

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 НОЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.30 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Прокурорската колегия. Дневният ред е предварително обявен и не са постъпили каквито и да е допълнителни точки към дневния ред. С оглед на това, ако някой има съображения, изказвания и предложения по дневния ред, молбата ми е да даде сигнал, ако не - преминаваме към гласуване.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, от страна на КАК оттеглям внесената точка 8, която е проект на решение за

оптимизация на свободни щатни длъжности в районните прокуратури, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като ще бъде внесена за следващо заседание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Тогава преминаваме към гласуване на дневния ред, като имаме предвид и направеното оттегляне на точката от г-жа Машева.

Дневният ред е приет с 11 гласа.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

- I. ОТТЕГЛЯ т. 8 и т. 20 от дневния ред** /мотивите за оттеглянето на т. 20 са отразени в стенограмата по-долу/.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка първа от дневния ред касае избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Велико Търново. Кандидатите са двама.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Съобразно азбучния ред ще започна със становище от КАК, по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, относно професионалните качества на кандидата Мирослав Тодоров Овчаров. Прокурор Овчаров притежава изискуемия минимален 8-годишен юридически стаж, като към 03.04.2019 г. е 14 г., 5 м. и 24 дни. Той е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в РП-Велико Търново на 7 март 2007 г., като на 06.11.2010 г. е назначен на длъжността „прокурор“ в РП-Горна Оряховица и е изпълнявал тази длъжност от 29 март 2010 г. до 26 февруари 2016 г., когато е повишен в длъжност „прокурор“ в ОП-Велико Търново.

Прокурор Овчаров е придобил статут на несменяемост през 2013 г.; през 2019 г. е придобил ранг „прокурор в АП“, въз основа на решение на Прокурорската колегия към ВСС, от 27 март 2019 г. С решение на ПК на ВСС от 19 май 2019 г. е проведено периодично атестиране, което е приключено с комплексна оценка „много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището на административния ръководител на РП-Горна Оряховица и на ОП-Велико Търново, които са изразени във връзка с проведеното периодично атестиране са, че същият притежава задълбочена теоретична подготовка и отлични правни познания. Подреден и организиран е в работата си и демонстрира висок професионализъм и умения за работа в екип. Спазва всички методически указания на ръководството на прокуратурата, писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор, не прехвърля отговорности и работа на колегите си и създава атмосфера на професионализъм и толерантност. Той е магистрат с модерни разбирания, умее да преодолява и разрешава възникнали проблеми, както и да работи в напрегнати и стресови ситуации. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите си, администрацията и гражданите.

КАК намира, че не са налице никакви данни, които да поставят под съмнение професионалните качества на прокурор Овчаров, с оглед длъжността за която се кандидатира.

Следващото становище е за втория кандидат Христо Николов Христов. Прокурор Христов притежава изискуемия минимален 8-годишен стаж. Този стаж към 13 май 2019 г. е 20 г., 2 м. и 4 дни. Той е започнал професионалната си кариера като

следовател в Окръжен следствен отдел - Велико Търново, ТО-Горна Оряховица, въз основа на решение на ВСС от 2 февруари 2000-та година, като от 5 април 2006 г. е назначен на длъжността „прокурор“ в РП - гр. Елена. Изпълнявал е тази длъжност до 24 септември 2012 г., когато е назначен на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на ОП-Велико Търново. От 10 юни 2014 г. до 25 юни 2014 г. е бил определен за изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на ОП-Велико Търново, а от 26 юли 2019 г. до момента, е изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на ОП-Велико Търново.

Прокурор Христов е придобил статут на несменяемост през 2003 г.; през 2016 г. е придобил ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. С решение на Прокурорска колегия към ВСС от 2 октомври 2019 г. е проведено извънредно атестиране и е приключило с определяне на комплексна оценка „много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището на административния ръководител на ОП-Велико Търново, което е отразено във връзка с проведената атестация е, че прокурор Христов притежава отлична правна подготовка, доказана професионална компетентност и много големи възможности. Той е магистрат с модерни разбирания, голям потенциал и желае постоянно да се усъвършенства. Умее да преодолява и решава възникнали проблеми, както и да работи в напрегнати и стресови ситуации. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите си, администрацията и гражданите. Обективен и безпристрастен е, като винаги изпълнява предсрочно всички задачи в условията на съществено натоварване.

КАК намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение професионалните качества на прокурор Христов, с оглед длъжността за която се кандидатира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Мирослав Овчаров/

Колега, добър ден. Имате възможност да представите накратко, разбира се, концепцията си пред членовете на Прокурорската колегия. Това, което ще кажа и на другия кандидат и което на практика казвам на всички - постарайте се по-малко статистика и цифри, повече цели, перспективи и това което сте набелязали като виждане.

Имате думата.

МИРОСЛАВ ОВЧАРОВ: Благодаря.

Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Ще се постарая в рамките на десетина минути, както ми беше казано, да изложа пред вас основните идеи и акцентите в подготвената от мен концепция за стратегическо управление на ОП-Велико Търново през следващите 5 години. Преди всичко бих искал да посоча, че личната ми мотивация да кандидатствам за ръководна позиция в системата на прокуратурата, се основава на натрупания значителен професионален опит, свързан изцяло с Великотърновския съдебен окръг, с постигнатите високи резултати в пряката прокурорска работа, за които съм бил награждаван. Придобитите лични и делови качества през годините, доверието и подкрепата на моите колеги, и най-вече убеждението ми, че мога в голяма степен да допринеса за положителното развитие на ОП-Велико Търново. По същество следва да се ..., че в досегашната дейност на нашето звено са очертани значителни положителни тенденции, които могат да

послужат като база за неговото по-нататъшно успешно развитие. Така например през последните години ОП-Велико Търново традиционно е сред натоварените окръжни прокуратури в страната, която въпреки това срочно и законосъобразно решава наблюдаваните преписки и дела, като е налице нужният баланс между качеството и бързината на работата, което обществото очаква от нас. Освен това, магистратите и служителите от ОП-Велико Търново се стараем да повишаваме постоянно квалификацията си, като участваме в различни обучения организирани от НИП, ВКП и други органи на съдебната власт. На свой ред, прокуратурите във Великотърновския съдебен район отбелязват успехи в множество направления и принципно работят много добре, при което основната ни цел ще бъде запазване и надграждане на постигнатите положителни резултати и преодоляване на отделни слабости в прокурорската дейност. На фона на намаляващия брой преписки в нашия съдебен район, характерен, доколкото ми е известно и за цялата съдебна система, се запазва висок дял на решените досъдебни производства и преписки, спрямо водените такива, при устойчиво малък брой на постановените оправдателни присъди и на върнатите от съда дела.

Съществуващите проблеми от своя страна са в няколко насоки. За ОП-Велико Търново е определен щат от 12 прокурори, а в началото на месеца реално са работили 8 души или едва 2/3 от утвърденото щатно разписание. Хроничният кадрови проблем неминуемо се отразява негативно на качеството и срочността на работа, както и на състоянието на колегите, за сметка на което, за съжаление, са постигнатите положителни резултати в последните 3 години.

ОП - Велико Търново разполага със силно ограничен за нуждите си сграден фонд, който освен това се намира в различни сгради. В конкретно разположение са едва 7 кабинета, в които са настанени близо 25 човека. Това предизвиква сериозни неудобства и практически затруднения в работата, свързани с необходимостта да се работи между 3-5 души в кабинет, единият от които е под нивото на улицата и на практика е извън всякакви стандарти за здравословни условия на труд. Между впрочем, с въпросният кабинет, мисля, че уважаемият главен прокурор е запознат, тъй като е идвал на място и го е видял. По стечение на обстоятелствата, аз съм в този кабинет в момента./оживление/

В последните години е налице сравнително голям брой прекратени или висящи дела, по които разследването значително превишава разумния срок за неговото провеждане от две, три и дори пет години. Относително високият дял на тези дела изисква специално внимание от бъдещото ръководство на прокуратурата и вземане на съответните мерки, за да бъде намален той до една приемлива величина. При разследващите органи от системата на МВР се наблюдава голямо текучество и недокомплект на щата, което оказва значително влияние на тяхната процесуална дейност и на взаимодействието им с прокуратурата, тъй като високата натовареност съществено занижава качеството и срочността в работата на полицейското разследване. Изцяло във връзка с изложеното до тук съм определил и основните цели за развитието на ОП - Велико Търново и конкретни мерки за тяхното постигане. Главна цел за нас в следващите години, ще бъде утвърждаване на ОП - Велико Търново като пълноценно функциониращ орган на съдебната власт, с отлични статистически показатели и като водеща прокуратура не само в апелативната зона, но и в

национален план. Занапред следва да се стъпи на създадената добра основа и тя да бъде ефикасно доразвивана от новото ръководство, при условията на приемственост. В този смисъл ще се акцентира върху отваряне на прокуратурата към нуждите и проблемите на гражданите, запазване и надграждане на постигнатото, както и продължаване на установените добри практики при ясно изразен стремеж да се подобри онова, което подлежи на промяна. В дневния ред на окръжната прокуратура, естествено ще бъдат включени и приоритетите определени от главния прокурор, като борбата с корупцията, организираната и битовата престъпност, утвърждаване на стандартите за ефективно разследване, съобразно изискванията на ЕСПЧ, намаляване на субективните предпоставки за постановяване на оправдателни присъди и за връщане на делата от съда и ред други. За постигането на тези стратегически цели е необходимо да бъдат изпълнени редица приоритетни задачи, които ще си позволя да маркирам, а именно: равномерно разпределение на преписките и делата между магистратите и справедливо определяне на графици за дежурствата; кадрово укрепване на ОП - Велико Търново и подбор на компетентен ръководен екип, с положителен обществен и професионален облик. Предприемане на реални постъпки за използване на сградния фонд; стриктно спазване на вътрешно-организационните правила в системата на Прокуратурата на Република България, както и на указанията на главния прокурор и на горестоящите прокуратури и същевременно изграждане на ползотворни отношения с долустоящите прокурорски звена; подобряване качеството в работата на магистратите и на администрацията и повишаване на тяхната професионална квалификация. Активна организационна подкрепа на провежданата

съдебна реформа в страната; ефективно междуинституционално взаимодействие в борбата с престъпността и закононарушенията; подобро международно сътрудничество на всички нива, включително с органите на новосъздаващата се Европейска прокуратура. За изпълнението на така поставените задачи, ще бъдат предприети конкретни организационно-управленчески и процесуални мерки, които могат да се диференцират на краткосрочни и дългосрочни, според тяхната значимост и продължителност на реализацията, на които няма да се спирам тук, тъй като са изчерпателно изброени в концепцията.

В заключение, бих искал да подчертая ясната си представа, че ръководната дейност поначало е сложен и труден процес, но се явявам пред вас с амбицията, че изготвената от мен концепция почива на задълбочен анализ на организационното състояние на досегашната дейност на ОП - Велико Търново и на съставните и териториални прокуратури, както и на прагматичния подход към управлението, което е съобразено с нуждите на обикновения магистрат и служител. В нея е залегнало разбирането, че при вземането на каквото и да е управленско решение, трябва да се изхожда най-вече от позицията на колегите, при формиране на ясна представа към съществуващите проблеми и изцяло намиране на тяхното полезно решение.

Другото водещо виждане от представения стратегически документ, е това за силата на личния и професионалния пример и за равнопоставеното и справедливо отношение към всеки член на колектива, което би осигурило необходимата подкрепа и доверие в ръководния процес. Тази идея на свой ред е свързана с мотото на предлаганата на вашето внимание концепция за стратегическо управление, според което лидерството е способността да се

превръща визията в реалност. Т.е. умението практически да се реализират добрите и перспективни идеи. За тази цел, ефективният ръководител от системата на прокуратурата, по мое мнение, трябва да съчетава в работата си добрият мениджмънт, успешното лидерство и високият професионализъм. Именно това ще се опитам да постигна в бъдещата си дейност като административен ръководител на ОП - Велико Търново, ако ми бъде гласувано такова високо доверие.

Благодаря ви за търпението!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз Ви благодаря за изключително стегнатото и ясно представяне на концепцията.

Въпроси? - г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: /извън микрофона/ Във Вашата концепция очертавате като един от нерешимите проблеми въпроса със сградния фонд. Това го чухме и в изказването на г-жа Недкова, това беше в концепцията и на...Виждането и на двамата е, че най-удачният вариант е, да се прави надстройка на съществуващата Съдебна палата. Колегата Пламен Найденов е тук и може много добре да Ви обясни как се прави надстройка на сграда, в която в момента функционират органите на съдебната власт. В тази връзка виждате ли някаква алтернатива? В момента Административен съд - Велико Търново ползва сградата на бившия Партиен дом. Считате ли, че е възможно една от прокуратурите - било окръжна, било районна - да бъдат преместени в тези помещения? Още повече, че доколкото разбирам, има двама прокурори от ОП - Велико Търново, които заседават само по административни дела и за тях...

МИРОСЛАВ ОВЧАРОВ: Благодаря, уважаеми г-н Диков.

Ще започна в хронологичен ред на запитването. Действително, надстрояването на съществуващата сграда е нелек

процес - и от строително-техническа гледна точка, и от нормативна. Но в крайна сметка във Велико Търново имаме пример в тази насока, тъй като именно чрез надстрояване етажа на съда на съдебната сграда, към момента се създадоха помещения, в които към момента е настанен Апелативния съд - Велико Търново. Искам да кажа с този пример, че всъщност при нас е налице ползотворен пример в това отношение и мисля, че по същия ред и чрез тясно взаимодействие с ръководствата на съдилищата и прокуратурите в нашия съдебен район, и най-вече чрез тяхната съвместна инициатива, лесно може да бъде решен въпроса. Като искам да добавя, че от решаването на този проблем, както реално отбелязахте, са заинтересовани както и трите прокурорски инстанции - районната, окръжната и апелативната, но така също и съдилищата. Имам предвид окръжния съд който стопанисва сградата, тъй като при успешна реализация на коментирания тук инвестиционен проект, ползваните от прокурорските звена помещения по другите етажи на сградата, ще бъдат ... на съда. Искам да кажа, че те са заинтересовани по този начин да погледнат. Това би осигурило тяхното съдействие. От друга страна, относно сградата на Административния съд, доколкото знам предстои, може би през следващата година въпросната сграда, да кажем, че това е процедурен въпрос. Обсъждан е, макар и неофициално въпросът за това, колегите от...да бъдат настанени, както е и в момента, в сградата на бившия Партиен дом, но искам да обърна внимание, че понастоящем нашият сграден фонд, освен че е оскъден, но е разпределен в четири сгради. С настаняването на колегите от Административния отдел в една пета сграда, мисля, че ще възникнат доста сериозни проблеми с издръжката, охраната, също и осигуряване на съответните комуникации, защото работните места

не могат да бъдат само един стол и бюро, а трябва да бъдат съответно осигурени със съответната компютърна конфигурация и изграждане на защитена връзка, съобразно едноименните правила действащи в системата. Т.е. искам да кажа, че дори и да сработи този вариант, по същество и с оглед факта, че към момента има много незаети места, няма да се подобри значително факта, че в момента средната разполагаемост в помещенията на ОП-Велико Търново е повече от трима души в кабинет. В този смисъл, обсъждани са и други варианти, може би колежата Христов ще се спре на тях, тъй като изрично ги е посочил в неговата концепция, за извеждането на деловодствата на районните прокуратури. Аз лично мисля, че подобна мярка би била палеативна, защото тя не решава по същество проблема с работните места на останалите колеги от администрацията, които са в тези деловодства. Да, извеждането на един или двама души в общ кабинет би решило в процедурно отношение, но не би отговорило на въпроса, какво става става с останалите колеги, които... Затова считам, че просто тази мярка, или да кажем осигуряването на помещение, в което да се докладват делата, да се осъществяват срещи с гражданите, биха могли да облекчат в известен смисъл пряката работа на прокурорите. Така че мисля, че тези мерки не биха били така ефективни. Но генералното решение е свързано именно с надстрояване на сградата, колкото и трудно да е. В интерес на истината става въпрос за стойност, която е под 850 000 лв. При условие, че се отпускат средства за изцяло нови сгради, мисля, че новото ръководство ако има необходимата енергичност и настойчивост, би могло със съдействието на уважаемата Прокурорска колегия и най-вече на Пленума на ВСС, този въпрос да се реши окончателно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата Диков зададе един от двата въпроса, които смятах да поставя. Вие сам сте посочил във Вашата концепция, че имате проблем със срочността на разследването и наличието на дела, което продължава повече от две, три, пет години. Какви конкретни мерки бихте предприели, ако бъдете административен ръководител, да преодолеете този проблем?

Благодаря Ви.

МИРОСЛАВ ОВЧАРОВ: Благодаря за въпроса.

Действително, освен кадровия и сградния проблем, третият непосредствен проблем на нашето звено е в констатацията, че в последните години са налице множество относително висок брой прекратени или висящи съдебни производства с продължителност на разследването, включително над 5 години. Според мен, мерките, които трябва да бъдат предприети са следните: на първо място, трябва да се заложи периодичен контрол чрез изготвяне на ежеседмични справки на базата на Унифицираната информационна система на прокуратурата и на електронния регистър за продължителността на разследването и произнасянето от прокурор, които справки да се докладват текущо на наблюдаващи прокурори за своевременно вземане на отношение. От страна на ръководството ще се изисква приоритетна работа по тези забавени дела и полагане на необходимите усилия с оглед намаляване на продължителността на разследването и по-конкретно в посока тяхното окончателно решаване. Искам да кажа, че по една голяма част от тези дела, по неизвестни причини, лично аз в последния описан списък имах само едно такова дело. Не виждам причина, когато са изчерпани процесуално-следствените действия, защо едно дело да не бъде махнато от специалния регистър. В този смисъл, според мен трябва много внимателно

административното ръководство на звеното да проследи процесуалната хронология на тези дела. И с установяване на причините, да бъдат взети съответните организационни и дисциплинарни мерки. Защото продължавам да считам, че извън обективни фактори, като наличието на голям обем от планирани процесуално-следствени действия, забавената работа на вещите лица, продължителни времеви периоди относно изпълнението на...поръчки, голяма част от случаите има едно служебно удължаване на сроковете в опит да бъде отложено окончателното произнасяне, или от страна на наблюдаващия прокурор, или пък имитация на някаква дейност по разследването от страна на разследващия орган. И затова мисля, че ако се въведе системата на периодичния контрол и на базата на едни работни съвещания, с участието на наблюдаващи прокурори и на разследващите органи, при което конкретно да се определят предстоящите действия, ако трябва по всяко едно дело и съответно с изготвянето на следствено-календарен план, този институт, който, за съжаление напоследък в делата не присъства, а който е много ефикасен, тъй като той едновременно дисциплинира разследващия орган, но и дава база за съпоставка и сравнение. Така че мисля, че със засилен административен контрол може да бъде решен въпросът относно делата, които се наблюдават в окръжна прокуратура. Същият паралелен контрол може да бъде упражняван и чрез ръководителите на териториалните прокуратури относно водените там дела и преписки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? - Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, искам да Ви задам един въпрос. Като акцент във Вашата концепция сте набелязали международното сътрудничество и съответно сътрудничеството

между отделните институции. Как смятате да развivate тези аспекти на дейност занапред?

МИРОСЛАВ ОВЧАРОВ: Благодаря за въпроса, г-н Стоев.

Определено смятам, че трябва да се работи целенасочено за задълбочаване и подобряване на взаимодействието и координацията на ОП - Велико Търново с останалите държавни органи, които са ангажирани в противодействието на престъпността и закононарушенията, а и не само. Считам, че това задълбочаване на този тип отношения може да се случи на базата на ежедневни контакти и непосредствен диалог за решаване на въпросите, възникнали в практическата дейност на прокуратурата чрез периодични извънредни работни срещи, съвещания с консултативен характер, както и провеждането на съвместни обучения с практическа насоченост за взаимно повишаване на ефикасността в работата. По този ред мисля, че би могло да бъде преодоляно и наблюдаваното в ОП - Велико Търново през последните години значително намаляване на прокурорските преписки образувани по сигнали от контролните органи. А по линия на надзора за законност, да се отстраняват своевременно недостатъците и закононарушенията в дейността на изпълнителната власт. Специално място в прокурорската практика се полага, както съм посочил в концепцията си, на взаимодействието с различни служби и организации в международен план. Не случайно считам, че годишният доклад за дейността на прокуратурата поставя акцент за 2019 г. именно върху активното и качествено взаимодействие с европейските и други международни партньори в противодействие на престъпността, като се използва в неговата пълнота инструментариумът на международното правно сътрудничество. Това означава, че освен

традиционните „европейска заповед за арест“ и „молба за правна помощ“, въведената през миналата година „европейска заповед за разследване“ и нейното прилагане на базата на непосредствени контакти между заинтересованите страни и чрез създаването на съвместни екипи за разследване. На следващо място, международното взаимодействие на звеното вече няма да обхваща само сътрудничеството със Службата на ЕС за борба с измамите и Европейското звено за съдебно сътрудничество, но следва да обхване и бъдещата, още от края на следващата година, обща работа с Европейската прокуратура. По-специално по линия на трансграничното разследване и наказателното преследване на престъпленията против финансовите интереси на ЕС. В този смисъл ръководството на първоинстанционните прокуратури, каквато е и ОП - Велико Търново, следва да създаде подходящи условия за комуникация и сътрудничество с европейските делегирани прокурори, с цел подкрепа на оперативно и процесуално ниво на тяхната дейност. За да приключи въпроса, сред средствата за развитие на международно-правно сътрудничество по наказателно-правни въпроси считам, че трябва да присъстват също така мултидисциплинарните екипи за сътрудничество на различни нива, използването на практически ориентирането им за професионално обучение и най-вече установяването на контакти между българските прокурори и европейските прокурори.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моят въпрос към Вас е относно разпределението на преписките и делата в прокуратурата. Вие не сте го отчели като проблем неравномерното натоварване на прокурорите в прокуратурата. Въпреки това обаче от изразите, с

които си служите във Вашата концепция, а именно „създаване на прозрачна организация по възлагането на служебните ангажименти на прокурори, следователи и служители, която да се определя от предварително установени и неизменни правила, действващи еднакво спрямо всички колеги, а не спрямо предпочитанията на..." би могъл да се направи извод, че някакъв проблем съществува в тази насока. Моят въпрос към Вас е - съществува ли реално такъв проблем в прокуратурата и съответно какво конкретно, освен посоченото във Вашата концепция считате, че следва да бъде извършено? Наред с това ми направи впечатление, че по-нататък в концепцията си сте отделили внимание и на начина, по който се определят дежурствата между прокурорите и тук отново се прокрадва някакъв вид забележка във Вашето изложение, че следва да бъдат създадени правила...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Или най-малкото - да има равномерно разпределение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно! Т.е. въпросът ми е точно в тази насока.

МИРОСЛАВ ОВЧАРОВ: Благодаря за въпроса.

Относно първата част на въпроса, за създаване на организация за разпределението на прокурорската дейност. Посоченото от мен е една принципна позиция как трябва да бъде. Тя не е упрек в буквалния смисъл към предходното ръководство, нито пък към колегата, който в момента изпълнява ръководни функции, не бих си позволил, а по-скоро е заявяване на едно намерение лично от моя страна, как би следвало да се осъществява равномерното и справедливо разпределение на прокурорската дейност между магистратите. Що се отнася до графициите за дежурствата, тук вече известен проблем имаше. Аз не обичам да

влизам в конкретика, която би могла да прозвучи укорително към когото и да е, но факт е, че в предходния период графици за дежурствата, то това е може би утвърден принцип не само в нашето звено, а е по принцип. Едно време и в казармата така беше - последно назначените най-много се натоварват. Аз лично обаче не го споделям това. И то не само защото аз съм последно назначен в прокуратурата и лично съм го изпитал на гърба си, а защото мисля, че не е справедливо. Защото мисля, че при условие, че всички получаваме, хайде, да го кажем не еднакви възнаграждения, но възнаграждения определени при еднакви принципи, би следвало всеки да изпълнява в съответния обем своята работа. Създаването на преференции, включително и чрез привилегия включване в списъка с дежурствата, смятам за недопустимо при едно прозрачно и компетентно административно управление. Конкретно, за да отговоря как аз бих се справил с този проблем, мисля, че много логично би било ако се направи една последователност на колегите магистрати, но и при служителите може да се въведе същия принцип, която последователност, съобразно падащия се брой дежурства за месеца да определя предвидимо графика за два-три месеца напред. Не знам дали ставам ясен. Тогава, когато се налага промяна в тази последователност, поради възникнала необходимост, в този случай тя може да бъде променяна. Но на основата на демонстрирана колегиалност, а не командно-административно - ти ще имаш 5 дежурства, на мен ще бъдат само 2! Имало е периоди, в които колеги изобщо нямат дежурства. Мисля, че с този обективен критерии, по този начин определени дежурствата, няма да има недоволни и свръхнатоварени и ще бъдат отстранени всички предпоставки за възникване на напрежение в тази връзка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Да ви помоля да изчакате навън.

/Мирослав Овчаров напуска залата/

/В залата влиза Христо Христов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, добър ден. Същото, което и на другия кандидат – по-малко цифри, по-малко статистика, защото те са известни; повече цели и всичко онова, което бихте набелязали като цели и перспектива в концепцията си.

Имате думата.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря. Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, съвсем накратко в резюме ще изложа идеите си и разбиранията ми за стратегическо управление на Окръжна прокуратура – Велико Търново. На първо място, каква е личната ми мотивация за заемане на длъжността или по-точно защо считам, че имам необходимите качества да бъда административен ръководител на Окръжна прокуратура – Велико Търново? Притежавам необходимия професионален и управленски опит. В своето професионално развитие последователно съм преминал от следовател в Окръжна следствена служба през прокурор в районна прокуратура, прокурор в окръжна прокуратура, до заместник-административен ръководител и заместник-прокурор, която длъжност заемам към момента. От многогодишния ми професионален стаж съм много добре запознат с работата, както на Окръжна прокуратура – Велико Търново, така и на районните прокуратури от съдебния окръг. Натрупаните от мен знания и опит, като прокурор в двете йерархични нива – районното и окръжното, сложността и естеството на досъдебните производства и преписките, които съм наблюдавал, резултатите от тях, поставените

ми оценки при периодичните атестации и предходният ми стаж като следовател, ми създават увереност, че имам необходимата професионална подготовка за длъжността, за която кандидатствам. Отделно от това, като заместник на административния ръководител вече повече от 7 години, съм придобил и необходимия управленски опит. Това е така, защото активно съм участвал в ръководната дейност на Окръжна прокуратура – Велико Търново. Приоритетно съм замествал административния ръководител, като при негови отсъствия се е налагало да вземам еднолични решения от спешен порядък, които решения, оценени от позицията на времето, са се оказвали правилни. Всичко това, наред с подкрепата, която усещам и реално получавам от магистратите и служителите от Окръжна прокуратура – Велико Търново, ми дават увереността, че мога да изпълнявам функциите на административен ръководител.

Относно състоянието на Окръжна прокуратура – Велико Търново. Работата на прокуратурата протича нормално и без съществени проблеми, съобразно действащите закони, междуведомствени и организационни актове. Предходният административен ръководител е създал много добри практики, довели до ефективни резултати за подобряване дейността, както на Окръжна прокуратура – Велико Търново, така и на дейността на прокуратурите от съдебния окръг. Затова смятам, че тези практики следва да се запазят при условията на приемственост, утвърдят и надградят, съобразно приоритетите на Прокуратурата на Република България. Тук следва да се отбележи, че прокурорите, следователите и съдебните служители в Окръжна прокуратура – Велико Търново са добре подготвени и отговорно, съвестно, своевременно изпълняват професионалните си задължения.

Именно благодарение на техния упорит труд и всеотдайност са постигнати много добрите резултати на прокуратурата.

Най-важните достижения в досегашната дейност в окръжна прокуратура съм ги изложил в концепцията си. Като цяло, значителни проблеми в дейността на прокуратурата не са налице, с изключение на няколко, първият от които и според мене най-важен е социално-битовият проблем, който стои не само за окръжна прокуратура Велико Търново, но и за всичките прокуратури, които са ситуирани в областния център.

Магистратите сме по трима, съдебните служители са по шест. От двете страни на коридора има преградени помещения, където също са разположени съдебни служители. Вече има и бюра вътре в коридора, архивът ни е в коридора в метални шкафове и така.

Не мога да нарека другия проблем, но съществува кадрова необезпеченост към настоящия момент и това води до известна трудност. Този проблем възникна през последните няколко месеца. Окръжна прокуратура – Велико Търново изпълнява своята дейност с 12 прокурора по щат. Към настоящия момент по щат са заети 10 прокурора, като единият от колегите е в продължителен отпуск по болест, повече от една година. От началото на 2019 г. един от колегите е командирован в Апелативна прокуратура – Велико Търново. По този начин значително се вдигна натовареността на всички наши колеги. За предотвратяване и решаване на този проблем, главният прокурор, който е до мен, благодаря му за това, командирова един колега от Районна прокуратура – Велико Търново, за да ни помага. Отделно от това, смятам, че в окръжна прокуратура има резерви за постигане на по-добри резултати по отношение на критерия „продължителност на

досъдебната фаза“, а именно като скъсим сроковете за разследване. Въпреки значителното подобряване на резултатите в тази насока през последните три години, смятам, че тяхното ниво и към настоящия момент е незадоволително.

Какви са целите за развитие на окръжна прокуратура? Смятам, че същите следва да се разглеждат като функция на достигнатите до момента много добри резултати в работата. Това налага запазване на създадените механизми на дейността и подобряването им в няколко насоки.

На първо място, първата цел, която си поставям, ако бъде избран за административен ръководител, това е намаляване продължителността на разследване с основен приоритет приключване на делата с продължителност над 1 и 2 години. Това бих постигнал като създам практика, за даже вече съм я и създал, за изискване от административните ръководители на съвместни доклади, изготвени от разследващите органи и наблюдаващия прокурор с набелязване на конкретни действия и срокове за изпълнението им, и упражняване на последващ контрол

Бих продължил въведената практика, която е създадена от предишния административен ръководител, това е за регулярни на всеки 6 месеца съвещания между наблюдаващите прокурори, разследващите органи, окръжният прокурор, директорът на Областната дирекция на МВР Велико Търново, началникът на отдел „Разследване“ по делата с продължителност на разследване над 2 години, за анализиране на причините за забавянето и набелязването на мерки за тяхното приключване. Когато на тези съвещания се констатират повтарящи се пропуски при разследването на даден вид престъпления, не бих се поколебал да организирам обучение на местно ниво, съвместно с разследващите

органи. Отделно от това, при всяко искане за удължаване на срока на разследване на дело над 2 години, да се придружава с изчерпателен доклад за причините на забавянето. В тези случаи наблюдаващите прокурори задължително да се запознават с материалите по делото и да упражняват правомощията си по чл. 196. И това единствено с гарантиране извършването на всички действия, необходими за разкриване на обективната истина по делото и своевременно приключване на същото.

Друга цел, която си поставям, е повишаване качеството на прокурорската и следователската работа, която бих осъществил чрез оказване на помощ за създаване на съвместни екипи с включване на оперативни служби и контролни органи в работата по дела с фактическа и правна сложност и такива с висок обществен интерес. В случай на необходимост по конкретно дело не бих се поколебал да организирам работни съвещания на прокурорите и от трите прокуратури от трите нива с цел обсъждане на казуса, посочване на добри практики, както и обсъждане на противоречива съдебна практика. Също така, не бих се поколебал да окажа съдействие в намирането на съответни експерти извън територията на Великотърновския съдебен окръг, необходими по конкретно дело. Друга мярка за тази цел – увеличаване делът на проверяваните от Окръжна прокуратура – Велико Търново по реда на служебния контрол на преписки и дела на районните прокуратури, по които не е осъществен инстанционен и съдебен такъв. Отделно от това, бих насърчил наблюдаващите прокурори за преценка на основанията по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК за възлагане на разследването на следовател. И другата ми цел, която е, да се увеличи, да се натовари малко повече окръжният следствен отдел. За 2018 г. той, от 29 отдела, е на 23 място със средно натоварване

на следовател за 1 месец е 1,51. Тази година увеличихме натоварването на близо 2 или 1,94, но за сметка на това и другите следствени отдели и те си увеличиха натоварването, и вече сме на 26 – 27-мо място. /С. Цацаров: Тоест, не можахте да изкласите./ Не можахме да изкласим. И другото, което е, откакто започнах да изпълнявам функциите на административен ръководител, доста неща мислих по този въпрос, извадих статистиката, ами ние, като окръжна прокуратура, за миналата година имаме общо образувани 83 дела, за тази година за първото 9-месечие, за 6-месечието бяха 45, за 9-месечието 63. Ако всичките дела, които са образувани, ги възложим на следствието, теоретично, пак няма да можем да минем две и нещо, защото ние имаме 9 следователи, по едно дело на тях, по 12, прави 108 дела. /Намесва се С. Цацаров, шеговито: Единственият изход е да генерирате ..., за да може.../ Да. /също шеговито/ Отделно от това, като решаване на този проблем специално, трябва да се насърчават и районните прокуратури и те да преценяват налице ли са основанията по чл. 194, ал. 1, т. 4, а пък те са елементарни, т.е. да има фактическа и правна сложност. Това са същите основания, които стоят и за да се удължи срокът на разследване. Но това нещо, като изпълняващ функциите, няма как да го направя, защото не знам кой ще бъде следващият окръжен прокурор и дали той ще е съгласен на това. Но ако бъда избран, това ще го направя.

Третата цел, която си поставям, това е подобряване квалификацията на магистратите и служителите, която бих постигнал чрез организиране на обучения на местно ниво, включително и съвместно с разследващите органи и представители на съда. Отделно от това, насърчаване на магистратите и служителите да участват в дистанционни форми на обучение и

такива за подобряване на чуждоезиковата им култура, както и осигуряване на равнопоставена възможност за участие в обучение и семинари на национално ниво чрез използване на регистър за участията на магистратите в такива обучения.

Другата цел, която си поставям, е да запазя нивото на върнатите от съда дела и постановените оправдателни присъди, предвид челното място, което заема Окръжна прокуратура - Велико Търново. За предходните две години нямаме върнати дела и оправдателни присъди. Тази цел ще я изпълня като запазя добрите практики, защото те явно, времето е показало, че са ефективни, а пък отделно от това, ако не дай си Боже се постигнат такива негативни резултати, вече ще изготвям анализ с посочване на причините за връщане на делата за доразследване, разкриване на принципните грешки и слабости в приложението на закона, и оттам изготвяне на конкретни предложения за подобряване на работата в тази посока.

Следващият проблем, който стои и който действително, според мене трябваше да бъде на второ място, но просто така съм нахвърлял записките си, това е решаване на социално-битовия проблем. Тук смятам, че без активното Ваше съдействие, т.е. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, няма как да се реши този проблем.

Има няколко варианта. Един от вариантите, който е в близко бъдещен план, е ако успеем да си върнем владението на сграда № 2, която се намира непосредствено до съдебната палата. Тази сграда е подарена в края на миналия век на Окръжен съд – Велико Търново, но сега, да не кажа силна дума, но е почти обсебена от Министерството на правосъдието. /Намесва се С. Цацаров: Агенция по вписванията./ Търговски регистър, Агенция по

вписванията, съдии по вписванията и така. /С. Цацаров: И „Съдебна охрана“./ И „Съдебна охрана“. От съда, районният съд, Съдебно-изпълнителната служба е там, а пък от прокуратурата ние откопчихме три кабинета – два за районна прокуратура и един за окръжна прокуратура. Тъй като знам, че вече административният съд е готов, но г-н Чимширов не мести съда, защото очаквал как ще мине зимата, дали ще се справят системите по топлофикация и т.н. Другият вариант е в началото на пролетта, след като се премести съдът, тази сграда да се прехвърли на някоя от прокуратурите. Това на пръв поглед е много удачен вариант и даже съблазнителен, но от сградата на административния съд до съдебната палата е около 1 км разстоянието. Знам как, понеже съм в една стая с административния отдел, как те ходят да четат дела и как се връщат, и т.н., смятам, че когато делата са в друга сграда прокурорите ще губят доста време първо за подготвянето на делата и второ за явяването. Тоест, най-лесното е да кажем – да прехвърлим районната прокуратура там, но районната прокуратура има доста повече дела от окръжната прокуратура, а пък най-малко дела има апелативната прокуратура, но ние на апелативната прокуратура няма да се месим. /с шеговит тон С. Цацаров: Да, защото ще стигнем и до върховната и нещата ще се усложнят./ Да. /смеейки се/ Но в краен вариант и на това ще се съгласим, защото просто действително нещата откъм социално-битовите условия са много зле.

В концепцията си за частично решаване на този проблем, в краткосрочен план бях посочил, че ще работя за осигуряване на едно помещение от съдебната палата за нуждите на прокуратурата, където да се докладват делата от разследващите органи и да приема дежурният прокурор. Междувременно г-жа Таня Недкова,

апелативният прокурор, изпълни тази моя цел като реорганизира съществуващите помещения на етаж и изготви заседателна зала, която е предостави за ползване от районната и от окръжната прокуратура.

Следващата ми цел това е повишаване мотивацията на магистратите и служителите, която осъществил по следния начин. Като осигуря равни условия за професионално развитие на всички, индивидуален подход на поощрение, като при конкретно постигнати резултати, проявен висок професионализъм, ефективно и добро качество на работата, не бих се поколебал да изготвя предложение да се поощри изявеният колега. Респективно, също не бих се поколебал, при наличие на основание, да ангажирам и дисциплинарната отговорност на същите.

В заключение заявявам, че ако получа Вашето доверие и бъда избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура – Велико Търново, ще работя честно, достойно и упорито за постигане на набелязаните в представената пред вас концепция, като не бих се ограничил до рамките ѝ, и както и досега в професионалния си път и занапред винаги съм се съобразявал и ще се съобразявам със законите на страната и с Кодекса за етичното поведение на българските магистрати. Притежавам необходимата воля да предприема действия за подобряване, а най-вече за запазване на добрите резултати, на много добрите резултати на прокуратурите от Великотърновския съдебен окръг.

Благодаря за вниманието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, след представянето на концепцията, въпроси. Г-н Диков първи.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колега, Вие частично отговорихте на въпроса, който бих Ви задал. Има ли алтернативни

варианти, освен надстройка на съдебната палата, при условие, че вътре ще продължат да работят органите на съдебната власт?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Алтернативните варианти според мен са два. Единият е да се върне владението на сграда № 2, която е близо до съда. Това е бивша детска градина. ..., да, един път ни дели, удобна е. Ако успеем да си върнем владението на тази сграда. Защо казвам ако успеем? Защото тази сграда е подарена на съда. В акта, с който е актувана като публична държавна собственост, като собственик пише Министерство на правосъдието – Окръжен съд – Велико Търново. И тук вече Министерството на правосъдието, по чл. 83, мисля, че беше, от преходните, по ЗСВ, не искат да върнат владението. От друга страна, Търговският регистър и Службата по вписванията, мисля, че в Устройствения закон там преди години той постановяваше председателите на окръжните съдилища да предоставят определен брой помещения за създаването на Търговския регистър, като същевременно беше определил срок до 1 година, в който срок областният управител трябва да предостави такива помещения. Във Велико Търново областният управител изпълни своите задължения и предостави за Агенцията по вписванията помещения. Даже ние преди 2 години идвахме на среща с г-н Басарболиев, беше още тука, където поставихме този въпрос, говорихме тогава с председателя на Агенцията по вписванията, който е на местно ниво. Той самият каза, че тази сграда не му харесва, че новата сграда повече му харесва, обаче има някакъв проблем с Министерство на правосъдието, че не искат да ги местят в новата сграда.

Втори вариант, който ми се струва вече като най-близкосрочен и най-лесно изпълним, това е бившата сграда на административния съд. Единственият проблем там е, че тя е много

далече. Просто ще си губят времето прокурорите, но като няма друг вариант няма да ги оставим на улицата. Това е вторият вариант, който най-лесно би решил проблема. За надстройката, този въпрос стои повече от 15 години. Даже имаше и изготвен проект. След това имаше изготвен проект, където е сграда № 2, да се събори и да се направи нова сграда с топла връзка към тази сграда, но в един момент, мисля, че там парите се насочиха към един друг малък съд и към настоящия момент, мисля си, че това са химерни проекти. Просто не следва да бъдат обсъждани. Но един от двата варианта би бил удачен, като естествено, че първият вариант, с оглед близостта на сграда № 2, е по-удачният, но ако няма как, ако няма друга възможност..., не следва да се изтърва тази възможност, с оглед на това, че тази сграда, ако остане няколко месеца празна все някой ще я вземе и може да я изтървем и нея.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Христов, аз не знам защо никога, когато стане дума за сгради, не се обсъжда въпросът и за закупуване на сграда, която да е близо? Този вариант обсъждали ли сте го и има такава възможност, тъй като сте част от екипа, който е управлявал прокуратурата? И вторият ми въпрос е как се изготвя графикът за дежурствата в Окръжна прокуратура – Велико Търново?

ХРИСТО ХРИСТОВ: По първия въпрос, такава сграда, подходяща, в близост до прокуратурата, да се продава, не виждам. Той и никога не е стоял този въпрос. Поне пред мен не е стоял.

По отношение на графика за дежурствата. Ами, този месец аз имам 6 дежурства. Предния месец имах 5 дежурства. Ние сме 6 прокурора, по 5 дежурства правим 30 дежурства. Откакто аз изпълнявам функциите това е така. Преди това, когато отидох преди

десет години, графикът за дежурствата се определяше по броя на прокурорите, като всеки има определен брой дежурства, съобразно натоварването. Административният ръководител има по-малко дежурства, заместниците имат малко повече от него, но по-малко от останалите и така беше – административният ръководител 2 дежурства, а ние бяхме 10 прокурора, които работихме, значи общо 10 прокурора по 3 дежурства прави 30. Административният 2, заместниците 3, останалите 4 и ако някъде остане някаква дупка, един - 5. Знам защо ме питате и следва да Ви кажа и още нещо. Аз лично се бях помъчил, между другото дежурствата ги определя административният секретар. Нито един магистрат, нито административният ръководител не се меси, за да може да бъде малко по-прозрачно. Аз лично, като встъпих в длъжност на изпълняващ функциите, реших да направя дежурствата така – примерно едно за мене, едно за заместника, едно за трети, четвърти, пети. Един колега, на който не искам да му казвам името, защото може да прозвучи лично, така казах на административния секретар, тя идва и казва – г-н Христов, погледнете, г-н еди-кой си е казал – тука, тука и тука не искам, и тука не искам, ей тука искам две и тука искам едно. И.., и работата се развали. Единственото нещо, което направих, като започнах, е да давам по равно дежурства с останалите, защото съставът сме малко хора, сега в момента сме около 6, 7. /С. Цацаров: Тоест, Вие давате поравно с всички?/ Да, с всичките. Смятам, че така е справедливо, пък в крайна сметка административният ръководител по този начин има по-богат опит и няма да се отдели от чисто прокурорската работа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да продължи въпроса на колежата и още един да задам, след това. Понеже виждам, че

концепцията Ви е писана през месец май, т.е. около 5 месеца, почти половин година назад от днешния ден, и Вие, всъщност, горе-долу от тази дата сте изпълняващ функциите „административен ръководител“, освен поставената тема за дежурствата, Вие в момента, в който встъпихте изпълняващ функциите „административен ръководител“, идентифицирахте ли някакви проблеми, не казвам други, защото явно с дежурствата, да кажем, че не е някакъв проблем, който да се идентифицира, някакви проблеми, които съществуват чисто в ежедневно управление на окръжната прокуратура и ако такива сте идентифицирали, дали сте ги разрешили, все пак за почти половин годишен период?

Вторият ми въпрос е свързан със съдебната карта и го задавам, защото Вие неизменно присъствате на всички работни срещи и съвещания, така да се каже, които правим във връзка с промяна на съдебните карти на районните прокуратури. На последното такова, което проведохме по повод тази тема, отново бяхте с колегата районен прокурор на Търново и участвахте, а и сте член на екипа за изпълнение по проекта за Единната информационна система и съдебна карта, който се ръководи от Висшия съдебен съвет. Та в тази връзка въпросът ми е следният. Тъй като предстои реформа на съдебната карта на част от районните прокуратури в района на Велико Търново от 1 януари 2020 г. и тя ще продължи в следващия етап, разбира се, когато се вземат решения за това, виждате ли, идентифицирали ли сте някакъв проблем, който би могъл да възникне с това, още повече и в контекста на факта, че вие сте пилотна прокуратура за УИС 3 от месец декември 2018 г. и в този контекст, ако можете да направите някакъв коментар дали виждате нещо, което би могло да бъде като проблем, макар че аз до момента не зная да имате проблем с УИС

3? И, всъщност, това ми е въпроса за съдебната карта. А и понеже Вие имате тежък социално-битов проблем, от 1 януари финансово-счетоводната дейност на районните прокуратури ще премине към окръжните прокуратури, виждате ли тук някакъв проблем, който би могъл да възникне, с оглед физическо преместване на служители, които трябва да преминат в окръжната прокуратура, или вече сте го решили как ще се случи това?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Първо, след като встъпих в изпълняващ функциите „административен ръководител“, с оглед добрите резултати на прокуратурата, реших, че трябва да запазя всички добри практики, които са довели до тези резултати. Като цяло съм работил в три направления. Първото и най-важното е било за подобряване дейността на прокуратурата и конкретно за тези показатели, по които същата е имала резерви за постигането им. Второто направление е за улесняване на прокурорската работа и следователската такава. Третото направление, съм работил за решаване на социално-битови проблеми, въпреки че има такива, но те не могат да се решат всичките.

Какво съм свършил по първото направление? Първото, което свърших, беше, както съм поставил и в концепцията, да се помъча да реша проблема с дългото разследване на делата. В тази връзка създадох ред, със заповед, като в края на всеки месец се изисква от наблюдаващите прокурори и разследващите доклади какво са свършили през това време и какви действия са предприели за приключване на тези дела. Също така, свиках общо събрание между разследващите органи, наблюдаващите прокурори, директорът на Областната дирекция, началникът на отдел „Разследване“ и аз, където всяко едно от делата беше докладвано, бяха поставени на масата съществуващите проблеми и където

можах се решиха. От това общо събрание има ефект, защото 7 дела в рамките на 1 месец се приключиха.

Другото, което констатирах, когато започнах работа като изпълняващ функциите беше, че нашата прокуратура има доста големи резерви в работата по чл.83а от ЗАНН. С цел подобряване на дейността, с моя заповед създадох електронен регистър, в който бяха вписани всички висящи наказателни производства, който предмет на разследване съвпада с предмета по чл.83а от ЗАНН. В този електронен регистър се пише номерът на делото, за какво престъпление е образувано, как е приключило, внесен ли е обвинителен акт, изготвено ли е предложение до съответния съд по седалището на юридическото лице, какъв е отговорът на съда и ако не е изготвено предложението на какво основание не е изготвено. Също така, с тази заповед организирах оповестяването на всички стари дела от 2015 г., които да бъдат докладвани на наблюдаващи прокурори и те да преценят налице ли са основания за внасяне на предложение до съответния съд или не. Ако преценят, че не са налице, с кратка резолюция да напишат основанията си.

С цел подобряване дейността на прокуратурата по наказателно-съдебния надзор, с оглед обстоятелството, че се случи, как да кажа, един инцидент, един наш колега по едно споразумение, с което е прекратено наказателното производство със съответно наказание, явно не е обърнал внимание, че извършителят, т.е. обвиняемият е извършил деянието в изпитателния срок на друга присъда. Съдът е пропуснал да изпълни задължението си по чл. 383 и да приведе това наказание по реда на чл. 306 от НПК. Съответно, присъдата идва за изпълнение, колегата, който изпълнява присъдата и той не е обърнал внимание, и я е пратил по делегация в Бургас. Окръжният прокурор на Бургас

ме информира и във връзка с това създадох ред, при който при внасяне на обвинителен акт и при явяване в съдебно заседание, колегите стриктно да следят дали са основанията на чл. чл. 23, 25, 68, 69; 70, ал. 7 и да искат съдът да се произнася по тези параметри още с присъдата по чл. 301, ал. 1, т. 3 и 8, мисля че. Отделно от това, когато се внесе споразумение, колегите стриктно да съблюдават дали са налице основанията за привеждане по чл. 68 и да правят съответното искане от съда, който на основание чл. 383, във връзка с чл. 306 да се произнесе и да приведе в изпълнение отложеното наказание.

По отношение на второто направление от дейността, което си бях поставил, а именно за улесняване на прокурорската работа, възложих на съдебния статистик да следи изрично за мерките за процесуална принуда по смисъла на чл. 234, ал. 8 и когато приближават сроковете да уведомява наблюдаващите прокурори писмено. Също така, това да стори и по отношение на това дали са образувани дела за престъпления, които попадат в предметния обхват на т. 3.1, мисля беше, от указанието за специален надзор и уведомен ли е апелативният прокурор за вземане на специален надзор тези дела. Ако колегите са пропуснали, да ги уведомява да изпълнят това свое задължение.

По отношение третото направление за подобряване на социално-битовия въпрос. За тези 4 месеца и половина успяхме да подменим климатиците в Окръжния следствен отдел и в окръжна прокуратура, тези които не работеха. Отделно от това, успяхме и да закупим столове за всички магистрати, и следователи, и прокурорски помощници и служители. /С. Цацаров – не се чува/ Автомобилът, да, аз просто бях учуден, аз очаквах, че районната

прокуратура, с оглед окрупняването, ще го получи, но никога не е късно.

По отношение на съдебната карта. Смятам, че реформата, която е предприета от прокуратурата по отношение на съдебната карта трябва да продължи докрай. И тя трябва да продължи докрай, като да остане само по една районна прокуратура в областния център. Единствено изключение може би трябва да направи Софийска окръжна прокуратура, защото няма прокуратура в областния център, а пък отделно от това, то винаги може да се създаде такава прокуратура, примерно Районна прокуратура – София–област, но просто не мога да разбера как Ботевград, Етрополе, Самоков и т.н., как могат да се обхванат в една прокуратура?

Смятам, че първо по този начин по-лесно ще се изравни натоварването на колегите прокурори. Много по-лесно ще бъде за вас вие да прецените какво е натоварването на 28 районни прокуратури, отколкото сега на сто и няколко. Много по-лесно ще бъде примерно ако едната прокуратура е натоварена, другата не е натоварена и една бройка от ненатоварената да се прехвърли към натоварената и по този начин да се изравни натовареността в цялата страна.

Второто, което е смятам, че ще има и икономически ефект. Всички знаем, че всеки един орган на съдебната власт, какъвто е примерно и районната прокуратура, дори да има един магистрат да работи там, той трябва да се обслужва от определен брой съдебни служители, примерно административен секретар, деловодител, счетоводител, куриер и т.н. Не случайно в малките прокуратури съотношението е 1:2 или 1:3. Твърдя го, защото в нашата районна прокуратура в момента има двама магистрати с

шест служители, а в средните е към 1:1,2 до 1:5, а пък в най-натоварените има пък 1 към нула цяло и нещо. Смятам, че по този начин при едно изравняване, окрупняване, съотношението ще бъде 1:1 и ще има ресурс от бюджета, който може да се приложи на някои други места. Лично ние какво направихме - всички знаем, че от 1.1.2020 г. нашата Районна прокуратура ще бъде окрупнена с Районна прокуратура Велико Търново. За целта един път командировах районния прокурор до Габрово, за да добие едно ноу-хау, понеже те имат съдебни спорове и т.н., ..и може да се черпи най-добър опит от тях. Освен това към настоящият момент тече инвентаризация на преписките и делата, проверяват се спрените дела, евентуално дали има такива, които да не са качени в УИС, защото след Нова година няма как да се качат. Разпоредил съм до Нова година ако има такива, които не са качени да се качат в УИС. Отделно от това Окръжната прокуратура предприехме инвентаризация, с оглед промените по чл. 57 от Правилника за администрацията. Това е като цяло за съдебната карта.

По отношение на УИС 3 винаги сме били пилотна прокуратура. При нас УИС стартира през 2007 г. Нещата вървят нормално, може би на административните ръководители се губи повече времето, има такива дребни неща, ще излязат с предложение, но такива драми няма с УИС 3, всичко върви добре. Аз единствено се радвам, че се въведе тази система, както УИС 3, но и преди това за разпределението в УИС, защото никой не може да мрънка, да каже - това разпределение не е справедливо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Да изчакате тогава отвън.

/От залата излиза Христо Христов/

Само ще обявя, тъй като са зададени и към двамата кандидати, има зададени някакви въпроси от Български институт за правни инициативи, зададени от директора на Института Биляна Гяурова Вегерцелер. Единият въпрос е какво мислите за така създадения нов член 369 НПК и уредбата на института на съкратеното съдебно следствие. Вторият - нужно ли е продължаващото текущо обучение на магистратите да стане задължително, по какви теми. Третият - необходимо ли е да има обща политика за ограничаване на стресовите фактори, в рамките на магистратите, по-специално на административните ръководители. Четвъртият - смятате ли, че Прокуратурата може да си сътрудничи с НПО и ако да, в рамките на какви инициативи и по какви теми. И петият - каква е ролята на окръжния прокурор за защита на ръководените от него прокурори от първо: нерегламентиран външен натиск, второ - прекомерен и/или нерегламентиран командно-административен натиск, осъществяван по линия на субординационната структура от българската прокуратура.

И двамата кандидати да отговорили писмено и те са на вашите монитори и на всички поставени въпроси, включително и на петият въпрос, свързан със сложното изречение: субординационно структуриране. Ретроградно.

Имате думата за изказвания.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Христов на първо място не защото има административен опит, което е безспорно, а защото този административен опит му е дал възможност и му дава възможност да види проблемите, които съществуват в района на Окръжна прокуратура Велико Търново. На второ място, както стана ясно днес от неговото изслушване той е

инициативен човек, има желание и воля да реши съществуващите проблеми. И на трето място, защото ми е известно, че се ползва с авторитет между своите колеги и това безспорно ще допринесе за добрия климат в прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, преди да се изкажа искам да посоча, че не познавам и двамата кандидати, имал съм една случайна среща с г-н Христов, която касае негово присъствие на една дискусия във връзка с проекта, който аз ръководя за независимост на съдебната власт, поради което критериите на базата на които ще взема решението това се концепцията на кандидатите, презентацията, която направиха днес пред нас и съответно отговорите на въпросите, които бяха поставени към кандидатите. Лично аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Овчаров, поради следните причини - изключително добра конструирана концепция, в която са посочени всички аспекти в работата на Окръжна прокуратура Велико Търново. Същата показва много добро познаване на работата на прокурорите, следователите, както и на служителите. Видно е, че кандидатът притежава необходимия професионален опит, високо ниво на правни познания, в тази насока бих посочил, че същият е с присъдена научно-образователна степен "доктор по право". Богат практически опит, както като разследващ орган, така и като прокурор. Познава проблемите в района, както чисто професионалните, така и социалните, битовите и кадровите, има визия и знания как те да бъдат преодолени. Има ясен поглед върху провежданата реформа на съдебната карта и считам, че същият ще бъде един успешен административен ръководител, който ще реализира визията си за развитие на

Окръжна прокуратура Велико Търново в реалност, поради което ще подкрепя тази кандидатура.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, за разлика от колегата Стоев аз имам лични впечатления и то от години назад от единият от кандидатите за поста административен ръководител на Окръжна прокуратура Велико Търново и това е колегата Христов. Ще подкрепя неговият избор по следните причини - изложената концепция от него е изключително добре структурирана, без никакви излишни фрази, думи, които да запълват пространство, на 24 страници стегнато, абсолютно ясно той е посочил първо каква е ситуацията към настоящия момент в окръжния район, какви са проблемите и какво си набелязва като цели и насоки за работа ако бъде избран. Това не ме учудва, защото колегата Христов на първо място е почти седем години заместник-окръжен прокурор и е напълно запознат из основи и отвътре с работата и административното управление на Окръжна прокуратура Търново. И на второ място личните ми впечатления, които съм добила в годините назад при различни работни срещи, които сме имали заедно ми е създадо впечатление за него като човек, който първо от една страна има много добри правни познания в областта на прокурорската му работа и второ той е изключително деен с много ясни идеи и представи за това какво трябва да бъде свършено когато има проблем. Самото му изложение днес пред вас затова какво е свършил от момента, в който той е избран за изпълняващ функциите административен ръководител говори, че моите представи и наблюдения са правилни за него.

На следващо място той както спомена когато задавах въпроси си, е част от екипа за изпълнение по проекта, който се ръководи от ВСС в частта му за съдебната карта и реформите на

прокуратурите и съдилищата. Колегата Христов е изключителен поддръжник на реформите, които са започнати от прокуратурата, заедно с ВСС по повод съдебната карта на районните прокуратури, не само привърженик, той дейно работи в тази насока и на терен, там където работи в момента, и в качеството си на участник в този проект. Ето защо аз ще го подкрепя с ясното съзнание и убеждение, че той ще бъде един добър административен ръководител на Окръжна прокуратура Велико Търново и ще окаже всякаква подкрепа и съдействие на колегите от районните прокуратури, които ще бъдат закривани и тази прокуратура, която ще остане Районна прокуратура Велико Търново.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Още веднъж. Добре, ако няма, само няколко думи и от мен. И двамата кандидати са с много бих казал висока квалификация, и двамата кандидати имат много добър опит като прокурори, имат и съответните допълнителни квалификации, единия, колегата Христов има допълнителна квалификация, която е по "финансов мениджмънт", другият колега Мирослав Овчаров е "доктор по право", така че бих казал, че сме изправени пред един до немалка степен труден избор. Моето предпочитание е за заместника на административния ръководител Христо Христов. Съображенията ми са на първо място това, че той е участвал в екип, който до момента изключително добре се е справял с ръководството на Окръжната прокуратура, екипа на колегата Денев. Това първо.

На второ място това, което беше отбелязано и от колегата Дамянов е доверието и наличните взаимоотношения в колектива.

И на трето място, без да подценявам по никакъв начин нито концепцията, нито начина, по който тя бе представена от

колегата Овчаров, Христо Христов на практика показва едно далеч по-добро познаване на действителните проблеми, които съществуват в работата на Окръжната прокуратура и районните прокуратури. Така че моята подкрепа ще бъде именно за него.

Ако няма други изказвания, предлагам да минем към гласуване.

11 гласували, 2 за Мирослав Овчаров, 9 за Христо Христов.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Велико Търново:

Кандидати:

- **Мирослав Тодоров Овчаров** - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“;

- **Христо Николов Христов** - заместник на административния ръководител, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Велико Търново, изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Мирослав Тодоров Овчаров - 2 гласа;

За Христо Николов Христов - 9 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Христо Николов Христов** - заместник на административния

ръководител, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Велико Търново, изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Велико Търново, **на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП И ВАП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Мирослав Овчаров и Христо Христов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резултатът от гласуването е следния: 11 гласували, 2 гласа за Мирослав Овчаров, 9 гласа за Христо Христов. Благодаря и на двамата за представянето. Колега Христо Христов, на Вас честито! Здраве и сили!

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря.

/От залата излизат Мирослав Овчаров и Христо Христов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 2 от дневния ред, която е "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС". Става дума за Акт за резултати от извършена планова проверка в Окръжна прокуратура Русе.

Г-жо Бошнакова, дали при закрити врати, тъй като не е дисциплинарно производство? Добре. Продължаваме така.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Дисциплинарната комисия при Прокурорската колегия възприе една трайно установена практика, при постигнати добри резултати, които са констатирани при проверките, комплексните проверки, извършвани от Инспектората към ВСС и при установяването на тези добри практики, липсата на

указания, тези актове да бъдат приети с решение на Прокурорската колегия, с оглед презентацията на добрите практики, с които могат да се запознаят всички колеги. По тази причина, както казах, комисията "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" към Прокурорската колегия предлага на Прокурорската колегия на ВСС да вземе следното решение: Прокурорската колегия към ВСС реши - приема за сведение Акт за резултати от извършена планова проверка в Окръжна прокуратура Русе, която е извършена в изпълнение на заповед, цитираната пред вас, на главния инспектор към Инспектората към ВСС, с оглед на това, че са констатирани добри практики и липса на каквито и да било указания, необходимо да бъдат давани указания, с оглед липсата на предпоставки за даване на указания. Искам да кажа, че Окръжна прокуратура Русе традиционно е с много добри резултати. По тази причина ние адмирираме колегите и предоставяме това решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Гласуване. Всъщност проектът за решение: Приема за сведение акта.

10 гласували, 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена планова проверка в Окръжна прокуратура - Русе, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-29/20.05.2019 г. на главния инспектор на ИВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА за сведение акт за резултати от извършена планова проверка в Окръжна прокуратура - Русе, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-29/20.05.2019 г. на главния инспектор на ИВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Възражения срещу комплексна оценка при атестиране. Възражението е от Славчо Иванов - прокурор в Районна прокуратура Русе. Да го поканите колегата.

/В залата влиза Славчо Иванов/

Колега, добър ден. Възражението Ви е поставено на вниманието на Колегията. Можете накратко да представите основните доводи и основните искания, които имате и след това ако колегите имат въпроси към Вас, те ще Ви бъдат задавани. Слушаме.

СЛАВЧО ИВАНОВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС. Ще се опитам да бъда максимално кратък. Във възражението ми по част 3, т. 2 в атестацията е отразено за 2013 г. и 2014 г. имам е посочено 0 отработени дни. Това не е вярно, ползвах се от служебна бележка и от реално отработените дни, които за 2013 г. са 165 дни, реално съм приключил 595 акта, което сочи 3,6 произнасяния. За 2014 г. съответно 737 акта, при 203 отработени дни, 3,63. В този формуляр на атестацията никъде не е посочено точно година за година какво е натоварването ми, аз считам, че е много над средното. Искам също така да посоча, че по време на атестирания период не съм просрочил нито една преписка с нито един ден при решаването ѝ, нито пък обвинителен акт.

По част 4 мога да посоча, че при тези показатели общият брой на отменените прокурорски актове, спрямо постановените и оправдателни присъди спрямо осъдителните, осъдени лица и върнати дела е незначителен, с изключение отменените ми прокурорски актове от въззивната прокуратура не са завършвали с малки изключения актовете, които са били отменени от Окръжна

прокуратура са завършвали по същия начин, както първоначално съм ги постановил. Това не е посочено процентно в съответната атестация. Искам да посоча и нещо, което ми направи впечатление в самата инструкция - в самата инструкция, в самата наредба няма установени точно правила, примерно за толкоз отменени актове, такава оценка, за толкоз оправдателни присъди - такава оценка, което малко или много води до някакъв субективен признак.

Намирам, че при тези мои резултати от внесените 149 прокурорски акта, обвинителни актове и споразумения и постановления по 78-а имам само три оправдателни присъди, което би следвало да обоснове по-висока оценка. По отношение на трите оправдателни присъди мога да заявя, първата присъда аз неправилно съм преценил събрания доказателствен материал и съда правилно се произнесе. По другата беше по 183, ал. 1, т.е. за издръжка, нямаше как, за пръв път видях подсъдимият или обвиняемия в съдебна зала, водеха го двама, назначиха експертиза, оказа се, че единственото действие, което мога да извършва е да си "върти очите". Нищо не можах да направя. По третото по 296 за лъжесвидетелстване пред съответен съд бях постановил в постановлението, бях отказал да образувам, беше ми върнато от Окръжна прокуратура като ми беше посочен дори и диспозитив как да продължи делото.

По пункт 2 в Единния формуляр. Атестационната комисия приема, че актовете ми фактически и юридически обосновани, разбираем, достъпен юридически стил, с високо съдържание на пълнота и обоснованост. Съответно обаче незнайно откъде е приема, че съм се затруднявал при формулиране на обвинения при нестандартна фактическа обстановка. Мога да само да посоча, че при първоначално започване на едно досъдебно производство или

казус било, надали може да се направи безспорен, точен диспозитив на обвинение и причина за това била затрудняване при разпознаване на относими правно-релевантни факти при анализ на данните и ...тези доказателства. Не съм съгласен с тяхното становище и както също са посочили, че не съм се, насочвал съм се само към един вид престъпление, което е описано в преписката или досъдебното производство. По принцип всеки един тъжител се жали точно за определено престъпление и ако не се установят при разследването други данни за други престъпления няма как аз като наблюдаващ прокурор да продължа да ги търся, да насочвам усилия и по този начин необосновано да бавя производството или приключване, дали ще бъде съдебното производство или проверката. Считам, че този извод на Атестационната комисия е неточен.

По пункт 3. Посочено е, занижена ми е оценката, тъй като главният разследващ полицаи е дал мнение, че се затруднявам с квалификацията на определени деяния, като е посочено едно дело, което е за блудство и за опит за изнасилване. Главният разследващ полицаи дори не беше разследващ по това досъдебно производство, аз приложих съответно постановление за привличане на обвиняемото лице и посочих, че делото е приключило с осъдителна, влязла в сила присъда, която е ефективна и е в размер на 7 или 7 години и половина. Считам, че той няма откъде да го знае, не е бил когато съм разговарял с разследващия, аз съм подготвил постановлението за привличане, разследващият предложи само довършено престъпление "блудство".

Още нещо, което считам, че е неточно или неправилно. Атестационната комисия е намалила оценката ми като е посочила, че не съм участвал в съответно огледи на местопроизшествия или

пък разпити на свидетели пред съдия. Искам да посоча, че в Районна и Окръжна прокуратура Русе няма такава практика да посещаваме, най-малко Районна прокуратура да посещаваме дела, може би Окръжна прокуратура посещават тежки престъпления като убийства и някои други, но Районна прокуратура никога досега не сме посещавали местопроизшествия. Разпитите пред съдия едва от миналата година или от тази година. Районният председател на Районния съд разпореди да се провеждат като съдебни следствия и вече си присъстваме, дотогава нямахме такава практика, просто не виждам защо трябва да ми се намалява оценката. Общо взето е това. Аз съм го написал.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мисля, че се изразихте достатъчно ясно, достатъчно разбираемо.

СЛАВЧО ИВАНОВ: Малко емоционално.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? Добре. Изчакайте малко.

/От залата излиза Славчо Иванов/

Г-жа Машева, като предварително ще кажа, че мен ме смущава формулировката "правна квалификация при нестандартна фактическа обстановка". Смущава това, което колегата го изтъкна - непосещаването на произшествия, а що се отнася до разпита пред съдия аз напълно приемам неговият довод, че то тук участието зависи от конкретния начин на организация и провеждане на съдебното заседание от конкретния съд и на места е различно, поради различна съдебна практика.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, първо ще започна от предложението проект за решение, който е на мнозинството на Комисия по атестиране и конкурсите по повод направеното възражение от прокурор Славчо Иванов. Комисията прие, че оценката следва да бъде определена и предложена като "добра" и

да бъде оставено частично без уважение неговото възражение, като това, което предлага като оценки по различните критерии, съответно в част 4 и част 5 е в част 4, т. 1, 2, 3 оценка "добра" в част 4, т. 4 и 5 - 5 съответно, в част 5 точка 1, също оценка 4, което е умения за планиране и структури на действието в досъдебното и съдебно производство и съответно в част 5 по всичките критерии се предлага оценка 4. Наистина това, което тази атестация, извънредна атестация, тя е направена по искане на колежата във връзка с негово искане за повишаване в ранг. Към настоящият момент комисията констатира, тъй като проекта на атестацията е изготвен от постоянната атестационна комисия със съответната апелативна прокуратура, наистина се натъкваме на несъответствия от словесното изразяване, ако погледнете формуляра за атестация, словесното описание на констатациите, коментарите и изводите, и поставената оценка. Заради това моето мнение се различава от предложеното решение на комисията. Ще ви запозная най-общо със статистическите данни. Колежата се е произнесъл за периода от 1.1.2013 г. - 1.1.2018 г. е периода на атестация, той има общо актове по следствения надзор 3427, актове по преписки, постановления за откази са 809, необжалваните са 730, обжалваните са 79, потвърдени от тях 46. Вярно е, че отменените представляват 41,8 %, 33 броя са отменени от обжалваните обаче това са 4 % от общия брой актове по преписки, което също следва да бъде отчетено като обстоятелства. Актовете по наказателни производства, постановленията за спиране и прекратяване са 743, необжалвани са 705, обжалвани са 38, потвърдени 25. Отмените са 13 и са 34,2 %. Обжалваните обаче са 1,75 от общия брой актове по наказателни производства. Отменените искаха да кажа от общия брой постановени. Тук колежата сподели и относно броя на внесените от

него актове в съда, общият брой са 149 акта, обвинителните актове са 53, споразумения 88, предложения по 78-а от НК 8. Върнатите актове са общо 3, като се касае само за един върнат обвинителен акт и 2 върнати споразумения. Това представляват 5 % от общо 157 акта, внесени в съда. Налице са само 3 оправдателни присъди, при 145 осъдителни, с 207 осъдени лица. Срочността на извършване на проверките е в 3-месечен срок - 361 брой проверки, над 3 месеца няма проверки, срокът на решаване на преписките в едномесечен срок е 1075, няма този срок произнасяния, продължителността на разследване в досъдебната фаза в 2-месечен срок са 127, до 6 месеца - 103 производства, до една година 33, до 2 години - 9, над 2 години няма. Дела без разрешение за удължаване на срока няма и съответно срок на решаване на досъдебни производства по същество, без спрени след приключване на разследването са - в 1-месечен срок са решени 404 досъдебни производства, няма произнасяне след този срок. Поради липса на просрочия, поради големия брой на добре мотивирани актове, на внесени актове в съда, на осъдителни присъди, аз бих ви предложила да увеличим оценката по определени критерии. Моето предложение да увеличим, повишим оценката по част 4, т. 2, което е "умение за анализ на правнорелевантните факти", оценката да бъде 5. Съответно по част 4, т. 3, което "умения за оптимална организация на работа" и където основно тук влияе срочността, произнасянето и следенето на срочността, също оценката да стане 5. И в част 5, т. 1 "умение за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство и съдебното" оценката също да бъде повишена на 5. Поради това ще ви предложа да приемем оценка "много добра" с цифрово изражение 4,50, ако се съгласите. Като мога да формулирам и диспозитив на решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика по-добре е да го формулирате, за да може да се гласува както предложението на КАК, така и това, което Вие правите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 1 е същата, както е предложена. Точка 2 от проекта: уважава възражението на Славчо Иванов, прокурор в Районна прокуратура Русе, като увеличава оценката в част 2, т. 2 "умения за анализ на правно-релевантни факти" от 4 на 5. Увеличава оценката в част 4, т. 3 "умения за оптимална организация на работа" от 4 на 5. Увеличава оценката в част 5, т. 1 "умение за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебно производство", увеличаване оценката от 4 на 5. Точка 3 - провежда, на основание, както е формулирана, извънредно атестиране на Славчо Иванов, прокурор в Районна прокуратура Русе и приема, на основание предложената, цитираното основание, предложената комплексна оценка от атестирането "много добра" на Славчо Иванов, прокурор в Районна прокуратура Русе. Това е моето предложение, ако се съгласите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, когато зад данните и цифрите стоят някои неща е редно да ги кажем. Колегата има осем пъти повече средно отменени откази, отколкото обикновено има за страната, те са около 5, неговите са 40 %. И мисля, че пет пъти повече отменени и прекратени дела, отколкото е средно за страната. Аз не мога да приема, че това е изключително изпълнение на служебните задължения, поради което не съм съгласен по част 4, т. 2 да му се завиши оценката, смятам, че трябва да остане 4. И да ви кажа, че първоначалната оценка на ПАК е била 3,66. Аз не смятам, че при тези данни ние можем да приемем, че този колега има изключително изпълнение на служебните си задължения,

поради което мога да се съглася с колегата Машева по вдигането на останалите пунктове, но за част 4, т. 2 не съм съгласен да бъде увеличена, защото няма как при такова съотношение на отменени актове, макар и става дума за откази, постановления за прекратяване да приемем, че може адекватно да се анализират правно-релевантните факти. Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При такъв случай гласуване на два варианта - единият КАК, направеното предложение, вторият така направеното сега предложение. На практика единият "добра", другият "много добра", разбира се със съответните точки - изслушва, при първия вариант оставя без уважение, при вторият, както формулира г-жа Машева - провежда атестиране и приема т. 4 при първия вариант "добра", при вторият, този на г-жа Машева - "много добра".

Вариант 1 - "добра", вариант 2 - "много добра".

Вариант 1 - 5, вариант 2 - 6.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Славчо Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе, срещу изготвената комплексна оценка във връзка с процедура за извънредно атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Славчо Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Славчо Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе срещу изготвената му комплексна оценка, като определя:

- в част IV, т. 2 от ЕФА „Умение за анализ на правнорелевантните факти” - оценка 5;

- в част IV, т. 3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата” - оценка 5;

- в част V, т. 1 от ЕФА „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство” - оценка 5.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Славчо Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Славчо Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го поканите.

/В залата влиза Славчо Иванов/

При едно доста оспорвано гласуване от 11 гласа - 5 гласа "за" потвърждаване на "добрата оценка", оставяне възражението Ви без уважение, но 6 гласа затова възражението Ви да бъде уважено, така че изслушан сте, възражението Ви е прието, провежда се атестиране и се приема комплексна оценка "много добра". Довиждане.

/От залата излиза Славчо Иванов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към точка 4. Това е откриване на процедури за избор на административни ръководители - Военно-окръжна прокуратура Пловдив - изтичащ

мандат, Окръжна прокуратура - Кърджали - изтичащ мандат; Районна прокуратура - Оряхово - свободна длъжност; Районна прокуратура - Свиленград - свободна длъжност и Софийска районна прокуратура - свободна длъжност. Приложената таблица показва броя пъти, в които е обявяван конкурс за районна прокуратура - Оряхово и Районна прокуратура- Свиленград и досега кандидат няма. Всъщност за Оряхово конкурсът е обявяван май 7 пъти досега. За Свиленград също. Не 6.

Гласуване. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт:

4.1.1. Военно-окръжна прокуратура - Пловдив - изтичащ мандат;

4.1.2. Окръжна прокуратура - Кърджали - изтичащ мандат;

4.1.3. Районна прокуратура - Оряхово - свободна длъжност;

4.1.4. Районна прокуратура - Свиленград - свободна длъжност;

4.1.5. Софийска районна прокуратура - свободна длъжност.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5. Обявяването на поименен списък на поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които ще вземат участие в конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, както и поименния списък на магистратите от апелативните прокуратури, които са предложени по съответно в ЗСВ ред, които също отговарят на условията по този закон за участие в конкурсната комисия. Има и разбира се, приложени списъци.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, един коментар. Както виждате от приложените списъци, що се касае до прокурорите в апелативните прокуратури през следващата 2020 година, второто полугодие, предстои пенсиониране на двама колеги от апелативните прокуратури. И моля Ви да направим преценка дали тези двама колеги към настоящия момент да ги изключим от списъка с оглед на продължителността, която практически се показва за протичането на тези конкурси, които както знаете са конкурс за повишаване (конкурс преимуществено по документи), кандидатите са 205 прокурори. Очевидно конкурсът няма как да приключи в рамките на близките, бих казала и до месец септември следващата година. (С.Цацаров: Ако използваме модерния напоследък термин в обозрим срок.) В обозрим срок. Така че това е единствено предложението. Виждате, че има вече тук и предстоящи евентуални процедури по чл. 193, ал. 6, но те са непредвидими с оглед на това, така че ако прецените да изключим двамата колеги, чието пенсиониране предстои. (С.Цацаров: А те са?) Това са колегата Шигарминова и Румен Боев. Да го предложим на гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи вариант 1 тогава гласуването, но всъщност, чакайте! Ние трябва да подложим на гласуване първо преподавателите тогава по този вариант. Значи гласуваме точка 1 - това е списъкът на хабилитираните преподаватели.

За точка първа дайте нормален режим на гласуване.

11 гласували, 11 „за“. Списъкът за преподаватели е одобрен.

5. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право, както и списък на магистрати от апелативните прокуратури, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/11.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 73/17.09.2019 г.)

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И сега гласуваме точка 2 в два варианта.

Вариант 1 с всички магистрати, които са по посочената таблица и отговарят на изискванията.

Вариант 2 без двамата - това са г-жа Шигарминова и г-н Боев от Апелативна прокуратура-Пловдив, на които предстои пенсиониране.

Вариант 1 пълен състав. Вариант 2 без двамата колеги, на които предстои пенсиониране.

Вариант 2, което означава, че даваме три минути почивка, за да може електронната система да бъде подготвена за жребий без участието на двамата колеги.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ОДОБРЯВА поименен списък на магистрати от апелативните прокуратури, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 7 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, без участието на Ясенка Димитрова Шигарминова - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив и Румен Вълков Боев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив, поради предстоящото им пенсиониране през 2020 г.

(след почивката)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред касае формирането на изпитните комисии. Жребий за състав на конкурсна комисия - редовни членове четирима прокурори в апелативна прокуратура.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Димитър Ангелов - АП-Пловдив)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Димитър Ангелов - АП-Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Димитър Ангелов - Апелативна прокуратура-Пловдив.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Пламен Костадинов - АП-Варна)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Пламен Костадинов - АП-Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пламен Костадинов - Варна.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Иванка Козарова - АП-Бургас)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Иванка Козарова - АП-Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Иванка Козарова - Бургас.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Емил Дангов - АП-София.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Емил Дангов - АП-София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И Емил Дангов - София.

И един редовен член, който е хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - Бургаски свободен университет)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - Бургаски свободен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Доц. Светла Маргаритова Вучкова - Бургаски свободен университет.

Резервните членове - един прокурор.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Стефка Якимова - АП-Варна)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Стефка Якимова - АП-Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Стефка Якимова - Варна.

И един резервен член, той ще е преподавател - вторият резервен.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д-р Веселин Бориславов Вучков - Нов български университет)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проф. д-р Веселин Бориславов Вучков - Нов български университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Професор Вучков.

Гласуваме за този състав. 11 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/11.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 73/17.09.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, поименния състав на

конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Димитър Ангелов Ангелов - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив;

- Пламен Марчев Костадинов - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна;

- Иванка Ангелова Козарова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас;

- Емил Христов Дангов - прокурор в Апелативна прокуратура - София;

- доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - хабилитиран преподавател по наказателно право, Бургаски свободен университет.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Стефка Георгиева Якимова - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна;

- проф. д-р Веселин Бориславов Вучков - хабилитиран преподавател по наказателно право, Нов български университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към точка 7.

Точка 7 представлява проект на решение за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с оптимизиране структурата на районните прокуратури.

Предлагам проектът за решение за всеки поименно да бъде формулиран така, както е по предложениния проект от КАК и

едновременно така, както ще бъде съобщен сега при самото му докладване от мен за всеки поименно.

Предлагам да бъде извършено гласуване, което гласуване да бъде за така оповестените поименно проекти за решение за всеки от колегите, като за всяко от конкретното преназначаване на практика решението касае самото преназначаване и има отделен диспозитив за него. Разбира се, ако има някакви съображения след доклада на всички, имате думата за изказвания.

Диспозитивът за всеки (след което аз ще го чета в по-съкратен вид) всъщност е: Преназначава (започвам с първата кандидатура) на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Весела Веселинова Младенова - прокурор в Районна прокуратура - Радомир, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор в АП“. Всички са от 01.01.2020 г.

2. Йоанна Тоскова Запрянова, тя е районен прокурор на Районна прокуратура - Първомай, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

3. Валерий Атанасов Велчев - прокурор в Районна прокуратура - Първомай, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

4. Даниела Пенева Славкова - районен прокурор на Районна прокуратура - Раднево, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

5. Веско Иванов Грозев - прокурор в Районна прокуратура - Раднево, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

6. Тодор Иванов Станчев - прокурор в Районна прокуратура - Раднево, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

7. Желязко Колев Робиков - прокурор в Районна прокуратура - Гълъбово, той е и.д. административен ръководител на тази прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8. Тодор Асенов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Гълъбово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора.

9. Красимира Радославова Христова - прокурор в Районна прокуратура - Елена, и.ф. административен ръководител, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10. Никола Иванов Пашов - прокурор в Районна прокуратура - Елена, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11. Ангел Петров Танев- районен прокурор на Районна прокуратура - Кнежа, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

12. Мария Цветанова Георгиева - районен прокурор на Районна прокуратура - Никопол, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, ранг „прокурор в ОП“.

13. Чавдар Любенов Мънев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Левски, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

14. Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура - Левски, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, ранг „прокурор в ОП“.

15. Ивайло Атанасов Тодоров - районен прокурор на Районна прокуратура - Червен бряг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

16. Красимира Славчева Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Червен бряг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

17. Светла Христова Тодорова - прокурор в Районна прокуратура - Червен бряг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

18. Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Червен бряг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен.

19. Трифон Петков Владов - районен прокурор на Районна прокуратура - Бяла, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

20. Ива Георгиева Христова - прокурор в Районна прокуратура - Бяла, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

21. Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Бяла, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе.

22. Диана Венелинова Петрова - Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Бяла, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе.

23. Невена Йосифова Илиева - районен прокурор на Районна прокуратура - Девня, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

24. Йоланда Веселинова Янева - прокурор в Районна прокуратура - Девня, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

25. Жасмина Стойчева Колева - прокурор в Районна прокуратура - Девня, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, ранг „прокурор в ОП“.

26. Бранимира Йорданова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Девня, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

27. Татяна Борисова Маринова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Провадия, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

28. Пресиян Георгиев Георгиев - Районна прокуратура - Провадия, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна.

29. Калоян Огнянов Вълков - районен прокурор на Районна прокуратура - Велики Преслав, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

30. Каролина Димитрова Калева - Параскевова - прокурор в Районна прокуратура - Велики Преслав, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31. Милен Иванов Глушков - районен прокурор на Районна прокуратура - Нови Пазар, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

32. Иван Костов Иванов - районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

33. Валентин Цанев Цанев - заместник-районен прокурор в Исперих, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

34. Пенчо Иванов Минков - прокурор в Районна прокуратура - Исперих, длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

35. Пламен Георгиев Пенчев - районен прокурор - Кубрат, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

36. Зорница Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Кубрат, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград.

37. Пламен Иванов Илиев - районен прокурор - Попово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, ранг „прокурор в ОП“.

38. Пламен Стоянов Трифонов - прокурор в Районна прокуратура - Попово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

39. Стефан Христов Христов - прокурор в Районна прокуратура - Попово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

40. Мартин Константинов Александров - прокурор в Районна прокуратура - Омуртаг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, ранг „прокурор в ОП“.

41. Илиян Тодоров Паров - прокурор в Районна прокуратура - Омуртаг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

42. Павлинка Георгиева Алекова - районен прокурор на Районна прокуратура - Тутракан, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, ранг „прокурор в АП“.

43. Светослав Раев Раев - прокурор в Районна прокуратура - Тутракан, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, ранг „прокурор в АП“.

44. Райко Димитров Стоянов - районен прокурор на Районна прокуратура - Малко Търново, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас.

45. Борис Анастасов Луков - прокурор в Районна прокуратура - Малко Търново, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, ранг „прокурор в ОП“.

Радост Стоилова Бошнакова - районен прокурор на Районна прокуратура - Несебър (това е № 46) на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, ранг „прокурор в АП“.

47. Георги Стефанов Русев - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, ранг „прокурор в АП“.

48. Севдалина Колева Станева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, ранг „прокурор в АП“.

49. Христина Люцканова Апостолова - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас.

50. Стела Милева Мешова - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас.

51. Георги Борисов Кирков - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас.

52. Валя Николаева Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас.

53. Благовест Димитров Вангелов - районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, ранг „прокурор в ОП“.

54. Димо Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Поморие, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, рангът е „ВКП и ВАП“.

55. Соня Йовчева Петрова - районен прокурор на Районна прокуратура - Средец, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, ранг „прокурор в ОП“.

56. Николай Григоров Бочев - прокурор в Районна прокуратура - Царево, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас.

57. Анелия Веселинова Стойчева - прокурор в Районна прокуратура - Царево, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас.

58. Пламен Митков Славов - прокурор в Районна прокуратура - Нова Загора, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен.

59. Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в Районна прокуратура - Нова Загора, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен.

60. Александър Александров Добрев - районен прокурор на Районна прокуратура - Котел, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, ранг „прокурор в АП“.

61. Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура - Котел, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, ранг „ВКП и ВАП“.

62. Стойко Иванов Иванов - районен прокурор на Районна прокуратура - Елхово, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, ранг „ВКП и ВАП“.

63. Ана Георгиева Саракостова - прокурор в Районна прокуратура - Елхово, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, ранг „АП“.

64. Снежина Георгиева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Елхово, за „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с което целият списък бе изчетен.

Предложения, изказвания, становища?

Гласуване, като вотът на практика е за всеки от отделните докладвани преназначавания със съответния диспозитив за него и така следва да бъде формулиран в протокола от това заседание.

11 гласували, 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с оптимизиране структурата на районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Весела Веселинова Младенова - прокурор в Районна прокуратура - Радомир, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Йоанна Тоскова Запрянова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Първомай, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Валерий Атанасов Велчев - прокурор в Районна прокуратура - Първомай, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Даниела Пенева Славкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Раднево, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.5. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Веско Иванов Грозев - прокурор в Районна прокуратура - Раднево, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Тодор Иванов Станчев - прокурор в Районна прокуратура - Раднево, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.7. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Желязко Колев Робаков - прокурор в Районна прокуратура - Гълъбово, и.д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Гълъбово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Тодор Асенов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Гълъбово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.9. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Красимира Радославова Христова - прокурор в Районна прокуратура - Елена, и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елена, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.10. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Никола Иванов Пашов - прокурор в Районна прокуратура - Елена, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.11. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Ангел Петров Танев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кнежа, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.12. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Мария Цветанова Георгиева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Никопол, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.13. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Чавдар Любенов Мънев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Левски, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.14. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура - Левски, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.15. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Ивайло Атанасов Тодоров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Червен бряг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.16. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Красимира Славчева Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Червен бряг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.17. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Светла Христова Тодорова - прокурор в Районна прокуратура - Червен бряг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.18. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Червен бряг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.19. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Трифон Петков Владов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Бяла, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.20. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Ива Георгиева Христова - прокурор в Районна прокуратура - Бяла, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.21. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна

прокуратура - Бяла, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.22. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Диана Венелинова Петрова - Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Бяла, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.23. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Невена Йосифова Илиева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Девня, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.24. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Йоланда Веселинова Янева - прокурор в Районна прокуратура - Девня, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.25. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Жасмина Стойчева Колева - прокурор в Районна прокуратура - Девня, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.26. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Бранимира Йорданова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Девня, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.27. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Татяна Борисова Маринова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Провадия, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.28. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Провадия, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.29. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Калоян Огнянов Вълков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Велики Преслав, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.30. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Каролина Димитрова Калева - Параскевова - прокурор в Районна прокуратура - Велики Преслав, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.31. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Милен Иванов Глушков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Нови Пазар, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.32. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Иван Костов Иванов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.33. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Валентин Цанев Цанев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.34. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пенчо Иванов Минков - прокурор в Районна прокуратура - Исперих, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.35. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пламен Георгиев Пенчев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кубрат, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.36. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Зорница Маринова Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Кубрат, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.37. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пламен Иванов Илиев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Попово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.38. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пламен Стоянов Трифонов - прокурор в Районна прокуратура - Попово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.39. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Стефан Христов Христов - прокурор в Районна прокуратура - Попово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.40. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Мартин Константинов Александров - прокурор в Районна прокуратура - Омуртаг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.41. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Илиян Тодоров Паров - прокурор в Районна прокуратура - Омуртаг, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.42. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Павлинка Георгиева Алекова - административен ръководител -

районен прокурор на Районна прокуратура - Тутракан, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.43. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Светослав Раев Раев - прокурор в Районна прокуратура - Тутракан, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.44. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Райко Димитров Стоянов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Малко Търново, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.45. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Борис Анастасов Луков - прокурор в Районна прокуратура - Малко Търново, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.46. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Радост Стоилова Бошнакова - административен ръководител -

районен прокурор на Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.47. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Георги Стефанов Русев - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.48. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Севдалина Колева Станева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.49. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Христина Люцканова Апостолова - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.50. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Стела Милева Мешова - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.51. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Георги Борисов Кирков - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.52. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Валя Николаева Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.53. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Благовест Димитров Вангелов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.54. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Димо Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Поморие, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.55. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Соня Йовчева Петрова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Средец, на длъжност

„прокурор" в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.56. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Николай Григоров Бочев - прокурор в Районна прокуратура - Царево, на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.57. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Анелия Веселинова Стойчева - прокурор в Районна прокуратура - Царево, на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.58. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пламен Митков Славов - прокурор в Районна прокуратура - Нова Загора, на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.59. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в Районна прокуратура - Нова Загора, на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.60. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Александър Александров Добрев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Котел, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.61. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Тодорка Стоянова Цончева прокурор в Районна прокуратура - Котел, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.62. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Стойко Иванов Иванов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елхово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.63. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Ана Георгиева Саракостова - прокурор в Районна прокуратура - Елхово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

7.64. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Снежина Георгиева Стоянова - прокурор в Районна

прокуратура - Елхово, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.01.2020 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 - оттеглена.

8. (ОТТЕГЛЕНА)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9. Заявление от Христо Белстойнев за освобождаване от заеманата длъжност, освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от длъжността "прокурор" в Районна прокуратура - Самоков, считано от 18.11.2019 г.

Изказвания? Гласуване.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Огнянов Белстойнев от заеманата длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Самоков, с ранг „прокурор в АП“, считано от 18.11.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Освобождаване, пак поради подадена оставка на Надежда Димитрова Митева, всъщност освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на Надежда Димитрова Митева от заеманата длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура - Русе, считано от 15.11.2019 г.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Надежда Димитрова Митева от заеманата длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 15.11.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това беше точка 10 от дневния ред. Точка 11 от дневния ред представлява извънредното атестиране на Галин Гаврилов - заместник-окръжен прокурор в Пловдив, с приемане на комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галин Петров Гавраилов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галин Петров Гавраилов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Пак Окръжна прокуратура-Пловдив, но атестиране на Мирослав Христов, приемане на комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Христов Христов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослав Христов Христов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Иво Валентинов Илиев - заместник-районен прокурор в Софийска районна прокуратура, досегашен ранг „прокурор в ОП“, повишаване в „прокурор в АП“, т.е. в по-горен ранг.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Валентинов Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с

ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14. Благовест Димитров Вангелов - районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Благовест Димитров Вангелов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Костадин Димитров Паскалев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, повишаване в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Костадин Димитров Паскалев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Любомира Ангелова Вулджева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомира Ангелова Вулджева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Владимир Николов - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Валентинов Николов - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 касае одобряването на кандидатури за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“. Двама са подали съответните документи. Едната е колежката Албена Гонкова-Стефанова от Националната следствена служба и Светослав Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

Гласуване.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на прокурори и следователи за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВНР) - 20.11.2019 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОДОБРЯВА кандидатурите за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-B-1, на следните кандидати:

18.1.1. Албена Гонкова-Стефанова - следовател в Националната следствена служба.

18.1.2. Светослав Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

18.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19. Пак кандидатура за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“. Кандидатурата е на колега, който участваше и участва и в предната процедура - Окръжна прокуратура-Варна Светослав Стоев.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на прокурор за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) за позиция JUST-B-2, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи (МВНР) - 20.11.2019 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Светослав Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, за участие в процедурата

на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-B-2.

19.2.ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата по т.19.1 на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Това е приемането за сведение на моя заповед за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна касационна производство за избор на член на КАК. Междувременно, обаче, след като тази заповед бе издадена и Общото събрание е свикано за 14 ноември, днес подписах нова заповед, с която отмених тази заповед и насрочих ново събрание, поради липса на постъпили кандидатури. При това положение може би по-добре е (не знам) да я оттегля, отколкото да гласуваме нещо, което на практика го няма, какво беше - изстрел в празното пространство, удар тоест.

Тоест оттеглена точка 20 и отиваме на точка 21.

20. /ОТТЕГЛЕНА/

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е искане от главния прокурор за трансформиране на 1 щ.бр. за длъжността „младши експерт“ в 1 щ.бр. за длъжност „старши експерт“ по щата на Администрацията на главния прокурор.

Комисия „Съдебна администрация“ след като разгледа искането, предлага на Вашето внимание да дадем съгласие за трансформиране на 1 щ.бр. за длъжност „младши експерт“ в 1 щ.бр. за длъжност „старши експерт“ в Администрацията на главния прокурор, дирекция „Бюджет, стопански дейности и управление на почивните бази“, отдел „СДМ“, сектор „Счетоводство“.

АГП осъществява финансово-счетоводното обслужване на АГП, ВКП, ВАП, НСлС, на Учебна база „Трендафила“ и база „Боровец“. Изготвя методически указания относно актуализирането и въвеждането на вътрешни правила по изпълнение изискванията на Закона за счетоводството, Закона за данък върху добавената стойност, Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор и други нормативни актове и следи за прилагането им. Текущо анализира счетоводните данни от 145 структурни звена на ПРБ. Поради продължително отсъствие на двама служители, които осъществяват тези дейности, и с оглед затрудненията при намиране на кандидати за назначаване на срочни договори се налага един служител, заемащ по-ниска длъжност в йерархично отношение за продължителен период от време да изпълнява големия обем от специфични дейности, свързани с дейности, отразени в длъжностните характеристики на отсъстващите служители. С оглед уеднаквяване статута на служителите със сходни функционални задължения и обем на дейност има обоснована необходимост от извършване на предложената трансформация. Разликата в размера на възнаграждението ще бъде финансово обезпечена от бюджета на ПРБ за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Гласуване.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт“ в **Администрацията на главния прокурор**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт“ в **Администрацията на главния прокурор**, дирекция „Бюджет, стопански дейности и управление на почивните бази“, отдел „СДМ“, сектор „Счетоводство“.

МОТИВИ: АГП осъществява финансово-счетоводното обслужване на АГП, ВКП, ВАП, НСлС, на УЦ „Трендафила“ и УБ „Боровец“. Изготвя методически указания относно актуализирането и въвеждането на вътрешни правила по изпълнение изискванията на Закона за счетоводството, Закона за данък върху добавената стойност, Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор и други нормативни актове и следи за прилагането им. Текущо анализира счетоводните данни от 145 структурни звена на ПРБ. Поради продължително отсъствие на двамата служители, които осъществяват тези дейности, и с оглед затрудненията при

намиране на кандидати за назначаване на срочни договори се налага един служител, заемащ по-ниска в йерархично отношение длъжност, за продължителен период от време, да изпълнява големия обем от специфични дейности, свързани с дейности, отразени в длъжностните характеристики на отсъстващите служители. С оглед уеднаквяване статута на служители със сходни функционални задължения и обем на дейността има обоснована необходимост от извършване на предложената трансформация. Разликата в размера на възнаграждението ще бъде финансово обезпечена за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последна точка от дневния ред, няма допълнителни точки, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.50 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 19.11.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ