

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ДЕКЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ: Гергана Мутафова, Калина Чапкънова

/На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13, 33 ч./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Откривам заседанието на Прокурорската колегия, насрочено редовно за днес при 21 точки в дневния ред, от които 17 в редовния дневен ред и още четири – „от

17 до 21, които са на вашите монитори, предложени като допълнителни точки.

Има ли предложения, възражения, както по основния, така и по допълнителния дневен ред? Ако няма - гласуване. Отсъстват г-жа Чапкънова, г-жа Мутаfoва, г-н Диков и не е гласувал г-н Найденов.

8 гласували; 8 „За“. Дневният ред е приет.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

18. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за поощряване на Дамян Тодоров Братованов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Дамян Тодоров Братованов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението за отвод от член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/11.09.2019 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Варна.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка първа от дневния ред – избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе. Двама кандидати – Георги Георгиев и Николай Николов.

От името на КАК, г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становищата относно притежаваните професионални качества, които са изготвени от КАК по отношение на двамата кандидати Георги Георгиев и Николай Николов са следните. Ще започна по азбучен ред със становището за Георги Георгиев.

Прокурор Георгиев притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж, съгласно чл. 170, във вр. с чл. 164 от ЗСВ, като

към 7 май 2019 г. стажът е 21 години и 18 дни. Той е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в ОП-Русе през 99 г. В периода 2001 до 2014 г. е работил в РП-Русе, като последователно е заемал следните длъжности: прокурор, заместник-административен ръководител и административен ръководител – районен прокурор. От 8 юли 2014 г. до 8 юли 2019 г. е административен ръководител на ОП-Русе, а към настоящия момент е изпълняващ функциите окръжен прокурор на същата.

Прокурор Георгиев е придобил статут на несменяемост с решение на ВСС от 24.11.2004 г. . Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 08.11.2017 г. Атестиран е извънредно с решение на Прокурорската колегия от 18 септември т.г. с приета оценка „много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

В становището на административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Велико Търново, отразено в Единния формуляр, от последното проведено атестиране, е, че богатият професионален опит на прокурор Георгиев, придобит по време на кариерното израстване в различни нива от прокурорската йерархия му дава възможност да изпълнява успешно магистратските си и административни функции. Има организаторски умения, които успешно прилага при управлението на ръководената от него прокуратура. Познава добре особеностите в работата на всяка прокуратура в Русенския съдебен район. Следи отблизо работата на разследващите полицаи, осигурява необходимото взаимодействие с местните структури на МВР и другите контролни органи. Упражнява контрол по отношение

на цялостната прокурорска дейност. Справя се с лекота със своите задължения на административен ръководител, което му позволява да осигури много добро ниво в работата на окръжната прокуратура и прилежащите ѝ районни прокуратури.

КАК намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от прокурор Георгиев професионални качества, с оглед длъжността за която се кандидатира.

Становището, по отношение на притежаваните професионални качества от кандидата Николай Николов – прокурор в ОП-Русе, е следното. Прокурор Николов притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж, съгласно изискванията на ЗСВ, който стаж към 19 май 2019 г. е 32 г., 1 м. и 19 д. Николай Николов е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в РП-Русе през 88 г., след което в същата прокуратура заема длъжностите „заместник-районен прокурор“ от 1 май 90 до 22 май 95 г. и районен прокурор от 22 май 95 г. до 20 юни 2001 г. В ОП-Русе работи от 21 юни 2001 г. като заместник-административен ръководител, а от 10 февруари 2010 г. и към настоящия момент е прокурор в този орган на съдебната власт.

Прокурор Николов е придобил статут на несменяемост по силата на закона. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 16.02.2005 г. Атестиран е периодично на 30.10.2019 г. с приета оценка „много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания. Становището на административния ръководител на ОП-Русе, което е отразено в ЕАФ от последното атестиране, е, че прокурор Николов притежава отлични познания в областта на наказателното право и процес,

изготвените от него прокурорски актове се открояват с подробно излагане на установена фактическа обстановка и обстоен анализ на събраните доказателства. При осъществяване на ръководство и надзор върху разследването работи активно с разследващите органи. Умее да работи в екип, участва активно в организирани семинари и обучения в страната и в чужбина, за повишаване на професионалната си компетентност.

Прокурор Николов е ръководител на Гражданско-съдебния надзор в ОП-Русе, осъществява дейност като асистент по наказателно право, като в периода от 13 март 2015 до 13 март 2019 г. е председател на Комисия по професионална етика към ОП-Русе, включен е в списъка на прокурорите от Националната мрежа за международноправно сътрудничество, както и в състава на Регионалния консултативен център, съгласно правилата за взаимодействие между прокуратурата и НАП.

Комисията намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните професионални качества от прокурор Николов, с оглед длъжността за която се е кандидатира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря.

Пристъпваме към изслушване по реда, по който бяха докладвани – първо колегата Георгиев.

/В залата влиза Георги Георгиев/

Добър ден. Г-н Георгиев, имате възможността накратко да изложите концепцията си. По-малко цифри и повече намерения и перспективи.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия към ВСС, явявам се днес пред вас като кандидат за административен ръководител на Окръжна прокуратура – Русе. През последните 5 години аз заемах тази длъжност и ръководах този орган на съдебната власт. Решението да поискам отново вашето доверие и за следващите 5 години взех, след като прецених заедно със заместниците на окръжния прокурор, с колегите от прокуратурата и с администрацията, работата, която извършихме през последните години и задачите, които стоят пред прокуратурата през следващите 5 години. ОП-Русе е специфична прокуратура с това, че тя е на границата на България с Румъния и в нашия район е най-големият граничен пункт на Дунав-мост. Специфично за нашата работа е, че от там се пренасят контрабандно стоки и наркотици, имаме и много престъпления, данъчни, извършвани от румънски граждани, които регистрират търговски дружества в България. Работим във връзка с тези престъпления и по линия на изпирането на пари, и на престъпленията свързани със злоупотреби със средства от еврофондовете. През последните години, по мое лично мнение, ОП-Русе се промени значително и смятам, че в момента функционира добре, че е една добре подредена и балансирана прокуратура и смятам, че ако продължим с този подход, управлението, в което участвам аз в момента и което ръководя, ще бъде полезно за прокуратурата и за града ни. Когато започнах работа преди 5 години заварих много сериозни дела за тежки икономически престъпления, които бяха възложени за разследване само на Окръжния следствен отдел към нашата прокуратура. На практика, при един следовател имаше по около 30 досъдебни производства за разследване, което изключително забавяше

процеса и което водеше до натрупване при тях и невъзможност за ритмична работа. Това го прецених като основен проблем и първите ми стъпки бяха свързани с нормализиране на натовареността и с правилно разпределение на делата между разследващите органи. Така е конструиран наказателния ни процес, че 90% от делата са от компетентността на разследващите полицаи, а всички тежки престъпления от икономическата сфера и от Единния каталог за корупционните престъпления бяха при следователите. Започнах веднага разговори с ръководството на Областната дирекция на МВР в Русе, настоявайки част от тези дела, новообразуваните, да останат за разследване при разследващите полицаи от Икономическа полиция. Изразих още тогава категоричното си мнение, че по проверките, които техните оперативни служители извършват и реализациите, които слагат началото на досъдебни производства, задължително трябва да работят разследващи полицаи от техния сектор. Трудно се получиха нещата, но накратко искам да кажа, че в последната година от мандата ми в Икономическа полиция броят на разследващите полицаи беше удвоен, част от делата вече се разследват от тях, като натовареността при следователите в момента е между 12 и 15 дела на производство. Това според мен дава резултати и смятам, че трябва да продължим по този начин. Във връзка с това, внесох сериозни корекции в групите за разпределение между прокурорите и между следователите, уеднаквих делата, които са включени в така наречените „групи с фактическа и правна сложност“. Посочил съм ги изрично по текстове, за да бъде предвидимо нашето управление и за да бъдат еднакви резултатите, които се получават при прокурорите и при следователите, и смятам, че този подход също дава резултат. В

ОП-Русе, по линия на наказателносъдебният надзор работата също оценявам като успешна. Аз, преди да бъда окръжен прокурор, бях районен прокурор в града ни и през последните 5 години се опитвам да гледам на работата в окръжната прокуратура, включвайки и тази в двете ни районни прокуратури, защото смятам, че ръководството, което осъществяваме над тях е важно и определящо за общите ни резултати. Затова смея да кажа, че те са положителни и по тази линия, защото броят на върнатите дела, всъщност процента на върнатите дела от съда за доразследване, е по-малък от 3% и процента на влезлите в сила оправдателни присъди е под 2 спрямо внесените в съда за разглеждане през годината. Разбира се, има динамика през всичките 5 години през които бях административен ръководител. През част от годините, в началото особено, данните бяха едни, в края бяха други. Но, смятам, че цялостната политика и линия на управление е такава, че дава предвидимост и балансиран подход, за да продължим работата и занапред.

Няма да ви отегчавам повече с цифри, всичко което имах да кажа конкретно съм го посочил в концепцията си. Ще подчертая само това, че макар и сериозно ангажиран като административен ръководител през последните 5 години не съм спрял да работя и като прокурор наравно с всички останали колеги. Внесъл съм в съда за разглеждане 31 дела, от които нямам нито едно върнато, нито оправдателна присъда по тях. Изготвил съм 9 предложения за възобновяване на административнонаказателни производства до Административния съд, като всички са уважени. От данните за натовареността ще видите, че макар и с по-нисък процент на натовареност спрямо останалите колеги, като обща

работа, брой на делата, по които съм се явявал в съда е един от най-високите в окръжната ни прокуратура. Явявам се и по първоинстанционни и по въззивни наказателни дела, по граждански, по административни – изобщо по всичко – наравно с останалите колеги. Затова имах смелостта да заста на отново пред вас и да поискам доверието ви за управление в следващите пет години на прокуратурата в Русе. Смятам, че освен доверието на колегите и на администрацията в прокуратурата, при нас се усеща и доверието на гражданите в града ни. Особено ясно беше изразено и го усетихме, когато работихме по делото за убийството на телевизионната водеща Виктория Маринова. Смятам, че тогава успяхме да обясним ходовете си по време на разследване и обществото беше спокойно и в крайна сметка доволно от крайния резултат по това дело. Като приоритети в работата си занапред, на първо място ще посоча това, което ни предстои съвсем скоро в рамките на края на м. декември т.г. и началото на следващата, а именно - закриването на районната прокуратура в гр. Бяла и приемането на имуществото, приемането на делата, изобщо цялостната работа, която районната прокуратура в града ни трябва да осъществи от тук нататък и ангажиментите на окръжната прокуратура свързани с финансовата и стопанска дейност. Смятам, че сме достатъчно добре подготвени за да го направим успешно, дори имах желание да го направим по-рано, но сега, наравно с останалите колеги сме създали необходимата организация и намирам, че ще се справим. Приемам поста на административен ръководител на окръжна прокуратура като длъжност, която носи допълнителни ангажименти и допълнителни отговорности, но наред с това смятам, че административният ръководител на окръжната прокуратура е гарант за успешното осъществяване на тази

реформа и мисля, че всичко, което сме направили до момента, е една сериозна база по която да продължим от тук нататък.

Другото нещо, което съм си поставил като задача, е да намалим допълнително и още броя на делата с неприключило разследване, които останаха през този период. Давам си сметка, че сме направили всичко необходимо до момента и затова смятам, че трябва да продължим по същия начин. Установили сме ги всички тези дела, които са с неприключило разследване през последните години. В много добро взаимодействие сме с апелативната си прокуратура и по мое настояване се извършват проверки на място по всяко едно от тези дела, с доклад от моя страна и от страна на наблюдаващите прокурори. Оценяваме, че разследването върви малко по-бавно по тези дела, защото спецификата на съдебния ни район е такава. На практика повечето от тях са за данъчни престъпления, които са извършвани от румънски граждани и те за кратък период от време извършват множество търговски сделки в чужбина, за които ни е необходимо време да съберем нужната документация и да я анализираме. Това води и до съществени разходи в дейността ни, свързани с превод на документи от румънски език основно. Анализът показва, че в ОП-Русе се разследват близо половината от делата с предмет средства от фондове на ЕС в апелативната ни зона и близо 2/3 от делата за изпиране на пари. Всички сме професионалисти тук и знаем, че за приключване на разследване по такива дела е необходимо повече време, но пък намирам, че сме си създали необходимата организация, ясни са ни причините за забавяне по всяко едно от тези дела. Провели сме разговори с експерти и с преводачи и

изобщо смятам, че ако продължим с усилията си в тази посока, ще подобрим работата си и по този показател.

В заключение искам да кажа, че в личен план си давам сметка, че допълнителните ангажименти и отговорности, които води заемането на този пост, лишава човека от свободно време за семейството, но пък намирам в себе си мотивация да продължа, защото смятам, че това ще бъде от полза и за всички останали хора, с които работя и затова ще ви помоля за вашето доверие и за следващите 5 години.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря.

Имате думата за въпроси. Обикновено, по традиция, първият въпрос се задава от г-жа Мутафова, но тя отсъства в момента.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: /шеговито/ Надявам се да мога пълноценно да я заместя. Аз знам за този проблем с делата, с по-дълъг срок на разследване, защото по една случайност присъствах на отчетния доклад на Апелативна прокуратура – Велико Търново, където той бе разискван. Освен това знам в детайли какво направихте Вие, защото по повод едно мое идване в съдебната сграда в Русе видях списъка с делата. Действително, те са основно за пране на пари и данъчни престъпления. Все пак, можете ли да кажете в конкретика в какъв срок очаквате да приключат тези дела, защото някои от тях действително са с по-продължителен период от време?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Всъщност понеже навлизаме вече конкретно по темата, да кажем, че броят на делата с разследване над 5 години в нашата окръжна прокуратура е 18, което не е много на фона на 17 в гр. Плевен и 10 в гр. Велико Търново. Делата между 4 и 5 години в ОП-Русе са 12 при 11 във Велико Търново и 13 в Плевен. Но пък наистина амбицията ми е да ги намалим тези дела. Всъщност аз в тази справка, която съм направил в информацията в табличен вид съм изискал и становището на наблюдаващите прокурори с прогнозен срок за приключване на тези дела, за да мога да им окажа необходимото съдействие, знаейки причината за забавянето. Според техните прогнози като наблюдаващи прокурори, поне половината от тези дела трябва да бъдат приключени до края на м. януари следващата година. Аз, през годините съм свикнал да не бъда чак такъв оптимист, но смятам, че март месец е по-реалистична дата да сложим финал на тези дела. Искам да подчертая, че част от тях вече са решавани веднъж и прокурорските актове са отменени по линия на съдебния или инстанционния контрол в прокуратурата и са дадени указания, които действително изискват малко повече време за да бъдат изпълнени. Всички ние знаем за проблемите с комплексните експертизи, но сме провели разговори и с вещите лица, за да можем да ускорим изготвянето на тези заключения, като съм изразил пред тях становище, че те за нас са приоритетни и сме в готовност да изчакаме повече по останалите дела, които са образувани по-скоро, за да може да приключим по-старите. Така че лично за мен реалистичния срок е около м. март следващата година. Смятам, че ролята на административния ръководител в

този процес е малко деликатна, защото така или иначе всеки наблюдаващ прокурор сам преценява кога да образува досъдебното производство и това, с което аз мога да бъда полезен е по линия на организацията, по линия на контрола на работата на разследващите и съдействието при изготвяне на експертизите. Аз вече през годините съм придобил една такава рутина, че като видя образувано досъдебно производство за извършено престъпление и изпиране на пари преди три години в Лондон, без ясно изразено предикатно престъпление ми е ясно и на мен, че няма да приключи разследването в рамките на няколко месеца, но така или иначе каквото мога от своя страна и по линия на надзорите, които осъществяват заместниците ми, като съдействие за наблюдаващите прокурори, го правим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? – Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В Окръжна прокуратура – Русе има един добре работещ Следствен отдел, а както и Вие споменахте и броя на делата възложени на следовател намаляват, смятате ли по някакъв начин, при така създадената добра организация от Вас да увеличите броя на следователите, с оглед поемане на по-голям обем дела за разследване от Окръжния следствен отдел?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Аз през целия си мандат съм казвал, че разчитаме много на следователите и винаги съм настоявал да запазим и по възможност да увеличим техния брой. За щастие вече го увеличихме, като през миналата година ни беше отпусната една щатна бройка за младши следовател и очакваме тя да бъде заета.

Искам да кажа, че Следственият ни отдел и неговият завеждащ през годините успяха да запазят едно ядро от следователи, което си остана на място там и не премина в прокуратурата и в съда, когато имахме такава възможност и тези хора действително са един сплотен колектив, който работи много добре и взаимно си помагат. Много разчитам на приемственост там, защото в началото на следващата година ще навърши възраст за пенсиониране нашият завеждащ Следствен отдел. През 2021 г. още един следовател ще напусне работа и затова разчитам много на колегите с достатъчен стаж, но с един по-дълъг хоризонт докрая на работата си като следователи, за да могат да предадат опита на колегите, които ще ни напуснат и да обучат младите следователи, които очаквам да започнат работа още след конкурса следващата година. Така че отговорът ми категорично е ДА, разчитам на следователите, разчитам на тях да разследват едни от най-тежките дела, като за да ускорим разследването ще кажа още сега пред вас, че съм подготвил една група от дела, които са между 10 и 15 на брой, които ще поискам от главния прокурор да ги възложи за разследване на Националното следствие, за да можем допълнително да ускорим работата по делата. Става въпрос за дела с икономически престъпления, с необходимост от преводи на документи и сериозни възнаграждения по експертизите, които по този начин смятам, че ще приключат по-бързо и ще дам възможност на следователите от нашия Следствен отдел да работят концентрирано върху тези дела, които са на финал.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Във връзка със закриването на прокуратури и разкриването на териториални отделения, какви са

проблемите, които считате, че ще бъдат срещнати и какви са мерките, които сте взели за отстраняването им?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Този процес за нас като че ли изглежда лесен, защото е само една районната прокуратура, която ще бъде закрыта, но трудности очаквам от логистично естество, защото районната прокуратура в Бяла е на 52 км. от РП-Русе. Пътят до там е един от най-опасните в страната ни и смятам, че тези фактически затруднения ще бъдат, може би, основни в процеса, който очаквам да приключи през януари следващата година. За всичко останало мога да гарантирам, че сме подготвени. Този процес на закриване на районните прокуратури извън областните градове го очакваме отдавна, защото при нас имаше сериозен дисбаланс в натовареността. В РП-Русе работят 25 прокурори, а в РП-Бяла само трима. Има периоди от време през които трудно успяваме да се организираме в малката ни районна прокуратура, когато някой от прокурорите по някаква причина не е на работа или се ползва отпуск по-продължително време. Подготвили сме нещата от прокурорска гледна точка така, че в групите за разпределение, които ще бъдат на териториалното ни отделение в гр. Бяла, ще включим младши прокурорите от РП-Русе, за да могат да ги подпомогнат и да коригираме натовареността като разпределение на новообразувани преписки и досъдебни производства, като същевременно ще разчитаме на прокурорите, които и в момента работят в гр. Бяла, да се явяват в съдебните заседания пред районния съд в Бяла, за да не се налага постоянно пътуване по този маршрут на прокурори от гр. Русе. Смятам, че този подход е провилен и ще ни позволи по-лесно да се справим с тези

предизвикателства. А следващата сряда пред вас ще бъде и районният прокурор на гр. Русе, който сигурно допълнително ще ви каже намеренията си за тази организация, която сме подготвили и която смятаме да реализираме заедно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Още веднъж...
Благодаря. Хайде да изчакате.

/Георги Георгиев напуска залата/

/В залата влиза Николай Николов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден, колега. Имате възможност накратко да представите концепцията си.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: На първо място бих искал съвсем накратко да се представя. Моят прокурорски стаж е повече от 31 години, всъщност стажът ми в системата е единствено и само в Прокуратурата на Република България, като съм преминал постепенно през всички стъпала от младши прокурор до заместник на окръжния прокурор. В момента съм прокурор в окръжната прокуратура. През тези години, считам, че съм добил необходимата експертиза като професионалист, а отделно от това имам над 2/3 от този прокурорски стаж, свързан с администрирането. Една част от него като районен прокурор на Районна прокуратура-Русе, а другата по-голяма част като заместник на районния прокурор и заместник на окръжния прокурор. През тези години съм добил допълнителна експертиза от участието в различни национални и международни специализации и обучения, на част, от които съм представял Прокуратурата на Република България.

Извън казаното дотук, имам погледа и на редовия прокурор, който отстрани може съвсем безпристрастно и обективно да види, както хубавите неща, които са постигнати, така и

проблемите, които съпътстват нашата работа през годините и които следва да бъдат на първо място уточнени като такива, изяснени причините за тях, и на второ място да се пристъпи към тяхното решаване. Освен всичко останало, аз познавам историята на прокуратурата и бих казал, че Окръжна прокуратура-Русе в миналото е била една от най-добрите прокуратури в страната, поради което това допълнително ме амбицира да поискам да заемем подобаващото ни се място и в апелативния ни район, и в национален мащаб.

В работата си ще се водя от няколко принципа, които бих искал да споделя. На първо място принципът на приемственост. Това, че излагам алтернативна концепция, алтернативно виждане на състоянието на прокуратурата на достиженията и на проблемите ѝ, съвсем не означава, че това, което е хубаво и това, което е полезно не трябва да бъде запазено и разбира се не трябва да бъде доразвивано. Точно обратното.

На второ място, ще разчитам на принципа на качествената работа, защото считам, че дейността и на отделния прокурор, а и на прокуратурата, като цяло, както и резултатите, които постигат, следва да бъдат от една страна гордост за тази прокуратура и нейните прокурори, служители и следователи, а от друга страна да бъде и пример.

Също така ще разчитам на принципа на бързината и ефективността, тъй като считам, че правилното планиране, своевременното, пълно и качествено изпълнение на служебните задължения може да доведе до добри резултати, както в разследването, така и при решаването на преписките и делата. Разбира се, няма да изоставя и принципа на справедливостта всеки, който е допринесъл по някакъв начин с идеи, с добра работа за

постигане целите на прокуратурата, следва да бъде изтъкнат и да бъде посочен като един положителен пример, който следва да бъде следван.

И на последно място в отношенията си с колегите, със служителите, с представителите на другите институции и органи, както и с всички граждани, ще се опра на принципа на почтеността. Винаги ще бъда искрен, точен и ясен в тези отношения.

Основните стратегически приоритети, така както аз ги виждам, в управлението на окръжна прокуратура, следва да бъдат насочени в следните насоки. На първо място оптимизиране структурата на прокуратурата. На второ място оптимизиране разпределението и натовареността на прокурорите и следователите. На следващо място, бих искал да посоча, че следва да бъде извършен анализ на вътрешно ведомствените заповеди. Намаляване на срочността и повишаване на качеството на разследването и следващият ми приоритет. Изготвяне на анализ и установяване на онези причини, които са от субективен характер, които пречат, до ненужно удължаване срока на разследването и до некачествена прокурорска и следователска работа.

На следващо място бих искал да посоча, че решително и в кратък срок следва да се намали броят на образуваните през предходните години и нерешени досъдебни производства, който е посочен като един от сериозните недостатъци в отчетите на апелативната прокуратура. Смятам, също така, да заложа на работата в екип, включително и прокурори в екип, при което да се стигне до съвместно обсъждане на проблеми, добри практики, както и тяхното внедряване в дейността. Разбира се, би следвало да се повиши качеството и ефективността на работата чрез провеждане на обучителни семинари чрез съвещания по актуални теми и

проблеми. Следва да се извърши, също така, анализ на оправдателните присъди и на върнатите от съда дела, макар те в абсолютен брой да са малко, в процентно отношение се забелязва тенденция към нарастване на същите и това е отразено в доклада на апелативната прокуратура.

При взаимодействието с държавни органи и институции, с общински органи, с които ние сме в досег, считам че прокуратурата следва да прояви проактивно поведение и да търси възможност за развиване на дейностите и на отношенията, които са установени, с цел постигане на по-добри резултати. Тясно взаимодействие на работата с Районна прокуратура-Русе, оказване на постоянно методическо съдействие на районната прокуратура и разбира се търсене на такова съдействие и отношение с апелативната прокуратура, тъй като считам, че нейната основна задача е именно създаване на един методически уют, ако мога така да се изразя, споделяне на добри практики, уеднаквяване на постигнати решения и т.н., което да помага в нашата професионална дейност.

Както беше посочено преди мен, на практика щатната кадрова обезпеченост на прокуратурата е осигурена, макар че няколко от бройките и в окръжна, и в районна прокуратура са свободни, но така или иначе броят на прокурорите, следователите, а и служителите, е напълно достатъчен, за да могат да бъдат постигнати едни по-добри резултати. Проблемите в работата, така както ги виждам аз, могат да бъдат очертани съобразно надзора, от който те произхождат и те следва да се формират от броя на оправдателните присъди, върнатите от съда дела, голямата висящност при разследването, увеличеният брой на дела, които са образувани предходни години и нерешени, както и увеличаващият се брой на прекратени дела, поради несъставомерност. Именно по

тази причина вниманието, основно в дейността, следва да бъде насочено към два надзора - този, свързан с досъдебното производство и този, който е свързан със съдебния надзор.

В концепцията си съм посочил различни подходи за решаване на тези проблеми и за подобряване на резултатите. Така например, е възможно по-пълноценно използване на специфичния експертен капацитет на прокурорите и следователите, включително и във връзка с постигнати и защитени квалификации и обучения. Само ще кажа, че в русенската прокуратура, в районна и в окръжна, има двама доктори по право и един асистент по наказателно право. На следващо място, следва да се въведе и използва екипният принцип за наблюдаване и работа по сложни, трудни, забавени дела, нещо което на този етап на практика се избягва и се разчита единствено и само на работата между наблюдаващия прокурор и разследващия орган. Оказване на допълнителна методическа помощ извън конкретното ръководство и контрол на разследващите органи. Анализ на продължителността на разследването по органи и по съответните престъпления, особено тези, които са типични за нашия район. Като пример ще посоча, че например няма причина едно разследване за престъпление по чл. 249, т.е. използване на кредитна карта без съгласието на картодържателя да продължи повече от 2 месеца, когато авторът е известен, докато има производства, които продължават много повече. Най-трудното и най-времево отнемащото действие, това е изготвянето на техническата експертиза, която да удостовери по категоричен начин авторството на лицето.

На следващо място, следва да се извърши анализ на прекратените досъдебни производства и установяване на причините, които са довели до неоснователно образуване. Както

вече споменах, в продължение на няколко години техният брой се увеличава, аз съм посочил бройките в концепцията си. За последната 2018 г. 116 дела срещу известен извършител са прекратени поради несъставомерност. Това, според мене, е изключително голяма бройка. Тя отнема от потенциала на разследващите и на прокурорите да решават други производства, да наблюдават други производства и всъщност да бъдат много по-ефективни в своята дейност.

На следващо място, редовно трябва да се обсъждат проблемите със срочността. Така както е организиран този процес това става в едни големи срокове през определени периоди от време, докато аз считам, че процесът следва да бъде перманентен, постоянен, да се указва от една страна контрол, от друга страна наблюдение и въздействие върху наблюдаващия прокурор и разследващия орган, за да се осъществи или да се даде възможност за едно постоянно, равномерно действие или работа по тези досъдебни производства с цел по-бързото им приключване. В тази връзка считам, че ангажирането в тези срещи и в това редовно обсъждане, на първо място трябва да бъдат ангажирани прокурорите, които са от надзора, свързан с досъдебното производство. На второ място има дела, по които няма пречка да се ангажира самият административен ръководител и тези ангажименти ще окажат въздействие върху разследващия орган и наблюдаващия прокурор, за да могат те да вложат всички свои сили, да вземат мерки и в най-кратък и възможен срок да приключат съответното производство.

Също така, считам че част от тази инициатива следва да бъде и оказването на помощ и системен контрол над действията на разследващите органи, извън този, който оказва наблюдаващият

прокурор. Това спокойно може да бъде осъществявано от прокурорите по надзор, свързан с досъдебното производство.

Считам, че трябва да се осъществи методическа помощ на разследващите органи чрез обучения. Няма пречка тези обучения да бъдат чрез работа, т.е. в конкретно дело обучението от следовател към разследващ полицаи или разследващ митнически инспектор, или обучение чрез примери, т.е. отново, но вече извън конкретното дело да бъдат демонстрирани добри практики и да бъде показана една добра, стройна организация, която наистина да подобри резултатите в работата на разследващите органи и оттам да намали срочността.

Считам, че следва да бъде променен и начинът, по който се участва от страна на прокурорите в окръжна прокуратура във въззивните производства. В тези въззивни и наказателни производства следва да участват по равно всички прокурори. Това дава възможност за един много по-широк поглед върху проблемите, които са констатирани. Аз, в разширения вариант на концепцията си, съм посочил данни, свързани с качеството на работата на районната прокуратура, особено в Русе и считам, че този широк поглед от много повече хора, разбира се веднага след това установяване, констатиране на слабостите в работата по тези въззивни производства, било в досъдебното производство или в съдебната фаза на процеса, следва своевременно да бъдат споделени от една страна с прокурорите, които са работили, а от друга страна и с прокурорите, които всъщност се занимават и наблюдават надзорите в съответната инстанция.

Също така, трябва да се продължи усилието за уеднаквяване на натовареността на отделните прокурори и следователи. Да се обсъди и да се реализира намаляване броя на

групите за разпределение на преписки и дела, тъй като считам, че те са изключително много и оцетяват една част от прокурорите. Също така, следва да се организират, особено с помощта на апелативна прокуратура, аз го казах преди малко, тези обучителни семинари, обсъждания на съответни проблеми, добри практики и т.н.

Считам, че тези мерки, които виждам като основни, заедно с други, в краткосрочен план би следвало да доведат до няколко значими резултата в дейността на окръжната прокуратура, а разбира се и в районната прокуратура, която вече ще остане само една. На първо място значително да намалим висящността по разследването, тъй като тук се дадоха определени данни. Броят на делата над 3 години на практика в окръжната прокуратура е 64 към октомври месец тази година, което е един изключително висок брой, като най-старите дела са от 2009 г. и 2010 г. Това е важен въпрос, защото решаването на тези дела всъщност ще отвори фронт за решаване на нови дела и за намаляване на срочността и на висящите досъдебни производства. Също така, ще се установи причината за това нещо - дали тези причини са субективни, дали са от организационен или друг характер, за да може да не се допуска подобно за в бъдеще положение. Също така, по отношение на следователите мисля, че трябва да се постигне едно по-справедливо натоварване. Към момента следователите по натовареност, от Окръжна следствена служба, която е към Окръжна прокуратура-Русе, са на 11-то място в страната, което аз считам, че не сочи една голяма тяхна натовареност и ангажираност с дела. И ще обясня защо. Голяма част от тези производства, разбира се много по-малко от половината, това са производства, които са образувани във връзка с международната правна помощ. Там за

едно или за две следствени действия, които се извършват, които много по-лесно се организират, много по-лесно се изпълняват, всъщност се отчита цяло едно производство и за едни от следователите бройката на решените и отчетени производства е много по-голяма, а реално трудът, който е положен е доста по-малък. Също така, считам че при анализа на срочността на разследването ще може да се създадат и едни определени критерии, които са свързани с продължителността на разследване по определени престъпления и ние ще имаме ориентири за бъдещите, които се образуват и разследват в какъв приблизителен срок, ако няма никакви чрезвичайни или изключителни обстоятелства, които да пречат на разследването. Това е важно, защото ще създаде съвсем друг вид култура на разследващите да разследват и да завършват тези разследвания своевременно. Също така, следва да се инициират различни идеи и способности за подобряване на отношенията ни с различни органи и най-вече с Областната дирекция на Министерство на вътрешните работи, Териториалната дирекция на НАП, разбира се и други органи и институции по линия на общия надзор за законност. Така например, ние през миналата отчетна година имаме голямо намаление на броя на икономическите престъпления, което за град като нашия с толкова голямо население, със сравнително добре развита икономика, всъщност се явява недостатъчно и не отговаря на реалната картина. Прокуратурата трябва да бъде проактивна в това да изисква срещи, да насочва работещите полицаи, както по криминална така и по икономическа линия, какво да извършват. Ние спуснахме инициативата, когато Националната агенция по приходите проверяваше касите на дружествата, където можеха да се установят присвоявания, създаване на документи с невярно

съдържание и други подобни. Изгубихме инициативата с имотите на лицата от гр. Ветово. Тази инициатива сега е иззета от Специализираната прокуратура, макар че ние също имаме много образувани дела за пране на пари, включително и за събаряне на имоти, които са незаконни, но инициативата там дойде от полицията, а не от прокуратурата и не беше контролирана и синхронизирана от нас. Ето защо, считам че тези приоритети, които посочих и мерките, чрез които да бъдат постигнати, са важни, за да може резултатите, каквито ги описах съвсем в краткосрочен план, да могат да бъдат постигнати. Разбира се, в концепцията си съм посочил и по-дългосрочни цели, които ако бъдат избрани също ще преследвам със същата упоритост. В заключение бих искал да кажа, че съм се постарал, с оглед познанията, които имам, опитът, който имам и желанието да върна прокуратурата там където ѝ е мястото, да направя един задълбочен и обективен анализ на Окръжна прокуратура-Русе. Посочил съм проблемите. Това са текущи проблеми, структурни, организационни от субективен и от обективен характер, но по-важното е според мен това, което е, че съм се насочил към решаването на тези проблеми с конкретни мерки, които смея да твърдя, че са възможни за изпълнение и ще доведат действително до резултатите, към които се стремя.

Считам, че трябва максимално да се използва капацитетът на колегите, но затова трябва да се създаде среда, която да насърчава креативността и инициативността на същите; да се създаде атмосфера на изявяване, откритост, колегиалност и това е работа на административния ръководител. Не бива колегите да се делят под някакъв признак и поради тази причина една част от тях да бъдат изключвани от определени дейности, групи и т.н. Именно

желанието за работа, съчетано с опита, е това, което ще даде наистина добър резултат.

Ако случайно предпочетете моята кандидатура за окръжен прокурор, ви гарантирам, че ще работя честно, отговорно и упорито за изпълнение на целите, които декларирах пред вас.

Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси, като този път аз ще се възползвам да започна с въпросите. Всъщност, ще взема повод от финала на Вашето изложение. Първият ми въпрос е, Вие казахте „да върна прокуратурата там, където ѝ е мястото“. Очевидно казвате това, считайки че в момента състоянието на Окръжна прокуратура-Русе не е адекватно на мястото, което по принцип тази прокуратура трябва да заема. Ще Ви помоля да дадете оценка, но ще Ви помоля да я направите конкретно, а не с общи фрази, по отношение на това защо /ако, разбира се бъркам ме поправете/ считате, че сега прокуратурата не е там където ѝ е мястото?

Вторият въпрос. Вие казахте, говорейки за създаване на атмосфера на колегиалност, креативност и т.н., че не бива колегите да бъдат делени по определени признаци и това пък от своя страна да се отразява очевидно на разпределението на работата. Какво точно имате предвид и съществува ли в момента такова деление? Какво, според Вас, в тази насока е проблемно?

И най-сетне ще Ви задам и един трети въпрос. Вие говорихте за големия брой прекратени досъдебни производства, нали така, поради недоказаност или поради.../Н. Николов: Не, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1./ Добре, разбрах. Какъв би бил личният принос на един административен ръководител за намаляване броя на прекратените дела на това основание, при положение, че по

всяко дело има наблюдаващ прокурор и разследващ орган? Как един административен ръководител ще повлияе на това броят на тези дела да бъдат прекратени? Говорим за делата, по които той лично не е наблюдаващ прокурор.

Хайде да започнете с първия въпрос, да върнете прокуратурата в Русе там, където ѝ е мястото?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Окръжна прокуратура-Русе почти винаги е била в първата петица на прокуратури в страната, както по брой производства, по брой осъдени лица, така и с оглед качеството, което е предоставяла със своята дейност. В момента прокуратурата не заема това място и ние сме в средата на класацията, с оглед критериите, които са приети и считам, че това нещо може да се подобри. А то може да се подобри, защото в прокуратурата работят много добри специалисти, следственият ни отдел е на изключително добро ниво и тези колеги са наистина амбициозни и решени да постигнат добри резултати. По тази причина аз считам, че това е възможно. В момента нашето положение в апелативната прокуратура е също около средното, тъй като най-важните ни показатели са именно около средата и малко под тях. Идеята ми е като подобрим тези показатели, заедно с някои други, ние наистина да преминем по-напред в класацията и прокуратурата да добие онази стойност, която тя преди е имала.

По втория въпрос, беше свързан с.../С. Цацаров: Деленето./ Така. Ще кажа. В прокуратурата има хора, които са завършили определени специализации, преминали са определени курсове за обучение. Някои от тези курсове за обучение са доста големи, доста продължителни. Примерно, курсове за организирана престъпност, курсове за икономически престъпления и т.н. На практика тези хора не са в съответните надзори и по този начин

техният капацитет и тяхната експертиза се губят. Също така, хора с изключително голям опит, които години наред са доказвали качествата си в следствения надзор, на практика не присъстват в този надзор и не могат да допринесат за едни по-добри резултати в същия. Това ми е становището тук и това са примерите, които мога да дам.

И по последния въпрос, той беше свързан с прекратените досъдебни производства, поради несъставомерност. Действително, ако се вгледаме от страни, отговорността по едно досъдебно производство, то да бъде образувано и, разбира се, то да бъде решено, основно е на наблюдаващия прокурор. Независимо от това обаче административният ръководител може да има принос в това този брой да бъде намален, като заостря, на първо място, вниманието върху самия проблем, върху това кога се образува едно производство, когато няма какво да бъде свършено с него, когато не се създаде атмосфера прокурор, който не може да вземе някакво конкретно решение как да приключи една преписка и избира най-лесното - да образува, да потърси помощ, методическа, да сподели проблемите и оттам нататък в една по-широка обстановка този проблем да бъде обсъден и прокурорът да добие увереност при вземането на своето решение. Няма пречка, при това обсъждане спокойно може да се достигне до извода, че трябва да се образува досъдебно производство, но напълно е възможно и обратното - там да бъдат изтъкнати аргументи, които са убягнали и обстоятелства, които не са били взети в тяхната тежест от решаващия прокурор, които обаче изглеждат различно, погледнати отвън. По този начин да се помогне на прокурора да вземе наистина правилно, законосъобразно решение и по този начин да се стигне до ограничаване на броя на тези производства. Разбира се, има

производства, които винаги ще бъдат образувани срещу..., без значение дали ще се получи резултат, това са намерените трупове и т.н., при които без съответната експертиза, която е невъзможно да се извърши без образуване на досъдебно производство, трябва да бъдат образувани и те ще бъдат образувани. Но аз говоря за тези други дела, при които прокурорът е на кръстопът - дали да образува, дали да не образува, или е пропускарал всички срокове и най-лесното вместо да се произнесе по същество, където да обсъди съответно „за - против“ аргументите в едно обстоятелствено и добре мотивирано постановление, той избира най-лекия път - образува досъдебно производство и решава преписката в срок.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Явно досъдебните производства са проблем били в Окръжна прокуратура-Русе. Във Вашето изложение Вие споменахте, че най-голям брой се е натрупал 2009 - 2010 г. като брой.../Н. Николов: Аз казах, че най-старите са образувани.. / Да, най-старите и като брой дела. Тогава сте били изпълнявали длъжността „заместник административен ръководител“, били сте в ръководството на прокуратурата. Бихте ли посочили конкретните причини, за които се е стигнало до това образуване, или мога да считам, че с оглед Вашите последни думи за незнанието на решаването на делата по времето докато сте били заместник административен ръководител са довели до това нещо? До голямото натрупване и впоследствие, както чухме от изложението и на г-н Георгиев, са се наложили крупни мерки за тяхното преодоляване и приключване.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Мерси. Това, което аз казах е, че всъщност най-старите са от 2009 г. Това са две досъдебни производства. Когато те са били образувани аз съм бил заместник

на административния ръководител, те са били съвсем в началото на разследването. Ще посоча, че за едното от тях, на практика то е старо, защото е срещу лице, което е избягало в чужбина, издирвано е и през цялото това време делото е било спряно. След това то е открито, арестувано е, доведено е в България, започнало е да търпи 10-годишна присъда и когато делото е било активирано на практика, лицето е било пуснато в отпуск и то отново се е укрило. Към момента това дело е с повдигнато обвинение, тъй като всички следствени действия са били извършени до момента на повдигането на обвинението. Лицето е признало вината си, предявено е разследването и предстои неговото решаване по същество. Така че, аз точно не разбрах аз като съм бил заместник на административния ръководител с какво съм допринесъл...? Ами, .../Намесва се Пл. Найденов: Не да допринесете, би следвало да знаете причините за.../ Ами, аз не споделям тезата, че всъщност престъпленията където са разкрити трябва винаги там да бъдат разследвани.../С. Цацаров: Това може ли да го уточните?/ Мога да го уточня в такъв смисъл. Колегата заяви следното. Че щом едно престъпление, макар и тежко от фактическа и правна страна, е разкрито от органите на полицията, редно е то да бъде поето и разследвано от тях. /С. Цацаров: А, говорите, като орган за разследване./ Да, като орган за разследване, да. /С. Цацаров: Защото ние останахме с впечатление, че като териториално.../ Не, не, нямах това предвид изобщо. Аз считам, че основният критерий, по който делата следва да отиват в следствения отдел, е свързан именно и само с правната и фактическа сложност. И е много трудно разследващите полицаи, които по принцип са с много по-малък опит и като разследващи полицаи, много по-малък опит и като брой производства, които са разследвали, и много по-малък опит като

брой за конкретни престъпления, да извършват разследване по такъв тип дела. Затова аз предлагам, ако това се запази, все пак това нещо да стане с един екипен принцип. Те да работят заедно или със следователи, от които да се учат, и дадох примера обучение с работа или обучение с пример, за да могат да натрупат необходимия опит, за да могат да решат тези дела. На практика сред разследващите полицаи трудните дела по чл. 123 могат да бъдат разследвани от един разследващ полицай, който има докторантура на тази тема, но пък за сметка на това има малко практически опит в разследването и същият, чисто теоретично, е добре подготвен, но практически не в такава степен в каквата би бил един следовател, който е разследвал години наред 123.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Вие преди малко обосновахте разделението на колегите на групи според стаж, опит, придобити научни звания и прочие. Сега току-що омаловажихте на някои от разследващите полицаи докторантурата. Нещо не мога да Ви разбера логиката, разбира те ли? И ако позволите и още нещо. Като ги разделите на това кой в кой надзор е работил толкова години и има толкова добър опит и кой е доктор и кой не е доктор, ми тези дето имат най-малък опит и дето не са доктори, на тях няма ли да им причините същото разделение, срещу което се борите сега, или твърдите, че се борите?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз се боря, не твърдя, че се боря.../ С. Цацаров: Аз твърдя, че се борите, не Вие./ Аз казвам, че аз се боря. Така. Идеята е следната. Значи, тези които имат опит, тези които имат знания да ги предадат на тези, които нямат опит. Това става само когато се работи съвместно. И затова казах, че много е трудно да се поверят тежки, сложни, отговорни дела на хора, които досега не са работили такива дела. Трудно е както за

самият разследващ орган, трудно е и за наблюдаващия прокурор, който на практика трябва да изпълнява двойна функция в самото разследване. Да дублира или да помага на разследващия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси, други? Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Един въпрос, който зададох и на г-н Георгиев. При закриването на ... прокуратура и обединяването ѝ в Районна прокуратура-Русе, какви проблеми в момента ще се появят и какви според Вас са начините за решаването им?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Определено считам, че проблемите, които ще се появят, са свързани основно с логистиката, тъй като кадровото обезпечение, а и основно подготовката на колегите от Районна прокуратура-Бяла е на много добро ниво. Там имаме един младши прокурор, който вече е с изтекъл стаж и всъщност си е прокурор. Останалите двама са дългогодишни прокурори, били са административни ръководители, били са заместници на административния, т.е. те познават работата в детайли и по никакъв начин не мисля, че други проблеми освен голямото разстояние, прехвърлянето, пренасянето на производства и т.н., би оказало някакво въздействие върху работата на Териториалното поделение към Районна прокуратура-Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Не. Ще Ви помоля да изчакате и ще Ви съобщим след малко резултата.

/Николай Николов напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, чухме и двамата кандидати за длъжността „окръжен прокурор“ на Русе. Имате думата за изказвания оттук-насетне. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз преди да взема становище по същество и да обясня своя вот, искам да кажа нещо, като вземам повод от казаното от колегата Николов. И се обръщам

по-скоро към колегите, които ни гледат, тъй като се занимавам по въпросите с натовареността и статистиката въобще в прокуратурата. Натовареността и статистиката не са състезание. Няма първи, втори и трети. Те се използват затова, за да могат да бъдат вземани управленски решения във връзка с щатове по отношение на Прокурорската колегия, във връзка, както знаем, с обединяване на прокуратури и т.н. Тоест, това не може да бъде самоцел, някакво класиране, състезание кой е първи, втори или трети. Всички териториални структури на прокуратурата са еднакво важни и значими. Казвам го по повод изложеното от колегата Николов, което аз категорично не приемам, като това, че окръжната прокуратура била по средата, трябвало да заеме челно или друго място, защото просто такива класирания няма.

По отношение на вота. Безспорно за мен това е един от най-лесните избори, които ще направя и аз категорично ще подкрепя колегата Георгиев по няколко причини. Първо, защото той имаше един безспорно категорично успешен мандат. Второ, защото той успя да надгради всички положителни практики, които съществуваха в Окръжната прокуратура в Русе. На трето място, защото той се ползва с изключителен авторитет не само между колегите си, тъй като аз твърдя, че познавам добре този район, но след всички органи, с които работи прокуратурата. И на четвърто място, защото той внася един достатъчен баланс, спокойствие и създава много добри условия за работа в прокуратурата.

Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Аз ще кажа също няколко думи. Познавам работата на първия кандидат съвсем, бих казал, отблизо. Познавам я и като административен ръководител, познавам я и като прокурор. Като административен ръководител

Георги Георгиев успя да наложи не само промяна, но успя да наложи един много спокоен и колегиален дух на работа в Окръжна прокуратура-Русе. Едновременно с това, на практика вярно е казаното от него, че той работи наравно с колегите си. Качествата му и като прокурор, и като административен ръководител аз успях да видя на място, когато в Русе бе тежко криминално престъпление, което общо взето бе с национален отзвук. Виждайки тогава стиковката, начина на организация на работа между него, наблюдаващ прокурор, разследващи органи, ръководството на Областна дирекция, ние бяхме на място там с министъра на вътрешните работи, на мен ми стана ясно, че с един много спокоен тон и в същото време с много обмислени и умерени действия могат да се постигнат много добри резултати.

По отношение на втория кандидат. За мен концепцията е обща, неконкретна, чух много общи фрази, от които, дано не съм прав, прозира лична неудовлетвореност, отколкото обективна оценка за състоянието на прокуратурата. Казано по друг начин, напълно се солидаризирам със становището на г-н Дамянов и без каквото и да е колебание ще подкрепя досегашния окръжен прокурор.

Има ли други изказвания? Няма. Още един път? Не. Режим на гласуване.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе

Кандидати:

- **Георги Димитров Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, изпълняващ функциите „административен

ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

- **Николай Александров Николов** - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Георги Димитров Георгиев - 7 гласа;

За Николай Александров Николов - 1 глас

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** **Георги Димитров Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Русе, **на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор във ВКП И ВАП",** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим колегите да влязат.

/В залата влизат Георги Георгиев и Николай Николов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резултатите от гласуването.

Кворумът е от 8 човека; 7 гласували за Георги Георгиев, 1 гласувал за Николай Николов.

Колега, честито и успешен втори мандат!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря!

/Георги Георгиев и Николай Николов напускат залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 2 от дневния ред, която всъщност налага закриване на заседанието, тъй като е "Дисциплинарна дейност".

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По точка 2 от дневния ред по повод предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу Веселина Милушева, административен ръководител на Районна прокуратура Силистра, предложението е на окръжния прокурор. Прокурорската колегия с пълно единодушие прие предложението на дисциплинарния състав и взе решение, с което приема, че Веселина Милушева Милушева - районен прокурор Силистра, не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което и не ѝ налага дисциплинарно наказание.

Преминавам към точка 3. Това е възражение срещу комплексна оценка. Колегата е тук. Да го поканите за изслушване.

/В залата влиза Стоян Дундев/

Възражение срещу комплексна оценка. Имате възможността оттук насетне накратко да изложите доводите си.

СТОЯН ДУНДЕВ: Предполагам, че сте се запознали с писменото възражение, а сега ще се опитам накратко и ясно да ви обясня, защото явно, че не съм бил разбран правилно от постоянната атестационна комисия.

Не съм съгласен с окончателната оценка поради следното - през 2017 г. наблюдавах досъдебно производство на РПУ Петрич № 91 и тъй като разследващият полицаи не извършваше никакви процесуални действия, опитах се на няколко пъти да разговарям с него и да установя причината, тъй като други мои дела той ги приключваше и да установя каква е причината по

това дело да не се работи. Той отговаряше само: "Добре" и продължаваше да не работи. Написах няколко писма до техният началник, но ефект нямаше. От друга страна административният ръководител, който удължава сроковете на разследване казва: Г-н прокурор, какво правите! Вземете мерки за приключване на делото. И тогава реших, изготвих едно писмо до директора на ОД на МВР Благоевград, в което помолих да разговарят, да видят за какво този човек точно по това дело не работи, дали има някаква връзка с пострадалите или пък не може да се справи, ако трябва да му се окаже някаква помощ и изневиделица получавам едно постановление от Окръжна прокуратура Благоевград, с което казват, че аз не си разбирам делото, че давам, мога да ви прочета точно какви противоречиви, непълни, несвоевременни и част от тях незаконосъобразни указания и делото го изземват от мен. Да ви кажа в първия момент бях направо шокиран, не знаех какво да правя. След като се успокоих поисках делото, защото то вече беше преразпределено на друг прокурор, да се запозная, да видя дали констатациите в постановлението отговарят на обективната истина. Малко се забавиха да ми предоставят делото, защото делото било в полицията, пък прокурорът бил в отпуск, но най-накрая запознах се и установих, че това не е истина. Изготвих един сигнал до Апелативна прокуратура, прокурорът, който трябваше да реши дали е основателен сигнала, разговарял съм с административния ръководител, който му казал, че разследването вече е приключило и че е безпредметно да взема отношение. И той точно това посочи и в неговото постановление, че вече разследването е приключило. Докато наскоро пак от разследващият полицаи разбрах, че делото все още не е приключило, въпреки че 2018 г. през лятото то е иззето от мен, сега сме края на 2019 г. /намесва се Сотир Цацаров - какъв

е предмета на това дело?/ Стоян Дундев - кражба. Кражба, да. Обикновена кражба. Не е с някаква сложност. И пристигна това постановление. Въпреки, че постановлението беше след моя атестационен период. Прокурорът, който го беше изготвил е член на Етичната комисия в Благоевград и като изготвиха те тяхното становище навсякъде това постановление го цитират. И да ви кажа колко е абсурдно постановлението. В него пише и това е прието и от ПАК, че не може да се разпитват хора, с оглед на тяхното криминално минало, а всеки един прокурор знае, че има един чл. 218б от Наказателния кодекс, който казва, че когато лицето не е криминално проявено, дадена кражба е инцидент в неговия живот, законът предвижда ако предмета на кражбата е до две минимални работни заплати да му се наложи административно наказание и когато разпитваме тези хора като свидетели ние хем си доказваме основното дело, хем и на тях им се налага административно наказание, което е от началника на полицията. Може да видите становището на ПАК, че това е неправилно. Аз ще говоря за становището на Етичната комисия в Благоевград и на становището на административния ръководител на Петрич, тъй като ПАК точно са пресъздали казаното от тях, дори са добавили и от тях, като те са казали, че съм давал многократно безсмислени и нелогични указания, са го преписали това на моят административен ръководител, въпреки че в неговото становище това нещо не го пише. В оценката на ПАК се сочи и едно дело, което е от 2001 г., което аз го получих 2008 г. когато станах прокурор. Тук искам да поясня, че всеки един от вас знае, че делата се разследват първите дни, първите месеци, година-две максимум, а след това нещата се забравят и няма как дадено дело да се докаже. Седем години по-късно ми дадоха това дело, като административният ръководител,

тогавашният ме извика, той беше наблюдаващ прокурор и ми каза: това дело само ти можеш да се справиш с него, с най-много стаж си, с най-много опит си, вземи да го приключиш. Делото хич не беше малко, това бяха няколко тома, свидетелите бяха около 60-70 и което можех да направя, най-лесното беше да прекратя делото поради недоказаност. Това е най-лесното. Или пък да го внеса в съда и в съда да оправдаят лицата, но едно от тях беше лежало осем месеца в ареста и ми бяха гласували това доверие, поради което се нагърбих със задачата, малко по малко благодарение на опита, който имах успех да докажа обвинението и внесох делото в съда. В съда делото продължи три години и му изтече давността. Бях взел всякакви мерки, за да не допусна изтичането, дори беше назначен и резервен съдебен заседател, но изтече и вместо да кажат: Браво, ти успя това дело толкова години по-късно да го приключиш, те казват: да, виновен е, ето в съда му е изтекла давността на делото, значи това е негатив.

Не съм съгласен и с Етичната комисия от Благоевград, която е написала, че не винаги се ръководя от вътрешното си убеждение и закона, а ПАК не е приела посоченото от моя административен ръководител, че съм обективен и безпристрастен при решаване на разпределените ми преписки и досъдебни производства. Явно, че когато колективен орган взема решение, те не страхуват от това, което ще напишат, защото когато един човек дава някакво становище, той трябва да докаже това свое твърдение, а в Етичната комисия нито жалби има, нито никакви нарушения, защото ако има те няма да ми простят. Също така тази Етична комисия е записала, че не винаги съм проявявал уважение и толерантност към участниците в процеса, разследващите органи и жалбоподателите. Обяснете ми вие ако не уважавам участниците в

процеса, ако не уважавам жалбоподателите, ами как мога да си приключвам аз делата и то тежки дела.

Друго нещо, което искам да споделя с вас това са двете наказания, които действително съм наказан, имам две наказания за кратък период, за период от една година. Едното наказание ми е затова, че съм нарушил етичните правила. Грубо съм ги нарушил. Това нарушение се изразява в следното, че съм казал на нещо лице, че експертизата му е неправилна. Затова нещо бях наказан. На вас може да не ви се вярва, но това е факт.

Второто наказание, което ми беше е, че съм обжалвал постановление на прокурор в Апелативна прокуратура пред ВКП, а не съм го изпълнил. Ето за това нещо също ме наказаха. Явно, че аз чета други закони. Обжалвах го пред ВАС, тричленката казаха: невинен си. Отмениха наказанието. Отиде на 5-членка, наказаха ме. Ами така или иначе щом съм наказан значи може и правилно са ми отнели точки за това, че съм наказан, без значение дали аз се чувствам невинен. В становището на ПАК са посочени от административния ми ръководител три досъдебни производства. Едното, което е срещу Андриян Бучуляк и това го сочи, казва - ето, не си приключва делото, а делото е съвсем елементарно - влиза чужденец в България с фалшиви документи, хващат го на КПП-то, водят го, веднага образуваме бързо производство, водят го в ГПУ-то, повдигат му обвинение, идва при мен, за да го внесе делото в съда. Казвам - дайте да му установим самоличността. Те не могат да му установят самоличността, когато го връщат на румънците установяват, че имената са му други и че румънците са си го прибрали в затвора в Гюргево. И затова делото го спряхме. Установихме, че е в затвор във Франция, изготвихм ЕЗА, лицето пристигна в България, те го доведоха след като си изтърпя

наказанието във Франция, наложихме му наказание и делото приключи. Още пролетта на 2019 г. сключих споразумение три с пет на лице, което не е осъждано за 316 ... е голямо наказание. Другото досъдебно производство, това е Ян Видимос от Полша. /намесва се Сотир Цацаров - добре е имена да не цитирате/ Стоян Дундев - да. Делото пристигна от Софийска районна прокуратура, липсваха документи от него, обжалвах го, накрая казаха - на Петрич е делото. Изготвих пак съдебна поръчка, лицето пристигна и делото го приключихме, а по това дело е имало опасност да изтече давността. И третото дело, което казаха това е едно дело, което два пъти го прекратявам, съда два пъти го отменя и накрая го внесох с обвинителен акт в съда, пък съда да решава какво да прави. Това са делата, които са упоменати в окончателната комплексна оценка, изготвена от ПАК и те са посочени по толкова различен начин, един път като номер на Окръжна прокуратура Благоевград, втори път като номер на полицията, трети път като номер на Районна прокуратура Петрич и човек остава с убеждението, че кой знае колко много дела има неприключени, че този човек нищо не разбира, не знае. Никъде в тази оценка не е посочено, че през атестационния период освен взето под мое предложение дело на специален отчет друго такова дело в Районна прокуратура Петрич не е имало. Никъде не е посочено, че съм изготвил най-много обвинителни актове, които съм наблюдавал повече дела с фактическа и правна сложност, за които има издаден формуляр за оценка на краен акт за решаване на преписка, дело, които се отличават от обичайната тежест, която информация може да се получи и от УИС. Тази е причината за моята натовареност, а не твърдяното от административния ръководител, че съм давал указания по 196 и едва ли не затова съм бил по-натоварен, защото

в действителност моята натовареност е по-голяма от прокурорите в Районна прокуратура Петрич и в страната.

15 години съм ръководил Следствието в Петрич, близо толкова години съм и прокурор в Районна прокуратура пак Петрич, никога не съм имал проблеми, винаги оценките са ми били отлични и сега тъй като тази атестация ми е последна и това ще бъде като венец на моята кариера, тази негативна оценка. Затова и дойдох тук, затова ви отнемам от вашето време и аз по това зимно време съм тръгнал да пътувам, да дойда при вас. Може би да се запитате защо е това негативно отношение на районния прокурор към мен. Ами то е много елементарно. През 2017 г. не ми дадоха ДМС. Прави чест на районния прокурор, ме извика в неговия кабинет и каза: виж какво, няма да ти дам ДМС, имаш две наказания. Обясних й, че това не е основание, че тези наказания са изтекли. Въпреки всичко бях лишен, обжалвах нейното решение и с решение 46 от 11.1.2019 г. по административно дело, така и пред Административен съд Благоевград, и пред Върховния административен съд отмениха това нейно решение и казаха, че тя трябва да ми даде ДМС, че това, че съм бил наказан не е основание да бъда лишен от ДМС. След това нещо вече започнаха проблемите. Някой друг може да каже: защо пък точно на този прокурор. Ами, защото 2020 г. ще има конкурс за нов административен ръководител. И на възраст, и на трудов стаж съм най-много, половината прокурори са били бивши следователи и съм учил да работят. Ето това е един вид разчистване на терена, да не преча, а аз никога не съм имал претенции да ставам ръководител на Районната прокуратура. Бил съм 15 години ръководител на Следствието, повече такова желание нямам. Ето защо, моля, да върнете преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова комплексна оценка.

Ако сте ме разбрали - добре, ако не, каквото решите. Какво мога да направя?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, въпроси?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Г-н Дундев, както знаете Комисия по атестиране и конкурсите разгледа Вашето възражение, което бяхте подали пред ПАК и частично го уважи.

СТОЯН ДУНДЕВ: Никъде не пише.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Сега ще Ви кажа какво е решението на Комисия по атестиране и конкурсите, а искам Вие по съответните критерии на частите в атестационния формуляр да кажете какво оспорвате по предложението на Комисия по атестиране и конкурсите. В част 4, първият критерии "Правни познания и умения за прилагането им" оценката остава "добра" - 4, не е максимална. След това в следващите втория критерии и третият, които са "Умения за анализ на правнорелевантите и умения за оптимална организация на работа" имате максимални оценки - 5. В третият критерии, които е "Експедитивност и дисциплинираност" оценката се предлага да бъде 4. В последният критерии, всъщност това е в четвъртия критерии, извинявам, "Експедитивност и дисциплинираност" и в петият, който касае спазване на етичните правила се предлага оценка 4. Това е по част 4. В част 5 първият критерии, който е "Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство" се предлага оценка пак 4 - добра тук. Следващият критерии "Изпълнение на писмените указания и разпореждане на по-горестоящия прокурор" Ви е максимална оценка 5. В третият критерии "Способност за организация на работата и ръководство на разследващите органи и екипите" се предлага оценка 4. И в последният критерии на част 5, който е статистическият критерии, броя необжалвани, брой

отменени и т.н., имате поставена отново оценка 4. При това предложение на комисията всъщност оценката пак остава "добра" с цифрово изражение 4,36. Доколкото разбирам Вие възразявате и претендирате оценката да бъде "много добра". По кой от критериите бихте ли могли да посочите конкретно считате, че оценката не е правилна.

СТОЯН ДУНДЕВ: Експедитивност и дисциплинираност. Мисля, че изпълнявам всички указания, никога не съм повишил тон на колега, на полицаи. Всички указания ги изпълнявам. Е имам един недостатък, че когато смятам, че съм прав, обжалвам до зам. главния прокурор наред и се моля да попадна на прокурор, който да разгледа, защото ако някой ме убеди, че не съм прав, аз спирам по-нагоре да жая, но когато някой изобщо не си е направил труда да чете моето възражение, жая до последно.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност по този критерий комисията повишава оценката с една единица, но счита, че не може да бъде максимална 5, поради факта, че имате в периода на атестация налагано наказание. Тук се отчита само едното Ви наказание, е отчетено, и това е именно "порицанието", което Ви е наложено със заповед на 16.9.2015 г. Така. Другото наказание, което Ви е "забележка" за неспазване на Етичния кодекс Ви е пък отчетено в "спазване на етичните правила". Поради това считаме, че по този показател няма възможност да Ви дадем максимална оценка. Това Ви казвам. Преценете по кои от другите критерии обаче претендирате завишаване на оценката. Пак ще Ви кажа - такава занижена оценка, имате, първият критерий, който е всъщност качествения критерий на част 4, това са правните познания и уменията за прилагането им, като тук всъщност основанието за занижаване е броя обжалвани и отменени актове, като процентното

съотношение относно обжалваните постановления за отказ мисля, че беше 36,7, а пък относно наказателните производства, постановленията беше 46,7.

СТОЯН ДУНДЕВ: Има го, защото това е критерият на това, което човек е свършил.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Ние ще ги обсъдим тези неща. Добре, тук имате претенция - част 4, т. 1 да се завиши. След това имате, занижена Ви е оценката, експедитивност, дисциплинираност, които са четвърти и пети на част 4, там сме взели предвид двете наложени наказания. В част 5 Ви е занижена също, остава 4. Това са "умения за планиране и структуриране действията в досъдебното производство".

СТОЯН ДУНДЕВ: Аз не зная, ако човек не може правилно да си планира разследването как ще ги приключи толкова много дела. Ето аз ви казах, моята натовареност е над средната.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Възразявате.

СТОЯН ДУНДЕВ: Разбира се, да. Това е екипна работа. Ако прокурорът не работи заедно с разследващият орган, без значение кой е, той няма да има успех.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: И съответно следващите две оценки, които са пак "добри" - 4, това са по третият критерии на част 5, това е "способност за организация на работата и ръководство на разследващите органи и екипите". И последният критерии, който вече казах, Ви е статистическият.

СТОЯН ДУНДЕВ: Както казах, това е екипна работа. Не може самият прокурор ако разследващият полицаи не иска дадено дело да се приключи, прокурорът с вълшебна пръчка да го изкара. Или пък ако работи против прокурора, т.е. ако се стреми разследващият полицаи едно дело да бъде прекратено, прокурорът

не е вълшебник, защото разследващият полицай, той разпитва свидетелите, той има достъп до тях, той вижда най-добре и ако разследващият полицай не е едно цяло с прокурора, ако не докладва на прокурора или му казва: г-н прокурор, имаме проблеми, дайте да решим това и прокурора ако трябва ще ходи до полицията, защото полицията е на 20 метра от Прокуратурата, но той няма да има успех, то няма как. Ако сте видели в статистическата таблица повечето ми оправдателни присъди са това, че явно съм си запазил наказателния уклон и на чл. 9 имам две или три оправдателни присъди, които са на чл.9. Е какво да направя! Аз съм бил следовател 15 години! Не мога да се променя! Трудно се променям! Станал съм на толкова години и затова казвам - ако разследващият полицай и прокурора не са едно цяло, то няма как да има резултати.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Хайде да изчакате мъничко. Ще Ви извикаме.

/От залата излиза Стоян Дундев/

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, изложили сме становището на Комисия по атестиране и конкурсите с мотиви, пред вас е на мониторите, няма да ви го повтарям, само бих ви запознала накратко със статистическите данни относно работата на прокурор Дундев за периода, за който е атестиран.

Първо, което искам да отбележа, че наистина Постоянната атестационна комисия в някои от критериите многократно е отчела това отстраняване на прокурор Дундев от Окръжна прокуратура Благоевград, първото дело, за което той разказа и в тази връзка възражението е уважено и от комисията, тъй като наистина това постановление на Окръжна прокуратура Благоевград е извън атестационния период. Също така статистическите данни сочат, че за периода общо неговите актове

са 4247, има 996 участия в съдебни заседания. Актовете му по преписки, това са 494, като обжалваните са 30, потвърдени 19, отменените са 11, което представлява 36,7 % от обжалваните, но пък представлява и 2,2 % от общия брой постановени актове. Също така актовете по наказателни производства са 681, необжалвани 666, обжалвани 15, потвърдени 8, отменени 7. Тук вярно процентът е по-висок - 46,7 от обжалваните, но 1,03 % от общия брой актове по наказателни производства. В съда е внесъл за разглеждане 319 акта, 216 обвинителни акта, 98 споразумения, 5 по 78а НК. Върнатите обвинителни актове са 6, върнато е едно споразумение, общо има 7 върнати акта или това са 2,15 % от всички 326 акта. Присъдите, които са постановени по неговите актове са 317, оправдателните са 5, осъдителните са 312, с брой осъдени лица и съответно има и 29 подадени протеста, 10 уважени, неуважени 19, няма неразгледани протести. Той, както и самият той сподели и както статистиката показва, неговата индивидуална натовареност в периода 2015-2018 г. е почти с половин, а даже и с единица от 2016 до 2018 г. над натовареността на органа на съдебната власт и тази за страната.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Но е написано на какво се дължи тази натовареност.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: На постановленията по 196, това е твърдението. Аз частично споделям предложението на Комисия по атестиране и конкурсите, но може би трябва да дебатираме по въпроса наистина с оглед оценката в последния критерии, който е количествения критерии, статистическия, част 5, т. 4, тъй като вярно, че представляват горе-долу половината от отменените за преписки 36,7 и 46,7 за наказателни производства, но все пак пък съотнесени към общия брой постановени актове и най-вече за мен

достатъчно показателно е броя внесени в съда актове и постановените осъдителни присъди. Лично моето предложение ще ви кажа какво е, към предложението на КАК е, да бъде повишена оценката в част 5, третият критерии, който е "Способност за организиране работа и ръководство на разследващите органи в екипите" и съответно бих предложила и в последния критерии, който е количествения да стане 5.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Което ще доведе до?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Мисля, че ще доведе до "много добра", но може би трябва да направим справка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Докато бъде направена справката, три минути почивка или пет минути почивка. Изключете мониторите.

/След почивката/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Продължаваме заседанието след почивката.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, моето предложение беше за повишаване на оценките от предложените оценки от комисията по част 5, третият критерии и по част 5, четвъртият критерии, които да бъдат завишени на 5 и всъщност предложението е да бъде поставена оценка "много добра" с цифрово изражение 4,61. Както знаете, пред вас е предложението на КАК, съответно с частично уважаване на възражението на прокурор Дундев и оценката да бъде "добра" - 4,36.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания, ако не да гласуваме по двата варианта. Как да ги структурираме обаче, първият да бъде КАК, вторият - г-жа Машева.

/На таблото излиза резултат: 6 гласа "за", 2 гласа "против"/

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Стоян Георгиев Дундев - прокурор в Районна прокуратура - Петрич, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Стоян Георгиев Дундев - прокурор в Районна прокуратура - Петрич поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Стоян Георгиев Дундев - прокурор в Районна прокуратура - Петрич, срещу изготвената му комплексна оценка, като определя:

- в част IV, т. 4 от ЕФА „Експедитивност и дисциплинираност” - оценка 4;

- в част V, т. 1 от ЕФА „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство” - оценка 4;

- в част V, т. 3 от ЕФА „Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство” - оценка 4;

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стоян Георгиев Дундев - прокурор в Районна прокуратура - Петрич.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, предложената от Комисията по атестиране и конкурси

към ПК, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Стоян Георгиев Дундев - прокурор в Районна прокуратура - Петрич.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде да го поканите.

/В залата влиза Стоян Дундев/

Гласуваха се две предложения, едното е на КАК с оценка 4,36, която е "добра", второто, което бе направено от г-жа Машева с оценка "много добра", която в цифрово изражение е 4,61. Предложението на КАК събра 6 гласа, на г-жа Машева 2 гласа. Оценката остава "добра". Това е. Довиждане.

/От залата излиза Стоян Дундев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Докладваме или по мотивите, както са? Да. Значи това е предложението по чл. 193, ал. 2 от ЗСВ на КАК по отношение на провеждането на гласуване по поредност на класиране, като освободената една длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура на практика следва повишаването на следващия по реда на класирането кандидат, а това е Ивайло Стефанов Медаров - колегата, който понастоящем е заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София. Така че предложението е гласуваме повишаване на Ивайло Медаров на длъжност „прокурор“ във Върховната административна прокуратура.

Издавания? Гласуваме. 8 гласа „за“ и честито на колегата.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за второ класиране в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ивайло Стефанов Медаров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Същата процедура, обаче по отношение на Върховната касационна прокуратура, като гласуваме предложението едно по едно с оглед на това, че всяко от тях е персонално.

Първото е по отношение на Паулина Недялкова - прокурор в Апелативна прокуратура-София, гласуваме повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура.

Гласуваме. 8 „за“.

5. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Паулина Иванова Недялкова** - прокурор в Апелативна прокуратура - София, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто. Бонка Ганева Великова - прокурор в Апелативна прокуратура - София, повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура.

8 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Бонка Ганева Великова** - прокурор в Апелативна прокуратура - София, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Третото. Светлана Димитрова Фотева - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура - повишаване във ВКП, длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

8 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Светлана Димитрова Фотева** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвъртото. Галина Христова Стоянова - заместник-апелативен прокурор в Апелативна прокуратура-София, повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура.

8 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г.,

Галина Христова Стоянова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И пето. **Димитрия Павлова Ганчева-Петкова** - прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик, повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура.

8 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Димитрия Павлова Ганчева - Петкова** - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Това е предложение за определяне на **Любомир Петров** за изпълняващ функциите "административен ръководител -

апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-Бургас, считано от 11.12.2019 г., с оглед изтичащ негов мандат и до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Гласуваме. 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Любомир Георгиев Петров** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас, за изпълняващ функциите "административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 11.12.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред касае предварително атестиране на прокурор в Софийска градска прокуратура Татяна Александрова Садай, комплексна оценка „много добра“.

8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред. Радост Нацева - прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „много добра", предварително атестиране.

8 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Радост Димитрова Нацева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радост Димитрова Нацева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега е т. 9. Надя Ангелова Загорова - също прокурор в Софийска градска прокуратура, провеждане на предварително атестиране, комплексна оценка „много добра".

8 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Надя Ангелова Загорова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надя Ангелова Загорова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Петранка Костадинова Рабаджиева - следовател в Окръжен следствен отдел - Окръжна прокуратура - Пловдив, периодично атестиране, комплексна оценка „много добра".

8 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петранка Костадинова Рабаджиева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петранка Костадинова Рабаджиева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11. Периодично атестиране на Галина Андриянова Андреева-Минчева - заместник-окръжен прокурор в Пловдив, комплексна оценка „много добра".

8 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Галина Андриянова Андреева - Минчева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Андриянова Андреева - Минчева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 от дневния ред. Периодично атестиране на Павел Манукян - прокурор в Районна прокуратура - Айтос, комплексна оценка „много добра".

8 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Павел Хайк Манукян - прокурор в Районна прокуратура - Айтос.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Павел Хайк Манукян - прокурор в Районна прокуратура - Айтос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Извънредно атестиране на Галя Славчева Маринова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, комплексна оценка „много добра".

8 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галя Славчева Маринова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галя Славчева Маринова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четиринадесета е следващата точка, пак Окръжна прокуратура - Бургас, Петя Кралева - заместник-окръжен прокурор, комплексна оценка „много добра".

8 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Петрова Кралева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Петрова Кралева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петнадесета е повишаване в ранг - Магда Симеонова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с досегашен ранг „прокурор в АП", предлаган по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

8 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магда Иванова Симеонова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 - пак повишаване в ранг, като в конкретния случай липсват предпоставките на чл. 234 от ЗСВ. Предложението касае повишаването в ранг на Надя Емилова Николова-Цанкова - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“. Предложението е да бъде повишена в ранг „прокурор в АП“. Предложението е да бъде оставено без уважение посочихме защо.

8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Районна прокуратура - Елин Пелин за повишаване на Надя Емилова Николова - Цанкова - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите. След избора на общото

събрание на ВКП допълването е с Лидия Иванова Манолова - прокурор в Специализираната прокуратура.

8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДОПЪЛВА състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия с избрания член от Общото събрание на Върховна касационна прокуратура - **Лидия Иванова Манолова** - прокурор в Специализираната прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извънредните точки, т.е. не извънредните, а допълнителните.

Точка 18. Това е поощряването на Дамян Тодоров Братованов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда.

8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, **Дамян Тодоров Братованов** - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична

награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

18.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец януари 2020 г.

18.3. Решението по т. 18.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 касае освобождаването на същия колега от длъжността „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 16.12.2019 г.

8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Дамян Тодоров Братованов** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, **считано от 16.12.2019 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. След отвод на член на конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, проектът за решение е да бъде определен Георги Христов Ханджиев - прокурор в Апелативна

прокуратура - Бургас, вече за редовен член на конкурсната комисия на мястото на Емил Христов Дангов. И сега първо да определим него за редовен член, след което да определим с жребий един резервен член.

Гласуваме за редовния член. 8 гласа „за“.

20. ОТНОСНО:Заявление за отвод от член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/11.09.2019 г.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОПРЕДЕЛЯ Георги Христов Ханджиев - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на Емил Христов Дангов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега резервният член.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Кремена Илиева Стефанова - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Кремена Илиева Стефанова - АП-Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуването е за Кремена Илиева Стефанова - АП-Бургас. Всъщност жребият определя доминиране на Бургас в комисията.

И това решение е взето.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Кремена Илиева Стефанова - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на Георги Христов Ханджиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И остана точка 21 и касае определяне на изпълняващ функциите на „административен ръководител“ на Районна прокуратура - Варна“, като в конкретния случай предложението е за Владислава Христова Панайотова - заместник на административния ръководител. Всъщност това се налага с оглед на това, че досегашният и.ф., който беше зам.-окръжен прокурор, е избран вече за окръжен прокурор на Варна.

Становище, предложение? Да, не? Гласуваме.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Владислава Христова Панайотова** - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Варна, за изпълняващ функциите

„административния ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Варна", с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15, 47 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 10.12.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ

