

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 18 ДЕКЕМВРИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Гергана Мутафова, Иван Гешев

**/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието - 13,37 ч./***

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги! Откривам днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Освен предварително постъпилият дневен ред от 19 точки, са постъпили още 20 точки, които също са на вашите монитори. По дневния ред изказвания, други предложения? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Приема се дневният ред с допълненията, които са направени.

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни**

**точки:**

20. Проект на решение относно поправки в решение по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 28 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

21. Проект на решение относно указание към административните ръководители на районните прокуратури, включени във втория етап на оптимизиране на структурата на районните прокуратури, във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 20/29.07.2019 г., т. 2.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

22. Проект на решение по молбата на Райна Петкова Бачева за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура -Благоевград.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

23. Проект на решение по молбата на Стефка Русчева Панайотова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

24. Проект на решение по предложението на главния прокурор за поощряване на Мария Петкова Шишкова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

25. Проект на решение за допълване на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/13.11.2019 г., т. 7.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

26. Проект на решение за периодично атестиране на Мария Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

27. Проект на решение за предварително атестиране на Нели Михайлова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура (*към момента на предложението младши прокурор в Софийска районна прокуратура*).

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

28. Проект на решение за предварително атестиране на Николета Александрова Кобурова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

29. Проект на решение за периодично атестиране на Габриела Антонова Дремсизова - прокурор в Районна прокуратура - Павликени.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

30. Проект на решение за периодично атестиране на Миглена Йорданова Славчева - Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

31. Проект на решение за периодично атестиране на Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

32. Проект на решение за извънредно атестиране на Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

33. Проект на решение за извънредно атестиране на Нели Георгиева Тодорова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и и.д. завеждащ Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

34. Проект на решение по предложението на Цветелина Руменова Стамболова - прокурор в Софийска районна прокуратура,

с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

35. Проект на решение по предложението на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

36. Проект на решение за изменение и допълнение на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател.

*Внася: Комисия "Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи"*

37. Писмо от прокурорите и служителите в Районна прокуратура - Благоевград, вх. № ВСС-15287/16.12.2019 г., във връзка с решение по Протокол № 38/10.12.2019 г., т. 1 на Прокурорската колегия на ВСС, за сведение.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

38. Заявление от Сотир Стефанов Цацаров за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

39. Проект на решение по предложението на главния прокурор за изменение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 25.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 1 - „Дисциплинарна дейност“. Ще Ви помоля да изключим мониторите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Обявявам решението по точка 1 от дневния ред. Прокурорската колегия при Висшия съдебен съвет реши, че Мария Илиева Макрелова-Чернева - прокурор в Районна прокуратура-Своге, не е извършила дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т.3 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 4.4 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите. Проект за решение за предварително атестиране на Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура-Смолян.

Предложението на Комисията е Прокурорската колегия да вземе следното решение: Провежда, на основание чл.196, т.1 от ЗСВ, предварително атестиране на Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура-Смолян, и приема, на основание чл.197, ал.6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т.1 от ЗСВ, предварително атестиране на Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура - Смолян.

**2.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура - Смолян.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 3. Отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Комисията предлага следния проект на решение: Провежда, на основание чл.196, т.3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Петрова Янева-Попова - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик. Приема, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра".

Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Петрова Янева - Попова - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

**3.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Петрова Янева - Попова - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 4 отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл.196, т.3 от ЗСВ, периодично атестиране на Любомир Стоянов Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик. Приема, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра".

Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Любомир Стоянов Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

**4.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Любомир Стоянов Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.



ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 5, предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение гласи следното: Провежда, на основание чл.196, т.3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пламен Стоянов Вълчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и приема, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пламен Стоянов Вълчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик

**5.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Стоянов Вълчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 6. Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл.196, т.3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в Районна прокуратура-Разлог. Приема, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог.

**6.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7. Проект на решение за извънредно атестиране на Станислава Иванова Полетинска - прокурор в Окръжна прокуратура-София. Прокурорската колегия реши: Провежда, на основание чл.196, т.4 във връзка с чл.197, ал.5, т.1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Станислава Иванова Полетинска - прокурор в Окръжна прокуратура-София. Приема, на основание чл.197, ал.6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра".

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Станислава Иванова Полетинска - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

**7.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на

Станислава Иванова Полетинска - прокурор в Окръжна прокуратура  
- София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8 отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл.196, т.4 във връзка с чл.197, ал.5, т.1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Гешев Гешев - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Приема, на основание чл.197, ал.6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Гешев Гешев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

**8.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Гешев Гешев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл.196, т.4 във връзка с чл.197, ал.5, т.1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимир Георгиев Дерменджийски - прокурор в Окръжна прокуратура-София. Приема, на основание

чл.197, ал.6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимир Георгиев Дерменджийски - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Георгиев Дерменджийски - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10. Проект за решение за извънредно атестиране на Снежана Стефанова Стефанова-Торбова - прокурор в Окръжна прокуратура-София. Предложението е и за комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Снежана

Стефанова Стефанова - Торбова - прокурор в Окръжна прокуратура  
- София.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Снежана Стефанова Стефанова - Торбова - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11. Проект за решение по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца за повишаване на Методи Ангелов Маринов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП". Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Методи Ангелов Маринов на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП" с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Методи Ангелов Маринов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП" с месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Бургас за повишаване на Зоя Милтиядова Милтиядова-Инджова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Проектът за решение е: Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Зоя Милтиядова Милтиядова-Инджова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зоя Милтиядова Милтиядова - Инджова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13. Предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Бургас за повишаване на Галина Ненкова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Галина Ненкова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“ с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Ненкова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14. Предложение от Петя Александрова Костадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Проектът за решение гласи следното: Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Петя Александрова Костадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“,

на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Александрова Костадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Точка 15. Проект за решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Плевен, за повишаване на Нанка Тодорова Рачева - прокурор в Районна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Проектът за решение гласи следното: Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Нанка Тодорова Рачева - прокурор в Районна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“ с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.



(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нанка Тодорова Рачева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Проект за решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Русе за повишаване на Славчо Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Русе, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Славчо Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Русе, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Славчо Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе, с ранг

„прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17. Проект за решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Варна.

Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Валерия Димитрова Никифорова-Димитрова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП" с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Димитрова Никифорова - Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18 внася Комисия „Съдебна администрация".

Госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точка 18. Това е предложение на Комисия „Съдебна администрация“ относно постъпило предложение от главния прокурор за трансформиране на половин щатна бройка за длъжност „чистач“ в половин щатна бройка за длъжност „старши специалист“ в служба „Защита на класифицирана информация“ в Окръжна прокуратура-Ловеч.

Предложението, което прави Комисия „Съдебна администрация“, е да се даде съгласие за тази трансформация. Трансформацията е нужна с оглед изпълненията на съответния специален закон.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, становища, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Предложение от **главния прокурор** за трансформиране на 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач“ в 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „старши специалист“ в служба „Защита на класифицирана информация“ в **Окръжна прокуратура - Ловеч**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач“ в 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „старши специалист“ в служба „Защита на класифицирана информация“ в **Окръжна прокуратура - Ловеч**.

МОТИВИ: Със заповед на главния прокурор ОП-Ловеч и районните прокуратури от района на окръжната прокуратура са определени като самостоятелна организационна единица по смисъла на §1, т.3 от Допълнителните разпоредби на ЗЗКИ, в рамките на която е изградена и функционира регистратура за класифицирана информация.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗЗКИ, дейността на регистратурата се ръководи от завеждащ-регистратура, пряко подчинен на служителя по сигурността на информацията. Когато в регистратурата има само един щатен служител, ръководителят на организационната единица със заповед определя и друг служител /заместник на завеждащия РКИ/, който е необходимо да отговаря на условията за работа в регистратурата.

В служба „Защита на класифицираната информация“ са утвърдени общо 2,5 щ.бр. - 1 щ.бр. служител по сигурността на информацията и 1,5 щ.бр. старши специалист. С оглед спецификата на работата и оптимизиране дейността за служба ЗКИ е необходима цяла щ.бр. старши специалист-ЗКИ, която може да бъде осигурена чрез трансформация на наличната половин щ.бр. старши специалист и половин щ.бр. чистач в една щ. бр. старши специалист, за постигане на ефективна работа и дейност, свързана с прилагането на видовете сигурност на КИ. Разликата в размера на възнаграждението за предложената трансформация е финансово обезпечена за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19 отново е на Комисия „Съдебна администрация“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: В Комисия „Съдебна администрация“ е получено предложение от главния прокурор. Предложението касае съгласуване на Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, като изменението, което се предлага и което беше възприето и от нашата комисия, е включване на длъжност „експерт обществени поръчки“ в Класификатора. Тази длъжност се налага с оглед окрупняването на районните прокуратури и съответно вдигането на прага на евентуалните обществени поръчки, които следва да се извършват в рамките на Окръжната прокуратура, съответно да задоволяват нуждите на окрупнените прокуратури.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И следващото предложение е да се включи длъжността „длъжностно лице по защита на данните“ в Класификатора с оглед регламент на Европейския съюз.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, с оглед изискванията на специалния закон.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания, становища? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**19. ОТНОСНО:** Предложение от **главния прокурор** за издаване на нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗДАВА**, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България.

МОТИВИ: Предложението за нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България е вследствие на структурната реформа в Прокуратурата на Република България и необходимостта от осигуряване на дейността по възлагане на обществени поръчки в окръжните прокуратури и спазването на Общия регламент относно защита на данните /Регламент 2016/679/.

Измененията се отнасят до:

**1. Включване на длъжност „Експерт, обществени поръчки“ в Класификатора.**

Като резултат от оптимизирането на структурата на районните прокуратури в страната и реорганизацията на финансово-стопанската дейност, която съгласно Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, преминава изцяло към окръжните прокуратури, предстои да се увеличи обема на дейностите, свързани с възлагането на обществени поръчки в окръжните прокуратури. Сключваните договори за възлагане на обществени поръчки ще задоволяват потребностите /за доставки/услуги/строителство/ не само на окръжната прокуратура, но и на районната прокуратура в областния град, както и на разкритите териториални отделения в съдебния район.

Завишеният обем на дейностите, свързани с провеждането и възлагането на обществени поръчки и задоволяването на потребностите за всички прокуратури и териториални отделения в съдебния район, изисква и в окръжните прокуратури да се предвиди длъжност „Експерт, обществени поръчки“.

Възможността за назначаване на служители с експертни функции в окръжните прокуратури е предвидена в чл.55, ал.3 от ПАПРБ.

С оглед на това, че на служителя ще бъде възложена организацията, осъществяването, координирането и консултирането на всички дейности, свързани с подготовката, провеждането и възлагането на обществени поръчки, предлагаме длъжността да бъде включена в раздел Б.1. „Експертни длъжности“, с код по НКПД-2011: 2421 5022 и за заемането ѝ да се изисква висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“, а размерът на възнаграждението да бъде в диапазона за длъжността „Експерт, връзки с обществеността“.

## **2. Включване на длъжност „Длъжностно лице по защита на данните“ в Класификатора.**

Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/ постави завишени изисквания към администраторите и обработващите лични данни.

Като публичен орган, Прокуратурата на Република България има задължение да определи длъжностно лице по защита на данните. Определянето на длъжностно лице по защита на данните може да стане по един от следните алтернативни начини:

- 1/ назначаване на служител в съответната структура;
- 2/ съвместяване с друга длъжност;

*3/ по граждански договор с външно за организацията лице.*

*Предлагаме в ПРБ да се приложи първият вариант и да бъде назначено длъжностно лице по защита на данните като се създаде и съответната длъжност в Класификатора.*

*Длъжностното лице по защита на данните ще бъде ангажирано с консултативни функции в областта на защитата на личните данни, надзор по спазването на регламента в ПРБ и повишаване осведомеността и обучението на персонала.*

*Предвидените в Регламент изисквания по отношение на лицето по защита на личните данни, а именно задълбочени познания в областта на законодателството и практиката на защитата на личните данни, предпоставят включването на длъжността в раздел Б.1. „Експертни длъжности“ с код по НКПД-2011: 2422 6108 с размер на възнаграждението, съответстващо на това за длъжността „Главен експерт“.*

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към извънредните точки, които следват. Точка 20 отново е на Комисия „Съдебна администрация“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, предложението на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия е относно поправки в решение по Протокол № 39/11.12.2019 г., в т. 28, на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Както е изписано в диспозитива, допуснати са технически грешки, които следва да бъдат отстранени своевременно.

Първо. Предложението, което прави Комисия „Съдебна администрация“, е да се вземе решение, с което да се допусне на основание чл.36, ал.5 от Правилника за организацията на дейността



на Висшия съдебен съвет и неговата администрация поправка на очевидна фактическа грешка във вече цитираното решение по т. 28 от Протокол № 39/11.12.2019 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както следва: В раздел II, т.28.3 вместо „Призовкар, той и чистач - 0,5 щ. бр." да се чете „Призовкар, той и чистач - 1 щ. бр."; в раздел VII, т. 20 вместо „Съдебен секретар - 4 щ. бр." да се чете „Съдебен секретар - 9 щ. бр."; в раздел VII, т.28 вместо „Съдебен деловодител - 20 щ. бр." да се чете „Съдебен деловодител - 18 щ. бр.".

Второ, допуска на основание чл.36, ал.5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т.28 от Протокол № 39/11.12.2019 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както следва: в раздел II, т.4.1 вместо „Съдебен деловодител - 2 щ. бр." да се чете „Съдебен деловодител - 3 щ. бр."; в раздел III т.1 и т.1.1 се заличават; в раздел VII, т.2 вместо „Съдебен деловодител - 41 щ. бр." да се чете „Съдебен деловодител - 42 щ. бр.".

Мотивите са изложени на вашите екрани. Грешката е допусната поради ненавременно изпратена информация от Районна прокуратура-Царево до Администрацията на главния прокурор относно наличния щат в самата прокуратура, която се трансформира в териториално отделение.

Трета точка. Допуска, на основание чл.36, ал.5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка във вече цитираното решение на Прокурорската колегия (няма отново да го цитирам), като в раздел VII, т.13 вместо

„Съдебен секретар - 2 щ. бр." да се чете „Съдебен секретар - 3 щ. бр".

Четвърто. Допуска, отново на основание чл.36, ал.5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка във вече цитираното решение по т.28 от вече цитирания протокол на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, като в раздел VII, т.1 добавя „Пазач" - 1 щ. бр.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания, становища по така направения проект за решение? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

**20. ОТНОСНО:** Поправки в решение по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 28 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20.1. ДОПУСКА** на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 28 от Протокол № 39/11.12.2019 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, *както следва:*

а) в раздел II, т. 28.3. **вместо** „Призовкар, той и чистач - 0,5 щ. бр." **да се чете** „Призовкар, той и чистач - 1 щ. бр."

б) в раздел VII, т. 20 **вместо** „Съдебен секретар - 4 щ. бр." **да се чете** „Съдебен секретар - 9 щ. бр."

в) в раздел VII, т. 28 **вместо** „Съдебен деловодител - 20 щ. бр." **да се чете** „Съдебен деловодител - 18 щ. бр."

**20.2. ДОПУСКА** на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т.28 от Протокол № 39/11.12.2019 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, *както следва*:

- в раздел II, т. 4.1. **вместо** „Съдебен деловодител - 2 щ. бр." **да се чете** „Съдебен деловодител - 3 щ. бр."

- в раздел III, т. 1 и т. 1.1. **се заличават**.

- в раздел VII, т. 2 **вместо** „Съдебен деловодител - 41 щ. бр." **да се чете** „Съдебен деловодител - 42 щ. бр".

*МОТИВИ*: Грешката е допусната поради ненавременно изпратена информация от Районна прокуратура - Царево до Администрацията на главния прокурор.

**20.3. ДОПУСКА** на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 28 от Протокол № 39/11.12.2019 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, като в раздел VII, т. 13 **вместо** „Съдебен секретар - 2 щ. бр." **да се чете** „Съдебен секретар - 3 щ. бр".

**20.4. ДОПУСКА** на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 28 от Протокол № 39/11.12.2019 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, като в раздел VII, т. 1 **добавя** „Пазач" - 1 щ. бр.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точка 21 е отново предложение от Комисия „Съдебна администрация“. Предложението касае указание към административните ръководители на районните прокуратури, включени във втория етап на оптимизиране на структурата на районните прокуратури във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/29.07.2019 г., т.2.

Нашата комисия предлага на Прокурорската колегия да вземе решение, с което да укаже на административните ръководители на районните прокуратури в градовете Бургас, Варна, Велико Търново, Плевен, Пловдив, Перник, Разград, Русе, Силистра, Стара Загора, Сливен, Търговище, Шумен и Ямбол, че следва да бъдат изменени трудовите правоотношения на съдебните служители от общата и специализираната администрация, като им се определи място на работа - съдебния район на съответната районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания, становища? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**21. ОТНОСНО:** Указание към административните ръководители на районните прокуратури, включени във втория етап на оптимизиране на структурата на районните прокуратури, във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 20/29.07.2019 г., т. 2

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**УКАЗВА** на административните ръководители на районните прокуратури в градовете Бургас, Варна, Велико Търново, Плевен, Пловдив, Перник, Разград, Русе, Силистра, Стара Загора, Сливен, Търговище, Шумен и Ямбол, че следва да бъдат изменени трудовите правоотношения на съдебните служители от общата и специализираната администрация, като им се определи място на работа съдебния район на съответната районна прокуратура.

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Преминаваме към точка 22, която е внесена от Комисията по атестирането и конкурсите. Проект за решение по молба на Райна Петкова Бачева за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград.

Проектът за решение гласи: Приема за сведение молбите на Райна Петкова Бачева за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград. И точка 2: Изпраща молбите по т.22.1 на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград, по компетентност.

Колеги, има ли становища, бележки? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Райна Петкова Бачева за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Благоевград

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22.1. ПРИЕМА** за сведение молбите на Райна Петкова Бачева за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Районна

прокуратура - Благоевград (вх. № ВСС-15120/10.12.2019 г. и от 11.12.2019 г., ведно с приложения).

**22.2. ИЗПРАЩА** молбите по т. 22.1 на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Благоевград, по компетентност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 23. Молба за освобождаване от заеманата длъжност на Стефка Русчева Панайотова - „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Текста на решението гласи: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стефка Русчева Панайотова от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 10.01.2020 г.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стефка Русчева Панайотова от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 10.01.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 24, е предложение на КАК по предложение на главния прокурор за поощряване на Мария Петкова Шишкова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура. Проект на решение: Поощрява, на основание чл. 303,

ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Мария Петкова Шишкова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец януари 2020 г.

Изказвания? – Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Мария Петкова Шишкова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**24.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец януари 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 25. Предложение от КАК за допълване на решение на Прокурорската колегия. Проект на решение: Прокурорската колегия допълва решението си по Протокол № 34/13.11.2019 г., т. 7., като включва т. 7.65 със следното съдържание: „УКАЗВА на административните ръководители, че при преназначаването на прокурорите следва да определят за място на работата им – съдебния район на съответната районна прокуратура“.

Изказвания, колеги? – Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Проект на решение по допълване на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/13.11.2019 г., т. 7

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДОПЪЛВА** решението си по Протокол № 34/13.11.2019 г., т. 7., като включва т. 7.65 със следното съдържание: „УКАЗВА на административните ръководители, че при преназначаването на прокурорите следва да определят за място на работата им – съдебния район на съответната районна прокуратура“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 26. Предложение от КАК за периодично атестиране на Мария Борисова Николова - прокурор в



Софийска районна прокуратура. Проект на решение: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**26.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Точка 27. Отново предложение на КАК, касае се за предварително атестиране на Нели Михайлова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Проект на решение: Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Нели Михайлова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Михайлова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Нели Михайлова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**27.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Михайлова Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Точка 28. Предложение на КАК. Проектът за решение гласи следното: Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Николета Александрова Кобурова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

И т. втора - Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николета Александрова Кобурова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Николета Александрова Кобурова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

**28.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николета Александрова Кобурова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 29. Предложение на КАК за периодично атестиране на Габриела Антонова Дремсизова - прокурор в Районна прокуратура - Павликени. Проектът е: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Габриела Антонова Дремсизова - прокурор в Районна прокуратура - Павликени.

Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Габриела Антонова Дремсизова - прокурор в Районна прокуратура - Павликени.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**29.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Габриела Антонова Дремсизова - прокурор в Районна прокуратура - Павликени.

**29.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Габриела Антонова Дремсизова - прокурор в Районна прокуратура - Павликени.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 30. Предложение на КАК, проекта за решение: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Миглена Йорданова Славчева - Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

Точка втора – Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Миглена Йорданова Славчева - Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**30.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Миглена Йорданова Славчева - Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

**30.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Миглена Йорданова Славчева - Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 31. Предложени на КАК, проекта за решение гласи следното: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**31.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

**31.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 32. Проект на решение за извънредно атестиране на Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура - София. Проект на решение: Провежда, на

основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

**32.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 33. Отново предложение на КАК, проекта за решение гласи следното: Провежда, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Георгиева Тодорова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и и.д. завеждащ Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

Приема, , на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Георгиева

Тодорова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и и.д. завеждащ Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**33.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Георгиева Тодорова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и и.д. завеждащ Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

**33.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нели Георгиева Тодорова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и и.д. завеждащ Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Точка 34. Отново предложение на КАК, като проекта на решение гласи следното: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Руменова Стамболова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Руменова Стамболова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 35. Отново предложение на КАК, проекта за решение е следния: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор



във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 36. /Чува се предложение за почивка/

Пет минути почивка!

**/След почивката/**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Прокурорската колегия, по т. 36 – Комисията по натовареност. Кой докладва?

Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, преди повече от една година Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия, сформира пет работни групи по апелативни райони за работа по изменение и допълнение на правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател. След сформирание на тези групи бяха представени редица предложения, които на практика са в представените ви нови правила на вашите монитори. На практика, комисията взе голяма част от идеите и предложенията на работните групи, включително се съобрази с последващите изменения в законодателството. Наред с това се отчетоха и негативите, които бяха констатирани от ВКП, през 4-годишното прилагане на тези правила, така че нашата комисия взе решение на 13-ти, като включи тези констатирани негативи с редица

изменения в показателите за измерване на индивидуалната натовареност на прокурорите и следователите. Представям на вашето внимание както новите правила, така и старите правила, които са с редакциите, оцветени в различен цвят. Така че може добре да се запознаете къде, в какъв аспект е работила комисията. Искам да подчертая, че редица от дейностите, които са извършени от прокурора, както от административния надзор за законност, изпълнение на наказанията и гражданско-съдебния надзор в старите правила не са намерили широко отразяване на прокурорската дейност и комисията е взела предвид направените предложения и е обхванала и тази част от прокурорската дейност. Тъй като тези правила, които предлагаме, са с по-широк диапазон, както за следователите, така и прокурорите, искам да кажа, че са около 27 допълнителни критерия за следователите и 25 за прокурорите. Комисията предлага, след приемането на новите правила да не отменяме старите правила, а новите правила да действат паралелно със старите правила, за да се реализират и тестват новите правила, дали няма да окажат съществено отклонение върху натовареността на прокураторите, както и индивидуалната натовареност на прокурорите и следователите. Няма проблем УИСС да създаде модул, при който да се въвеждат и по новите правила допълнително отчитаните критерии. Така че предлагам на вашето внимание Прокурорската колегия да вземе следното решение: Приема за тестово прилагане Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, считано от 01.01.2020 г. Като втора точка: Възлага на Главния прокурор на Република България да предприеме необходимите административни мерки за актуализиране на Унифицираната информационна система /УИС/, с оглед решението

по т. 36.1. Трета точка: Правилата по т. 36.1 да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Вътрешни правила“ и в раздела на Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на ВСС, подраздел „Натовареност“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Найденов.

Колеги, изказвания?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да обобщя това, което каза Пламен Найденов. Ще действат паралелно сегашните правила и новите, които ще тестваме. Това обаче няма да доведе до затруднения на работата на прокурорите, защото няма по никакъв начин да ги обремени. Дейността по вкарване на необходимите нови количествени критерии ще се извършва от служителите, те ще продължат да си попълват стария формуляр, така че това по никакъв начин няма да доведе до затруднения в тяхната работа. Това е хубаво да го кажа, за да знаят колегите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Само искам да уточня, преди да пристъпим към дебатите, това, което коментирахме и преди, че ...критерии показват натовареността на прокурорите, плюс следователите, но те не са съизмерими като цифри и не могат да се сравняват натовареност на прокурори и следователи, доколкото те вършат различна дейност, има различни критерии за измерване на тяхната натовареност. И по този принцип не следва да се сравнява натовареността им, като се има предвид, че те са създадени на различна база като измерване.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Кузманов.

Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, аз искам само да се върна малко назад във времето и да ви припомня, че всъщност Пленумът прие една междинна оценка, която беше реализирана въз основа на осъществен проект по ОПДУ и тази междинна оценка касаше именно правилата за измерване натовареността на прокурорите и следователите и съответно тяхната индивидуална натовареност. Аз ще подкрепя тези правила в частта, която касае прокурорите, с малки изключения. Ще предложа на вашето внимание едно незначително изменение. Междинната оценка, която беше реализирана посочи, че логическата същност на тези правила действително е такава, че тя правилно отразява натовареността на прокурорите и следователите от гледна точка на критерият, който е възприет като водещ за оценката на тази натовареност, а именно това е необходимото време за осъществяване на дадена дейност, която е свързана с работата на прокурора или на следователя. Този извод не е лично мой, този извод всъщност беше направен от всички действащи прокурори и следователи въз основа на проведено он лайн допитване до всеки от тях. Включиха се много голям брой следователи и прокурори, което дава възможност да приемем, че това всъщност е една представителна извадка на прокурорско-следователската общност. Онова, което също въз основа на тази междинна оценка беше ...изводът, до който се стигна, е, че индивидуалната натовареност и на следователите, и на прокурорите е правилно определена и по-скоро индивидуалната дневна натовареност, извинявайте, като предложенията, които бяха направени от действащите прокурори и следователи, е да бъдат включени допълнителни дейности и критерии, които виждам, че в предложените текстови правила вече са отчетени. Така че аз ще подкрепя така както са предложени тези

правила с една малка промяна. Предлагам на лист 7 от проекта, в т. 2.2. допълнително е добавено произнасяне по отводи на разследващи органи, като коефициента е 0, 4 а времевата стойност в минути е 60 минути. Предлагам една нова точка и тя ще бъде 2.2.1. като произнасянето на отводи по разследващи органи да се изнесе в самостоятелен ред и съответно бъде с коефициент 0, 3 и времевата стойност също да се редуцира, съответно на коефициента, а именно 45 мин. Логиката ми каква е: ако погледнете правилата малко по-нагоре и се върнем в точка 1.2.4 от проекта, посочено е на стр. 6, буква „г“, където „постановленията по чл. 47, ал. 4 от НПК, това са произнасяния по отводи и самоотводи“, съответно имат коефициент 0, 3 и времева стойност 45. Считам, че двата случая на произнасяне са аналогични, поради което би следвало да бъде предвиден еднакъв коефициент и съответно времева стойност. Разбирате, както беше предложено, това са тестови правила и ако не съм права, те винаги биха могли да бъдат променени в правилната посока. Това е моето предложение.

Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания, колеги? – Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Системата за отчитане на натовареността е съсредоточена върху търсенето на оптимална времева заетост в работата по дадено дело и съответно в търсене на един реален показател за оценка на магистратския труд. Това означава, че тази система и съответно правилата, трябва да изразяват реалната индивидуална натовареност на магистратите. Предложените коефициенти в таблицата, специално за следователите, а и за прокурорите, отмерват обичайно необходимото време за извършване на съответното действие. В

параметрите на това обичайно време обаче, в никакъв случай не могат да влязат необичайно дългите разпити по едно тежко дело, които понякога отнемат не часове, а дни. В тези параметри не могат да влязат и необичайно сложните проекти на постановленията за привличане на обвиняеми лица, които съставят следователите, и които, за да ги направиш трябва да си проучил една богата подзаконова нормативна база, да си доказал не едно и две престъпни деяния и да си събрал данни за не един и два квалифициращи признака. Това понякога отнема не часове, както е заложено в правилата, а отнема дни, дори и седмици. Аз няма да цитирам други действия по разследването, чието извършване отнема време далеч над предвиденото в правилата, но ще ви кажа от позицията на следовател, който дълго време е работил като такъв, че тези действия се извършват точно по сложни дела. Не само такива, които са с голям обем, но и по дела с множество обвиняеми лица, с много деяния или пък дори само с едно деяние, но с редица ... Аз, като член на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ на Прокурорската колегия не бях съгласна с картата за утежняващи критерии, предложена за следователите. Всъщност комисията предлага само два утежняващи критерия: когато се анализират документи в обем над 500 стр. и когато се проучват ВДС-и. Всички сме наясно колко са големи амплитудите в индивидуалната натовареност на следователите. Един колега следовател може на случаен принцип да работи едно съвсем хубаво дело, да разпита един обвиняем, няколко свидетели и да го приключи в законоустановения двумесечен срок. Да, но има и колеги следователи, които работят по изключително обемни дела, които са изключително сложни от фактическа и правна гледна точка или пък дела с международен елемент. Може ли да противопоставим

работата на първия следовател на работата на втория следовател? Правилата го правят и те уравниават дейността на тези двама колеги. Така че ако ние не въведем изчерпателни утежняващи критерии за оценка работата на следователите, този дисбаланс не само ще се задълбочи, но той ще демотивира колегите, които работят по сложни от фактическа и правна гледна точка дела.

Другото, което искам да кажа е, че всички ние знаем, че натовареността на следователите, това е отчетено и в годишните доклади на прокуратурата, се формира от делата, които им се възлагат по реда на 194, ал. 1, т. 4 - това са делата с правна и фактическа сложност. Признаци за това какво е правна и фактическа сложност в закона няма. Но фактическата сложност знаем, че е налице тогава, когато делото съдържа значителен обем материали, многообразие на инкриминираната дейност, голям брой обвиняеми и това го знаем от Тълкувателно решение 35/1990 г. на Общото събрание на наказателната колегия на Върховния съд. Правна сложност пък ще е налице, когато има многообразие на обвиненията, усложнени форми на съучестническа дейност, квалифициращи белези на деянието. Като предлагаме въвеждането на утежняващи критерии за оценка работата на следователите, само що се отнася до обема материали, които те ще анализират, ние всъщност отчитаме усложнената им работа, само по определена категория дела и то такива дела, които откривам само някои от бележите за правна и фактическа сложност. Затова, аз ви предлагам да вземем решение, като утежняващи критерии в работата на следователите, да се отчитат освен предложените от комисията, анализирани на значителен обем материали над 500 листа по същество, проучване на ВДС-и, но и още три утежняващи критерия: събиране на доказателства за престъпна дейност на повече от едно лице,

събиране на доказателства за престъпна дейност за повече от едно деяние и привличане на повече от един квалифициращи престъпната дейност признаци.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Цветанова.

Колеги, други изказвания? Как да гласуваме – във варианти и с допълненията направени от колегите...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: /извън микрофона/ В правилата § 3 и 4 отпадат, защото .../шум в залата/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, колеги, гласуваме...

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Може ли? Пропуснах да съобщя, че въвеждането като тестови вариант на новите правила има за цел да запази информацията, която е във връзка с натовареността на прокуратурите, с оглед неприключването на съдебната реформа в прокуратурата по отношение на трансформирането на районни прокуратури в териториални отделения. Именно паралелното отчитане и запазване на старите правила ще даде възможност да се вземат предвид кадровото обезпечаване, както с прокурори, така и със служители, на тези прокуратури и съдебни райони, които въобще не са засегнати от окрупняването на прокуратурите и трансформиране на съдебната карта. Това, като допълнителни мотиви, защо действат правилата паралелно.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Найденов.

Колеги, предложението е да гласуваме проекта за решение, който предложи г-н Найденов, с допълненията, които направи г-жа Чапкънова, г-жа Цветанова и г-н Дамянов. Гласуваме в един вариант.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/



**36. ОТНОСНО:** Изменение и допълнение на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**36.1. ПРИЕМА** за тестово прилагане Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, считано от 01.01.2020 г.

**36.2. ВЪЗЛАГА** на Главния прокурор на Република България да предприеме необходимите административни мерки за актуализиране на Унифицираната информационна система /УИС/, с оглед решението по т. 36.1.

**36.3.** Правилата по т. 36.1 да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Вътрешни правила“ и в раздела на Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокуратурите и следователите“ към Прокурорската колегия на ВСС, подраздел „Натовареност“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 37.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точката съдържа лични данни, да бъде на закрити камери.

**/камерите са изключени/**

Калина, ние можем ли да платим така?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Те /парите/ са вече там. Ние вече сме ги дали на прокуратурата. Те каквото искат това могат да правят. На всички наградени прокуратури им е указано как да действат. Те могат да бъдат дарени, няма проблем да бъде и на това момче.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Т.е. приемаме за сведение, че РП-Благоевград дарява наградата си на служител, който...

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Защо да правим такова решение? Тя си е тяхна наградата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ние го приемаме за сведение, обаче трябва да им кажем какво да направят. /шум в залата/ Всъщност в писмото има искане тази сума, която представлява награда, да не бъде прехвърлена по сметката на РС-Благоевград, а тя вече е там, а на посочената сметка за лечение на това лице. Т.е. ние нямаме такава компетентност това да го сторим. Това беше разисквано на нашата КБФ, а беше изпратено на Прокурорската колегия, затова защото парите вече са по сметката на Прокуратурата на Република България. Т.е. ние това, което можем да направим, е да го приемем за сведение, като на колегите от РП-Благоевград укажем, че.../шум в залата/

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Приемаме го за сведение, а районната прокуратура има право да се разпорежда както намери за добре./говорят всички/ Приемаме го за сведение, а получената награда ще бъде дадена на нуждаещ се за лечение. Точка!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Приемаме за сведение писмо на РП-Благоевград, с което ни уведомяват, че са дарили наградата на нуждаещо се лице. /обсъждат помежду си, чуват се призови за гласуване/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

*/след проведеното явно гласуване/*

**37. ОТНОСНО:** Писмо от прокурорите и служителите в Районна прокуратура – Благоевград, вх. № ВСС-15287/16.12.2019 г., във връзка с решение по Протокол № 38/10.12.2019 г., т. 1 на Прокурорската колегия на ВСС

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение писмото от прокурорите и служителите в Районна прокуратура – Благоевград, вх. № ВСС-15287/16.12.2019 г., във връзка с решение по Протокол № 38/10.12.2019 г., т. 1 на Прокурорската колегия на ВСС.

*/камерите са включени/*

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Обявявам решението по т. 37: Прокурорската колегия приема за сведение писмо от РП-Благоевград, с което на Общо събрание на служителите и прокурорите от РП, определената им парична награда в размер на 1300 лв. се дарява за лечението на нуждаещо се лице. И приемаме за сведение решение на КБФ, с което писмото е препратено на Главния прокурор на Република България.

Точка 38. Заявление от Сотир Стефанов Цацаров за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура. Проектът за решение е следния: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, при условията на чл. 10, ал. 6 от ЗПКОНПИ, Сотир Стефанов Цацаров от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна

касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, считано от 20.12.2019 г.

Колеги, само да припомня, във вчерашния Държавен вестник, бр. 99 е публикувано решението на Народното събрание, с което Сотир Стефанов Цацаров е избран за председател на комисията.

Има ли изказвания? – Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, при условията на чл. 10, ал. 6 от ЗПКОНПИ, Сотир Стефанов Цацаров от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **считано от 20.12.2019 г.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И преминаваме към последната точка от дневния ред - Предложение от главния прокурор за изменение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 25. Проекта за решение е следния: Изменя решението си по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 25 относно датата на освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на Мария Петкова Шишкова от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, с ранг

„прокурор във ВКП и ВАП“, като текстът „считано от 06.01.2020 г.“ да се чете: „считано от 02.03.2020 г.“

Има ли изказвания? – Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

**39. ОТНОСНО:** Предложение от главния прокурор за изменение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 25

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 25 относно датата на освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на Мария Петкова Шишкова от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, като текстът „считано от 06.01.2020 г.“ да се чете: „считано от 02.03.2020 г.“

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** С това дневния ред е изчерпан. Благодаря ви за търпението. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15, 15 ч/

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 20.12.2019 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЕВГЕНИ ДИКОВ**