

## ПРОТОКОЛ № 5

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 20.02.2020 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Боян Новански и Драгомир Кояджиков.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

**1.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Дора Димитрова Михайлова, съдия в Софийски окръжен съд, по повод предложение от председателя на Софийски окръжен съд за назначаването ѝ на длъжността заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Софийски окръжен съд.

**2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Антони Иванов Николов, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня.

**3.** Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от кандидати, участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия /чл.193, ал.6 ЗСВ/

3.1. Светослава Николаева Колева-Ангелова

3.2. Георги Николов Грънчев

**4.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Елица Юлиянова Орманова, адвокат от Адвокатска колегия – Враца, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в районен съд.

**5.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

ВСС-937/2020 г.

ВСС-1386/05.02.2020 г.

ВСС-1141/30.01.2020 г.

ВСС-667/11.02.2020 г.

**Предложение** от г-жа Цветинка Пашкунова за включване на допълнителна точка към дневния ред: Определяне на представител от КПЕ към СК на ВСС (на мястото на г-жа Пашкунова) в работна група към НИП за разработването на анализ на дисциплинарната практика на ВСС и ВАС по дела, образувани на основание нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**Включва в дневния ред следната допълнителна точка:** Определяне на представител от КПЕ към СК на ВСС (на мястото на г-жа Пашкунова) в работна група към НИП за разработването на анализ на дисциплинарната практика на ВСС и ВАС по дела, образувани на основание нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

**ОТНОСНО: Т.1.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Дора Димитрова Михайлова, съдия в Софийски окръжен съд, по повод предложение от председателя на Софийски окръжен съд за назначаването ѝ на длъжността заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Софийски окръжен съд – *докладва г-жа Олга Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Дора Димитрова Михайлова**, съдия в Софийски окръжен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Софийски окръжен съд.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Дора Димитрова Михайлова, съдия в Софийски окръжен съд, по повод предложение от председателя на Софийски окръжен съд за назначаването ѝ на длъжността заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Софийски окръжен съд.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Антони Иванов Николов**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня – докладва *г-жа Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Антони Иванов Николов**, съдия в Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Девня.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Антони Иванов Николов**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.3.** Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от кандидати, участници в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия /чл.193, ал.6 ЗСВ/ – докладва *г-жа Олга Керелска*.

**3.1.** Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Светослава Николаева Колева - Ангелова**, съдия в Окръжен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската

колегия на ВСС приема, че **Светослава Николаева Колева - Ангелова**, съдия в Окръжен съд - Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Наказателна колегия.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светослава Николаева Колева - Ангелова**, съдия в Окръжен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия.

**3.1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**3.2.** Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Георги Николов Грънчев**, съдия в Районен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Георги Николов Грънчев**, съдия в Районен съд - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Наказателна колегия.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**3.2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Николов Грънчев**, съдия в Районен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия.

**3.2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.4.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Елица Юлиянова Орманова, адвокат от

Адвокатска колегия – Враца, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в районен съд – докладва г-жа *Олга Керелска*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Адвокатска колегия – Враца.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Елица Юлианова Орманова**, адвокат от Адвокатска колегия – Враца, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия“ в районен съд.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елица Юлианова Орманова**, адвокат от Адвокатска колегия – Враца, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в районен съд.

**4.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

#### **ОТНОСНО: Т.5.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

#### **Докладва г-...:**

**5.1.** Преписка с вх. № 937/28.01.2020 г. и 29.01.2020 г., образувана по сигнал от ..., съдия от Апелативен съд – ....

С решение на СК на ВСС жалбоподателката и ... са освободени като зам. председатели на Апелативен съд – .... и са назначени за съдии в съда на единствените две свободни бройки. На същото заседание СК на ВСС е взела решение по предложение на адм. ръководител на съда една съдийска бройка да се трансформира в „заместник председател“. Твърди се, че след като встъпила като председател на съда, ... е могла веднага да направи предложението за трансформирането на една бройка и да предвиди, че след освобождаването на двамата зам. административни ръководители и връщането им на единствените две свободни съдийски бройки, няма да има свободна съдийска бройка, която да се трансформира в зам. председател. На събранията на ГК и ТК, жалбоподателката е посочила, че председателката на съда при трансформирането на бройката е допуснала грешка и е заблудила СК, че има свободна бройка. Изложила е разсъждения относно издадена заповед от председателя от ....2020г / за прекратяване на командироването на двама съдии/, като е посочила различни

според нея цели на заповедта за прикриване на допуснатата грешка и поставяне на съдийската колегия пред свършен факт.

Жалбоподателката сочи и тенденциозност в поведението на председателката към нея, като твърди, че с прекратяването на командироването на ..., в състава, на който тя е председателя няма да има постоянен член, а ще работи ..., която обаче няма да има свои дела на доклад, а само ще участва в делата, които са на доклад на жалбоподателката и колегата ѝ .... Посочени са и други факти, които според жалбоподателката сочат за тенденциозност – грубост в отношението, пренебрегване и опит да бъде злепоставена пред колегите, опит да се внуши, че е допуснала грешка при командироването на ... и ... и др.

Отправя искане да се извърши проверка за нарушения на КЕПБМ от страна на ... – председател на Апелативен съд – ....

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На 24.02.2020 г. да се организира и проведе среща между Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС и съдиите от Апелативен съд – ... по повод сигнал от съдия ... до КПЕ към СК с вх. № ВСС-937/2020г.

#### **Докладва г-.....:**

**5.2.** Преписка с вх. № ВСС-1386/05.02.2020 г., образувана по сигнал от адв.....

Оплакването е неетично поведение на съдия ... от РС ..., изразяващо се в това, че насочвала свидетел към отговорите. Цитирал е реплики на съдията по време на открито заседание. Неоснователно съдията започнала да приписва на адв. ... лични отношения със свидетел. Жалбоподателят е поискал допълване на протокола от проведеното съдебно заседание, тъй като цитираните реплики не били отразени в него. С определение съдът е отказал поправка и допълване на протокола, тъй като счита, че исканите поправки са неотнормими към предмета на спора.

Отправя молба за извършване на проверка и налагане на наказание на съдия ..., тъй като няколко пъти е нарушила КЕПБМ в проведеното заседание.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 АПК сигналът следва да се препрати на Комисия по професионална етика към ОС – ....

Да се уведоми жалбоподателят.

#### **Докладва г-....:**

**5.3.** Преписка с вх. № ВСС-1141/30.01.2020 г., образувана по сигнал от ..., управител на „...“ ЕООД.

Жалбоподателят заедно със съпругата си и представляваното от него дружество „...“ ООД са спечелили на първа инстанция дело срещу „...“ ЕООД. Въззивната инстанция обаче уважава главния иск на „...“ ЕООД, а насрещният иск е частично уважен. И двете страни обжалват пред ВКС. Междувременно обаче е пусната молба до САС за допълване на решението в частта за законната лихва, по което има произнасяне в мотивите, но не и в диспозитива. Според жалбоподателя, единственото действие, което САС е трябвало да извърши преди администриране на жалбата към ВКС, е било да се произнесе по искането за допълване на решението в частта за законната лихва, за което има произнасяне в мотивите на решението, но липсва в диспозитива.

След .....2019 г. при многократни проверки в деловодството на САС, отговорът бил, че делото е на доклад при съдията. Многократно са извършвани опити да се разбере защо се бави делото, но отговорът бил, че е на доклад при съдията. На ....2019 г. е депозирана и молба за определяне на срок при бавност. По повод молбата, процесуалните представители на страните са получили обаждане по телефона от страна на лице, което се е представило за съдия ..., която обяснила, че делото го няма физически и не може да се намери, поради което предложила да се оттегли молбата за срока за бавност и да се изчака инвентаризацията на съда. Инвентаризацията е приключила на ....2020 г., и на многократните проверки след тази дата, отговорът отново бил, че делото го няма и не може да бъде намерено. Според жалбоподателя делото е два големи класъора, които съдържат множество документи за собственост, архитектурни проекти и др. Отправят се конкретни въпроси към САС относно предприетите действия.

Отправя се молба да се предприемат действия.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**5.3.1.** На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗСВ, сигналът да се изпрати на ИВСС, по компетентност.

**5.3.2.** Копие от сигнала да се изпрати на председателя на САС с молба да информира КПЕ към СК за резултата от проверката.

#### **Докладва г-....:**

**5.4.** Преписка с вх.№ ВСС-667/11.02.2020 г., образувана по сигнал от ....., съдия в РС – ....

Пореден сигнал от съдия ... със същите оплаквания, като твърди, че към датата на подаване на настоящия сигнал медийните атаки към нея продължават. В публикациите на „...“ почти ежедневно се съдържат клеветнически твърдения за нея като съдия и личност. В статиите се публикуват клевети, обидни

квалификации, съпроводени с грозни снимки. Причината за публикациите според съдия ... са, че в качеството ѝ на магистрат се е произнесла по казуси, които са ѝ разпределени на случаен принцип. Твърди, че е подложена ежедневно на въздействия за начина, по който правораздава, търпи заплахи чрез психическо въздействие от автора на статиите. Казусите, по които се е произнесла и според нея са повод за тези публикации, са свързани с проблемите в ... Авторът нарушава журналистическата етика и морал и ежедневно внушава на обществото, че съдия ... е корумпирана и некомпетентна. Причината е, че се е произнесла с актове, които не са в полза на определени лица. Във връзка с публикациите, съдия ... е разбрала, че на местно ниво съществува конфронтация между бизнесмени и лица по повод .... Съдия ... е сезирала и РП ..., но не е получено разпореждане за предупреждение на лицето ... да преустанови действията си.

Обръща се към СК на ВСС, тъй като смята, че независимостта на органите на съдебната власт гарантира правораздаването в интерес на обществото. За да може да правораздава ефективно и безпристрастно не бива да се допускат внушения в обществото чрез медии, които са общодостъпни и могат да манипулират общественото мнение. Със сигнала сезира СК за наличие на опит да се накърни независимостта ѝ, както и за уронване на репутацията ѝ като съдия и личност, подкопаване доверието в съда и за индиректно създаване на условия съдиите да бъдат заплашвани. След публикациите всички съдии от РС ... са се отвели от делото, по което ответник е собственикът на медията – ....

Отправя искане към членовете на СК да вземат становище във връзка с негативната медийна кампания срещу ....

Апелира за инициране на обществен дебат за ефикасна защита на магистратите от всякакви посегателства.

Повдигнатите в сигнала въпроси касаят независимостта на съдебната власт.

Същият сигнал от съдия ... ще бъде разгледан на заседание на Съдийската колегия на 25.02.2020 г.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка с вх.№ ВСС-667/11.02.2020 г., образувана по сигнал от ..., съдия в РС – ..., да се присъедини към материалите по т.2. от дневния ред за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, което ще се проведе на 25.02.2020 г.

#### **ОТНОСНО: Допълнителна точка:**

Определяне на представител от КПЕ към СК на ВСС (на мястото на г-жа Пашкунова) за участие в работна група към НИП за разработването на анализ на дисциплинарната практика на ВСС и ВАС по дела, образувани на основание нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (Вх.№ ВСС-12672/2019).



## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Определя г-н Драгомир Кояджиков за представител на КПЕ към СК на ВСС (на мястото на г-жа Пашкунова) за участие в работната група към НИП за разработването на анализ на дисциплинарната практика на ВСС и ВАС по дела, образувани на основание нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

**ОЛГА КЕРЕЛСКА**