



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № АРС-8  
Дата: 06.11.2019

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<u>ВСС 13354</u>	<u>06-11-2019</u>

*Зн КДВ В ИВСС - ск*  
*ПК 07.11.19г.*

ДО  
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ  
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,**

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.07.2019 г. до 30.09.2019 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:  
ТЕОДОРА ТОЧНОВА



**Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.07.2019 г. – 30.09.2019 г.**

В периода 01.07.2019 г. – 30.09.2019 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **131** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **90** заявления, а по наказателни – **41** заявления.

Разгледани са **131** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени констативни протоколи и становища, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **92** от заявленията са **основателни**;
- **9** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **8** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **19** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **2** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**.
- **1** заявление **не е подадено от страна** по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ.

От приетите за **основателни 92** заявления за периода 01.07.2019 г. – 30.09.2019 г. по наказателни дела са **21** заявления, а **71** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.07.2019 г. – 30.09.2019 г. са сключени **60** споразумения, а общата изплатена сума за обезщетения е **94 400** (деветдесет и четири хиляди и четиристотин) лв.

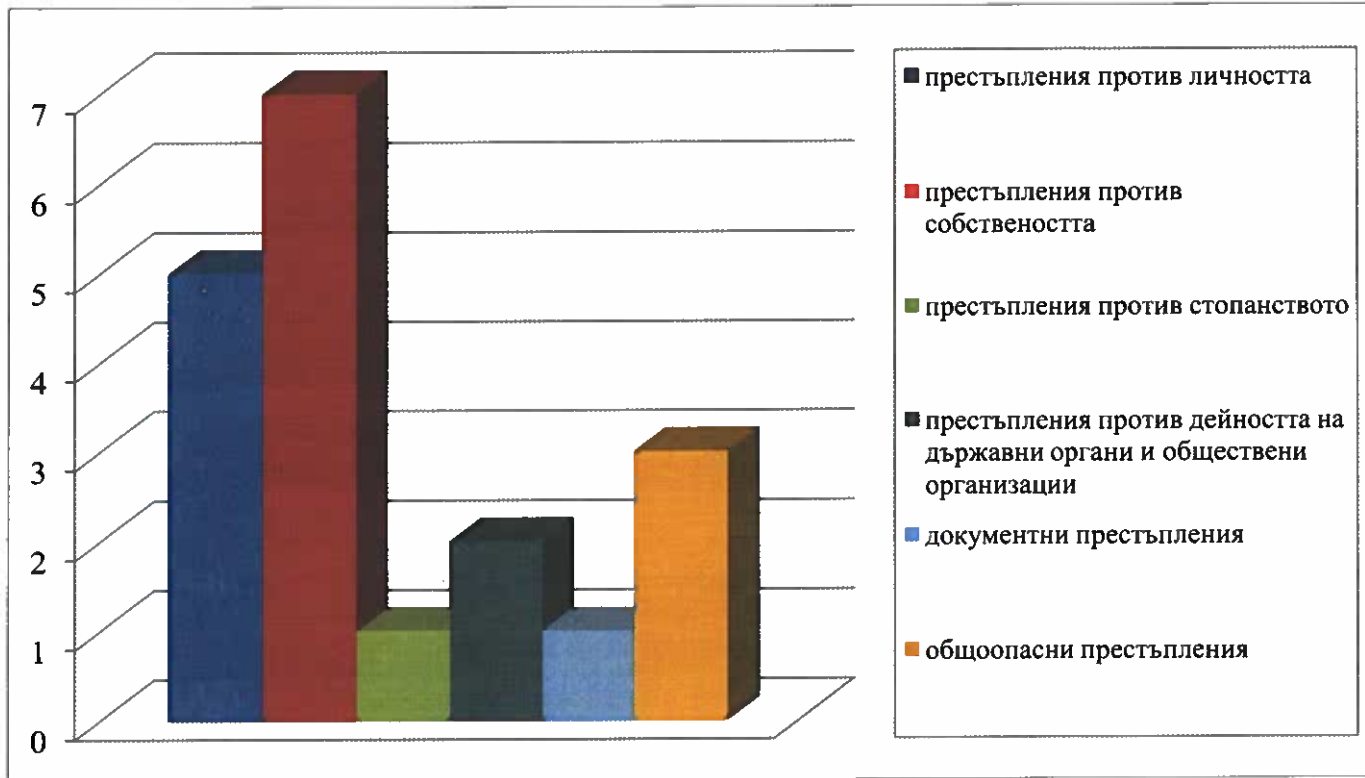
**Основателните 21** заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район София – 18 заявления.

От горепосочените заявления **2** се отнасят за дела с административно-наказателен характер, а останалите **19** съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 5 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 7 бр.;*
- *Престъпления против стопанството – 1 бр.;*

- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции – 2 бр.;
- Документни престъпления – 1 бр.;
- Общопасни престъпления – 3 бр.



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявления с вх. рег. № РС-19-182/12.03.2019 г. и вх. рег. № РС-19-183/12.03.2019 г., подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (предварително производство № 71/1999 г. по описа на ОСЛО при ОП-Благоевград, пр.пр. № 1915/1999 г. по описа на ОП-Благоевград, НОХД № 303/2014 г. по описа на ОС-Благоевград, ВЧНД № 1108/2014 г. по описа на САС, НОХД № 463/2016 г. по описа на ОС-Благоевград, ВЧНД № 1201/2016 г. по описа на САС и ВНОХД № 113/2018 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **19 години, 3 месеца и 6 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 2, б. "б", пр. 2 НК (ред. ДВ бр.28/09.04.1982 г.).

#### Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза и са в резултат на поведението на компетентните органи, изразяващо се в бездействие от страна на разследващите органи и неосъществяване от страна на прокуратурата на функциите по надзор и контрол върху провежданото разследване. Тази фаза на процеса е продължила от образуването му на 11.07.1999 г. до 17.09.2016 г., когато прокуратурата е внесла за втори път делото в съда с обвинителен акт - 17 години, 2 месеца и 6 дни (през това време в

продължение на около 4 месеца, са разгледани дела НОХД № 303/2014 г. по описа на ОС-Благоевград и ВЧНД № 1108/2014 г. по описа на САС). Периодът от 8 години и 11 месеца (от 05.07.2002 г. до 14. 11.2002 г.; от 14.04.2006 г. до 17.10.2013 г.; от 24.03.2014 г. до 27.06.2014 г. и от 22.01.2015 г. до 06.10.2015 г.), през който производството е спряно, е включен в общата му продължителност, тъй като компетентните органи не са проявили нужното усърдие за издирване на подсъдимия, с цел преустановяване висящността на производството. Извършено е общодържавно издирване на подсъдимия, което не е било необходимо поначало, тъй като лицето никога не е имало известен адрес в страната. Същевременно международно издирване не е извършвано. Не са предприети и действия за изготвяне на Европейска заповед за арест, каквито указания са дадени в мотивната част на определението по ВЧНД № 1108/2014 г. по описа на САС, потвърждаващо разпореждането на ОС – Благоевград по НОХД № 303/2014 г., с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на ОП – Благоевград за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на основание за провеждане на задочно производство, като са дадени указания за издирване и провеждане на разпит на лицето. През големи периоди от време в хода на досъдебното производство не са извършвани никакви действия по разследването, а действията при изготвяне и изпълнение на съдебните поръчки не са провеждани експедитивно и прецизно, не са обмисляни възможностите за задочно разглеждане на делото в досъдебната фаза. С решението по ВНОХД № 113/2018 г. по описа на САС е посочено, че разследващите са разполагали с пълния процесуален инструментариум, включително и на международната помощ по наказателни дела, които ако са били използвани ефективно, забавянето на производството не би било прекомерно.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-395/03.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 2346/2004 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 24130/2004 г. по описа на СРП, ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП).

Общата продължителност на производството е **14 години, 8 месеца и 26 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 3 и т. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство за целия му период е останало на досъдебна фаза и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2, вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 05.03.2019 г. по пр.пр. № 24130/2004 г. по описа на СРП.

При разделянето на ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП, наблюдаващите прокурори не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане на обвиняем в отделените и изпратени на СРП дела, вкл. по ДП № 2346/2004 г. по описа на 04 РПУ-СДВР, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. По тази причина при спиране на делото с постановление от 27.08.2008 г. на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК (когато извършителят на престъплението не е разкрит), в нарушение на чл. 244, ал. 2 НПК, макар да е имало привлечен обвиняем,

наказателното производство спрямо него не е било прекратено. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя.

**Другите 19, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.07.2019 г. – 30.09.2019 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

**1. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-401/05.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ № 4167/2008 г. по описа на ОД ПУ – СДВР, пр.пр. № 49303/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 5584/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4769/2012 г. по описа на СГС, НД № 1274/2013 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 1773/2014 г. по описа на СГС и НОХД № 18424/2014 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 3 месеца и 29 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 2, т. 4, пр. 2 и т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. 28, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 9 години, 8 месеца и 26 дни.

На първо място, за увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 10 месеца е допринесло поведението на съдията-докладчик по НОХД № 18424/2014 г. по описа на СРС във връзка с организацията и провеждането на съдебните заседания. По делото са насрочени 17 съдебни заседания, на 7 поредни от които не е даден ход поради невъзможност да бъде призован един от свидетелите. Съдът е изискал справки за установяване на адреса му по местоживее, указал е да се изпрати писмо до ОЗ „Охрана” за принудителното му довеждане, но независимо от предприетите действия свидетелят не е открит, като в поредно съдебно заседание е даден ход на делото и със съгласие на страните съдът е прочел показанията на гореописания свидетел. Освен това, 5 съдебни заседания по делото са насрочени в нарушение на чл.271, ал.10 НПК, в интервали от по 4-5 месеца.

На следващо място, поради допуснати от страна на съдията-докладчик съществени нарушения на процесуалните правила съдебното решение по ВНОХД № 4769/2012 г. по описа на СГС е отменено от касационната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 8 месеца.

На последно място, съдията-докладчик по НД № 1274/2013 г. по описа на ВКС не е спазил срока за изготвяне на решението по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), като е изготвил съдебния акт близо 7 месеца след съдебното заседание, в което делото е било обявено за решаване.



**- Заявление с вх. рег. № РС-19-509/05.08.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС и КНАХД № 12155/2018 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 17 дни**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева за нарушение на чл.104а от ЗДвП и „глоба” в размер на 10 лева за нарушение на чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП.

**Поведение на компетентните органи:**

Производството е приключило с решение по КНАХД № 12155/2018 г. по описа на АССГ, с което решението по НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС е отменено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждане на НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС с продължителност 5 години и 22 дни. По делото са насрочени 3 съдебни заседания, на първото от които не е даден ход поради нередовно призоваване на жалбоподателя, като съдът е постановил призоваването му чрез РУП. Основната причина за продължителността на НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС се дължи на затрудненията, свързани с невъзможността да бъде връчено съобщението за постановеното на 23.01.2015 г. решение на жалбоподателя. След няколко неуспешни опита да му бъде връчено съобщението, както чрез призовкар, така и чрез служител на РУ на МВР, съдът е приложил разпоредбата на чл. 58, ал. 2 ЗАНН. По делото е направено отбелязване, че решението е влязло в законна сила на 29.11.2016 г. и преписката е върната в СДВР. На 19.10.2018 г. жалбоподателят, след подадена молба до съда е получил преписи от материалите по делото и от съдебното решение, което е удостоверил лично с подписа си. По подадена от последния жалба срещу решението на СРС е образувано КНАХД № 12155/2018 г. по описа на АССГ, който в хода на касационното производство е приел, че срокът за подаване на касационна жалба тече от връчването на препис от решението на жалбоподателя, което е станало на 19.10.2018 г. Периодът от 2 години от постановяване на разпореждането за прилагане на чл. 58, ал. 2 ЗАНН до изпращане на делото в АССГ за провеждане на касационното производство следва да бъде отчетен като забавяне, отговорност за което носи съдията-докладчик по НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС.

**- Заявление с вх. рег. № РС-19-505/02.08.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 18460/2013 г. по описа на СРС и КНАХД № 11651/2018 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 6 дни**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева за нарушение на чл.150а, ал.1 от ЗДвП и „глоба” в размер на 50 лева за нарушение на чл.104а от ЗДвП.

**Поведение на компетентните органи:**

Производството е приключило с решение по КНАХД № 11651/2018 г. по описа на АССГ, с което решението по НАХД № 18460/2013 г. по описа на СРС е отменено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Производството по НАХД № 18460/2013 г. по описа на СРС е продължило 5 години и 4 дни. Проведени са 5 съдебни заседания. Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки по отношение на неявили се свидетели като им е наложил глоби и е постановил принудителното им довеждане. Забавянето в производството се дължи на възникналите съществени затруднения да бъде връчено съобщението за постановеното на 22.12.2014 г. решение на жалбоподателя. След няколко неуспешни опита да му бъде връчено съобщението, направени чрез призовкар, последният от които на 09.03.2015 г., на 03.04.2015 г. административно-наказателната преписка, ведно с препис от решението по делото, е върната в СДВР-ОПП. Председателят на състава не е приложил разпоредбата на чл. 178 НПК във връзка с препращащата норма на чл. 84 ЗАНН относно правилата за призоваване и връчване на призовки и съобщения, поради което на 04.10.2018 г., когато жалбоподателят е поискал официално да му бъде връчен препис от решението, производството по делото все още е било висящо, което е открило възможността за касационно обжалване. Периодът от 3 години, 7 месеца и 23 дни (от 09.03.2015 г. до 02.11.2018 г., на която дата делото е изпратено в АССГ) следва да бъде отчетен като забавяне, отговорност за което носи компетентният орган в лицето на съда.

## **2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове**

- Заявление с вх. рег. № РС-19-255/02.04.2019 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 16878/2013 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5016/2015 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3880/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 1 месец и 26 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.147, ал. 1, пр. 1 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 16878/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 7 месеца и 29 дни и са в резултат от поведението на съдията-докладчик по делото. Основната причина за прекомерната продължителност на производството се дължи на обстоятелството, че мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл.308, чл. 1 НПК с 1 година и 6 месеца. На следващо място, за увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 11 месеца е допринесло обстоятелството, че в 3 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е пренасрочвано поради неявяването по уважителни причини на частния тъжител, повереника му, защитника на подсъдимия и поради заболяване на съдията-докладчик.

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧХД № 16878/2018 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата на СРС и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната давност по чл.81, ал.3 от НК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-343/14.05.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 5019/2008 г. по описа на ОУ-СДВР, пр.пр. № 7960/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 13197/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 19753/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 5063/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3455/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **10 години, 10 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 3 години, 9 месеца и 21 дни, са допуснати забавяния в резултат на поведението на компетентните органи. На първо място за продължителността на досъдебното производство е допринесло връщането му на 2 пъти от съда на прокуратурата за отстраняване допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (с разпореждане по НОХД № 13197/2009 г. по описа на СРС и НОХД № 19753/2012 г. по описа на СРС). Времето, което е било необходимо на компетентните органи да изпълнят дадените от съда указания и да отстранят допуснатите нарушения е имало за последица удължаване досъдебната фаза на производството с около 2 години. На следващо място, за удължаване на наказателното производство е довело неспазването на срока по чл.242, ал.4 НПК, в който прокурорът следва да се произнесе. Същият, упражнявайки правомощията си по чл. 242, ал. 1 – 3 НПК на два пъти се е произнасял в период от 5 до 9 месеца, вместо в максимално предвидения от закона 1-месечен срок.

В съдебната фаза на производството основните забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 5063/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 4 месеца и 6 дни. На първо място, съдията-докладчик е допуснал пропуски при организацията на съдебните заседания. По делото са били насрочени 16 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с 1 месец, а други 6 – в период от 4 до 5 месеца, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени близо 7 месеца след обявяването ѝ, в нарушение на законоустановения 1-месечен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.)

Забавяния са допуснати и при разглеждане на ВНОХД № 3455/2018 г. по описа на СГС и се дължат на обстоятелството, че решението по делото е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ бр.63/2017 г.) 4 месеца и 13 дни след последното съдебно заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-410/13.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ № 15139/2012 г. по описа на ОУ-СДВР, пр.пр. № 51036/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 19765/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3862/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 5 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.206, ал.3 вр. ал.1 НК.



### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 19756/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 10 месеца и 2 дни и са в резултат на поведението на съда. Основната причина, довела до увеличаване общата продължителност на наказателния процес се дължи на обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК 11 месеца и 10 дни след обявяването ѝ. На следващо място, съдията-докладчик не е спазил процесуалните срокове за насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, първото от които – в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), а други 5 - в нарушение на законоустановения в чл.271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, в периоди от 4 до 5 месеца. На последно място, поради непредприемане на действия от страна на съда за установяване адреса на подсъдимата, препис от подадения от прокурора протест ѝ е връчен 1 година и 5 месеца след подаването му. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-444/02.07.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 23/2009 г. по описа на РУ на МВР-Самоков, пр.пр. № 95/2009 г. по описа на РП-Самоков; НОХД № 5/2010 г. по описа на РС – Самоков; ВНОХД № 27/2011 г. по описа на СОС; НД № 1976/2011 г. по описа на ВКС, НОХД № 658/2011 г. по описа на РС – Самоков; ВНОХД № 119/2017 г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 11 месеца и 12 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в наказателното производство са в съдебната му фаза. На първо място, допуснатите от първоинстанционния съд при разглеждане на НОХД № 5/2010 г. по описа на РС –Самоков съществени нарушения на процесуалните правила са довели до възобновяване на производството от Върховния касационен съд на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК и до връщане на делото за ново разглеждане на същия съд. Това е удължило производството с около две години, тъй като обвинителният акт е внесен в РС - Самоков през месец януари 2010 г., а производството е възобновено с решение на ВКС от месец декември 2011 г.

На следващо място, забавяния са допуснати и при второто разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Производството по НОХД № 658/2011 г. по описа на РС-Самоков е продължило 5 години, 1 месец и 25 дни. По делото са проведени 17 съдебни заседания, на 10 от които не е даден ход, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдимите, респ. на техните защитници и на свидетел, редовно призовани. Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки по отношение на участниците в процеса като е налагал глоби и е постановявал принудителното им довеждане. Мотивите към присъдата са изготвени със

закъснение от 1 година, 4 месеца и 15 дни, в нарушение на законоустановения 1-месечен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-398/03.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15921/2013 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 273/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 20 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 3 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 15921/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца и са в резултат на действията на съдията-докладчик по администриране на делото. На първо място, указанията към частния тъжител за отстраняване на нередовности в тъжбата са дадени близо 4 месеца след образуване на делото. Разпореждането по чл. 252 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), с което съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание е изготвено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в тъжбата. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК 1 година, 3 месеца и 25 дни след обявяването ѝ. На последно място, за увеличаване общата продължителност на производството със 7 месеца е довело забавеното администриране на въззивната жалба и на допълнението към нея, свързано със затруднения при връчването на съдебните книжа на подсъдимия и на неговите защитници.

**3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-333/09.05.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 392/2010 г. по описа на РУП-Банско, пр. пр. № 1222/2010 г. по описа на РП-Разлог, НОХД № 332/2014 г. по описа на РС-Разлог, ВНОХД № 56/2015 г. по описа на ОС-Благоевград, НД № 890/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 491/2015 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД № 468/2016 г. по описа на РС-Разлог, ВНОХД № 449/2016 г. по описа на ОС-Благоевград, ВНОХД № 9/2017 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД № 398/2017 г. по описа на РС-Разлог, ВЧНД № 284/2017 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД № 612/2017 г. по описа на РС-Разлог и ВНОХД № 393/2018 г. по описа на ОС-Благоевград).

Общата продължителност на производството е **7 години, 11 месеца и 22 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 235, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 5, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на наказателното производство, с продължителност от 3 години, 10 месеца и 9 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора. На първо място, за прекомерната продължителност на делото е допринесло обстоятелството, че наказателното

производство е било спряно на основание чл. 244, ал.1, т. 2 НПК (от 13.12.2011 г. до 17.07.2013 г.), като компетентните органи не са предприели всички необходими и законосъобразни действия за преустановяване спирането на производството и по този начин са го забавили с повече от 1 година и 6 месеца. На следващо място, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила от страна на наблюдаващия прокурор, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия съдът три пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата (с решение по ВНОХД № 491/2015 г. по описа на ОС – Благоевград и ВНОХД № 9/2017 г. по описа на ОС – Благоевград, и с разпореждане по НОХД № 398/2017 г. по описа на РС - Благоевград). Това обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца.

Забавяния в наказателното производство са допуснати и в съдебната фаза, както следва: На първо място, въззивният съд при разглеждане на ВНОХД № 56/2015 г. по описа на ОС-Благоевград е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановеното по делото решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС - Благоевград. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 9 месеца. На следващо място, неизпълнението от страна на съдията-докладчик по НОХД № 468/2016 г. по описа на РС-Разлог на процесуалните му задължения по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), е имало за последица отмяна от ОС - Благоевград на присъдата по делото и връщането му на прокурора. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца. На последно място, съдията - докладчик по НОХД № 612/2017 г. по описа на РС - Разлог е забавил изготвянето на мотивите към присъдата в нарушение на чл.308, ал. 1 НПК с около 3 месеца.

**- Заявление с вх. рег. № РС-19-326/30.04.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 1524/2011 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 29197/2011 г. по описа на СРП, ДП № 15229/2011 г. на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 33119/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 4859/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5513/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 2745/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5703/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 22 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 216, ал. 5, вр. ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, постановената по НОХД № 4859/2012 г. по описа на СРС присъда е изцяло отменена от въззивния съд (СГС) поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато на първа инстанция за ново разглеждане от друг състав. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 2 години, 9 месеца и 2 дни.

На следващо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че поради смяна на съдията-докладчик по делото и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на НОХД № 2745/2015 г. по описа на СРС е започнало отначало близо 1 година и 10 месеца след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-368/23.05.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 17959/2014 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2422/2017 г. по описа на СГС и НЧХД № 20658/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 2 месеца и 16 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 146, ал.1 и чл. 130, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е приключило с определение от 11.12.2018 г. по НЧХД № 20658/2017 г. по описа на СРС, с което съдът го е прекратил поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 17959/2014 г. по описа на СРС. Допуснатите от съда процесуални нарушения при разглеждане на делото са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановената от първоинстанционния съд присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това обстоятелство е довело до забава на производството с 2 години, 5 месеца и 3 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-409/13.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 688/2013 г. по описа на РУП-Димитровград, пр.пр. № 1917/2013 г. по описа на РП-Димитровград; сл.дело № 23/2014 г. по описа на ОСлО при ОП-Хасково; НОХД № 577/2015 г. по описа на РС-Димитровград; ЧНД № 1448/2015 г. по описа на ВКС; НОХД № 2898/2015 г. по описа на РС-Стара Загора; НОХД № 1336/2016 г. по описа на РС – Стара Загора; ВНОХД № 1111/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора и НД № 1317/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 1 месец и 17 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 324, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 313, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 1 година, 10 месеца и 24 дни е допуснато забавяне. Наблюдаващият прокурор е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е внесъл в съда обвинителен акт, който не е отговарял на изискванията на чл. 246 НПК, което е довело до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата с определение по НОХД № 2898/2015 г. по описа на РС-Стара Загора. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около четири месеца.

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния. На първо място, с два месеца се е увеличила общата продължителност на процеса



поради обстоятелството, че съдиите от Районен съд-Димитровград са се отвели от участие в разглеждането на делото и Върховният касационен съд е следвало да определи друг компетентен да го разгледа съд. На следващо място, с около четири месеца се е удължило производството и поради това, че въззивният съд, при разглеждане на ВНОХД № 1111/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора вместо с решение, се е произнесъл с определение за частично прекратяване на производството по делото, въпреки, че не имал правомощие да прекратява същото в частта относно счестения от него за недопустим протест, с такъв съдебен акт. Това е можел да стори със съдебен акт, с който финализира въззивното производство, като остави без разглеждане приетия за недопустим въззивен протест и се произнесе по въззивната жалба на подсъдимата.

В резултат на допуснатите забавяния е настъпила абсолютната погасителна давност за наказателно преследване и за двете деяния, предмет на обвинителния акт, поради което осъдителната първоинстанционна присъда е отменена, а наказателното производство по делото е прекратено.

- Заявления с вх. рег. № РС-19-358/21.05.2019 г. и вх. рег. № РС-19-359/21.05.2019 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП ЗМ № 343/2007 г. по описа на 07 РПУ-СДП, пр.пр. № 2878/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 8702/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 12028/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 36/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 6648/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3/2019г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 5 месеца и 18 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 290, ал.1, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 26, ал. 1 и чл. 294, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 2 години, 8 месеца и 23 дни са допуснати забавяния. На първо място, за продължителността на делото в досъдебната му фаза е допринесло връщането му за допълнително разследване с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения след внасянето му с обвинителен акт в съда (с разпореждане по НОХД № 8702/2009 г. по описа на СРС). Това обстоятелство е имало за последица удължаване общата продължителност на производството с около 3 месеца. На следващо място, до удължаване на производството с около 2 месеца са допринесли и допуснатите по време на досъдебното производство периоди, през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е бил продължаван срока на разследването (от 30.01.2007г. до 04.04.2007г.; и от 04.04.2007 г. до 01.06.2007г.). На последно място, наблюдаващият прокурор се е произнесъл в нарушение на срока по чл. 242, ал. 4 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 2 месеца и 12 дни след получаване на делото.

За прекомерната продължителност на наказателното производство са допринесли и действията на съда в съдебната фаза на процеса. На първо място, съдията-докладчик по НОХД № 12028/2009 г. по описа на СРС е допуснал процесуално нарушение при разглеждането на делото, продължило 2 години, 2 месеца и 12 дни. С решение, постановено по ВНОХД № 36/2012 г. въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново

разглеждане от друг съдебен състав на СРС. В отменителното решение СГС е приел, че: „Първоинстанционният съд при постановяване на обжалваната присъда е допуснал съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 335, ал. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2, пр.1 НПК. Те се състоят в нарушаване на права и липса на мотиви...”. По този начин проведеното производство се е обезсмислило и се е стигнало до забавянето му с общата продължителност на производството по НОХД № 12028/2009 г. по описа на СРС.

На следващо място, действията на съда, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания по НОХД № 6648/2012 г. по описа на СРС с продължителност от 4 години, 8 месеца и 22 дни са допринесли за прекомерната продължителност на процеса. По делото са били насрочени 17 съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК 6 месеца и 13 дни след постъпване на обвинителния акт в съда. Съдебните заседания са отлагани поради: неявяването на защитниците на подсъдимите, редовно призовани, неизготвяне на назначена графическа експертиза, поставяне на взривно устройство съда. Пет съдебни заседания са отложени поради неизпълнение на съдебна поръчка за разпит на свидетел и невъзможността за извършване на процесуално-следствени действия, като междуременно съдът не е изпълнил своевременно изискванията на компетентния орган на Република Германия, за да изпълни съдебната поръчка - да се опише: срещу кого и за какво се води делото, каква е връзката на лицето, чийто разпит се иска и какво налага провеждането му. За удължаване продължителността на производството е допринесло и неспазването на срока по чл. 308, ал. 1 НПК, като мотивите към постановената присъда са изготвени 9 месеца след изтичането му.

**- Заявление с вх. рег. № РС-19-426/20.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 337/2011 г. по описа на РС-Добрич, ВЧХД № 212/2012 г. по описа на ОС-Добрич, НЧХД № 879/2012 г. по описа на РС-Добрич, ВЧНД № 277/2015 г. по описа на ОС-Добрич, ВЧХД № 105/2017 г. по описа на ОС-Добрич, НЧХД № 716/2017 г. по описа на РС-Добрич, ВЧНД № 263/2018 г. по описа на ОС-Добрич, НЧХД № 1046/2018 г. по описа на РС-Добрич и ВЧНД № 361/2018 г. по описа на ОС-Добрич).

Общата продължителност на производството е *8 години, 2 месеца и 26 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 144, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е приключило с определение по НЧХД № 1046/2018 г. по описа на РС-Добрич, с което производството е прекратено на основание чл. 81, ал. 3 НПК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. За прекомерната продължителност на наказателния процес е довело поведението на компетентните органи в лицето на съда, както следва:

На първо място, съдията-докладчик по НЧХД № 337/2011 г. по описа на РС-Добрич е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила при разглеждането му, поради което постановената по делото присъда е отменена от

ОС-Добрич и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Добрич. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 1 месец.

На следващо място, действията на съда по НЧХД № 879/2012 г. по описа на РС-Добрич, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания са имали за последица увеличаване общата продължителност на производството. Разглеждането на делото е продължило 4 години, 9 месеца и 9 дни. Насрочени са 32 съдебни заседания. Поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника на подсъдимия, подсъдимия и повереника на частния тъжител, делото 3 пъти е пренасрочвано и не е даден ход в 18 съдебни заседания. Други 5 съдебни заседания са отложени поради неявяване на редовно призован, но неявил се свидетел. Съдът не е предприел предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса. На следващо място, за увеличаване общата продължителност на производството са допринесли и допуснатите от страна на съдията-докладчик съществени нарушения на процесуалните правила, поради което присъдата е отменена от ОС-Добрич и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Добрич.

На последно място, действията на съда, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания по НЧХД № 716/2017 г. по описа на РС-Добрич също са допринесли за прекомерната продължителност на наказателното производство. Поради наличие на процесуални пречки - неявяването на защитника на подсъдимия и подсъдимия, редовно призовани, не е даден ход в 6 от общо 7-те насрочени по делото съдебни заседания заседания. Съдът не е предприел предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса.

#### **4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство**

- Заявление с вх. рег. № РС-19-176/07.03.2019 г., подадено от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № ЗМ 197/2012 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 30919/2012 г. по описа на СРП, ЧНД № 9794/2018г. по описа на СРС, ВЧНД № 3636/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години и 9 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по 127, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК с постановление от 13.02.2018 г. по пр.пр. № 30919/2012 г. по описа на СРП. Досъдебното производство е образувано, проведено и приключено срещу неизвестен извършител на престъплението. В хода на разследването не са повдигани обвинения.

За увеличаване продължителността на производството с близо 2 години и 10 месеца са допринесли допуснатите по време на досъдебното производство периоди, през които не са извършвани действия по разследването или е провеждано само едно следствено действие, или само е продължаван срока на разследването (от 06.02.2013 г. до 14.08.2013 г., от 20.08.2013 г. до 21.03.2014г., от

16.09.2014 г. до 17.03.2015 г., от 27.10.2015 г. до 24.06.2016 г., от 09.08.2016 г. до 06.10.2016 г. и от 21.04.2017 г. до 13.09.2017 г.). Разследващите могат да бъдат държани отговорни и за допуснати процесуални нарушения, довели до връщане на делото 7 пъти от наблюдаващия прокурор поради неизпълнение на дадените от прокуратурата указания. Сроковете от по няколко месеца, необходими на разследващите да изпълнят указанията на СРП имат за последица забавяне на делото с близо 1 година и 8 месеца (конкретните органи, допринесли за удължаване на производството, трудно биха могли да бъдат определени, тъй като в кориците на делото липсват данни, удостоверяващи точните дати, на които последното действително е изпращано на компетентната прокуратура).

**- Заявление с вх. рег. № РС-19-447/03.07.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 776/2005 г. по описа на РУТП-София, пр.пр. № 2121/2006 г. по описа на СРП, пр.пр. № 2826/2006 г. по описа на СГП, НОХД № 5577/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 2160/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 951/2014 г. по описа на СГС, ВНЧД № 284/2017 г. по описа на САС; НОХД № 1506/2017 г. по описа на СГС, ВНЧД № 1082/2017 г. по описа на САС и НОХД № 4320/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 1 месец и 4 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е приключило окончателно с решение по ВНОХД № 1111/2018 г. по описа на ОС – Стара Загора, с което е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, с продължителност от 11 години, 9 месеца и 14 дни. На първо място, за продължителността на делото е допринесло поведението на наблюдаващите прокурори, които не са осъществявали надзорните си функции и не са упражнявали контрол върху провежданото разследване по делото в срока по чл. 368 и сл. от НПК. Честата смяна на наблюдаващи прокурори от СГП (общо четирима) се е отразила негативно на ефективността на упражненото от тях ръководство и контрол върху разследването. На следващо място, наблюдаващият прокурор е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е внесъл 4 пъти в съда обвинителен акт, който не е отговарял на изискванията на чл. 246 НПК, което е довело до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата (с разпореждане по НОХД № 5577/2012 г., НОХД № 951/2014 г. и НОХД № 1506/2017 г., всички по описа на СГС и с определение по НОХД № 2160/2013 г. по описа на СГС). За продължителността на досъдебната фаза на производството е допринесло и спирането на делото на три пъти с постановление на наблюдаващия прокурор за общ период от 4 години, 10 месеца и 20 дни (от 05.07.2006 г. до 03.08.2007 г. и от 04.02.2008 г. до 18.02.2008 г. - поради неразкриване извършителя на престъплението на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК и от 16.04.2008 г. до 24.01.2012 г. - на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, ал. 2 НПК поради невъзможността на уличеното лице да участва в производството по здравословни причини ). При третото спиране на делото е



установено бездействие от страна на компетентните органи, като в този период единствено на няколко пъти наблюдаващия прокурор е изискал справки от разследващия орган за наличие на основания за възобновяване на наказателното производство, които са останали без отговор.

В съдебната фаза на процеса забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 2160/2013 г. и НОХД № 951/2014 г., и двете по описа на СГС. Производството по НОХД № 2160/2013 г. по описа на СГС е продължило 8 месеца и 5 дни и е прекратено с определение на съда, постановено в третото открито съдебно заседание, като делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения, изразяващи се в противоречия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. Тези обстоятелства съдът е следвало да установи още при упражняване на правомощията си по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

Разглеждането на НОХД № 951/2014 г. по описа на СГС е продължило 2 години, 10 месеца и 20 дни, като по делото на три пъти е определян нов съдия-докладчик, първият от които, в периода от образуване на делото (28.02.2014 г.) до 15.05.2015 г. е насрочил 5 съдебни заседания, на които не е даден ход на делото поради неявяване на подсъдими. Предприел е своевременни действия за призоваването и осигуряване присъствието на лицата в съдебно заседание, като след постъпили данни за задържане на двама от подсъдимите в затвор в Германия и обявяване на трети от общо петимата подсъдими по делото за общодържавно издирване, в съдебно заседание на 15.05.2015 г., съдът е постановил спиране на производството на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК поради отсъствие на трима от общо петимата подсъдими и е разпоредил да се изисква информация за тези от тях, които са задържани в Германия. На 17.07.2015 г. е определен нов съдия-докладчик по делото поради определяне на нов председател на 11-ти първоинстанционен състав в наказателното отделение на СГС. Последният не е предприел никакви процесуално-следствени действия след спиране на съдебното производство до преразпределянето му на следващия съдия-докладчик на 09.01.2017 г., в изпълнение на заповед № РД-11-74/06.01.2017 г. на председателя на СГС. По силата на тази заповед са преразпределени между съдиите от Наказателното отделение на СГС ненасрочените и непроизнесени наказателни дела на доклад на председателя на 11-ти първоинстанционен наказателен състав. С разпореждане от 20.01.2017 г. последният поред трети съдия-докладчик по делото е прекратил съдебното производство по НОХД № 951/2014 г. по описа на СГС и е върнал делото на СГП за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила.

**- Заявление с вх. рег. № РС-19-216/25.03.2019 г.,** подадено от заявителя в качеството на ошетенo юридическо лице в проверяваното производство (ДП № ЗМ-В-323/2010 г. по описа на ОД на МВР -Разград, НОХД № 484/2014 г. по описа на РС-Разград, НД № 712/2015 г. на ВКС, НД № 280/2017 г. по описа на ВКС и НОХД № 8444/2017г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години и 1 ден.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 3 години, 6 месеца и 3 дни. На първо място наказателното производство четири пъти е прекратявано, като наблюдаващия прокурор е приемал, че липсва извършено престъпление от общ характер, а се касае за неизпълнени договорни задължения. Три от постановленията на наблюдаващия прокурор са отменени от горестоящия прокурор и делото е връщано за продължаване на разследването. На следващо място за продължителността на досъдебната фаза на процеса е допринесло обстоятелството, че с разпореждане по НОХД № 8444/2017 г. по описа на СРС съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения в досъдебното производство, ограничили правото на защита на обвиняемия (в постановлението за привличане на обвиняемия и в диспозитива на обвинителния акт не са посочени отделните деяния, включени в състава на продължаваното престъпление).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 484/2014 г. по описа на РС-Разград, продължило 2 години 7 месеца и 14 дни. По делото са насрочени и проведени общо 12 открити съдебни заседания, отлагани на основание чл. 271, ал. 2, т. 2 НПК, поради невявяване по здравословни причини на подсъдимия, чието участие е било задължително. Невъзможността му да се яви в съдебните заседания е удостоверявана с медицински документи, съдържащи лекарско становище за наличие на множество и тежки заболявания, изключващи възможността му за продължително пътуване, с цел участие в съдебните заседания по НОХД № 484/2014 г. по описа на РС-Разград. Съдът е назначил три съдебно-медицински експертизи по делото, чиято задача е била да се даде заключение относно възможността за присъствие на подсъдимия в съдебно заседание. След приемане на заключението по съдебно-медицинска експертиза, според която състоянието на подсъдимия по смисъла на чл. 25, т. 1, пр. 2 НПК е съставлявало пречка за провеждане на съдебно производство, с протоколно определение от 06.10.2015 г. съдът е спрял производството по делото за период от 6 месеца и 16 дни. След възобновяването му с разпореждане от 22.04.2016 г. и насрочването му за разглеждане, в съдебно заседание е назначена третата съдебно-медицинска експертиза. След приемането ѝ, с определение от 22.02.2017 г. съдът е прекратил съдебното производство по НОХД № 484/2014 г. по описа на РС-Разград и е изпратил делото на ВКС за произнасяне по реда на чл. 43, т. 1 НПК. Върховният касационен съд с определение по НД № 280/2017 г. по описа на съда е приел, че са налице основания за промяна на подсъдността по делото и го е изпратил за разглеждане на СРС, в района по местоживеене на подсъдимия.

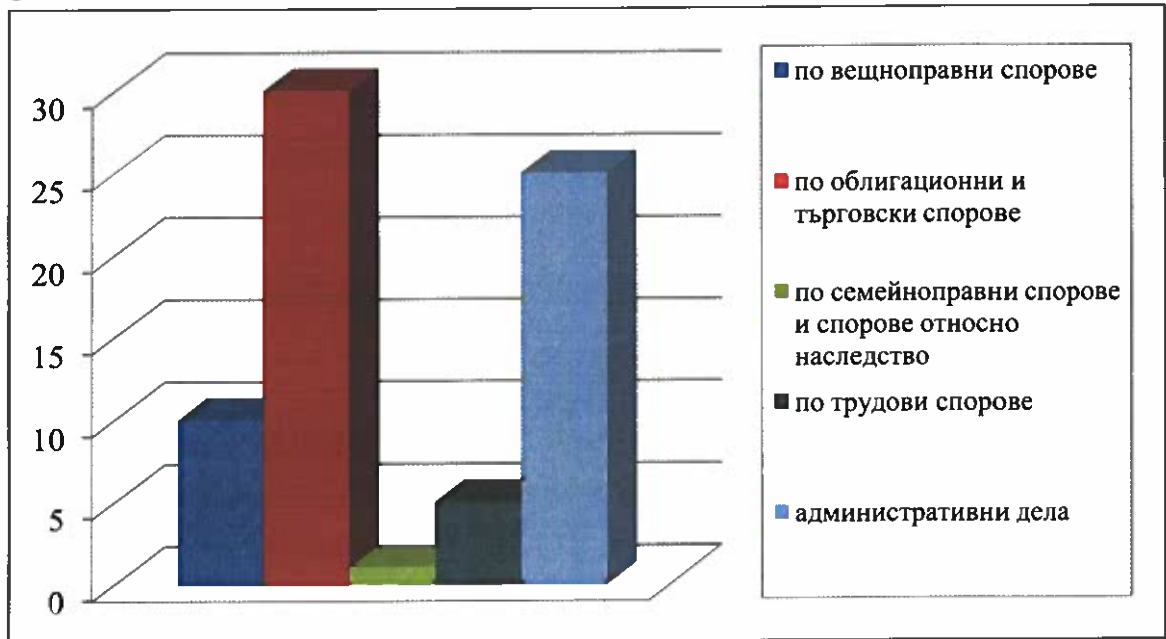
**II. Приетите за основателни 71 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:**

- Апелативен район София – 69 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 2 заявления.

**Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:**

- *По вещноправни спорове – 10 бр.;*

- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 30 бр.;
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 1 бр.;
- По трудови спорове – 5 бр.;
- Административни дела – 25 бр.



**С най- голяма продължителност се отличават производствата по:**

- заявление вх. рег. №РС-19-472/17.07.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС, гр. д. № 8284/2012 г. по описа на СГС, гр. д. № 1230/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, гр. д. № 364/1999 г. по описа на СГС, гр. д. № 400/2001 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН.

Общ период на производството: **25 години, 11 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС е продължило повече от 19 години и 2 месеца. В периода от 06.12.1994 г. до 23.03.2009 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, в което също са допуснати забавяния. В основното производство по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с възобновяването му след приключване на преюдициалното гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС. Производството по гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС е приключило с окончателен акт на 21.03.2002 г., а основното производство по гр. д. № 3498/93 г. по описа на СРС е възобновено на 23.03.2009 г., т.е. със забавяне от 7

години. На следващо място, в това производство са насрочени 14 съдебни заседания, като 5 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни, а други 8 - за събиране на доказателства.

Въззивното производство по гр. д. № 8284/2012 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 9 месеца. В това производство са проведени 10 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 4 до 8 месеца. Освен това, решението по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок.

Производството по преюдициалното гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС, е продължило 9 години и 8 месеца, като е образувано по иск с правно основание чл. 7, ал. 1 ЗВСОНИ вр. чл. 108 ЗС. Основната причина за продължителността на делото е в това, че в първоинстанционното производство, продължило 6 години и 7 месеца, са насрочени 25 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени, поради нередовна процедура по призоваване на страни.

**- заявления с вх. рег. № РС-19-407/12.06.2019 г. и вх. рег. № РС-19-408/12.06.2019 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на жалбоподателите в проверяваното производство (адм.д. № 839/2000 г. по описа на СГС, адм.д. № 6805/2002 г. по описа на ВАС).**

**Общата продължителност на производството е 18 години, 8 месеца и 13 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу отказ с правно основание чл. 6, ал. 3 ЗОСОИ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 839/2000 г. по описа на СГС, продължило 15 години и 9 месеца е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение във втората му фаза. На 12.03.2003 г. делото е изпратено на СГС след приключване на производството по адм.д. № 6805/2002 г. по описа на ВАС, образувано по оспорване на решението на СГС по същото дело за отмяна на отказа да се определи обезщетение по искането на жалбоподателите. След получаването му, съдът в изпълнение на указания на ВАС, направени в мотивите на решението по адм.д. № 6805/2002 г. по описа на ВАС, е провел производство за поправка на очевидна фактическа грешка по реда на чл. 192, ал. 2 ГПК. На 18.06.2004 г. съдът е постановил решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решението си от 29.06.2001 г. по делото и последното е архивирано без да бъдат извършени задължителните действия по реда на чл. 6, ал. 6 ЗОСОИ за окончателно решаване на претенцията. На 30.01.2017 г. по делото е постъпило искане от процесуалния представител на жалбоподателите за постановяване на решение по искането за определяне на обезщетение по чл. 6, ал. 1 ЗОСОИ и едва след това искане съдът е определил вещо лице от лицата по чл. 4 ЗОСОИ и на 18.12.2018 г. е постановил решение по жалбата. В резултат на описаните действия приключването на делото е забавено с повече от 12 години и 6 месеца.



Другите 68, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.07.2019 г. – 30.09.2019 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- заявления вх. рег. №РС-19-374/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-375/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-376/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-377/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-378/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-379/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-380/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-381/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-382/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-383/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-384/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-385/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-386/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-387/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-388/27.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-389/27.05.2019 г. и вх. рег. №РС-19-390/27.05.2019 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на жалбоподател и заинтересовани страни в проверяваното производство (адм. д. № 417/2005 г. по описа на СГС, адм. д. № 12585/2015 г. по описа на ВАС, ч. адм. д. № 7125/2015 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалби срещу решение с правно основание чл. 6, т. 6 ЗТСУ (отм.).

Общ период на производството: *13 години, 9 месеца и 22 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по адм. д. № 417/2005 г. по описа на СГС, което е продължило повече от 10 години и 8 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с образуването на делото и с конституиране на заинтересовани страни. Делото е образувано на 04.02.2005 г. С разпореждане от 09.02.2005г. съдът е задължил ответника Столичен общински съвет да представи липсващите в административната преписка данни за притежателите на вещни права върху имоти, засегнати от регулационния план, с оглед правилното конституиране в процеса на всички страни. Съдът е разпоредил също и да се изпратят писма за съдействие до Агенция по вписванията и до Агенция по кадастъра за установяване на имената и адресите на притежателите на вещни права върху имоти в засегнатия от приетите планове район. На 20.04.2005 г. по делото са постъпили отговори от Агенцията по вписванията и от Агенцията по кадастъра, че те не разполагат с исканата от съда информация. На 28.06.2005 г. и на 19.12.2005 г. съдът е изпратил напомнителни писма до Столичен общински съвет, че следва да изпълни разпореждането от 09.02.2005 г. и да представи данни за заинтересуваните страни по делото. С писмо от 10.02.2006г. Столичен общински съвет е представил по делото имена и адреси на част от собствениците на имоти, засегнати от регулационния план и е уведомил съда, че не разполага с данни за всички заинтересувани лица. С определение от 07.03.2006г. съдът, поради неизпълнение на указанията му от 09.02.2005г., е върнал преписката на Столичен общински съвет за комплектоване с имена и точни адреси на всички заинтересовани страни на основание чл. 38 ЗАП (отм.). На 16.06.2006 г. съдът е разпоредил да се изпрати ново писмо до Столичен общински съвет за изпълнение на указанията от 07.03.2006 г., а на 07.09.2006 г. от ответника е

направено искане по делото съдът да укаже изрично имотите, чиито собственици и носители на ограничени вещни права ще конституира като страни в производството, за да бъдат посочени техните имена и адреси.

На 07.04.2009 г. т.е почти 3 години след последното разпореждане на съда, с което са дадени указания на ответника за попълване на административната преписка, съдът е разпоредил да се изготви писмо до ответника, с което да му се посочат жалбоподателите по делото и да му се укаже да заяви кои са заинтересованите страни по делото и дали представения в административната преписка план е графична част на обжалвания административен акт. На 06.07.2009 г. съдът е разпоредил да се изискат от председателя на Столичен общински съвет обяснения по реда на чл. 405 ЗСВ за допуснатото изпълнение на разпореждането от 07.04.2009 г., като на 18.07.2009 г. по делото са постъпили материали от ответника съобразно указанията на съда от 07.04.2009 г. В резултат на всички изброени действия от образуването на делото са изминали повече от 4 години, като в този период не са конституирани всички заинтересовани страни и не е насрочено открито съдебно заседание.

Производството по адм.д. № 12585/2015 г. по описа на ВАС е продължило 3 години и 1 месец. Основната причина касационното производство да продължи толкова време е в това, че с определение от 14.06.2016 г., постановено в открито съдебно заседание 1 година и 6 месеца след образуването му, съдът е прекратил производството, като е приел, че на основание чл. 215, ал.7 ЗУТ (обн., ДВ, бр.101/22.12.2015 г.) решенията на първоинстанционните съдилища, с които същите са се произнесли по законосъобразността на ПУП, не подлежат на касационно обжалване. Цитираното определение е отменено с определение от 16.08.2017 г. по ч.адм. д. № 7125/2015 г. по описа на ВАС, петчленен състав и делото е върнато на касационната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия.

**- заявление вх. рег. №РС-19-364/23.05.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35921/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 13801/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 9766/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. 9022/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4119/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 40 ЗУЕС.

**Общ период на производството: 3 години и 7 месеца.**

**Поведение на компетентните органи:**

В производствата по гр.д. № 35921/2015 г. по описа на СРС и гр.д. № 13801/2015 г. по описа на СГС са допуснати идентични забавяния при определянето на правната квалификация на предявения иск. Производството по гр.д. № 35921/2015 г. по описа на СРС е прекратено на 27.10.2016 г. и делото е изпратено по подсъдност на СГС, като съдът е приел, че е предявен иск с правно основание чл. 109 ЗС, който с оглед на размера на данъчната оценка на процесния имот, представляващ самостоятелен имот в сграда в режим на етажна собственост, е подсъден на СГС. В СГС е образувано гр.д. № 13801/2015 г. по описа на съда. С разпореждане от 30.05.2016 г. съдът е оставил без движение

исквата молба и е указал на ищите да уточнят дали се пречи на упражняване на правото на собственост върху апартамента – самостоятелен обект в сградата в режим на ЕС или върху прилежащото дворно място На 22.07.2016 г. е постановено определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси, като е приел, че правната квалификация на предявения иск е по чл. 109 ЗС и е задължил ищите да представят описание на двора, към който претендират да получат достъп и удостоверение за данъчната му оценка. С определение от 19.01.2017 г., след получаване на удостоверение за данъчна оценка на процесния имот, СГС е прекратил производството по гр.д. № 13801/2015 г. и делото е изпратено по подсъдност на СРС, като съдът е приел, че е предявен иск с правно основание чл. 109 ЗС за защита на притежавана идеална част от УПИ, който с оглед на размера на данъчната оценка на процесния имот, е подсъден на СРС. В СРС е образувано гр.д. № 9766/2017 г. по описа на съда. С разпореждане от 03.05.2017 г. съдът е оставил без движение исквата молба и е указал на ищите да уточнят кое лице е ответник по иска – общото събрание на етажната собственост или управителя на етажната собственост. След уточняването на ответника, по делото са проведени две съдебни заседания. С определение от 26.03.2018 г. съдът е приел, че предявеното искане, съобразно изложените в него твърдения, е с правна квалификация по чл. 40, ал. 1 ЗУЕС и е прекратил производството, поради недопустимост, тъй като молбата е била подадена след изтичане на установения в чл. 40, ал. 2 ЗУЕС 30-дневен срок.

## **2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- **заявление вх. рег. №РС-19-320/23.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7227/2005 г. по описа на СРС, гр. д. № 2864/2006 г. по описа на СГС, гр. д. № 3411/2016 г. по описа на ВКС, гр. д. № 6157/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 12091/2006 г. по описа на СРС, гр. д. № 4337/2013 г. по описа на СГС, гр. д. № 5058/2014 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС.

Общ период на производството: *13 години, 8 месеца и 3 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Въззивното производство по гр. д. № 2864/2006 г. по описа на СГС е продължило 9 години и 11 месеца. В периода от 16.02.2007 г. до 16.12.2014 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 12091/2006 г. по описа на СРС, в което също са допуснати забавяния. В основното производство по гр. д. № 2864/2006 г. по описа на СГС са допуснати забавяния, свързани с постановяване на решението на от съда, като то е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

Производството по преюдициалното гр.д. № 12091/2006 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр. д. № 2864/2006 г. по

описа на СГС, е продължило 8 години и 6 месеца, като е образувано по иск с правно основание чл. 42 ЗН. Основната причина за продължителността на делото е в това, че в първоинстанционното производство, продължило 5 години и 9 месеца, са насрочени 16 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени за изготвяне на СТЕ или за вписване на исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-19-486/22.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 67368/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7545/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **5 години, 1 месец и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 67368/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 8 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 5 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-334/09.05.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 16293/2006 г. по описа на СРС, ч.гр. д. № 128/2006г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 4429/2008 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 9255/2010 г. по описа на СГС, ч.гр. д.№ 536/2010 г. по описа на ВКС, ч.гр. д. № 616/2011 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 460/2011 г. по описа на ВКС, ч.гр. д. № 13399/2013 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 1915/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2225/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 15500/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3522/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, чл. 109 ЗС и чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **12 години, 8 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 16293/2006 г. по описа на СРС, продължило близо 11 години и 4 месеца, са допуснати забавяния, свързани с многократно отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. По делото са насрочени 25 съдебни заседания. 12 от тях са отложени за изготвянето на допуснатите по делото СТЕ и ССЧЕ, като представените и по двете експертизи заключения са били допълвани. Само четири от отлаганията на съдебните заседания се дължат на обективни причини като призоваване на нови страни при приемство в процеса, чиито адрес не е известен по делото и установяването му налага съдът да извърши допълнителни действия. На следващо място, в това производство е подадена молба от 20.11.2015 г. за допълване на решението на основание чл. 193 ГПК (отм.). За разглеждане на молбата са проведени 3



съдебни заседания, като на 16.06.2016 г. съдът е обявил, че ще се произнесе по молбата, а решението е постановено на 09.05.2017 г.

- **заявление вх. рег. №РС-19-347/16.05.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 40025/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години, 9 месеца и 7 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 8 месеца след произнасянето на съда по молбата за допускане на обезпечение на предявения иск, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 8 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-448/03.07.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 36740/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14010/2011 г. по описа на СГС, гр.д.№ 875/2012 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: *10 години, 2 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото в първата фаза на делбата е продължило 2 години и 11 месеца, като разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК, с което съдът изпраща препис от исковата молба на ответника за отговор, е постановено 3 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца. Освен посоченото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по предварителните въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание е постановено 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба, а съдебно решение е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата е продължило 6 години и 1 месец. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, като 9 от тях са отложени за събиране на доказателства, а 4 са отложени без да бъде даден ход на делото по обективни причини – в два от случаите поради смърт на страна, а в други два – по общо искане на страните за постигане на спогодба. В два от тези случаи на отлагане на заседанията по обективни причини, производството е било спирано. Общият период на спирането е приблизително 1 година и 9 месеца – веднъж от 12.12.2013 г. до 13.06.2014 г. производството е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „а” ГПК (отм.) и на следващо място, от 25.09.2014 г. до 04.12.2015 г. производството е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” ГПК

(отм.). Съдебното решение в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-454/08.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 6478/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15335/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4172/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **5 години, 4 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 6478/2014 г. по описа на СРС е с продължителност от 2 години и 10 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 7 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Касационното производство по гр.д.№ 4172/2017 г. по описа на ВКС е с продължителност от 1 година и 8 месеца, като определението на основание чл. 288 ГПК, с което е допуснато касационно обжалване на въззивното решение е постановено 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-478/18.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 27765/2010 г. по описа на СРС, гр.д.№ 364/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **8 години, 8 месеца и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 27765/2010 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 години и 2 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебно решение по делото е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-421/18.06.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 735/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 67, ал. 7, т. 5 ЗДСл във вр. с чл. 67, ал. 8, ал. 9 и ал. 10 ЗДСл.

Общият период на производството е **3 години и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 8 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-494/26.07.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 41853/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 3865/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *2 години, 11 месеца и 1 ден.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 41853/2016 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 2 години и 1 месец след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-360/21.05.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 17835/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 12762/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *7 години, 5 месеца и 17 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 17835/2011 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на определение в производството по реда на чл. 248 ГПК. С определение 07.05.2012 г. съдът е прекратил производството по делото и е върнал исковата молба. На 18.05.2012 г. съдът е сезиран с молба от ответника на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на определението от 07.05.2012 г. в частта за разноските. По подадената молба съдът се е произнесъл едва на 19.06.2018г. т.е. 6 години, след като е бил уведомен за пропускане си от молителя на 05.04.2018 г.

- **заявление вх. рег. №РС-19-406/11.06.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 51853/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 1378/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *2 години, 8 месеца и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 51853/2016 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 7 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-417/17.06.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(гр.д. №8231/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №6013/2017 г. по описа на САС, гр.д. №2419/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общ период на производството: *2 години, 5 месеца и 23 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №8231/2016 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при насрочване на делото за разглеждане в открито заседание, като първото открито заседание е насрочено 6 месеца след постановяване на определението по чл. 140 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-19-479/18.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 25287/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *2 години и 9 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 4 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-493/26.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 30550/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 4337/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *2 години и 11 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 30550/2016 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявления вх. рег. №РС-19-513/07.08.2019 г., вх. рег. №РС-19-514/07.08.2019 г. и вх. рег. №РС-19-516/07.08.2019 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 9073/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7350/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1170/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: *11 години, 2 месеца и 18 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Въззивното производство по гр.д.№ 7350/2010 г. по описа на СГС във фазата по допускане на делбата е с продължителност от 7 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, като 11 от



тях са отложени за изготвяне на СТЕ, която е включвала сложни въпроси и представеното по нея заключение е допълвано два пъти от вещото лице, като освен това двукратно е допускана тройна СТЕ със същата задача, понеже в заключението на първата е имало различия в становищата на отделните експерти. За голямата продължителност на това производство е допринесло и обстоятелството, че съдебните заседания са насрочвани в интервали от 6 до 9 месеца.

- **заявления** **вх. рег. №РС-19-363/22.05.2019 г. и вх. рег. №РС-19-366/23.05.2019 г.**, подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д.№ 29542/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4530/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

**Общ период на производството: 6 години и 6 дни.**

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д.№ 29542/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, съдебно решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решението по делото по реда на чл. 247 ГПК е постановено 7 месеца след изтичане на 1-седмичния срок за отговор, установен в чл. 247, ал. 2 ГПК, а делото е изпратено на СГС 5 месеца след приключване на процедурата по администриране на въззивната жалба на ищеца.

В производството по гр.д.№ 4530/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление** **вх. рег. №РС-19-365/23.05.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 4590/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

**Общ период на производството: 5 години, 1 месец и 28 дни.**

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 8 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление** **вх. рег. №РС-19-485/22.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 14304/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 56302/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 2259/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *3 години, 9 месеца и 22 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по ч.гр.д. № 14304/2011 г. по описа на СРС. Това производство е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК. На 16.08.2011 г. съдът е издал заповед за изпълнение по подаденото заявление, а на 14.02.2012 г. е разпоредил да се издаде изпълнителен лист въз основа на заповедта за изпълнение, като е приел, че същата е редовно връчена на длъжника и срещу нея не е подадено възражение. На 30.10.2012 г. от длъжника по изпълнението е подадено възражение срещу заповедта за изпълнение на основание чл. 423, ал. 1, т. 1 ГПК. Това възражение е администрирано от СРС повече от 3 години. На първо място, то е изпратено за становище на кредитора 8 месеца след отстраняване на нередовностите в него, като допълнителната молба от длъжника по изпълнението е постъпила на 17.01.2013 г., а последното е връчено за становище на кредитора едва на 23.09.2013 г., тъй като неколккратно е изпращано на погрешен адрес. На следващо място, възражението е изпратено на СГС 2 години и 4 месеца след изтичане на срока за становище от кредитора. По подаденото възражение е образувано ч.гр.д. № 2259/2016 г. по описа на СГС, а с определение от 24.03.2016 г. съдът е приел възражението на длъжника, спрял е изпълнението на издадената заповед за изпълнение и е изпратил делото на СРС за даване на указания на основание чл. 415, ал. 1 ГПК на кредитора. На 05.10.2016 г. по иск на кредитора на основание чл. 422, ал. 1 ГПК е образувано гр.д. № 56302/2016 г. по описа на СРС. В това производство разпореждането на съда за насрочване на открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-369/23.05.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр. д.№62104/2012г. по описа на СРС, гр.д.№2358/2017г. по описа на СГС, гр.д.№13670/2017г. по описа на СГС, гр. д. №3772/2018г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *6 години и 20 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр. д.№62104/2012г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, са допуснати забавания при размяната на книжа от съда и при назначаването на особен представител на единия от ответниците. С молба от 22.02.2013 г. ищецът е отстранил констатираните от съда недостатъци в исковата молба, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба на ответниците за отговор е постановено на 29.10.2013 г., т. е след 8 месеца. На следващо място, на 08.04.2014 г. съдът е приел, че исковата молба е връчена по реда на чл. 47, ал. 1 – 5 ГПК на единия от ответниците за отговор, а определение на основание чл. 47, ал. 6 за назначаване на особен представител е постановено на 08.10.2015 г.

### **3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време**

- **заявление вх. рег. №РС-19-438/27.06.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №297/2012 г. по описа на АС – Русе, адм.д. № 1354/2013 г. по описа на ВАС, адм.д. № 12809/2016 г. по описа на ВАС, адм.д. № 4933/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 228, т. 3 вр. чл. 226, ал. 1, т. 6 ЗМВР (отм.).

**Общият период на производството е 3 години, 3 месеца и 9 дни.**

**Поведение на компетентните органи:**

В производствата по адм.д. № 1354/2013 г. по описа на ВАС и по адм.д. № 4933/2017 г. по описа на ВАС са допуснати идентични забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. В двете производства е проведено по едно открито съдебно заседание, като то е насрочвано съответно 9 месеца след образуване на делото по адм.д. № 1354/2013 г. по описа на ВАС и 1 година и 4 месеца след образуване на адм.д. № 4933/2017 г. по описа на ВАС.

- **заявление вх. рег. №РС-19-397/03.06.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 113/2016 г. по описа на АС – Русе, адм.д. № 1039/2018 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 197, ал. 1, т. 1, чл.198, ал. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, пр. 1 и чл. 204, т. 4 ЗМВР

**Общ период на производството: 3 години и 23 дни.**

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по адм.д. № 113/2016 г. по описа на АС – Русе съдебното решение е постановено повече от 11 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

В производството по адм.д. № 1039/2018 г. по описа на ВАС, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявления вх. рег. №РС-19-353/21.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-354/21.05.2019 г., вх. рег. №РС-19-355/21.05.2019 г. и вх. рег. №РС-19-356/21.05.2019 г. по описа на ИВСС** подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 4675/2001 г. по описа на СРС, гр.д.№ 187/2003г. по описа на СГС, гр.д.№ 792/2006г. по описа на ВКС, гр.д.№ 335/2008г. по описа на ВКС, гр.д.№ 757/2009г. по описа на ВКС, гр.д.№ 583/2010г. по описа на ВКС, гр.д.№ 627/2011г. по описа на ВКС, гр.д.№ 7084/2013г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 208/2011г. по описа на ВКС, гр.д.№ 3493/2015г. по описа на ВКС, гр.д.№ 1701/2016г. по описа на СГС, гр.д.№ 2275/2018г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.) и чл. 32, ал. 2 ЗС.

Общ период на производството: *9 години и 4 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

В общия период на продължителност на делото не е включен периодът от 02.07.2007 г., когато е постановено окончателното решение по гр.д. № 792/2006г. по описа на ВКС, до 05.02.2016 г., на която дата е отменено влязлото в сила решение от 07.04.2005 г. по гр.д. № 187/2003г. по описа на СГС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, тъй като през този период не е съществувал висящ съдебен спор по предявените искове между страните.

Във въззивното производство по гр.д. № 187/2003г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, са били насрочени 3 съдебни заседания, като именно големите интервали между тях са обусловили голямата продължителност на въззивното производство. Първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а интервалите до второто и между второто и третото заседания са съответно 8 месеца и 10 месеца.

В касационното производство по гр.д.№ 792/2006г. по описа на ВКС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

Във въззивното производство по гр.д.№ 1701/2016г. по описа на СГС, образувано след отмяната на влязло в сила решение от 07.04.2005 г. по гр.д.№ 187/2003г. по описа на СГС, е допуснато забавяне при администриране на касационната жалба от съда, подадена срещу решението от 19.12.2016 г. по делото. Касационната жалба е подадена общо от всички ответници по делото на 06.03.2017 г., а е изпратена на ВКС едва на 05.06.2018 г.

- **заявление вх. рег. №РС-19-330/08.05.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 20020/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 150/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 4435/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ.

Общ период на производството: *4 години, 3 месеца и 20 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 20020/2014 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, са проведени 4 съдебни заседания, като продължителността на производството се дължи на това, че отделните заседания са насрочвани през интервали от 4 до 5 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-19-392/29.05.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 70189/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 14789/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: *3 години, 1 месец и 12 дни.*

Поведение на компетентните органи:



Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №14789/2017 г. по описа на СГС. Това производство е продължило 1 година и 2 месеца, като първото открито съдебно заседание е насрочено повече от 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-393/30.05.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 11487/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 4144/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *3 години, 3 месеца и 4 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №4144/2018 г. по описа на СГС, като първото открито съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

#### **4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение**

- **заявление вх. рег. №РС-19-373/27.05.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3730/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 59176/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: *7 години, 6 месеца и 9 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 59176/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 3 месеца е допуснато забавяне при постановяване на решение по делото, като то е постановено 5 години и 1 месец след обявяване на делото за решаване по реда на чл. 239 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-19-450/05.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13394/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години, 1 месец и 14 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 7 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-413/13.06.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 36529/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 14615/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *5 години, 10 месеца и 11 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производствата по гр.д.№ 36529/2013 г. по описа на СРС и по гр.д.№ 14615/2017 г. по описа на СГС са допуснати идентични забавяния, свързани с постановяване на съдебните решения в срок. По гр.д. № 36529/2013 г. по описа на СРС съдебно решение е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок, а по гр.д. № 14615/2017 г. по описа на СГС съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на законоустановения срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-460/08.02.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 49244/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а” КЗ (отм.).

Общият период на производството е *2 години, 6 месеца и 26 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебно решение по делото е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-451/05.07.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 21932/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 2373/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общият период на производството е *2 години, 11 месеца и 15 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 21932/2016 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено повече от 3 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-427/20.06.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51031/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 25450/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 6 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д. № 51031/2011 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на молителя, че в 1-месечен срок има възможност да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година след подаване на възражение срещу заповедта за изпълнение от длъжника.

В производството по гр.д. № 25450/2013 г. по описа на СРС съдебното решение е постановено 4 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-402/06.06.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 68473/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 1296/2016г. по описа на СГС, гр.д.№ 3431/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД.

Общият период на производството е *4 години*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 68473/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, съдът е постановил определение за връщане на исковата молба и за прекратяване на производството, поради недопустимост на предявения иск, 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, като в този период не са извършвани други процесуални действия. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 2 месеца след приключване на ч.гр.д.№ 1296/2016г. по описа на СГС, образувано по частна жалба на ищеца срещу определението на СРС за прекратяване на производството и връщането на делото в СРС. Съдебното решение по делото е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-466/15.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 62263/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14097/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *2 години, 4 месеца и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 14097/2017 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне, като съдебното решение в това производство е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-431/25.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 23977/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 221, ал. 1 КТ.

Общ период на производството: *1 година, 11 месеца и 18 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определеното на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено почти 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-19-439/28.06.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 46832/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 372, ал. 1 вр. чл. 367 ТЗ.

Общият период на производството е *5 години и 5 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдебното решение е постановено 3 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

#### **5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- **заявление вх. рег. №РС-19-467/15.07.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (адм. д. № 281/2015 г. по описа на АС – Велико Търново, адм.д. № 697/2016 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 9987/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 134, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 и чл. 113, ал. 1, т. 2 и т. 6 ЗУТ.

Общият период на производството е *4 години, 2 месеца и 26 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Единственото забавяне по делото е допуснато в касационното производство по адм.д. № 697/2016 г. по описа на ВАС, продължило 3 години и 6 месеца, като постановеното в това производство определение от 05.04.2016 г. за прекратяване на производството, поради недопустимост на касационната жалба е било отменено с определение от 29.03.2017 г. по ч.адм.д. № 9987/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато на ВАС, 3-членен състав за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на касационната жалба. По този начин разглеждането на касационната жалба е забавено с приблизително 7 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-19-361/21.05.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 47/2015 г. по описа на Административен съд –



Кюстендил, ч.адм. д. № 4892/2015 г. на ВАС, ч.адм.д. № 9448/2015 г. на ВАС, адм.д. № 3587/2016 г. по описа на ВАС, адм.д. № 131/2017 г. по описа на Административен съд – Кюстендил; ч.адм.д. № 5923/2017 г. по описа на ВАС; адм.д. № 281/2017 г. по описа на Административен съд – Перник; ч.адм.д. № 13104/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1138/2017 г. по описа на Административен съд – София област, адм.д. № 8808/2018 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА.

Общият период на производството е **4 години, 2 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото е допуснато в производството по адм.д. № 47/2015 г. по описа на Административен съд – Кюстендил. Постановеното в това производство решение от 05.02.2016 г. е било отменено с решение от 27.04.2017 г. по адм.д. № 3587/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато на Административен съд – Кюстендил за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на жалбата е започнало отначало повече 2 години след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-19-432/25.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 04491/2014 г. по описа на РС – Перник, гр.д.№ 480/2016 г. по описа на ОС – Перник, гр.д.№ 661/2016 г. по описа на ОС – Перник, гр.д.№ 1979/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.).

Общ период на производството: **4 години, 8 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. № 04491/2014 г. по описа на РС – Перник е продължило 2 години и 3 месеца, като постановеното в това производство определение от 12.09.2014 г. за прекратяване на производството и изпращането на делото по подсъдност на СРС е било отменено с определение от 10.12.2014 г. по ч.гр.д. № 953/2014 г. по описа на ОС – Перник. Делото е върнато на РС – Перник за продължаване на съдопроизводствените действия на 14.02.2015 г., тъй като след постановяване на определението по ч.гр.д. № 953/2014 г. по описа на ОС – Перник е проведена и процедура за допълването му в частта за разноските. По този начин разглеждането на делото е забавено със 7 месеца.

Въззивното производство по гр.д. № 661/2016 г. по описа на ОС – Перник е продължило 1 година и 9 месеца, като съдебното решение в това производство е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-337/13.05.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 7416/2012 г. по описа на Административен съд – София град, адм.д.№ 5709/2015г. по описа на ВАС, адм.д.№ 9611/2015г. по описа на АССГ, адм.д.№ 13165/2017г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу отказ с правно основание чл. 43, ал. 4 ЗПЗП.

Общият период на производството е *6 години, 5 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото е допуснато в производството по адм.д. № 7416/2012 г. по описа на Административен съд – София град. Постановеното в това производство решение от 16.03.2015 г. е било отменено с решение от 28.09.2015 г. по адм.д. № 5709/2015г. по описа на ВАС и делото е върнато на Административен съд – София град за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на жалбата е започнало отначало повече 3 години след подаването ѝ.

В касационното производство по адм.д. № 13165/2017г. по описа на ВАС при повторното разглеждане на делото, единственото съдебно заседание е проведено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-434/26.06.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 804/2015 г. по описа на Административен съд – Пловдив, адм.д.№ 9234/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 147/2018 г. по описа на Административен съд - Пловдив, адм.д.№ 13552/2018г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1 ЗОДОВ.

Общият период на производството е *6 години, 5 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото е допуснато в производството по адм.д. № 804/2015 г. по описа на Административен съд – Пловдив. Постановеното в това производство решение от 23.06.2016 г. е било отменено с решение от 10.01.2018 г. по адм.д. № 9234/2016г. по описа на ВАС и делото е върнато на Административен съд – Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало 2 години и 9 месеца след предявяването му.

- **заявление вх. рег. №РС-19-420/18.06.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 12137/2016 г. по описа на РС – Пловдив, ч.гр.д. № 2857/2016 г. по описа на ОС – Пловдив, ч.гр.д. № 2415/2017 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 904/2018 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 3757/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Общ период на производството: *2 години, 8 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12137/2016 г. по описа на РС – Пловдив, продължило 1 година и 7 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност на исковата молба и за допустимост на предявените искове. Съдът два пъти е прекратявал производството като неправилно, е намерил, че съществуват пречки за разглеждане на предявените искове. На първо място, с определение от 22.11.2016 год. РС-Пловдив е върнал исковата молба и

производството по делото е прекратено на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, тъй като същата е приета за нередовна, защото към нея не са били приложени копие от молбата и приложенията за връчване на новоконституран ответник. Цитираното определение е отменено с определение от 07.12.2016 г. по ч.гр.д. № 2857/2016 г. по описа на ОС – Пловдив с мотива, че няма основание в производството да се конституира различен от първоначалния ответник. На следващо място, с определение от 03.02.2017 г. РС-Пловдив отново е прекратил производството и постановил делото да се изпрати по подсъдност на Софийски районен съд. Това определение е отменено с определение от 01.11.2017 г. по ч.гр.д. № 2415/2017 г. по описа на ОС – Пловдив и делото отново е върнато на РС – Пловдив за продължаване на съдопроизводствените действия. Описаните действия са забавили разглеждането на делото с 10 месеца.

**6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните**

- **заявление вх. рег. №РС-19-367/15.04.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 56212/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2011/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 1557/2019 г., по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **6 години, 7 месеца и 18 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 56212/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, съдът се е произнесъл по молба за допълване на решението в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК 1 година и 9 месеца след администрирането ѝ, като молбата е подадена на 15.01.2015 г., изпратена е от съда на ответника за становище, ответникът е изразил становище по нея на 22.04.2015 г., а определението е постановено на 12.10.2016 г. На следващо място, частната жалба на ответника срещу определението от 12.10.2016 г. за допълване на решението в частта за разноските е подадена на 19.10.2016 г., разпореждането на съда за внасяне на държавна такса е изпълнено от подателя на жалбата на 07.06.2017 г., а жалбата е изпратена на СГС на 08.02.2018 г. т. е близо 8 месеца след отстраняване на нередовностите в нея.

- **заявление с вх. рег. № РС-19-484/03.06.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13730/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 5252/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 22 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13730/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 04.07.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 22.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.06.2017 г., а на 18.07.2017 г. е постановено съдебно решение.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.07.2019 г. – 30.09.2019 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.07.2019 г. – 30.09.2019 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**ТЕОДОРА ТОЧКОВА**

