

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 25 февруари 2020 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и §72, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинал
Ст. специалист

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Антони Иванов Николов
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома серия ВСУ - 99 рег. Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“ – гр. Варна
Удостоверение за правоспособност № /дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Варна
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Стаж към 22.07.2019 г., вкл. Общ юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ – 19 /деветнадесет/ години, 1 /един/ месец и 11 /единадесет/ дни. Общ стаж в съдебната система – 19 /деветнадесет/ години, 1 /един/ месец и 11 /единадесет/ дни. -12.06.2000 г. – 10.05.2006 г. - следовател в ОСлС - Варна; -от 11.05.2006 г. до настоящия момент - съдия в Районен съд – Варна. -
Допълнителни квалификации и специализации	- Компютърни престъпления; - Европейско право –обща част; - Практически проблеми в новия НПК; - Роля на националния съдия в ЕС; - Обучение на умения на обучаване по проекта „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ от ОПАК „Административен капацитет“; - Актуални въпроси и промени в НПК.

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 24/15.11.2016 г. – ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 48/05.12.2013 г. – комплексна оценка „много добра“.
Период на атестацията	22.07.2014 г. – 22.07.2019 г.

Забележка:

1. През периода от 22.07.2014 г. до 22.07.2019 г., съдия Антони Николов не е бил командирован в друг орган на съдебната власт.
2. През периода от 22.07.2014 г. до 22.07.2019 г., съдия Антони Николов не е ползвал продължителен отпуск при временна неработоспособност.

Изготвил:

Адм.секр. А. Вълкова

ПРЕДСЕДАТЕЛ РС-ВАРНА



Ерна Якова-Павлова

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:

Присъда № 357/22.11.2016 г. по НОХД № 1993/2016 г. по описа на ВРС, потвърдена с Решение от 16.02.2017 г. по ВНОХД № 1/2017 г. по описа на ВОС; Присъда № 291/10.10.2017 г. по НОХД № 3475/2017 г. по описа на ВРС; Решение № 1851/13.11.2018 г. по АНД № 4740/2018 г. по описа на ВРС.

Проверени съдебни актове по избор на атестирания съдия:

Присъда № 163/28.03.2019 г. по НОХД № 820/2017 г., потвърдена с Решение от 12.12.2019 г. по ВНОХД № 245/2019 г.; Присъда № 190/18.04.2019 г. по НОХД № 510/2018 г., Решение от 28.04.2018 г. по ЧНД № 207/2018 г.; Решение № 583/18.01.2018 г. по АНД № 775/2017 г., Присъда от 17.07.2018 г. по НОХД № 366/2018 г.

Проверени съдебни актове и дела: ЧНД № 386/2018 г., ЧНД № 4303/2019 г., ЧНД № 2207/2015 г., ЧНД № 2207/2015 г., ЧВД № 2312/2019 г., НОХД № 5028/2019 г., ЧНД № 4170/2017 г.

Проверени са всички отменени съдебни актове на атестирания съдия.

Посетени съдебни заседания: Поради невъзможност за посещение на съдебно заседание, атестационният състав изиска и бяха представени график от един заседателен ден - 21.01.2020 г., както и протоколите от проведените заседания по АНД № 5385/2019 г., насрочено за 9.00 ч., АНД № 5415/2019 г., насрочено за 9.20 ч., АНД № 5374/2019 г., насрочено за 9.30 ч., НОХД № 4917/2019 г., насрочено за 9.45 ч., НЧХД № 4625/2019 г., насрочено за 10.30 ч.

Събеседвания: Атестираният колега притежава деветнадесетгодишен общ юридически стаж като от 12.06.2000 г. до 10.05.2006 г. е бил следовател в ОСлС - Варна, а от 11.05.2006 г. до настоящия момент е съдия в РС - Варна. През периода на атестиране от 22.07.2014 г. до 22.07.2019 г. съдия Николов е разглеждал само наказателни дела. В РС - Варна колегите от наказателно отделение дават едноседмични дежурства. В хода на събеседването колегата сподели, че е удовлетворен от работата си в РС, доволен е от създадените колегиални отношения между съдиите. На 21.01.2020 г. събеседване бе проведено със съдия Маринов - административен ръководител - председател на ОС - Варна, който заяви, че познава колегата Николов от периода, когато е бил зам. административен ръководител - зам.председател на РС - Варна и съответно ръководител на наказателно отделение. Описва колегата Николов като коректен, спокоен, широко скроен (качество, което намира за изключително важно, за един административен ръководител). Сподели добрите отзиви за работата на съдия Николов сред колегите си. Събеседване бе проведено и с зам. административния ръководител - зам. председател на РС - Варна. Съдия Десислава Жекова, която е ръководител на гражданско отделение при ВРС посочи, че колегата Николов е в прекрасни отношения с всички магистрати в съда. Подчерта, че съдия Николов е отзивчив и всеотдаен колега, който оказва помощ и подкрепя на новопостъпилите в РС - Варна съдии.

Достоверна писмена информация: 1/ Проверени дела, 2/ Приложената по - горе кадрова справка, 3/ Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт, 4/ Становище на Комисията по професионална етика при РС - Варна, 5/ Служебна бележка от РС - Варна относно обстоятелството, че на съдия Николов не са налагани наказания и не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, както и за липсата на дисциплинарни наказания, 6/ Справка за липсата на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм./ към

01.01.2017 г. по отношения на съдия Николов, 7/ Справка от Инспектората към ВСС за липсата на сигнали по раздел Първи "б" от глава Девета на ЗСВ, и за извършена проверка от ИВСС на декларация за имущество и интереси по раздел Първи „а“ от глава Девета на ЗСВ, приключила с доклад за съответствие на основание чл.175ж ал.1 от ЗСВ, 9/ Служерна бележка от РС - Варна, удостоверяваща, че за периода на атестиране от 22.07.2014 г. до 22.07.2019 г. съдия Николов не е ползвал продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност или отглеждане на малко дете; 8/ Справка за липса на извършени проверки на организацията на дейността на магистрата от горестоящ орган на съдебната власт за периода на атестиране; 9/ Справка за липса на извършени проверки на организацията на дейността на магистрата от ИВСС за периода на атестиране.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни
Съдия Антони Иванов Николов
Районен съд – Варна
22.07.2014 г. – 22.07.2019 г.

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период 1440				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
282	21	569	568	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
<i>Констатации: Останали несвършени към 22.07.2014 г. 16 НАХД и 1 ЧНД</i>				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване) 22				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
21			1	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
22.07.2014 – 31.12.2014 година				
нохд	12	6	-	
нохд, внесено със споразумение	14	14		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	1	-		
нахд	33	32		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	4	4		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	4	4		
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	90	82	-	
2015 година				
нохд	47	47		
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	1		
нчхд	6	4		
нахд	120	121		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	11	11		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	8	8		
чнд - други	85	85		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	302	300	-	
2016 година				
нохд	37	37		
нохд, внесено със споразумение	13	13		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	10		
нчхд	4	7		
нахд	111	111		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд - други	91	92		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд -по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	293	296	-	
2017 година				
нохд	27	28	1	НОХД 5305/2016 г.
нохд, внесено със споразумение	15	15		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	10		
нчхд	2	1		
нахд	110	106		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	10	10		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	17	17		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК	7	6		
чнд - други	96	96		
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	298	294	1	
2018 година				
нохд	32	30		
нохд, внесено със споразумение	13	13		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нчхд	6	3		
нахд	114	115		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	12	12		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	83	84		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	273	270	-	
01.01.2019 - 22.07.2019 година				
нохд	17	18	1	НОХД 3248/18 г.
нохд, внесено със споразумение	8	8		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	3		
нчхд	2	5		
нахд	64	68		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	50	50		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	167	176	1	
ОБЩО за периода на атестация:	1423	1418	2	

Констатации:

46р. АНД са отчетени като свършени, тъй като са обявени за решаване към 22.07.2019 г., но са с ненаписани актове към посочения момент.

Дела с продължителност над една година:

2017 г.

НОХД 5305/2016 г. – отлагано по молба на пълномощника на подсъдимия

2019 г.

НОХД 3248/18 г. – отлагано по молба на пълномощника на подсъдимия

Забележка:

(За посочения период две НЧХД са прекратени със съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
22.07.2014 – 31.12.2014 година					
нохд	22	22			
нчхд					
нахд	32	32			
чнд	28	28			
вчнд					

вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	82	82			
2015 година					
нохд	66	66			
нчхд	4	4			
нахд	121	121			
чнд	111	111			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	302	302			
2016 година					
нохд	61	61			
нчхд	7	7			
нахд	111	111			
чнд	118	118			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	297	297			
2017 година					
нохд	54	54			
нчхд	1	1			
нахд	106	106			
чнд	134	134			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	295	295			
2018 година					
нохд	49	49			
нчхд	3	3			
нахд	115	115			
чнд	104	104			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					

	внахд						
	дела по реда на възобновяването						
	ОБЩО за годината:	271	271				
01.01.2019 – 22.07.2019 година							
	нохд	30	30				
	нчхд	5	5				
	нахд	64	64				
	чнд	74	74				
	вчнд						
	вчнд-по чл.243 НК						
	внохд						
	внчхд						
	внахд						
	дела по реда на възобновяването						
	ОБЩО за годината:	173	173				
	ОБЩО за периода на атестация:	1420	1420				
Констатации:							
4 бр. АНД са отчетени като свършени, но не са включени в броя съдебни актове, тъй като са обявени за решаване към 22.07.2019 г. и все още не са постановени.							
За 2015 г. по 2 НОХД има постановени по 2 съдебни акта, за 2016 г. по 1 НОХД има постановени 2 акта, за 2017 г. по 1 НОХД има постановени 2 съдебни акта, за 2018 г. по 1 НОХД има постановени 2 съдебни акта; за 2019 г. по 1 НОХД има постановени 2 съдебни акта. (постановени 6 акта повече от броя свършени дела)							

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	изменени	Прекратени	възобновени
22.07.2014 – 31.12.2014 година								
нохд	6	2	1	1				
нохд - внесено със споразумение	14							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	-							
нахд	32	32	18	11	6	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2				
чнд - други	21	2						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	82	45	23	15	7	1		
2015 година								
нохд	49	21	7	5	1	1		
нохд - внесено със споразумение	16							

нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	4	4	2	2				
нахд	121	121	46	33	10	3		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	1		1			
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	3	3				
чнд - други	97	1	1	1				
внохд								
внчхд								
вчнд								
ОБЩО за годината:	302	162	60	44	12	4		
2016 година								
нохд	38	16	8	4		1	1	2
нохд - внесено със споразумение	13							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10	3	1		1	1	
нчхд	7	7	2	2				
нахд	111	111	52	35	16	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	1	1				
чнд - други	111	24						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	297	175	66	43	16	3	2	2
2017 година								
нохд	29	13	5	1	4			
нохд - внесено със споразумение	15							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	9	2	1				1
нчхд	1	1						
нахд	106	106	41	28	13			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	2		1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	3	3				
чнд - други	123	17						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	295	157	53	33	18	1		1

2018 година							
нохд	31	15	8	6	1	1	
нохд - внесено със споразумение	13						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5					
нчхд	3	3	2	1	1		
нахд	115	115	45	31	12	2	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2			
чнд - други	98	18	3	3			
внохд							
внчхд							
ОБЩО за годината:	271	162	62	44	15	3	
01.01.2019 г. – 22.07.2019 г.							
нохд	19	9	4			1	
нохд - внесено със споразумение	8						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3					
нчхд	5	5					
нахд	64	64	34	17	8		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	6	5	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2			
чнд - други	65	10					
внохд							
внчхд							
ОБЩО за годината:	173	100	46	24	9	1	
ОБЩО за периода на атестация:	1420	801	310	203	77	13	3

Забележка: 3 НОХД и 9 НАХД за 2019 г. не са върнати от институционален контрол.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Тодорина Иванова

9. Обща натовареност на Районен съд Варна - НО, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
година/ натоваре-ност	брой постъпи- ли дела	брой дела за разглежда- не	брой свърше- ни дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година /за цялата година на съда и отделението, за съдията от 22.07.2014 г./						
Натовареност на органа на съдебната власт	22507	28189	23960	501	56,27	47,82
Натовареност на отделението	5955	7267	6294	232	31,32	27,13
Натовареност на атестираните магистрат	90	107	82	5	21,4	16,4
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Районен съд - Добрич					40,64	37,52
Районен съд - Шумен					30,79	27,13
9. Обща натовареност на Районен съд Варна - НО, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	23331	27560	24012	464	59,40	51,75
Натовареност на отделението	6642	7615	6752	194	39,25	34,80
Натовареност на атестираните магистрат	302	327	300	12	27,25	25,00
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд - Шумен					37,66	34,93
Районен съд - Добрич					39,54	34,88
9. Обща натовареност на Районен съд Варна - НО, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	23507	27055	23406	578	46,81	40,49
Натовареност на отделението	6670	7533	6576	228	33,04	28,84

Натовареност на атестирания магистрат	293	320	296	12	26,67	24,67
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд - Шумен					36,47	34,35
Районен съд - Добрич					33,11	29,82
9. Обща натовареност на Районен съд Варна - НО, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	25573	29222	25631	572	51,09	44,81
Натовареност на отделението	6013	6970	6180	234	29,79	26,41
Натовареност на атестирания магистрат	298	322	294	12	26,83	24,50
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд - Шумен					39,46	37,03
Районен съд - Добрич					33,82	30,02
9. Обща натовареност на Районен съд Варна - НО, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	25312	28903	24751	584	49,49	43,38
Натовареност на отделението	5909	6699	5824	228	29,38	25,54
Натовареност на атестирания магистрат	273	301	270	12	25,10	22,50
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						

съдилища)		
Районен съд – Шумен	40,50	37,28
Районен съд – Добрич	36,04	31,50

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Варна
22.08.2019 г.

Изготвил:
/В. Тодоров - ...САС/

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Антони Николов е с над 19 години юридически стаж предимно в областта на наказателното право и процес. Разглежда първоинстанционни наказателни дела в Районен съд – Варна. Прегледът на постановените от съдията актове и проверените дела сочи, че съдията е разглеждал разнообразни по предмет дела. Постановените актове по наказателни дела са 1420 бр. като всички са в едномесечен срок.</p> <p>Изменените съдебни актове по наказателни дела са 13 броя (или 4.19 % от обжалваните). Отменените актове са 77 бр. (или 24.83 % от обжалваните) като 6 от тях са по наказателни дела от общ характер, един е по наказателно дело от частен характер, 5 от тях са по частни наказателни дела и са постановени в производство по чл.64 и чл.65 от НПК. Останалите отменени актове са по дела от административнонаказателен характер (65 броя).</p> <p>Атестационният състав се запозна със съдържанието на отменените съдебни актове на съдията, както и с актовете на контролната инстанция. Проверката установи, че съдия Антони Николов има много добри правни познания и умение за прилагането им. Независимо от това обаче (с оглед на значителния брой отменени и изменени съдебни актове) се констатира нарушение на процесуалните правила, неизясняване на фактическата обстановка и нарушения на материалния закон.</p> <p>Отменени актове и причини за отмяната им: НОХД № 4734/2014 г.</p> <p>Осъдителната присъда по НОХД № 4734/2017 г. е отменена от ВРС с оглед разпоредбата на чл.344, ал.1, т.4 НПК, поради настъпила смърт на деца, а наказателното производство е прекратено. НОХД № 4348/2015 г.</p> <p>Осъдителната присъдата на ВРС е отменена, а делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в изготвяне на противоречиви мотиви, които въззивната инстанция е приравнила на липса на мотиви. НОХД № 4672/2016 г.</p> <p>Осъдителната присъда на ВРС е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на подготвителните действия. ВРС е приел, че при разглеждане на делото от първоинстанционния съд спрямо подсъдимия - гражданин на Руската Федерация не е спазено изискването на чл. 55, ал. 3 от НПК, което представлява съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК. Констатирано е, РС е преценил, че подсъдимият не владее български език и е назначен преводач, който е осъществявал устен превод от български на руски език и обратно. По аналогичен начин се процедираше и в досъдебното производство. Съдът и органите на ДП обаче не са изпълнили задължението си да предоставят писмен превод на посочените в чл. 55, ал. 3 от НПК документи от съществено значение за упражняване на правото му на защита и за гарантиране на справедливо производство - обвинителен акт и присъдата на ВРС. Единствено по досъдебното производство е бил предоставен писмен превод на постановлението за привличане на обвиняем.</p> <p>Първоинстанционният съд не е връчил на подсъдимия писмен превод на обвинителния акт и на присъдата на разбираем за него език и не е имал никакво основание да пренебрегне задължението си да го осигури. Не е бил изготвен писмен превод на актовете по чл. 55, ал. 3 от НПК в наказателното производство, за което подсъдимия не е направил отказ по чл. 395в от НПК да се възползва от правото на превод на документите по чл. 395а от НПК, за което съдът и органите на досъдебното производство имат задължение да му разяснят. Отказът задължително се отразява в протокол и се подписва от обвиняемия и неговият защитник, освен когато е направен в съдебното заседание. По делото липсва разяснение и изричен отказ на подсъдимия.</p>
-----------	---

Посоченият подход илюстрира по особено ясен начин, че допуснатите нарушенията на разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НПК са отклонили съдебната фаза на наказателния процес от процесуалните стандарти за неговата справедливост, съобразно изискванията на чл. 6 от ЕКПЧОС и чл. 47 от Хартата за основните права на ЕС, получили развитие чрез Директива 2020/64/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 20.10.2010 г. касаеща правото на устен и писмен превод в наказателното производство, респективно Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22.05.2012 г. за правото на информация в наказателното производство, които са транспонирани в българското законодателство в чл. 55, ал. 3 и глава тридесета „а“ от НПК (Дв. бр.21 от 2014 г.).

НОХД № 6158/2016 г.

Отменена е осъдителна присъда за престъпление по чл.282 от НК. Въззивният съд установил, че съдът е допуснал съществени нарушения на процесуални правила от категорията на посочените в чл. 348, ал. 3, т.1 и т.2, пр.1 от НПК, налагащи отмяна на първоинстанционния съдебен акт и връщане на делото на прокурора. Констатирано е противоречие между описателната част на обвинителния акт и неговата диспозитивна част относно периода на извършване на деянието по чл.282 от НК като допуснатото нарушение е било отстранимо още на ниво съдия – докладчик - по реда на чл. 248, ал.2, т.3 от НПК, но не е било сторено. Процесуалното нарушение е било възпроизведено и от съдията - докладчик по делото и пренесено в диспозитива на присъдата, а оттам и в мотивите ѝ. Въззивният съд установил още и противоречия в аналитичната дейност, които приравнил до липсващи мотиви по чл. 348, ал.3, т.2 от НПК.

НОХД № 159/2017 г.

ВОС е отменил осъдителна присъда на районния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС, поради допуснати съществени и отстраними от първата инстанция процесуални нарушения. Окръжният съд е приел, че са допуснати пропуски при изготвянето на протокол за съдебно заседание от 23.05.2017 г.: протоколът не отразявал реално случилото се в съдебно заседание, спазени ли са били основни процедурни правила за водене на процеса и дали не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на правото на защита на страните в процеса. Въззивният съд е направил извод, че така съставения протокол се отнася към категорията на съществените процесуални правила посочени в 348, ал.3, т.2, пр.2 от НПК - няма съставен протокол от съдебно заседание.

НОХД № 697/2018 г.

С Присъда № 204/17.07.2018 г. по НОХД № 697/2018 г. ВРС е признал подсъдимото лице за невиновно и го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 316 вр. чл.308, ал.2 вр. ал.1 от НК. С Присъда от 25.10.2018 г. по ВНОХД № 1076/2018 г. на основание чл. 336, ал.1, т.2 вр. чл. 334, т.2 от НПК ВОС е отменил акта на РС в частта, с която подсъдимият е оправдан и в частта относно разноските. Вместо това подсъдимото лице е признато за виновно за престъпление по чл. 316 вр. чл. 308, ал. 4, т. 2 вр. ал. 2 от НК, поради което и на основание чл. 78а, ал.1 от НК е освободено от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева. В останалата част първоинстанционната присъда, с която подсъдимият е оправдан по възведеното обвинение по чл.316 вр. с чл.308, ал.2 НК, е потвърдена. ВОС е намерил за осъществен привилегирования състав по чл.308, ал.4 от НК - маловажен случай на деянието по смисъла на чл. 93, т. 9 НК, преценявайки обстоятелствата, при които е използван съставения неистински документ, целта на съставянето му, характерът на обществените отношения, които са застрашени от невярното документиране.

НЧХД № 4977/2017 г.

ВОС е отменил осъдителна присъда по цитираното дело от частер характер и е прекратил наказателното производство срещу подсъдимите за извършено от тях престъпление по чл.130, ал.1 вр. чл.20, ал.2 от НК на осн. чл.24, ал.5, т.3 от НПК, поради изявление на жалбоподателя (пострадалото лице), че се е помирил с подсъдимите и са постигнали спогодба.

ЧНД № 3586/2014 г.

Производство по чл.64 от НПК. Отменено е определение на РС - Варна, с което е взета мярка за неотклонение "Задържане под стража" по отношение на обвиняемо лице като ВОС е взел първоначална мярка за неотклонение „Гаранция в пари“ в размер на 1000 лв. В мотивите

ОС е приел, че липсват категорични доказателства, които да обосноват извод, че е налице предположение именно обвиняемото лице да е извършило конкретното престъпление.

ЧНД № 4915/2015 г.

Производство по чл.65 от НПК. ВРС е изменил взетата спрямо обв. лице МНО от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“. ВОС е отменил определението и вместо това е оставил без уважение искането на обвиняемия за изменение на мярката за неотклонение, приемайки, че опасността обвиняемия да се укрие или да извърши ново престъпление е налице с оглед съдимостта на лицето и наказанието, което се предвижда за престъплението, за което е привлечено същото.

ЧНД № 4172/2017 г.

Производство по чл. 64, ал.4 от НПК. ВРС е взел мярка за неотклонение на обвиняемото лице „Парична гаранция“ в размер на 750 лв. Като констатирал, че е налице само и единствено първата предпоставка на чл.63 от НПК, а именно обосновано предположение, като са налице всички доказателства за това, че обвиняемия е извършител на престъпление по чл.209, ал.1 вр. чл.20, ал.2 от НК. Приел е, че втората предпоставка на чл.63, ал.1 НПК, а именно реалната опасност обвиняемия да се укрие или и да извърши престъпление не е налице. ВОС е стигнал до противоположен правен извод като не споделил изводите на ВРС за липсата на доводи досежно втората предпоставка за наличие на реална опасност същият да се укрие или да извърши друго престъпление. Определението е отменено и вместо това е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ЧНД № 5062/2018 г.

В производство по чл.64 от НПК РС е оставил без уважение искането на РП за вземане на първоначална мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на обвиняемия като вместо поисканата е взел МНО „Гаранция в пари“ в размер на 500 лв. ВОС е отменил определението на съда и е взел поисканата от прокурора МНО. В мотивите си въззивният съд е посочил, че са налице предвидените от закона две предпоставки, обуславящи вземането на най-тежката мярка за неотклонение, а именно: предположение относно авторството на деянието, което е вменено на обв. лице и опасност от извършване на престъпление. Наличието на втората предпоставка е изведено от интензитета на извършените от обвиняемата деяния, от причинената вреда в размер на 20 000 лв., както и от начина на извършване на тези деяния. извършване на престъпление.

ЧНД № 2218/2019 г.

Производството по чл.65 от НПК е било образувано по искане на защитника на обвиняемото лице за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в по-лека такава, което е било оставено без уважение от първоинстанционния съд. Окръжният съд е отменил първостепенния акт и вместо това е изменил мярката за неотклонение от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“ като последната е приел за коректна мярка за процесуална принуда, която би уравнивила интереса на обвиняемия към този на обществото.

Поради броя отменени актове по дела от административен характер (65 бр.), те не се посочват отделно. Основанията за отмяната им се цитира в обобщен вид:

- допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на мотиви - АНД №№ 3252/2014 г.; 758/2016 г.; 1837/2016 г.; 2293/2017 г.; 2516/2017 г.; 5136/2018 г.

- поради процесуална незаконосъобразност на наказателните постановления - АНД №№ 4323/2014 г.; 3949/2015 г.; 3527/2016 г.; 5869/2016 г.; 2825/2017 г.; 3014/2018 г.; 4774/2018 г.; 78/2019 г.

- допуснати процесуални нарушения, свързани с призоваване на страните: АНД № 5825/2015 г.; 2944/2018 г.

- допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в неправилно конституиране на страна: АНД № 969/2017 г;

- поради допуснати от районния съд съществени процесуални нарушения, засегнали правото на защита на привлеченото към отговорност лице и попречили за изясняване на обективната истина са отменени въззивните решения и са върнати следните АНД за ново разглеждане от друг състав на ВРС: АНД №№ 147/2015 г.; 1383/2015 г.; 4579/2015 г.; 4404/2016 г.; 1414/2017 г.; 5961/2017 г.; 234/2018 г.; 2319/2018 г.; 3384/2018 г.

Всички останали решения по административнонаказателните дела са отменени, поради

<p>материална незаконосъобразност.</p> <p>Атестационният състав при оценяване дейността на съдия Николов по първия общ критерий не взе предвид отмяната на съдебните актове по НЧХД № 4977/2017 г. и по НОХД № 4734/2017 г., доколкото същата се дължи на обективни причини: в първия случай, поради настъпило помирение между страните, а във втория случай, поради настъпила смърт на подсъдимия. Отчетено беше още, че присъдата по НОХД № 697/2018 г. е отменена частично и в останалата част е потвърдена като правилна и законосъобразна.</p> <p>Допуснатите нарушения на закона показват пропуски при неговото приложение, но същите не биха могли да бъдат определени като съществени, нито като системни с оглед съотношението между броя на разглежданите дела и броя на отменените съдебни актове. Изводът на атестационния състав при проверката на дейността на магистрата в периода на неговото атестиране е, че съдия Николов спазва нормите на материалното и процесуално право, съобразява актуалната съдебна практика и в правораздавателната си дейност сериозно от ПП на ВС и ТР на ОСНК на ВКС. Горните констатации и изводи налагат при оценяването по този критерий да бъдат отнети две точки от максимално предвидените.</p> <p>Оценка: 18</p>

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i> Изготвените от съдия Николов съдебни актове са добре структурирани и съдържат изискваните от процесуалния закон реквизити. Отличават се с много добра езикова култура, ясен юридически изказ и адекватна употреба на професионалните термини. Изводите от фактическа и правна страна са добре обосновани. С оглед направените констатации за наличие на съдебни актове, в мотивите на които е допуснато изборително или превратно тълкуване на доказателства или липсват мотиви, макар да не са определящи за цялостната дейност на атестирания съдия, атестационният състав мотивира определянето на 18 точки по този критерий.</p> <p>Оценка: 18</p>
--

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> През атестационния период съдия Антони Николов е разгледал 1440 бр. дела, от които НОХД -282 бр., НЧХД - 21 бр., ЧНД – 568 бр., АНД – 586 бр. Постановил е 1420 бр. съдебни актове, които са изготвени в едномесечен срок.</p> <p>Действителната индивидуална натовареност на атестирания съдия, за времето на реализираната проверка (от 22.07.2014 г. до 22.07.2019 г.) спрямо разглеждани дела е 24 броя, спрямо свършените дела –23.63 броя.</p> <p>Видно от изпратеното писмо изх. № А-01-790/06.11.2019 год. на ИВСС, липсват проверки по сигнал до Инспектората към ВСС за дейността на магистрата, както и за проверки по Глава трета“а“ на ЗСВ, Глава девета Раздел първи „а“ и първи „б“ на ЗСВ, а по отношение на производството по Глава Трета “а“ ЗСВ срещу магистрата не са постъпвали заявления за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>По отношение на съдия Николов не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, видно от служебна бележка от РС - Варна.</p> <p>Със Заповед № РД-0019/09.01.2015 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд - Варна е извършена годишна ревизия на дейността на Районен съд - Варна за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. Със Заповед № РД-1606/18.12.2016 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд - Варна е извършена годишна ревизия на дейността на Районен съд - Варна за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. Със Заповед № РД-0004/04.01.2017 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд - Варна е извършена годишна ревизия на дейността на Наказателно отделение на Районен съд - Варна за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. Въз основа на заповеди на Административния ръководител на ОС - Варна са извършени ревизии на дейността на</p>

<p>Наказателно отделение на Районен съд - Варна за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. и от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. От обобщените доклади, изготвени след извършване на упоменатите ревизии, е видно, че липсват констатации и препоръки към дейността на съдия Антони Николов.</p> <p>През периода на атестиране на съдия Николов не е извършвана планова проверка от ИВСС на дейността на Наказателно отделение на Районен съд - Варна.</p> <p>На 12.04.2019 г. е проведено Общо събрание на съдиите от Районен съд - Варна, в хода на което колегата Антони Николов е избран за член на Комисията по професионална етика.</p> <p>Отчитайки броя на разгледаните, постъпилите и свършени дела, спазването на процесуалните срокове, индивидуалната натовареност на магистрата, резултатите от проверките на Окръжен съд - Варна, фактическата и правна сложност на наказателните дела от общ характер, атестационният състав намира, че следва да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата във връзка с този критерий.</p> <p>Оценка: 15</p>
--

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Ефективността на съдия Николов по отношение на разгледани - свършени дела е 98.47 %, а по отношение на постъпили спрямо свършени дела е 99.64 %. Към края на периода на атестиране всящността по отношение на разгледани спрямо неприключили дела е 1.52%. Изложеното обуславя извод за много добро ниво на експедитивност. Няма данни за наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ. Съдия Николов е бил поощряван с парични награди за постигнат висок резултат по конкретни задачи през 2014 г., 2017 г. и 2018 г.</p> <p>По тези съображения следва да се определи максимална оценка по настоящия критерий.</p> <p>Оценка: 8</p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Проверката на ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключила с доклад за съответствие.</p> <p>Не са постъпвали и сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ.</p> <p>По глава трета „а“ ЗСВ в ИВСС не са постъпвали заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>Според КПЕ към РС - Варна съдия Николов е независим магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, стимули и заплахи, преки и косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Колегата Николов е безпристрастен магистрат, който установява истината за фактите единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители като избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. Николов е справедлив, вежлив, почтен и толерантен магистрат. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Колегата Николов познава нормативната уредба на РБългария, правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. КПЕ не е била сезирана с жалби и устни или писмени сигнали за допуснати от Антони Николов нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>Съобразно разпоредбата на чл.34 от Наредба №2/2017 г. в становището на етичната комисия е следвало да се включи и преценка на направените от съдия Николов отводи през периода на атестиране, респ. на тяхната обосновааност. Доколкото такава преценка не е направена, настоящият атестационен състав изиска информация и установи, че от 22.07.2014 г. до</p>

22.07.2019 г. съдия Николов се е отвел от разглеждане на 6 бр. наказателни дела от общ характер. Актовете му са обосновани и съдържат нужната конкретика.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Николов притежава умения да разпределя времето, необходимо за разглеждане на делата. При насрочването им съобразява степента на тяхната фактическа и правна сложност. От представения график на заседанията от 21.01.2020 г. и протоколите от насрочените за тази дата дела се установява, че колегата стриктно спазва обявения час на съдебното заседание по всяко дело. От съдържанието на протоколите е видно, че съдия Николов детайлно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Всичко това налага извода, че магистратът притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p> <p>Оценка: 3</p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> Проверени са протоколи от проведени открити съдебни заседания по АНД №№ 5385/2019 г., 5415/2019 г., 5374/2019 г., НОХД № 4917/2019 г., НЧХД № 4625/2019 г., НОХД № 5028/2019 г., ЧНД № 4170/2017 г., ЧНД № 386/2018 г., ЧНД № 4303/2019 г., ЧНД № 4303/2019 г., ЧНД № 2207/2015 г., ЧНД № 2312/2019 г. Същите съответстват изцяло на изискванията на НПК, подробни са и пълно отразяват извършените съдопроизводствени действия. Постановените определения в хода на процеса са мотивирани. По този критерий следва да се определи максимална оценка.</p> <p>Оценка: 7</p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> Проверените на случаен принцип дела сочат, че процесуалните срокове при насрочване на делата се спазват. Разпорежданията/определенията при насрочването на делата са пълни, с нужната конкретика, обезпечаваша законосъобразното упражняване правата на страните и участниците в процеса. Разбираеми са и достъпно написани. Налага се извод, че подготовката на съдебното заседание е осъществена с внимание, което снижава до минимум възможността за отлагане на делото, поради пропуски в подготовката му. Администрирането на подадените жалби и протести е своевременно с ясни указания към страните. По този критерий се определи максимална оценка.</p> <p>Оценка: 10</p>
4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> От подлежащите на обжалване 801 акта по наказателни дела, са обжалвани 310 (или 38.70 % от подлежащите на обжалване) и са потвърдени 203 бр., което е 65.48 % от обжалваните. Отменени са 77 акта – 24.83 % от обжалваните и са изменени 13 бр. – 4.19 % от обжалваните. Прекратени са две дела или 0.64 % от обжалваните, възобновени – 3 бр. или 0.96 % от обжалваните.</p>

Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани в ч.VI, т.1 от ЕФА. Съобразявайки гореизложената статистика атестационният състав намира, че следва да се отнеме една точка от максимално предвидения по Наредбата брой точки, с оглед броя на отменените и изменени актове.

Оценка: 4

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Касае се за извънредно атестиране на съдия Антони Иванов Николов във връзка с участието му в конкурс за избор на административен ръководител на РС - Девня и обхваща периода от 22.07.2014 г. до 22.07.2019 г. След преглед на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали и проведено събеседване, атестационният състав прие, че съдия Николов притежава много добри познания за материалния и процесуалния закон. Констатираните при инстанционния контрол пропуски, свързани с неправилно тълкуване на закона или процесуални нарушения при доказателствения анализ са инцидентни и не са определящи за цялостната дейност на съдията, но обуславят отнемането по две точки от общите критерии „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Същите са съобразени при оценката по първите два общи критерия. Изготвените от съдия Николов съдебни актове са добре структурирани и съдържат изискваните от процесуалния закон реквизити. Отличават се с висока езикова култура, ясен юридически изказ и адекватна употреба на професионалните термини. Процесуалните срокове за разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове се спазват. Атестираният притежава необходимите процесуални познания и умения за ръководене на съдебно заседание и решаване на фактическите и юридически въпроси при разглеждането на делата. Относително високият брой отменени съдебни актове по наказателни дела обуславя отнемането на една точка при оценяването на магистрата по четвъртия специфичен критерий. Становищата на КПЕ при ВРС за атестирания съдия са изцяло положителни. Прегледът на цялостната дейност на магистрата за периода на атестиране мотивира атестационния състав да предложи, да бъде определена оценка „много добра“ – 95 т. на съдия Антони Николов от Районен съд - Варна.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1 Радка Дражева-Първанова - докладчик

(име и фамилия)

2. Вероника Имова

(име и фамилия)

3. Драгомир Кояджиков

(име и фамилия)

Единият формуляр е изготвен на:

3 02. 2020г.
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №3/03.02.2020 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.02.2020 г.
.....
(дата)

Антони Иванов Николов
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

К. П. П. П.
.....
(има/нямат възражения)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

Комисията за професионална етика при Районен съд – Варна в състав: съдия Албена Славова - председателстващ, съдия Николай Стоянов и съдия Весела Гълъбова - членове, в изпълнение на чл.39б ал.4 от Закона за съдебната власт, по отношение на съдия при ВРС Антони Николов, след събиране на данни и тяхната преценка, изразява следното

СТАНОВИЩЕ

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ е независим магистрат, тъй като при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ е безпристрастен магистрат, тъй като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ е справедлив магистрат, тъй като в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ е вежлив магистрат, тъй като чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ е толерантен магистрат, тъй като е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ е почтен магистрат, тъй като извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги,

независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ е компетентен и квалифициран магистрат, тъй като е добре подготвен, познава нормативната уредба на Р България, правото на европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане.

Съдия АНТОНИ ИВАНОВ НИКОЛОВ е конфиденциален магистрат, тъй като е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Комисията не е била сезирана с жалби и устни или писмени сигнали за допуснати от съдия Антони Николов нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдия Антони Николов спазва правилата и принципите, установени с Кодекса, както в личния си живот, така и в отношенията си с колеги и служители на Районен съд – Варна.

Не са налице данни за конфликт на интереси по отношение на съдия Антони Николов.

Комисията не е била сезирана със сигнали или жалби за допуснати конфликти с други органи срещу съдия Антони Николов.

На Комисията не е известно съдия Антони Николов да е поддържал контакти, от които да се направи извод, че е налице поведение, което е в разрез с нормите на Етичния кодекс.

1.
/Албена Славова/

2.
/Евгения Стоянов/

3.
/Весела Дълбова/

03.09.2019г.