

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-10692/19	03-2020

17.03.2020
Изх. № 229
09.03.2020 г.

ДО
И. Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

На Ваш № BCC -10692/2019 г. от 04.03.2020 г.

Относно: Проведено Общо събрание на съдиите във Военен съд – Пловдив и
Военен съд – Сливен.

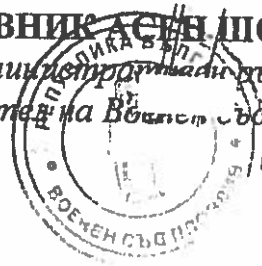
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕЛОВСКИ,

Приложено, изпращаме Ви протокол от проведено на 09.03.2020 г.
Общо събрание на съдиите от Военен съд – Пловдив и Военен съд –
Сливен.

Приложение: по текста.

С уважение,

ПОЛКОВНИК АСЕН ШОПОВ
И. ф. Административен ръководител –
председател на ВСС – Пловдив



ПРОТОКОЛ

№ 2

Днес, 09 март 2020 г., от 13,30 ч. в кабинета на председателя на съда се проведе Общо събрание на съдиите при Военен съд – Пловдив и съдиите при Военен съд – Сливен.

Присъстват всички съдии от Военен съд – Пловдив: полк. Асен Шопов, полк. Стойко Спасов и подполковник Величка Влашева, с изключение на капитан Даниел Луков – уведомен за днешното Общо събрание, но с ангажименти във Върховния касационен съд, където е командирован.

Присъстват всички съдии от Военен съд – Сливен: полк. Георги Георгиев и полк. Воля Кънев.

Налице е кворум за редовно провеждане на Общо събрание на съдиите от Военен съд – Пловдив и Военен съд – Сливен.

ПОЛК. ШОПОВ: Уважаеми колеги, с решение по т. 1.2 по протокол № 7 от 25.2.2020 г. на ВСС е указано на Административния ръководител – председател на Военен съд – Пловдив да проведе процедура по изслушване на полк. Георги Панев Георгиев, кандидат за длъжността Административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен с провеждане на Общо събрание на военните съдии във Военен съд – Пловдив и Военен съд – Сливен. В изпълнение на това решение и съответните текстове от ЗСВ по чл. 85, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, както и чл. 50, ал. 2 от Наредбата за провеждане за конкурсите бяха ви връчени писмени покани за настоящото събрание. По щат ВС–Пловдив се състои от 4-ма военни съдии, един е командирован във ВКС, редовно е уведомен, но е служебно ангажиран, присъстват и двамата съдии от ВС–Сливен. Имаме необходимия кворум и можем проведем Общото събрание. Предлагам за председателстващ на събранието да бъде избран подполковник Величка Влашева, а за протоколчик да бъде определена Таня Цончева – съдебен секретар.

Пристъпи се към гласуване.

Гласували – „за“ – 5 души, „против“ – 0.

Общото събрание на съдиите при Военен съд – Пловдив и Военен съд – Сливен

РЕШИ:

Определя за председателстващ на днешното Общо събрание да бъде Величка Влашева, а за протоколчик – Таня Цончева – съдебен секретар.

ПОДОПОЛК. ВЕЛИЧКА ВЛАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагам Общото събрание на съдиите на ВС – Пловдив и ВС – Сливен да протече при предварително обявения Ви дневен ред, а именно:

1. Изслушване на полковник Георги Панев Георгиев – кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Военен съд – Сливен.

2. Разни.

ПОДПОЛКОВНИК ВЕЛИЧКА ВЛАШЕВА: Има ли други предложения за дневен ред?

Не постъпиха такива.

Пристъпи се към гласуване на дневния ред.

Гласували – „за“ – 5 души, „против“ – 0.

Общото събрание на съдиите при Военен съд – Пловдив и Военен съд – Сливен

Р Е Ш И:

ПРИЕМА дневния ред на Общото събрание да бъде:

1. Изслушване на полковник Георги Панев Георгиев – кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Военен съд – Сливен.

2. Разни.

ПОДПОЛКОВНИК ВЕЛИЧКА ВЛАШЕВА: По т. 1 от дневния ред давам думата на полковник Георги Георгиев за изложение.

ПОЛК. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин председател на Военен съд – Пловдив, колеги, като кандидат за приемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Военен съд – Сливен преди няколко месеца представих моята концепция във ВСС, тя е качена в сайта на съвета, там са и останалите качени документи - становище на комисията и автобиографията и всеки един от вас е могъл да се запознае с тях. Аз днес ще се опитам в резюме за представя тази концепция, няма да изпадам в подробности. Завърших висшето си образование през 1992 г. През 1993 г. бях назначен в Окръжна следствена служба Сливен. През 1995 г. бях назначен като съдия във Военен съд – Сливен. Бях съдия, след това зам.-председател, а след това от 2014 г. изпълнявах длъжността Административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен. Освен в системата на военното правораздаване съм работил като полицай, като треньор по джудо и самбо и като автомонтър. Натрупаните знания и умения и като ръководител, и като магистрат, ми дават основания, че ако бъда избран, успешно ще се справя с тази дейност и ще полагам усилия ВС–Сливен да има сериозно място, както между военните съдилища, така и между съдилищата от общата юрисдикция. Основание ми дават всички проверки от Инспектората на ВСС, от съдии от ВоАС, които даваха много

добри оценки, както в качеството ми на съдия, така и като адм. ръководител, а така също и за цялата дейност на ВС – Сливен. ВС – Сливен включва 10 области от североизточна и източна България, самата подсъдност е определена от чл. 396 НПК. По отношение на кадровото обезпечаване знаете, че към настоящия момент сме двама магистрати – адм. ръководител и съдия. През 2016 г. колегата Тодоров се пенсионира и беше съкратена и свободната щатна длъжност, която беше дадена за Военно-апелативния съд, беше открита там и колегата Александров се премести. За служителите са 9: ръководни длъжности – адм. секретар, гл. счетоводител, две секретарки, съдебен деловодител и архивар това е специализираната администрация, техническите длъжности са шофьор и домакин, и от общата е системния администратор. С тези хора, макар и трудно, съдът се справя успешно с дейността си. Всеки един от тези служители изпълнява още няколко функции, деловодителят е човек за връзки с обществеността, завеждащ класифицирана информация, адм. секретар изпълнява функциите на съдебен администратор. Домакинът е чистачка и касиер, шофьорът е призовкар, така че хората са малко, но според мен със създадената организация си вършат работата. По отношение на административната дейност – има създадени вътрешни правила които регулират тази дейност, една част са актуализирани, други са новосъздадени и те съдействат за нормалното разпределение на дейността на съда. По отношение на адм. дейност на съда е дадена много добра оценка от Инспектората на ВСС и от съдиите от ВоАС. Що се отнася до правораздавателната дейност в съда, няма да се спирам в подробности, тя е много добре очертана в ежегодните доклади, които са публикувани в сайта на съда и всеки един от вас може да се запознае. Ще акцентирам на няколко момента: за натовареността, упрекуват ни, че сме ниско натоварени. При нас натовареността е 6,67 дела на магистрат месечно, през 2018 г. е бил 7,21 на магистрат, през 2017 г. - 6,33 дела, през 2016 – 6,83. По отношение на качеството на съдебните актове винаги е бил на добро ниво - 66 %, всички актове са потвърдени, които са върнати – тази година 85% от върнатите са потвърдени, един изменен и един отменен. За срочността през всичките тези години близо 55% са решени в тримесечния срок, като за тази година процента е 97%. Искам да отбележа, че в последните анализи от ВСС, които четох във връзка с тази работна група в която участвам и от тези доклади се вижда, че ВС – Сливен е на 19-то място, за 2019 година, както и за 2018 година. Преди време също се занимавах с тези доклади и мога да кажа, че пак там се нарежда ВС – Сливен. Аз съм категоричен, че не трябва да се сравняваме с околните съдилища. Друго, на което искам да обърна внимание е, че във ВС–Сливен броя на наказателните дела е 28-35, за сравнение с други околните съдилища като Смолян, Търговище, Габрово – 22-26. Мисля, че и ВС Пловдив отбелязва такъв брой дела. Мисля, че сравнението на ВС–Сливен

и въобще военните съдилища с други съдилища не трябва да се прави. Нашата дейност е специфична имаме си достатъчно работа. За бюджета: разполагаме с утвърден бюджет между 400 – 450 хиляди лева. От тази сума голям е процента и основен процент е свързан със заплатите на магистратите и съд. служители. Издръжката е между 25 000 лева, като от тази издръжка се отделят суми за правораздавателната дейност, за разходи на свидетели, вещи лица, а в последно време и на съдебни заседатели. В същото време се заплащат и суми на командированите магистрати на съдебния служител за гориво, ако се разглеждат дела на пункт. Затова съм се опитвал да се търси баланс, за да може да се харчат по-малко средства от бюджета на ВС–Сливен. Във ВС–Сливен през последните две-три години бяха доставени нови компютри и принтери и от тази гледна точка нямаме проблем с информационните технологии, работи се с със САС „Съдебно деловодство“, счетоводителска програма „Конто“, съдебната зала е оборудвана, имаме съдебна зала в Бургас. Чрез системата за разпределение на делата съответно се разпределят и постъпилите в съда дела, като съд. заседатели се избират за всяко едно дело чрез системата САС. ВС–Сливен се помещава в сграда собственост на МО, ползваме третия етаж, има съдебна зала на втория етаж, има архивни помещения в мазето. След встъпването ми в длъжност бяха изградени две помещения и бяха побрани архивите на ВС–Варна. На третия етаж също беше оборудвана една стая за такива архивни материали. За съжаление сградата е стара, не е правен ремонт, миналата година със средства от ВСС беше напредна текущ ремонт на покрива, тъй като се бяха наводнили две стаи. Ремонтът беше направен. Искам да спра вниманието ви, че ВС–Сливен като военен съд, е орган от системата за национална сигурност и считам, че дейността се разглежда като специализиран съд, субекта на ВС – Сливен, както и на останалите е ясно определен в чл. 396 НПК, а това са кадрови военнослужещи и граждански лица, всички образовани хора, със средно и с висше образование, полагат изпити, държат конкурси, полагат психологически изпити и не би следвало да се очаква от тези хора да извършат криминални деяния. Военнослужещите и подсъдните на ВС Сливен са 12-13 хиляди души в областите Варна, Бургас, Сливен, Шумен, като отстоянията до седалището на съда е над 250-300 км. За ВС – Сливен през последните години близо 25% от делата са в командировка, има доста споразумения и такива решени по чл. 371 т.2 НПК. Една от специфичните дейности е разглеждането на дела в командировка. Често при тези командировки съставите пътуват, ако е за 1 ден командировката сутрин рано и следобед се пътува, ако по-късно свърши делото се пътува по 2-3 ч., че и 4 ч., това води до трудности и лишения от страна на състава. Друг момент е разглеждането на дела в седалището на съда, предполага пътуване на множество лица от различни региони, отдалечени от Сливен, на които трябва да се заплащат суми за разходи, те пътуват с личните си

автомобили и за пример мога да посоча на около 10–15 души се платиха около 900 лева за път. Правораздаването не е евтино и ние работим при тези условия. Голяма част от свидетелите са военнослужещи и като е насрочено делото на голямо разстояние от тяхното местослужене те пътуват като свидетели и в някои малки формирования не остават хора в такива дни, голяма част от командирите участват в съдебните заседания и в тези формирования няма началници. Друга особеност е участието на съдебни заседатели. Те пътуват от Шумен, от Бургас до Сливен и обратно, за да участват в конкретни съдебни заседания. Пак конкретно за ВС–Сливен искам да отбележа, че към настоящия момент работят само двама магистрати и това създава проблеми и трудности. На първо място, това, че не може да се проведе едно Общо събрание, реално председателят не може да осъществява своите правомощия по ЗСВ. През времето, което се осъществява нашата дейност всеки ползва полагаем отпуск, дежурствата са през седмица и през две и лятото по един месец, като отсъства единия магистрат, а другия е в командировка в съда не остава такъв да осъществява административната дейност. Няма и дежурен, както е сега и двамата сме тук. По време на тези дълги дежурства, които се дават магистратите са ограничени в личното си време. Някой може да каже: „Какво толкова прави?“. Ами седи в къщи и чака да си изпълни задълженията. Всички тези обстоятелства водят до съответния извод, че и към този момент е нужно назначаване на още един съдия във ВС – Сливен. Не трябва да се взема предвид само натовареността, ако са трима, тя ще е по-малка, но трябва да се има предвид тази дейност – разглеждане на дела в командировка, невъзможност за Общо събрание, дежурства, всичко това да се изследва комплексно и да се вземе решение за назначаване на още един магистрат. Ще се спра на целите и мерките. Целите, които съм посочил са изведени от досегашната дейност в съда, от несвършената работа от предизвикателствата на времето и от желание за надграждане на постигнатото. На първо място съм посочил за подобряване на качеството във ВС–Сливен повишаване на експедитивността и ефективността на правораздавателния процес, бързина и срочност на разглеждане на делата. Качеството на постановените актове е на добро ниво, но винаги има възможност да се работи още. Основни мерки, които да се вземат е запознаване на съдията докладчик с пристигналите документи, уведомяване на страните в срок, изпращане на обв. акт от страна на съдебния служител. Да се сведе до минимум отлагането на делата и отсрочване на делата, чрез анализиране на причините за отлагане и чрез дисциплиниране на страните. За подобряване на качеството – да се извършва самообучение на магистратите, присъствие на обучения от НИП, да се обсъждат върнатите съдебни актове, да се обсъждат актовете на ВКС, актовете от ВоАС, независимо дали са били отменени или потвърдени. По отношение на следваща цел – тук е работата на адм. ръководител за

подобряване на имиджа. Както всички знаят съдебната система постоянно е обект на критики, важно е да се полагат усилия. На първо място, считам че адм. ръководител следва да реагира при сигнал, необходим е непрекъснат контрол за случайното разпределение на делата, медиите да се информират за дела със широк обществен интерес, изключително полезна роля изигра ден на отворените врати, който направихме във ВС – Сливен. Беше ангажиран служителът, отговарящ за връзки с обществеността и организирахме добър ден на отворените врати, присъстваха около 50-60 деца от училища, където се изучава „право“, бяха любознателни, имаше публикация в медиите след това. Надявам се тази година да бъде организирано по същия начин, идеята ми е да бъдат поканени и военнослужещи. Следващата: гарантиране достъп до правосъдие – трябва да продължи практиката да се провеждат съдебни заседания на пункт, всичко това ще даде възможност на гражданите безпроблемно да участват в самия процес, защото достъпът до правосъдие не се разбира само да подадеш жалба, а своевременно да участваш в насрочените съдебни заседания. В географски смисъл съдът трябва така да е разположен, че гражданите да го посетят, било да участват по дело, или да подадат жалба. Освен това, е необходимо чрез интернет страницата на съда и ел. поща да се дава информация на гражданите относно дейността в съда. Да се изпращат документи необходими на гражданите и на страните. Минала година разпоредих да се изготвят електронни папки за делата, тъй като един ден страните ще имат възможност за достъп до тези дела. По отношение за ефективното използване на информационните технологии чрез такова използване на технологиите ще се подобри ефективността, прозрачността и административното обслужване на гражданите. Това е в резюме моята концепция. Мисля, че ако бъде избран, ще продължи да работя за надграждане на постигнатото и за по-качествено правораздаване.

ПОДПОЛКОВНИК ВЛАШЕВА: Колеги, предоставям Ви възможност за въпроси към колегата Георгиев.

ПОЛК. ВОЛЯ КЪНЕВ: Колеги, аз се запознах с концепцията, тя е публикувана и тъй като познавам отвътре работата на ВС–Сливен има плюсове и минуси и бих искал да взема отношение във връзка с концепцията и кандидатурата на полк. Георгиев. Както той каза от 1995 г. е в системата на военното правораздаване и по-конкретно във ВС–Сливен, откакто и аз го познавам. Дълги години, той започна като младши съдия, постепенно имаше растеж във звание и длъжност и на място и като зам. председател и председател и аз съм давал положителна оценка на полк. Георгиев, но този път ще кажа, че не подкрепям кандидатурата му, в резултат на всичко това, което видях като проблеми през последните пет години и от това, че там е заложено, че работата ще продължи по същия начин и мен ме смущава. Тъй като в Наредба № 1 е посочено, че ако има някакви твърдения, те трябва да са аргументирани ще се опитам да

приложа и представя становище. В него съм посочил и конкретни документи, факти, които мен лично ме притесняват относно това, което беше през последните пет години като управление на съда и административно-ръководна работа. Според мен, на първо място, имаше проблем в съдебната работа – имаше случаи на неправилно разпределено дело, в нарушение на НПК, в резултат на това се получи оня дерижиран избор. Беше по времето на френския посланик със сравнението за гнилите ябълки. Изразих становище и не зная защо бях упрекнат за неколегиалност, аз не казах нещо ново, който отвори системата ще види, че беше разпределено дело в нарушение на тези правила, ставаше въпрос за мярка за неотклонение, имаше само произнасяне, но не беше взета такава. Неправилно беше отразено, че беше взета мярка, а такава не беше взета, в това се състоеше тази наудача, нямаше страшно да се посочи като проблем. След това също при разпределението на делата има специфики при разпределянето на делата при ползване на отпуски. Има създадена практика като се ползва дълго време отпуск се изключва дадения съдия и като и не му се разпределят дела и отново се включва в графика два-три дни преди приключване на отпуска. През 2017 г. съм го отбелязал излезнах в отпуск на 14 август до началото на месец септември и с колежката Влашева бяхме в София за разглеждане на дело във ВоАС. На 15.8.17 г. ми беше разпределено дело за разглеждане в 7-дневен срок по НПК. Този срок ми беше изтекъл по време на отпуска, аз не бях разбрал. Няколко дни по – късно ми е било разпределено друго дело, което не беше със срокове. Беше за разноските за служебен защитник. Това дело отлежаваше близо месец, докато се върна. Нито едно от тези дела не беше задължително за разглеждане от определен съдия. Аз по първото дело бях в невъзможност. Имаше случаи на коефициентите за разглеждане, които бяха в нарушение. Всички знаем, че при два или три диспозитива се определя най-тежкия коефициент, по няколко дела това не беше направено. Това наложи да поискам промяна на коефициентите, след това изисках да разбера защо се случват тези неща и направихме Общо събрание по този въпрос. Тогава полк. Георгиев изказа становище, че това се прави съзнателно, защото правилата си противоречат с контрола на статистическите данни. След това Общо събрание се разпределяха, съгласно правилата и досега никой не е ошетен. През 2016 г. беше проведена единствената проверка от Инспектората, по това време бях в отпуск и като се върнах, разбрах, че доклада се е върнал, разглеждан е от служителите в съда, изтекъл е 7-дневния срок по доклада за възражения. Взех доклада и се оказа, че е констатирана само една нередност и това беше по мое дело и тя се състоеше в това, че делото беше споразумение, разглеждал съм го на 6-тия ден, инспектора пише, че делото е постъпило на 1-ви, разгледано е на 6-ти, но не е разглеждано в 7-дневния срок. Никой не беше реагирал и се наложи да се обяснявам аз и след този срок подадох възражение и тази

констатация беше отменена, но не беше ясно за мен защо председателя на съда тогава не реагира, това беше негово задължение. Също така стана въпрос за деловодната система, която се ползва в съда, и от която могат да се правят справки при необходимост. Преди време, миналата година ми се обади един адвокат, имаше проблеми с насрочването, дали са връчени призовки на други лица и се оказа, че нямам достъп по дело, по което съм докладчик. Всички имаха достъп, само аз не, попитах системния администратор, каза, че така била заложена системата. В определен вид се дава и се адаптира по вътрешни правила. След това и аз имах достъп, но не зная защо точно моят достъп беше ограничен. В работата със съдебната администрация също ми се струваше, че имаше доста пропуски – аз бях в един период председател на комисията за атестиране на съдебни служители. Вярно е, че са малко служителите и става трудно, но в един момент заповедите бяха в разрыв с вътрешните правила. Съгласно тези заповеди служители имаше, които не трябваше да са атестирани от комисия, има и други начини, по които да се преодолеят тези неудобства. Поне всички да бъдат на един кантар, един се атестира по един начин, другия по друг, този, който е атестиран от комисията може да се оспорва от председателя, другия няма пред кой, и има разминаване. Това не трябва да се допуска, създава се впечатление за различно отношение към служителите. През първата половина на 2015 г. полк. Георгиев се зае със съкращаване на служителите на заети щатни бройки, сега е въведено задължително изслушване от Общото събрание при промяна на щата, тогава такова нещо нямаше, но тук е смущаващ начина, по който стана, защото всички научихме от интернет страницата за това. Като се правят такива неща, трябва да бъдат дискутирани и обсъдени, всеки има право да каже мнение как вижда по-нататък работата, аз работя по-дълго време от него с тези хора. Тогава се получи такава ситуация, че сме пред свършен факт с вече направени предложения, след това Комисията по съдебна администрация каза, че ние предлагаме следния вариант – да се обсъди, комисията показва, че не стават тайно и зад гърба на администрацията. Тогава полк. Георгиев го нямаше, беше в командировка и никой нищо не знаеше като попитах на мен така ми казаха. Смущаващо според мен е и друго, че през същия период беше наложено дисциплинарно наказание на служител, което по съдебен ред беше отменено. Работя в тази система от 1985 г. и твърдя, че такъв случай няма, това е първи. Отмяната на наказанието беше за това, че заповедта, че е изначално незаконосъобразна, съдът прие, че не е имало нарушение, за което да се налага наказание. Става въпрос, че не е имало такова деяние, нарушаващо дисциплината и това, което прави впечатление, че полк. Георгиев лично е установил нарушение, лично е извършил проверката и е наложил наказание. Никой не го е подвел, а всичко е направил лично. Това е много недобре, че по съдебен ред се отменят заповедите му като незаконосъобразни. По

отношение на трудово-правните отношения – за изплащане на допълнително възнаграждение на магистрат командирован да гледа дела във Военно-апелативния съд. Знаете и вие, че никой не може да ме убеди че ние не вършим работата на Военно-апелативния съд, за да се изплатят тези допълнителни възнаграждения, касае се за смешни суми, но касае за възнаграждение на колегата. лично аз като председател съм изплащал такива суми, като е за един ден, но делата са обемисти, аз имах възражения, разговаряхме с полк. Георгиев и с главния счетоводител, тогава полк. Георгиев каза, че няма да разговарям с главния счетоводител на тези теми, само писмено да поставям въпросите. Стигнаха нещата до ВоАС, беше сезирана и комисията по правни въпроси във ВСС, в писмото си председателя на комисията пише, че това са проблеми, които трябва да се решават в съда и да се съблюдават разпоредбите на чл. 227 ЗСВ. Аз поставих въпроса за заплащане на заместващия на председателя, тогава полк. Тодоров, основно той заместваше, аз също съм го замествал и има решение от 2013 г., че такива суми се полагат, но около година и половина не бяха изплащани, не си спомням коя година беше и пуснах едно заявление, че желая да се спазват тези правила и оттогава започнаха да се плащат. Проблемът е, че определянето на възнаграждението не е от компетенцията на председателя, а тази на ВСС, комисията ще каже какви пари, не е работа на председателя на съда. По закон пише, че за пет дни заместване следва да се начисли, но не се начислява. Този, който определя това определя друго възнаграждение. Тук също според мен имаше нарушение. Имаше нарушение и при ползването на отпуските. Първото такова е, което ме касаеше мен, връщам се отпуск след Нова година и адм. секретар ми каза за една седмица, в която имаше четири работни дни, че съм ползвал пет дни. Каза да подам писмено заявление, това е от доста време насам съдебните служители ме карат да пиша заявление, но не знам защо така стана. През месец ноември 2018 г. отново за прехвърлянето на отпуските отново адм. секретар дойде и каза, че губя правото си на 17 дни неползван отпуск за 2018 г. По КТ знаем, че отпускът се погасява след изтичане на две години, а мен ми казаха, че няма да бъдат прехвърлени, защото съм загубил право да ги ползвам. Написах писмено възражение, полк. Георгиев извади една книга и каза, че така било от предходните години, но такова нещо няма. В крайна сметка отпускът беше прехвърлен, но се създава напрежение. През м. февруари миналата година подадох заявление да получа УП 3, получих такова и беше записано, че през определен период съм бил зам. председател, но тогава длъжността беше съкратена и не съществуваше такава длъжност. Казах на адм. секретар, че има проблем, тя каза, че е по документи. Написах възражение, както ме беше посъветвано, не беше променено УП 3. Взех кадровото си досие и нищо не беше такова написано, отново не беше отменено, то се издава да удостовериш определено обстоятелство. В момента, в който го представя

се ползвам от документ с невярно съдържание. Сезирах председателя на Военно-апелативния съд, едва след това се промени УП-то. Пак беше сгрешен стажа не беше, както трябва, пак трети вариант подготвиха, наложи се да извикаме главния счетоводител и се оказа, че ползват програма със заложили цифри, но като ги вкараш некоректно, то излиза също такава. На 16.1. тази година подадох заявление по чл. 45, ал. 1 от Закона за данък за дохода на физ. лица и съгласно чл. 45, ал. 8 от ЗДДФЛ служебната бележка се издава в 7-дневен срок, неизпълнението на това задължение води до административно-наказателна санкция по ЗАНН. На 16.1.2020 г. ги подадох, срокът изтича на 30-ти януари. На 5.2.2020 г. беше изпратен човек да ми каже, че служебната бележка ще бъде издадена не по-рано от 22.2. не знам коя година. Казах, че това не може да стане, защото имаше срокове, но не работила счетоводната програма и това ме застреля. Аз съм подписвал такива документи и знам как става, за половин час, елементарна аритметика, направих писмено възражение и бележката ми беше издадена на следващия ден. Защо беше необходимо всичко това? На мен не ми е ясно. В сферата на отношенията на колектива – далеч са от нормалните. Не се свикват Общи събрания повече от две години. Аз застъпвах различно становище от това на полк. Георгиев, че не сме районен съд и съдиите не могат да бъдат лишени от изказване, но без Общо събрание не може. Разговаряли сме с полк. Георгиев и му казах това, той каза, че двама души не може да вземат решения. Въпросът е, ако са кантар нещата. Не сме правили такива събрания и аз останах изненадан като на 28.1.20 г. направихме събрание за полагане на клетва на общо събрание от съдебните заседатели и Съдийската колегия като каза, че не може да правим такава и затова направих запитване до Съдийската колегия тези съдебни заседатели легитимни ли са. Не мога да се ориентирам. Нямам ориентация за принципите, поради които се свиква Общо събрание. Никъде не е казано ако събранието не може да вземе решение. Може да вземе решение за да изслуша годишния доклад.

За отношението на служителите искам да кажа, че като направя някоя забележка – пиша възражение. Така бяха установени отношенията още в началото. Имаше случай когато се почувствах неудобно когато полк. Георгиев каза пред Председателя на ВоАС, че ще ме накаже. Сливенският военен съд беше ответник, адвоката представил документ на Военно-апелативния съд. След връщането си полк. Георгиев издаде заповед да се пише кой има достъп до този документ. При една такава заповед по който закон трябваше да дам обяснения, те са правна възможност, те не са задължения. Като стана въпрос и като видях тази заповед, отворих сайта на ВАС, намерих делото, намерих протокола и реших че не мога да участвам. Това беше работа за проверка на адвоката откъде има този документ. Адвокатът не е член на състава, че да го проверявам, но получих упрек и можело да бъде наказан по дисциплинарен ред.

По повод на отпуските през август 2018 г. имах възможност да ползвам отпуск. Преимуществовно се ползват по време на съдебната ваканция, знаем го, още през първата половина на юли 2018 г. беше издадена заповед, по силата на която аз бях определен да бъда дежурен 4 последователни седмици, т.е. две трети от съдебната ваканция. Работата е там, че и полк. Георгиев беше на работата, а в заповедта пише аз да дежурия. Не разбрах смисъла на това нещо, после ми беше казано, че ако съм имал претенции да пиша възражение да се промени заповедта. Двама души сме, но комуникацията не е много добра. Именно след този разговор аз бях просто възмутен от това, че четири седмици целия август месец трябваше да дежурия и си пузнах заявление в специализирания съд да бъда преместен, поради това отношение, което се демонстрира срещу мен.

От концепцията от полк. Георгиев видях, че са описани проблемите на съда, но тези най-важни за многобройните забележки в административно-ръководната работа ги няма никъде. Останалите – с дежурствата, със щата са ясни. Но аз очаквах как ще се решат тези проблеми. Въпросът е отгук нататък какво правим, ще търсим подобрене в работата си на две щатни бройки.

Говори се за реструктуриране – аз не видях в концепцията нищо такова. Не зная в тази работна група полк. Георгиев какво становище застъпва, споделя ли редуциране на хора или запазване на структури, закриване на съдилища и аз не видях в концепцията такова нещо. В т. V видях термини като „повишаване на бързина“, „срочност и качество“, „повишаване на общественото доверие“, „гарантиране достъп до правосъдие“. Преди това не видях цитиране на конкретни слабости, за да има подобряване. Ако има такива, те трябва да са цитирани, особено на гарантиран достъп до правосъдие, не се знае досега имало ли такова. На стр. 25 прочетох – „необходимо е да се усъвършенства вътрешната компютърна мрежа, която следва да се направи в организационна структура“. Как става това не знам. Не е тук проблема в един съд с 11 души, на един етаж сме, едва ли вътрешната комп. мрежа ни е проблем. Въпреки наличната такава мрежа и служебни телефони на 5.2.20 г. като ме уведомиха, че няма да ми издадат служебната бележка гл. счетоводител ми праща друг човек, че няма да стане до 22.2.20 г. Имаме още един допълнителен начин за комуникиране чрез посредници. Затова за мен е важно комуникационната мрежа, като си кажем нещо, да се чуваме и да не го приемаме на нож. Аз съм за това да има един нормално работещ съд. Какво по-добро от това да си изгледаш делата и да си почиваш, кому е нужно да се създава напрежение?

Накрая понеже чух упреци, че съм дебнел от засада, аз в това изложение, което ще представя, от 2015 г. съм ги поставял тези проблеми. Първо писмено, после устно, в рамките на съда оставах. Едва когато това УП 3 стана изнесох всичко това и го систематизирах и го представих на

председателя на ВоАС. През всичкото време преди това съм бил конфиденциален. Питам: „Добре, защо се случват тези неща, да решим проблема.“ Някой няма желание да работи или пък нарочно го прави, досега аз отговор не съм получил.

С оглед на всичко това за първи път от 25 години няма да дам положително становище по кандидатурата на полк. Георгиев. Всичко това се наслаждава и включително януари месец тази година. Защо беше необходимо, че нямаше да ми се издава тази бележка и защо като поставих въпроса се издаде за един ден? Така, че обстановката не е добра. Представям ви в писмен вид това становище лично съм го подписал.

ПОЛК. ШОПОВ: Моля за 10 мин. почивка.

ПОДП. ВЛАШЕВА: Обявявам 10 минути почивка.

След почивката заседанието продължи в 15,15 ч. в същия състав.

ПОЛК. ГЕОРГИЕВ: Слушах внимателно становището на полк. Кънев, не съм изненадан, не съм очаквал подкрепа. При встъпването ми в длъжност през 2014 г. бях атакуван с различни заявления от страна на полк. Кънев. Няма да се спирам днес с оглед на заявлението на полк. Кънев и изпратения от него сигнал във ВоАС, бяха образувани проверки относно именно всички тези обстоятелства, които полк. Кънев днес изложи пред вас. Ще се опитам с няколко думи само да отговоря на така поставените въпроси и в поредност, както бяха представени по няколко думи, защото във връзка с неговото заявление до етичната комисия и бяха събрани материали и същите са там за извършване на съответните проверки.

С първото: разпределението на делото – беше в края на годината, бях в отпуск, полк. Тодоров ме заместваше. Полк. Кънев, мисля, че и той беше в отпуск и тогава полк. Тодоров е разпределил делото на полк. Кънев, като мен ме е изключил, като аз съм се произнасял по някаква мярка за неотклонение. Действително към онзи момент не можеше да се гледа делото, ако е имало мярка. Полк. Тодоров е разпределил това дело, има снети обяснения, в неговите правомощия е било да го разпредели.

По второто – относно отпуск, по същия начин аз съм извършил проверка, приложени са материалите, всичко е изпратено в етичната комисия към ВоАС и тя излезе с решения. Не мога да се сетя за коя отпуска става въпрос, но относно коефициентите – истината е, че по тези правила за натовареността аз смятах, че е логично да се отчитат съгласно методиката, защото като се прави шифъра се взима за най-тежкото престъпление, но съгласно правилата по шифъра за делото с най-голяма тежест като коефициент имаше период и в който полк. Кънев е разпределял делата по този начин, имаше период и аз съм разпределял дела, именно по този начин, вписваше се шифъра на престъплението, което е по-тежко наказуемо, направихме събрание и се съгласих с него и така се отчитат вече.

Относно проверката на инспектората – в закона е определено, че независимо от това, че е проверяван ВС–Сливен така и дейността на магистратите, не мисля, че съм допуснал нарушение в това, че полк. Кънев след като се запозна с писмото, с което беше изпратен резултата от проверката да се запознае полк. Кънев и естествено след като той се запозна след датата на запознаване с резултата от проверката изпрати се писмото и беше уредено искането му.

Относно атестирането на служителите. Истина е, че в съда бяхме само двама магистрати и в правомощията на адм. ръководител, съобразявайки се с Правилника за администрацията на съдилищата да определи ръководни служители да бъдат атестирани – гл. счетоводител да бъде атестиран от адм. ръководител, има и вътрешни правила, в които е регламентиран кой как да бъде атестиран със заповед. Не мисля, че съм допуснал нарушение как да бъдат атестирани.

Относно съкращаването на съдебен служител – в съда имаше свободна длъжност за главен специалист и три ръководни длъжности – адм. секретар, гл. счетоводител и съдебен администратор. Аз прецених, че съд. администратор не е необходимо при четири души и три началнически длъжности, аз така прецених, направих предложение и ВСС взе решение след 8 месеца. През това време ме проверяваха и членове на ВСС и ми поставяха определени въпроси във връзка с моето предложение, комисията КСА пет пъти си променя решението, веднъж искаха да закрият шофьора, после системния администратор само и само да остане съдебния администратор. За мен съдебният администратор не си вършеше работа, а и при атестирането аз ѝ дадох по-ниска оценка, а на други служители бях повишил оценката и полк. Кънев написа, че е възмутен от всичко това и не желае да бъде председател на комисията.

Следващият въпрос за чл. 227 ЗСВ и приложението му – истината е, че полк. Кънев през месеците септември и октомври преди да встъпя в длъжност беше и.ф. адм. ръководител и през това време издаваше заповед кой да ходи в София и да участва в заседания на ВоАС и той пишеше заповеди да се изплати командировките, защото той искаше по друг ред аз да пиша и да издавам заповеди. Моето лично мнение е, че това е командировка ад хок, отива се, гледа се делото и се връща. Но друга е материята с други командировки напр. Луков – в тази връзка не съм съгласен със становището, че е следвало аз да му плащам. Сами знаете, че беше променен закона и сега се спазва тази процедура.

Относно УП 3, спомням си, че имаше такова заявление, преди това имаше обаждане от НОИ да се издаде документ за полк. Кънев за определени години, разбрах, че са се обадили на служителката и трябва той да подаде искане, беше направено такова, написах резолюция, беше направена проверка от две служителки и от адм. секретар и беше издадено УП 3. Беше ми поднесено, видях, че пише, че бил съдия, зам. председател,

адм. ръководител, пак съдия и го подписах. Беше представено на полк. Кънев той си знае годините по-добре и ми беше докладвано, че той е възмутен, че му е отразено невярно. Взех досието на полк. Кънев и установих, преди това питах защо се е получило и ми казаха, че има акт на ВСС, че е назначен за адм. ръководител от датата на встъпване в длъжност. Никъде няма акт за встъпване в длъжност на полк. Кънев, видях това и поканих полк. Кънев и го питах защо е така и той каза, че нормативната уредба е била такава и не е имало необходимост от акт за встъпване. Проверих нормативната база и видях, че има актове за встъпване – съдебните служителки са подготвили така документа, защото не са видели да има акт за встъпване, аз съм го подписал по горните причини, както ви казах имах и друга работа не е било с цел да причиня вреда на полк. Кънев. В правото му е да поиска такъв документ, бил е даден по такъв начин, но не може да се говори за умишлен начин да му навредя.

По отношение на отпуските – споменът ми е, че края на май началото на юни говорихме с него кога ще ползваме отпуските и аз му казах, че ще ползвам края на август, обикновено може да ползва на два пъти напр. от 20–30 юли и от 20–30 август. В този случай беше подал рапорт само за една дата и тогава казах на адм. секретар, че тогава аз ще излезна двете дати, но да се спекулира, че аз съм искал да му навредя, не е вярно.

За последното, свързано с този документа служебната бележка – фактите са такива – при мен пристигна искане да му бъде издадено, аз резолирах „За Караджова“, тя работеше по случая, но в самата система има модули. До тази дата този модул не беше вкаран от лицето, което отговаря за системата, преди това друг модул касаещ работните заплати беше инсталиран, но по отношение на този модул не е бил предоставен затова и не беше качен на компютъра на гл. счетоводител. В деня, в който той беше написал заявление 15-20 минути преди да вляза в съдебна зала дойде жената и каза, че идва да постави модула, с нех ѝ обяснение защо сега го качва и тя обясни, че снощи ѝ е бил предоставен. Тогава беше представена тази служебна бележка, друг е въпросът, че вече от НАП се представят и тези бележки не са необходими.

ПОЛК. КЪНЕВ (възражение): Не е отменен.

ПОЛК. ГЕОРГИЕВ: Не е задължително, друг е въпроса да му бъде предоставено, сега след като модула беше внедрен всичко е точно и вярно, с нех обяснения от гл. счетоводител и тя каза, че защото не е качен модула, не е спазен срока, но има обективни причини за това. Но така е решил полк. Кънев, сигнализира отново етичната комисия има произнасяне на етичната комисия така, че аз ще ви предложа да бъдат изпратени и тези протоколи от етичната комисия. Става въпрос за протокол № 6 от 1.11.19 г. Няма да се спирам на всички квалификации, но съм готов да предоставя всички документи по всички точки, по които днес полк. Кънев изложи

пред вас аргументирайки си неподкрепата, по всеки един въпрос има материали.

Предоставям протокол № 5 от 23.10.19 г. относно изпратено становище с искане до етичната комисия – с изразено несъгласие да бъде избран за адм. ръководител. Етичната комисия е отказала да вземе предвид изложените от него твърдения.

Представям протокол № 2 от 17.2.20 г., с който е прекратена преписката.

Представям протокол № 6 от 1.11.19 г., с който също е прекратена преписката.

Представям протокол № 7 от 4.11.19 г., към което има и становище на полк. Кънев до комисията професионална етика, което той сподели днес подробно го е описал и е отказано да се вземе предвид.

Повече няма да коментирам, но ако Съдийската колегия преценят тези материали се намират в етичната комисия на Военно-апелативен съд. За да приключа ще посоча решението на Съдийската колегия на ВСС за дадената ми оценка от атестиране, която е много добра. Окончателното решение е с предоставени 97 точки – много добра оценка. В становището до Съдийската колегия е казано, че заемам необходимите качества от комисията по професионална етика. Това са оценки, аз в началото, като излагах концепцията си споменах и доклада на инспектората във връзка с извършената проверка, там е дадена много добра оценка, ежегодно от 16 г. до сега има доклади от Военно-апелативния съд, в който е дадена много добра оценка.

Защо полк. Кънев през всичките тези години е писал заявления и днес изрази становището си, според мен, определено има личен мотив и той се корени в онази 2014 г. към края, когато дадох по-ниски оценки на един съдебен служител и беше съкратена длъжността, на който служител беше предложено да изпълнява длъжността „деловодител“, но той не се съгласи и напусна и после беше закрыта тази длъжност. Вярно е, че започнах да изпълнявам тази длъжност и се учих сам, той не ми е помагал нито веднъж. Всеки има право на становище така е направил и няма какво да направя. Искам да вметна само какво ще се случва с ВС – Сливен не съм го писал умишлено, защото имам мнение по въпроса, бяхме включени в тази работна група, която да излезе с конкретни предложения, поставена е дата 23-24 март, вметнал съм накратко, че съм съгласен относно предложенията с подсъдността. Всички органи за сигурност, съгласно Параграф 1, т.1в от ДР на ЗОВСРБ да бъдат подсъдни на военните съдилища, но съм се въздържал, във всички случаи, обаче по време на изслушването във ВСС ще изразя моето становище.

ПОЛК. ШОПОВ: Колеги, темата на днешното Общо събрание на съдиите на ВС – Пловдив и ВС – Сливен е изслушване на кандидата полк. Георги Панев Георгиев за заемане на длъжността „Административен

ръководител – председател“ на Военен съд – Сливен. Известно е, че той кандидатства за втори такъв мандат, което е по закон. От извършената проверка от инспектората през 2016 г., такава беше извършена и на ВС – Пловдив и от присъствията ми на ежегодните Общи събрания във ВоАС за изслушване на докладите на ВС – Сливен и организиране на други такива общи събрания аз лично съм формирал впечатление, че ВС–Сливен изпълнява успешно вменените му конституционни задължения по правораздаване. Безспорен факт е че съдът е затруднен, предвид на критичния минимум магистрати, под санитарния минимум от двама магистрати за обслужвания от тях съдебен район. Въпреки този критичен минимум оценките от контролните инстанции са положителни и съда се справя с тези свои задължения. Факт е, прецедент е, че окръжен съд работи с двама магистрати. Бяха подчертани обективните затруднения, които се пораждаат от невъзможността или съмненията в легитимността при провеждане на общи събрания и след измененията на закона бяха делегирани редица правомощия и при съмнения в легитимността затормозяват допълнително работата на съда. От възраженията на полк. Кънев по отношение на полк. Георгиев останах с впечатление, че всички те са решими и отстраними, защото в нашия съд всички тези въпроси ние сме ги решили с вътрешните правила с разпределението на делата, изключването на съдии, по същия начин стои въпроса с планирането на годишните отпуски и дежурствата. Това са все въпроси решими със създаване на вътрешни правила. А стана ясно, че една голяма част след констатиране на проблема, те са решени, тук се касае за нарушена комуникация между двамата, а не за нерешими проблеми. В тази насока мисля, че трябва те да помислят и тогава нещата биха били в по-голяма степен предвидими, организацията на работата във ВС – Сливен би била на по-добро ниво, въпреки че оценката на контролните инстанции, е, че съда изпълнява своите задължения. Доколкото в Наредба № 1 се възлага на административния ръководител на съответния съд да изпрати протокола за изслушването не по-късно от 7 дни преди събеседването, след като изчерпим дневния ред и закрием събранието, да не се разотиваме и да изчакаме протокола да бъде изготвен, след което да се запознае всеки един с него, ако желае. Това не е задължение, а правна възможност, аз лично нямам съмнения в професионализма на председателя на събранието и в протоколчика и нещата са описани такива, каквито се случиха до този момент. Но ако някой държи да се запознае с протокола, да изчака да бъде подписан, ако има бележки отново да ги обсъдим и след което да се разотидем. Да не поставяме в съдийската колегия да отложи отново избора или да не се спази нормативния акт.

ПОЛК. КЪНЕВ: Споделям мнението на полк. Шопов и не се съмнявам в коректността на записаното, затова представих и писмено становище. Не възразявам по направеното предложение.

ПОДПОЛКОВНИК ВЛАШЕВА: Тогава колеги, ако сте съгласни да гласуваме направеното предложение от страна на полк. Шопов и за предоставянето ви за запознаване.

Никой не се противопостави по направеното предложение от страна на полк. Шопов.

Предложението се подложи на гласуване.

Гласували „за“ - 5 души, „против“ - 0.

Общото събрание на съдиите от Военен съд – Пловдив и Военен съд – Сливен

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на полковник Шопов за изготвяне на протокола на 09.03.2020 г.

Пристъпи се към т. 2 . Разни.

ПОЛК. КЪНЕВ: Към т. 2 разни искам да си кажем мнението си относно факта, че ВСС определи днес да бъде проведено това Общо събрание в сградата на Военен съд – Пловдив и с участието на съдиите на ВС – Сливен, но по отношение на предстоящото Общо събрание за изслушване на отчетния доклад на ВС – Сливен ще следва да се направи запитване или до ВСС, или до председателя на Военно-апелативния съд по отношение на легитимността на това събрание, ако присъстват двамата магистрати от ВС – Сливен.

ПОЛК. ГЕОРГИЕВ: Ще поставя въпроса по време на изслушването ми пред ВСС за провеждане на Общо събрание при изслушване на отчетния ни доклад.

ПОЛК. ШОПОВ: Бих сезирал комисията по правни въпроси към ВСС. Макар и така поставен проблема в т. 2 от разни ще се самосезира ВСС и ще вземе отношение.

Поради изчерпване на дневния ред Общото събрание се закри в 16,05 ч.

След изготвяне на протокола на 09.03.2020 г., същият бе проверен на 09.03.2020 г в 20,20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Подполковник Величка Влашева)

ПРОТОКОЛИСТ

(Таня Цончева)