

**ОТЧЕТ НА КОМИСИЯ „ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС“ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ОТНОСНО ОБРАЗУВАНИТЕ ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА
СРЕЩУ ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НАЛОЖЕНИТЕ
ДИСЦИПЛИНАРНИ НАКАЗАНИЯ ПО ЧЛ. 308, АЛ. 1 ОТ ЗСВ ЗА
ПЕРИОДА 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.**

Настоящият отчет съдържа информация за образуваните и приключили дисциплинарни производства от прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и разгледаните преписки от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС за периода 01 януари – 31 декември 2019 г.

През периода Комисията е провела общо **27** редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо **31** преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и **70** преписки, свързани с дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

I. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, образувани през 2019 г.

През отчетния период прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията, е образувала **6** дисциплинарни производства по реда на чл. 316 от ЗСВ. Дисциплинарните производства са образувани въз основа на **1** предложение от ИВСС, **1** предложение от главния прокурор на Република България и **4** предложения от административни ръководители, срещу **2** следователи и **4** прокурори.

Едно от производствата, образувано през 2019 г. е присъединено към предходно производство, образувано срещу същото лице и със същия предмет. Две от производствата, образувани през 2019 г., са приключени с решение на ПК на ВСС, едно от тях е прекратено, а останалите две са висящи.

За сравнение, през 2018 г. прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е образувала **25** дисциплинарни производства /впоследствие 3 от тях са присъединени към предходни, образувани срещу същите лица и със същия предмет/, срещу **8** следователи и **11** прокурори, като постъпилите предложения са, както следва:

- 4 предложения от ИВСС;
- 2 предложения от главния прокурор на Република България;
- 19 предложения от административни ръководители.

Дисциплинарните производства, образувани и разгледани през 2019 г. се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № **1/2019** г. по описа на ВСС, по предложение от Инспектората към ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Цветомила Цветанова Събинска – административен ръководител на Районна прокуратура – Враца. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 1/16.01.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 31/16.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

2) Дисциплинарно дело № **3/2019** г. по описа на ВСС, по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Силистра за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Веселина Милушева Милушева - административен ръководител на Районна прокуратура – Силистра. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 10/27.03.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 37/04.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, с което е прието, че не следва да бъде наложено дисциплинарно наказание на магистрата, тъй като не е извършил дисциплинарните нарушения, предмет на предложението.

3) Дисциплинарно дело № **6/2019** г. по описа на ВСС, по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Бургас за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Бойчев Боев – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Бургас. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 23/18.07.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

4) Дисциплинарно дело № **7/2019** г. по описа на ВСС, по предложение от главния прокурор за образуване на дисциплинарно производство и за налагане на дисциплинарно наказание на Христо Огнянов Белстойнев – прокурор в Районна прокуратура – Самоков /временно отстранен с решение на ПК по Протокол № 18, т.19 от 19.06.2019 г./ Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 25/29.07.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС. Към дисциплинарното дело, с решение по протокол № 28/18.09.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, е присъединено дисциплинарно дело № **9/2019** г., образуваното по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Самоков срещу същото лице и със същия предмет. Дисциплинарното производство е прекратено с решение по протокол № 39/11.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, поради освобождаване на магистрата от заеманата длъжност.

5) Дисциплинарно дело № **8/2019** г. по описа на ВСС, по предложение на административен ръководител на Софийска градска прокуратура, за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Радиана Георгиева Абдулова – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 25/29.07.2019г. на прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

б) Дисциплинарно дело № **9/2019** г. по описа на ВСС, по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура - Самоков за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Христо Огнянов Белстойнев – прокурор в Районна прокуратура – Самоков /временно отстранен с решение на ПК по Протокол № 18, т.19 от 19.06.2019 г./ . Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 27/11.09.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, като впоследствие дисциплинарно дело № 9/2019 г. е обединено с дисциплинарно дело № 7/2019 г. и двете по описа на ВСС.

II. Приключени дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет.

През 2019 г. с решение на прокурорската колегия са приключени общо **17** дисциплинарни производства: 14 от 2018 г. и 3 от 2019 г. В края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са 2, образувани през 2019 г., както и едно, образувано през 2017 г., спряно на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК.

2 от приключените производства са прекратени, поради освобождаване на магистрата от длъжност, **1** е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по **4** производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По **10** от производствата са наложени дисциплинарни наказания. В **7** от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 % за срок от 8 /осем/ месеца“, в един „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 % за срок от 6 /шест/ месеца“ и в едно - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. 8 от решенията за налагане на дисциплинарно наказание са оспорени пред Върховния административен съд и не са влезли в сила към 31.12.2019 г.

За сравнение, през 2018 г. са приключени общо 11 производства. Едно от приключените производства е прекратено поради освобождаване на магистрата от длъжност, едно е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по 4 производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По 5 от производствата е наложено дисциплинарно наказание. В три от тези случаи е наложено наказание

„забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20% за срок от една година“ и в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от една година“.

Приключените през 2019 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № 14/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Кирил Христов Николов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 3/30.01.2019 г. прокурорската колегия прекратява дисциплинарното производство и връща преписката на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за продължаване на производството, образувано с негова Заповед № 440 от 15.12.2018 г., съобразно правомощията на административния ръководител по Закона за съдебната власт.

2) Дисциплинарно дело № 17/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура срещу Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в Районна прокуратура – Разлог. С решение по протокол № 3/30.01.2019 г. Прокурорската колегия приема, че Мирослав Валериев Каназирев не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от вносителя на предложението пред Върховния административен съд.

3) Дисциплинарно дело № 21/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София срещу Георги Атанасов Петров. С решение по протокол № 9/20.03.2019 г. Прокурорската колегия прекратява производството по дисциплинарно дело № 21/2018 г. по описа на ВСС, поради освобождаването на Георги Атанасов Петров от длъжността „военен следовател“.

4) Дисциплинарно дело № 24/ 2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска районна прокуратура срещу Петър Петров Смолички - прокурор в Софийска районна прокуратура. С решение по протокол №13/ 08.05.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС, е прието, че прокурор Петър Смолички е допуснал дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 от Закона за съдебната власт, поради което му е наложено наказание по чл.308, ал.1, т. 6 ЗСВ - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

5) Дисциплинарно дело № 11/ 2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Бойко Йорданов Атанасов - следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол №14/15.05.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Бойко Йорданов Атанасов е допуснал нарушения по чл.307, ал.3, т.2 ЗСВ, поради което му е наложено

дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение“ в размер на 15 на сто за срок от 8 месеца“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

6) Дисциплинарно дело № 13/ 2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Свилен Атанасов Цеков- следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол №14/ 15.05.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Свилен Атанасов Цеков е извършил нарушения по чл.307, ал.3, т.2 и 4 ЗСВ, поради което му е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ - „забележка“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

7) Дисциплинарно дело № 15/ 2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Мариана Панчева Мачева - следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол №15/ 29.05.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Мариана Панчева Мачева е извършила дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т.2 ЗСВ, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ - „забележка“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от вносителя на предложението пред Върховния административен съд. Към датата на изготвяне на настоящия отчет с определение от 07.01.2020 г. на Върховния административен съд, жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е оставена без разглеждане. Решението не е влязло в сила.

8) Дисциплинарно дело № 20/2018., образувано по предложение на Главния прокурор срещу Тихомир Косев Тодоров - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Разград. С решение по протокол № 24/ 25.07.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС, е прието, че прокурор Тихомир Тодоров не е извършил нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, което да е основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност. Решението е влязло в сила.

9) Дисциплинарно дело № 12/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Искра Николова Георгиева - следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 27/11.09.2019г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Искра Николова Георгиева е допуснала нарушения по чл.307, ал.3, т.2 ЗСВ, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ - „забележка“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

10) Дисциплинарно дело № 16/2018г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Теодор Иванов Иванов – следовател в Следствен отдел при Софийска градска

прокуратура. С решение по протокол № 27/11.09.2019г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Теодор Иванов Иванов е извършил нарушения по чл.307, ал.3, т.2 и 4 ЗСВ, поради което му е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ - „забележка“. Решението е влязло в сила.

11) Дисциплинарно дело № 25/2018г., образувано по предложение на административния ръководител на Специализираната прокуратура срещу Детелина Ганчева Ганчева – прокурор в Специализираната прокуратура. С решение по протокол № 28/ 18.09.2019г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Детелина Ганчева Ганчева е извършила дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т.2 ЗСВ, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 % за срок от шест месеца“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

12) Дисциплинарно дело № 1/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на ИВСС срещу Цветомила Цветанова Събинска - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Враца. С решение по протокол № 31/16.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Цветомила Цветанова Събинска е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ - „системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони“, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“. Решението е влязло в сила.

13) Дисциплинарно дело № 19/2018 г. по описа на ВСС (обединено с дисциплинарно дело № 26/2018 г. по описа на ВСС), образувани по предложения на административния ръководител на СГП срещу Стефи Кирилова Гълъбова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 32/30.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС на следовател Стефи Кирилова Гълъбова е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от вносителя на предложението пред Върховния административен съд.

14) Дисциплинарно дело № 30/2018 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на СГП срещу Кирил Димитров Димитров - прокурор при Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 36/27.11.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Кирил Димитров Димитров е извършил дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ - неизпълнение на други служебни задължения, за което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“. Решението е влязло в сила.

15) Дисциплинарно дело № 3/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Силистра срещу Веселина Милушева Милушева - административен

ръководител на Районна прокуратура - Силистра. С решение по протокол № 37/04.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Веселина Милушева не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и 3 от ЗСВ, поради което не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Решението е влязло в сила.

16) Дисциплинарно дело № 7/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на Главния прокурор на Република България срещу Христо Огнянов Белстойнев - прокурор в Районна прокуратура - Самоков. (обединено с дисциплинарно дело № 9/2019 г. по описа на ВСС). С решение по протокол № 39/11.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прекратено производството по дисциплинарното дело, поради освобождаването на Христо Огнянов Белстойнев от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура - Самоков.

17) Дисциплинарно дело № 7/2018 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на ОП - София срещу Мария Илиева Макрелова - Чернева (към момента на образуване на производството, заемаща длъжността „прокурор“ в РП – Своге, а към момента прокурор в Специализираната прокуратура). Дисциплинарно дело № 7/2018 г. е обединено с дисциплинарно дело № 10/2018 г., двете по описа на ВСС. С решение по протокол № 41/18.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Мария Илиева Макрелова - Чернева не е извършила дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. с чл. 4.4. от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението е влязло в сила. Решението е влязло в сила.

III. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на основание чл. 311, т. 1 във връзка с чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

През отчетния период, по предложение на Комисията, прокурорската колегия е постановила решения на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ по 8 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

Прокурорската колегия е потвърдила всички наложени дисциплинарни наказания. Два от актовете за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ са оспорени пред Върховния административен съд.

За сравнение, през 2018 г. административните ръководители са издали 13 заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, през 2017 г. – 7, а през 2016 г. – общо 12.

1) С решение по протокол № 1/16.01.2019 г. прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № РД-04-1030/19.11.2018 г. на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура – Варна дисциплинарно наказание „забележка“ на Десислава Христова Йотова -

прокурор в Районна прокуратура - Варна. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

2) С решение по протокол № 1/16.01.2019 г. прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 1260/15.11.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - София дисциплинарно наказание „забележка“ на Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

3) С решение по протокол № 5/13.02.2019 г. прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 3865/12.11.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Решението за налагане на наказание е във връзка с приетото решение по протокол № 25/03.10.2018 г. по дисциплинарно дело № 6/2018 г. по описа на ВСС. Решението е обжалвано от дисциплинарно наказаниа магистрат.

4) С решение по протокол № 9/20.03.2019 г. прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 4197/06.12.2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура, дисциплинарно наказание „забележка“ на Иван Костадинов Кадев - прокурор в СГП.

5) С решение по протокол № 12/17.04.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № 1218/13.03.2019 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Кирил Христов Николов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

6) С решение по протокол № 14/15.05.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № РД- 19-04/25.02.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас дисциплинарно наказание „забележка“ на Иван Бойчев Боев - следовател в следствения отдел на Окръжна прокуратура - Бургас.

7) С решение по протокол № 23/18.07.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № 1926/16.05.2019 г. на административния ръководител на Софийска районна прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Диана Янкова Векилова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

8) С решение по протокол № 24/25.07.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № РД-04-99/01.07.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Русе дисциплинарно наказание „забележка“ на Марин Йорданов Маринов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Русе.

IV. Заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание.

За периода 01 януари - 31 декември 2019 г., по предложение на Комисията, прокурорската колегия е разгледала **9** заповеди на

административни ръководители, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от прокурорската колегия и е разпоредено прилагането им в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение, през 2018 г. заповедите, издадени на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, са общо 19, през 2017 г. - 10, а през 2016 г. - 26.

1) С решение по протокол № 5/13.02.2019 г. е приета за сведение Заповед РП № 175/30.11.2018 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора, с която, на основание чл.327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Георги Славов Георгиев - прокурор от Районна прокуратура - Стара Загора.

2) С решение по протокол № 10/27.03.2019 г. е приета за сведение Заповед № РП-14/08.02.2019 г. на Гриша Мавров - административен ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора, с която, на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Илчо Петров Петров - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

3) С решение по протокол № 10/27.03.2019 г. е приета за сведение Заповед № РД-19-02/09.01.2019 г. на Георги Чинев - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас, с която, на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Бургас.

4) С решение по протокол № 14/15.05.2019 г. е приета за сведение Заповед №РД-08-02/22.01.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград, с която, на основание чл.327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Костадин Иванов Прешелков - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

5) С решение по протокол № 24/25.07.2019г. е приета за сведение Заповед № 60/09.05.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Враца, с която на основание чл.327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на Даниел Стефанов Йорданов – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Враца.

6) С решение по протокол № 28/18.09.2019г. е приета за сведение Заповед № РД-04-67/04.06.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Плевен, с която, на основание чл.327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Йорданка Антонова Антонова – прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен.

7) С решение по протокол № 31/16.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-813/13.08.2019 г. на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура - Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Николай Найденов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

8) С решение по протокол № 39/11.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № 401/07.08.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Ловеч, с която на

основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Тончо Стоянов Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч.

9) С решение по протокол № 40/17.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед РП № 91/05.11.2019 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Илчо Петров Петров - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

Всички гореизброени заповеди са влезли в сила. Съгласно решение по протокол № 21/18.07.2018 г. на прокурорската колегия на ВСС административните ръководители на прокуратурите уведомяват колегията за всяка заповед, с която се обръща внимание на прокурор или следовател, след влизането ѝ в сила, с оглед прилагането ѝ към досието на съответния магистрат.

В работата си по прилагане на горепосоченото решение, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт, поради което в свои решения уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата, на която заповедта е връчена на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу нея в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизането ѝ в сила и преписката да е надлежно окомплектована. Липсата на тези атрибути води до удължаване на срока за обжалване, тъй като е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК. Последната предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

V. Решения по чл. 327, ал. 2 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание на административни ръководители.

В отчетния период, по предложение на Комисията, прокурорската колегия е образувала 1 производство за обръщане на внимание на административен ръководител за допуснати от него нарушения по организацията на работата.

По предложение от Иван Даскалов - административен ръководител на Апелативна прокуратура - Пловдив, с решение по протокол № 25/29.07.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, е образувано производство по реда на чл. 327, ал. 2 от ЗСВ за обръщане на внимание на Васил Малинов Малинов - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Пазарджик. Действията по чл. 26 и сл. от АПК по това производство са възложени на Комисията. С решение по протокол № 32/30.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, на основание чл. 327, ал. 2 от ЗСВ, е обърнато внимание на Васил Малинов Малинов - административен ръководител на Окръжна прокуратура – Пазарджик. Решението е влязло в сила.

VI. Влезли в сила през 2019 г. решения на Върховния административен съд по обжалвани решения на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства, водени срещу прокурор или следовател.

През 2019 г. са постановени общо **11** окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **3** от решенията на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са **отхвърлени** с влязло в сила решение от съда., а **1** жалба е оставена без разглеждане. **7** решения на прокурорската колегия за налагане на дисциплинарно наказание са **отменени** от съда.

Забележка: 3 от решенията на Върховния административен съд са постановени по жалби против заповеди на административни ръководители, издадени на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Решенията са описани в т.VI, буква „В“ от настоящия отчет, въпреки че т.нар. мярка „обръщане на внимание“ не е дисциплинарно наказание.

За сравнение, през 2018 г. са постановени общо 17 окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу 9 от решенията на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение от съда. 8 решения на прокурорската колегия за налагане на дисциплинарно наказание са отменени от съда.

Комисията е обсъдила и внесла за сведение на прокурорската колегия влезлите в сила съдебни решения на Върховния административен съд по дисциплинарни производства.

А. По оспорени решения на прокурорската колегия по дисциплинарни дела:

Потвърдените от ВАС решения на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни дела са общо 3, както следва:

1) По наложено с решение по протокол № 32/11.10.2017 г. на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Варна“ на Милена Боева Даскалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, във вр. с т. 5.3 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ. /Дисциплинарно дело № 13/2017 г. по описа на ВСС/: с Решение № 14691 от 28.11.2018 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, по административно дело № 7395/2018 г. оставя в сила Решение № 4416 от 03.04.2018 г. на Върховния административен съд,

постановено по административно дело № 12263/2017 г., с което е **отхвърлена** жалбата на Милена Боева Даскалова, прокурор в Районна прокуратура – Варна.

Петчленният състав е приел, че извършените от прокурор Даскалова действия не осъществяват състава на дисциплинарното нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ във вр. с 5.3. от Кодекса за етичното поведение на българските магистрати, тъй като отклоняването от работното място в работно време и присъствието в заведение за обществено хранене не водят автоматично до извод за накърняване на етичните правила или престижа на съдебната власт. Не са установени действия или бездействия, с които прокурор Даскалова да е нарушила обществения ред и спокойствие, да е проявила агресия или неприемливо поведение от какъвто и да било вид.

Прието е от съда, че нарушението по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ е осъществено - налице е неспазване на трудовата дисциплина. Установено е неоправдано отсъствие на прокурор Даскалова от работното място през работно време. Съдът е преценил за правилен извода на органа за нарушение на чл. 12, ал. 1 във вр. с чл. 11, ал. 1 и 2 от Правилника за вътрешния трудов ред на Районна прокуратура - Варна, с което са нарушени трудовите задължения и трудовата дисциплина. При неосъщественото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ и осъщественото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ съдът е приел за правилен извода на органа относно виновното поведение на прокурор Даскалова, както и относно смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства. Петчленният състав е приел, че определеното дисциплинарно наказание е съобразено с целта на закона. Обоснован е извод за законосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС, поради което е отхвърлена жалбата на Милена Боева Даскалова, прокурор в Районна прокуратура – Варна.

В съдебното производство съдът е приел за доказано осъществяването на същото деяние, което представлява дисциплинарно нарушение само по една от хипотезите, посочени в решението на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, поради което е преценил, че не е налице основание за отмяна на акта за налагане на дисциплинарното наказание.

2) По наложено с решение по протокол № 6/21.02.2018 г. на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“ на Райна Петкова Бачева - прокурор при Районна прокуратура - Благоевград за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, вр. чл.1.4., чл. 4.1, 4.2., чл. 5.3., чл. 5.4., чл. 5.5., чл. 5.6., чл. 5.7 и чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. /Дисциплинарно дело № 8/2017 г. по описа на ВСС/: с Решение № 10271 от 03.07.2019 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, по адм.дело № 758/2019 г., с което остава в сила Решение № 13853 от 13.11.2018 г. по административно дело № 3818/2018 г. на тричленен

състав, Шесто отделение на Върховния административен съд, с което е **отхвърлена** жалбата на Райна Петрова Бачева, прокурор в РП - Благоевград.

С обжалваното решение тричленният състав на ВАС е отхвърлил като неоснователна жалбата на Бачева против решението по т. 2 от протокол № 6 от заседанието на ПКВСС, проведено на 21.02.2018 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - намаляване на трудовото възнаграждение с 20% за срок от една година за установени нарушения на чл. 1.4, 4.1, 4.2, чл. 5.3, чл. 5.4, чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7 и чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдът е приел за безспорно установено, че с поведението си на посочените в решението време и място прокурор Бачева е имала поведение, което е несъвместимо с посочените разпоредби, което обосновава извод, че прокурор Бачева е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

Петчленният състав е намерил за неоснователен довода за неправилност на изводите на тричленния състав на ВАС относно наличие на изтекла погасителна давност за част от нарушенията, за които е наложено дисциплинарното наказание.

Дисциплинарното производство е образувано в срока по чл. 310, ал.1 от ЗСВ - в 6 месеца от откриване на нарушението от вносителя на предложението за образуването му и не по-късно от три години от извършването му, предвид характера на деянията, извършени през периода 2013 до 2016 г. Правилно в обжалваното решение на ВАС е прието, че срокът по чл. 310, ал.1 от ЗСВ не е изтекъл към момента на образуване на дисциплинарното производство - 05.04.2017 г., тъй като извършеното е станало достояние на широка общественост, чрез отразяването им в печатни издания, разпространявани в национален и регионален мащаб, а също и в електронни медии през месец март 2017 г. Съгласно разпоредбата на чл. 310, ал. 3, изр. второ от ЗСВ началото на сроковете за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистратите за нарушения, с които се уронва престижът на съдебната власт започва да тече от датата на публичното им оповестяване. Съдът е приел, че възражението за изтекла давност е неоснователно. Безспорно е, че вредните последици от деянията, с които се уронва престижът на съдебната власт настъпват с оповестяването им и съответно запознаване на обществото с тях, при което законодателят е приел сроковете за образуване на дисциплинарното производство и приключването му да са обвързани с този момент.

Решението на тричленния състав е потвърдено от петчленния състав на ВАС, който е приел, че от събраните доказателства безспорно се установяват деянията на Бачева, за които е наложено дисциплинарното наказание.

Петчленният състав е приел за неоснователен наведения довод на касатора, че решението на ПК ВСС е незаконосъобразно, като постановено от незаконен състав, доколкото част от членовете на ПКВСС, постановили акта са и членове на дисциплинарния състав. Няма законова забрана членовете на дисциплинарния състав да участват в гласуването при вземане на решение от

колегията дали да бъде наложено дисциплинарно наказание и съответно при определяне на неговия вид и размер. С цитираното ТР № 7 по т.д. № 7/2017 г. ОСС при ВАС приема, че е налице съществено процесуално нарушение на административнопроизводствените правила участието на членове на Висшия съдебен съвет в дисциплинарния състав, когато същите са и вносител на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. ”в” и чл. 307, ал. 2 от Закона за съдебната власт за изборните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител. В случая вносителят на предложението – Главния прокурор на РБ не е бил член на дисциплинарния състав и не е участвал в гласуването.

3) По наложено с решение по протокол № 14/23.05.2018 г. на прокурорската колегия на ВСС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 1 година“ на Милена Боева Даскалова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, а към момента на извършване на дисциплинарното нарушение – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 от ЗСВ, във връзка с чл. 4.4, чл. 5.5., чл. 5.6, чл. 5.7 и чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и специфично правило за етично поведение на административни ръководители с оглед заеманата ръководна длъжност по чл. 8.6 от същия кодекс. /Дисциплинарно дело № 10/2017 г. по описа на ВСС/: с Решение № 4158 от 20.03.2019 г. на Върховния административен съд - тричленен състав, шесто отделение, постановено по административно дело № 8509/2018 г., е **отхвърлена** жалбата на Милена Боева Даскалова - прокурор в Районна прокуратура – Варна. Решението е потвърдено и от петчленен състав на Върховния административен съд, II колегия, с Решение № 16819 от 10.12.2019 г. по административно дело № 6197/2019 г.

Съдът е приел, че от фактическа страна прокурор Милена Даскалова е осъществила описаните в решението на ПК на ВСС действия. От правна страна съдът е приел, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на предвидените в закона административнопроизводствени правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Изложени са мотиви, че поведението на магистрата, който към момента на извършване на дисциплинарното нарушение заема длъжността заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, е несъвместимо с правилата по чл. 4.4, чл. 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 и специфичното правило за етично поведение на административни ръководители по чл. 8.6 от КЕПБМ. Съдът е констатирал, че при образуване

на дисциплинарното производство са спазени сроковете по чл. 310 от ЗСВ, а при провеждането му не са допуснати нарушения, които да засягат правото на защита на магистрата. Преценил е, че дисциплинарното нарушение правилно е квалифицирано по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ и дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ е определено по вид и срок в съответствие с чл. 309 от ЗСВ. Решението е валидно, допустимо и правилно.

Прието за неоснователно е оплакването, че по отношение на председателя на тричленния съдебен състав, постановил обжалваното решение, е било налице основание за отвод, както и за допуснато от съда съществено нарушение поради необсъждане на възражението за изтекъл срок за образуване на дисциплинарното производство. Съгласно чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, дисциплинарно производство се образува със заповед, съответно с решение, на наказващия орган в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. Въз основа на доказателствата по делото съдът правилно е установил, че действията на прокурор Даскалова, квалифицирани от дисциплинарнонаказващия орган като дисциплинарно нарушение, са извършени на 15.12.2016 г., а дисциплинарното производство е образувано на 05.04.2017 г., т. е. след период, по-кратък от 6 месеца от извършване на нарушението.

Петчленният състав е приел за неоснователен довода, че съгласно чл. 13, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) цитираните етични правила са изгубили сила към датата на извършване на нарушението. КЕПБМ съдържа обобщение на етичните правила - т. е. на моралните норми, които магистратът е длъжен да съблюдава. Моралните норми не са правни норми и за тях не се прилага уредбата на ЗНА, включително чл. 13, ал. 1 от ЗНА. Моралните норми са общопризнати правила за поведение, основани на представите за добро и зло, правилно и неправилно. Това, че законът в определени случаи изрично препраща към етичните (морални) норми като източник за регулиране на правоотношения (както е в чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ), не заличава различията между моралните и правните норми като правила за поведение. На следващо място, изменението на чл. 30 ЗСВ (ДВ, бр. 28 от 2016 г.) и в частност отмяната на чл. 30, ал. 1, т. 12 ЗСВ има отношение към компетентността на органа, който одобрява КЕПБМ, а не към основанието за съществуването им.

ВАС е отменил само 1 решение на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарно дело, а именно:

4) По наложено с решение по протокол № 34/25.10.2017 г. на прокурорската колегия на ВСС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3,т.3 и т.4 от Закона за съдебната власт. /Дисциплинарно дело № 21/2016 г. по описа на ВСС/: с Решение № 11622 от 31.07.2019 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 1860/2019 г. е отменено Решение № 15900 от 19.12.2018г. на Върховния

административен съд, Шесто отделение, тричленен състав, по адм. дело № 13513/2017 г., и вместо него постановява: **ОТМЕНЯ** решение по т.2.1 по Протокол № 34/25.10.2017 г. на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с което на Росен Николов Каменов е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 и т.4 от ЗСВ.

В мотивите си съдът е приел, че обжалваният административен акт е издаден при изяснени факти и обстоятелства, както и че предпоставките, предвидени в закона за налагане на дисциплинарно наказание са осъществени и дисциплинарната власт на административния орган е упражнена в нормативно установените рамки. Решението е издадено в границите на компетентност на органа, при спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила, както и на материалноправните разпоредби и на целта на закона, поради което не са налице основания за нейната отмяна.

Като краен резултат съдът е счел, че дисциплинарното наказание е наложено законосъобразно от страна на ПК на ВСС. Така мотивиран е отхвърлил жалбата.

Петчленният състав е приел, че обжалваното решение е неправилно. Същото е постановено в нарушение на приложимия материален закон. Прието е за основателно възражението на касатора, че съдът се е произнесъл и по дисциплинарно нарушение, по отношение на което ПК на ВСС е прекратила дисциплинарното производство и за което касаторът не е наказан.

Видно от разпоредбата на чл.307, ал.3, т.3 и т.4 ЗСВ /в редакцията ѝ от 09.08.2016г./, на Каменов е наложено дисциплинарно наказание за следните нарушения: по т.3 - действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт и по т.4 - неизпълнение на други служебни задължения.

Петчленният състав е отменил решението на тричленния състав като е приел, че с поведението си прокурор Каменов не е нарушил никоя от посочените по-горе разпоредби на ЗСВ и на НПК.

Съдът е приел, че прокурор Каменов не е нарушил правилото за случайното разпределение на дела, тъй като същият няма правомощия да разпределя дела и няма как да наруши правило, което не го касае пряко и което няма връзка с неговите служебни задължения. Изводът на петчленния състав е, че описаните в решението на дисциплинарния състав действия на дисциплинарно наказание прокурор Каменов не осъществяват от обективна и субективна страна състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ като са изложени подробни съображения в тази посока.

В решението на петчленния състав е прието, че поведението на магистрата, описано в акта за налагане на дисциплинарно наказание, не може да се квалифицира и като нарушение по чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ, поради следните

съображения: не е нарушен принципът на независимост, регламентиран в КЕПБМ; по преписката няма данни прокурор Каменов да е нарушил някой от останалите принципи в КЕПБМ. Констатирано е, че дори да се приеме, че някой от тези принципи е бил нарушен от магистрата, то съгласно разпоредбата на чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ /в редакцията ѝ към 09.08.2016г./ това обстоятелство не е достатъчно, за да се квалифицира извършеното като дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ. Фактическият състав на цитираната правна норма изисква определен резултат, а именно да е накърнен или да се накърнява престижът на съдебната власт. Престижът на една институция е доброто име, което притежава тази институция, както и авторитетът, който тя има в обществото. Т.е. действието или бездействието, с което е нарушен КЕПБМ, следва да е довело до уронване на доброто име и на авторитета на съдебната власт. За да се урони престижът на съдебната власт е необходимо нарушението на КЕПБМ да извършено публично, пред свидетели или да е станало достояние на широк кръг от хора. Престижът на определена власт е субективната оценка, която обществото дава на тази власт. Следователно, за да се промени тази субективна оценка е необходимо постъпката на магистрата, с която е нарушен КЕПБМ, да е достигнала до съзнанието на определен кръг от хора извън съдебната власт. В случая няма данни поведението на магистрата да е извършено пред публика, или да е станало достояние на определен кръг от хора извън съдебната система. Съдът е приел, че с поведението си дисциплинарно наказаният магистрат не е уронил престижа на съдебната власт, което обосновава извод за незаконосъобразност на решението на ПК на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание на прокурор Каменов.

Б. По решения на прокурорската колегия за потвърждаване или отмяна на заповеди на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“:

Отменените от ВАС решения са общо 3, както следва:

1) По решението на прокурорската колегия по протокол № 7/07.03.2018 г. за потвърждаване наложеното със заповед № 118/15.01.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура: с Решение № 9244/18.06.2019 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, по адм. дело № 1858/2019 г. е отменено решение № 80/04.01.2019 г., постановено по адм. дело № 4867/2018 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, и вместо него е постановена **отмяна** на решението по точка по т. 2 от протокол № 7/07.03.2018 г. на прокурорската колегия на ВСС.

За да отмени решението на първоинстанционния съд, с което е отхвърлена жалбата на Кирил Димитров Димитров – прокурор в СГП, петчленният състав е приел, че неспазването на императивната разпоредба на чл. 313, ал. 1 от ЗСВ е основание за отмяна на акта.

Съгласно чл. 313, ал. 1 от ЗСВ наказващият орган, преди да наложи дисциплинарно наказание, е длъжен да изслуша привлеченото към дисциплинарна отговорност лице или да приеме писмените му обяснения. Изслушването или приемането на писмените обяснения на дисциплинарно привлечения магистрат е абсолютна процесуална предпоставка за издаване на заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Целта на закона е да се осигури всестранно изясняване на спорните факти от значение за дисциплинарната отговорност и да се гарантира в пълен обем правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице. Ако процесуалното изискване по чл. 313, ал. 1 от ЗСВ не бъде изпълнено, разпоредбата на чл. 313, ал. 2 от ЗСВ предвижда отмяна на наложеното дисциплинарно наказание само на това основание, без съдът да разглежда делото по същество, освен ако лицето е отказало да даде обяснения или да бъде изслушано.

В разглеждания случай наказващият орган - административният ръководител - градски прокурор на СГП, не е изслушал жалбоподателя и не е изискал от него да представи писмени обяснения. Дисциплинарното производство е проведено по процесуалните правила, разписани във Вътрешните правила за провеждане на дисциплинарни производства, утвърдени със заповед № 238/28.01.2015 г. на административния ръководител на СГП. Във Вътрешните правила не е предвидено наказващият орган, преди да наложи дисциплинарно наказание, да изслуша привлеченото към дисциплинарна отговорност лице или да приеме писмените му обяснения, както го задължава законът. Вътрешни актове по чл. 13 от АПК, които не съответстват на императивни норми от по-висок ранг, водят до несъвместими със закона административни практики и не следва да се прилагат. В случая обаче е установено, че и изискванията на вътрешнослужебните правила не са били спазени. Съгласно чл. 13, ал. 3 от Вътрешните правила след изясняване на фактите и обстоятелствата по дисциплинарното дело дисциплинарно разследващата комисия (в случая включваща трима зам. градски прокурори) е съставила обобщена справка от проведеното дисциплинарно производство, в която се установяват подлежащите на доказване факти, изразява се становище относно обстоятелствата и правното основание за налагане на дисциплинарно наказание, и се предлага вида на наказанието. Дисциплинарно разследващият орган е запознал привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и неговия защитник с обобщената справка от проведеното дисциплинарно производство, като им е осигурил възможност за даване на обяснения. Дисциплинарното разследване е приключило с издаване на становище с характер на обобщена справка с адм. № 716/2017 г. от 29.12.2017 г., подписано от тримата членове на дисциплинарно разследващата комисия, с което на административния ръководител е предложено на прокурор Димитров да бъде наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Становището е връчено на дисциплинарно привлечения прокурор на 04.01.2018 г., но в отправената писмена покана за запознаване с обобщена справка не му е указано и не му предоставена възможност да даде устни или писмени обяснения. Съгласно протокол № 1 от 20.12.2017 г. такава възможност комисията е дала на

прокурор Димитров в хода на дисциплинарното разследване на 19.12.2017 г., но той е заявил, че няма да дава обяснения и е поискал събиране на нови доказателства. Съдът е установил, че протоколът, който е подписан на следващия ден само от тримата членове на комисията и е оспорен от жалбоподателя, няма доказателствена стойност за удостовереното с него обстоятелство, което не удовлетворява не само изискването на закона, но и изискването на Вътрешните правила за изслушване след приключване на дисциплинарното дирене с изготвянето на обобщена справка.

Допуснатото нарушение на чл. 313, ал. 1 от ЗСВ е нормативно квалифицирано като съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е основание за отмяна на дисциплинарнонаказващия акт като незаконосъобразен. Съдът е приел, че като не е съобразила нормата на чл. 313, ал. 1 от ЗСВ, прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е издала незаконосъобразен акт, който подлежи на отмяна, без да се разглежда спорът по същество.

2) По решението на прокурорската колегия по протокол № 22/25.07.2018 г. за потвърждаване наложеното със заповед Заповед № 1488/15.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура: с Решение № 1716 от 07.02.2019 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по административно дело № 12488/2018 г., наложеното наказание е **отменено**. Решението е потвърдено и от петчленен състав на Върховния административен съд, II колегия, с Решение № 13592 от 14.10.2019 г. по адм. дело № 6191/2019 г.

Съдът е приел, че е останало недоказано от страна на дисциплинарно наказващия орган виновно поведение от страна на наказания магистрат Георгиева, изразяващо се в бездействие, което е довело до неоправдано забавяне на досъдебното производство.

В съдебното решение са наведени изводи, че за установяване наличието на забавяне на производството дисциплинарнонаказващият орган е следвало да се произнесе за процесуалните срокове по НПК, за обема на планираната работа и какви процесуални действия магистратът е пропуснал да извърши, респ. не са били извършени, поради недоброто изпълнение на служебните задължения. По делото липсват доказателства за тези обстоятелства, поради което съдът е посочил, че това препятства възможността да се направи обективна и вярна преценка по отношение поведението на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

Направен е извод, че решението за налагане на дисциплинарно наказание не се основава на преценка, извършена при съобразяване на тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, поведението на нарушителя, съответно дали по случая е налице неоправдано забавяне на досъдебното производство, с което е

нарушен и принципът за съразмерност, уреден в разпоредбата на чл. 6 от АПК. Съдът е приел, че обжалваното решение на ПК на ВСС противоречи на закона и не отговаря на целта му, тъй като само справедливото и съответно на дисциплинарното нарушение наказание ще може да предотврати бъдещи нарушения, както и да гарантира постигане на по-висока ефективност при изпълнение на служебните задължения.

3) По решението на прокурорската колегия по протокол № 1/16.01.2019 г. за потвърждаване наложеното със заповед № РД - 04 - 1030/19.11.2018 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Варна дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура – Варна за допуснатото нарушение по чл.307, ал. 1, т.3 от ЗСВ: с Решение № 16501/04.12.2019 г. на Върховния административен съд - петчленен състав II колегия, постановено по административно дело № 12032/2019 г., е отменено Решение № 9713/25.06.2019 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, по административно дело № 1593/2019 г., с което е отхвърлена жалбата на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна срещу решение по протокол № 1/16.01.2019 г., т.2, на прокурорската колегия на ВСС, с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, е потвърдено наложеното ѝ дисциплинарно наказание „забележка“.

За да отмени решението на тричления състав съдът е приел за основателни оплакванията на касатора, че съдебният състав на първа инстанция, в мотивите на обжалваното решение, неправилно се е позовал на фактически основания, които не са посочени от наказващия орган. обстоятелствата свързани с процеса за издръжка между прокурор Йотова и нейната баба, не са посочени от наказващия орган като фактически основания за издаване на обжалвания административен акт и е недопустимо съдът да „домотивира“ издаването му. От една страна съдът е приел за ирелевантни за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрата обстоятелствата колко е платил, кога е платил, защо не е заплатил цялата уговорена сума по договорите за правна помощ, а от друга, че създадената привидност за дължимия по процесуалното представителство адвокатски хонорар е целял финансово подпомагане, реализирано без самокритичност и неудобство, което е довело до накърняване престижа на прокурор Йотова и на съдебната власт пред представители на адвокатурата и техни служители. На практика в дисциплинарното производство, както наказващият орган, така и съдебният състав са осъществили косвен контрол върху гражданско облигационно правоотношение, каквото е правоотношението между клиент и адвокат по договора за правна помощ, което е недопустимо. Съдът е преценил, че ако се приеме обратното, това би означавало, че при всеки граждански спор, в който страна е магистрат, ще е налице нарушение на КЕПБМ във вр. с чл. 307, ал.3, т.3 ЗСВ, каквато не е целта на закона. Посочените обстоятелства не могат да бъдат квалифицирани като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307,

ал. 2, т. 3 във вр. с т.т. 5.3, 5.4, 5.5. и 5.6. от КЕПБМ от страна на прокурор Йотова.

4) С Определение № 10887 от 12.07.2019 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, постановено по административно дело № 13209/2018 г. е **оставена без разглеждане** жалбата на Силвия Стефанова Косева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура против решение по протокол № 21/18.07.2018 г., т. 24 на прокурорската колегия на ВСС, с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, е потвърдено наложеното ѝ дисциплинарно наказание „забележка“. Производството по делото е прекратено.

Съдът е приел, че се касае за лично, ненаследимо и непрехвърлимо право на лице /магистрат/, което е предмет на спора в конкретното съдебно производство, поради което след смъртта на носителя му не преминава в патримониума на неговите наследници.

В. По оспорени решения срещу заповеди на административни ръководители , издадени на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им:

1) С решение № 4376/25.03.2019 г. по адм. дело № 14013/2018 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение, тричленен състав, е оставено в сила решение № 5507/28.09.2018 г. по адм. дело № 5736/2018 г на Административен съд – София - град – трето отделение, 51 състав., с което е **отменена** заповед № 1405 от 09.05.2018 г. на административния ръководител на СГП, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Кръстев – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, е наложено „обръщане на внимание“.

Съдът е приел, че от заповедта на административния ръководител на СГП не става ясно какво точно нарушение на служебните задължения е извършил следовател Николай Кръстев. Административният ръководител е направил извод, че не е осъществен от обективна страна съставът на нарушение по чл. 307, ал.3 от ЗСВ, т.е. че няма системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, нито действие или бездействие, което неоправдано забавя производството, нито действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт, както и неизпълнение на други служебни задължения. Същевременно с това е приел, че има нарушение, което се изразява в отклонение от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните задължения, но без да се посочва какви са професионалните стандарти и кои от тях са нарушени, нито пък в кой акт се съдържат тези стандарти, дали той има характера на вътрешноведомствен

административен акт, индивидуален административен акт или нормативен. Мярката по чл. 327 от ЗСВ се прилага, когато това е наложително, за да се отстранят недостатъци в работата на магистрата. За целта следва да е установено по безспорен начин, че магистратът не изпълнява в нужния обем и качество служебните си задължения и това обосновава необходимост върху него да бъде упражнен контрол от страна на административния ръководител, за да може да се оптимизира работата му и да се постигне висока ефективност и прецизност на крайния резултат. Съдът е приел, че при това фактическо положение оспорената заповед е издадена в нарушение на материалноправните предпоставки за законосъобразност по чл. 327 от ЗСВ и при несъответствие с целта на закона.

2) С решение № 9709/25.06.2019 г. по адм. дело № 1652/19 г на ВАС - шесто отделение, тричленен състав, е отменено решение № 7071 от 27.11.2018г., по адм. дело № 1927/2018г. на Административен съд София - град, и вместо него постановява: **Отменя** заповед № РД-08-84 от 1.02.2018 г. на Административния ръководител - Военно окръжен прокурор на ВОП София, с която на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато на внимание на Адалберт Живков Кръстев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София.

В мотивите си съдът е приел, че макар и да не е дисциплинарно наказание, обърщането на внимание в хипотезата на чл. 327 от ЗСВ е особена административнодисциплинарна мярка с неблагоприятни правни последици за кариерното развитие на магистрата. Поради това тя следва да се прилага за допуснати нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата, които преценени в съвкупност насочват на извод за отклонение на магистрата от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните му функции. За това е необходимо да се установи при констатация за нарушение, неговата тежест с оглед съществени пропуски и недостатъци, дължащи се на несвоевременно и неадекватно планиране на обема на работа, небрежност или други субективни причини, които е необходимо да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 327 от ЗСВ. Изводите при обърщане на внимание следва да се основават на обоснован фактически състав за пропуски в работата на магистрата, които не са на формално извършване, а да са довели до неблагоприятни резултати при упражняване на професията. Съдът е констатирал, че в конкретния случай няма законосъобразен правен резултат.

Производството по чл. 327 от ЗСВ е санкционно и за него са приложими принципите на тези производства за законоустановеност на нарушението, за законоустановеност на наказанието и забраната да се тълкуват разпоредбите разширително. Също така, нарушението следва да бъде фактически и юридически формулирано, поради което излизането извън тези рамки на поведение от административния ръководител следва да се цени като

нарушение на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 146 от АПК.

3) С решение № 4597/27.03.2019 г. по адм. дело № 12816/2018 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение, тричленен състав, е оставено в сила решение № 5270/16.08.2018 г. по адм. дело № 3526/2018 г на Административен съд – София – град, с което е **отменена** заповед № 587 от 28.02.2018 г. на административния ръководител на СГП, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Върховният административен съд е приел за правилен извода на първоинстанционния съд, че в заповедта по чл.327 от АПК не се съдържат фактически основания за издаването ѝ – нито данни за нарушенията за процесния период, или по-точно какви действия е пропуснал да извърши прокурор Петров, нито кое отклонение на магистрата от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните му функции е станало повод за налагане на санкционната мярка. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК административният акт се издава в писмена форма и следва да съдържа фактически и правни основания за издаване на акта. В случая фактически основания за издаване на оспорената заповед не са отразени, а са изложени само абстрактни данни за извършване на нарушения и отклоняване от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните функции на прокурора. При липсата на фактически основания, съдът не може да извърши проверка на акта, и кое конкретно действие/бездействие на санкционирания са станали повод за налагане на мярката.

Обоснован е извод, че налагането на мярката по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е възможно само в случай на виновно неизпълнение от даден магистрат, а в случая не се е доказало и не се е установило на прокурор Петров да са дадени конкретни указания относно извършване на процесуално- следствени действия по производството, които същият да не е извършил, което е именно вмененото му нарушение. След анализ на доказателствата съдът е приел, че се касае за изпълнение на възложените функции и липса на виновно поведение от страна на магистрата. Отчетено е обстоятелството, че прокурор Петров е награждаван със заповеди на главния прокурор за проявен висок професионализъм, което контрастира на изводите, съдържащи се в заповедта на административния ръководител на СГП, за отклонение от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните му функции.

В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през 2019 г., могат да се изведат следните изводи:

➤ Налице е тенденция за намаляване на образуванията по реда на чл.316 от ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 от ЗСВ за налагане на дисциплинарни

наказания на прокурори и следователи са по-малко от тези през 2018 г. /През 2019 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 6 предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на прокурори и следователи, а през 2018 г. общият брой на постъпилите предложения е 25/.

➤ Същата тенденция се забелязва и по отношение на заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ и за обръщане на внимание по чл.327 от ЗСВ. /През 2019 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 8 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, а през 2018 г. – 13; общият брой на постъпилите през 2019 г. заповеди за обръщане на внимание е 9, а през 2018 г. – 19/.

➤ По отношение на допуснатите от прокурори и следователи дисциплинарни нарушения, за които са образувани дисциплинарни производства, 4 от образуваните общо 6 дисциплинарни дела са с предмет нарушения, свързани действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт.

➤ От постъпилите в ПК на ВСС през 2019 г. общо 8 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи е отменена само една – на прокурор Десислава Йотова - РП – Варна. Отменени са и 2 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, потвърдени от ПК на ВСС през 2018 г. – на прокурор Кирил Димитров - СГП и следовател Искра Георгиева – Следствен отдел при СГП. Основанията за отмяна на наложените дисциплинарни наказания могат да се обобщят, както следва: немотивираност на акта за налагане на дисциплинарно наказание /Решение № 16501/04.12.2019 г. по адм.дело №12032/2019 г./, липса на доказана съставомерност на деянията по посочените правни квалификации, без детайлизиране на поведението на дисциплинарно привлечения магистрат и анализиране на същото в контекста на елементите на отговорността в рамките на правните квалификации на нарушенията /Решение № 1716/07.02.2019 г. на ВАС по адм.дело № 12488/2018 г./, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила /нарушение на чл.313, ал.1 от ЗСВ – Решение № 9244/18.06.2019 г. на ВАС по адм.дело № 1858/2019 г./.

➤ Освен компетентността на колегиите на Висшия съдебен съвет да образуват дисциплинарни производства и да налагат предвидените в чл. 308 от ЗСВ дисциплинарни наказания, тяхна е и преценката за законосъобразността на заповедите на административните ръководители по чл. 314, ал. 1 от ЗСВ, с които се налагат на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, съответната коллегия на Висшият съдебен съвет в срок до един месец от получаването на заповедта на административния ръководител може да потвърди или да отмени наложеното наказание.

Прегледът на дисциплинарната практика сочи, че от страна на административните ръководители се допускат следните пропуски:

- не се изясняват в пълнота фактите и обстоятелствата, които имат значение за преценка за реализиране на дисциплинарната отговорност;

- не се посочват и прилагат самите доказателствата, послужили като основа за налагане на съответното дисциплинарно наказание;

- липсва анализ на доказателствата, въз основа на които се основават изводите на административните ръководители за допуснатото нарушение;

- преписките не се изпращат надлежно окомплектовани;

- в редица случаи заповедите на административните ръководители, с които се налага дисциплинарно наказание „забележка“ не са достатъчно мотивирани;

- не са малко случаите, при които от съдържащите се в заповедите факти не може да се установи по безспорен и несъмнен начин виновно поведение от страна на магистрата.

➤ Подобни изводи могат да се направят и за предложенията по чл.314, ал.2 от ЗСВ, изготвени от административните ръководители, а именно:

- често в тях се излагат неконкретизирани твърдения, както и общо формулирани факти и обстоятелства, определени като дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307 от ЗСВ;

- не са редки случаите, в които липсват мотиви, обуславящи извода на административния ръководител, че е налице основание за налагане на по-тежко наказание от предвиденото в разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ и за изпращането му на ПК на ВСС.

- не се посочват и прилагат самите доказателствата, въз основа на които се основава предложението;

С решение по протокол № 30/21.11.2018 г. на ПК на ВСС са утвърдени Методически насоки за работата на административните ръководители на прокуратури при упражняване на правомощията по Глава шестнадесета „Дисциплинарна отговорност“ от Закона за съдебната власт, които имат за цел утвърждаване на еднакъв подход за точно прилагане в системата на Прокуратурата на нормативните положения при установяване и санкциониране на дисциплинарни нарушения, извършени от прокурори, следователи и административни ръководители на прокуратури, и създаване на стандарт в работата на административните ръководители при упражняване на правомощията им по реда на чл. 308 - 314 от Закона за съдебната власт. Административните ръководители следва стриктно да спазват тези указания, за да не се допуска впоследствие отмяна на акта, респ. на наложените дисциплинарни наказания. Във всеки конкретен случай следва да се посочат индивидуалните особености, които в своята съвкупност обосновават извод за прилагане на конкретното по вид, размер и срок дисциплинарно наказание на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

VII. Преписки и материали, свързани с взаимодействие с ИВСС:

1. 23 (двадесет и три) акта с резултати от извършени комплексни планови, тематични и контролни проверки от ИВСС.

2. 11 (единадесет) сигнала от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

3. 21 (двадесет и един) броя информации от административни ръководители, относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС.

4. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ за периодите:

01.04.2018 г. - 30.06.2018 г.; 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.;

01.10.2018 г. - 31.12.2018 г.; 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г. - **6 броя.**

5. Отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ за периодите:

01.04.2018 г. - 30.06.2018 г.; 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.;

01.10.2018 г. - 31.12.2018 г.; 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г. - **6 броя.**

6. Изготвени анализи въз основа на предоставени от ИВСС данни на констатирани случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, съответно за периодите: 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. и 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. - **2 (два) броя.**

7. Към момента на изготвяне на отчета е налична информация от ВКП относно изпълнени мерки, предприети в изпълнение на решения по Протокол № 21/19.07.2018г., т.90.1.6 и Протокол № 29/22.11.2018 г., т.1.5. Представената информация сочи извода за адекватни и ефективни мерки изпълнени от ръководителите на съответните структури в Прокуратура на РБ. Мерките са функция от дейността на комисията, задължение по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

8. Обобщена информация от ВКП за извършените проверки в изпълнение решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 48/08.11.2012 г., т.23.2 за спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата (чл. 9 ЗСВ).

Съгласно решение на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/30.01.2019 г., т.3, е отменено задължението за

административните ръководители на прокуратурите, поради това че е постигнало целта си и изчерпало своето значение.

9. Проведени 2 (две) съвместни срещи:

На 10.06.2019 г. проведена съвместна среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и на Министерство на правосъдието и обсъдена следната тема: „Проблеми при тълкуването и прилагането на разпоредбата на чл. 310, ал.3 във връзка с ал.1 ЗСВ с оглед осъществявания от съответните административни ръководители контрол и предприемане на мерки за преодоляване на неритмично, забавено администриране, разглеждане и решаване на делата от съдиите, в случаите, когато такива са установени по съответния начин както и предоставянето на информация от административните ръководители в хода на извършваните проверки от ИВСС за дела, които не са разгледани и решени в предвидените в закона срокове“.

На 16.12.2019 г. проведена среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и по предложение на КДДВИВСС към СК на ВСС е обсъдена следната тема: „Необходимост от провеждане на регулярни срещи с оглед заложените мерки/препоръки в докладите на Европейската комисия (ЕК) в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка (МСО).“ ИВСС е представил писмено становище, от което е видно, че е изразено съгласие с решенията на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК и ПК на ВСС, че към настоящия момент е отпаднало задължението на двата органа по изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г., във връзка с препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г. Функция от тази среща е изразеното становище на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 27, протокол № 3 от 29 януари 2020 г. за отпаднало задължение на ВСС по изпълнение на мярка 4 от Плана за действие за 2017 г. по препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г. за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

С решение по протокол № 3/13.02.2020 г., т.1, на Пленума на ВСС е изразено становище, че към настоящия момент е отпаднало задължението на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г. по препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г., за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет.