

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 февруари 2019 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - председател на Районен съд - Ямбол.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - председател на Районен съд - Ямбол.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

Кадрова справка

15CC-5460 05 12 2018

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия.)	СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА МИТРУШЕВА – АТАНАСОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАИОНЕН СЪД ЯМБОЛ
Длъжност:	Адм.ръководител, Председател
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Бургаски Свободен Университет СУ „Св. Климент Охридски“ – магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се вълка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	21 г., 4 м., 8 д. - ОС Ямбол – съдебен кандидат 01.11.1996 г. – 01.11.1997 г. Стаж в ОС – Ямбол – 1 г. 0 м. 0 д. - ОС Ямбол – младши съдия 01.06.1998 г. – 21.11.1999 г. Стаж в ОС – Ямбол – 1 г. 5 м. 20 д. - РС Ямбол – районен съдия 22.11.1999 г. – 31.07.2007 г. - РС Ямбол – зам.председател 01.08.2007 г. - 22.01.2015 г. - РС - Ямбол – Председател 23.01.2015 г. до момента /към 30.06.2018 г./ - Стаж в РС Ямбол към 30.06.2018 г. 18 г. 07 м. 8 д. - Община Ямбол – юрисконсулт 13.04.1998 г. – 01.06.1998 г. Стаж в Община Ямбол – 0 г. 1 м. 13 д.
Допълнителни квалификации и специализации	Съдебна практика на Съда на Европейските общности – НИП - Основи на европейското право – НИП - Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела – НИП - Компютърни престъпления – USAID - Финансови престъпления – USAID - Индустриална собственост в ЕС – НИП - Професионална етика и антикорупция – НИП - Правата и гаранциите на обвиняемия в новия наказателен процес – НИП - Член 5 и член 6 /наказателни аспекти/ от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи – НИП - Защита на класифицираната информация в съдебната система – НИП

	<ul style="list-style-type: none"> - Приложение на европейското и българското антидискриминационно законодателство „Партньори в борбата срещу дискриминацията“ – КЗД и НИП - Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията – НИП - Права на Човека. Член 9, 10 и 11 от ЕКПЧ – гаранции за свободата на мисълта, свободата на изразяване и свободата на сдружаване. Протокол 4 и 7 – гаранции за правото на свобода на придвижване – НИП - Пилотен курс „Сексуални престъпления срещу деца. Права на пострадащото дете в българския наказателен процес – необходими промени“ – НИП - Международни отношения – Право на Европейския съюз магистър – СУ „Св. Климент Охридски“ - Право на европейския съюз – Център за европейско обучение, Университет Нанси; - Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления – НИП; - Процесуални нарушения в наказателното производство – НИП; - Класифициране на съдебни дела и прокурорски преписки – НИП; - Престъпления против данъчната система – чл.255-257 НК. Специфика на доказване, особености на съдебно-счетоводните експертизи – НИП; - Транспортни престъпления – НИП; - Мерки за процесуална принуда – НИП; - Поведенчески анализ, Психология и език на тялото – ЕСФ; - Развитие на управленска компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип – НИП; - Преюдициални запитвания – ЕМСО; - Интегриран подход за справедливо правосъдие – ИСДП; - Обучение на административни ръководители – НИП; - Антикоруptionни престъпления – Курс за съдии и прокурори – Будапеща; - Правосъдие, медийни послания, регулация – НИП; - Актуални промени в НПК – НИП; - Медицинско право в правораздаването – НИП; - Погасяването на наказателното преследване и наложеното наказание – НИП; - Коруptionни престъпления – НИП; - Новата наредба /Наредба № 1/2017 г./ за установяване употребата на алкохол и наркотици от водачи на МПС: основни положения и особености – НИП; - Изпълнение на наказанията – НИП.
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)</p>	<p>Решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 25/22.11.2016 г. – ранг „съдия във ВКС и ВАС“</p>

Дата, място и резултати от предходните атестации	Решение на ВСС по Протокол № 25/27.06.2013 г. – периодично атестиране - Оценка „много добра”
Период на атестацията:	30.06.2013 -30.06.2018

Изготвил:
Съд.администратор:
/Я.Мечева/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Проверени са следните дела по описа на Районен съд – Ямбол, разгледани и постановени съдебни актове от атестирания съдия Светлана Митрушеваа както следва:

Съдебни актове, избрани от случаен принцип и от избор на атестирания съдия: Заповед № 789/21.04.2017 г. за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 1202/2017 г.; Решение № 178/29.05.2014 г. по НАХД № 484/2014 г.; Определение № 386/14.10.2013 г. по ЧНД № 1250/2013 г.; Присъда № 724/25.09.2017 г. по НОХД № 1612/2016 г.; Присъда № 31/27.02.2017 г. по НОХД № 1268/2016 г.; Присъда № 52/09.05.2016 г. по НОХД № 902/2015 г.

Дело, разгледано в посетеното съдебно заседание от 07.01.2019 г.: НОХД № 903/2017 г.

Решени дела: НОХД № 1544/2017 г.; НОХД № 3/2018 г.; ЧНД № 1465/2017 г.; ЧНД № 520/2015 г.; ЧНД № 177/2015 г.; ЧНД № 1172/2017 г.

Всички отменени актове през атестирания период.

Посетени съдебни заседания: Беше посетено съдебно заседание на 07.01.2019 г., в което беше разгледано НОХД № 903/2018 г. по описа на РС - Ямбол.

Събеседвания: Събеседване със съдия Митрушева не е провеждано. След разглеждане на насрочените за 07.01.2019 г. дела съдия Митрушева участва в среща между представител на ВСС и административните ръководители на районните и окръжните съдилища от апелативния регион, насрочена за 14.00 ч. в Апелативен съд - Бургас. При проведеното събеседване съдия Васил Петков - административен ръководител на Окръжен съд - Ямбол сподели отличните си впечатления от съвместната работа с атестирания съдия както към настоящия момент, така и от периода, в който Светлана Митрушева е изпълнявала длъжността заместник на административния ръководител на РС - Ямбол, а съдия Петков е бил административен ръководител на посочения районен съд. Намира съдия Митрушева за прецизна в работата си, проявяваща еднакво добро отношение към граждани, служители и магистрати. Събеседване бе проведено и с Гергана Кондова - съдия в ОС - Ямбол, която заяви, че съдия Митрушева се ползва с авторитет сред магистратите и служителите от РС - Ямбол, а по отношение на работата си проявява отговорност и дисциплинираност.

Достоверна писмена информация: 1/ Проверени дела, 2/ Приложената по – горе кадрова справка, 3/ Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, 4/ Становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Ямбол, 5/ Служебна бележка от РС - Ямбол относно обстоятелството, че на съдия Митрушева не са налагани наказания и не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, за липсата на дисциплинарни наказания и за наличието на поощряване със служебна благодарност за проявен висок професионализъм и компетентност при осъществяване на Образователната програма „Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, 6/ Справка за извършвани планови/годишни

проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС на дейността на магистрата и проверки по глава трета „а“ на ЗСВ и глава Девета, раздел Първи „а“ и раздел Първи „б“ от ЗСВ, 7/ Справка от Инспектората към ВСС за липсата на сигнали по раздел Първи "б" от глава Девета на ЗСВ, 8/ Удостоверение за натовареността на магистрата, 9/ Справка от РС - Ямбол, удостоверяваща, че за периода от 30.06.2013 г. до 30.03.2018 г. включително съдия Митрушева не е ползвала продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете;10/ Становище от адм.ръководител на ОС - Ямбол за способностите за заемане на ръководна длъжност на Светлана Митрушева, 11/ Оценка на способностите за заемане на ръководна длъжност на Светлана Митрушева, изготвена от Административния ръководител – председател на Районен съд - Ямбол Светлана Митрушева,12/ Доклади относно резултат от извършена проверка от ОС - Ямбол на организацията на дейността на съдиите от РС-Ямбол за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г., 13/ Доклад от извършена проверка на дейността на съдиите при РС - Ямбол от ИВСС за 2015 г. и 2016 г.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
6	1021						
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
<i>Констатации:</i>							

2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
0		0		0		0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
30.06.-31.12.2013 година							
граждански дела	118	114					
ч.гр.дела							
търговски дела							
ч.търг.дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
ОБЩО за годината:	118	114					
2014 година							
граждански дела	214	216					
ч.гр.дела							
търговски дела							
ч.търг.дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
ОБЩО за годината:	214	216					

2015 година				
граждански дела	244	246		
ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
ОБЩО за годината:	244	246		
2016 година				
граждански дела	6	6		
ч. гр. дела	109	109		
търговски дела				
ч. търг. дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
ОБЩО за годината:	115	115		
2017 година				
граждански дела				
ч. гр. дела	206	206		
търговски дела				
ч. търг. дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
ОБЩО за годината:	206	206		
01.01.-30.06.2018 година				
граждански дела				
ч. гр. дела	130	130		
търговски дела				
ч. търг. дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
ОБЩО за годината:	130	130		
ОБЩО за периода на атестация:	1027	1027		

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
30.06.-31.12.2013 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	114	114			
търговски дела					
ч.търг.дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	114	114			
2014 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	216	216			
търговски дела					
ч.търг.дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	216	216			
2015 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	246	246			
търговски дела					
ч.търг.дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	246	246			
2016 година					
граждански дела	6	6			
ч.гр.дела	109	109			
търговски дела					
ч.търг.дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	115	115			
2017 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	206	206			
търговски дела					
ч.търг.дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	206	206			

01.01.-30.06.2018					
година					
граждански дела					
ч.гр.дела	130	130			
търговски дела					
ч.търг.дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	130	130			
ОБЩО за периода на атестация:	1027	1027			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
30.06.-31.12.2013 година									
граждански дела									
ч.гр.дела	114	114	1	1					
търговски дела									
ч.търг.дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	114	114	1	1					
2014 година									
граждански дела									
ч.гр.дела	216	216							
търговски дела									
ч.търг.дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	216	216							
2015 година									
граждански дела									
ч.гр.дела	246	246	1	1					
търговски дела									
ч.търг.дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	246	246	1	1					
2016 година									
граждански дела	6	6							
ч.гр.дела	109	109							
търговски дела									
ч.търг.дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	115	115							
2017 година									
граждански дела									
ч.гр.дела	206	206							
търговски дела									

ч.търг.дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	206	206							
01.01.-									
30.06.2018година									
граждански дела									
ч.гр.дела	130	130	2	1		1			
търговски дела									
ч.търг.дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	130	130	2	1		1			
ОБЩО за периода на атестация:	1027	1027	4	3		1			

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-а

Започната съм

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	376	29	742	340	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
	<i>Констатации:</i>				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	24	9	1	3	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	30.06.-31.12.2013 година				
	нохд	32	32		
	нохд, внесено със споразумение	3	3		
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
	нчхд	5	1		
	нахд	32	37		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	21	21		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
	чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
	чнд - други	19	18		
	дела по реда на възобновяването	0	0		
	ОБЩО за годината:	129	129		
	2014 година				
	нохд	68	65	1	нохд№810/2013
	нохд, внесено със споразумение	4	4		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	12		
нчхд	7	8	1	нчхд№849/2013
нахд	59	55		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	40	40		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	9	9		
чнд - други	50	53		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	258	254	2	нохд№810/2013; нчхд№849/2013
2015 година				
нохд	50	49		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	5		
нчхд	5	6		
нахд	56	56		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	24	24		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	9	9		
чнд - други	78	78		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	236	232		
2016 година				
нохд	48	46		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8		
нчхд	5	4		
нахд	64	59	1	нахд№1305/2015
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6		

чнд - други	146	147		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	287	280	1	нахд№1305/2015
2017 година				
нохд	64	63	1	нонд№229/2016
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	15	13		
нчхд	5	7		
нахд	77	79		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд - други	206	205		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	396	396	1	нонд№229/2016
01.01.- 30.06.2018 година				
нохд	41	38	2	нохд№229/2016;нохд№562/2017
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	2	0	1	нчхд№66/2017
нахд	40	43		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	3		
чнд - други	62	64		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	160	159	3	нохд№229/2016;нохд№562/2017; нчхд№66/2017
ОБЩО за периода на атестация:	1466	1450	6	нохд№810/2013; нчхд№849/2013; нахд№1305/2015; нохд№229/2016;нохд№562/2017; нчхд№66/2017

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
30.06.-31.12.2013 година					
нохд	40	40			
нчхд	1	1			
нахд	37	37			
чнд	51	51			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	129	129			
2014 година					
нохд	81	81			
нчхд	8	8			
нахд	55	55			
чнд	110	110			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	254	254			
2015 година					
нохд	55	55			
нчхд	6	6			
нахд	56	56			
чнд	115	115			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	232	232			
2016 година					
нохд	58	58			
нчхд	4	4			
нахд	59	59			
чнд	159	159			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	280	280			
2017 година					
нохд	79	79			
нчхд	7	7			
нахд	79	79			
чнд	231	231			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	396	396			
01.01.-30.06.2018 година					
нохд	41	41			
нчхд	0	0			
нахд	43	43			
чнд	75	75			
дела по реда на възобновяването	0	0			

ОБЩО за годината:	159	159			
ОБЩО за периода на атестация:	1450	1450			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
30.06-31.12.2013 година								
нохд	32	32	4	3	1			
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5						
нчхд	1	1	1	1				
нахд	37	37	15	12	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	3	3				
чнд - други	18	5						
ОБЩО за годината:	108	85	26	22	4			
2014 година								
нохд	65	65	10	9	1			
нохд - внесено със споразумение	4							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	12	12	2	2				
нчхд	8	8	3	2		1		
нахд	55	55	24	20	3	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	4	3	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	9	9	4	3	1			
чнд - други	53	15	4	4				
ОБЩО за годината:	213	171	51	43	6	2		
2015 година								
нохд	49	49	13	8	2	2		1
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	5	3	1	1		
нчхд	6	6	1			1		
нахд	56	56	12	8	3	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК	9	9	4	4				
чнд - други	76	2						
ОБЩО за годината:	208	133	38	26	6	5		1
2016 година								
нохд	46	46	10	9		1		

НОХД - внесено със споразумение	4							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	2	2				
нчхд	4	4	2	1	1			
нахд	59	59	21	16	4	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6						
чнд - други	147	6	1	1				
ОБЩО за годината:	274	129	36	29	5	2		
2017година								
нохд	63	63	13	9	1	3		
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	13	1		1			
нчхд	7	7						
нахд	79	79	31	26	4	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	2	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	3	3				
чнд - други	205	11	1	1				
ОБЩО за годината:	380	183	52	41	7	4		
01.01.-30.06.2018година								
нохд	38	38	9	2				
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	2	2				
нчхд								
нахд	43	43	17	14	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	3	2				
чнд - други	64	7	2	2				
ОБЩО за годината:	152	94	33	22	3			
ОБЩО за периода на атестация:	1335	795	236	183	31	13		1

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-б

Запознаване с

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
30.06.-31.12.2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2858	3361	2789	77	43.64	36.22
Натовареност на отделението	1608	1786	1552	42	42.52	36.95
Натовареност на атестираня магистрат	247	270	243	6	45	40.5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4861	5427	4910	145	37.43	33.86
Натовареност на отделението	2717	2950	2755	73	40.41	37.73
Натовареност на атестираня магистрат	472	496	470	12	41.33	39.16
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						

Окръжен съд -.....		
Окръжен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4827	5344	4890	140	38.17	34.93
Натовареност на отделението	2956	3154	2980	74	42.62	40.27
Натовареност на атестираня магистрат	478	506	478	12	42.16	39.83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

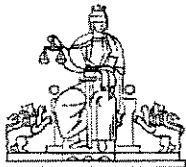
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5366	5820	5313	167	34.85	31.81
Натовареност на отделението	2418	2592	2391	84	30.85	28.46

Натовареност на атестирания магистрат	401	430	395	12	35.83	32.91
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност към делата за разглеждане към свършени дела	
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6561	7086	6565	143	49.43	45.91
Натовареност на отделението	2900	3101	2894	72	43.06	40.19
Натовареност на атестирания магистрат	602	637	602	12	53.08	50.16
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/	брой	брой дела за	брой	отработени	Действителна натовареност	

натовареност	постъпили дела	разглеждане	свършени дела	човеко месеци	към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.-30.06.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3280	3783	3217	66	57.32	48.74
Натовареност на отделението	1341	1548	1371	36	43	38.08
Натовареност на атестиращия магистрат	290	326	289	6	54.33	48.16
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.



РАЙОНЕН СЪД - ЯМБОЛ

УДОСТОВЕРЕНИЕ

за процента натовареност

В периода от 30.06.2013 г. до 30.06.2018 г. включително., съдия Светлана Митрушева, в качеството на председател и заместник – председател е работила на 100% натовареност.

21.08.2018 г.

СВЕТЛАН МИТРУШЕВА
Администратор-Ководител-
Председател на Районен съд Ямбол

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: В рамките на периода на атестиране от 30.06.2013 г. до 30.06.2018 г. съдия Митрушева е разгледала в РС - Ямбол 2 514 дела, от които 1 487 наказателни и 1 027 граждански дела. Приключила е общо 2 477 дела, от които 1 450 наказателни и 1 027 граждански дела. При отчитане на висящите дела в началото и края на периода на атестиране съотношението на разгледани и неприключени дела към края на атестационния период е 1.47 %. Ефективността по отношение на разгледани спрямо свършени дела е 98.52 %, а по отношение на постъпили към свършени дела е 99.35 %. От всички разгледани актове на инстанционен контрол са подлежали 1822 дела като са били обжалвани 240 бр. или 13.70 % от подлежащите на обжалване актове. Потвърдени са били 186 бр. (77.5 % от обжалваните), отменени – 31 бр. (12.91 % от обжалваните) и изменени – 14 бр. (5.83 % от обжалваните). Възобновени дела – 1 бр.

Отменените актове на съдия Митрушева са следните:

ЧНД № 1296/2014 г. - Отменено е определение, с което е оставена без изменение взетата спрямо двама обвиняеми мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Въззивната съдебна инстанция е приела, че съответстваща на изискванията на закона по отношение на всеки от обвиняемите е мярката за неотклонение „Домашен арест“.

ЧНД № 152/2017 г. - Отменено е определение, с което е оставена без изменение мярката за неотклонение „Задържане под стража“. ЯОС е счел, че по делото не са събрани доказателства, от които да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил инкриминираното деяние. Поради липса на основната предпоставка по чл.63, ал.1 от НПК за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, окръжният съд е отменил МНО „Задържане под стража“ и е определил „Гаранция в размер на 2 000 лв.“.

ЧНД № 703/2014 г. - Отменено е определение на РС, с което съдът е отменил постановление на РП - Ямбол за прекратяване на наказателно производство, образувано за престъпление по чл.172а, ал.1 от НК. Окръжният съд е приел, че деянието е несъставомерно, тъй като липсва субективният елемент на престъпния състав по чл.172а, ал.1 от НК.

НОХД № 1316/2017 г. - Присъдата на РС - Ямбол е отменена и вместо нея е постановена нова, с която подсъдимото лице е било признато за невиновно и оправдано по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.296, ал.1 от НК. Основният аргумент на въззивния съд е бил, че подсъдимият, макар и да е нарушил заповедта за защита от домашно насилие, която му е забранявала да приближава жилището на лице, с което е живеел на семейни начала, същият е осъзнавал, че това лице вече не живее във въпросното жилище. Възприето, че макар и да се е намирал в близост до жилището, описано в заповедта за защита от домашно насилие, подсъдимият по никакъв начин не е застрашил лицето, в чиято полза е издадена заповедта. Приел, че обществената опасност на извършеното е явно незначителна и на основание чл.9, ал.2 от НК е постановил оправдателна присъда.

НОХД № 1573/2013 г. - Въз основа на развилото се по реда на Глава тридесет и трета от НПК производство Апелативен съд - Бургас е отменил Присъда № 156/25.09.2014 г. по делото и е възобновил наказателното производство на основание чл.422, ал.1, т.5 вр. чл.348, ал.1, т.2 от НПК, поради допуснатото съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неприемане и непрочитане по реда на чл.283 от НПК на писмените

доказателства.

НОХД № 1229/2014 г. - Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ЯРС, поради допуснати съществени нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите. ЯОС е установил допуснати съществени процесуални нарушения при проведената диференцирана процедура по глава Двадесет и седма от НПК: двама от общо тримата подсъдими са били непълнолетни, но производството се е развило без призоваването и участието на техните родители, съдът не е разяснил на подсъдимите правата им по чл.371 от НПК. Не е било обявено изрично съгласно чл.372, ал.4 от НПК, че при постановяване на присъдата ще се ползват доказателствата от досъдебното производство.

НОХД № 832/2015 г. - Отменена е осъдителна присъда за деяние, квалифицирано като престъпление по чл.183, ал.1 от НК. ЯОС е отменил съдебния акт и е върнал делото на прокурора. Прието е, че обвинителният акт не отговаря на изискването за пълнота на съдържанието и не изпълнява своята функция, след като в него се съдържат изрази, които взаимно се изключват: от една страна е прието, че обвиняемото лице през инкриминирания период от време не е било в състояние да изпълнява задължението си да заплаща издръжка, а от друга, че е извършил деянието при форма на вината пряк умисъл.

НОХД № 787/2013 г. - Отменена е присъда, с която подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл.325, ал.2 вр. ал.1 от НК и делото е върнато на прокурора. ЯОС е приел, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК. Съдържало се противоречие между обстоятелствена и диспозитивна част на прокурорския акт. В обстоятелствената част били описани две деяния, осъществени през непродължителен период от време и при еднородна фактическа обстановка, а в диспозитива - едно. Посочено е, че това обстоятелство налага извод за сериозно накърняване правото на защита на подсъдимото лице, което е било възпрепятствано да узнае в какво е обвинено, респективно да организира адекватно защитата си. ЯОС е приел още, че това нарушение е следвало да бъде установено от районния съд още в подготвителните му действия за разглеждане на делото в съдебно заседание или в хода на самото разглеждане на делото, респ. не е изпълнил задълженията си по чл.248, ал.2, т.3 и чл.288, т.1 от НПК в действащата към този момент редакция.

НОХД № 138/2013 г. - Отменена осъдителна присъда, с която подсъдимото лице е признато за виновно, за престъпление по чл.209, ал.1 от НК и делото е върнато на прокурора. Въззивният съд е констатирал, че е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до нарушаване правото на защита на подсъдимото лице: в обстоятелствената част на обвинителния акт не е посочен начина, по който подсъдимата е въвела в заблуждение пострадалото лице, както и с каква цел е сторила това.

НОХД № 27/2015 г. - Отменена осъдителна присъда, с която подсъдимото лице е признато за виновно за престъпление по чл.325, ал.1 от НК, освободено е от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба в минимален размер. С Присъда № 113/01.07.2015 г. ЯОС е отменил атакуваната присъда и вместо нея с нова присъда е оправдал подсъдимото по повдигнатото му обвинение. Въз основа на подробен анализ на събрания от досъдебното производство и в хода на първоинстанционното съдебно следствие доказателствен материал въззивният съд е приел, че районният съд е направил неправилни правни изводи.

НОХД № 1225/2017 г. - Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ЯРС. При проведеното съкратено съдебно следствие съдът не е приобщил по реда на чл. 283 от НПК писмените доказателства. Неспазването на разпоредбата на чл.374 вр. чл.283 от НПК е довела до постановяване

на присъда, която се позовава на несъбрани по предвидения в закона процесуален ред. Обоснован е извод за нарушения на основни принципи в наказателния процес - чл.13, чл.14 и чл.18 от НПК, което в съществена степен е засегнало правата на страните в процеса.

НЧХД № 848/2014 г. - Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС - Ямбол. Въззивният съд е приел, че решаващият съд не е изпълнил задължението по чл.305, ал.3 от НПК да разясни защо кредитира едни доказателства като достоверни, а доказателствени източници, които кореспондират със защитната теза е отхвърлил. В основата на фактическата обстановка са доказателствени материали, които взаимно се изключват и които не са обсъдени от районния съд, което като последица налагало извод за липса на мотиви - основание за отмяна по чл.335, ал.2, вр.348, ал.3, т.2 от НПК.

Отменени са общо 20 бр НАХД, които условно могат да бъдат обособени в две групи:

- поради нарушения на материалния закон: НАХД № 59/2015 г. и НАХД № 279/2015 г. (Административният съд е приел, че АНО е санкционирал жалбоподателя за маловажно нарушение и е направен извод, че наказателното постановление и решението на РС, с което то е потвърдено са незаконосъобразни и като такива са отменени); НАХД № 248/2014 г. (неправилно съдът е приел, че радарът, с който е установена скоростта на движение не е бил годно техническо средство към датата на извършване на нарушение, както и че изписването в наказателното постановление на максимално допустимата грешка на уреда при скорост над 100км/ч е нарушение на АНО, още повече, че тази грешка е била отчетена в полза на нарушителя); НАХД № 859/2014 г. (касационната инстанция е приела, че не съществува посоченото в мотивите на решението на ЯРС противоречие между норми от различен ранг, по-високата от които следва да бъде приложена при съобразяване на правилото на чл.15, ал.3 от ЗНА - правилно АНО е квалифицирал деянието като нарушение на чл.3, ал.1 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред и поддържане на приветлив вид на Община Ямбол, а не като такова по УБДХ и законосъобразно е ангажирал административнонаказателната отговорност на нарушителя за непристойно поведение, с което грубо се нарушават обичайните норми за морал и поведение като му е наложил съответното наказание); НАХД № 1118/2013 г. (Извършеното деяние, макар и формално да осъществява признаците на предвиденото в закона административно нарушение по посочените в НП разпоредби, е с явно незначителна обществена опасност, липсват вредни последици, поради което АНО е следвало да приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН); НАХД № 1282/2016 г. (За да отмени НП, въззивният съд приел, че вмененото нарушение, изразяващо се в държане на акцизни стоки с надпис „Duty free“ е извършено, но неправилно е било квалифицирано от АНО като такова по чл.123, ал.6 от ЗАДС, вместо по чл.99, ал.2, т.4 от ЗАДС. ЯАС е приел, че релевантен за съставомерността на деянието по чл.123, ал.6 от ЗАДС е обективният факт, че откритите цигари съдържат упоменатия надпис и се държат от наказаното лице като без значение за правния спор е обстоятелството дали стоката е предназначена за продажба или не или че са закупени за лична консумация. Прието е, че деянието осъществява фактическия състав на визираната в НП норма по чл.123, ал.6 от ЗАС, поради което е отменил решението на РС и е потвърдил наказателното постановление); НАХД № 1338/2014 г. (Решението на РС е постановено в несъответствие с материалния закон, поради неправилно формиран извод за доказано извършване на обществен транспорт по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗАП; АНО е ангажирал отговорността на касатора за деяние, което не може да му се вмени във вина, поради недоказан елемент от състава на нарушението по чл.6, ал.1 вр.чл.24, ал.1

от ЗАП; заплащането на гориво за извършен транспорт не е равнозначно на извършване на превоз срещу заплащане, а е възстановяване или предоставяне на средства за разход във връзка с предварително направена уговорка между лица, които свободно са се договорили и има граждански характер).

- поради нарушение на процесуалните норми: НАХД № 97/2016 г. (В мотивите съдът не е изложил съображения относно извършване на соченото нарушение, неговия автор и вина, което е приравнено на липса на мотиви и е обусловило отмяна на акта и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на ЯРС); НАХД № 125/2016 г. (касационната инстанция е формирала различен от РС правен извод относно допуснатите от АНО процесуални нарушения като е приела, че същите са несъществени; съдебният акт е отменен и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС, който да се произнесе по съществуващото на спора); НАХД № 356/2013 г. (неправилно съдът е приел наличие на противоречие между фактическото и юридическо описание на нарушението и това довело до нарушение на правото на защита на жалбоподателя; делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС, който да се произнесе по съществуващото на спора); НАХД № 613/2013 г. (изводите на РС, че АУАН и НП са съставени в нарушение на ЗАНН не са споделени от касационната инстанция, опради което актът е отменен и доколкото липсва произнасяне по същество делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивната инстанция); НАХД № 893/2015 г. (решението на ЯРС е постановено при нарушение на процесуалните правила, доколкото с него е потвърден административен акт, който е издаден при неспазване на разпоредбата на чл. 40, ал.1 от ЗАНН - актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствието на лице и е връчен на същото без то да е било надлежно упълномощено да представлява дружеството (1021/2016 г.); НАХД № 1021/2016 г. (решението на ЯРС е постановено при нарушение на процесуалните правила, доколкото с него е потвърден административен акт, който е издаден при неспазване на разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН); НАХД № 1060/2016 г. (според касационната инстанция посочването в АУАН и в НП, че извън случаите на продажби промяната в касовата наличност - въведени парични средства в размер на 61.40 лв. не е регистрирана във ФУ чрез операцията „служебно въведени“ без да бъде изяснен начинът по който е формирана положителната разлика от 61.40 лв. в хода на административнонаказателното производство е пречка за правилното квалифициране на нарушението и за налагане на наказание съобразно някоя от хипотезите на чл.185, ал.1 и ал.2 от ЗДДС. Порокът според Административен съд - Ямбол не може да бъде отстранен във фазата на съдебното обжалване, поради което РС е следвало да отмени наказателното постановление); НАХД № 1117/2016 г. (неправилни са изводите на РС, че при издаване на наказателното постановление, при определяне на правната квалификация на нарушението и при описанието му са допуснати съществени процесуални нарушения, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на наложената санкция); НАХД № 1360/2013 г. (решението на ЯРС е постановено при нарушение на процесуалните правила, доколкото с него е потвърден административен акт, който е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения); НАХД № 1380/2017 г. (ЯАС е отменил решението на въззивната инстанция като е констатирал, че НП е издадено в нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, а именно липса на описание на нарушението, дата и място на извършването му, обстоятелства, при които е извършено, както и доказателства, които го потвърждават); НАХД № 1525/2016 г. (ЯАС е отменил решението на РС, поради констатирани противоречия между фактическото описание на нарушението и нарушената законова разпоредба, което не може да бъде санирано в хода на съдебното производство, заради наличие на неяснота

между отношение на твърдяното деяние и вмененото нарушение); **НАХД № 1584/2016 г.** (неправилно съдът е приел наличие на противоречие между фактическото и юридическо описание на нарушението и това довело до нарушение на правото на защита на жалбоподателя; делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС, който да се произнесе по съществуващото на спора); **НАХД № 1653/2017 г.** (ЯАС е констатирал, че жалбата срещу НП е подадена извън 14 дневния преклузивен срок, обезсилил е като недопустимо решението на РС, с което последният се е произнесъл по съществуващото на спора и вместо това е оставил без уважение жалбата срещу НП, а производството по делото е прекратено).

При анализа на отменените актове атестационният състав не отчете пропуски в правните познания и умения за прилагането им по ЧНД № 1296/2014 г. и ЧНД № 152/2017 г., тъй като по разгледаните казуси е налице различно вътрешно убеждение на РС въз основа на събраните доказателства по досъдебните производства относно основателността на искането с правно основание чл.65 от НПК за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“. По аналогични съображения като пропуск не следва да се отчита и отмяната на съдебните актове, постановени по НАХД № 59/2015 г. и НАХД № 1118/2013 г., поради формиран извод от касационната инстанция за приложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Изложеното във връзка с констатиранияте несъществени пропуски по проверените съдебни актове, постановени от съдия Митрушева, ведно с отчитането на сравнително големия брой отменени актове, налага извод за определяне по този критерий на 18 точки.

Оценка: 18

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Проверените присъди и решения аргументират изводи, че атестиращият магистрат Светлана Митрушева притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове са написани на достъпен език, с нужната езикова култура и грамотност. Съдия Митрушева анализира събраните доказателства и излага правилни правни изводи, наложили се след пълното изясняване на делото от фактическа страна и след цялостен анализ на събраните доказателства, в тяхната съвкупност. При направения анализ на причините за отмяна и изменяване на постановените актове от съдия Митрушева, се установи пропуск по НОХД № 27/2015 г., НОХД № 1316/2017 г., ЧНД № 703/2014 г., и НЧХД № 848/2014 г. по отношение на умението ѝ за концентриране върху предмета на доказване. Следва да се отбележи, че посоченият пропуск по първите две дела е довел до отмяна на постановените присъди и постановяване на нови от горестоящата инстанция, а по последното цитирано дело ЯОС е констатирал, че решаващият съд е формирал правните си изводи на фактическата обстановка, изградена от доказателствени материали, които взаимно се изключват и които не са обсъдени от районния съд. Присъдата е отменена на основание чл.335, ал.2 вр.348, ал.3, т.2 от НПК, като въззивният съд е приел, че липсват мотиви към атакувания съдебен акт. Описаните четири броя дела не налага извод за дефицит в правните познания на атестиращия съдия и уменията за анализ на правнорелевантни факти, но обуславят отнемането на една точка от максималния брой, предвиден по този критерий.

Оценка: 19

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране съдия Митрушева е разгледала общо 2 514 дела, от които свършени са 2477 дела. Висящите са 37 броя дела, от които 3 дела в срок над една година.</p> <p>През периода на атестиране свършени са 1450 наказателни и 1027 граждански дела. Постановени са 1450 акта по наказателни дела - всички в срок до един месец. Постановени са 1027 акта по граждански дела, всички в срок до един месец. От проверените дела се установява, че съдия Митрушева насрочва и отлага делата в разумни срокове за насрочване и отлагане на делата. Произнасянията в закрити съдебни заседания са своевременни.</p> <p>За периода от 30.06. - 31.12. 2013 г. натовареността на органа в съдебната власт е била 3361 броя дела за разглеждане и 2789 броя дела – свършени, като индивидуалната на атестирания магистрат е била спрямо първия критерий – 45, а спрямо втория критерий - 40.5.</p> <p>За 2014 г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 5427, на свършените – 4910. Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо броя дела за разглеждане е била 41.33, спрямо броя свършени дела - 39.16.</p> <p>За 2015 г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 5344, на свършените – 4890. Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо броя дела за разглеждане е била 42.16, спрямо броя свършени дела - 39.83.</p> <p>През 2016 г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е 5820, а на свършените дела е 5313. Действителната натовареност на атестирания магистрат е била: спрямо разгледани дела - 35.83, а спрямо свършени дела - 32.91.</p> <p>През 2017 г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е 7086, а броят на свършените дела е 6565. Действителната натовареност на съдия Митрушева е била: спрямо разгледани дела - 53.08, а спрямо свършени дела - 50.16.</p> <p>За периода от 01.01.2018 г. до 30.06.2018 г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е 3783, а броят на свършените дела е 3217. Действителната натовареност на съдия Митрушева е била: спрямо разгледани дела - 54.33, а спрямо свършени дела - 48.16.</p> <p>През атестирания период от време съдия Митрушева участва в проект образователна програма „Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.</p> <p>При извършени проверки от ОС - Ямбол на организацията на дейността на съдиите от РС за периода от за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. в докладите от проверките не се съдържат данни или констатации във връзка с работата на атестирания съдия Митрушева. Анализът на горните констатации обоснова извод за много добра организация на работата на съдия Митрушева.</p> <p><i>Оценка: 15</i></p>
----	---

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Съотношение между разгледани и свършени дела – данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока – 97.51 % по наказателни дела и 100 % по граждански (общо 98.52 %). Съотношението между постъпили и свършени дела е 98.90 % по наказателни дела и 100 % по граждански дела (общо 99.35 %).</p> <p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането – съдия</p>
----	---

Митрушева няма налагани наказания през атестационния период, поощрена е със служебна благодарност за проявен висок професионализъм и компетентност при осъществяване на Образователна програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Оценка: 8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Становището на Комисията по професионална етика при ОС – Ямбол е, че съдия Митрушева спазва и отстоява принципа на независимост на магистрата. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представителите на която и да е друга – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система власт. Съдия Митрушева е безпристрастен магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и не допуска привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдъци, основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение или имуществено състояние. Спазва принципа на справедливост и прозрачност при изпълнение на служебните си задължения и извън службата. Вежлив и толерантен магистрат. В професионалната си дейност е компетентен и квалифициран магистрат, който се стреми към повишаване на компетентността и квалификацията и подготовката. Предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилно изпълнение на правомощията си. В становището на етичната комисия няма констатации по чл.34, т.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за наличие на необосновани определения за отвод на магистрата. През атестирания период съдия Митрушева е постановила 29 определения, с които се е отвела от разглеждане на дела. Актовете са обосновани и съдържат описание на причините и основанията за отвод.

Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.

Оценка: 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<p><i>Констатации:</i> При посетеното съдебно заседание на 07.01.2019 г., както и от проверените дела, се установява, че съдия Митрушева спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. При насрочване на съдебните заседания, съдия Митрушева се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Съдия Митрушева притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
<i>Оценка: 3</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<p><i>Констатации:</i> Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Прегледни, подредени, пълни са и съдържат необходимата информация за случилото се в хода на производството. При изготвянето им магистратът проявява умение да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните си определения.</p>
<i>Оценка: 7</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<p><i>Констатации:</i> Съдия Митрушева разглежда граждански дела по чл.410 от ГПК, поради което няма а такива с отменен ход по същество и същевременно няма обезсилени или отменени решения от въззивната инстанция, поради неправилна правна квалификация в резултат на неотстранени нередовности на исковата молба или произнасяне по непредаден иск. Заявленията за издаване на заповед за изпълнение са разглеждани в тридневен срок от деня на постъпването им съобразно разпоредбата на чл.411 ал.2 от ГПК.</p> <p>Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне на съдията при администриране на наказателните производства. Единственият пропуск е по НАХД № 1653/2017 г. (магистратът е пропуснал да констатира, че жалбата срещу административния акт е просрочена, насрочил е делото и се е произнесъл по същество, след което ЯАС е обезсиллил решението на въззивната инстанция, оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото). Описаният пропуск, съотнесен на броя на постановените актове в атестационния период не може да обоснове намаляване на оценката по този критерий.</p>
<i>Оценка: 10</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации: От постановените 1450 броя актове по наказателни дела, 795 са подлежащи на обжалване. От тях обжалвани са 236 броя или 29.68 % от подлежащите на обжалване. Отменени са 31 броя или 13.13 % от обжалваните съдебни актове. Потвърдени са 183 броя или 77.54 % от обжалваните актове, изменени са 13 броя или 5.50 % от обжалваните актове. Възобновено е 1 дело или 0.42 % от обжалваните.

Постановените 1027 броя актове по граждански дела (всички постановени по чл.410 от ГПК) са подлежащи на обжалване. От тях обжалвани са 4 броя или 0.38 % от подлежащите на обжалване. Няма отменени дела. Потвърдени са 3 броя актове или 75 % от обжалваните. Недопуснати до касационно обжалване са 3 броя или 8.82 % от обжалваните актове.

В обобщен вид: от свършените в края на атестационния период 2477 дела, съдебните актове по 2477 са изготвени в срок до един месец. От общо постановените 2477 актове, подлежащи на обжалване са 1822. Обжалвани са 240 бр. или 13.70 % от подлежащите на инстанционен контрол актове. Потвърдени са общо 186 бр. или 77.5 % от обжалваните актове. Отменени са 31 бр. или 12.91 % от обжалваните актове. Изменени са 14 бр. или 5.83 % от обжалваните актове. Възобновено е 1 дело.

Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани в ч.VI т.1 от ЕФА.

Оценка: 5

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> При извършена проверка на ИВСС през 2017 г. за дейността на РС - Ямбол през 2015 г. и 2016 г., по отношение управлението на съда е констатирано, че е създадена много добра организация на административната дейност. Оптимизирането на дейността на съда е постигнато чрез усъвършенстване и унифициране на работния процеси, подобряване и автоматизиране на процедурите за работа и обслужване на граждани, използване на информационните технологии. Утвърдени са Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, чрез програмен продукт low Choice. Издавани са и съответните заповеди. Направени са препоръки за постановяване на подробни и съответстващи на нормата на чл.248, ал.2 от НПК в актуалната към момента редакция разпореждания за насрочване на делата. Препоръчано е на Административния ръководител да предприеме необходимите мерки за подобряване организацията на работа по насрочване на делата при спазване на сроковете по чл.252 от НПК. В срока за изпълнение на препоръките, поради настъпване на законодателни промени в чл.248 от НПК, съдия Митрушева е предприела мерки за отстраняване на посочения в доклада на ИВСС втори пропуск чрез провеждане на работна среща на съдиите от наказателно отделение и вземане на решение за спазване на сроковете, за насрочване и разглеждане на делата, в това число и по време на съдебна ваканция. За предприетите мерки е уведомен ИВСС. Аналогични действия са предприети при изпълнение на препоръките, дадени в следствие на извършени проверки от ОС - Ямбол по наказателни и граждански дела през 2015 г., 2016 г. и 2017 г., за което е уведомяван административния ръководител на ЯОС.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Съдия Митрушева притежава умения за правилно възприемане и анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на професионални задължения. Реагира своевременно при вземане на управленски решения. Според становището на административния ръководител на ОС - Ямбол атестиращият магистрат в качеството си на административен ръководител показва отлични умения за управление на бюджета на съда като не е допуснато приключване на финансовата година с неразплатени разходи, разплащанията се извършват своевременно. Показва ясни приоритети. Със заповед са въведени лимити за някои видове разходи-гориво за служебен автомобил, телефонни услуги. Създадена е организация за контрол. Съдия Митрушева взема решения и предприема мерки при упражняване на ръководните си функции като издава писмени заповеди. Резултатите от извършените от ОС-Ямбол проверки на дейността на съда, в това число и на административната дейност на председателя са винаги положителни.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> В приложено към преписката становище, положителна оценка за работата на Светлана Митрушева дава административния ръководител – председател на ОС - Ямбол. Видно от същото, съдия Митрушева притежава високи професионални

и морални качества, които повишават авторитета на съда в обществото. Създадената от съдия Митрушева организация на работа в качеството ѝ на председател на РС – Ямбол допринася за бързото и срочно решаване на делата. Като съдия и административен ръководител оказва отлични умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната система.

Според становището на Комисията по професионална етика към ОС – Ямбол с личното си и професионално поведение съдия Митрушева пази и повишава доверието в институцията, в която работи, утвърждава защитата правата на човека и върховенството на закона. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации: Съдия Митрушева притежава умения за комуникация с други държавни органи. Организираща е провеждането на регулярни срещи на съдиите с Адвокатска колегия - Ямбол и Районна прокуратура - Ямбол за обсъждане на актуални въпроси, свързани със съвместната работа. Провеждани са срещи с НАП - Ямбол и частните съдебни изпълнители във връзка със създаване на организация на работата за принудително изпълнение на вземанията. Комуникативна, има собствено мнение, което отстоява, но е и диалогична при изпълнение на административните си функции.

Словесна оценка: Много добра

Атестиращият магистрат Светлана Митрушева притежава умения за работа в екип, управленска компетентност и необходимите качества за вземане на правилни, обосновани и компетентни решения. Има балансирано и спокойно поведение при комуникацията с държавни органи, граждани и юридически лица. Отстоява независимостта на съдебната власт и допринася за издигане авторитета и за подобряване на облика ѝ в публичното пространство.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Светлана Митрушева е завършила право в Софийски университет „Климент Охридски“. През периода от 01.06.1998 г. до 21.11.1999 г. е била младши съдия в ОС - Ямбол. От 22.11.1999 г. до 31.07.2007 г. е била районен съдия в РС - Ямбол. От 01.08.2007 г. до 22.01.2015 г. е изпълнявала длъжността зам. административен ръководител - зам. председател на РС - Ямбол, а от 23.01.2015 г. до настоящия момент е административен ръководител на РС - Ямбол. Разглежда наказателни дела и граждански дела по чл.410 от ГПК. Оценката на Светлана Митрушева е формирана на база на обективните показатели за професионалната ѝ дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Констатираните пропуски от атестационния състав, касаят първите два общи критерия - „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. В изолирани случаи са допуснати нарушения при прилагането на материалния закон и процесуалните норми, но това не налага извод за системност, нито за сериозни пропуски в знанията на атестирания съдия. Съдия Митрушева е изградила професионални навици за много добра организация на работата си. Същата е постановила съдебни актове по 2477 броя дела. Ефективността ѝ по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 98.52 %. Тази статистика показва по отношение на съдия Митрушева възможности за справяне с обема на възложената работа и за вземане на решения и притежава умение за оптимална организация на работата си, а от тук и експедитивност и дисциплинираност в работния процес. Съдия Митрушева е спазвала принципа за безпристрастност, уважавала е достойнството на всеки, спазвала е принципа на справедливост и прозрачност, ръководила се е от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност. Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения.

Съобразявайки изложеното и при отчитане на незначителни пропуски, довели до отмяна на постановени от магистрата съдебни актове, атестационния състав предлага да бъде определена на съдия Митрушева много добра оценка – 97 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Красимир Шекерджиев 1.....
(име и фамилия) {.....}

2. Добрин Кючуков ... *
(име и фамилия) (подпис) *

3. Радка Дражева-Първанова - докладчик
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 21.01.2019г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - председател на Районен съд – Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №2/21.01.2019 г. С.О

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 29.01.19

(дата)

Светлана Митрушева

(име и фамилия)

Красимир Шекерджиев

(имам/нямам възражения)

да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

При работата си съдия Митрушева се стреми да осигурява и възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени служби при зачитане специфичната компетентност на всяка една от тях.

Съдия Светлана Митрушева не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование и убеждения.

При обсъждане на различни служебни въпроси и при потърсена помощ от страна на колегите си, изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да се опитва да налага своето становище. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

При изпълнение на служебните си задължения се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества.

Като съдия и ръководител на Районен съд гр.Ямбол, Светлана Митрушева се ползва с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

За работата ѝ като съдия и ръководител на Районен съд гр.Ямбол, в комисията не са постъпвали сигнали, оплаквания и жалби за корупционни практики, конфликт на интереси или неетично поведение, от граждани и колеги.

Срещу нея няма образувани дисциплинарни производства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Г.Кондова/

ЧЛЕНОВЕ: 1/

/К.Пейчева/

2/

/Н.Иванов/

С Т А Н О В И Щ Е

От Комисия по професионална етика при Окръжен съд гр.Ямбол, по писмо изх.№ ВСС-5460/2018 г. от 31.07.2018 г. на ВСС - Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от **Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр.Ямбол, във връзка с атестирането ѝ.

Съдия Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова при изпълнение на служебните си задължения спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията. Демонстрира качества на принципен съдия, доказан и компетентен професионалист, ръководещ се единствено от закона и вътрешното си убеждение. Тя е независим, безпристрастен и справедлив магистрат, отнася се с голяма лична отговорност към служебните си задължения и непрекъснато се стреми към професионално самоусъвършенстване. Като съдия е доказала, че притежава конфиденциалност по отношение на фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения. В рамките на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности. В пряката си работа се ръководи от вътрешното си убеждение и върховенството на закона, спазвайки принципите за справедливост, независимост и безпристрастност.

Съдия Митрушева като административен ръководител - председател на Районен съд гр.Ямбол се отнася към своите колеги съдии и към съдебните служители от състава на РС гр.Ямбол, с уважение и зачитане на личното им достойнство, като не допуска привилегироване. Има добри обноси и добро държание. В обществените и служебни контакти е учтива, любезна и коректна. Отнася се с уважение и толерантност към хората. Такова е поведението ѝ спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия.

Като ръководител не се поддава на натиск и внушения от всякакъв характер, направени по начин, недопустим от закона, в случаите за назначаване, преместване или кариерно израстване на подчинените си магистрати. Прозрачността в действията ѝ в тази връзка е гаранция за справедливост, обективност и най-добър подбор. С действията и поведението извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния на представители от която и