

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20  
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 18 октомври 2016 г.

*ПО ДНЕВНИЯ РЕД*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Силвия Владимирова Петрова** – съдия в Районен съд гр. Бургас.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Силвия Владимирова Петрова** – съдия в Районен съд гр. Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /П/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар: /П/

М. Гуркова

РИ/

*Приложение*

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>СИЛВИЯ ВЛАДИМИРОВА ПЕТРОВА</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд – Бургас
Длъжност	Съдия
Учебно заведение / № и дата на диплом за зав висше юридическо образование; - образователна степен	Бургаски свободен университет , висше, магистър магистър по право, юрист
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	1941/25.11.2004г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> -извън органите на съдебната власт	Младши съдия в Окръжен съд –Бургас 28.09.2007г. до 28.09.2010г – 3 години, 0 месеца и 0 дни Съдия в Районен съд-Бургас от 28.09.2010г /към 06.06.2016г / - 5 години, 8 месеца и 9 дни Стаж в съдебната система към 06.06.2016г.– 8 години, 8 месеца и 9 дни  Областна администрация Бургас Юрист от 19.11.2004г до 01.08.2005г -0 години, 8 месеца и 12 дни Гл.експерт юрист -01.08.2005г до 20.01.2006, младши експерт юрист-20.01.2006г.до 11.01.2007г. , старши експерт юрист-11.01.2007 до 28.03.2007 и ст. юрисконсулт – от 28.03.2007г до 28.09.2007г.- общо от 01.08.2005 до 28.09.2007г – 2години, 1 месец и 27 дни Юридически стаж към 06.06.2016г. – 11 години, 6 месеца и 18 дни  Ползван отпуск за бременност и раждане за първо дете от 13.03.2013г. до 23.04.2015г - 2 години , 1 месец и 10 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Семинар „Международно сътрудничество по граждански дела“ Семинар "Защита на класифицираната информация" Семинар "Съдебно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест", НИП-София, 2009г. Семинар "Съдебно сътрудничество по граждански дела", НИП- София , 2009. Семинар " Основи на европейското право „ , НИП, 2010 Семинар "Новия ГПК" Окръжен съд –Бургас и Районен съд- Бургас съвместно с НИП, 2010 Семинар "Новия СК" Окръжен съд –Бургас и Районен съд-Бургас

	<p>съвместно с НИП, 2010</p> <p>Семинар "Съдебно сътрудничество по граждански дела", Окръжен съд –Бургас и Районен съд-Бургас съвместно с НИП, 2010</p> <p>Семинар "Застраховане и заповедно производство", орг. от Софийски съд, 2011</p> <p>„ Договорът от Лисабон и нормите в областта на правосъдието и вътрешния ред , особености на правното действие на регламентите и директивите. Електронни инструменти при съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела", орг от НИП София и Софийски Районен съд, 2011</p> <p>Семинар "Защита на класифицираната информация в съдебната система", орг. от Окръжен съд и Районен съд –Бургас съвместно в НИП-София, 2011г.</p> <p>Семинар "Здравословни и безопасни условия на труд „ Димитър Ганев" ЕООД, 2011г.</p> <p>Семинар „Промените в КТ относно правото на ползване на платен годишен отпуск , Новата уредба за установяване на трудов и осигурителен стаж и др., -организиран от Софийски РС и НИП, юни 2012</p> <p>Семинар " „Промените в КТ относно правото на ползване на платен годишен отпуск , Новата уредба за установяване на трудов и осигурителен стаж и др. „Организиран от Софийски РС и НИП, 2012</p> <p>Семинар „Защита на личните данни", орг от РС-Бургас и ОС-Бургас съвместно с НИП-София , 2012г.</p> <p>Форум „Проблемът наркотици. Превенция и наказателна репресия" Орг.от БРС и БОС, 14.12.2012г., гр.Бургас</p> <p>Семинар "Първа част –процедурн в ЕСПЧ –„животът“ на жалбата, втора част достъп до съд и процесуални граници. Ролята на националния съдия, част трета актуална практика по материята за убежището и емиграцията", Орг от БРС и БОС съвместно с НИП, 04.12.2015г, в гр.Бургас</p> <p>Семинар „Новото значение на производството за преюдициални запитвания и ролята на съдилищата на държавите членки“, орг от Съюза на юристите в Б-я, БОС и АЛИС Европа, на 22.04.2016г, в Бургас</p> <p>Конференция на тема „Контрабандата на хора – национално и транснационално престъпление. Наказателно преследване. Правото на убежище“, орг.от БРС и БОС на 03.06.2016 в Бургас</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг-решение на ВСС)	С решение по протокол № 32 от 26.07.2013г на ВСС – придобива статут на несменяемост, считано от датата на взимане на решението.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>С решение по протокол № 27 от 05.09.2007г. на ВСС-назначава на длъжност "младши съдия" в ОС-Бургас</p> <p>С решение по протокол № 6 от 11.02.2010г. на ВСС – назначава на длъжността съдия в РС-Бургас, считано от 28.09.2010г.</p> <p>С решение по протокол № 32 от 26.07.2012г на ВСС – провежда периодично атестиране и определя комплексна оценка от атестирането „много добра“.</p> <p>С решение по протокол № 32 от 26.07.2013г на ВСС – придобива статут на несменяемост, считано от датата на взимане на решението.</p>
Период на атестацията	06.06.2012г до 06.06.2016г.

ЯНА КОЛЕВА  
 АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ  
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС



Изготвил: Щ.Нейчева  
 Адм.секретар

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Бургас
Административен ръководител	Яна Колева
<p>Становище:</p> <p>Силвия Петрова е съдия в Районен съд- Бургас от 28.09.2010г. През целия период до настоящия момент е разглеждала граждански дела. По-големият процент на разглежданите дела е частно-граждански дела по чл.410 и чл.417 от ГПК, като това съотношение се отнася за всички магистрати от Районен съд-Бургас, разглеждащи граждански дела.</p> <p>Предварително добре проучва възложените ѝ дела, внимателно се подготвя за съдебно заседание. В съдебно заседание стриктно спазва разпоредбите на процесуалния закон и планира насрочването на съдебните заседания така че да не се допуска забавяне на графика.</p> <p>Съдебните актове, които изготвя са добре мотивирани и в срок. С добра теоретична подготовка и постоянен стремеж към самоусъвършенстване, познава и ползва съдебната практика.</p> <p>При разглеждане на справката за броя на потвърдените и отменените актове се установява, че броят на изцяло отменените актове е 1 за периода, касаещ настоящата атестация, което е 4% спрямо обжалваните актове.</p> <p>Разгледана през годините натовареността на съдия Силвия Петрова е под средната за съдия от гражданско отделение, но следва да се има предвид, че през периода на атестация съдия Петрова е била в отпуск по майчинство, поради което понижението на този показател е в резултат на обективни фактори. Съдия Петрова е показвала, че може да се справя с високата натовареност, като в същото време не допуска понижаване на сročността при разглеждане на делата и изготвянето на съдебните актове.</p> <p>Отговорна, почтена в работата си. Проявява обективност и безпристрастност, отстоява независимостта си, категорично не допуска влияние от трети лица в работата си.</p> <p>Изложеното формира много добра оценка за цялостната работа на съдия Силвия Петрова.</p> <p><b>АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ</b> <b>ПРЕДСЕДАТЕЛ</b> <b>РАЙОНЕН СЪД-БУРГАС</b></p>	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### Проверени дела:

През атестирания период съдията е разглеждала първоинстанционни граждански и частни граждански дела, както и 2бр. наказателни дела. Проверени бяха всички дела от периода на атестацията, по които актовете са отменени изцяло или частично, прекратените дела и 10бр. дела, избрани на случаен принцип, по които актовете са потвърдени.

По-долу са описани следните проверени дела:

##### Проверени дела от ПАК /извадка/:

##### ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

За периода на проверката съдията Петрова има само един отменен съдебен акт по

гр.д. 5002/12 год. - образувано на 18.06.2012г. с проведени две съдебни заседания и уважаване на установителния иск за установяване на вземането, като решението е постановено на 17.12.2012г. Решението е било обезсилено от въззивната инстанция, която е приела, че първостепенният съд се е произнесъл по непредявен иск –а именно квалифицирал е иска по чл. 422 ГПК вр.чл. 79 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД, докладвал е и разгледал установителен иск, докато с исковата молба е бил предявен осъдителен иск за осъждане на ответника да изплати претендираната сума /касационната жалба против въззивното решение е оставена без разглеждане/.

##### ПОТВЪРДЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

гр.д. № 2698/2009 год. –Образувано на 13.04.2009 г. по обективно и субективно съединени с правно основание чл. 108 от ЗС и чл. 59 ЗЗД, чл. 26 ал. 1 от ЗЗД – за ревандикация на недвижим имот и обезщетение за лишено право на ползване, като първоначално делото е разпределено на друг съдия, избран междуременно за окръжен съдия и въз основа на заповед на председателя на Районния съд от м.януари 2010г. на съдия Петрова е заповядано да разгледа и реши делата, насрочени в графика на този съдия. Проведени са три редовни съдебни заседания, двете – по доказателствата, като по делото е подадена насрещна искова молба и са представени множество доказателства, назначени са три съдебно-технически експертизи, открито е производство по оспорване на официални документи. С решението от 04.08.2011г. са отхвърлени исковете на първоначалния ищец и по насрещния иск е прогласена нищожност на договор за покупко-продажба. Постановено е и решение по чл. 251 ГПК - за тълкуване на решението по същество, като молбата за тълкуване е отхвърлена. И двете постановени по делото решения са потвърдени изцяло от въззивната инстанция. Постановено е в срока по чл. 235 ал. 5 ГПК.

гр.д. № 8967/2011 год. – Образувано по искове с правно основание чл. 344 ал. 1 т. 1-3 КТ на 21.10.2011г. Постановени са в срок разпореждане по чл.130 и определение по чл. 140 от ГПК. Поради нередовно призоваване делото е било отложено. Проведени са две съдебни заседания за събиране на доказателства - назначена експертиза и постановено решение на 20.06.2012г., с което са отхвърлени исковете. Решението е потвърдено изцяло с препращане от горната инстанция към мотивите на районния съд по реда на чл. 272 от ГПК.

гр.д. № 6843/2011 год. – Образувано е на 03.08.2011г. по иск с правно основание чл. 422 ГПК вр.чл. 79 ЗЗД, вр.чл. 288 ТЗ и чл. 86 ЗЗД. С разпореждане от 08.08.2011г. исковата молба е оставена без движение. След изправяне на нередовностите и разпореждане по чл. 131 от ГПК, е поискано от ищеца назначаване на особен представител на ответника, като с определение от 01.11.2011г. такъв е назначен. Проведени са две съдебни заседания, като е постановено определение по чл.140 ГПК, с което е разпределена доказателствената тежест. Назначен е и особен представител на ответника на осн.чл. 47, ал. 6 ГПК. Искът е уважен. Решението, постановено в срока по чл. 235 ал. 2 ГПК, е потвърдено изцяло от въззивната инстанция.

гр.д. № 3723/2012год. – Образувано е на 26.04.2012г. по иск с правно основание чл. 213 от Кодекса за застраховането. С разпореждане от 27.04.2012г. исковата молба е оставена без движение с указание за изправяне на нередовности. След това е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК. След връчване на препис от исковата молба, ответникът е предявил обратен иск против трето лице. Предварителен доклад по делото на осн.чл. 140 от ГПК е постановен с определение от 07.08.2012г., като е разпределена доказателствената тежест. Проведени са две съдебни заседания – по доказателствата. Приключило е с постановяване на решението на 17.12.2012г., като исковете са отхвърлени изцяло. Потвърдено е изцяло от въззивната инстанция, като касационното обжалване на въззивното решение не е допуснато.

гр.д. № 7232/2014 год. – Образувано е на 10.10.2014г. с искове за прогласяване нищожност на решения на общото събрание на етажна собственост на осн.чл. 40 и сл. ЗУЕС. С разпореждане от 14.10.2014г. исковата молба е била оставена без движение с указание да се изправят нередностите и да се уточни претенцията. След извършеното уточнение, исковата молба е оставена отново без движение, с указание за внасяне на дължимата държавна такса. С разпореждане от 28.10.2014г. е постановено връчване на препис от исковата молба на ответната страна. След анализ на предявените претенции те са отхвърлени изцяло. Потвърдено е от въззивната инстанция с препращане към мотивите на районния съд по реда на чл. 272 от ГПК.

гр.д. № 10965/2011год. –Образувано е на 05.12.2011г. по иск с правно основание чл. 422, вр.чл. 415 ГПК, вр.чл.99 и чл. 240 ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД. Проведени са две съдебни заседания – по доказателствата, като делото е докладвано по реда на чл. 146 ГПК, с постановяване на определение по чл. 131 и чл. 140 от ГПК. Конституирано е и трето лице-помагач на ищцовата страна. Приключило е с постановяване на решението на 24.07.2012г. с уважаване на исковете. Решението, постановено в срока по чл. 235 ал. 2 ГПК, е потвърдено от въззивната инстанция.

гр.д. № 301/2012 год. – Образувано на 13.01.2012г. по обективно съединени искове с правно основание чл.422 от ГПК, вр.чл. 288 от ТЗ и чл. 79 и чл.86 от ЗЗД. С разпореждане от 16.01.2012г. исковата молба е оставена без движение, след изправянето и с разпореждане от 24.01.2012г. Препис от исковата молба е изпратен за отговор на ответника. Такъв е постъпил. С определение от 23.03.2012г. съдът е постановил предварителен доклад и се е произнесъл по доказателствените искания на страните. Проведени са три съдебни заседания,

открито е производство по оспорване на документи. Решението е постановено в срока по чл. 235 ГПК на 30.07.2012г. и е потвърдено от въззивната инстанция.

гр.д. № 4044/2012 год. – Производството е по повод обективно съединени иски с правно основание чл. 266, вр.чл. 79 ЗЗД и чл. 288 ТЗ и чл. 86 ЗЗД, като делото е образувано на 11.05.2012г. След постановяване на определения по чл. 131 и чл. 140 от ГПК е проведено едно съдебно заседание и постановено решение на 23.10.2012 г., с което се уважават изцяло исканията за осъждането на ответника да заплати исканата сума. Решението е потвърдено изцяло. След влизането му в сила е издаден изпълнителен лист на ищеца. Междувременно по искане на ищеца на осн. чл.389, ал.1 ГПК е постановено и определение за обезпечаване на исковите.

гр.д. № 2065/2012год. – Образувано по иски с правно основание чл.213 КЗ вр.чл. 45 ЗЗД. Делото е образувано на 07.03.2012г. Предявен е бил обратен иск от ответника срещу трето лице-помагач на същия на осн.чл. 219, ал. 3 ГПК. Проведени са две съдебни заседания, като е била назначена и съдебна експертиза. Приключило е с постановяване на решението на 17.12.2012г. Постановено е определение от 05.06.2012г. по чл.140 ГПК, с което е разпределена доказателствената тежест. Исковите са изцяло отхвърлени. Решението е потвърдено от въззивния съд.

гр.д. № 2513/2012год. – производство по ЗЗДН. Образувано на 21.03.2012г., като с определение от 29.03.2012г. на осн. чл.18, ал. 1 ЗЗДН е издадена заповед за незабавна защита и делото е внесено в съдебно заседание, насрочено за 23.04.2012г. Проведени са били две съдебни заседания по доказателствата и постановено решение на 12.07.2012г. с уважаване на молбата за налагане мерки за защита и издаване на заповед за защита. Решението е потвърдено изцяло от въззивния съд.

гр.д. № 848 /2012 год. – производство е образувано по иск с правно основание чл. 55 ЗЗД първоначално пред Районен съд – гр.Пловдив и изпратено по подсъдност на БРС, където е образувано на 01.02.2012г. С разпореждане от 28.02.2012г. исковата молба е оставена без движение, след което с определение по чл. 140 и чл. 157 ГПК от 18.05.2012г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания на ищеца и ответника и разпределил доказателствената тежест. Проведени са три съдебни заседания за събиране на доказателства, като са назначени две счетоводни експертизи. Исковите са отхвърлени с постановеното на 17.12.2012г. решение, потвърдено изцяло от въззивната инстанция

ч.гр.д. № 636 /2015год. – заповедно производство. Образувано на 04.02.2015г. със заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК. С разпореждане от 05.02.2015г. съдът е издал исканата заповед по чл. 417 от ГПК за претендираните суми, като е отхвърлил заявлението само частично /за разноски/ с нарочно разпореждане от същата дата. Окръжният съд е потвърдил разпореждането, с което е отказано издаването на заповед, препращайки към мотивите на първоинстанционния съд на осн.чл. 272 от ГПК.

#### ПРЕКРАТЕНИ ДЕЛА:

гр.д. 460/12 год. - образувано на 19.01.2012г. по иск за делба на съсобствен недвижим имот, като с определение от 27.03.2012г. на осн.чл. 140 и чл. 157 от ГПК съдът е постановил проекто-доклада си и разпределил доказателствената тежест между страните. С определение от 04.05.2012г. делото е било спряно на осн. чл.229, ал.1, т.1 ГПК - по взаимно съгласие между страните, след представяне на молби от съделителите. Междувременно страните са поискали

прекратяване на производството поради извънсъдебно споразумение и разпореждане със съсобствения имот. С определение от 13.11.2012г. производството е прекратено. Определението е влязло в сила.

**гр.д. 4411/12год.** - образувано на 28.05.2012г. по иск по чл. 422 ГПК вр.чл. 415 ГПК. Като е приел, че изявлението на длъжника в заповедното производство, макар и обективизирано върху бланка на възражение по чл. 414 от ГПК представлява по същество признание на дълга и не отрича съществуването на вземането, съдът е счел, че правото на възражение от длъжника не е упражнено надлежно в законния срок и е прекратил производството по делото с определение от 14.06.2012г. Определението е потвърдено от въззивния съд, а касационната жалба против него е върната с влязло в сила разпореждане.

**гр.д.7059/12год.** - образувано на 05.09.2012г., като с разпореждане от 14.09.2012г. исковата молба е оставена без уважение. Като е приел, че исковата молба не е изправена в срок, с определение от 18.10.2012г. производството по делото е било прекратено. Определението е потвърдено от въззивната инстанция.

**гр.д. 470/16год.** - образувано на 29.01.2016г. след обезсилване от ВКС на постановените по делото решение на БОС и БРС, приемайки, че са предявени иски с правно основание чл. 49 ЗЗД. След образуването му с разпореждане от 03.02.2016г. съдът е оставил без движение исковата молба с указание ищецът да заяви дали поддържа исковите съгласно дадената от ВКС правна квалификация. В указания срок ищецът не е изпълнил разпореждането на съда и с определение от 18.02.2016г. делото е било прекратено. Определението е влязло в сила.

**гр.д. 774/16год.** – делото е за издръжка на осн. чл. 150 от СК и е образувано на 15.02.2016г. В деня на постъпването на отговора на ответника на осн.чл. 312 ГПК съдът е постановил определение за насрочване на делото и изготвен писмен доклад по него. По повод на постъпила от ищцовата страна молба и след служебна справка съдът е констатирал, че между същите страни и за същото искане е образувано дело в БРС, поради което и на осн.чл. 126 ГПК по-късно образуваното дело е било прекратено.

**гр.д. 1453/16год.** – образувано по искова молба с правно основание чл. 422 ГПК. Като е приел, че липсва възражение по чл. 414 от ГПК съдът е счел производство за недопустимо и го е прекратил.

**гр.д. 280/16год.** - образувано на 20.01.2016г. по иска за неправомерно увреждане, съдът и постановил в срок разпореждане по чл. 131 и определение по чл. 140 от ГПК и насрочил делото в открито съдебно заседание. С молба по чл. 233 от ГПК ищецът е направил отказ от иска и на това основание производството е било прекратено.

**гр.д. 879/16год.** – трудово дело, образувано на 17.02.2016г. С разпореждане от 18.02.2016г. исковата молба е оставена без движение, като ищецът е задължен в срок да внесе дължимата държавна такса. След неизпълнение на указанията в срок с определение от 23.03.2016г. производството е прекратено. Определението е влязло в сила.

**гр.д. 1767/16год.** – образувано по искова молба с правно основание чл. 422 ГПК на 29.03.2016г. С молба длъжникът-ответник е оттеглил възражението си срещу издадената заповед по чл. 417 от ГПК и с определение по заповедното производство тя е обявена за влязла в сила. Затова и производството по иска за установяване на вземането е било прекратено.

**гр.д.8137/16год.** – бързо производство, образувано по искова молба за неплатени трудови възнаграждения. Съдът е постановил разпореждане по чл. 310, т. 1 ГПК от датата на образуването на делото, като с определение от 08.12.2015г. на осн.



чл. 389 ГПК се е произнесъл и по искането за допускане обезпечение на исковите претенции. С молба от адвокатския представител на ищеца исковата молба е била оттеглена и на осн.чл. 232 от ГПК производството по делото е било прекратено.

***Посетени съдебни заседания:***

ПАК посети съдебно заседание на атестирания магистрат на 16.06.2016год. и 23.06.2016 г., на които бяха разгледани следните дела:

гр. дело № 1422/2016 – бързо производство – трудов спор; гр. дело № 304/2016 – бързо производство – трудов спор; гр. дело № 2833/2016 – по ЗЗДН; гр. дело № 591/2016 – по чл. 216, ал. 1 от ДОПК; гр. дело № 2724/2006 – по ЗЗДН; гр. дело № 2662/2016 – по чл. 51 от ЗН; гр. дело № 8473/2015 – по чл. 422 от ГПК; гр. дело № 2286/2016 – по чл. 150 от СК; гр. дело № 223/2016 – чл. 45 от ЗЗД.

Заседанието се проведе по обявения график, при професионално водене на процеса. Съдия Петрова демонстрира познаване на делата, които бяха надлежно проучени. Произнесените протоколни определения съдържаха мотиви по исканията и възражения на страните. Има изготвени предварителни доклади по гражданските дела, с връчване на страните. Под диктовката на председателя се изготви съдебния протокол.

***Събеседвания:***

Комисията проведе събеседване с магистрата на 30.06.2016 год. по общи въпроси засягащи пряката работа на магистрата и вижданията по въпроси за подобряване на организацията и съществуващи добри практики в гражданското отделение на Бургаския районен съд. Съдия Петрова сподели, че съществени за качествената работа на гражданско отделение при Бургаския районен съд, в което в момента работи, са общите цели за установяване на действащи механизми, гарантиращи по-бързо и по-качествено правосъдие, като изложи и конкретни виждания по въпроса. Посочена беше нуждата от системно обучение на магистратите и съдебните служители, както и стимулирането за работа в екип.

***Достоверна писмена информация:***

От комисията се ползваха следните документи представляващи достоверна писмена информация:

- Справка относно общата натовареност на съответния съдебен район и съответния съд, както и натовареността на съдията Силвия Петрова за периода 06.06.2012год. – 06.06.2016год. в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт;
- Кадрова справка със служебна бележка към нея;
- Справка за средната месечна натовареност на съдията за атестирания период;
- Становище от комисията за професионална етика при БРС;
- Служебна бележка относно дисциплинарни производства и получени награди;
- Констатации по общите критерии за атестиране на съдията по чл.198 от ЗСВ част IV, съгласно Наредбата за атестиране, представени от БРС.
- Извлечение от акт на Инспектората към ВСС за резултати от извършена планова проверка в РС-Бургас по граждански дела за периода 01.01.2011г. - 10.06.2013г.

**Част IV-**

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**

**А. Съдии - граждански**

**съдия Силвия Владимирова Петрова**

**за периода 06.06.2012 г. - 06.06.2016 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	194	504	0		0	0

**Констатации:**

2	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 год.	над 1 година
	33		11	0

**Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание (открито или закрито)**

**2.2 Дела през периода на атестиране**

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото - констатации
година	2012			
гр.д.	45	93	1	
ч.гр.д	260	253	0	
ОБЩО за годината:	305	346	1	Приложение I
година	2013			
гр.д.	2	8	0	
ч.гр.д	56	70	0	
ОБЩО за годината:	58	78	0	
година	2014			
гр.д.	0	0	0	
ч.гр.д	0	0	0	
ОБЩО за годината:	0	0	0	
година	2015			
гр.д.	14	2	0	
ч.гр.д	45	44	0	
ОБЩО за годината:	59	46	0	
година	2016			
гр.д.	60	36	0	
ч.гр.д	123	114	0	
ОБЩО за годината:	183	150	0	
ОБЩО за периода на атестиране	605	620	1	

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят)*

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /**

Година/вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2012				
гр.д.	93	87	6	0	0
ч.гр.д	253	253	0	0	0
ОБЩО за годината:	346	340	6	0	0
година	2013				
гр.д.	8	8	0	0	0
ч.гр.д	70	70	0	0	0

ОБЩО за годината:	78	78	0	0	0
година	2014				
гр.д.	0	0	0	0	0
ч.гр.д	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0
година	2015				
гр.д.	2	2	0	0	0
ч.гр.д	44	44	0	0	0
ОБЩО за годината:	46	46	0	0	0
година	2016				
гр.д.	36	36	0	0	0
ч.гр.д	114	114	0	0	0
ОБЩО за годината:	150	150	0	0	0
ОБЩО за периода на втестация	620	614	6	0	0

**Констатации:**

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3 Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година /вид	Постановени актове	Година	Подлежщи и на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бивност	Недопуснати до касационно обжалване
гр.д.	93	2012	69	8	8	0	0	0	0	2
ч.гр.д	253		239	3	3	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	346		308	11	11	0	0	0	0	2
гр.д.	8	2013	4	8	7	1	0	0	0	1
ч.гр.д	70		67	1	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	78		71	9	8	1	0	0	0	1
гр.д.	0	2014	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	0		0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0		0	0	0	0	0	0	0	0
гр.д.	2	2015	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	44		31	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	46		31	0	0	0	0	0	0	0
гр.д.	36	2016	29	2	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	114		103	2	2	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	150		132	4	2	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на втестация	620		542	24	21	1	0	0	0	3

Забележка: За 2016 г. две дела не са се върнали от институционален контрол.

**Констатации:** Отменен съдебен акт по гр. д. № 5002/2012 г.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запозната съм с данните  
22.06.2016г.

Изготвил:  
Т. Михова  
20.06.2016 г.

Несвършени Граждански дела, ЧГД, Административни дела (ГО), Частни административни дела (ГО)  
към 31.12.2012

Номер/Годи на	Съдия-допълнител	Предмет	Образувано	Свършило	Причини за неприключване в срок на делото
Гражданско дело 11862/2011	СИЛВИЯ В. ПЕТРОВА	300 (300)	21.12.2011	23.1.2013	<p>Производството е оставяно многократно без движение, а в периода от 04.04.2012г. до 25.09.2012г. е било на инстанционен контрол. С искова молба от 21.12.2011г. са предявени искове с правно основание чл. 17 и чл. 26 от ЗЗД и чл. 124, ал. 1, т. 1 от ГПК срещу осем ответника от Израел. С разпореджване от 22.12.2011г. производството е оставено без движение, за да се посочат кои са страните по симулативния процес, кои са техните наследници, респ. правоприемници; да се посочи дали Община Бургас оспорва правото им на собственост и в случай, че оспорва – защо не е ответник по делото, кои от ответниците оспорват правото на собственост на ищците; какъв е правният интерес на ищците от установяване правата на собственост на ответниците в процесните имоти; да се обоснове правен интерес от установяване правото на собственост на трети лица или страни, различни от ищците; да се представи отделна данъчна оценка за всеки един от процесните имоти;</p> <p>да се формулира петиум по всички предявени искове; да се внесе дължимата държавна такса по всеки един от исковете; да се посочат данни за представителната власт по отношение на ответниците за адв. Йосиф Давид Герон. Част от нередовностите на исквата молба са отстранени с молба от 23.01.2012г. С разпореджване от 27.01.2012г. производството е оставено отново без движение, за да се внесе Държ. такса от 80 лв. по сметка на БРС за неопределения иск и да се представят доказателства за това, да се посочи цена на иска по всички обективно и субективно съединени искове - оценявани, като се внесе държ. такса от 4 % върху цената на всеки един иск, но не по-малко от 50 лв. по всеки един по сметка на БРС и да се представят доказателства за това; изрично да се посочи по отношение на обекти 07079.610.203.1.5 ищците претендират ли да бъде установено тяхното участие в съобствеността; по отношение на останалите обекти да се посочи ясно за ищца Меир Беншушан и за ответника Меир Беншушан каква част се претендира. Във връзка с уточненията в молбата от 23.01.2012г. да се посочат и индивидуализират извършените през годините с имотите разпоредителни сделки. Последвала е нова молба за уточнение на 08.02.2012г., с която отново не са отстранени всички нередовности и на 09.02.2012г. производството е оставено отново без движение, за да се изпълнят указанията, дадени с разпореджването от 27.01.2012 г., като се посочи цена на иска - по всички съединени искове, като се съобразят правилата за определяне размера на цена на иска, т.е. чл. 69, ал. 1, т. 2 ГПК - т.е. данъчната оценка на претендираното право на собственост на ответниците. С определение от 06.03.2012г. производството е прекратено в една част, а с разпореджване от 15.03.2012г. е разпоредено вписване на исквата молба в службата по вписвания и са задължени ищците да представят преписи от исквата молба и всички молби уточнения според броя на ответниците, както и да посочат ясно дали твърдят, че ответниците оспорват правото им на собственост и в случай, че не се оспорва да обосноват правен интерес от предявените установителни искове.</p> <p>На 15.03.2012г. е постъпила частна жалба срещу определението от 06.03.2012г., с което производството е прекратено в една част. На 04.04.2012г. делото е изпратено в БОС. На 25.09.2012г. делото е върнато в Бургаски районен съд след инстанционен контрол.</p> <p>На 27.09.2012г. производството е оставено без движение за донасяне на дължимата държавна такса от 823.93 лева и вписване на исквата молба в службата по вписванията. На 04.10.2012г. е постъпила молба за удължаване на срока за заплащане на държавна такса предвид това, че живеят в Израел. Съдът е продължил срока и на 08.10.2012г. всички нередовности на исквата молба са отстранени, поради което на 09.10.2012г. на основание чл. 131 от ГПК е разпоредено изпращане на исквата молба на ответниците за отговор.</p> <p>Исквата молба е връчена на всички ответници на 16.10.2016г., като срокът за отговор е изтекъл на 16.11.2016г. С определение на 07.12.2012г. на основание 140 от ГПК съдът е изготвил проекто-доклад по делото, разпределил е доказателствената тежест и се е промъкнал по допускане на доказателствата, като делото е насрочено в открито съдебно заседание на 23.01.2013г. В съдебното заседание съдът е одобрил постигната между страните спогодба. Определението за прекратяване на производството е влязло в сила на 31.01.2013г.</p>

Един запис отговаря на зададените критерии.

5	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><b>Констатации:</b></p> <p>Проверени дела: Проверени са само дела от Бургаския районен съд, тъй като съдия Петрова е работила само там, като не е била командирована. През атестирания период съдията е разглеждала граждански първоинстанционни и частни граждански дела и 2бр. наказателни дела. Проверени бяха всички дела от периода на атестацията, по които решенията са отменени изцяло или частично, прекратените дела и 10бр. дела, избрани на случаен принцип, по които решенията са потвърдени.</p> <p>През периода от 06.06.2012г. до 06.06.2016г. година съдията е разглеждала граждански дела, като през 2013 и 2014г. е била в отпуск за бременност и раждане и е ползвала 121 дни платен отпуск за отглеждане на дете до навършване на 2 години. Общият брой граждански дела, разгледани за този период е 620 броя, от които 139 – граждански дела и 481бр. - частни граждански. Няма дела, свършени за период над една година. В срок до един месец са свършени общо 614бр. дела, само 6 броя са свършени в срок до 3 месеца. През атестирания период съдията е разгледала и 7 бр. наказателни дела. Изцяло отменени са актовете само по едно гр. дело /описано по-горе/, няма изменени актовете, решенията по 3 бр.граждански дела не са допуснати до касационно обжалване. При действителна натовареност на атестирания магистрат – по 57бр. дела за разглеждане за 2012г. и по 50бр. - свършени дела за същата година; по 39бр. дела за разглеждане за 2013г. и по 40бр. дела за разглеждане за полугодieto на 2016г. и 31бр. – свършени дела за първата половина от настоящата година, показаните от съдията резултати от инстанционния контрол и сročността при разглеждане на делата е много добра.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><b>Констатации:</b></p> <p>През периода на атестацията няма получени становища от Инспектората на ВСС по постъпили сигнали по реда на чл. 56 от ЗСВ. На осн. чл. 58 от ЗСВ от Инспектората към ВСС е била извършена комплексна проверка на Районен съд – Бургас по граждански дела, с обхват на проверката от 01.01.2011г. до 10.06.2013г., като работата на съдия Петрова е разгледана заедно с тази на всички останали съдии в Районния съд, разглеждащи граждански дела и няма специални забележки или констатации.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><b>Констатации:</b></p> <p>За периода на атестирането съдия Петрова не е получавала допълнително трудово възнаграждение, тъй като за 2012г. и 2015 година магистратите и служителите в Районен съд –Бургас не са получили допълнително трудово възнаграждение – съгл.реш. на ВСС по протокол № 50/22.11.2012г., а през 2013г. и 2014 г. не е получила такова, тъй като е била в отпуск за бременност и раждане и в отпуск за отглеждане на дете до навършване на 2 години.</p>

7(б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
<p><b>Констатации:</b>          Няма данни за официално признати негативни прояви на магистрата пред атестирания период. Не се установяват наложени дисциплинарни наказания, нито е известно срещу съдията да са висящи образувани дисциплинарни производства.</p>	

8.	Спазване правилата за професионална етика
<p><b>Констатации:</b>          Съдия Петрова спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи – независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, както и конфиденциалност. При постановяването на актовете си се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение, подлага доказателствата по делото на обективен анализ, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. По време на работата си и извън нея изразява уважение към колегите си, гражданите и страните в процеса. Не проявява конфликтност в отношенията както към колегите си, с които работи, така и към страните и процесуалните им представители в съдебно заседание. Ползва се с уважението на колектива, с безупречна репутация на професионалист и има авторитет на безпристрастен съдия пред адвокатската колегия.          Умее да води диалог, аргументирано отстоява позициите си. Не проявява негативизъм или нелоялно отношение към участниците в производството. Бележи професионализъм спрямо страните по делата и техните процесуални представители и не допуска фамилиарност или злоупотреби спрямо тях. С действията и поведението си извън съда съдия Петрова защитава и утвърждава представата за независима и авторитетна съдебна власт. Дава пример за висок морал и почтеност, като последователно и неотклонно спазва правните и етични норми, възприети в Кодекса за етично поведение. Липсват каквито и да е данни за действия в или извън службата на съдия Петрова, с които да е накърнила по какъвто и да е начин както своята лична, така и репутацията на органите на съдебната власт пред обществеността.</p>	

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

*Забележка: С. Силвия Петрова е ползвала отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете в периода 13.03.2013 г. – 23.04.2015 г.*

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	16120	18037	16028	348	51.83	46.05
Натовареност на отделението	11095	12390	11098	210	59.00	52.85
Натовареност на атестираните магистрат	612	681	595	12	56.75	49.58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд – Средец					44.75	42.25
Районен съд – Карнобат					36.41	33.24

Забележка: Натовареността за 2012 г. е на годишна база.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	16878	18887	16887	320	59.02	52.77
Натовареност на отделението	11342	12634	11328	191	66.15	59.31
Натовареност на атестираните магистрат	58	78	78	2	39.00	39.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец					43.88	41.25
Районен съд – Карнобат					34.83	31.88

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	15117	16567	14977	347	47.74	43.16
Натовареност на отделението	8877	9930	8920	223	44.53	40.00
Натовареност на атестираните магистрат	61	61	48	7	8.71	6.86
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд – Средец						
Районен съд - Карнобат						

Забележка:

- През 2015 г. с. Петрова е ползвала 121 работни дни платен отпуск.;
- В натовареността са включени и 2 бр. наказателни дела.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	6102	7679	6161	142	54.08	43.39
Натовареност на отделението	3096	4094	3151	90	45.49	35.01
Натовареност на атестираня магистрат	188	201	155	5	40.20	31.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд – Средец						
Районен съд - Карнобат						

Забележка: В натовареността са включени и 5 бр. наказателни дела.

ИЗГОТВИЛ:

Т. МИХОВА,  
20.06.2016 г.



10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><b>Констатации:</b>  Съдията Петрова показва стремеж за задълбочено опознаване на правната норма, прилагането ѝ спрямо конкретния казус, съчетано със способността за абстрактно юридическо мислене за привързване на приложимата правна норма към конкретния юридически факт. При големия обем на разнородна работа делата са насрочени, разгледани и решени в разумни срокове, които кореспондират с целта на закона за баланс между качество и бързина. Отлагането на делата, в случаите в които това е направено, е обосновано и почива на закона. Не е констатирано забавяне при образуването и насрочването на делата, размяната на книжа между страните и постановяване на определенията по чл. 140 от ГПК при гражданските дела.</p>

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><b>Констатации:</b>  Актовете на съдията се отличават с добро познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. С оглед разнородните дела, които ѝ се разпределят, следва да се подчертае, че магистратът подхожда към всяко дело с нужната отговорност и желание за анализ на относимите факти с цел да постанови законосъобразно и справедливо решение. Извършва задълбочено, подробно и аналитично мотивиране на съдебните актове. От анализа на отменените ѝ съдебни актове /чийто брой е пренебрежимо малък с оглед броя на разгледаните и свършени дела и съпоставен с броя на потвърдените му съдебни актове /, следва изводът, че голяма част от тях са отменени поради наличие на обективни фактори, които не могат да бъдат вменени във вина на съдията - противоречива съдебна практика /най-вече по административните дела/, представяне на нови доказателства пред горната инстанция или промени в процесуалните и материални закони /видно и от направения по-горе в т. 5, част III анализ на отменените съдебни актове /.</p>

## ЧАСТ V

### Констатации по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Стриктно спазва предварително обявения график за провеждане на съдебни заседания. За атестирания период не се е налагало отсрочване на съдебни заседания по субективни причини от магистрата. Отлагането на делата, в случаите в които това е направено, е обосновано и почива на закона. Делата се насрочват и разглеждат от съдия Петрова в разумни срокове, а в по-голямата част, с оглед високата натовареност на съдията, следва да се отчете, че делата са свършени в срок до 3 месеца, а решенията се постановяват в срока по чл. 235 ал. 5 от ГПК, без да се допуска забавяне.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Притежава отлични умения за водене на съдебно заседание. Поддържа авторитетно поведение в залата. Ясно, разбираемо и убедително мотивира взетите правни становища по процеса и материалното право. Протоколите за съдебни заседания се съставят в срок, при необходимата яснота и пълнота на отразяване на изискуемите по закон обстоятелства. Взема бързи, точни и мотивирани процедурни решения. Реагира своевременно и професионално по направени искания по предмета на спора и доказателствата.

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдията Петрова за целия атестиран период показва стремеж за задълбочено опознаване на правната норма, прилагането ѝ спрямо конкретния казус, съчетано със способността за абстрактно юридическо мислене за привързване на приложимата правна норма към конкретния юридически факт.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Съдията извършва задълбочено, подробно и аналитично мотивиране на съдебните актове. Не се установи отмяна на съдебен акт, изготвен от съдията поради липса на мотиви или заради неясни мотиви. Актовете ѝ се отличават с добро познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. С оглед разнородните дела, които ѝ се разпределят /съдията Петрова през атестирания период е разглеждала граждански – първоинстанционни и частни граждански дела по всякакъв вид искове/, следва да се подчертае, че магистратът подхожда към всяко дело с нужната отговорност и желание за анализ на относимите факти с цел да постанови законосъобразно и справедливо решение.</p> <p>Доказателство за задълбочения подход към постановените съдебни актове е фактът на изключително ниския, почти пренебрежителен, процент отменени актове на съдията – за целия период на атестацията е отменен един единствен акт на съдията /поради неправилна квалификация на иска/. Горното сочи за отлични резултати, и изключително нисък процент отменени актове.</p>

3.	Умение за оптимална организация на работата	20	При големия обем на разнородна работа делата са насрочени, разгледани и решени в разумни срокове, които кореспондират с целта на закона за баланс между качество и бързина. При конкретните параметри на действителната натовареност на съда и индивидуална натовареност на атестирания съдия – над средната, добрата организация на работата е позволила на съдията да не допуска просрочване написването на съдебните си актове, за постановяването им в инструктивния срок, посочен в закона.
4.	Експедитивност и дисциплинираност	20	За целия атестиран период делата се разпределят на случаен принцип. Съдията Петрова е разгледала и решила множество дела с правна и фактическа сложност. Изключение са по-опростени казуси. През периода съдията е разглеждала граждански дела общо 620бр., в т.ч. облигационни искове, брачни искове, молби за съдействие за упражняване на граждански права, обезпечителни производства, заповедни производства, производства по ЗСПЗЗ, както и всякакви други производства от граждански характер. Разнородните и сложни от фактическа страна дела предполагат много добра организация на работата, която води до бързото и качественото им решаване при задължителното спазване на закона, както и разумните срокове. Магистратът не е допуснал забавяне постановяването на някои съдебни актове, поради което през атестирания период не е уважена нито една жалба за бавност против него. Единственото неприключило в срок дело на доклад на съдията Петрова за сочения период е гр.д.№ 11862/2011г., образувано на 21.12.2011г. и приключило на 23.01.2013г. Причините за неприключването му в срок са обективни, независещи от докладчика: на първо място производството е било образувано по искове с правно основание чл. 17 и чл. 26 ЗЗД и чл.124, ал.1, т.1 ГПК срещу осем ответника от Израел. Исковата молба е оставяна на няколко пъти без движение, като с определение от 06.03.2012г. производството по делото е било прекратено в една част. Това определение е обжалвано пред БОС и е било отменено, а делото – върнато за продължаване на съдопроизводствените действия с указания отново исковата молба да бъде оставена без движение. След връщането му в районния съд исковата молба отново е оставена без движение с указание за донасяне на държавна такса и вписването ѝ. Срокът за изпълнение на указанията е бил удължаван няколко пъти поради това, че ищите също живеят в Израел. Едва след това делото е било насрочено, като на осн. чл.140 от ГПК

		съдът е изготвил проекто-доклад по него и е разпределил доказателствената тежест /с определение от 07.12.2012г./. В първото по делото съдебно заседание съдът е одобрил постигнатата между страните спогодба с влязло в сила определение от 31.01.2013г.
--	--	--

## Част IX

### Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктна и последователна при планиране на съдебните заседания, не допуска нарушаване на установения график.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Професионално ръководи съдебните заседания и не допуска отклонения от правилата и нормативите. Обективно отразява изискуемите по закон обстоятелства в съдебния протокол. Зачита процесуалните права на страните и принципа на равнопоставеност.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Силвия Петрова е изключително отговорна при изпълнението на възложената работа, демонстрира отлична правна култура и задълбочени познания в областта на материалното и процесуално гражданско и наказателно право. Проявява стремеж към постоянно разширяване на познанията си в правните науки, много добре запознат със съдебната практика на съдилищата и склонен към творческото ѝ прилагане. Притежава добър капацитет за вземане на самостоятелни решения и умения за работа в екип. Уважавана от колегите си, адаптивен, амбициозен в работата, стремящ се към самоусъвършенстване, ползва се с много добро име в колектива на съда и демонстрира способност за много добро бъдещо развитие като магистрат.

Кадровата справка сочи на много добро качество на постановените актове, видно от превеса на потвърдените съдебни решения и на положителната му оценка за работата му като цяло, предвид липсата на наложени дисциплинарни наказания и предвид липсата на препоръки и забележки, касаещи съдията и дадената като цяло положителна оценка на наказателното отделение след проведената за съдебния окръг проверка на Инспектората към ВСС.

Личните наблюдения на атестационната комисия са върху много добре обосновани съдебни актове, с добра аргументация, изложена разбираемо за страните и същевременно разкриващи ясно правна мисъл, добър стил на изказ и широка езикова култура. Ползва се с уважението на колегите си, с безупречна репутация на професионалист и има авторитет на безпристрастен съдия.

В обобщение настоящата комисия счита, че следва да даде на атестирания магистрат много добра оценка..

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Маргариета Карастахидова

(име и фамилия) (подпис)

2. Кремелия Казарова

(име и фамилия) (подпис)

3. Ганко Лубанов

(име и фамилия) (подпис)



Запознах се с констатациите на ПАК при БОС. Нямам възражения пр тях.

01.07.2016г

Петрова /



**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Силвия Владимирова Петрова – съдия в Районен съд гр. Бургас, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви: Приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Силвия Владимирова Петрова – съдия в Районен съд гр. Бургас.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО**

ТОВА

Единицният формуляр ми бе връчен на:

..... 20.07.2016г. ....  
(дата)  
Силвия Петрова  
(име и фамилия)  
.....  
(подпис)



РАЙОНЕН СЪД - БУРГАС	
ул. "Александровска" 101	
Регистрационен индекс и дата	
Док. Р50/10-161	01.07.2016

## СТАНОВИЩЕ

от

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
КЪМ РАЙОНЕН СЪД – гр. БУРГАС

**Относно: Спазване правилата за етично поведение от съдия Силвия Петрова**

Силвия Владимировна Петрова е встъпила на длъжността „съдия“ в Районен съд гр.Бургас на 28.09.2010 г. и считано от тази дата е съдия в БРС.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Силвия Петрова спазва стриктно правилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати – независимост, безпристрастност и справедливост, толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и конфиденциалност.

По време на работата си съдия Петрова се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение, не се поддава на влияние или натиск, подлага доказателствата по делото на обективен анализ и създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като избягва поведение, което може да бъде възприето като привилегироване или предразположеност.

При разглеждане на отделните правни спорове съдията отчита особеностите на всеки конкретен случай, като при решаването му се ръководи от нормите на Закона и от критериите за справедливост, морал, общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Магистратът активно участва в повишаване на квалификацията си, познава много добре нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, като е развил способности и умения за тяхното прилагане, което е гаранция за постигане на обективност и компетентност при вземане на конкретни решения по правните казуси.

Чрез действията и актовете си съдия Петрова изразява уважение към колегите си, гражданите, страните в процеса и техните процесуални представители, не допуска прояви на конфликтно, негативно или нелоялно отношение към участниците в производството, проявява откритост и търпение за възприемане на различни мнения и гледни точки в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

С действията и поведението си в и извън службата съдия Петрова защитава и утвърждава независимостта и авторитета на съдебната власт, не се поддава на влияния на други власти или лица, не разгласява фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Съдия Силвия Петрова се ползва с репутацията на професионалист и безпристрастен магистрат, с висок морал и почтеност, неотклонно спазва правните и етични норми, възприети в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Елеонора Кралева/

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

/Диана Ганева/

2.....

/Асен Радев/