

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 февруари 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Веселина Атанасова Кашикова - Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кърджали.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Атанасова Кашикова - Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кърджали.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинал.
Ст. специалист.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА - ИВАНОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.../дата, университет	Диплома рег. _____, издадена от Софийски университет “Св. Климент Охридски”
Удостоверение за правоспособност №.../дата	Удостоверение _____ 2004 год. на Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Окръжен съд-Кърджали
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Заместник на административен ръководител- заместник председател
Юридически стаж:	<i>Общ юридически стаж към 03.06.2019г. - 29 години, 3 месеца и 29 дни.</i>
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	-Окръжен съд – Кърджали – стажант юрист от 17.10.1989г. до 17.10.1990г. -Районна прокуратура – Момчилград - младши прокурор, от 04.02.1991 год. до 14.05.1991 год.; -Районна прокуратура – Момчилград - районен прокурор, от 14.05.1991 год. до 04.01.1993 год.; -Районна прокуратура - Кърджали – зам. районен прокурор, от 04.01.1993 год. до 01.04.1994 год.; -Районен съд - Кърджали – съдия, от 01.04.1994 год. до 01.04.1996 год.; -Районен съд – Кърджали – председател, от 01.04.1996 год. до 11.05.1998 год.; -Окръжен съд - Кърджали – съдия, от 11.05.1998 год. до 03.08.2009г. -Окръжен съд - Кърджали - зам. на адм. ръководител - зам. председател, от 03.08.2009 г. до настоящия момент - 03.06.2019г.
- извън органите на съдебната власт	Няма

<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Участие в курсове и семинари на тема: „Обсъждане на предложението на Закона за юридическите лица с нестопанска цел и неговото практическо приложение“, „Управление движението на делата и намаляване на забавянията“, „Обучение за работа в скип“, „Новата правна уредба в административното правораздаване, съгласно проекта за АПК“, „Практическо приложение на новия НПК“, „Проблеми при прилагането на новия НПК“, „Основи на Европейското право“, „Новият ГПК“, „Трафик на хора“, „Правата и гаранциите на обвиняемия в новия НПК“, „Защита на класифицирана информация в съдебната система“, „Обучение по новия ГПК“, „Правни проблеми на Европейската заповед за арест, екстрадицията и екзекватурата“, „Влияние на Общностното право върху националното наказателно право, практическо прилагане. Преюдициално производство пред съда на ЕО“, „Правни и практически проблеми на действащия ГПК в сила от 01.03.2008 год.“, „Правни последици при особения режим на наказателна отговорност за непълнолетни и младежи“; „Правни и практически проблеми на съдилищата от Кърджалийския съдебен район при прилагане на ГПК“; „Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност“; „Насърчаване на ефективното упражняване на правомощията на националните съди и органи в областта на конкуренцията при прилагането на регламент /ЕС/1/2003 в България, част II“; „Актуални въпроси, свързани със Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност в страната и чужбина“; „Основни счетоводни познания и практики за съди, разглеждащи дела по несъстоятелност“; „Втори шанс за децата, престъпили закона“; „Актуални проблеми на въззивното производство по ГПК“; „Практически проблеми по спорове, свързани със застрахователни договори“; „Актуални проблеми на съдебната практика при производства по несъстоятелност и стабилизация на търговци“.</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>По закон</p>
<p>Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>Ранг „Съдия във ВКС и ВАС“- Решение на ВСС по Протокол № 22 от 06.07.2005 год.</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>С решение по протокол № 45 от заседанието на ВСС, проведено на 14.11.2013г. е определена комплексна оценка от атестирането: «много добра»</p>
<p>Период на атестацията:</p>	<p>От 03.06.2014г. до 03.06.2019г.</p>

**ГЛ. СПЕЦ. АДМ. ДЕЙНОСТ
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-КЪРДЖАЛИ:
/КР.ТОДОРОВА/**

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1.1. Проверени съдебни актове, избрани от атестирания съдия:

Решение № 182 от 22.08.2014 г. по гр.д.№ 15/2014 г. по описа на Кърджалийския окръжен съд /КОС/, ведно с Решение № 19 от 12.02.2015 г. по в.гр.д.№ 1395/2014 г. на Пловдивския апелативен съд /ПАС/ и определение № 238 от 23.03.2016 г. по т.д.№ 1876/2015 г. на 2 т.о., ТК на ВКС;

Решение № 13 от 25.01.2018 г. по в.гр.д.№ 234/2017 г. по описа на КОС, ведно с определение № 517 от 19.10.2018 г. по гр.д.№ 2139/2018 г. на 2 г.о., ГК на ВКС;

Решение № 28 от 24.02.2016 г. по в.гр.д.№ 14/2016 г. по описа на КОС, ведно с определение № 622 от 15.07.2016 г. по гр.д.№ 2214/2016 г. на 4 г.о., ГК на ВКС;

1.2. Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:

Решение № 26 от 14.03.2017 г. по т.д.№ 70/2017 г. по описа на КОС, ведно с Решение № 197 от 04.07.2017 г. по в.т.д.№ 263/2017 г. по описа на ПАС и определение № 222 от 04.05.2018 г. по т.д.№ 2825/2017 г. на 1 т.о., ТК на ВКС;

Решение № 58 от 22.05.2017 г. по т.д.№ 13/2016 г. по описа на КОС, ведно с Решение № 335 от 27.11.2017 г. по в.т.д.№ 408/2017 г. по описа на ПАС;

Решение № 35 от 28.02.2018 г. по гр.д.№ 114/2017 г. по описа на КОС, ведно с Решение № 116 от 14.06.2018 г. по в.гр.д.№ 200/2018 г. по описа на ПАС и определение № 19 от 08.01.2019 г. по гр.д.№ 3819/2018 г. на 4 г.о., ГК на ВКС;

1.3. Проверени съдебни актове на атестирания съдия при посещение, на място: определение от открито съдебно заседание на 14.11.2018 г. по т.д.№ 26/2018 г. по описа на КОС; две разпореждания от 04.12.2019 г. и 23.12.2019 г. и едно определение от 17.12.2019 г., всичките по т.д.№ 79/2019 г. на КОС; определение от 10.01.2020 г. по т.д.№ 55/2018 г. на КОС; определение по дело за несъстоятелност № 1/2020 г. на КОС; определение от открито съдебно заседание на 14.11.2018 г. по т.д.№ 26/2018 г. на КОС; разпореждане от 04.11.2019 г. и определение от 04.12.2019 г., двете по в.ч.гр.д.№ 234/2019 г. на КОС; разпореждане от 12.11.2019 г. по в.гр.д.№ 145/2019 г. на КОС; две определения от: 20.08.2019 г. и 10.09.2019 г. по в.гр.д.№ 201/2019 г. на КОС; определение от 14.12.2018 г. по в.гр.д.№ 290/2019 г. на КОС; разпореждания от 10.08.2018 г. и 21.01.2019 г. и определение от 27.02.2019 г. по гр.д.№ 204/2018 г. на КОС; определение от 20.08.2019 г. и определение от 10.09.2019 г., двете по в.гр.д.№ 201/2019 г. по описа на КОС; разпореждане от 14.01.2019 г. и определение от 25.02.2019 г. по т.д.№ 2/2019 г. на КОС; разпореждане от 06.06.2018 г. и определение от 12.09.2018 г., двете по т.д.№ 40/2018 г.; определение от 04.09.2018 г., разпореждане от 29.10.2018 г., определение от 14.12.2018 г. и определение от 20.03.2019 г., всичките по т.д.№ 67/2018 г. по описа на КОС.

1.4. Проверени всички отменени съдебни актове на атестирания съдия за проверявания период – съгласно констатациите в част VI, т.1 от ЕФА.

Посетени съдебни заседания: На 15.01.2020 г. докладчикът на атестационния състав Десислава Николова посети съдебно заседание, в което бяха насрочени за разглеждане четири въззивни дела - в.гр.д.№ 256/2019 г.; в.гр.д.№ 288/2019 г.; в.гр.д.№ 279/2019 г. и в.гр.д.№ 277/2019 г. Две от тях – в.гр.д.№ 288/2019 г. и в.гр.д.№ 279/2019 г. са разпределени на доклад на атестирания съдия, който е председател на въззивния състав. Обявеният час за разглеждане на делата беше спазен. Всички дела бяха разгледани. Въззивните жалби и отговорите на същите бяха докладвани от председателя – атестирания съдия – с посочване на същественото им съдържание: предмета на жалбата, твърдените пороци и нарушения на обжалвания акт и доводите на въззиваемата страна. По две от делата: в.гр.д.№ 288/2019 г. и в.гр.д.№ 279/2019 г. страните и пълномощниците им не заявиха доказателствени искания. При разглеждането на в.гр.д.№ 256/2019 г. въззивният състав осигури възможност на двамата пълномощника на въззивника да упражнят правото му да сочи нови доказателства като изиска обосноваване на заявените в заседанието доказателствени искания. Постанови мотивирано определение за оставянето на искането без уважение – за част от доказателствата по съображения от определението по член 267, ал.1 от ГПК и за друга част от доказателствата по съображения за несвоевременност. По в.гр.д.№ 277/2019 г., по което се обжалва първоинстанционно решение по молба за прилагане на мерки за закрила по реда на Закона за защита срещу домашно насилие, въззивният състав постанови определение, с което не прие направения от въззивника отвод поради обстоятелства по член 22, ал.1, т.6 от ГПК /има произнасяне на същия състав по друго дело, по молба за закрила по същия закон на същите молители срещу друго лице – съпруга на въззивника по висящото дело/ и обяви тези обстоятелства. Прие писмени доказателства за нововъзникнали факти и отложи делото за след месец по искане на въззивника за събиране на други. Всички останали дела бяха обявени за решаване.

Събеседвания: В проведеното в деня на посетеното съдебно заседание събеседване със съдия Георги Милушев – и.ф. административен ръководител на Кърджалийския окръжен съд, с изпълнени два мандата на тази длъжност, бе изтъкнато, че работещите в съда магистрати желаят скорошно извършване на избор на административен ръководител, и че съдия Кашикова се ползва с тяхното доверие и тяхната професионална подкрепа при участието ѝ в този избор. При събеседването с атестирания съдия бяха обсъдени въпроси от предмета на атестирането, свързани с: начина, по който се изчислява общият брой на делата, разгледани от атестирания като част от данните по част VI-а, т.1 от ЕФА, формирането на два постоянни състава, когато съдът действа като втора инстанция по граждански дела и необходимостта при общо петима съдии, разглеждащи дела от тази материя, единият състав да се попълва със съдии от първия състав.

Достоверна писмена информация:

Горепосочените съдебни актове; изготвени статистически данни; кадрова справка; становище № 1/28.05.2019 г. на комисията по професионална етика при Кърджалийския окръжен съд; част IV-а и IV-б от ЕФА; служебна бележка № 1224 от 25.06.2019 г. за неползван продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност; служебна бележка № 1223 от 25.06.2019 г. за липса на наложени наказания и издадени заповеди по член 327 от ЗСВ и за получени поощрения; удостоверение № 1222 от 25.06.2019 г. за процента на натовареност на атестирания съдия; справка от 17.10.2019 г. от ВСС за липса на постъпили сигнали по ЗПУКИ (отм.); писмо от ИВСС № А-01-444 от 20.06.2019 г. за липса на сигнали по раздел I "б" от глава девета по ЗСВ и на други основателни сигнали и жалби, за приключила с доклад за съответствие проверка по раздел I "а" от глава девета по ЗСВ на декларацията за имущество и интереси и за липса на подадени към и след 10.03.2017 г. заявления срещу атестирания съдия по реда на глава III "а" от ЗСВ срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок и справка от ИВСС за извършени планови/годишни проверки и по сигнали на дейността на КОС и на дейността на магистрата в 2015, 2017 и 2018 г.; справка от Апелативен съд – Пловдив за извършени проверки на организацията и дейността на КОС и на дейността на магистрата; справка за извършените проверки по член 86, ал.1, т.6 от ЗСВ с участието на атестирания съдия; справка за извършените одитни проверки през периода на атестиране; писмо с № 1913 от 25.10.2019 г. на и.ф. председател на КОС с информация за дейността на атестирания по критериите по член 201, ал.1 от ЗСВ; справка, изготвена от съдебен деловодител на Кърджалийски окръжен съд за спрени и оставени без движение първоинстанционни дела на атестирания съдия; извлечение от регистъра на отводите и актовете за тях.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестиранни, включително и висящите от предходен период							
от 03.06.2014г. до 03.06.2019г.	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	47	4	47	7	0	0	4
от 03.06.2014г. до 03.06.2019г.	1.2 Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански		търговски		ч.търговски	
	118	54		0		0	
	1.3 Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

Спазване на сроковете					
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времето на им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период -03.06.2019г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	10	1		6	1
Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е ипотечно решение)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали невъзвращени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/стиране на делото (констатации)	
1. от 03.06.2014г. до 31.12.2014г.					
граждански дела	4	7			
Ч.гр.дела	-	-			
В.гр.дела	10	11			
В.ч.гр.дела	8	8			
търговски дела	4	3	2	№353/2009 г. № 163/2010г. - производ. тв. по нестостоятелност, (причините за неприключване/стиране са тласани с констатациите по-долу)	
Ч.търг.дела	-	-			
В.търг.дела					
В.ч.търг.дела					

фирмени дела	1	1		
адм.дела				
Ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	27	30	2	

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констативни
2. 2015 година				
граждански дела	14	14	1	№361/2013г. (причините за неприключване са описани в констатациите по-долу)
Ч.гр.дела	2	2		
В.гр.дела	26	26		
В.ч.гр.дела	5	5		
търговски дела	8	7	2	№353/2009г. и № 462/2010г.- про-ва по несъстоятелност (причините за неприключване са описани в констатациите по-долу)
Ч.търг.дела	1	1		
В.търг.дела				
В.ч.търг.дела				
фирмени дела	2	2		
адм.дела				
Ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	58	57	3	

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
3. 2016 година				
граждански дела	4	4	1	№361/2013г. (причините за неприключване са описани в констатациите по-долу)
Ч.гр.дела	1	1		
В.гр.дела	18	16		
В.ч.гр.дела	9	9		
търговски дела	5	8		
Ч.търг.дела	2	2		
В.търг.дела				
В.ч.търг.дела				
фирмени дела	1	1		
адм.дела				
Ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	40	41	1	

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
4. 2017 година				

граждански дела	7	8		
Ч.гр.дела	1	1		
В.гр.дела	22	24		
В.ч.гр.дела	11	10		
търговски дела	7	6		
Ч.търг.дела	2	2		
В.търг.дела				
В.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
Ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	50	51		

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
5. 2018 година				
граждански дела	9	8		
Ч.гр.дела	-	-		
В.гр.дела	24	21		
В.ч.гр.дела	18	19		
търговски дела	13	10		
Ч.търг.дела	2	2		
В.търг.дела				
В.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
Ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	66	60		

--	--

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
б. от 01.01.2019г. до 03.06.2019г.				
граждански дела	4	3		
Ч.гр.дела	-	-		
В.гр.дела	15	15		
В.ч.гр.дела	3	3		
търговски дела	7	3	1	№26/2018г. (причините за неприключване са описани в констатациите по-долу)
Ч.търг.дела	-	-		
В.търг.дела				
В.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
Ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	29	24	1	

					<i>Забележка: Общо несвършени дела след изтичане на една година от образуването им са седем броя, от които през периода на атестиране се повтарят: гр. дело №361/2013г.- останало несвършено в края на 2015г. и в края на 2016г., тъй като производството по делото е било спряно на основание чл. 637 ТЗ; т. дело № 353/2009г. и т. дело №462/2010г. (производства по несъстоятелност) - останали несвършени в края на 2014г. и в края на 2015г., т.е., касае се за 4 бр. несвършени дела след изтичане на една година от образуването им.</i>
	Общо за периода на атестация:	270	263	7	
<p>Констатации: <i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i></p> <p>Причини за неприключване /спиране на делата, след изтичане на една година от датата на образуване на делото. Т.Д. №353/2009г. – Производство по несъстоятелност. Делото е останало несвършено след изтичане на една година от датата на образуването му, тъй като се намира във фазата на осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността; Т.Д. № 462/2010г. - Производство по несъстоятелност. Делото е останало несвършено след изтичане на една година от датата на образуването му, тъй като се намира във фазата на осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността; Гр.д. № 361/2013г. – Делото е останало несвършено след изтичане на една година от датата на образуването му, поради спиране на производството по делото на основание чл. 637 от ТЗ; Т.д. №26/2018г. - Делото е останало несвършено след изтичане на една година от датата на образуването му, поради спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК.</p> <p><i>Останали несвършени дела в края на всяка година, с продължителност под една година: към 31.12.2014г.- 6 бр.; към 31.12.2015г.-6 бр.; към 31.12.2016г.- 7 бр.; към 31.12.2017г.- 7 бр.; към 31.12.2018г.-13бр.; към 03.06.2019г. – 17 бр. , общо за целия атестационен период- 56 бр.</i></p> <p>Забележка: <i>(да се отрази броят на делата, прекратени с меднатия или съдебна спогодба)</i></p>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	1.	От 03.06.2014 г. до 31.12.2014 г.				
	граждански дела	7	7			
	ч.гр.дела	-	-			
	в.гр.дела	11	11			
	в.ч.гр.дела	8	8			
	търговски дела	3	3			
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
в.ч.търг.дела						

фирмени дела	1	1			
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	30	30			

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2. 2015 година					
граждански дела	14	13	1		
ч. гр. дела	2	2			
в. гр. дела	26	25	1		
в. ч. гр. дела	5	5			
търговски дела	7	6	1		
ч. търг. дела	1	1			
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела	2	2			
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	57	54	3		

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
3. 2016 година					
граждански дела	4	4			
ч. гр. дела	1	1			
в. гр. дела	16	13	3		
в. ч. гр. дела	9	9			

търговски дела	8	8			
ч.търг.дела	2	2			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	1	1			
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	41	38	3		

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
4. 2017 година					
граждански дела	8	7	1		
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	24	21	3		
в.ч.гр.дела	10	10			
търговски дела	6	6			
ч.търг.дела	2	2			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	51	47	4		

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
5. 2018 година					
граждански дела	8	7	1		
Ч.гр.дела	-	-	-		
В.гр.дела	21	18	3		

В.ч.гр.дела	19	19			
търговски дела	10	9	1		
Ч.търг.дела	2	2			
В.търг.дела					
В.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
Ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
Ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	60	55	5		

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
б. от 01.01.2019г. до 03.06.2019г.					
граждански дела	3	3			
ч.гр.дела	-	-			
в.гр.дела	15	10	5		
в.ч.гр.дела	3	3			
търговски дела	3	3			
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	24	19	5		
ОБЩО за периода на атестация:	263	243	20		
<p><i>Констатации: Посочените в графа „изготвени в срок до 3 месеца“ общо 20 бр. съдебни актове, са изготвени с по няколко дни забава след изтичане на едномесечния срок за изготвянето им: 2 бр. съдебни актове са забавени с 2 дни, 8 бр. съдебни актове са забавени с 3 дни, 2 бр. съдебни актове са забавени с 4 дни, 1 бр. съдебен акт е забавен с 5 дни, 2 бр. съдебни актове са забавени със 7 дни, 1 бр. съдебен акт е забавен с 8 дни, 1 бр. съдебен акт е забавен с 9 дни, 2 бр. съдебни актове са забавени с 10 дни, 1 бр. съдебен акт е забавен с 18 дни.</i></p> <p><i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i></p>					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
1									
от 03.06.2014г. до 31.12.2014г.									
граждански дела	7	6	6	3	0	1			
ч.гр.дела	0								
в.гр.дела	11	6	3						3
в.ч.гр.дела	8	0							
търговски дела	3	3	2	1	0	1			
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела	1	1	0						
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	30	16	11	4	0	2			3

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2.									
2015 година									
граждански дела	14	14	4	2	0	2			
ч.гр.дела	2	2	0						
в.гр.дела	26	18	9	0	2	0			5
в.ч.гр.дела	5	1	0						
търговски дела	7	7	5	2	1				
ч.търг.дела	1	1	1	1					
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела	2	0							
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	57	43	19	5	3	2			5

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
3. 2016 година									
граждански дела	4	4	2	0	1				
ч.гр.дела	1	1	0						
в.гр.дела	16	5	5	0	2				2
в.ч.гр.дела	9	2	1						
търговски дела	8	8	3	2	1				
ч.търг.дела	2	2	0						
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела	1	0							
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБИЦО за годината:	41	22	11	2	4				2

, и									
д	поста-новени	подлежащи на обжалване	т	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
р д л			3		1	1			
р д л		0							
р д л	4	7	1		2	1			5
р д л		1	1		1				
р д л			3		0	1			
р д л		2	0						
р д л									
ф р д л									
р д л									
р д л									
д д л									
з од т .		3	1		4	3			5

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изшло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касаци. обжалване
5. 2018 година									
граждански дела	8	8	4	2	2	0			
ч.гр.дела	0								
в.гр.дела	21	10	4						2
в.ч.гр.дела	19	1	1						1
търговски дела	10	10	4	1	1				
ч.търг.дела	2	2	1	1					
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	60	31	14	4	3	0			3

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изшло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касаци. обжалване
6 от 01.01.2019г. до 03.06.2019г.									
граждански дела	3	3	1	1					
ч.гр.дела	0								
в.гр.дела	15	5	5						
в.ч.гр.дела	3	0							
търговски дела	3	3	1		1				
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	24	11	7	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	263	156	81	21	15	7			18

Запознаване на атестацията с данните посочени в част IV-а

Днес, 24.10.2019г., се запознах с данните касаето 10-а сек. ферингузи, за което се уведомява:

Решенията касаящи за сек. уведомява че
 00 - в ергинал

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на пренесените и делата, разглеждани от атестиращия, включително и висящите от предходен период					
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на съдебнопроцесуалния закон
03.06.2014г. до 03.06.2019г.	1	0	2	0	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
03.06.2014г. до 03.06.2019г.	2	1	0	1	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – към 03.06.2019г.					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
1					
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебен акт или обявяване на делото за решено (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	спрешени	останали неприключени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спирание на делото – констатации	
I. от 03.06.2014г. до 31.12.2014г.					
нохд	1				
нохд, внесено със споразумение					
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд					
нахд					
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)					
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК					
чнд - други					
внохд					

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	2	1		

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2. 2015 година				
нохд		1		
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	1	1		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	1	2		

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
3. 2016 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	1	1		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	2	2		

--	--	--	--	--

година/вид	постъпнили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
4. 2017 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	0	0		

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)			
	Дела през периода на атестиране			
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
5. 2018 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371. т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	1	1		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371. т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	1	1		

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	б. от 01.01.2019г. до 03.06.2019г.				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371. т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други				
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд	1	0		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд –по чл.243 НПК				
	вчнд – други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	1	0		
	ОБЩО за периода на атестация:	7	6		
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).</p> <p>Забележки: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
1 от 03.06.2014г. до 31.12.2014г.						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд						
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд	1	1				
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	1	1				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2. 2015 година						
нохд	1	1				
нчхд						
нахд						
чнд	1	1				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	2	2				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
3. 2016 година						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд	1	1				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд	1	1				
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	2	2				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
4. 2017 година						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд						
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	0					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
5. 2018 година					
нохд					
пчхд					
нахд					
чнд					
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд	1	1			
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	1	1			

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
6. от 01.01.2019г. до 03.06.2019г.					
нохд					
пчхд					
нахд					
чнд					
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	0				
ОБЩО за периода на атестация:	6	6			
Констатации: (При забива на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
1. от 03.06.2014г. до 31.12.2014г.								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд	1	0						
внчхд								
ОБЩО за годината:	1	0						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2. 2015 година								
нохд	1	1	1	1				
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	1	0						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	2	1	1	1				

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
3. 2016 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	1	0						
внохд								
внчхд	1	0						
ОБЩО за годината:	2	0						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
4. 2017 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	0							

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
5. 2018 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд	1	0						
внчхд								
ОБЩО за годината:	1	0						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
6. от 01.01.2019г. до 03.06.2019г.								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	0							
ОБЩО за периода на атестация:	6	1	1	1				

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Днес, 24.10.2019г., се запознах с данните в част IV-6 със следното съдържание, да което се потвърди:

/Бесмен, Кошиков - зам. председател на УС - Вардехали /

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършен дела
1. 2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	604	666	597	120	5,55	4,98
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат /за цялата година/	67	78	69	12	6,50	5,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Хасково					10,27	9,08
Окръжен съд - Пазарджик					9,70	8,38

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2. 2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	535	606	528	108	5,61	4,89
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	59	68	59	12	5,67	4,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Хасково					10,78	9,66
Окръжен съд - Пазарджик					12,21	10,77

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
3. 2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	504	582	525	112	5,20	4,69
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	42	51	43	12	4,25	3,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Хасково					11,29	10,20
Окръжен съд - Пазарджик					10,44	9,44

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
4. 2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	585	643	563	114	5,64	4,94
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	50	58	51	12	4,83	4,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Хасково					9,53	8,64
Окръжен съд - Пазарджик					9,38	8,39

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
5. 2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	581	661	581	108	6,12	5,38
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	67	74	61	12	6,17	5,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -Хасково					10,17	8,80
Окръжен съд -Пазарджик					10,57	9,32

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
6. от 01.01.2019г. до 03.06.2019г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	272	352	201	45	7,80	4,47
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	27	39	30	5	7,80	6,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						

Забележка: Не разполагаме със статистически данни за другите окръжни съдилища за периода 01.01.2019г. -03.06.2019г.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><u>По в.гр.д.№ 34/2015 г.</u> е отменено определение на въззивен съд за връщане на въззивна жалба поради неотстранена в срок нередовност – липса на подпис от подателя ѝ. Касационната инстанция е установила, че липсват точни и ясни указания относно дължимите за отстраняване на нередовността процесуални действия, щом от действията по поправянето личи, че те не съответстват на съдържанието на указанията и че страната не е могла да го възприеме правилно.</p> <p><u>По т.д.№ 40/2015 г.</u> е отменено определение за спиране на производство по насрещен частичен иск по член 145 от ТЗ относно отговорност на управителя за вреди, причинени на дружеството на основание член 229, ал.1, т.4 от ГПК поради наличие на преюдициален спор, по който цялото вземане на същото основание между същите страни е заявено с възражение за прихващане. В отменителния акт е прието, че е допустима едновременна висящност на делата, по които има заявен осъдителен иск и възражение за прихващане с един и същи предмет, но разрешаването на възражението за прихващане с влязло в сила решение по член 298, ал.4 от ГПК по време на висящността на производството по самостоятелния /в случая насрещен/ иск се зачита и съобразява от съда, пред който то е висящо.</p> <p><u>По в.гр.д.№ 70/2015 г.</u> е отменено определение за оставяне без разглеждане на жалба от страна в изпълнително производство /съделител в изнесен на публична продан с решение на делбен съд имот/ срещу постановление за възлагането му като подадена след изтичане на срока за обжалване, считан от твърдяната в жалбата дата на узнаване на постановлението – 28.01.2015 г., когато жалбоподателят извършил справка в кантората на ЧСИ и поискал писмено издаване на копие от изпълнителното дело. В отменителния акт е прието, обратно на обжалвания акт, че фактът на запознаването на упълномощения адвокат с делото не е удостоверен от ЧСИ и денят, в който то е поискано, не поставя началото на срока за обжалване; срокът е започнал да тече от следващ ден и жалбата е подадена по пощата преди изтичането му.</p> <p><u>По т.д.№ 40/2015 г.</u> е отменено определение по член 129, ал.3 от ГПК, с което е констатирано, че забелязаните след двойната размяна на книжа нередовности в насрещната искова молба, свързани с уточняване на обстоятелства от основанието на иска, не са отстранени и производството е прекратено частично. В отменителният акт е прието, че три от указанията на съда не касаят действително налични недостатъци на исковата молба; че липсата на твърдение по факта за взето решение по член 137, ал.1, т.8 от ТЗ е относима не към редовността, а основателността на иска; че необходимостта от уточняване на начина на формиране на общия размер на вредата възниква от последно подадена от ищеца молба и налага ново указание за отстраняване на нередовността – за посочване на вида на заявеното с частичния иск вземане.</p> <p><u>По в.гр.д.№ 65/2016 г.</u> е отменено решение, с което въззивният съд е отменил обжалвания съдебен акт и е уважил предявения ревандикационен иск относно неурегулиран поземлен имот и построена в него къща; в отменителния акт на касационната инстанция е прието, че въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение - необсъждане на доказателствата от проведеното насрещно доказване по оспорване на фактите от придобивното основание на праводателя на</p>
----	---

ищеца – относно осъществявана от него фактическа власт върху спорния имот и несъобразяване на липсата на опровергаване на легитимиращия ефект на нотариалния акт за право на собственост по давност за част от имота в полза на ответниците според разясненията на ТР № 11/2013 г. на ОСГК на ВКС, както и на доказателственото значение на нотариалния акт за сделка за придобиване от тях на остатъка от имота.

По в.гр.д.№ 159/2015 г. е отменено разпореждане за връщане на касационна жалба поради неотстраняване нередовност – прилагане на документ за внесена държавна такса, тъй като администриращият съдия е приел, че в приложения документ не е посочен номерът на делото и основанието за плащането. Разпореждането е отменено, защото той не е указал на страната, че вносният документ следва да съдържа и тези реквизити /номер на делото и основание за внасянето/.

По гр.д.№ 5/2016 г. е отменено определение от открито съдебно заседание на 13.04.2016 г. за прекратяване на производството по иска на кредитора – ЕТ за обявяване относителна недействителност по член 135, ал.1 от ЗЗД на последващия договор относно имущество на длъжника, с който неговият частен правоприменник е прехвърлил имота на трето лице поради преждевременност на този иск и липса на правен интерес у ищеца. Прекратителното определение е отменено от въззивния съд, който е приел, че и двете сделки са оспорими от кредитора по реда на член 135, ал.1 от ЗЗД и че има правно значение дали увреждащият резултат е постигнат и с двете правни сделки.

По в.гр.д.№ 206/2016 г. е отменено решение, оставящо без уважение жалба на присъединен по право кредитор с обезпечителен запор върху вземания на длъжника по банкови сметки срещу извършено от ЧСИ разпределение на постъпила от запор на банкова сметка парична сума поради това, че вземането му не се ползва с право на предпочитателно удовлетворение, а сумата е достатъчна да покрие таксите и разноските по изпълнението с привилегия от първи ред и вземането на основния вискател с привилегия от трети ред – по член 136, ал.1, т.3 от ЗЗД във връзка с член 16, ал.1 от ЗОЗ. Горният съд е отменил решението, защото преценил за недоказано, че залогът обезпечава заявеното за принудително удовлетворяване вземане. Приел, че по изпълнителен лист притезанието произтича от спогодба от 15.08.2016 г., без други пояснения и без доказателства за тъждеството му с обезпеченото със залог вземане от договор за заем от 14.05.2015 г.

По в.гр.д.№ 207/2016 г. е отменено въззивно решение, с което първоинстанционният съдебен акт по иск по член 108 от ЗС е обезсилен изцяло като процесуално недопустим по член 270, ал.3, изр.2 от ГПК като е прието, че в установителната част на диспозитива искът е разгледан не на предявеното основание – договор с вещно – прехвърлително действие – договор за продажба, а на друго, незаявено основание – земеделска реституция с решение на ОбСЗ. Касационната инстанция е отменила въззивното решение със съображения, че има изложени от районния съд мотиви за възникване на защитаваното с иска право на собственост на основание като посоченото в исковата молба, но в диспозитива основанието е посочено непълно и не съответства само отчасти на заявеното от ищеца, но че това произнасяне на първоинстанционния съд /в мотиви и диспозитив/ не е приравнено на разглеждане на непредявен иск.

По в.гр.д.№ 31/2017 г. е отменено въззивно определение, с което е оставена без уважение частна жалба на ищеца срещу връщане на искова молба, в която са съединени за общо разглеждане искове за: трудови възнаграждения, обезщетения за забава при прашането им и обезщетение за неизползван платен годишен отпуск на основание член 129, ал.3 от ГПК. Според състава на въззивния съд /с докладчик – атестиращия съдия/ не са отстранени в срок нередовностите – посочване на размерите

на неплатеното трудово възнаграждение за тримесечен период – съобразно указанията на първоинстанционния съд. В отменителното определение касационната инстанция е приела, че претенцията за неизплатено трудово възнаграждение по член 128 от КТ е заявена за целия период на действие на трудовия договор като сумарна, тя е една /няма отделни обективно съединени искове за дължимото за всеки отделен месец или всяко отделно тримесечие, дори ищецът да разпределя претендираната сума в условно избрани от него периоди от по три месеци/; фактът за частично плащане не е част от основанието на иска и съдът не може да изисква твърдения за него по реда на член 129, ал.1 от ГПК; исквата молба е редовно заявена; съдът не е съобразил необходимостта от ограничено прилагане на последиците по член 129, ал.3 от ГПК относно иска за обезщетение за използван отпуск, за чието уточняване указания по реда на член 129, ал.2 от ГПК не са давани.

По в.гр.д.№ 114/2017 г. е отменено определение за прекратяване на производството по иск на процесуален субституент – банка - за оспорване на съвместния принос в придобито през 1993 г. при режима на СК от 1985 година имущество и за установяване, че посоченият в исквата молба апартамент е лична собственост на мъжа поради преценка на първоинстанционния съд, че искът е личен и не може да се предявява от никой друг, в т.ч. от кредитор на някой от съпрузите с оглед позоваване на постановките на ППВС №5/1972 г. Въззивният съд е отменил прекратителното определение поради това, че искът е за защита на имуществено право, а не лично право; искът не е от кръга на претенциите, посочени в т.8 на ППВС № 5/1972 г., които могат да се предявяват само от съпрузите и даденото в Постановлението разрешение не може да се прилага разширително.

По гр.д.№ 7/2018 г. е отменено определение за прекратяване на исковото производство въз основа на документ, формално именован „искова молба“, но който според съда е писмено изявление, което не може да сезира съда за разглеждане на някакъв иск, защото съдържанието му се изчерпва с множество охулващи, обидни и позорящи думи и изрази спрямо личността на български съдии. Определението е отменено поради това, че в исквата молба има неточно, неясно и противоречиво изложение, което подлежи на поправяне по реда на член 129, ал.2 от ГПК.

По гр.д.№ 204/2018 г. е отменено определение за оставяне без уважение на молба на ищцата за освобождаване от държавна такса и разноски на основание член 83, ал.2 от ГПК поради това, че съдът е съобразил само част от относимите към искането факти /средномесечен размер на доходите от трудово възнаграждение и размера на дължимата за предявяването на иска държавна такса/ и не е взел предвид други /липса на други източници на доходи; размера на жизнените нужди на всяко от лицата в тричленното домакинство и на ищцата за лечение; размера на предполагаемите разходи за събиране на доказателства по иска по член 49 от ЗЗД за отговорност на лечебно заведение и безплатно осъществявана адвокатска услуга в полза на ищцата/.

По т.д.№ 16/2018 г. е отменено разпореждане за връщане на въззивна жалба поради неотстранена в срок нередовност – прилагане на документ за внесена държавна такса по причина за неправилна преценка за изтичане на срока по разпореждането по член 262, ал.1 от ГПК и за наличие на редовно връчване на съобщението за него при условията на член 50, ал.3 от ГПК.

По т.д.№ 16/2018 г. е отменено разпореждане за връщане на частна жалба поради неотстранена в срок нередовност – прилагане на документ за внесена държавна такса по причина на установено от въззивния съд внасяне на държавната такса, „макар доказателствата за него да не са представени пред окръжния съд“.

Съдия Кашикова няма отменени съдебни актове по решенията от нея шест /6/, от постъпилите в агестационния период седем /7/ броя, наказателни дела.

<p>Относно дейността на атестирувания съдия в областта на гражданската и търговската материя: проверката на съдебните актове показва, че съдия Кашикова разглежда и решава възложените ѝ дела компетентно и съвестно. Има отлични теоретични познания в областта на материалното гражданско и търговско право и гражданския процес и умения за прилагането им. Няма обезсилени съдебни актове. Изцяло отменените съдебни актове са много малко – само петнадесет /15/ на брой или 18,52% от обжалваните съдебни актове. Дванадесет /12/ от тях са определения по проверка редовността на жалби и искиви молби и по движение на производството и три /3/ от тях са решения. Отмяната на общо четиринадесет /14/ съдебни актове е постановена поради допуснати нарушения на процесуалния закон. Изменените съдебни актове са още по-малко – седем /7/ на брой или 8,64% от обжалваните съдебни актове.</p> <p>Относно дейността на атестирувания съдия в областта на наказателната материя: съдържащите се в част IV-б от ЕФА данни сочат, че в атестационния период на съдия Кашикова е възложено и разглеждането на наказателни дела. Макар да са относително малко на брой те са налагали нейното ръководство по две /2/ първоинстанционни производства /1 - н.о.х.д. и 2 ч.н.д./ и по три /3/ въззивни производства. От постановените по наказателни дела актове на инстанционен контрол е подлежал само този по н.о.х.д. и той е бил потвърден.</p> <p>Изложеното за цялостната дейност на атестирувания магистрат по този критерий дава основание за определяне на максимална оценка.</p>
<p>Оценка: 20 т.</p>

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Изготвените от атестирувания магистрат съдебни актове се отличават с подробно излагане на твърдените от страните факти и точно определяне на правната квалификация на претендираните права и заявените възражения. Формираните констатации съответстват на предмета на доказване. Съдията извършва пълно и всестранно обсъждане на събраните доказателства, на фактическите и правните доводи на страните. Извежда обосновани доказателствени изводи. Умее да сумира установените факти под приложимата правна норма и да аргументира правните си изводи. Съдържанието на съдебните актове на атестирувания се отличава с добра езикова култура, ползване на точен правен език и логичност в изложението. При оценката по този критерий атестационният състав съобразява задълбоченото мотивиране на съдебните актове от атестирувания магистрат и липсата на изцяло отменени поради необоснованост съдебни актове. Определя максимална оценка.</p>
<p>Оценка: 20 т.</p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В рамките на атестационния период 03.06.2014 г. – 03.06.2019 г. съдия Кашикова е съчетавала работата си по делата с дейност на заместник на административния ръководител, заместник – председател на Окръжен съд, Кърджали. Работила е при</p>

100% натовареност. В този период постъпилите на доклад на съдия Кашикова граждански дела са 270 броя. Разгледала е общо 281 броя граждански дела, от които първоинстанционни дела: 47 броя гр.д.; 4 броя ч.гр.д.; 47 броя т.д.; 7 ч.т.д.; 4 фирмени и въззивни дела: 118 броя в.гр.д. и 54 броя в.ч.гр.д. Свършените дела са 263 броя, а неприключилите към края на атестационния период са 18 броя, като от тях 10 броя са със срок на разглеждане до 3 месеца; 1 брой – от 3 до 6 месеца; 6 броя – от 6 месеца до 1 година и само едно дело /т.д.№ 26/2018 г./ – над 1 година по причина за спиране по член 229, ал.1, т.4 от ГПК. Към началото на атестирания период са заварени висящи и са останали несвършени след изтичане на повече от година от образуването им три броя дела: т.д.№ 353/2009 г. и т.д.№ 462/2010 г., чиято продължителна висящност следва от характера им - производства по несъстоятелност във фазата на осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността и гр.д.№ 361/2013 г. /по жалба по член 463, ал.1 от ГПК/, производството по което е било спряно на основание член 637 от ТЗ. При проверката на място се констатира, че две от тях са свършени. По гр.д.№ 361/2013 г. е постановено определение № 141 от 21.02.2017 г. за прекратяване на производството. По т.д.№ 462/2010 г. е постановено Решение № 86 от дата 15.05.2018 г. за прекратяване на производството по несъстоятелност на основание член 735, ал.1, т.2 от ТЗ. При проверката на делата се установи, че съдията отлага същите при наличие на основателни причини. През атестационния период е постановил едно определение – определение № 432 от 15.05.2015 г. по в.гр.д.№ 62/2015 г. – за отмяна на друго, с което е даден ход на устните състезания като въззивното производство е прекратено и делото е върнато на първоинстанционния съд за отстраняване на очевидна фактическа грешка в обжалваното решение. Постановени са 263 броя съдебни актове, от които 243 броя – 92,40% в срок до един месец; 20 броя – 7,60% в срок до три месеца. Средната индивидуална натовареност на съдия Кашикова по гражданските дела само, за целия атестационен период е 4,38 броя дела спрямо свършените дела и 4,68 броя дела спрямо делата за разглеждане. Освен граждански дела на доклад на атестирания магистрат са постъпили седем /7/ броя наказателни дела. Свършил е шест /6/ броя наказателни дела, актовете по които е постановил в срок до един месец. Останало е несвършено едно /1/ наказателно дело. Средната индивидуална натовареност на съдия Кашикова по наказателни дела е 0,1 броя спрямо свършените дела и 0,12 броя дела спрямо делата за разглеждане. А средната индивидуална натовареност на съдия Кашикова по граждански и наказателни дела общо е 4,48 броя дела спрямо свършените дела и 4,80 броя дела спрямо делата за разглеждане. По статистически данни средната натовареност на Окръжен съд, Кърджали за периода 2014 – 03.06.2019 г. е 5,97 броя дела спрямо делата за разглеждане и 4,89 броя дела спрямо свършените дела. В рамките на атестационния период от ИВСС са извършени през 2015, 2017 и 2018 година четири проверки на Окръжен съд – Кърджали, от които три планови, обхващащи дейността по: граждански и търговски дела през 2014 г. и през първото полугодие на 2015 г.; първоинстанционни граждански и търговски дела и въззивни граждански дела през 2015 и 2016 г. и наказателните дела, образувани през 2016 и 2017 г. и една тематична проверка на делата по несъстоятелност, образувани в периода 01.01.2014 г. – 31.12.2016 г. В актовете за резултатите от тях няма препоръки по отношение на работата на съдия Кашикова. В същия период от Апелативен съд – Пловдив са извършени пет проверки - през 2014, 2015, 2017, 2018 и 2019 година като в актовете за резултатите от тях не са направени препоръки по отношение на работата на съдия Кашикова. Съгласно предоставената от ИВСС справка срещу атестирания съдия не са постъпвали заявления срещу нарушаването на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

<p>Посочените в част IV-а и IV-б от ЕФА данни за постановените в срок до един месец 243 броя съдебни актове по граждански дела и 6 броя съдебни актове по наказателни дела, и в срок до 3 месеца общо 20 броя съдебни актове, както и липсата на обявени с по-голяма забава съдебни актове сочат, че атестиращият съдия организира отлично работата си по делата от различна правна материя и следва да бъде оценен с максимален брой точки.</p>
<p><i>Оценка: 15 т.</i></p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестационния период от постъпилите в съда дела на атестиращия съдия са възложени 270 броя граждански и 7 броя наказателни. Свършил е 263 броя граждански дела и 6 броя наказателни дела или 97,41% и 85,71% от постъпилите на негов доклад граждански и наказателни дела, което сочи на висока ефективност. В края на периода са останали несвършени 18 граждански дела, от които преобладават делата - десет /10/ със срок на разглеждане до 3 месеца; по едно /1/ са делата със срок на разглеждане от 3 м. до 6 м. и над 1 година, и шест /6/ са делата със срок на разглеждане между 6 м. и 1 година и едно /1/ наказателно дело със срок на разглеждане до 3 м. Не са му налагани дисциплинарни наказания и няма издадени заповеди по член 327 от ЗСВ. Не е поощряван.</p>
<p><i>Оценка: 8 т.</i></p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В съгласие с предоставената от ИВСС справка срещу съдия Кашикова не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ. Проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ на декларацията ѝ за имущество и интереси от 2018 г. е приключила с доклад за съответствие на основание член 175ж, ал.1 от ЗСВ.</p> <p>Според справка, изготвена от ВСС, по отношение на съдията не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) и към 01.01.2017 г. няма данни за извършвани проверки или всящо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебна фаза или влязъл в сила административен акт по този закон. Становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Кърджали, че съдия Кашикова спазва правилата за професионална етика; независима и безпристрастна е; при изпълнение на служебните си задължения се ръководи от изискването за законност и справедливост; почтена е; с висок морал и с високо чувство за отговорност ; има стремеж да повишава професионалната си квалификация и подготовка. По този критерий на атестиращия следва да бъде поставена също максимална оценка.</p>
<p><i>Оценка: 12 т.</i></p>

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия Кашикова насрочва откритите заседания по делата своевременно. Умее да прогнозира продължителността на разглеждането им и да съставя графика за провеждането на заседанията им в съответствие с нея. Придържа се оптимално към графика при извършване на конкретните процесуални действия и успява в рамките на отреденото за едно дело време да обсъди повдиганите процесуални въпроси и да постанови разрешаването им, решаващи за което са задълбочената предварителна подготовка и умението за ясни указания до страните при даване възможност за упражняване на процесуални права. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Кашикова има отлични умения за водене на съдебно заседание, спазва процесуалните права на участниците в производството. Произнася точни и мотивирани по изискванията на член 254, ал.1 от ГПК определения. Съставените по време на ръководените от съдията заседания съдебни протоколи са пълни и прегледни. Предвид изложеното атестационният състав определя максимална оценка по този критерий. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Постановените от съдия Кашикова определения по член 140, ал.1 от ГПК и по член 374, ал.1 от ГПК по подготовка на делото в закрито заседание са пълни и с нужната конкретност. С тях атестираният съдия изчерпва разрешаването на заявените от страните доказателствени искания както и на повдигнатите от тях предварителни въпроси и други искания. Изготвените проекти за доклади и доклади съответстват на изискванията за съдържание по член 146, ал.1 и ал.2 от ГПК, пълни и точни са. Констатации в тази насока, персонално за магистрата, се съдържат в актовете за резултатите от извършените от Инспектората към ВСС проверки през 2015 г. и 2017 г. През остатъка от атестационния период е продължена практиката за разделно /от определението по член 140, ал.1 от ГПК/ изготвяне на подробен проект за доклад. В тези случаи, съдията съблюдава съобщаването му на страните до датата на откритото съдебно заседание и го обявява за окончателен, с определение от това заседание, като в протокола за него отразява отново цялостното му съдържание с или без изменения и

<p>допълнения, в зависимост от преценката му по исканията на страните във връзка с доклада. Разпорежданията за администриране на постъпилите по разпределените дела, въззивни и касационни жалби и определенията по молби, подадени от страните извън съдебно заседание, са пълни, точни и своевременно постановени. Разбираеми са и обезпечават законосъобразното упражняване на правата на страните в процеса. Ето защо по този критерий, атестационният състав определя максимална оценка.</p>
<p><i>Оценка: 10 т.</i></p>

<p>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
<p><i>Констатации:</i> В проверявания период съдия Кашикова е постановила 263 броя съдебни актове, приключващи граждански дела и 6 броя съдебни актове по наказателни дела или общо 269 броя. От тях подлежащи на обжалване са 156 броя по граждански дела и 1 брой по наказателни дела. Обжалвани са 81 броя или 51,92% от подлежащите на обжалване актове по граждански дела. Потвърдени са 21 броя съдебни актове по граждански дела или 25,93% от обжалваните. Отменени са 15 броя по същия вид дела или 18,52% от обжалваните. Изменени са 7 броя по същия вид дела или 8,64% от обжалваните. 18 броя съдебни решения или 22,22% от обжалваните актове по граждански дела не са допуснати до касационно обжалване. Обжалван и потвърден е единственият подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт по наказателно дело. Основанията за отмяна на съдебните актове са описани в т. част VI, т.1 от настоящия формуляр. С оглед малкото на брой отменени съдебни актове и липсата на системни пропуски и нарушения, причина за намаляване на оценката по този критерий няма.</p>
<p><i>Оценка: 5 т.</i></p>

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Съдия Кашикова заема ръководна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“, считано от 03.08.2009 г. и през времетраенето на атестационния период. Проявления на способността ѝ за работа в екип са организирането на събрания на съдиите, разглеждащи граждански и търговски дела за уеднаквяване на съдебната практика по различни процесуални въпроси и по обсъждане на дадените от ИВСС при проверките на дейността на съда препоръки; участието ѝ в групи и екипи, изготвящи становища по правни въпроси по искане на различни органи от и извън съдебната система и по извършване на различни дейности, свързани с функционирането на съда, с проверки на дейността на съдиите и съдилищата от съдебния район на Окръжен съд, Кърджали, с попълване на състава на съдебната администрация и атестирането на съдебните служители. При извършените проверки ИВСС е установявал текущо подобряване на организацията на административната дейност на съда в един от проверяваните периоди – 2014 г. и от 01.01.2015 г. до 01.06.2015 г. и наличието на създадена „много добра организация“ на административната дейност, в т.ч. на дейността по образуване и разпределение на делата при приноса на атестирания магистрат.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Съдия Кашикова работи като съдия в Окръжен съд, Кърджали от 11.05.1998 г., познава спецификата на работата в този орган на съдебна власт и има натрупан в рамките на почти 10 години опит на ръководна длъжност. Проявление на годността ѝ да взема решения е упражняването на правомощията на председателя по член 15 от ЗСРС и на други при отсъствие и по възлагане: разпределяне на делата по съдии докладчици; утвърждаване на графици за дежурства на съдии и съдебни служители.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Съдия Кашикова спазва стриктно принципите, уредени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати; има безукорно поведение, в което са изключени прояви на предубеденост, допускане на външно влияние, податливост на натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата в социалните си контакти.

4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>В контактите си с други държавни органи, граждани и юридически лица съдия Кашикова подхожда делово, етично, с необходимото уважение. Умее да координира контактите си при нужда. Със заповед на председателя на ОС, Кърджали съдия Кашикова е определена за лице, което през 2019 г. отговаря за жалбите и възраженията и исканията във връзка с обработването на лични данни при осъществяване на функциите на съда.</p>
----	--

Словесна оценка: Много добра оценка

**Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка**

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестацията е извънредна и се отнася за периода 03.06.2014 г. - 03.06.2019 г. Оценката на съдия Веселина Кашикова – Иванова се основава на обективните показатели от професионалната ѝ дейност. От проверката на постановените от нея актове и разпределените ѝ преписки и дела, при съобразяване на статистическите данни и впечатленията от посетеното заседание и проведеното събеседване атестационният състав прие, че съдия Веселина Кашикова – Иванова има отлични познания в гражданската и търговската материя и в областта на гражданско - процесуалното право, както и умения за прилагането им. Изготвените от нея съдебни актове се отличават с правилно структуриране, конкретно и логично изложение на мотивите, изчерпателност и задълбоченост в обсъждането на тезите на противопоставените страни. Атестираният магистрат спазва процесуалните срокове за разглеждане на делата и за обявяване на съдебните актове. Резултат от инстанционния контрол е потвърждаването на съществена част от тях. Като „заместник на административния ръководител – заместник – председател“, считано от 03.08.2009 г. и до сега има принос в създаването на много добра организация на административната дейност в Кърджалийския окръжен съд. По тези съображения атестационният състав оценява неговите професионални знания, умения и лични способности с много добра оценка.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Десислава Николова - докладчик
(име и фамилия) (подпис) ,
2. Веселка Узунова
(име и фамилия) ..
3. Жения Димитрова
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 24.01.2020г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Веселина Атанасова Кашикова - Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кърджали, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №2/27.01.2020 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ВЕСЕЛНА ПАВЛОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 30.01.2020 г.
(дата)

Веселина Кашикова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Ваня Ваня
(изяснявам възражения)

.....
(подпис)

С Т А Н О В И Щ Е № 1/28.05.2019 г.

На Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив за притежаваните нравствени качества на **ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА** – зам. административен ръководител на Окръжен съд Кърджали.

Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив, в състав: председател Радка Чолакова и членове Катя Пенчева и Велина Антонова, при преценка на поведението и моралните качества на **ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА** като магистрат на ръководна длъжност, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

В качеството си на зам. административен ръководител на Окръжен съд Кърджали и на магистрат, разглеждащ граждански и търговски дела, съдия **ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА** спазва правилата за професионална етика и поведение в професионалната си дейност и в обществените си прояви. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Независима и безпристрастна е при вземането на решенията по делата.

Съдия **ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА** се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния от когото и да било.

Съдия **ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА** се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, не допуска каквито и да било предпочитания, предубеждения или предразсъдъци.

Водещо начало за нея е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството. Не прави публични изявления или коментари по висящи дела, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

В работата си съдия **ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА** е учтива и любезна, честна, коректна спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия. Такова е поведението и отношението ѝ към хората и извън работата. Тя е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

Съдия ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

В качеството си на зам. административен ръководител на Окръжен съд - Кърджали, съдия ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА не се поддава на натиск и внушения от какъвто и да било характер. Съблюдава стриктно случайното разпределение на делата, постъпили в съда.

Като магистрат на ръководна длъжност съдия ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА се грижи за организацията и дейността на отделението, което ръководи, по начин, който осигурява постигане на много добри резултати. Поема отговорност за действията и решенията си. Не толерира проявите на доносничество и интригантство. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Създава благоприятна и спокойна атмосфера за работа.

В Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив не са постъпвали сигнали за нарушаване на правилата за поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на магистратите, от страна на съдия ВЕСЕЛИНА АТАНАСОВА КАШИКОВА-ИВАНОВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
РАДКА ЧОЛАКОВА



ЧЛЕНОВЕ:

.....
КАТЯ ПЕНЧЕР

.....
ВЕЛИНА АНТОНОВА

