



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad\_kj@mail.bg

*В. М. Милушев*

изх. № 450 / 19.02.2020 г.

*оригинал!*

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер индекс	Дата
СС 5855	24 -02- 2020

*176*

ДО  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
УЛ. ЕКЗАРХ ЙОСИФ №12  
ГРАД СОФИЯ

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Приложено, изпращам Ви препис на протокола от проведеното на 17.02.2020 г. Общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Кърджали за изслушване на Веселина Кашикова – заместник – председател на ОС и кандидат за административен ръководител – председател на Окръжен съд – Кърджали, на основание чл. 194, ал. 7 ЗСВ и чл. 50, ал. 2 от Наредба №1 за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт.

Приложение: съгласно текста.

**И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ:  
(Г. МИЛУШЕВ)**



ПРЕПИС!

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad\_kj@mail.bg

ПРОТОКОЛ

от

проведено Общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Кърджали

Днес, 17.02.2020 г. от 15,00 ч. в зала №1 на Окръжен съд – Кърджали се проведе Общо събрание на съдиите при Кърджалийския окръжен съд, свикано от и. ф. Председател на Окръжен съд – Кърджали, във връзка с обявения от Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол №13/09.04.2019.2019г. конкурс за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Кърджали, обн., ДВ бр. 33 от 19.04.2019 г., на основание чл. 194, ал. 7 ЗСВ и чл. 50, ал. 2 от Наредба №1 за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт.

На събранието присъстват всички (осем) съдии.

Общото събрание се председателства от Георги Милушев – и. ф. Председател на Окръжен съд – Кърджали.

Протоколчик на събранието е Славея Топалова – съдебен секретар при Окръжен съд – Кърджали.

**Председателя:** Колеги, откривам събранието. Няма отсъстващи съдии. По отношение на дневния ред – имате ли предложения за допълването му? Няма. Моля, да гласувате за така предложения дневен ред.

След проведеното гласуване се получиха следните резултати:

„ЗА” – 8 гласа

„ПРОТИВ” – 0 гласа

С оглед резултатите от проведеното гласуване, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Кърджали

РЕШИ:

Приема се единодушно предварително обявения с поканата дневен ред, по който да протече събранието:

1. Изслушване на Веселина Кашикова – заместник – председател на ОС – Кърджали и кандидат за административен ръководител – председател

на ОС – Кърджали, на основание чл. 194, ал. 7 ЗСВ и чл. 50, ал. 2 от Наредба №1 за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт;

## 2. Разни

**Председателя:** Давам думата на съдия Кашикова да изложи концепцията си.

**Съдия Кашикова:** Уважаеми колеги, концепцията, която изготвих по повод участието ми в откритата процедура за избор на Председател на Окръжен съд – Кърджали е публикувана на интернет страницата на ВСС. Надявам се, че същата е представлявала интерес за Вас и сте се запознали със съдържанието ѝ. Това, което имах за цел с изготвянето ѝ, беше да пресъздам последователно, обективно и вярно вътрешноорганизационната дейност на съда в пълното ѝ многообразие, като единство между вземаните през годините необходими управленски решения и изпълнението им, всичко това – осъществявано в годините в много добра среда и работни взаимоотношения между съдии, съдебни служители и административното ръководство. Както казах, положих усилия да пресъздам работата, която извършваме всички ние като колектив, с оглед обстоятелството, че от последния избор на административен ръководител изминаха пет години, а това е един немалък период от време, който беше изпълнен с динамика, положителни промени и напредък за нашия съд. Няма да чета концепцията. Ще акцентирам върху най-важните неща – обобщение и изводи за постигнатото, и ще изложа своята гледна точка за бъдещото развитие на съда въз основа на тези изводи. Всички знаем какво е действащото разписание на съдийските длъжности и на длъжностите на съдебните служители. Всички бяхме удовлетворени от обстоятелството, че за разлика от 2012 г., когато освободената съдийска длъжност след пенсионирането на съдия Налбантова, бе взета и щатът на съда бе намален, длъжността на съдия Балтова, след пенсионирането ѝ в края на м.юли миналата година, бе запазена, обявен е конкурс за повишаване в длъжност и заемането ѝ, четирима колеги от районните съдилища са подали документи за участие в конкурса и са допуснати, като очакваме успешното приключване и на следващия етап от провеждането му. Именно запазването на тази съдийска длъжност ще даде възможност на един от колегите районни съдии за кариерно израстване, което не се е случвало от много години. А на всички ви е известно, че районните съдии са с един сериозен стаж и липсата на свободни съдийски длъжности в окръжния съд не дава възможност за такова израстване. Запазването на деветата свободна съдийска длъжност в нашия съд даде възможност да се запазят и трите въззивни състава и създадената организация на работата им по въззивните дела, като в концепцията си съм посочила всички положителни страни от съществуването точно на три пълни въззивни състава. Всичко

това представлява и моята позиция предвид обстоятелството, че десетата съдийска длъжност - на младши съдията, е свободна в едни много големи периоди от време, - това, че формираме три пълни въззивни състава дава възможност работата по въззивните дела да бъде организирана оптимално и по никакъв начин да не се усеща и отразява липсата на младши съдия. По отношение на младши съдията знаете, че имаме одобрен такъв, който се намира на обучение в НИП и през лятото на тази година, надяваме се и му пожелаваме да си вземе успешно изпитите и е добре дошъл в нашия съд, като считам, че е подходящо, след встъпването му в длъжност, да попълни втори въззивен граждански състав, който в момента е непълен, като го допълване всички съобразно утвърден за това график. Това е по отношение на съдийските длъжности. По отношение на длъжностите на съдебните служители – знаете, че те по щат са 19. Последно заетата такава беше от служителя „връзки с обществеността”, след успешното провеждане на конкурс и назначаването му в края на месец ноември 2019 година. По този начин всички длъжности в администрацията на съда са запълнени, като съотношението съдия – съдебен служител е 1:1,9, а съотношението съдия - служител специализирана администрация е 1:1,1. Обръщам внимание на съотношението съдия – служител от специализирана администрация, защото в крайна сметка работата по делата се извършва, с уточнението, че всеки един служител има своето роля и място в съда, но пряката работа по делата се осъществява именно от служителите от специализираната администрация. Една, важна според мен статистика, която съм посочила във връзка с извода, който съм направила, че всяка една длъжност на съдебен служител е необходима за нормалната организация на работата по делата, и в този смисъл също бе добре като резултат, че беше запазена и длъжността на съдебен деловодител – граждански дела, след пенсионирането на заемащия я такъв е, че от 11-те съдебни служители от специализираната администрация 9 са жени, 3 от които на възраст от 33 до 40 години. Всички знаем, че те са майки на едно или на две деца, всяко от които на ниска възраст - предучилищна или училищна такава и във връзка с това, се налага да отсъстват поради боледуване на децата, грипни и дървени ваканции и прочие обстоятелства, както и ви е известно, че от четиримата деловодители - един работи по гражданските и търговски дела, един деловодител - по наказателните дела и несъстоятелностите, един деловодител на регистратура, един деловодител – във фирмено отделение, за да не се забавя работата по делата, за да не се усеща проблема с чисто физическото отсъствие на деловодители от деловодството, служителите работят при взаимозаменяемост - всеки знае и разбира от работата на своите колеги, но и няма място за повече намаляване на длъжностите на съдебната ни администрация. Във връзка с това съотношение съдия – съдебен служител, е прието, че минималният праг на обезпеченост се постига при съотношение съдия - служител от 1:1,5, а оптималното е 1:2.

Т.е., както казах при нас е 1:1,9 и нашето съотношение е между минималния и оптималния праг. Т.е., след като през 2016 година е намалена щатната численост на длъжностите на съдебните служители със свободната длъжност за съдебен секретар, оттогава не е променяно длъжностното разписание на съдиите и служителите, това е и оптималната численост на длъжностите, която е постигната и доколкото зависи от административния ръководител и разбира се, ако ми бъде гласувано доверие да бъде такъв, ще отстоявам, че трябва да се запази.

Данните в концепцията по повод движението и динамиката на делата съм взела от отчетния доклад на съда за 2018 година, но статистическите данни и доклада за дейността на съда за 2019 година също е подготвен в по-голямата си степен, затова ще си позволя да Ви прочета каква е динамиката на делата през 2019 година. Налице е увеличение на ръста на постъпления на първоинстанционните дела през 2019 година в сравнение с предходен отчетен период. През 2019 година са били постъпили и образувани общо 305 първоинстанционни дела от всички видове като е налице ръст в постъплението на първоинстанционните граждански дела, частните граждански дела, частните наказателни дела (без разпити), частните наказателни дела – разпити и делата от административно - наказателен характер. Постъпленията на търговските дела се запазва, а при постъплението на наказателните дела от общ характер е налице намаление. Свършени през 2019 година, от общо подлежащите на разглеждане първоинстанционни дела са общо 269 броя. Това представлява 76,80 % от общия брой на делата за разглеждане. В тримесечен срок е приключило разглеждането на 221 броя дела или средно 82,16 %. В сравнение с 2018 година е налице увеличение на свършване в инструктивния тримесечен срок на първоинстанционните граждански дела - 70 %. При търговските дела е налице намаление - 51 % през 2019 г. при 75 % през 2018 година, както и на НОХД - 84 % през 2019 г. при 88% през 2018 година. Броят на въззивните дела за разглеждане общо е 375, като новообразуваните дела са 340. Налице е увеличение в постъплението на въззивните граждански дела с 33 броя, както е налице увеличение на постъплението на въззивните наказателни дела с 19 броя. През отчетния период е намаляло постъплението на въззивни граждански дела - 249 броя през 2019 година при 254 през 2018 година, като общия брой на свършените въззивни дела е 326 броя. От тях свършени в тримесечния срок са 282 броя, което представлява 86.50% от общо свършените дела. Или изводите, които могат да се направят са, че традиционно това, което сме показали в годините е едно решаване на делата при спазване на инструктивните срокове за това. По отношение на натовареността, в една сравнителна таблица съм описала натовареността, която се отчита по два показателя - натовареност по щат към дела за разглеждане и към свършени дела и действителна натовареност към дела за разглеждане, и към свършени дела и искам да Ви

кажа, че от 2015 година до 2019 година, както натовареността по щат и действителната натовареност, е налице едно постепенно, но последователно и постоянно увеличение в натовареността. Ще кажа като цифри - натовареност по щат към дела за разглеждане през 2015 г. – 5,05; 2016 г. – 4,85; 2017 г. – 5,36; 2018 г. – 5,51; 2019 г. – 6,04 - това е по щат към дела за разглеждане, а към свършени дела - 2015 г. – 4,40; 2016 г. – 4,38, 2017 г. – 4,69; 2018 г. – 4,84 и 4,94 за 2019 г. Съответно действителната натовареност към делата за разглеждане през 2015 година се движи пак във възходящ ред – 5,61; 5,20; 5,64; 6,12 - за 2018 година и 7,04 за 2019 година. Към свършените дела действителната натовареност – 2015 година е 4,89; съответно 4,69; 4,94; 5,38 – 2018 година и 5,78 за 2019 година. Независимо от това постепенно и постоянно увеличение на натовареността според броя дела, това, което в статистическите отчети на ВСС се отчита като натовареност, нашата натовареност, това е ясно, е под средната за страната. Това, което, обаче, искам да посоча е, че съобразно данните от СИНС, индивидуална натовареност на съдиите към края на 2019 година, се е движела между 71,52 единици и 101,40 единици, като за нормална натовареност, според правилата за оценка на натовареността се счита тази между 70 и 110 единици. Т.е., според тази система сме с нормална натовареност. В тази връзка, моето лично становище е, че СИНС има място при определяне на индивидуалната натовареност на всеки съдия, защото в крайна сметка това е единствената официална методика за обективна в известна степен оценка за отчитане на индивидуалната натовареност. Считаю, че в годините тази система ще бъде доразработвана, усъвършенствана и ще има място при измерване на индивидуалната натовареност на работата ни. Това, което аз мога да предложа, тъй като практиката ни от 2016 година насам за работа със СИНС е всеки съдия сам да нанася данните в системата за резултата по делото – решено, прекратено, спряно, както и увеличаващите и намаляващите коефициенти, мисля, че е добре да разработим едни вътрешни правила, в които тази практика да бъде възпроизведена, но и доразработена, като се предвиди на определен период от време, може би едномесечен, може би по-голям, в зависимост от броя на решените дела, да се извършва едно проконтролиране от административния ръководител за отразените резултати, особено, когато има увеличаващ и намаляващ коефициент, това да се предложи за обсъждане с административния ръководител, и едва тогава да се нанесе този коефициент, като при несъгласие или спор, евентуално един арбитраж от двама колеги, които разглеждат съответния вид дела, да се реши има или няма увеличаващ или намаляващ коефициент. Това, което също може да се разпише предварително в едни такива вътрешни правила е увеличаващите коефициенти да се задават още при образуване на някои видове дела, които да бъдат посочени конкретно. Така например, по въззивни граждански дела по трудови спорове, при

обжалване на трите вида иска, които се предявяват по принцип в един трудов спор; при разглеждането на жалба по дела, по които брачният иск е съединен с небрачните иски; по някои съединени облигационни иски и т.н. Имам предвид, че всички тези производства, по които може предварително да се прецени, че има увеличаващ коефициент, да се нанася още при образуване на делото, защото сме наясно, че има и такива видове дела, по които насрещен иск, възражение и т.н., се правят в процеса на размяна на книжа и няма как първоначално да се отрази този увеличаващ коефициент. От месец април 2019 година е налице едно изменение на правилата относно измерване натовареността на съдиите, като съобразно моят прочит на разпоредбите, в частта за намаляващи коефициенти тези разпоредби са отменени от ВСС. Проверих по едно мое дело в системата, случайно избрано, и констатирах, че таблицата с намаляващите коефициенти си стои. Така, че обсъждането на конкретната работа със СИНС в съда предстои.

Продължавам с автоматизираното управление на делата. Няма да ви чета подробно, всички сме наясно и работим с автоматизираните системи за управлението на делата - и с работата с АСУД и с разпределението на делата на случаен принцип, и с незабавното публикуване на съдебните актове при заличаване на данни, съответно, промените, които бяха във връзка с публикуване на присъди с ефективно наказание „лишаване от свобода”. Само това, което като изводи може да се направи, че благодарение на Автоматизираната система за управление на делата, която е внедрена в съда от 2004 година, разпределението на делата на случаен принцип в съда се извършва от 2005 година. Т.е., много преди 2015 година, когато беше внедрена Централизираната система за случайното разпределение на делата. Знаете, че от 2016 година насам, в деловодната система се създава пълна електронна папка на делото, електронно дело, което е електронен образ на хартиеното дело. Всички знаем какво представлява електронната папка на делата в „Лотос”. Тя започва със сканирането на съответното писмено изявление на страната до съда, което се образува в съответния вид дело и в електронната папка се създават и скачват всички актове на съда във връзка с движението, администрирането на съдебните книжа, съдържат се всички съдебни книжа и призовки, които се издават от съдебните деловодители по делото, съдържат се съдебните протоколи от открити съдебни заседания, съдържат се заключенията на вещите лица по назначени експертизи, молби, заявления на страните и пр. документи. По повод на електронните дела, които създаваме, знаете, че в края на 2019 година интернет страницата на съда успешно мигрира в Единния портал за електронно правосъдие и интернет страниците на съдилищата са унифицирани и с уеднаквен дизайн. В тази страница, включително и на нашия съд, има един модул „Електронни дела”. Всички знаем, ние, по гражданските дела, включително, имаме заявления от

адвокатите на страните за разрешаване на достъп до електронните дела, но поради липса на прикачване на електронните папки на нашите дела в този модул, такъв достъп, на практика, не може да бъде осъществен от адвокатите, които понастоящем са си подали заявленията. Съответно, взети са мерки - Комисията за професионална квалификация и информационни технологии към ВСС и разработчиците са уведомени за този технически проблем. По отношение на автоматизираното управление на делата, което пряко влияе върху съкращаване на сроковете за разглеждането на делата е и предоставения отдалечения достъп за извършване на справки в „НБД - Население“, в регистрите на НАП по повод изменението на чл. 47, ал. 3 ГПК. Самите ние като съдии имаме достъп до Търговския регистър, чрез който можем да правим справки за актуално правно състояние на търговците. Също така оправомощени съдебни служители извършват директно обявяване на съдебни актове, постановени по делата по несъстоятелност и на съдебните актове, постановени по чл. 25 от ЗТР. Техническото осигуряване с компютри, сканираща и размножителна техника и софтуерното им осигуряване на ниво, така, че организацията на работата ни е на едно много високо технологично ниво. Не знам дали да се връщам - това, което пропуснах по повод кадровото обезпечение на съда, е особено важната роля на длъжността на съдебния помощник, каквато ние нямаме, като помощник на съдията в пряката правораздавателна дейност. Само накратко ще кажа – това е общото становище на всички, че е необходимо в съда да заработи съдебен помощник, да бъде отпуснат щат за съдебен помощник. Същият, като част от специализираната съдебна администрация ще бъде в изключителна помощ за нашата работа, с оглед на обстоятелството, че специализацията на нас, гражданските съдии, доколкото има такава, защото ние всъщност сме цивилисти в най-широкия смисъл - по между си нямаме абсолютно никаква специализация, при намирането на съдебна практика, при извършването на размяна на съдебните книжа, при администриране на жалбите и т.н. и всякакви такива други дейностиие. Много и констатирани обективно при проверките от Инспектората и Апелативен съд - Пловдив, са добрите практики в организацията на работата ни, които сме създали. Всички знаете, създадена е организация на работата по спрените дела и делата, оставени без движение, уеднаквена е практиката при администрирането на въззивните и касационни жалби по граждански дела, върху постъпващите по делата съдебни книжа във връзка с докладване на делото на съдиите – докладчици извън инструктивни срокове, поради ползване на отпуск, отсъствия поради заболявания или други основателни причини, се поставя печат за датата на докладването му и причината за това; поставя се печат за датата на изготвяне на съдебния протокол от проведено открито съдебно заседание и др. Тъй като мога да заявя и считам, че това сме го доказали, че правосъдието, което ние



осъществяваме, нашата правораздавателна дейност като съдии, е при спазването на инструктивните срокове за разглеждане и решаване на делата, с постановяване на качествени съдебни актове, поради което това, което мога да ви предложа е във връзка с улесняване на нашата работа по делата. Така например, бих предложила в локалната компютърна мрежа директорията „Обща папка“ да се създаде една папка, в която, с оглед на обстоятелството, че гражданските съдии работим с много разнообразна материя, бих предложила в тази папка да се създадат подпапки по видове искове, като в тях се прикачва съдебната практика на ВКС и АС-Пловдив, която всеки съдия-докладчик е търсил и намерил при решаване на делото си. Считаю, че ще по този начин ще се спести много време и би било само от полза за работата ни.

Другото нещо, което бих предложила, във връзка с връщане на жалбите за администриране от Апелативен съд и от ВКС, е на определени периоди от време да се събираме, за да обсъждаме причините поради, които жалбите са върнати за администриране. Това, което мисля, че е подходящо също да се направи, тъй като в годините ние уеднаквихме практиката си като въззивни съдии на случаите, в които връщаме на районните съдилища жалбите за администриране, е тази практика да я уредим с единни вътрешни правила, в които да опишем точно на какво дължи проверка първоинстанционния съд при постъпване на една въззивна жалба и хипотезите на връщане на делата, като тези единни правила станат задължителни и за първоинстанционните съдилища от нашия съдебен район. Това аз считам за необходимо с оглед на една моя теза, която по-нататък ще застъпя, че районните съдилища действително в годините са показали една изключителна бързина в правораздаването. Те са на едно от първите места в страната със свършени дела в 3-месечен срок - над 94 % , като считам, че през следващите години трябва да се обърне внимание на качеството на постановяваните от тях съдебни актове, защото ние като въззивни съдии, най-добре виждаме възможностите на всеки от колегите и процесуалните усилия, които е вложил или които е спестил при разглеждането на едно дело и при постановяването на съдебните актове. Защото считам, че е недопустимо 12 години след приемането на ГПК и след като има изобилна и непротиворечива съдебна практика на ВКС за дължимите държавни такси в производството по чл.422 от ГПК и при обжалването, да има случаи, в които делата да се връщат за събиране на такси. Също така наказателните съдии най-добре ще кажат какво е положението с качеството на постановяваните съдебни актове по наказателните дела от първоинстанционните съдилища, но тъй като, така или иначе ние като въззивни съдии също разглеждаме въззивни наказателни дела, намирам за абсолютно недопустимо и абсолютно нелепо, но в същото време - представляващо съществено процесуално нарушение, това да се допуска противоречие между мотиви и присъда,

примерно при изписване размера на наказанието, или постановяване на присъда от незаконен състав. Действително считам, че от районните съдии могат да се положат усилия в тази насока, такива нарушения, ставащи основание за повторно разглеждане на делото, да не се допускат. В тази връзка и с оглед това, което застъпих пред вас, че е необходимо в следващите години да се върви в посока подобряване на качеството на съдебните актове на районните съдии, много бих искала да възобновим изоставената и то преди много години време още, когато бяхме млади юристи, практика на провеждането на зонални съвещания, тя вече в последните години се възобновява от други съдилища, като един път в края на всеки месец да се събираме и обсъждаме именно проблемите, свързани с прилагането на материалния и процесуалния закон. Тук искам да кажа, че разбира се, ние като окръжни съдии, нашето натоварване ще бъде по-голямо, но на мен ми се иска да въвлека и да мотивирам самите колеги районни съдии, да участват в обобщаването на съдебна практика по материи, на нарушенията на материалния закон и процесуалния закон ще го казваме ние, защото ние го виждаме като въззивни съдии по конкретните дела, и това може да започне по материи, по вещните искове, по установителните искове по чл.422 от ГПК, по исковете по КЗ, във връзка с неправилна квалификация на престъпни състави, проблеми при определяне на наказание, замяна на наказание, процесуални нарушения и т.н. Другото нещо, което мисля, че е много полезно за подобряване на работата по делата е възобновяването на изоставената през годините практика на окръжния съд за организиране на регионални обучения по програмите на НИП. Мисля, че именно по този начин от районните съдии ще могат да бъдат поставяни точно проблемите, важните теми, които ще улеснят работата им по делата. Другото нещо, което считам за подходящо да въведем във връзка с резултатите от ежегодните проверки, които правим на работата на районните съдилища, е да се предложи на административните ръководители констатациите и препоръките да бъдат обсъждани от съдиите на всеки районен съд. Съответно становищата, във връзка с препоръките, изразените възражения и несъгласия, да бъдат изпращани на административния ръководител на окръжния съд и на едно общо събрание с участието на всички съдии от окръжния съд и районните съдилища, да бъдат обсъждани проблемните моменти. Това мисля, че също би дало добър резултат в посока подобряване качеството на правораздаването, което ние като съдии дължим в нашия съдебен район, и което в крайна сметка е смисълът на едни такива проверки и времето, което отделяме всяка година да ги извършим и да подготвим актовете за резултатите от тях. Във връзка с нашата организация на работата по делата, съм посочила, че имаме регистър на просрочените съдебни актове, като по повод на този регистър, който се поддържа от много години насам, считам за подходящо, че следва да се даде възможност на съдията –

докладчик, който има просрочено дело или дела, да може да обясни причините, поради които се е стигнало до това забавяне на постановяване на съдебните актове. Идеята ми е следната: действително забавянето на нашите съдебни актове са с дни, това се констатира при всички проверки от Инспектората и от Апелативен съд. Действително това се сочат за забавяния, несъществени, но независимо, че са такива, изискванията към нас са да направим така, че да сведем броя на забавените съдебни актове до минимум, едва ли не да липсват такива, което е невъзможно. Това, което предлагам всеки да може да обясни причините е, ако се наложи да се извърши един обективен анализ защо се забавя постановяването на съдебните актове, към всеки един момент на постановяване на такъв забавен съдебен акт, да има ясно заявени и посочени причини, защото във времето е нормално да се забравят, ако няма писмено начало. Например – отсъствие поради заболяване, фактическа и правна сложност на делото, участие в конкурсни комисии, формирани от ВСС, брой участия и провеждане на съдебни заседания, подготвени дела за открито съдебно заседание с доклад по делото, постановяване на определение за подготовка на делото в о.с.з. и др. По този начин, ще се установи, че забавянето на постановяването на съдебните актове, което аз съм посочила, че се дължи на обективни причини, се дължи именно на такива причини, а не поради мързел на съдиите или невъзможност да си организират така работата, че да могат да си постановяват всички съдебни актове в срок.

Посочила съм в концепцията и един много наболял проблем, това е проблемът с вещите лица. Мислила съм, но не ми е известно каква е успешната формула, за да няма такъв проблем с вещите лица. Може видеоконферентната връзка с вещите лица, ако някой ден бъде въведена, ще има възможност вещите лица от другите населени места, от другите съдебни райони, ще се съгласяват да бъдат назначавани за такива. В крайна сметка недостига на вещи лица с необходимите специалности е до такава степен съществен, че включително се стига, с оглед невъзможност да назначим вещо лице със съответната специалност, необходима по делото, да допускаме процесуални нарушения. По много от делата намирането на вещо лице се е превърнало в един личен ангажимент на съдията – докладчик, което е свързано с ангажиране на допълнително време в работата по делата, която никъде не се отчита. По повод връчването на призовки и съобщения аз мисля, че разпоредбите на ГПК дават по-широка възможност да приемаме редовност на връчването, докато е по-голям проблемът по наказателните дела, където се изисква лично явяване на подсъдимите по определен вид наказателни дела и събирането на доказателства при спазване на принципа за непосредственост, макар и това да е абсурд в един наказателен процес да е допустимо заключение на вещо лице да се приеме със съгласието на страните, а в ГПК заключението на вещото лице да може да бъде прието само при непосредственото му

изслушване. В тази насока много лесно може да се преодолее този проблем със съответната промяна в ГПК. Във връзка с намаляване на случаите на нередовното призоваване по делата, и във връзка с проведените избори в края на 2019 година на нови органи на местната изпълнителна власт, доколкото ми е известно от районните съдилища е проведено обучение на кметовете и кметските наместници по места, като аз мисля, че не е излишно и е само в интерес на подобряване на нашата работа като краен резултат, ние също да проведем едно такова обучение, а защо не и периодично, на кметовете и кметските наместници, във връзка с връчването по НПК и ГПК. Ние пишем, когато се налага повторно връчване, поради неправилно такова, практика е по гражданските дела да пишем подробни указания в съпроводителните писма, но в крайна сметка изискванията към кметовете и кметските наместници са огромни и очакванията към тях са огромни. Очаква се да разбират от връчване по ГПК и НПК, от регистри за гражданско състояние, от нотариално удостоверяване, от управление на съответното населено място. Така, че в тази насока може да направим така, че да улесняваме и да разясняваме тяхната дейност. Във връзка с проблема с вещите лица, предвиждам провеждането на една работна среща със същите, както и с адвокатите от АК – Кърджали. Нека да се види тяхната гледна точка, за организацията на работата, насрочването на откритите съдебни заседания, работата на администрацията на съда, т.е. как изглежда съда от другата страна. Мисля, че ще има какво полезно да се чуе и въз основа на това ние да направим така, че да подобряваме нашата организация на работа.

Ще обърна специално внимание на ролята на общото събрание на съдиите от съда в подпомагане работата на председателя в управлението и вземането на адекватни управленски решения. Известно ми е, че има гласове, които казват, че отговорността на общото събрание е бягство на административния ръководител от отговорност, като аз мисля, че в нашия случай това няма как да бъде така. Ние сме съдии, нашата работа е интелектуална, ние имаме логическо мислене, имаме знания, имаме огромна информация, която носим в главите си, ние решаваме съдби, казваме това е правилно, това е неправилно, работим от много време заедно, работим по състави, заедно сме по 8 часа всеки ден. Защо тогава Общото събрание да не е компетентно да подпомогне административния ръководител във вземането на управленско решение, така щото всяко едно такова решение, което касае вътрешната организация на работата на съда, да доведе до това, че то да е в интерес на нашата работа, да я улесни. Аз мисля, че точно в тази връзка се вземат и административните управленски решения. Тоест, от мен като административен ръководител, ако това се случи, не може да се очаква и аз няма да покажа едно поведение да администрирам, да задължавам, да налагам управленски решения. Считаю, че всички заедно можем да участваме във вземането на такива решения и

веднага ще се аргументирам. Всяко едно решение, което като краен резултат е на административния ръководител, се дължи на колективна дейност, извършвана от съдиите в този съд. Назначаването на съдебните служители се извършва въз основа на конкурс, проведен от колективен орган – комисия. Повишаването в ранг на съдебните служители се извършва от колективен орган – комисия. Инвентаризацията на работата по делата се извършва от комисия и т.н., и т.н. Това, което аз мисля, че съм показала във връзка с отговорността, като съдия от въззивен състав, като заместник – председател по гражданските дела е, че мога, поемам и нося лична отговорност. Мисля, че не е имало случаи, в които за свои пропуски, грешки да пренеса своята лична отговорност било на колега, било на служител, служителят пък е най-лесната мишена за такова нещо. В същото време, разсъждавайки над този въпрос, мисля, че непопулярните крайни управленски решения, които се налагат да бъдат вземани, са изключения и са редки, те не се случват всеки ден, но начинът, за да бъде взето това решение от административния ръководител, ще бъде само след ясно и точно обясняване на причините и основанията, които налагат да бъде взето. Така мисля, че работата на Общото събрание на съдиите следва да започне с изработване на правила за своята работа; с обсъждане на желанието на някои от колегите в тези три въззивни състава да променят материята си, защото ние от много години насам сме строго профилирани в определената материя дела; разпределението ползването на съдийските кабинети по старшинство или по друг критерий ще стане и др. В последните 10 години двама колеги ползват една обща стая. Мисля, че съдия Янкова и от преди това е делила една стая с друг колега, т.е. никога в нито един момент от постъпването си в съда, не е била сама в стая. Всички имаме възможност да оценим положителните страни на това да работим самостоятелно в стая. Мисля, че това е ролята на Общото събрание и аз я виждам такава, каквато ви я представих. Последните 10 месеца, идвайки всеки ден на работа, виждайки отвън сградата, качвайки се на третия етаж и т.н., все по-силно в мен изпъква идеята и ме амбицира, през следващите години да направим един съществен, значителен ремонт и преустройство на съдебната палата. Мисля, че всички ние го заслужаваме. Последният ремонт на фасадата на сградата е направен през 2005 година. Няма защо да обяснявам, всички знаем как изглежда отвън сградата, вътрешните коридори и стълби са с мозайка, и вероятно е от годините на построяването. Тоест, превръща се в моя лична цел да ремонтираме сградата отвън и отвътре, че същата действително да се превърне в една достойно изглеждаща съдебна палата и когато милион и половина автомобили пътуват за Гърция по булеварда, на който е сградата, да казват: „Това е Съдебната палата в Кърджали”. Да помнят, че това е ориентирът на техния път, а не да казват: „Абе минах покрай някаква сграда, Съдебна палата ли, какво беше...” По повод помещенията, аз съм посочила в

концепцията, че поддържам това, което от 2014 година насам председателят на съда е излагал в отчетните доклади за възможността някои от многото други служби да се изведат съда и да се освободят помещения. Посочила съм възможност за ползване на някои общи помещения, примерно стая за адвокати и стая за арестанти от районния и окръжния съд. Посочила съм също така, че проблемът с отоплението на сградата би се решил генерално чрез газификация. Посочила съм също така проблема с електрическата инсталация, като консумацията на ток става все по-голямо и това изисква съответните мощности за захранването. Започнах да си мисля в последно време, че сградата също така разполага с един неизползван вътрешен капацитет, тъй като ние се нуждаем от въздух, нуждаем се от помещения и казвам веднага. Всеки етаж има една огромна тераса, за която общо взето може да се търси архитектурно решение същата да се вкарва във вътрешното пространство на съда и да бъде използвана. Защото се получава едно такова струпване на служители по етажите, вдигане на един необичаен за една административна сграда шум, което създава неприятно впечатление, както на живущите в близките жилищни блокове, така и на преминаващите покрай съда. Едва ли не се създава впечатлението, че служителите от съда си изкарват работното време на терасата. Считам, че действително нямаме нужда от такива големи тераси, защо не и северното крило на третия етаж да се изведат, да се направят две големи съдебни зали и деловодството. Този етаж да остане само за съдийски кабинети като по този начин ще бъде решен въпроса с достъпа на външните лица и гражданите до съдийските кабинети. В най-общи линии това е за сградата. Последно се спирам на районните съдилища, както казах, това към което трябва да се върви според мен, тъй като районните съдилища имат кадрова обезпеченост, сгради, имат и необходимото техническо осигуряване, постигнали са бързината в правораздаването, това към което вървим трябва да е към подобряване на качеството на правораздаването. То може да се постигне по начините, които по-рано изложих.

Последно, една много чувствителна тема във връзка с прекрояването на съдебната карта и натовареността и идеите за обединяване на Районен съд - Момчилград с Районен съд - Кърджали, и на Районен съд - Крумовград с Районен съд - Ивайловград, ще кажа това, че моето становище е, че всеки един районен съд има мястото си в съдебния район и мястото му е там, където е създаден. Районен съд - Момчилград включва и обслужва три големи общини - Момчилград, Кирково и Джебел. Община Кирково е гранична община. От там минава ГКПП „Маказа”. Аз съм била районен прокурор в Момчилград, колегата Дановска – също, колегата Събев - Председател на районния съд. Работи се с три полицейски управления, с изпълнителната власт на три общини. Делата от района са специфични – тежки имотни искове на изселници, тежки дела за деца и т.н.

Т.е. критерия, че Районен съд - Момчилград е само на 15 км. от Районен съд - Кърджали в случая изобщо не може да бъде определящ. Районен съд - Ардино обслужва населени места в един планински район, труднодостъпен през зимата, със слаби транспортни връзки, отдалечен от областния център. Община Крумовград е гранична община, отдалечена от Кърджали. Разстоянието Крумовград-Ивайловград е голямо. Пътува се през труден планински терен. Т.е., основните критерии, които трябва да се преценяват при извършването на едно такова прекрояване на съдебната карта, е достъпът до правосъдие, който достъп до правосъдие има не само физическото си изражение в това всеки един гражданин да може да предяви своята претенция пред съд, но и своето географско измерение - с възможно най-малко средства, на възможно най-малко транспортно отстояние да може осъществи този достъп до съд. Оттам нататък виждането за обединяването на малките съдилища в по-големи структури, би следвало да отговори на въпросите, какво ще е отражението върху съдебните служители. Съдебните служители от тези малки районни съдилища, които ние в голямата им част познаваме лично и сме работил с тях в годините, са едни дългогодишни служители, компетентни, квалифицирани и за да се постигне това равнище, в тях са вложени средства и време. Те са се установил трайно със семействата си на територията на съответния районен съд. Какво ще се случи с тях след обединяването на малки съдилища. Какво ще се случи със съдиите по вписване и със службите по вписвания, позиционирани в сградите на съдилищата, с ДСИ, какво ще се случи с нотариусите по тези малки места, доколкото ги има и с канторите на местните адвокати, които се съсредоточват около седалището на всеки съд. В крайна сметка това са съдилища, например Районен съд – Крумовград, с повече от 100 - годишна история. РС-Ивайловград също. Това са съдилища, които са създадени с възобновяването на държавността, след освобождението на нашия район през 1913 г. Аз не виждам защо трябва да бъдат закривани. Последно ще Ви посоча един архивен исторически факт, който намерих. Районен съд - Ардино е бил закрит от 1961 г. до 1966 г., а Районен съд - Момчилград е бил закрит от 1976 г. до 1981 г., т.е. за по 5 годишен период, след което държавата. Т.е., държавата тогава е преценила, че закриването на тези съдилища е било неудачно, че тези съдилища имат мястото си и ролята си там където се намират в осъществяване на правораздаването. Завършвам с това, че тази година се навършват 100 години от създаването на Окръжен съд – Кърджали, създаден през 1920 година. От 1944 г. до 1949 г. функционира като областен съд и от 1949 година е окръжен съд и ние, като съдии от Окръжен съд – Кърджали, имаме повод за гордост от това, че последните 20 и повече години сме част от историята на този съд и пишем с делата си тази история. Благодаря за вниманието, колеги.

**Председателят:** Колеги, от мое и от Ваше име благодаря на колегата Кашикова. Сега, има ли въпроси към изложението, към концепцията, към вижданията и становищата, които чухте така доста подробно. Сега е моментът да питате. Няма въпроси. Добре. А становища някакви във връзка с кандидатурата на г-жа Кашикова.

**Съдия Събев:** Аз си позволявам пръв да взема думата. Взимам реплика от казаното от г-жа Кашикова, че ние работим от много време заедно и работим добре. И работата на Окръжен съд - Кърджали е на много добро ниво като организация, като показатели от сорта на срочност на разглеждане на делата, качество на правораздаването и всички други показатели, чрез които се измерва дейността на съда. Разбира се, винаги има какво да се желае. Има области и въпроси, които могат да бъдат разрешени по-добре. Аз смятам, че г-жа Кашикова, като дългогодишен съдия, председателстващ състав, а и част от ръководството на съда през последните повече от 10 години, е фиксирала много точно тези области и въпроси в дейността на съда, в които може да се търси подобряване на работата с мерките и действията, които смята да предприеме. Затова аз изразявам своята подкрепа по отношение на изложеното в концепцията за работата на г-жа Кашикова като административен ръководител, ако бъде избрана за такъв, което ѝ пожелавам безусловно.

**Съдия Халачева:** Аз също искам да кажа, че тези идеи, които бяха споделени с нас в концепцията на колегата Кашикова, намирам за много стойностни, намирам за полезни и това е доводът, който ме кара аз също да потвърдя своето намерение да подкрепя това предложение, а изборът е вече на ВСС.

**Съдия Александров:** Аз няма да се повтарям, всички знаете, че се изказах на събранието, с което издигнахме кандидатурата на госпожа Кашикова и тогава изразих моето мнение за това, че тя притежава абсолютно всички необходими качества за заемането на тази длъжност. Това, което искам да кажа сега е, че искам да изразя задоволството си отново, че тя е нашият кандидат за заемане на този пост, изрично да кажа, че нямам въпроси към концепцията и към изложеното, а напротив, това, което чух сега, така подробно мотивирано, още повече затвърждава убеждението в мен, че тя напълно е в състояние да се справи с всички предизвикателства, които стоят пред длъжността административен ръководител – Председател на Окръжен съд – Кърджали. Няма да се повтарям, за мен тя притежава абсолютно всички качества като магистрат и като човек. Ставам изрично да изразя моята пълна и безусловна подкрепа за нейната кандидатура и да ѝ пожелаем успех. Надявам се наистина това да се случи.

**Съдия Янкова:** Искам да се присъединя към казаното от колегите. Поздравления за изключително подробната концепция, която ни бе изложена, поздравления за целите, идеите, които са показателни за



виждането в един много дългосрочен план във всеки един аспект на работата на съда и по същия начин, както колегата Александров сподели, получава моята безусловна подкрепа и пожелание за успех в това, което е изключително трудно и мисля, че всички го осъзнаваме, целите, които си е поставила, да успее да ги постигне. Каквото мисля, че е нужно като помощ и разбиране от наша страна, ще го получи. Приветствам това, което беше изложено изцяло като концепция и визия за работата на съда.

**Съдия Дановска:** Пожелавам успех, надявам се, че абсолютно безпроблемно ще мине всичко.

**Съдия Димов:** Изложението беше изчерпателно, няма какво да се добави. Изказванията на колегите също бяха изчерпателни. Аз се присъединявам към техните пожелания и подкрепата си към нашия кандидат за този пост - Председател на Окръжен съд - Кърджали.

**Председателят:** Аз няма да взимам становище, само искам да пожелая на колегата Кашикова най-вече да се стяга, защото работата е много. Аз и колегата Събев най-добре знаем какво я чака, а това, което я чака въобще не е лесно. Предполагам, че една част от Вас също това ги е мотивирало да не се кандидатира, но тя го направи, което ѝ прави чест и затова ѝ пожелавам да се пребори и да успее. Предлагам накрая да изразим една подкрепа с гласуване за кандидатурата на съдия Кашикова, в което гласуване разбира се тя няма да участва. Който изразява подкрепа, моля да гласува.

След проведеното гласуване се получиха следните резултати:

„ЗА” – 7 гласа

„ПРОТИВ” – 0 гласа

С оглед резултатите от проведеното гласуване, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Кърджали

## Р Е Ш И:

Общото събрание на съдиите при ОС – Кърджали подкрепя единодушно кандидатурата на **ВЕСЕЛИНА КАШИКОВА** за административен ръководител – председател на ОС – Кърджали.

По т.2 от дневния ред не постъпиха предложения.

Препис от протокола да бъде изпратен на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с оглед предстоящото изслушване на кандидата за административен ръководител – председател на ОС-Кърджали.

Поради изчерпване на дневния ред Общото събрание на съдиите беше закрито.

Събранието се закри в 16,10 ч.

Председател: /П/ **ВЯРНО С ОРИГИНАЛА** Протоколчик: /П/

Главен специалист-  
административна дейност: