

ПРОТОКОЛ № 11

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 18.06.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Новански, Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Нели Генчева Иванова, съдия в Районен съд – Разград, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разград.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Николай Борисов Борисов, съдия в Районен съд - Разград, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разград.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа ...:
ВСС-4940/26.05.2020

Г-жа ...:
ВСС-1386/03.06.2020 г.

Г-н ...:
ВСС-6658/19/27.05.2020 г.

Г-н ...:
ВСС-8256/19/19.05.2020

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Нели Генчева Иванова, съдия в Районен съд – Разград, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разград – докладва г-жа Олга Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Разград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Нели Генчева Иванова**, съдия в Районен съд – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Разград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.10 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Нели Генчева Иванова, съдия в Районен съд – Разград, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разград.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Николай Борисов Борисов, съдия в Районен съд - Разград, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разград – докладва *г-жа* **Олга Керелска**.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Разград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Николай Борисов Борисов**, съдия в Районен съд – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Разград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.10 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Николай Борисов Борисов, съдия в Районен съд - Разград, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разград.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

3.1. Преписка с вх. № ВСС-4940/26.05.2020 г., образувана по становище на КПЕ към Върховния административен съд във връзка със сигнал от

Становището е изготвено по преписка № .../2020 г. образувана по сигнал от ... за преценка относно наличие на нарушение на КЕПБМ от страна на съдия ... по сигнал от ... – председател на Административен съд – е извършил проверка за спазване на принципа за случайното разпределение на делата относно дело, което е било ръчно разпределено на съдия ... при спазване на вътрешните правила за разпределение на делата в ... и въпреки това ... се е отвела, като е изложила мотиви, които поражда съмнение у страните, че председателят на съда допуска нарушение на принципа за случайното разпределение. ... е запозната с правилата, но е изложила мотиви в обратния смисъл, което представлява нарушение на КЕПБМ. По тези съображение сигналът е изпратен на КПЕ към ВАС.

КПЕ е изисквала становище от съдия ..., в което тя подробно е описала производствата и страните по делата и поддържа становище, че не допуснала нарушение на КЕПБМ.

КПЕ е изложила становище, че ... не разполага с правомощия да сезира КПЕ на ВАС по реда на чл. ... от ЗСВ, поради което КПЕ няма основание да образува проверка и да се произнесе по отправения въпрос. Изложени са и други доводи в подкрепа на това, че ... няма правомощия да сезира КПЕ. Изложени са аргументи, че в сигнала от адм. ръководител се иска проверка по образуването на делата, но не и на поведението на съдия ..., както и че отводът е личен акт и не представлява нарушение на етични правила и норми.

Заклучението е, че производството следва да се прекрати, а преписката да се изпрати на ... по компетентност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към Върховния административен съд и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-4940/26.05.2020 г.

Докладва г-жа ...:

3.2. Преписка с вх. № ВСС-1386/03.06.2020 г., образувана по становище на КПЕ към във връзка със сигнал от

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка на изнесените факти в сигнала на ... и е констатирала, че не е налице поведение от страна на съдия ..., противоречащо на правила и норми от КЕПБМ. Заключение е, че не са налице данни за допуснати нарушения на КЕПБМ от страна на съдия Авторът на сигнала и магистрата са уведомени за резултата от проверката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-1386/03.06.2020 г.

Докладва г-н ...:

3.3. Преписка с вх. № ВСС-6658/2019/27.05.2020 г., образувана по становище на КПЕ към ... във връзка с жалба от ... чрез адв....

КПЕ към ... е разгледала протоколите от проведените заседания, звукозаписите и е изслушала лично съдия КПЕ е установила, че изнесените в сигнала факти са необосновани, а сигналът е неоснователен. От проверените протоколи от съдебните заседания не се установяват твърдените факти, респективно нарушение на принципа за непристрастност. Не се установява също съдия ... да е автор на сигнал до САК срещу Заключение е, че съдия ... не е нарушила правила за етично поведение.

Жалбоподателите са уведомени за становището на КПЕ към СГС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-6658/2019/27.05.2020 г.

Докладва г-н ...:

3.4. Преписка с вх. № ВСС-8256/2019/19.05.2020 г., образувана по сигнал от

Пореден сигнал от лицето. Изразява недоволство от постановен съдебен акт от съдия ... от РС - Позовавайки се на съдебна практика, въззивният състав от ОС е цитирал, че липсата на отвод /самоотвод/ на член на съдебния състав при наличие на някое от основанията по чл. 22 от ГПК не води до нищожност или недопустимост на решението. Обстоятелството, че при постановяване на решението е взел участие съдия, по отношение на който е било налице основание за отвод по чл. 22 ГПК, би могло да обуслови единствено дисциплинарна отговорност за нарушение на КЕПБМ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо на жалбоподателя, с искане да посочи с кои действия, изразяващи според него нарушения на КЕПБМ, съдията по делото е дал основание да й поиска отвод.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА