

ПРОТОКОЛ № 9

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 14.05.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова и Боян Новански.

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Анета Милчева Петкова, зам.административен ръководител – зам.председател на Окръжен съд - Видин, по повод участие в процедура за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Видин.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Илияна Росенова Ферева-Зелева, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд - Девин, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител–председател“ на Районен съд – Девин.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Росица Стоянова Стоева, съдия в Окръжен съд – Ямбол, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ямбол за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Ямбол.

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Мирослав Милчев Начев, съдия в Окръжен съд – Кюстендил, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Кюстендил за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Кюстендил.

5. Отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за 2019 г.

6. Протокол № 11/11.05.2020 г. на Екипа за реакция при възникване на кризи във връзка с публикация в интернет сайта „...“ относно ..., съдия в

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-н ...:
ВСС-2324/19.03.2020 г.

Г-жа ...:
ВСС-3150/13.04.2020 г.

Г-жа ...:
ВСС-3159/17.03.2020 г.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Анета Милчева Петкова, зам.административен ръководител – зам.председател на Окръжен съд - Видин, по повод участие в процедура за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Видин – докладва г-жа *Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд - София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Анета Милчева Петкова**, зам.административен ръководител – зам.председател на Окръжен съд – Видин, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Видин.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание *чл.37, ал.10 от ЗСВ* приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Анета Милчева Петкова**,

зам.административен ръководител – зам.председател на Окръжен съд - Видин, по повод участие в процедура за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Видин.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Илияна Росенова Ферева-Зелева, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд - Девин, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител–председател“ на Районен съд – Девин – докладва *г-жа Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Смолян, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Илияна Росенова Ферева-Зелева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Девин, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Девин.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание *чл.37, ал.10 от ЗСВ* приема становище относно притежаваните нравствени качества от Илияна Росенова Ферева-Зелева, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд - Девин, по повод участие в процедура за избор на „административен ръководител–председател“ на Районен съд – Девин .

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Росица Стоянова Стоева**, съдия в Окръжен съд – Ямбол, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ямбол за назначаването ѝ на

длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Ямбол – докладва г-жа *Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Росица Стоянова Стоева**, съдия в Окръжен съд – Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Ямбол.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание *чл.37, ал.10 от ЗСВ* приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росица Стоянова Стоева**, съдия в Окръжен съд – Ямбол, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ямбол за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Ямбол.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Милчев Начев**, съдия в Окръжен съд – Кюстендил, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Кюстендил за назначаването му на длъжност „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Кюстендил – докладва г-жа *Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кюстендил, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мирослав**

Милчев Начев, съдия в Окръжен съд – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Кюстендил.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание *чл.37, ал.10 от ЗСВ* приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослав Милчев Начев**, съдия в Окръжен съд – Кюстендил, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Кюстендил за назначаването му на длъжност „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Кюстендил.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за 2019 г. – докладва *2-жа Олга Керелска*.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2019 г. /Отчетът е приложен към настоящия протокол/.

5.2. Решението по т.5.1. да се предостави на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, с оглед изготвяне на проект на годишен доклад за дейността на ВСС за 2019 г.

5.3. Отчетът за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2019 г. да се публикува на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии“.

ОТНОСНО: Т.6. Протокол № 11/11.05.2020 г. на Екипа за реакция при възникване на кризи във връзка с публикация в интернет сайта „...“ относно ..., съдия в ... /преписка изх.№ ВСС-4427/11.05.2020г./ - докладва *госпожа Цветинка Пашкунова*

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК преписката да се изпрати на КПЕ към СГС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

7.1. Преписка с вх. № ВСС-3150/13.04.2020 г., образувана по сигнал от адв.....

Адв. ... е завел чнхд пред РС ... за обида и клевета срещу майка и син от гр. Делото е разпределено на съдия ..., като на първото съдебно заседание жалбоподателят констатира, че „съдия ... и подсъдимата ..., като че ли останаха изненадани, че се срещат и известно време бяха вторачили поглед една в друга, като че ли искаха да си кажат нещо”. Разпитани били свидетелите на жалбоподателя, като подсъдимата се държала „смирено и не взимала никакво участие в процеса”. На следващото заседание, съдия .. променила поведението си, не допускала въпроси от жалбоподателя към свидетелка на подсъдимата. При настояване за по – обстоен разпит, жалбоподателят е бил предупреден, че ще бъде глобен за нарушаване на реда в залата. Подсъдимата се държала „все едно се намирала вкъщи”, отправяла обиди, но съдия ... не взела отношение. Делото било обявено за решаване и след 2 минути съдията постановила решение с оправдателна присъда. Според жалбоподателя, решението е било написано преди разпита на последната свидетелка. След заседанието установил, че съдия ... е от гр. ..., живее там и е съседка с последната свидетелка. Присъдата е обжалвана и ОС ... я е отменил изцяло и е наложил наказание бм. лишаване от свобода и глоба 1000 лева. ОС - ... е приел изцяло доводите на жалбоподателя. Впоследствие за отправените обиди в съдебната зала подсъдимата е осъдена и на втора глоба и обезщетение от 1600 лева.

Предвид горните факти счита, че съдия ... е нарушила КЕПБМ, поради което отправя молба за извършване на проверка от съответната етична комия.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК, сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС – ..., по компетентност с молба да бъде уведомена Комисията за резултата от проверката.

Докладва г-жа ...:

7.2. Преписка с вх. № ВСС-2324/19.03.2020 г., образувана по заявление от

Пореден сигнал от лицето. В предходния се отправяше единствено молба за среща с г-н ... във връзка с извършвани по отношение на жалбоподателя проверки от „... и др...“. С решение по протокол № 7/12.03.2020 г. КПЕ към СК е уведомила жалбоподателя, че среща с ... ще се проведе в допълнително определен ден и час след отмяна на обявеното извънредното положение във връзка с COVID-19, за което ще бъде уведомен.

В настоящия сигнал е изнесена същата фактическа обстановка, като отново се изразява недоволство от проверки, извършвани от различни органи и институции по отношение на жалбоподателя. Търси се съдействие.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Техническият сътрудник на КПЕ към СК да информира господин ... за повторното искане за среща с оглед преценка от негова страна за провеждането ѝ.

7.3. Преписка с вх. № ВСС-3159/17.03.2020 г., образувана по сигнал от ..., адм. ръководител на РС ... и съдиите от РС

Съдиите изпращат възражение на съдия ... от РС ... за преценка относно нарушение на правилата на КЕПБМ. Възражението е срещу становище на КПЕ към ОС ... и е израз на несъгласието на ... с изводите и мотивите на състава на КПЕ, поради несъвпадане на същите с неговото субективно възприемане и мнение. Възражението става повод за обсъждане на въпроси, които вече са решени, налага се повторно да се изясняват изяснени вече факти, като по този начин се създава напрежение в колектива, разпилява се времето на съдиите. Изложените във възражението факти и начина на поднасянето им не кореспондира с принципите за благоприличие, колегиалност, уважение, толерантност и учтивост.

Отправят молба за извършване на проверка на изнесеното във възражението на

Приложено е възражението. Отправени са критики и обвинения към КПЕ към ОС ..., посочени са процесуални нарушения при извършване на проверката. Изнесени са факти за личния живот и професионалните качества на авторите на сигнала. Посочени са факти, които не са обсъдени в становището на КПЕ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до КПЕ към ОС – ... с искане за предоставяне на копия от преписки №... и №... от 2020 г. на КПЕ към Окръжен съд – ... заедно с копия от всички относими материали.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА