



ГОДИШЕН ДОКЛАД
ЗА ДЕЙНОСТТА НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ЗА 2019 ГОДИНА





Висш съдебен съвет, 2019
1000 София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12,
Телефони: 02 930 43 36, Факс: 02 981 91 76
Интернет страница: <http://www.vss.justice.bg/>
Ел.адрес: vss@vss.justice.bg



Използвани съкращения

АПК - Административно-процесуален кодекс

АВСС - Администрация на Висшия съдебен съвет

АСПСР – Актуализирана стратегия за продължаване на съдебната реформа

АС - Административен съд

АССГ - Административен съд София град

АГП - Администрацията на главния прокурор

АпС - Апелативен съд

АпСпНС – Апелативен специализиран наказателен съд

АП - Апелативна прокуратура

АСП - Апелативна специализирана прокуратура

ВСС - Висш съдебен съвет

ВКС - Върховен касационен съд

ВАС - Върховен административен съд

ВКП - Върховна касационна прокуратура

ВАП - Върховна административна прокуратура

ВОП - Военно-окръжна прокуратура

ГПК - Граждански процесуален кодекс

ГС - Граждански съвет към Висшия съдебен съвет

GRECO - Група държави срещу корупцията

Д.д. - дисциплинарно дело

ДОПК - Данъчно-осигурителен процесуален кодекс

ЕСМ - ГТД - Европейска мрежа по граждански и търговски дела

ЕСМ - НД - Европейска мрежа по наказателни дела

ЕК - Европейската комисия

ЕС – Европейски съюз

ЕМСС - Европейска мрежа на съдебните съвети

ЗСВ - Закон за съдебната власт

ЗЕС – Закон за електронните съобщения

ЗНА – Закон за нормативните актове

ЗАНН - Закон за административните нарушения и наказания

ЗПУКИ - Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

ЗДОИ - Закон за достъпа до обществена информация

ЗЗКИ - Закон за защита на класифицираната информация

ЗСРС – Закон за специалните разузнавателни средства

ИВСС - Инспекторат към Висшия съдебен съвет

ИВКП - Инспекторат към Върховната касационна прокуратура

КРБ - Конституция на Република България

КС - Конституционен съд

КСНСС - Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

КСКНПС - „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“

КАК - Комисия по атестирането и конкурсите

КСА - Комисия „Съдебна администрация“



КДДВИВСС – Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет

КПКИТ - Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

КПЕ - Комисия „Професионална етика“

КПИВ - Комисия по правни и институционални въпроси

КПВ – Комисия по правни въпроси

КПКОНПИ – Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество

КЕПБМ - Кодекс за етично поведение на българските магистрати

КСЕС - Консултативен съвет на европейските съдии

МП - Министерство на правосъдието

МСО - Механизъм за сътрудничество и оценка

НС – Народно събрание

НК - Наказателен кодекс

НПК - Наказателно-процесуален кодекс

НИП - Национален институт по правосъдие

НСлС Национална следствена служба

НАП – Национална агенция по приходите

НИП - Национален институт по право

НСМ - ГДТ - Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела

НСММСНД - Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България

ОСВ - Органи на съдебната власт

ОС - Окръжен съд

ОП Окръжна прокуратура

ПРБ Прокуратура на Република България

ПК - Прокурорска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЗР ЗСВ - Преходни и заключителни разпоредби на ЗСВ

ПМС - Постановление на Министерския съвет

ПАС – Правилник за администрацията на съдилищата

ПОДВССНА - Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация

РС - Районен съд;

СГП - Софийска градска прокуратура

СИНС - Системата за измерване на натовареността на съдиите

СО - СГП - Следствен отдел към Софийска градска прокуратура

СК - Съдийска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет

СРС - Софийски районен съд

СРП - Софийска районна прокуратура

СпНС - Специализиран наказателен съд

СП – Специализирана прокуратура

СФУК - Система за финансово управление и контрол

СБКО - Социално-битово и културно обслужване

СЕРЕЈ - Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на

Европа



Съдържание

Въведение.....	стр.6
Състав на Висшия съдебен съвет.....	стр.7
I. Управление и администриране на съдебната власт	стр.8
1.Правомощия на пленума и на съдийската и прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии.	стр.8
2. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.....	стр. 10
2.1.Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.....	стр. 10
2.2.Кадрова дейност.....	стр.39
2.2.1. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Съдийска колегия.....	стр.39
Атестиране.....	стр.67
2.2.2. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Прокурорска колегия.	стр.70
Атестиране.....	стр.95
2.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация.....	стр.99
3.Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт	стр.114
3.1. Управление на бюджета на съдебната власт.....	стр. 114
3.2.Управление на съдебните сгради	стр. 117
3.3.Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.....	стр. 127
II. Повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес.....	стр.132
1. Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика.....	стр.132
1.1.Комисия по професионална етика към Съдийската колегия.....	стр.132
1.2.Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия.....	стр.144
1.3. Преписки, образувани по постъпили сигнали и жалби от граждани и юридически лица.....	стр.147
2. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС	стр.147
2.1.Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Съдийската колегия.....	стр. 148
2.2. Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия.....	стр. 174
III. Правни въпроси. Нормативна дейност.....	стр.197
IV. Международна дейност. Протокол.....	стр.227
V. Дейност на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.....	стр.234
VI. Информация за напредъка по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020	стр.237



**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ
ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

В съответствие с чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет внася Годишния доклад за дейността си през 2019 г. Докладът съдържа преглед на политиките и подробна информация за дейността и изпълнението на функциите на ВСС, произтичащи от Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, както и от подзаконовите нормативни актове, имащи отношение към съдебната система.

Докладът за дейността на Висшия съдебен съвет отчита постигнатото през втората година от мандата на настоящия осми състав на Висшия съдебен с оглед намерението му за осигуряване на приемственост на добрите практики от предходните състави на органа, надграждане на постигнатите от тях резултати и формулиране на нови краткосрочни и дългосрочни цели за осъществяване на ръководство, ангажирано с провеждането на съдебната реформа и осигуряване на ефективна съдебна система, отговаряща на обществените очаквания и нагласи.

В изпълнение на законите си правомощия, Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работа на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване.

Реализирайки правомощията си, усилията на Висшия съдебен съвет са насочени към утвърждаване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система, подчинена на обществения интерес, без това да накърнява нейната независимост.

В помощ на реализирането на тези цели са и редица съществени промени, заложили в законопроект, изготвен през м. юли 2019г., на устройствения закон на съдебната власт – Закона за съдебната власт. След множество изразени становища от страна на Висшия съдебен съвет и магистратската общност през м. февруари 2020г. в сила влязоха разпоредби, които усъвършенстват правилата за атестирането и конкурсите на магистратите, прецизираха се нормите за дисциплинарно наказване, отстраняването от длъжност, командироването и статутът на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

През 2019г. Висшият съдебен съвет реализира две свои задачи, имащи особено важно значение както за широката общественост, така и за магистратското съсловие. Първата от тях е успешно проведената процедура за избор на нов главен прокурор, а втората е учредяването на Съвета за партньорство, чиято цел е да осъществява диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи.

Действащият състав на Висшия съдебен съвет е уверен, че са налице необходимите предпоставки за модернизация на съдебната власт и превръщането ѝ в ефективен гарант за върховенството на закона, като усилията му в тази посока са ежедневни.



Състав на Висшия съдебен съвет, действащ от 03.10.2017г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС

Данаил Кирилов - **Министър на правосъдието**

ПО ПРАВО

Лозан Панов - **Председател на ВКС**

Георги Чолаков - **Председател на ВАС**

Сотир Цацаров/Иван Гешев - **Главен прокурор**

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ:

Лозан Панов - **Председател на ВКС**

Георги Чолаков - **Председател на ВАС**

Квота на съдиите

Атанаска Дишева

Боряна Димитрова

Красимир Шекерджиев

Олга Керелска

Севдалин Мавров

Цветинка Пашкунова

Квота на Народното събрание

Боян Магдалинчев - представляващ ВСС

Боян Новански

Вероника Имова

Даниела Марчева

Драгомир Кояджиков

Стефан Гроздев

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ:

Сотир Цацаров/Иван Гешев - **Главен прокурор**

Квота на прокурорите

Георги Кузманов

Даниела Машева

Огнян Дамянов

Пламен Найденов

Квота на Народното събрание

Гергана Мутафова

Йордан Стоев

Калина Чапкънова

Пламена Цветанова

Светлана Бошнакова

Квота на следователите

Евгени Диков



I. УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. Правомощия на пленума и на съдийската и прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии.

В съответствие с промените в Конституцията на Република България от декември 2015 г. и двата пакета изменения в ЗСВ от 2016 г., през 2017г. ВСС осъществява правомощията си чрез пленум и две колегии – съдийска и прокурорска.

Съгласно чл. 130а, ал. 2 от Конституцията на Република България пленумът на Висшия съдебен съвет:

- 1) приема проекта на бюджета на съдебната власт;
- 2) приема решение за прекратяване на мандата на избран член на ВСС при условията на чл. 130, ал. 8;
- 3) организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;
- 4) решава общи за съдебната власт организационни въпроси;
- 5) изслушва и приема годишните доклади по чл. 84, т. 16 от Конституцията;
- 6) управлява недвижимите имоти на съдебната власт;
- 7) прави предложения до президента на републиката за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор;
- 8) осъществява и други правомощия, определени със закон.

Правомощията на пленума на ВСС, явяващи се в съответствие с конституционната регламентация, са детайлно уредени в чл.30, ал.2 от ЗСВ.

Колегиите на ВСС изпълняват самостоятелно една от другата кадровите и дисциплинарните правомощия по отношение на съдиите и прокурорите и следователите.

Съгласно чл. 130а, ал. 5 от Конституцията на Република България колегиите в съответствие със своята професионална насоченост:

- 1) назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите;
- 2) правят периодични атестации на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт и решават въпроси за придобиване и възстановяване на несменяемост;
- 3) налагат дисциплинарните наказания понижаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт;
- 4) назначават и освобождават административните ръководители в органите на съдебната власт;
- 5) решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;
- 6) осъществяват и други правомощия, определени със закон.

Съдийската колегия и прокурорската колегии осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост кадрови, дисциплинарни и контролни, организационни и координиращи правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите, подробно уредени в чл.30, ал.5 от ЗСВ.



Дейността на пленума и колегиите на ВСС се подпомага от постоянни и временни комисии и от администрация, ръководена от главен секретар.

Комисиите имат помощни функции, като тяхната цел е да подпомагат колективните органи при осъществяване на техните основни функции и правомощия. Броят и видовете Комисии са регламентирани в ЗСВ, Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССА) и Правилата за работа на съдийската и прокурорската колегия.

Постоянни комисии, които подпомагат пленума на ВСС, изрично уредени в ЗСВ, са комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“, а съгласно чл.37, ал.3 от ЗСВ дейността на съдийската и прокурорската колегия се подпомагат от постоянни комисии по атестирането и конкурсите и комисии по професионална етика.

Други постоянни комисии на пленума на ВСС, уредени в ПОДВССА, са Комисия по правни и институционални въпроси/Комисия по правни въпроси и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

По силата на чл. 22, ал.1 от ПОДВССА колегиите на ВСС могат да създават и други постоянни или временни комисии за подпомагане на тяхната дейност. Техните правомощия, както и правилата за дейността им са определени в Правилата за работа на съдийската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №7 от 07.06.2016г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 11 от 31.03.2020 г.) и в Правилата за работа на прокурорската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №6 от 15.06.2016г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15 от 06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19 от 04.07.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 30 от 09.10.2019 г.).

На основание посочената по-горе уредба, към настоящия момент двете колегии са подпомагани от следните постоянни комисии:

Постоянно действащи комисии към Съдийската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;
- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“;
- 4) Комисия „Съдебна администрация“;
- 5) Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“;

Постоянно действащи комисии към Прокурорската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;
- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“;
- 4) Комисия „Съдебна администрация“;



5) Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите;

Постоянните комисии към Пленума на ВСС и към двете му колегии, осигуряващи оперативната работа по отделните им правомощия, са приели годишни отчети за дейността си през 2019 година. Приетите отчети отразяват цялостната работа на комисиите, извършена през 2019г. и същите са послужили при изготвянето на настоящия годишен доклад.

2. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.

2.1. Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.

Измерването и регулирането на натовареността на органите на съдебната власт е дейност на ВСС, имаща ключово значение при изпълнение на неговите функции. Това обстоятелство произтича както от законовите правомощия на пленума и неговите колегии, така и от необходимостта от намиране на трайно решение на неравномерната натовареност и произтичащите от нея проблеми при правораздаването и организацията на работа на органите на съдебната власт.

При осъществяване на едно от основните си правомощия – кадровото, ВСС е воден именно от степента на натовареност (чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ), при определянето на която, двете колегии са подпомагани от постоянно действащи комисии – комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК) и комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК).

В рамките на своята компетентност, двете комисии осъществяват непрекъснат мониторинг на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите. По-надолу ще бъдат представени самите комисии и тяхната дейност през отчетния период.

2.1.1. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНПС към СК).

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КСКНСС към СК на ВСС) е постоянно действаща комисия съгласно разпоредбата на чл. 17, т. 5 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата), която на основание чл.23, ал.1, т.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (Правилника) подпомага дейността на колегията.

Функциите и правомощията на Комисията и организацията на нейната дейност са регламентирани в Правилата и във Вътрешните правила за работа на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВП), приети с нейно решение по протокол № 23/06.07.2016 г., изменени и допълнени с решение по протокол №31/01.11.2017 г.

Съгласно чл. 22, ал. 1 от Правилата, КСКНСС се състои от петима членове на СК на ВСС, които са определени с нейно решение по протокол №41/10.10.2017 г., а именно: Даниела Марчева-председател, Атанаска Дишева-зам.председател, Драгомир Кояджиков, Боряна Димитрова и Красимир Шекерджиев.



В компетентност на комисията, съгласно чл.22, ал.2 от Правилата, е да подпомага СК на ВСС в дейността ѝ свързана с регулиране на натовареността на съдилищата. На това основание Комисията осъществява мониторинг върху системата за измерване на натовареността, както и извършва анализи по отношение на натовареността, включително на базата на обобщената статистическа информация два пъти годишно анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и съдилищата. Комисията разполага с правомощие да предлага на СК на ВСС, съобразно отчетената степен на натовареност на съдиите и съдилищата, решения за създаване или закриване на съдилища, промяна на съдебните райони и седалищата на съдилищата, които внася за разглеждане. КСКНСС осъществява постоянно наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на съдилищата и съдебните им райони. При наличието на предвидените предпоставки, в правомощията ѝ е да предлага решения за трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за съдии, административни ръководители и заместници на административните ръководители. Комисията предлага на СК на ВСС за утвърждаване нови статистически форми и методически указания за тяхното попълване, както и събира и обработва статистическата информация, постъпила от съдилищата, обобщава предложения за законодателни изменения, целящи облекчаване свръхнатовареността на съдилищата, съобразно степента на натовареност и др.

През 2019 г. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е провела 26 (двадесет и шест) заседания на които са разгледани, обсъдени и приети решения в изпълнение на правомощията на комисията в няколко насоки, както следва:

А. Мониторинг на натовареността, аналитична дейност (анализи), предоставяне и обмен на информация.

А.1. Мониторинг и предприемане на конкретни мерки за преодоляване на неравномерната натовареност.

В рамките на своята компетентност Комисията осъществява непрекъснат мониторинг върху натовареността на съдилищата и на съдиите.

В изпълнение на проект „Въвеждане система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“ по който бенефициент е ВСС съгласно Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0011-C01/14.09.2017 г. е предвидена за реализация дейност „Мониторинг на методологията за измерване тежестта на отделните видове дела и преписки и допълнителните служебни задължения на съдиите, прокурорите и следователите и създаване на норма на натовареност и равномерно разпределение на делата и преписките в рамките на отделните структури на съдебната власт”.

В началото на календарната 2019 г., на заседание на Комисията, проведено на 16.01.2019 г., са внесени за обсъждане и са приети резултатите от проведено анкетно проучване за оценка на методологията за измерване на отделните видове дела и преписки и за отчитане на допълнителните служебни задължения на съдиите. Анкетното проучване е част от горепосочената дейност по проекта, по който ВСС е бенефициент.



Със същото решение е прието резултатите от проведеното анкетно проучване, ведно с Аналитичен доклад от проведено допитване по дейност 1, част „Съдии“ по проекта, както и Анализ на данните, събирани чрез системата за изчисляване на натовареността на съдиите, приет от СК на ВСС с решение по Протокол № 38/02.10.2017 г., Обобщение на постъпили становища от съдилищата относно Системата за изчисляване на натовареността на съдилищата (във връзка с решение по Протокол № 2/31.01.2018 г. на КСКНСС), Предложение от г-н Красимир Шекерджиев – член на ВСС за създаване на нова система за измерване на натовареността, Презентация от Калин Калпакчиев – съдия в Апелативен съд – София на въведената в действие СИНС, Предложение от съдия Игнат Колчев – председател на Административен съд – Смолян и съдия Любен Хаджииванов – председател на Окръжен съд – Смолян за система за изчисляване на натовареността, да бъдат предоставени на всички членове на СК на ВСС за запознаване, с оглед обсъждане в заседание на СК на ВСС на начина за изчисляване на натовареността на съдиите.

Предвид, че към разглеждания период ВСС изпълнява проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ съгласно Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001- 3.001-0001-S01/26.08.2016г., Комисията е приела за необходимо да бъдат поканени на среща представители на „Информационно обслужване“ АД, в качеството на изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по проекта. Целта на срещата е изясняване на въпроса до кога е възможно да бъдат направени промени в Правилата за определяне натовареността на съдиите (ПОНС), съгласно етапите в техническото задание по проекта, в случай е се налагат промени в Системата за измерване на натовареността.

Търсенето на решение на проблема свързан с неравномерната натовареност, освен че е една от най-съществените дейности на КСКНСС от момента на нейното създаване, е и във фокуса на внимание на действащите съдии, тъй като основно засяга тяхната работа. На заседание на Комисията, проведено на 27.02.2019 г. е разгледано и прието предложение от административния ръководител на Софийски районен съд относно начин на измерване на реалната натовареност на съдиите. С решение по протокол №5/27.02.2019 г. Комисията е приела предложението да бъде предоставено на г-н Красимир Шекерджиев – член на КСКНСС. Решението се явява резултат на взетото вече решение от СК на ВСС по протокол № 6/19.02.2019 г. т. 4, с което на г-н Шекерджиев е възложено разработване на нова концепция за измерване на натовареността на съдиите. Срокът за разработване и внасяне за обсъждане на концепцията, който е определен с решението на СК на ВСС е м. март 2019 г., като Колегията е приела до тогава да продължи да работи сега действащата Система за измерване на натовареността на съдиите (СИНС).

На заседание на Комисията, проведено на 17.07.2019 г. отново е обсъдено предложение, направено от административния ръководител на Софийски районен съд относно начина на измерване на реалната натовареност на съдиите, при съпоставянето на натовареността в различните съдилища. Съгласно направеното предложение, анализирането на натовареността на съдилищата следва да бъде извършено въз основа на данните за брой постъпили дела, брой дела за разглеждане и брой свършени дела, както и брой на постановените решения по чл. 235 ал. 5 от ГПК, които се постановяват след като



делото е насрочено в открито съдебно заседание и такова е било проведено, респективно и броя на постановените присъди, и броя на постановените решения по НАХД, при същия критерий. Комисията е възприела изтъкнатите аргументи и е изисквала от административните ръководители на апелативните, военните, окръжните, Специализирания наказателен съд, административните и районните съдилища, съобразно тяхната компетентност, да изпратят данни за първо полугодие на 2019 г. за броя на постановените решенията по чл. 235, ал. 5 от ГПК, постановените решенията по чл. 172, ал. 1 от АПК, както и данни за броя на постановените присъди и брой постановени решения по НАХД, след проведено открито съдебно заседание.

Като продължение на предприетите действия, административният ръководител на Софийски районен съд е предложил приемане на измерител на реалната натовареност на съдиите, който да бъде използван при съпоставяне на натовареността в различните съдилища. То е било разгледано от Комисията, която с решение по протокол №22/02.10.2019 г. е приела да се събират данни за броя на постановените актове по същество (решенията по чл. 235, ал. 5 от ГПК, присъдите, решенията по чл.78а от НК и решенията по НАХД), като същите ще се включат в отчетите за дейността на съдилищата през 2019 г. Във връзка с предприетите до този момент действия, с решение на КСКНСС по протокол №25/04.12.2019 г. са приети изменения в статистическите форми за отчет на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища, като Комисията е предложила на СК на ВСС да допълни статистическите форми по *Приложение 2 – Отчет за гражданските и търговски дела на апелативен съд, Приложение 2 – Отчет за гражданските и търговски дела – първа и втора инстанция* на окръжен съд и *Приложение 2 – Отчет по граждански дела* на районен съд, с нова справка за отчитане на броя на постановените решения по чл. 235, ал. 5 от ГПК, след проведено открито съдебно заседание; да допълни статистическите форми по *Приложение 2 – Отчет по наказателни дела* на апелативен съд, *Приложение 2 – Отчет по наказателни дела* на военно-апелативен съд, *Приложение № 2 – Отчет по наказателни дела първа и втора инстанция* на окръжен съд, *Приложение 2 – Отчет по наказателни дела* на военен съд и *Приложение 2 – Отчет по наказателни дела* на районен съд, с нова справка за отчитане на броя на постановените присъди, както и броя на постановените решения по НАХД; да допълни статистическата форма по *Приложение 1 – Отчет за работата на административен съд*, с нова справка за отчитане на броя на постановените решения по чл. 172, ал. 1 от АПК, както и броя на постановените решения по КНАХД след проведено открито съдебно заседание.

На заседанието, проведено се на 06.03.2019 г. Комисията е обсъдила мерки за преодоляване проблема с неравномерната натовареност на районните съдилища в страната. С решение по протокол №6/06.03.2019 г., т. 3 на КСКНСС е прието за необходимо предприемането на последователни действия за преодоляване проблема с неравномерната натовареност на районните съдилища в страната. В хронологичен план те включват:

- Предварително проучване сред магистратите от районните съдилища за възможността за евентуално осъществяване на процедура по чл.194 ал.1 ЗСВ, съгласно решение по т. 2.2, протокол № 5/27.02.2019 г. на КСКНСС;
- Оптимизиране на щатната численост при установена необходимост;



- Предложение до Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС за предприемане на действия за обявяване на конкурси за преместване, съответно конкурси за първоначално назначаване в хипотезата на чл. 188, ал.1 изр. посл. ЗСВ за незаетите свободни щатни длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Във връзка с очертаните мерки и въз основа на взетото решение, както и във връзка с решение на Комисията по т. 2.2, протокол № 5/27.02.2019 г. е публикувано прессъобщение на интернет страницата на ВСС за провеждането на предварително проучване сред магистратите от районните съдилища, които желаят да участват в процедура по чл. 194, ал. 1 ЗСВ, като се посочи, че заявленията могат да бъдат подавани в срок до 15.03.2019 г.

A.2. Предложения за изменения и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

На заседание на Комисията проведено на 30.01.2019 г. е обсъден въпросът относно прилагане на разпоредбите на § 11 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилата за отчитане на натовареността на съдиите (ПОНС). КСКНСС е предложила на СК на ВСС да бъде отложено приемането на решение по смисъла на § 11 от Преходните и заключителни разпоредби от ПОНС, до произнасяне на СК на ВСС относно начина за изчисляване натовареността на съдиите, както и да бъде указано на административните ръководители на съдилищата към годишните доклади за дейността на съдилищата за 2018 г. да не прилагат справката по чл. 17, ал. 2 от ПОНС (протокол №2/30.01.2019 г.).

С решение на КСКНСС по протокол №6/06.03.2019 г., т.2 е възложено на работните групи по граждански и търговски и наказателни дела, сформирани към КСКНСС, под ръководството на г-н Калин Калпакчиев – съдия в Апелативен съд – София и на работната група по административни дела, сформирана съгласно решение на КСКНСС по т. 9, протокол № 2/30.01.2019 г., в срок до 13.03.2019 г., да изготвят предложение за промяна на ПОНС, като обсъдят постъпилите становища от съдилищата, изискани във връзка с решение на КСКНСС по протокол № 2/31.01.2018 г. И във връзка с решение на КСКНСС по т. 1.2, протокол № 14/22.05.2018 г. В изпълнение на това решение е постъпил протокол от общо заседание на работните групи по граждански и търговски, наказателни и административни дела към КСКНСС, проведено на 12.03.2019 г., който е внесен за запознаване в заседание на комисията, проведено на 20.03.2019 г.

С решение по протокол №7/20.03.2019 г., т. 4 Комисията е приела за сведение протокола и е възложила на г-жа Атанаска Дишева – зам.-председател на КСКНСС да организира и проведе второ общо заседание на работните групи по граждански и търговски, наказателни и административни дела за изготвяне предложение за промяна на ПОНС, съгласно решение по т. 2, протокол № 6/06.03.2019 г. на КСКНСС. Възложено ѝ е също така да определи магистрати и представители на работните групи по граждански и търговски, наказателни и административни дела, които да бъдат поканени за участие в общото заседание на работните групи по т. 4.2.

На 27.03.2019 г. Комисията е обсъдила предложени от работните групи по граждански и търговски, наказателни и административни дела към нея промени в ПОНС. С решение по протокол №8/20.03.2019 г., т. 3 КСКНСС е приела с направени бележки и допълнения Доклад от проведените общи заседания на работните групи по граждански и търговски, наказателни и административни дела, във връзка с решения на Комисията по т.



2, протокол № 6/06.03.2019 г. и т. 4, протокол № 7/20.03.2019 г. Със същото решение е внесено предложение до СК на ВСС да измени и допълни ПОНС, съгласно приложение, изготвено от работните групи към КСКНСС. Предвид текущият проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ съгласно Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001- 3.001-0001-C01/26.08.2016 г. е предложено на СК на ВСС измененията и допълненията в ПОНС да бъдат предоставени на ръководителя на проекта, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

На заседание на комисията, проведено на 11.04.2019 г. е приета за сведение информацията относно организацията за провеждане заседанията на работните групи по граждански и търговски, наказателни и административни дела към КСКНСС във връзка с изготвянето на предложения за изменения и допълнения на Приложенията, посочени в чл. 18, ал. 2 и ал. 4 към ПОНС, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 31 от протокол № 12/02.04.2019 г.

На заседание на КСКНСС, проведено на 17.04.2019 г. Комисията е одобрила изработените от работните групи по административни, наказателни и граждански и търговски дела към нея приложения към ПОНС, съгласно решение на СК на ВСС по т. 31 от протокол № 12/02.04.2019 г. (във връзка с § 2 от Преходните и заключителни разпоредби към ПОНС, приети с решение на СК по същия протокол). С решението на КСКНСС по протокол №10/17.04.2019 г. приложенията са внесени за приемане от СК на ВСС, като неразделна част от ПОНС и влизащи в сила от въвеждане на Единната информационна система на съдилищата, съгласно § 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

А.3. Информация от съдилищата за тяхната дейност.

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) СК на ВСС изисква и обобщава на всеки 6 месеца информация от съдилищата за тяхната дейност.

С решение по протокол №7/20.03.2019 г. КСКНСС е приела обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, окръжните, военните, административните и районните съдилища за 2018 г. и е внесла същите за разглеждане и приемане от СК на ВСС.

На заседание, проведено на 19.06.2019 г., Комисията е приела Анализ на натовареността на съдилищата през 2018 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ и с решение по протокол №16/19.06.2019 г. е внесла същият за обсъждане в заседание на СК на ВСС.

На основание чл.114, ал. 1, т.14 от ЗСВ председателят на Върховния касационен съд (ВКС) в края на всяко шестмесечие подготвя и предоставя на СК на ВСС, на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) и на министъра на правосъдието обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата. Аналогична е разпоредбата на чл.122, ал.1, т.14 от ЗСВ по отношение на председателя на Върховния административен съд (ВАС).

В изпълнение на цитираните правни норми е постъпила обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за периода



01.07.2018 г. до 31.12.2018 г., представена от председателя на съда. Информацията е приета с решение на Комисията по протокол №2/30.01.2019 г. и е внесена за разглеждане от СК на ВСС.

Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВАС за второто шестмесечие на 2018 г. е представена и от председателя на ВАС. Информацията е приета с решение на Комисията по протокол №3/14.02.2019 г. и е внесена за разглеждане от СК на ВСС.

С решение на КСКНСС по протокол №18/10.07.2019 г. е приета обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г., представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от ЗСВ. Обобщената информация е внесена за разглеждане от СК на ВСС. Постъпилата обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за периода 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт е приета с решение на Комисията по протокол №19/17.07.2019 г. и същата е внесена в СК на ВСС.

Обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първото полугодие на 2019 година, изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт са приети от КСКНСС с решение по протокол №21/18.09.2019 г. и са внесени в СК на ВСС.

А.4. Предложения за допълнения и изменения в номенклатурата на статистическите кодове и определяне на коефициенти за тежест на дела.

На заседание на комисията, проведено на 16.01.2019 г. е внесено за разглеждане писмо от административния ръководител на Районен съд – Шумен относно статистически кодове за отчитане на постъпилите в районен съд жалби срещу законността на задържането във връзка с чл. 72, ал. 4 ЗМВР, в сила от 01.01.2019 г. /обн. ДВ, бр. 77/18.09.2018 г./ . Във връзка с него Комисията, с решение по протокол №1/16.01.2019 г., т.6 е указала на административните ръководители на районните съдилища, делата във връзка с постъпилите жалби срещу законността на задържането да се образуват и разпределят със статистически код 4260 от Номенклатурата на статистическите кодове за наказателни дела.

С решение на Комисията по протокол №2/30.01.2019 г. е сформирана работна група за административни дела към нея относно допълване кодовете и определяне на коефициенти за тежест на дела, които ще бъдат разглеждани от административните съдилища след промяна на подсъдността по АПК.

Във връзка с постъпило предложение от сформирания работна група по административни дела към КСКНСС относно определяне на кодове (шифри) и групи в Номенклатурата на статистическите кодове и определяне на коефициенти за тежест на административни дела в Приложение № 1 към ПОНС, във връзка със ЗИД на АПК - обн. ДВ, бр. 77 от 2018 г., както и във връзка с писмо от и.ф. административен ръководител на Административен съд - София област относно измененията на правилата на родова подсъдност по административни дела, които ще бъдат разглеждани от Административен съд - София след промяна на подсъдността по АПК, Комисията с решение по протокол



№3/14.02.2019 г. е направила предложение на СК на ВСС да измени и допълни Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела, което е било придружено с подробен проект на решение.

На заседание, проведено се на 27.02.2019 г. са обсъдени писма от административния ръководител на Районен съд – Пловдив и от административния ръководител на Районен съд - Девин относно дадени указания от КСКНСС за приложение на статистически код 4260 от Номенклатурата на статистически кодове за наказателни дела за образуване и разпределяне на делата по жалби срещу законността на задържането. С решение на Комисията по протокол № 5/27.02.2019 г. материалите, ведно с препис от решението на КСКНСС по т. 6, протокол № 1/16.01.2019 г., са изпратени на председателя на работната група за изменение на Правилника за администрацията в съдилищата, сформирана към Комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС, за обсъждане.

А.5. Вътрешно-организационни мерки, целящи справяне с високата натовареност с вътрешни ресурси.

На заседание на КСКНСС, проведено на 08.05.2019 г., Комисията се е запознала и е приела за сведение информация, предоставена от административния ръководител - председател на Софийски районен съд относно предприетите вътрешноорганизационни мерки за решаване на проблема със свръхнатовареността в Софийски районен съд.

Б. Оптимизиране структурата на съдилищата, промяна и преразпределение щатни длъжности

Б.1. Оптимизиране структурата на съдилищата и реформа на съдебна карта.

На заседание, проведено на 10.07.2019 г. КСКНСС е обсъдила предложение за оптимизиране на броя и структурата на военните съдилища.

С оглед трайната тенденция във времето за намаляваща натовареност на военните съдилища, обусловена от обективно съществуващи фактори, подробно описани в решение по протокол №18/10.07.2019 г. на Комисията, същата е приела да предложи на СК на ВСС закриване на две първоинстанционни военни съдилища, както и да бъде сформирана работна група за изготвяне на анализ на степента на натовареност на военните съдилища, който да съдържа конкретно предложение за оптимизиране на броя и структурата на военните съдилища. С оглед обезпечаване на тази дейност, с решение на КСКНСС по протокол №19/17.07.2019 г., е прието бъде изготвен проект на анализи на натовареността на военните съдилища за 2017 г. и 2018 г. Проектите на анализи на натовареността на военните съдилища за двете години са приети с решение на КСКНСС по протокол №22/02.10.2019г . С решение на Комисията по протокол №23/16.10.2019 г. анализите са изпратени на работната група за изготвяне на анализ на степента на натовареност на военните съдилища, сформирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г., т.37.2, за запознаване.

Социално-икономическото състояние на обществото е динамичен процес, който следва да намери своето отражение и в работата на съдебната система и нейната организация. Структурата на съдебната карта трябва да отговаря на нуждата от предоставяне на качествено правосъдие на гражданите. Ако тя не е актуална и е



неадекватна на обществените реалности, не би могла да бъде ефективна в степента, която се очаква от нея.

Както бе посочено, ВСС е изпълнител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001- 3.001-0001-C01/26.08.2016 г. Проектът има за цел да създаде модел за реорганизация на съдебната карта на районните съдилища и прокуратури и да предостави пътна карта за рационализирането в по-общ план на съдилищата и прокуратурите на всички равнища с цел повишаване на качеството и ефикасността като цяло, в това число пренасочване на ресурси, където е целесъобразно, въз основа на цялостен анализ на натовареността на съдебните структури и специфични социалноикономически фактори, като предостави съответните технологични решения за това.

На заседание на КСКНСС на 17.07.2019 г., при проведено обсъждане на предложения за оптимизация на съдебната карта по горесцитирания проект, в частта за съдилищата, е взето решение всички въпроси, свързани с реформата на съдебната карта на районните съдилища да се решават едновременно, комплексно и при извършване на цялостен анализ на всички относими фактори, както по отношение на натовареността на ОСВ, така и по отношение на демографските тенденции, социално-икономически фактори, инфраструктура и достъп до правосъдие (пътна инфраструктура, разстояние между населените места, специфични характеристики на района и т.н.).

Комисията е обсъдила конкретни предложения за оптимизиране структурата на районните съдилища и реформа на съдебната карта в насока обединяване на районни съдилища или сливането им към по-голям орган на съдебната власт, а именно:

- РС - Балчик и РС - Каварна
- РС – Генерал Тошево и РС – Добрич
- РС – Провадия, РС – Девня и РС – Варна
- РС – Поморие, РС – Средец и РС – Бургас
- РС – Дулово и РС – Силистра
- РС – Айтос и РС – Карнобат
- РС – Елхово и РС – Тополовград
- РС – Велики Преслав, РС – Нови Пазар и РС – Шумен
- РС – Омуртаг, РС – Попово и РС – Търговище
- РС – Исперих, РС – Кубрат и РС – Разград
- РС – Левски и РС – Павликени
- РС – Горна Оряховица и РС – Велико Търново
- РС – Дряново, РС – Трявна и РС – Габрово
- РС – Луковит и РС – Червен бряг
- РС – Кнежа и РС – Бяла Слатина
- РС – Оряхово и РС – Козлодуй
- РС – Мездра и РС – Враца
- РС – Берковица и РС – Монтана
- РС – Кула, РС – Белоградчик и РС – Видин
- РС – Костинброд и Софийски районен съд



- РС – Етрополе и РС – Ботевград
- РС – Радомир, РС – Брезник и РС – Перник
- РС – Сандански и РС – Петрич
- РС – Асеновград, РС – Първомай и РС – Пловдив
- РС – Гълъбово и РС – Раднево
- РС – Чирпан и РС – Стара Загора
- РС – Димитровград, РС – Харманли и РС – Хасково
- РС – Ардино, РС – Момчилград и РС – Кърджали
- РС – Мадан, РС – Чепеларе и РС – Смолян
- РС – Крумовград и РС – Ивайловград

С писмо изх.№ ВСС – 9247/23.07.2019 г. предложенията са изпратени за сведение на г-жа Гургана Мутафова - член на ВСС и ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по силата на решение на КСКНСС по протокол №19/17.07.2019 г., т.1.2.

Б.2. Оптимизиране щатната численост на съдилищата.

Една от мерките за справяне с неравномерната натовареност в съдилищата е преразпределението на незаетите щатни длъжности „съдия“ съобразно данните за натовареността, при отчитане особеностите на всеки орган на съдебната власт.

По своя инициатива и по направени искания от административни ръководители за промяна/переразпределение на щатни длъжности „съдия“, КСКНСС е приела поредица решения в тази насока.

С решение по протокол 2/30.01.2019 г. Комисията е приела е, че е налице възможност за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Смолян и разкриването ѝ в Административен съд – Бургас.

Съобразявайки актуалната щатна численост, вкл. по отделения, наличните към месец май 2019 г. свободни щатни длъжности „съдия“, както и предстоящото освобождаване на такива по чл. 165, ал.1, т. 1 ЗСВ в рамките на календарната година, с оглед постигане на равномерна натовареност в органите на съдебна власт, с решение по протокол №11/08.05.2019 г. КСКНСС е приела, че е налице възможност за съкращаване на:

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив, Гражданско отделение и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив, Наказателно отделение, считано от 08.10.2019 г.

- 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас, Търговско отделение, считано от 07.09.2019 г. и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас, Гражданско отделение, считано от 11.10.2019 г.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна, Гражданско отделение.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд – София.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил, Търговско отделение.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Ловеч, Гражданско отделение.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, Наказателно отделение.



- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Перник, Гражданско отделение.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич, Гражданско отделение.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, Търговско отделение и 2 /две/ щатни длъжности „съдия“ в Окръжен съд – Враца, Гражданско отделение, едната от които считано от 14.10.2019 г.

- 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Шумен, Гражданско отделение, считано от 17.09.2019 г.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Монтана, Наказателно отделение и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Монтана, Гражданско отделение, считано от 13.12.2019 г.

- 1(една) свободна щатна длъжност „съдия“ във Военен съд – София.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливница.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Трън.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Царево. С решение по протокол №12/15.05.2019 г. Комисията е ревизирала това свое решение и го е отменила.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен.

- 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево, считано от 24.11.2019 г. С решение по протокол №12/15.05.2019 г. Комисията е ревизирала това свое решение и го е отменила.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Карлово.

-1(една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Пазарджик.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Тутракан.

На заседание проведено на 15.05.2019 г. Комисията е продължила дейността по оптимизиране на щатната численост на съдилищата и е преценила, че е налице възможност за съкращаване още на:

- 3 (три) свободни щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, Наказателно отделение.

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Дупница.

С решението по протокол №12/15.05.2019 г. и въз основа на извършен анализ на данните за натовареността на съдилищата от всички нива и кадровата обезпеченост на районните съдилища, Комисията е преценила, че за Районен съд - Нова Загора, Районен съд - Перник, Районен съд - Ботевград и Районен съд - Провадия са налице предпоставки за увеличаване щатната численост с разкриването на 1 щатна длъжност съдия. Основание за това е възприетият от Комисията единен критерий натовареността на съда да бъде по-висока от 55 дела за разглеждане месечно на един съдия. Същевременно Комисията е съобщила и броя на постъпили дела в съдилищата. След Софийски районен съд, посочените четири съдилища са с най-висока натовареност по щат от районните съдилища.

С цел изготвяне цялостен анализ на всички щатни бройки, необходими за всяко от нивата в органите на съдебната власт, СК на ВСС е взела решение за провеждане на съвместното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) към СК на ВСС и КСКНСС. В изпълнение на това решение, КСКНСС с решение по протокол №12/15.05.2019 г. е предложила на КАК провеждане на заседанието.

Във връзка с направено предложение от г-жа Даниела Марчева, г-н Боян Новански и г-жа Боряна Димитрова за разкриване на нови длъжности в Апелативен съд – София,



Софийски градски съд, Софийски районен съд, Районен съд – Перник и Районен съд – Ихтиман, с решение на Комисията по протокол № 17/03.07.2019 г. е изразено отрицателно становище по предложението за разкриване на 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, Гражданско отделение. Внесеният проект за решение на СК на ВСС е да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител – председател на Апелативен съд – София. Решението е мотивирано от мнозинството в Комисията с обстоятелството, че не е налице необходимост от увеличаване на щатната численост на САС, тъй като в рамките на съда съществува възможност за вътрешна оптимизация на незаетите щатни длъжности чрез преразпределение с оглед натовареността на отделенията в САС. Предложенията за разкриване на 7 (седем) щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд; 4 (четири) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Перник и 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд – Ихтиман са отложени за следващо заседание.

По повод на отправено искане от Даниела Дончева – председател на Апелативен съд – София, за оптимизиране на щатната численост на Апелативен съд – София, Гражданско и Търговско отделение, със свое решение по протокол № 18/10.07.2019 г. Комисията е изразила отрицателно становище по предложението на административния ръководител на АС - София за разкриване на 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, Търговско отделение, като е възприела наличието на вътрешни ресурси оптимизация на незаетите щатни длъжности в Наказателно отделение на САС чрез преразпределение с оглед натовареността на отделенията, като тази възможност е изцяло от правомощията на Общото събрание на съдиите в САС. Повторно предложение е направено и за разкриване на 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, Гражданско отделение, но КСКНСС взела решение, че вече се е произнесла по идентичен начин с решение по протокол № 17/03.07.2019г. Внесеният проект за решение на СК на ВСС е да бъдат оставени без уважение исканията на председателя на Апелативен съд – София.

По отношение на предложенията за справяне с неравномерната натовареност на Софийски районен съд, Районен съд – Перник и Районен съд – Ихтиман, с решение по протокол №18/10.07.2019 г. КСКНСС е приела, че не е налице необходимост за увеличаване щатната численост на Районен съд – Перник с 1 (една) щатна длъжност „съдия“; приела е, че е налице обоснована необходимост от провеждане на процедура за преместване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Стара Загора в Районен съд – Ихтиман и е приела, че е налице „обоснована необходимост“ за увеличаване щатната численост на Софийски районен съд с 5 (пет) щатни длъжности „съдия“, които да бъдат съкратени от нисконатоварени районни съдилища с наличие на свободни щатни длъжности „съдия“.

На заседание на КСКНСС, проведено на 10.07.2019 г. е разгледано предложение председателя на ВАС, за оптимизиране на щатната численост на административните съдилища. Решението, което Комисията е приела с протокол №18/10.07.2019 г., е отрицателно по предложението за съкращаване на 1(една) щатна длъжност „съдия“ в ОС – Кърджали, тъй като същата е обявена на конкурс за повишаване и заемане в окръжните съдилища – гражданска колегия, с решение на СК на ВСС по протокол № 21/02.07.2019 г. Същевременно обаче, Комисията е предложила да се съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност от Административен съд – Шумен, предвид натовареността на съда, като бройката да бъде разкрита в Административен съд – Хасково. Комисията е изразила



отрицателно становище по предложението на председателя на ВАС за съкращаване на 1(една) щатна длъжност „съдия“ в ОС - Враца, но, която предстои да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, считано от 11.07.2019 г., тъй като същата е определена за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване в окръжните съдилища, с решение на СК на ВСС по протокол № 18/11.06.2019 г. Същевременно Комисията е предложила да се съкрати 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в ОС - Враца, която предстои да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, считано от 13.10.2019 г., и същата да бъде разкрита в Административен съд – Кюстендил. По останалите предложения от председателя на ВАС за оптимизиране на щатната численост на административните съдилища, Комисията е изразила положително становище и е изпратила решението си на КАК към СК на ВСС за сведение.

С решение на КСКНСС по протокол №18/10.07.2019 г. Комисията е предложила на СК на ВСС да предложи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 5 (пет) свободни щатни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Карлово;
- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге;
- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Тутракан;
- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Трън;
- 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен;

С решение от същото заседание Комисията е предложила на СК на ВСС да предложи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд.

Във връзка с постъпило искане от административния ръководител на Районен съд – Провадия за увеличаване на щатната численост с 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, с решение по протокол №21/18.09.2019 г. КСКНСС е изискано становище от административния ръководител на Окръжен съд – Варна относно необходимостта от устройване на младшите съдии от ОС – Варна с изтичащ срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ през месец юли 2020 г. и назначаването им на длъжност „съдия“ в районните съдилища от съдебния район. С решение по протокол №23/16.10.2019 г. Комисията е изразила положително становище по направеното предложение от административния ръководител на Районен съд – Провадия относно увеличаване на щатната численост с 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия взимайки предвид обстоятелството, че за последните три години Районен съд – Провадия е сред високо натоварените районни съдилища, а именно на четвърто място по дела за разглеждане. Разкриването на 1 (една) нова щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия е прието да се извърши чрез съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, предвид обстоятелството, че Районен съд – Разлог е с натовареност по щат на един съдия месечно под средната за нивото.

На 02.10.2019 г., на свое заседание, Комисията е разгледала искане от административния ръководител на Районен съд – Перник за увеличаване на щатната численост в РС – Перник, като е изразила отрицателно становище по него, предлагайки същото решение на СК на ВСС (протокол №22/02.10.2019 г.). Отказът е обоснован с предприетите до момента мерки по кадровото обезпечаване на съда, както и предходно



решение на КСКНСС по протокол № 21/18.09.2019 г., с което е указала на административния ръководител на Окръжен съд – Перник да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 81, ал.1 от ЗСВ, като предприеме необходимите действия по командироване на съдии от съдебния район на Окръжен съд – Перник в Районен съд – Перник.

По повод постъпило извлечение по т. Р-12 от протокол № 31/30.09.2019 г. от протокол на КАК към СК на ВСС, КСКНСС е приела, че е налице възможност да се съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица, тъй като от данните за натовареността на районните съдилища за I-вото полугодие на 2019 г. е установено, че Районен съд – Горна Оряховица е ниско натоварен съд (Протокол №22/02.10.2019 г.) . Изискано е становище от административния ръководител на Районен съд – Горна Оряховица относно съкращаването на бройката.

На заседание, проведено на 16.10.2019 г., Комисията е обсъдила разкриването на четири щатни длъжности „младши съдии“ в Софийски градски съд (отложено с решение по т.2.3. от протокол № 17/03.07.2019 г. на КСКНСС). Предложението е внесено за обсъждане в СК на ВСС (Протокол №23/16.10.2019 г.)

С решение по протокол № 23/16.10.2019 г. Комисията е приела предложение, направено от г-жа Даниела Марчева и г-жа Боряна Димитрова относно увеличаване щатната численост на Софийски районен съд с 25 (двадесет и пет) щатни длъжности „съдебен помощник“.

Въз основа на внесено предложение от г-н Красимир Шекерджиев, с решение по протокол №24/20.11.2019 г. Комисията е изисквала становища и е предложила на СК на ВСС да предложи на Пленума на ВСС на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Царево и 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Момчилград, считано от датата на вземане на решение, както и да разкрие 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд – Бургас, считано от датата на вземане на решение.

На същото заседание Комисията е приела предложение, направено на г-н Красимир Шекерджиев - член на ВСС относно оптимизиране щатната численост на младшите съдии в Софийски градски съд, допълвайки го предложение да се разкрие още 1 (една) нова щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд и е изисквала становища от административните ръководители на Окръжен съд – Шумен, Окръжен съд – Перник и Окръжен съд – Враца относно възможността за съкращаване на по 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в изброените съдилища. С решение по протокол №24/20.11.2019 г. Комисията е приела да се внесе на заседание на СК на ВСС приетото решение, след предоставяне на становища от административните ръководители, Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС и Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

Б.3.Процедури по чл. 194, ал. 1 ЗСВ.

Един от законовите способи за регулиране на натовареността на съдилищата е чрез преразпределение на наличния кадрови ресурс е по реда на чл. 194 ал.1 ЗСВ, предвиждащ закриване и съответно разкриване на длъжности в равни по степен органи на съдебната власт и преназначаване съдиите на тях без конкурс.



През 2019 г. КСКНСС е приложила тази ефективна мярка за справяне с неравномерната натовареност като са реализирани няколко процедури за преместване по чл. 194, ал. 1 ЗСВ, а именно:

Във връзка направено предложение от Олга Керелска и Даниела Марчева – членове на СК на ВСС относно откриване на процедура за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от нисконатоварени във високонатоварени районни съдилища, на заседание проведено на 27.02.2019 г., Комисията в свое решение по протокол №5/27.02.2019 г. е изразила становище за наличие на необходимост от извършване на предварително проучване за магистратите от всички районни съдилища с щатна численост не по-малка от двама съдии, които желаят да се преместят по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ в друг равен по степен орган на съдебната власт. Дадена е възможност за подаване на заявления в срок до 15.03.2019 г. Решението по протокол №5/27.02.2019г. е изпратено на административните ръководители на всички районни съдилища, в които щатната численост надхвърля две щатни бройки, с указание да уведомят всички магистрати.

Същевременно, с решение на Комисията по т.3.1. от Протокол № 6/06.03.2019г., е прието за необходимо предприемането на последователни действия за преодоляване проблема с неравномерната натовареност на районните съдилища в страната, част от които действия включват предварително проучване сред магистратите от районните съдилища за възможността за евентуално осъществяване на процедура по чл.194 ал.1 ЗСВ, съгласно решение по т. 2.2, протокол № 5/27.02.2019 г. на КСКНСС и оптимизиране на щатната численост при установена необходимост.

С оглед взетите решения от 27.02.2019 г. и от 06.03.2019 г. Комисията е решила да бъде публикувано прессъобщение на интернет страницата на ВСС за провеждането на предварително проучване сред магистратите от районните съдилища, които желаят да участват в процедура по чл. 194, ал. 1 ЗСВ, като е посочено, че заявленията могат да бъдат подавани в срок до 15.03.2019 г.

В определения от комисията срок - 15.03.2019 г., желание за преместване са заявили общо 62 магистрати. След запознаване с получените заявления, както и след анализ на данните за натовареността на органите, от които и за които има заявени желания, на видовете дела по специализация, при съобразяване на щатната численост на съдилищата, както и начина, по който ще се промени натовареността на органите след преместването на щатните длъжности, включително и съобразявайки обстоятелствата около текущия конкурс за преместване, Комисията е взела решение (протокол № 9/11.04.2019 г.), с което е констатирала обоснована необходимост от провеждане на процедура за преместване по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ за районните съдилища като част от предприетите от КСКНСС действия за преодоляване проблема с неравномерната натовареност на районните съдилища в страната. Прието е, че са налице необходимите законови предпоставки по отношение на Районен съд – Бургас, Районен съд – Варна, Районен съд – Сливен и Районен съд – Пловдив. Водена от наличието на сериозни аргументи, КСКНСС е предложила на СК на ВСС да открие процедури за преназначаване по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ , както следва:

1. На 2 (двама) съдии в Районен съд – Благоевград *от* Районен съд – Петрич *и от* Районен съд – Сандански – по 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от двата съда.

2. На 2 (двама) съдии в Районен съд – Перник *от* Районен съд – Бургас *и от* Районен съд – Кюстендил – по 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от двата съда.



3. На 1 (един) съдия *от* Районен съд – Бургас *в* Районен съд – Сливен.

4. На 2 (двама) съдии *от* Районен съд – Добрич *в* Районен съд – Варна.

5. На 2 (двама) съдии *в* Районен съд – Ихтиман *от* Районен съд – Стара Загора *и от* Районен съд – Бяла Слатина – по 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от двата съда.

6. На 2 (двама) съдии *в* Районен съд – Бургас *от* Районен съд – Айтос *и от* Районен съд – Варна – по 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от двата съда.

7. На 1 (един) съдия *от* Районен съд – Свиленград *в* Районен съд – Пловдив.

С решение на СК на ВСС по протокол № 16/21.05.2019 г., т. 31 е отхвърлено предложението на КСКНСС за откриване на процедура за преместване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища. Това е дало основание на ръководството на Софийски районен съд, административния ръководител на Районен съд – Ихтиман и административния ръководител на Районен съд – Перник да отправят предложения за преразглеждане на това решение на СК на ВСС. Предложенията са разгледани от Комисията, която е взела решение по протокол №13/30.05.2019 г. предложенията да бъдат внесени в СК на ВСС, с оглед преразглеждане на решението на Колегията.

Във връзка с предложение за прекратяване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Окръжен съд – Шумен, отложена с решение по протокол № 2/22.01.2019 г. на СК на ВСС, Комисията е внесла същото във СК на ВСС с проект на решение за прекратяване на откритата с решение на СК на ВСС по т. 29, протокол № 31/23.10.2018 г. процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Окръжен съд – Шумен в Софийски градски съд, Гражданско отделение, поради оттегляне на заявеното желание от съдията в Окръжен съд – Шумен.

С решение на КСКНСС по протокол №18/10.07.2019 г. Комисията е предложила на СК на ВСС да открие процедура за преназначаване на 1 /един/ съдия по реда на чл.194, ал.1 от ЗСВ от Районен съд – Стара Загора в Районен съд – Ихтиман.

На заседание, проведено на 02.10.2019 г. Комисията е разгледала постъпило заявление от Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд – Шумен за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Окръжен съд – Варна. Приемайки, че в конкретния случай няма да се постигнат целите на чл.194 от ЗСВ за кадрово обезпечаване и намаляване натовареността на високо натоварените съдилища, Комисията е изразила отрицателно становище и прела да се проучи възможността за прилагане на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ (протокол №22/02.10.2019 г.). След извършено проучване и получени писма от административния ръководител на Окръжен съд – Варна и от административния ръководител на Окръжен съд – Шумен, Комисията с решение по протокол №24/20.11.2019 г. е уведомила съдия Йордан Василев Димов за липсата на възможност за провеждане на процедура за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ поради неподадени заявления от съдии от ОС – Варна в указания им срок.

По повод постъпило предложение от административния ръководител на Районен съд – Перник относно откриване на процедура за преназначаване на магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Добрич в Районен съд – Перник, КСКНСС вземайки предвид съществуващите все още проблеми с високата натовареност на РС – Перник, с решение по протокол №23.10.2019 г. е изразила положително становище по направеното искане и е предложила на СК на ВСС да открие процедурата след получаване на



изискуемите становища. С решение по протокол №25/20.11.2019 г. КСКНСС е приела да се довърши откритата с решение на СК на ВСС по т.11 от протокол № 36/05.11.2019 г. процедура за преместване по реда на чл.194, ал.1 от ЗСВ на 1 (един) съдия от Районен съд –Добрич в Районен съд – Перник и е предложила на СК на ВСС варианти за решение.

По повод отправено искане от административния ръководител на Районен съд – Ихтиман за откриване на процедура за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол №24/20.11.2019 г. Комисията е счела, че към момента не е налице необходимост от откриване на процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Районен съд – Ихтиман, предвид, че вече са предприети мерки за кадрово обезпечаване на съда и наличието на 1 свободна щатна длъжност „съдия” в Районен съд – Ихтиман.

Б.3.1.Софийски районен съд

С поредни решения на КСКНСС от 27.02.2019 г. и от 06.03.2019 г. очертаващи мерки за преодоляване на неравномерната натовареност и възможността регламентирана в чл.194 от ЗСВ като една от тях, както и с последващото си решение по протокол №9/11.04.2019 г., Комисията е предложила на СК на ВСС да открие процедура за преназначаване по този ред на 7 (седем) съдии в Софийския районен съд, Гражданско отделение, от районни съдилища и за брой длъжности, както следва: 2 (две) щатни длъжности „съдия“ от Районен съд – Сливен, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ от Районен съд – Благоевград, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд – Дупница, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд – Пловдив, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд – Варна.

Против решение на СК на ВСС по т. 16.7 от протокол № 1/15.01.2019 г., с което е прекратена процедурата за преназначаване на 2 (двама) съдии по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Сливен в Софийски районен съд, Гражданско отделение са подадени жалби до ВАС. Във връзка с констатирани различия между броя на постъпилите граждански дела за първо полугодие на 2018 г., отчетени в статистическите таблици на Районен съд - Сливен и данните за разпределените първоинстанционни граждански дела в публичния портал на Централизираната система за разпределение на делата, КСКНСС с решения по протокол №2/30.01.2019 г. е изискала от административния ръководител на Районен съд – Сливен да изрази становище.

Постъпилото становище е прието с решение на Комисията по протокол №3/14.02.2019 г.

Във връзка с постъпили молби от съдиите за преразглеждане на процедура по чл. 194, ал. 1 ЗСВ за преназначаване в Софийски районен съд, във връзка с влязли в сила определения № 5467/11.04.2019 г. и № 3407/08.03.2019 г на ВАС, с решение по протокол №15/12.06.2019 г. Комисията е мотивирала липсата на основание да бъде направено предложение за преразглеждане на процедурата по чл. 194, ал. 1 ЗСВ за преназначаване в Софийски районен съд, Гражданско отделение, прекратена с решение на СК на ВСС, протокол № 1/15.01.2019 г., т. 16.7.

Обстоятелството, че Софийски районен съд продължава да функционира в условията на изключително висока натовареност и недостатъчно кадрово осигуряване, е мотивирало Комисията да преразгледала решението си по протокол №18/10.07.2019 г., с



което е предложила на СК на ВСС да открие процедура за преназначаване на 1 /един/ съдия по реда на чл.194, ал.1 от ЗСВ от Районен съд – Стара Загора в Районен съд – Ихтиман. С решение по протокол №19/17.07.2019 г. е приела, че е налице обоснована необходимост от провеждане на процедура за преместване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Стара Загора в Софийски районен съд и е предложила на СК на ВСС да вземе идентично решение.

Във връзка с постъпило заявление за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски районен съд, във връзка откритата процедура с решение на СК на ВСС по т.29, протокол № 24/23.07.2019 г. от Районен съд – Стара Загора в Софийски районен съд, КСКНСС с решение по протокол №21/18.09.2019 г. е предложила на СК на ВСС на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да закрие 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора и да разкрие 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност и да преназначи Никола Динков Кънчев - съдия в Районен съд – Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

По направено предложение от г-н Красимир Сотиров - съдия в Районен съд – Карнобат за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преназначаване на един съдия от Районен съд – Карнобат в Софийски районен съд, Комисията е изразила отрицателно становище по протокол №21/18.09.2019 г. предвид, че след съкращаване на 1 щ. бр. натовареността на органа ще надвишава средната стойност за нивото.

Б.3.2. Софийски градски съд

На заседание на КСКНСС, проведено на 18.09.2019 г. е обсъдено искане от административните ръководители на Софийски градски съд и Софийски районен съд за провеждане на процедура за преназначаване на 10 (десет) съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ (първоначалното разглеждането на това искане е било отложено с решение по т.4.9. от протокол № 18/10.07.2019г. на КСКНСС). По повод него, с решение по протокол №21/18.09.2019 г. Комисията е изискала от административния ръководител на Софийски районен съд, да предостави за следващо заседание на Комисията информация за първото шестмесечие на 2019 г. относно:

- Броя на образуваните и свършени дела по видове, по отделения, включително по съдии и състави;
- Справка за броя на нерешените дела образувани преди 01.01.2015 г., както и броя на спрените такива;
- Разпределението на съдиите по отделения и състави.

Б.3.3. Специализиран наказателен съд

На заседание, проведено на 30.01.2019 г. Комисията е приела за сведение заявление от г-н Атанас Маскръчки - съдия в Окръжен съд - Благоевград, с което оттегля участието си в процедурата за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Окръжен съд – Благоевград в Специализирания наказателен съд (протокол №2/30.01.2019 г.).

Във връзка с подадения отказ и липсата на други кандидати, КСКНСС въз основа на свое решение внася в заседание на СК на ВСС, насрочено за 05.02.2019 г. предложение



процедурата за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Окръжен съд – Благоевград в Специализирания наказателен съд да бъде прекратена (протокол №2/30.01.2019 г.).

Б.4. Командировани съдии.

През месец януари 2019 г.е постъпило искане от административния ръководител на Районен съд - Дупница относно прекратяване командироването на съдия в Районен съд – София. С решение на Комисията по протокол №1/16.01.2019 г. е прието да се изиска от административния ръководител на Районен съд – Дупница в срок до 21.01.2019 г. да представи отчет за дейността на съда за 2018 г. и справка за действителна средномесечна натовареност на гражданските съдии, на която се е позовал в искането си за прекратяване командироването на конкретния съдия.

На проведено заседание на 27.02.2019 г., Комисията е разгледала постъпило предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Смолян за прекратяване командироването в Софийски районен съд на съдия в РС – Златоград. С решение по протокол №5/27.02.2019 г. на КСКНСС предложението на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Смолян е било прието за основателно и Комисията е предложила на СК на ВСС да упражни правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ и да прекрати командироването в Софийски районен съд на конкретния съдия в Районен съд – Златоград.

Със свое писмо административния ръководител – председател на Районен съд - Свищов е направил предложение за прекратяване командироването на един съдия в Софийски районен съд. Предложението е разгледано на заседание на Комисията, провело се на 08.05.2019 г., като със свое решение, на база данните за натовареността, тя е изразила мотивирано отрицателно становище относно прекратяване командироването на съдията. Предложението, ведно със становището на Комисията е внесено за разглеждане от СК на ВСС.

На заседание, проведено на 18.09.2019 г. КСКНСС е разгледала писмо от административния ръководител на Районен съд – Перник относно искане за решаване на проблема със свръхнатовареността на Гражданско отделение в РС – Перник. С решение по протокол №21/18.09.2019 г. е указвано на административния ръководител на Окръжен съд – Перник, да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 81, ал.1 от ЗСВ, като предприеме необходимите действия по командироване на съдии от съдебния район за решаване на проблема със свръхнатовареността на Гражданско отделение в РС – Перник. На същото заседание е обсъдено и прието за основателно предложение на административния ръководител на Районен съд – Нова Загора относно прекратяване командироването в Софийски районен съд на Сава Шишков - съдия в РС – Нова Загора, поради което Комисията е предложила на СК на ВСС да прекрати командироването на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ.

По повод предходно произнасяне на КСКНСС е постъпило искане от административния ръководител на Районен съд – Дупница за прекратяване командироването на съдия Светослав Пиронев в Софийски районен съд. С решение по протокол №23/16.10.2019 г. КСКНСС е изразила отрицателно становище по направеното искане, тъй като на база данните за натовареността е счела, че не са налице основание за прекратяване командироването на съдията.



В. Промяна в границите на съдебните райони.

Във връзка с получено писмо от административния ръководител на Районен съд – Кула относно изясняване подсъдността на дела, свързани със село Милчина лъка и село Медешевци и въз основа на взето решение на Комисията по протокол №1/16.01.2019 г. на административния ръководител е отговорно, че няма настъпила промяна в подсъдността на с. Милчина лъка и с. Медешевци и съгласно актуалната снимка на съдебната карта на Република България, двете села попадат в съдебния район на Районен съд - Видин. Подсъдността на с. Милчина лъка и с. Медешевци е отразена в сайта на ВСС, раздел „Органи на съдебната власт“, подраздел „Съдебни райони“ към съдебния район на Районен съд - Видин.

На същото заседание на КСКНСС е разгледано и постъпило искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд – Девня за определяне на съдебния район на село Падина, община Девня с решение на Комисията административния ръководител на Районен съд – Девня е уведомен, че след анализ на относимите документи в хронологичен ред, е установено, че не е настъпила промяна в подсъдността на село Падина и съгласно актуалната снимка на съдебната карта на районните съдилища, село Падина попада в съдебния район на Районен съд – Варна. Съгласно чл. 62 ЗСВ районите на районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища могат да не съвпадат с административно-териториалното деление на страната, поради което заради извършената промяна в административно-териториалната принадлежност на село Падина към Община Девня не следва автоматична промяна на съдебния район на село Падина към Районен съд – Девня.

Г. Инициране на законодателни промени.

На заседание проведено на 27.03.2019 г., КСКНСС е обсъдила предложения за законодателни промени в процесуалните закони с оглед преодоляване на факторите водещи до забавяне на делата и преписките, изготвени в изпълнение на проект „Въвеждане система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“, по който ВСС е бенефициент. С решение по протокол №8/27.03.2019 г., т.2.3. Комисията е предложила предложенията за изменение и допълнение на ГПК да бъдат изпратени на междудомствената работна група за изменение и допълнение на ГПК, сформирани към Министерство на правосъдието, за обсъждане и преценка на основателността им.

Д. Други.

Във връзка с постъпило предложение от г-жа Боряна Димитрова – член на КСКНСС относно отмяна на решения на СК на ВСС по т. 25 от протокол № 11/05.07.2016 г., решение по т. 43.5 от протокол № 29/20.12.2016 г. и решение по т. 15 от протокол № 4/30.01.2018 г. т. 15, във връзка с отчитане натовареността на районните съдилища в граничните райони, Комисията, с решение по протокол №2/30.01.2019 г., е предложила на СК на ВСС да отмени цитираните две решения (протокол №2/30.01.2019 г.).



Поради констатирани нарушения на Правилника за администрацията, досежно правилата за образуване и водене на делата в съдилищата, с решение на КСКНСС по протокол №12/15.05.2019 г. е възложено на главния секретар на ВСС да възложи на комисия в състав от трима правни експерти от АВСС изготвянето на анализ на тези нарушенията за периода 2016-2018 г., въз основа на актовете за извършени проверки от Инспектората към ВСС. Изготвеният анализ е приет с решение на Комисията по протокол №15/12.06.2019 г. и с решение по протокол № 17/03.07.2019 г. С решението си, КСКНСС е предложила на СК на ВСС да възложи на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 54, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗСВ, при всички последващи проверки в съдилищата да проверява организацията по образуването на делата при строго спазване на разпоредбата на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата, с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съответния орган. Решението е мотивирано от обстоятелството, че извършените от ИВСС проверки в периода 01.01.2016г.-31.12.2018г. не са имали за предмет установяване на спазването на разпоредбата на чл.80 ПАС с оглед не само евентуални нарушения, но и противоречива практика при образуването на различните видове дела, с оглед статистическите данни за натовареността, както и ефекта на тези нарушения на буквата и духа на цитираната разпоредба. Събраната информация ще е необходима за създаване на единни стандарти при образуването на делата и влиянието на този процес върху данните за натовареността, които следва да бъдат максимално обективни и законосъобразна основа за взимане на обосновани решения във връзка с неравномерната натовареност.

На заседание, проведено на 19.09.2019 г., е разгледано предложение от г-н Филип Савов - съдия в Софийски районен съд за решаване на проблеми при практическо изпълнение на задълженията на съдилищата по чл. 64 от ЗСВ, относно публикуване на съдебни актове по частни жалби. След задълбочено обсъждане на направеното предложение, Комисията е предложила на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС да предприеме необходимите действия за изменение на решение по т.25 от протокол № 42/29.10.2009 г. на ВСС, съобразно актуалната нормативна уредба.

Въз основа на решение на КСКНСС по протокол №22/02.10.2019 г. е сформирана работна група към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС относно изготвяне на предложения по въпроса за задължителната медиация, като средство за регулиране на високата натовареност на съдилищата. Комисията е възложила мандат на госпожа Даниела Марчева – неин председател, да предприеме необходимите действия за организация и провеждане на работни срещи по въпросите на медиацията като възможност за повишаване на ефективността и ефикасността на правосъдието. Като отправна точка за тази дейност са послужили резултатите от вече проведена работна среща на 12.07.2019 г. на тема „Медиацията като възможност за повишаване на ефективността на правосъдието“, имаща за цел обсъждане на предпоставките за въвеждане на задължителна медиация, подходящите за нея дела и необходимостта от законодателни промени. В нея са взели участие г-жа Даниела Марчева – член на ВСС, г- жа Боряна Димитрова – член на ВСС, г- жа Петя Тянкова – началник на политическия кабинет на заместник-министър председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, г-жа Емил Ядков – член на Висшия адвокатски съвет, доц. д-р Таня Градинарова – преподавател в Юридическия факултет на УНСС, г-жа Миглена Тачева – директор на Националния



институт на правосъдието, г-жа Деница Вълкова – председател на Апелативен съд – Бургас, г-жа Марин Маринов – председател на Окръжен съд – Варна, съдии от Софийски градски съд, Софийски районен съд, Районен съд – Варна, Районен съд – Бургас, Районен съд – Шумен, г-н Константин Велев – председател на Асоциацията на българските застрахователи, инж. Мирослав Мазнев – изпълнителен директор на Камарата на строителите в България, представители на Центъра за спогодби и медиация в СРС и СГС, на медиационни центрове в страната, представители на Съюза на юристите в България адвокати, медиатори. Участниците са коментирали условията за въвеждане на задължителна медиация по определени видове дела, необходимостта от повишаване на ценза и контрола върху медиаторите, възможностите за насърчване и популяризиране на този алтернативен способ за решаване на спорове. Посочени са предложения за промени на Гражданско-процесуалния кодекс, Кодекса за застраховане, Закона за медиацията и други.

Дискусиите, в рамките на три основни направления за въвеждане на задължителна медиация – по търговски и облигационни спорове, по комунално-битови спорове и по семейни дела, са продължили от вече сформирания работна група в горесцитираното решение на Комисията.

На 04.10.2019 г. се е провело заседание на работната група, като фокусът на участниците е бил насочен върху темите за извънсъдебно разрешаване на спорове по Кодекса за застраховането, потребителски спорове и изготвяне на предложения за задължителната медиация по семейни и брачни дела, търговски и облигационни спорове, трудови спорове и административни спорове. Като организатор на форума, г-жа Марчева е отбелязала основната цел – да се намери баланс, който да гарантира на гражданите бързо и качествено извънсъдебно решаване на спорове по искове без правна сложност посредством медиация и помирителни комисии, в резултат на което да се облекчи работата на съдилищата.

Като модератори на срещата, г-н Георги Чехларов – заместник-председател на Софийския районен съд и г-н Константин Кунчев – съдия в СРС, са разяснили изработените предложения за алтернативно разрешаване на потребителски спорове и такива между застрахователи, посредством помирителни комисии извън съда. Предложено е да се създадат такива комисии към регулаторни органи или браншови организации и да се изработят специални правила, по които те да ги разглеждат. Преди образуване на съдебен спор, той задължително да минава през подобен орган, който може да даде много по-бързо, лесно и евтино решение. Омбудсманът – г-жа Диана Ковачева и г-н Емил Алексиев – началник отдел в Министерството на икономиката, са обърнали внимание на принципни въпроси, като необходимостта от гаранции за правата на потребителите, къде да бъдат изградени подобни органи, доколко кореспондират те с Директивата на Европейската комисия за алтернативно решаване на спорове от 2013 г., ще имат ли задължителен характер техните решения, както и за приложението на медиацията. Според г-жа Десислава Ахладова – заместник-министър на правосъдието съдебните дела ще намалят с 10-15%, ако в България се въведе задължителна медиация. Изразила е становище, че основните проблеми пред медиацията са създаване на мрежа от медиационни центрове в градовете с районни съдилища, обучението на медиаторите и тяхната дисциплинарна отговорност, както и финансовото обезпечаване на тази услуга за гражданите. В резултат на проведената среща е създаден координационен орган с участие



на г-жа Даниела Марчева – член на ВСС, г-жа Диана Ковачева – омбудсман на Република България и представител на Висшия адвокатски съвет, който да формира работни групи по отделните теми, като се поканят и представители на Комисията за енергийно и водно регулиране и други заинтересовани организации. Взето е решение участниците във форума да предоставят предложения и конкретни коментари по дискутираните теми.

2.1.2. Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК)

Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорските колегия на Висшия съдебен съвет (КСКНПС към ПК на ВСС) е постоянно действаща комисия съгласно разпоредбата на чл. 7, т. 5 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата) и на основание чл.23, ал.1, т.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (Правилника) подпомага дейността на колегията.

Функциите и правомощията на Комисията и организацията на нейната дейност са регламентирани в Правилата, като съгласно чл. 23 от тях, КСКНПС се състои от трима членове на ПК на ВСС.

В компетентност на комисията, съгласно чл.24, ал.2 от Правилата, е да подпомага ПК на ВСС, като:

- осъществява постоянен мониторинг върху приложението на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател;
- извършва анализ, след края на всеки отчетен период, на данните за показателите за оценка на натовареността на прокурорите и следователите и при необходимост актуализира Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател;
- на базата на обобщената статистическа информация и данните по т. 2 два пъти годишно анализира и отчита степента на натовареност на прокурорите и следователите, и на прокуратурите;
- съобразно отчетената степен на натовареност на прокурорите и следователите и прокуратурите, както и други критерии предлага на Прокурорската колегия да предложи решения за създаване или закриване на прокуратури, промяна на съдебните райони и седалищата на прокуратурите, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС;
- съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите в случаите на закриване на прокуратури или при намаляване на числеността на длъжностите в тях, предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за разкриване на съответните длъжности в друг, равен по степен прокуратура, по възможност в същия апелативен район, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС;
- съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за прокурори и



следователи, административни ръководители и заместници на административни ръководители, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС;

- осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на прокуратурите и съдебните им райони и предлага промяна на съдебната карта;

- изготвя и предлага за утвърждаване от Прокурорската колегия статистически форми и методически указания за попълването им;

- събира и обработва статистическата информация, постъпила от Прокуратурата на Република България и я внася за разглеждане от Прокурорската колегия.

През 2019 г. КСКНПС е провела 13 (тринадесет) заседания, от които две от тях са проведени съвместно с Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС и едно с Комисия по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС.

През отчетният период Комисията е разгледала, обсъдила и приела решения в изпълнение на своите правомощия в няколко насоки, а именно:

А. Мониторинг на натовареността и предоставяне и обмен на информация.

А.1. Информация и статистически данни

На заседание, проведено на 05.02.2019 г., Комисията с решение по протокол № 1, е разгледала и приела предоставените от директора на Национална следствена служба статистически данни за разследваните досъдебни производства през 2018 г. в Националната следствена служба, следствените отдели при окръжните прокуратури, Специализираната прокуратура и Софийска градска прокуратура. Със същото решение Комисията е предложила информацията да бъде приета от ПК на ВСС.

А.2. Предложения за изменения и допълнения на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател.

С решение по протокол №3/21.03.2019 г. на КСКНПС е сформирана работна група в състав по един представител от всяка от сформираните работни групи по апелативни райони за изготвяне на предложение за изменения и допълнения на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател като е насрочена среща на групата.

Във връзка с взетото решение са постъпили отговори от административните ръководители на апелативните прокуратури, съдържащи информация за определен по един представител от всяка от работните групи по апелативни райони. Същите са разгледани и приети от Комисията с решение по протокол №4/11.04.2019 г., с което е определен и поименният състав на сформираната работна група. С решение на Комисията по протокол №4/11.04.2019 г. е определена датата /22 април 2019 г./, на която да бъде проведена среща на работната група за Апелативен регион София, сформирана по Протокол № 5/16.05.2018 г., т. 2, от заседание на Комисията.

На заседание, проведено на 03.12.2019 г. Комисията е обсъдила изменения и допълнения на броимите показатели в Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател. След



обстойно обсъждане на направените предложения е взето решение по протокол №8/03.12.2019 г., с което е прието да се извърши допълнителен анализ от страна на отдел „Аналитичен“ при ВКП и отдел „ИС“ при АГП по отделни показатели, както и за необходимостта от промяна на дневните норми за натовареност, съгласно уточненията в хода на обсъждането.

С решение по протокол №10/13.12.2019 г. е приет проект на Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател и е предложила проект на решение на ПК на ВСС.

Б. Оптимизиране структурата на прокуратурата, промяна и преразпределение на щатни длъжности

На 19.03.2019 г. Комисията е провела съвместно заседание с Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС, на което двете комисии са обсъдили изпълнението на решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 8/13.03.2019 г., т. 26 относно приемане на становище за разпределение на прокурорските помощници по прокуратури.

Членовете на комисиите са се запознали с предоставените материали във връзка с обезпечаване на прокуратурите с прокурорски помощници, съобразно ниво, кадрова обезпеченост и натовареност - справка за разпределението на щатните бройки за длъжността „прокурорски помощник“ в Прокуратура на Република България, към 27.02.2019 г., данни за незаетите щатни бройки за съдебни служители в прокуратурите, данни за съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители и за натовареността на магистратите, към 27.02.2019 г. и писмо от главния прокурор вх. № ВСС-3591/19.03.2019 г. относно възможностите за разпределение на щатовете за прокурорски помощници в системата на ПРБ.

След обсъждане на данните за кадровата обезпеченост на прокуратурите с щатни бройки за прокурорски помощници - утвърдените щатни бройки, заети и незаети щатни бройки, данните за натовареността на магистратите в прокуратурите от различни нива и незаети щатни бройки в тях, необходимостта от прокурорски помощници в прокуратурите от различните нива – апелативно; окръжно и районно ниво и въз основа на направените предложения от членовете на двете комисии, е прието да бъдат разработени критерии /условен стандарт/ за обезпечаване на прокуратурите с прокурорски помощници, съобразно ниво, кадрова обезпеченост и натовареност, които да бъдат обсъдени на следващо съвместно заседание.

На 29.05.2019 г. е проведено поредно съвместно заседание между двете комисии, на което е разгледан проект на изработени критерии и са взели решение представения проект за критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България да бъде преработен и да бъде представен на членовете на двете комисии.

На 13.11.2019 г. е проведено съвместно заседание с Комисия по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на което е обсъдено решение по протокол № 29/02.10.2019 г. (т. III) на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и оптимизиране на свободните щатни длъжности в районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. В резултат на проведеното обсъждане двете комисии са



взели мотивирано решение, с което предлагат на ПК на ВСС да предложи на Пленума на ВСС, свободните щатни длъжности в районните прокуратури, подлежащи на закриване на 01.01.2020 г., да се прехвърлят в съответните районни прокуратури в областния град, както следва:

Б.1.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Радомир и 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Радомир, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.1.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.2. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Гълъбово, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.2.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Стара Загора, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.3. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Елена, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.3.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Велико Търново, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.4. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Кнежа, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.4.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Никопол, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.4.2. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Левски, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.4.3. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 4 (четири) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Плевен, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.5. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Провадия, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.5.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Варна, считано от 01.01.2020 г.



Б.1.6. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Велики Преслав, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.6.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 4 (четири) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Нови пазар, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.6.2. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кубрат, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.6.3. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 7 (седем) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Шумен, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.7. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Омуртаг, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.7.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Търговище, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.8. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Тутракан, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.8.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Дулово и 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Дулово, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.8.2. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 3 (три) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Силистра, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.9. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Малко Търново, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.9.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Несебър, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.9.2. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 2 (две) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Поморие, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.9.3. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 3 (три) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Средец, считано от 01.01.2020 г.



Б.1.9.4. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Царево и 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Царево, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.9.5. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 9 (девет) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.10. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна щатна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Нова Загора, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.10.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Сливен, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.11. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати 3 (три) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Елхово, считано от 01.01.2020 г.

Б.1.11.1. Предлагат на ПК на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да разкрие 3 (три) свободни щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура – Ямбол, считано от 01.01.2020 г.

На заседание проведено на 13.11.2019 г. Комисията е разгледала постъпила молба от прокурор при Районна прокуратура – Плевен, във връзка с разпределение на бързите производства в прокуратурата през периода 26.08.2019 – 30.09.2019 г. След запознаване с изложеното, Комисията е взела решение по протокол № 7/13.11.2019 г., с което е препоръчала на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен да предприеме действия съгласно чл. 20, ал. 1 от Правилата за приложение на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случаен подбор на Прокуратурата на Република България като вземе мерки за изравняването не само като процент натовареност, но и като брой в групата „Бързи производства“.

В. Предложения за законодателни промени в процесуалните закони с оглед преодоляване на факторите, водещи до забавяне на делата и преписките.

На заседание, проведено на 11.04.2019 г. Комисията е обсъдила представени й предложения за законодателни промени в процесуалните закони, с оглед преодоляване на факторите водещи до забавяне на делата и преписките, изготвени по проект „Въвеждане система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“ съгласно сключен Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0011-S01/14.09.2017 г. С решение по протокол № 4/11.04.2019 г. комисията е изразила становище по предложения за изменения и допълнения в НПК, че към този момент не са



необходими законодателни промени с оглед действието на последните промени на НПК. Решението е изпратено на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС.

Г. Граници на съдебните райони.

С решение по протокол №8/03.12.2019 г. КСКНПС е приела актуализиран списък, считано от 01.01.2020 г., на границите на съдебните райони в Прокуратурата на Република България

Д. Други

На 11.02.2019 г., на заседание на Комисията е прието за сведение извлечение от протокол № 4/06.02.2019 г., т. 29 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС относно решение на Министерския съвет № 52/31.01.2019 г. за бюджетната процедура за 2020 г.

На заседание, проведено на 21.03.2019 г., КСКНПС е разгледала и обсъдила изработени материали в изпълнение на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“ по който ВСС е бенефициент. С решение по протокол №3/21.03.2019 г. Комисията е изразила положително становище по отношение на изготвен Аналитичен доклад от проведено допитване по Дейност 1 в частта му „Прокурори“ и „Следователи“ ведно с част Приложения – таблици и съдържащите се в него предложения относно евентуални промени в правилата за измерване на натовареността на прокурорите и следователите. Също така с решението е прието резултатите по Дейност 1 от проекта да бъдат изпратени на участниците в сформиранията работни групи за изменение и допълнение на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, приети от ВСС по Протокол № 60 от 11.12.2014 г., за вземане предвид и включване в предложенията за изменение. Изразено е и положително становище по отношение на изготвения Модел за интеграция на механизма за определяне на норма на натовареност на магистратите с другите процеси на планиране и предлага на Калина Чапкънова в качеството ѝ на ръководител-проект да го внесе за обсъждане и приемане от Пленума на ВСС.

На същото заседание КСКНПС е разгледала писмо от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог относно определяне на допълнително възнаграждение на прокурорите на основание чл. 233, ал. 6 от ЗСВ. След направено обсъждане е взето мотивирано решение, с което не е прието направеното предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог.

На заседание, проведено на 11.04.2019 г. Комисията се е запознала с Доклад от и.ф. административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Велико Търново в изпълнение на решение по протокол № 5/13.02.2019 г., т. 32.4 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и е приела същия за сведение.



С решение по протокол № 4/11.04.2019 г. Комисията е се е запознала с писмо от Асоциация „Прозрачност без граници“ съдържащо предоставени резултати от инициатива, фокусирана върху проучването и прилагането на стандарти и добри практики за публичност и прозрачност в работата на съдилищата в България.

На заседание, проведено на 04.06.2019 г. Комисията е разгледала писмо от г-жа Гергана Мутафова, ръководител на проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и член на ВСС, съдържащо предложение за провеждане на съвместно заседание на Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към ПК на ВСС, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС и екипът за управление на проекта, с оглед даване на становища и предложения по представена техническа спецификация за изпълнение на договор за обществена поръчка с предмет: „Създаване на специализирана информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата“. С решение по протокол №6/04.06.2019 г. Комисията е изразила положително становище по направеното предложение и е приела за сведение представената техническа спецификация за изпълнение на договор за обществена поръчка с предмет: „Създаване на специализирана информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата“.

2.2. Кадрова дейност

Съгласно чл.30, ал.2 т. 8 от ЗСВ, пленумът на ВСС по предложение на една от колегиите след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност.

Кадровата дейност на съдийската и прокурорската колегия се подпомага от постоянна комисия по атестирането и конкурсите (КАК).

Броят на членовете на постоянните комисии по атестирането и конкурсите, съставът им, правомощията и правилата за дейността им се определят от съответната колегия на ВСС. В състава на комисии по атестирането и конкурсите се включват членове от съответната колегия, както и избрани членове по реда на чл.37, ал.4 - 7 от ЗСВ.

Мандатът на избраните членове на комисии по атестирането и конкурсите е едногодишен. Съдия, прокурор или следовател не може да бъде избран за член на съответната комисия за повече от два последователни мандата.

2.2.1.Кадрова и конкурсна дейност на КАК - СК. Предложения за законодателни промени и принципни решения. Атестиране.

Комисията по атестирането и конкурсите (Комисията или КАК), съгласно чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт, е постоянно действащ орган, подпомагащ с функциите си Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.



Съставът на Комисията, броят на членовете ѝ и техният статут са определени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) по пр. № 10/28.06.2016 г., т. 18, потвърдено с решение на СК на ВСС по пр. № 28/04.07.2017 г., т. 16.1., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 24/17.07.2018 г., т. 33, а именно - 18 (осемнадесет) членове, от които 5 (петима) членове на СК на ВСС, 10 (десет) действащи съдии, с ранг или на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд и 3 (трима) действащи съдии, с ранг или на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, избрани пряко от Пленума на Върховния административен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите изпълнява функциите си чрез упражняване на следните правомощия, разписани в чл. 38 от ЗСВ: предлага на Съдийската колегия на ВСС проекти на решения за: броя на съдиите и на административните ръководители и на техните заместници; назначаване, повишаване в ранг, повишаване в длъжност, преместване, освобождаване на съдии; назначаване и освобождаване на административните ръководители и на заместниците на административни ръководители на съдилища, с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд; придобиване статут на несменяемост на съдии; комплексни оценки при различните видове атестиране на съдиите; решения от принципен характер във връзка с упражняване правата и задълженията на съдиите, очертани в техния статут.

Комисията е конституирана с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 16/20.09.2016 г., т. 3., пр. № 39/04.10.2017 г. и пр. № 29/02.10.2018 г., т. 4 с поименен състав към момента на конституирането от 2018 г., както следва:

- членове на Съдийската колегия - Красимир Петков Шекерджиев, Вероника Атанасова Имова, Атанаска Младенова Дишева, Олга Зафирова Керелска-Кордова и Драгомир Асенов Кояджиков;

- избрани членове от Пленума на Върховния касационен съд: Мина Иванова Топузова, Любка Николова Андонова – съдии във ВКС, Мария Митева Лалова – съдия в АС - София, Петя Колева – Рушанова – съдия в АпСНС, Анелия Здравкова Маркова, Албена Кирилова Александрова – съдии в СГС, Веселка Георгиева Узунова – съдия в ОС – Бургас, Жения Радкова Димитрова – съдия в ОС – Варна, Радка Дражева – Първанова – съдия в ОС – Сливен, Добрин Пеев Ключуков – съдия в ОС – Ямбол;

- избрани членове от Пленума на Върховния административен съд – Весела Орлинова Павлова и Захаринка Димитрова Годорова - съдии във ВАС.

С решение на Съдийската колегия по протокол № 32/08.10.2019 г., т.27, са конституирани новите членове на четвъртия състав на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите, избрани от Пленумите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, както следва:

- избрани членове от Пленума на Върховния административен съд:

1. Захаринка Димитрова Годорова - съдия във Върховния административен съд.

2. Весела Орлинова Павлова - съдия във Върховния административен съд;

- избрани членове от Пленума на Върховния касационен съд:

1. Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд - Добрич (гражданска материя);

2. Жения Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд Варна (търговска материя);



3. Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд - Бургас (гражданска материя);
4. Радка Димитрова Дражева - Първанова - съдия в Окръжен съд - Сливен (наказателна материя).

Съставът на Комисията, с решение на СК на ВСС по протокол № 15/14.05.2019 г., е допълнен с Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховния административен съд, избрана от Пленума на Върховния административен съд, а с решение на СК на ВСС по протокол № 42/17.12.2019 г., с Мария Димитрова Кавракова - Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд, избрана от Пленума на Върховния касационен съд.

За председател на 1-вия състав на Комисията, съгласно решение на КАК-СК по протокол № 2/06.10.2016 г., т. Р-1, е избрана г-жа Вероника Имова, а за заместник-председател – г-жа Юлия Ковачева. За председател на Комисията във 2-рия ѝ конституиран състав, съгласно решение на КАК-СК по протокол № 43/04.10.2017 г., т. Р-1, е избрана г-жа Бонка Дечева, а за заместник-председател – г-н Красимир Шекерджиев. Председател на КАК в 3-тия ѝ състав е г-жа Мина Топузова, а заместник – председател е г-н Красимир Шекерджиев.

С решение на КАК-СК по протокол № 38/18.11.2019 г. за председател на комисията е избрана г-жа Весела Павлова – съдия във Върховния административен съд, а заместник – председател продължава да бъде г-н Красимир Шекерджиев.

За осъществяване на дейността си Комисията е изготвила и одобрила Вътрешни правила за организация на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите, които са приети от Съдийската колегия с решение по пр. № 18/04.10.2016 г., т. 14 изм. и доп. с пр. № 36/20.11.2018 г., т. 16, пр. № 2/22.01.2019 г., т. 31 и пр. № 36/05.11.2019 г., т.10. Правилата уреждат организацията и реда на работа на Комисията, основаващи се на ЗСВ, Правилата за работа на Съдийската колегия (приети с решение по протокол № 07.06.2016 г.), както и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

При изпълнение на правомощията си Комисията се ръководи от принципите на законност, съразмерност, истинност, равенство, самостоятелност и безпристрастност, бързина, достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Като обобщение на дейността, за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г., КАК – СК е провела 42 /четиридесет и две/ заседания, на които са разгледани, обсъдени и предложени на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения, касаещи управлението на ресурсите в съдебната система и кадровата дейност, както следва:

А. Кадрова и конкурсна дейност.

А.1. Управление на ресурсите в съдебната система.

А.1.1. Планиране и обявяване на конкурс за младши съдии - 2019 г.

В първия етап на процедурата Комисията, на основание чл. 177 от ЗСВ, извърши съгласувателна процедура с административните ръководители на окръжните съдилища, като същите изразиха становище по отношение планирането и обявяването на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“.



При съобразяване на:

- Степента на натовареност по щат в окръжните съдилища и съответните районни съдилища;
- Настъпилите кадрови промени по щатната численост на младшите съдии в окръжните съдилища с оглед извършеното от пленума на ВСС /пр. № 2/24.01.2019 г./ оптимизиране и преразпределение на длъжности;
- Предстоящото обявяване на конкурси за заемане на свободните длъжности в окръжните съдилища и очакваната кадрова динамика в съответния съдебен район;
- Прогнозата за свободните съдийски щатове през 2022 г. и перспективата за заемането им от младши съдии с изтичащ срок на назначение;
- Получените и обобщени становища и предложения на административните ръководители на окръжните съдилища,

Комисията с решение по протокол № 03/28.01.2019 г. предложи на СК на ВСС, на основание чл. 179 от ЗСВ, да планира и обяви на централизиран конкурс 27 (двадесет и седем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Варна	3 (три) длъжности
Окръжен съд - Видин	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Враца	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Кърджали	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Монтана	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Перник	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Пловдив	3 (три) длъжности
Окръжен съд - Русе	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Търговище	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Хасково	1 (една) длъжност
Софийски градски съд	13 (тринадесет) длъжности

Планиране и обявяване на конкурси на върховно ниво

А.1.2. Обявяване на конкурс за повишаване във Върховен административен съд

С решение по протокол № 34/06.11.2018 г., (обн. в ДВ бр. 95/16.11.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на КАК обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 9 (девет) свободни длъжности за съдия във Върховен административен съд. В 14-дневния срок за прием на заявления за участие, документи са подали 81 кандидати. С решение по пр. № 2/21.01.2019 г. Комисията, след извършена по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на документите се произнесе по допустимостта на кандидатите, като обяви на интернет сайта на ВСС списъците с допуснатите и недопуснатите кандидати. С решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 09/12.03.2019 г. и пр. № 10/19.03.2019 г. е определен поименният състав на конкурсната комисия, която на 21.03.2019 г. проведе своята първа работна среща. С оглед изискванията на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ и участието на 1 прокурор в процедурата, конкурсната комисия насрочи дата – 20.09.2019 г. за провеждане на писмен изпит по конспект, включващ проверка на знанията на кандидата за заемане на съответната длъжност. Поради неявяване на кандидата, конкурсната комисия взе решение, че



конкурсната процедура спрямо него е приключена, тъй като не са изпълнени условията на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ. Протоколът на конкурсната комисия е публикуван на интернет страницата на ВСС в раздела на конкурса. Към края на отчетния период конкурсната комисия продължава работата по оценяване на кандидатите по реда на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

А.1.3. Обявяване на конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – търговска колегия.

С решение на СК на ВСС по пр. № 18/11.06.2019 г. е обявен 1 конкурс за повишаване в длъжност във Върховен касационен съд – търговска колегия за заемане на 4 (четири) свободни длъжности. Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 49/21.06.2019 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие са подали 23 (двадесет и трима) кандидати, които с решение на КАК по пр. № 22/22.07.2019 г. са допуснати до участие в конкурса. С решение на СК на ВСС по пр. № 30/24.09.2019 г. е определен поименния състав на конкурсната комисия. На 16.10.2019 г. конкурсната комисия е конституирана и започва работа по оценяване на кандидатите, съобразно законовите изисквания.

Планиране и обявяване на конкурси на апелативно ниво

А.1.4. Обявяване на конкурс за повишаване в апелативните съдилища.

С решение по протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ бр. 38/08.05.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на КАК обяви три конкурси по реда на чл. 189, ал. 2 от Закона за съдебната власт, а именно: 1 конкурс за повишаване и заемане на 10 (десет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, 1 конкурс за повишаване и заемане на 5 (пет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговска колегия и 1 конкурс за повишаване и заемане на 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия, както следва:

Апелативен съд – гражданска колегия - 10 (десет) свободни длъжности, от които:

Апелативен съд – София – 5 (пет) свободни длъжности;

Апелативен съд – Бургас – 1 (една) свободна длъжност;

Апелативен съд – Велико Търново – 4 (четири) свободни длъжности;

Апелативен съд – търговска колегия - 5 (пет) свободни длъжности, както следва:

Апелативен съд – София – 3 (три) свободни длъжности;

Апелативен съд – Пловдив – 2 (две) свободни длъжности;

Апелативен съд – наказателна колегия - 2 (две) свободни длъжности, както следва:

Апелативен съд – Бургас – 1 (една) свободна длъжност;

Апелативен съд – Варна – 1 (една) свободна длъжност.

В 14-дневния срок за прием на заявления за участие, документи подадоха 98 (деветдесет и осем) кандидати за гражданска колегия, 51 (петдесет и един) кандидати за търговска колегия и 27 (двадесет и седем) кандидати за наказателна колегия. С решение по пр. № 22/02.07.2018 г. Комисията, след извършена по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на документите се произнесе по допустимостта на кандидатите, като обяви на



интернет сайта на ВСС списъците с допуснатите и недопуснатите кандидати. С решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 35/13.11.2018 г. се определиха поименните състави на конкурсните комисии, които на 28.11.2018 г. проведоха своите първи работни срещи.

След извършена от всяка от трите конкурсни комисии преценка съобразно чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г., включваща проверка на атестационните формуляри на кандидатите, наличните данни за проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, данните от кадровите досиета на кандидатите, както и преценка, основаваща се на проверените шест приключени дела на всеки кандидат, три от които избрани от него и три избрани от комисията, трите конкурсни процедури за повишаване в апелативните съдилища приключиха с класиране на кандидатите.

Съответно, класирането на кандидатите в конкурса за повишаване в АС – ГК е публикувано на интернет страницата на ВСС на 01.10.2019 г., по конкурса за повишаване в АС – ТК резултатите са обявени на 26.07.2019 г. и по конкурса за повишаване в АС – НК на 26.06.2019 г. конкурсната комисия обяви резултатите от класирането на участниците.

След изготвяне на становищата по чл. 192, ал. 5 от ЗСВ от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия за притежаваните от кандидатите нравствени качества, Комисията по атестирането и конкурсите изготви и внесе в заседания на Съдийската колегия мотивирани предложения за повишаване на класираните кандидати. Същите бяха повишени в заявените органи на съдебната власт, с решение на Съдийската колегия по пр. № 41/10.12.2019 г. по конкурсите за повишаване в апелативните съдилища-гражданска и търговска колегия и с решение по пр. № 29/17.09.2019 г. по конкурса за повишаване в апелативните съдилища-наказателна колегия. В края на отчетния период и по трите конкурса има постъпили жалби до Върховния административен съд от участници в конкурсната процедура. Единствено по отношение на Апелативен съд-Варна-наказателна колегия решението на Съдийската колегия влезе в сила и конкурсната процедура приключи с встъпване в длъжност на повишения кандидат.

Планиране и обявяване на конкурси на окръжно ниво

А.1.5. Планиране и обявяване на конкурси за повишаване, преместване и първоначално назначаване в окръжните съдилища.

С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 18/11.06.2019 г. са обявени два конкурса за преместване, а именно конкурс за преместване и заемане на 2 свободни длъжности в окръжните съдилища – гражданска колегия и конкурс за преместване и заемане на 1 свободна длъжност в Специализирания наказателен съд. С решение по пр. № 25/08.07.2019 г. КАК се произнесе по допустимостта на кандидатите – участници и в двата конкурса. Съдийската колегия с решения по пр. № 23/16.07.2019 г., пр. № 29/17.09.2019 г. и пр. 31/01.10.2019 г. определи чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии. На 16.10.2019 г. се състоя конституирането на конкурсните комисии по двата конкурса.

С оглед изискванията на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с участието на 1 следовател в процедурата, конкурсната комисия насрочи дата – 29.11.2019 г. за провеждане на писмен изпит по конспект, включващ проверка на знанията на кандидата за заемане на съответната длъжност. Поради депозиран отказ от участие в конкурса от този кандидат, писменият изпит не се състоя, като конкурсната процедура приключи по отношение на този кандидат. Конкурсната комисия продължи работата си по



оценяване на останалите двама кандидати в конкурсната процедура.

По отношение на конкурса за преместване в Специализирания наказателен съд, конкурсната комисия насрочи дата 01.11.2019 г. за провеждане на писмен изпит за 1 кандидат - следовател, подлежащ на писмена проверка на знанията за заемане на длъжността „съдия“, на основание чл. 189, ал. 4 от ЗСВ. Писменият изпит беше проведен на обявената дата, а резултатите от него – публикувани на интернет страницата на ВСС на 11.11.2019 г. След съобразяване на всички законови критерии за оценяване на кандидатите, конкурсната комисия изготви класиране, което беше обявено на сайта на ВСС на 04.12.2019 г. Комисията по професионална етика към Съдийската колегия започна работа по изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества от двамата участници в класирането.

С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. са обявени три конкурса за повишаване, а именно: 1 конкурс за повишаване и заемане на 20 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, 1 конкурс за повишаване и заемане на 9 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – търговска колегия и 1 конкурс за повишаване и заемане на 13 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия. В 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие за ГК подадоха 221 кандидати, за ТК – 162 кандидати и за НК – 170 кандидати.

След извършване на проверка по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, КАК с решение по пр. № 30/16.09.2019 г. се произнесе по допустимостта на кандидатите, като списъците с допуснатите и недопуснатите до участие кандидати са обявени на интернет страницата на ВСС в съответствие с изискванията на чл. 191, ал. 5 от ЗСВ. По конкурса за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия постъпи възражение от недопуснатия до участие в конкурсната процедура кандидат. Възражението е отхвърлено с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 31/01.10.2019 г. Жалбата срещу това решение на Съдийската колегия до Върховния административен съд е отхвърлена с определение от 14.11.2019 г., постановено по адм. дело № 13047/2019 г.

На заседание, проведено на 04.10.2019 г. Комисията предложи на Съдийската колегия да утвърди съответните списъци, от които чрез жребий съответно с решения по пр. № 32/08.10.2019 г., пр. № 33/15.10.2019 г. и пр. № 34/22.10.2019 г., Колегията определи поименните състави на конкурсните комисии по трите конкурса. На 06.12.2019 г. се състояха първите работни срещи на конкурсните комисии.

По отношение на конкурса за повишаване в окръжните съдилища-наказателна колегия се насрочи писмен изпит за 06.02.2020 г. за проверка знанията на кандидатите от друг по вид орган на съдебната власт (4 прокурори).

Към края на отчетния период и трите конкурсни комисии продължават работа си по оценяване на допуснатите кандидати в съответствие с изискванията и по реда на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

С решение по пр. № 32/04.10.2019 г. Комисията предложи на Съдийската колегия да обяви 2 конкурса за първоначално назначаване в окръжните съдилища, а именно: 1 конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия в Софийски градски съд – гражданска колегия и 1 конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия в Окръжен съд – Враца – наказателна колегия. Предложенията бяха разгледани и приети с решение на Съдийската колегия по пр. № 32/08.10.2019 г. и обнародвани в Държавен вестник, бр. 82/18.10.2019 г. В 14-дневния срок за прием на заявления за участие, документи подадоха съответно 19



(деветнадесет) кандидати за Софийски градски съд-гражданска колегия и 14 (четиринадесет) кандидати за Окръжен съд – Враца - наказателна колегия. С решение по пр. № 39/25.11.2019 г. Комисията след извършена по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ проверка на документите, утвърди списък с допуснатите до участие кандидати, като същият беше обявен на интернет страницата на ВСС. С решения на Съдийската колегия по пр. № 38/19.11.2019 г. и пр. № 39/26.11.2019 г. се определиха чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии по двата конкурса.

Планиране и обявяване на конкурси на районно ниво

А.1.6. Планиране и обявяване на конкурс за преместване в районните съдилища.

С решение по пр. № 40/03.12.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 16 (шестнадесет) свободни длъжности за съдия в районните съдилища, както следва:

- Софийски районен съд - 4 (четири) длъжности;
- Районен съд – Своге - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Монтана - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Лом - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Берковица - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Хасково - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Шумен - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Ботевград - 1 (една) длъжност.

В срока за прием на документи, заявления подадоха 21 (двадесет и един) кандидати. По отношение на 3 (три) от обявените длъжности съответно в Районен съд - Лом, Районен съд - Берковица и Районен съд - Кърджали не постъпиха заявления от кандидатите за заемането им. Като същите съгласно изискванията на чл. 191, ал. 1, изр. 2 от ЗСВ следва да бъдат обявени на конкурс за първоначално назначаване за заемането им.

А.1.7. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

А.1.7.1. С решение по пр. № 18/20.05.2019 г. КАК изрази становище във връзка с решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС по пр. № 9/11.04.2019 г. относно предложение за откриване на процедура за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища.

А.1.7.2. На свое заседание, проведено на 03.06.2019 г., КАК разгледа предложение от Красимир Шекерджиев – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, и предложение от Атанаска Дишева, Олга Керелска и Цветинка Пашкунова – членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно откриване на процедура за преназначаване на магистрати, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища. С решение по протокол 20/03.06.2019 г. Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да открие процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от



следните нисконатоварени районни съдилища:

- РС – Костинброд - 1 (една) длъжност;
- РС – Сандански - 1 (една) длъжност;
- РС – Велико Търново - 2 (две) длъжности;
- РС – Петрич - 1 (една) длъжност;
- РС – Силистра - 1 (една) длъжност;
- РС – Добрич - 2 (две) длъжности;
- РС – Търговище - 1 (една) длъжност;
- РС – Горна Оряховица - 2 (две) длъжности,

като преместването да бъде за следните високонатоварени районни съдилища:

- Софийски районен съд - 5 (пет) длъжности;
- Районен съд – Перник - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Ихтиман - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Провадия - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Монтана - 1 (една) длъжност.

Комисията предложи също СК на ВСС да остави без уважение предложението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Благоевград, Районен съд – Пазарджик, Районен съд – Шумен, Районен съд – Бяла Слатина, Районен съд – Стара Загора и Районен съд – Кюстендил.

След обобщаване на постъпилите заявления, въз основа на статистическите данни, както и съобразно изложените от кандидатите мотиви за преместването им, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да бъдат преназначени двама магистрати, от Районен съд - Петрич в Софийски районен съд, както и от Районен съд - Добрич в Районен съд - Перник. Същите са преназначени на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ с решение на СК на ВСС по протокол № 21/02.07.2019 г.

А.1.7.3. На свое заседание, проведено на 10.06.2019 г., КАК разгледа становище от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас относно кадрови дефицит и повишена натовареност на съда. (вх.№ ВСС-6128/20.05.2019 г.) Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС за разрешаване на кадровия въпрос в Районен съд - Бургас да се приложи института на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

А.1.7.4. С решение по пр. № 31/30.09.2019 г. КАК изрази положително становище за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на магистрат от Районен съд - Стара Загора в Софийския районен съд с оглед откритата с решение на СК на ВСС по пр. №24/23.07.2019 г. процедура и във връзка с решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС по пр. № 21/18.09.2019 г., т. 2, относно постъпилите заявления.

А.1.7.5. На заседание, проведено на 28.10.2019 г., Комисията изрази положително становище по предложение от административния ръководител на Районен съд – Перник за откриване на процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Добрич в Районен съд - Перник. Решението се предостави на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за сведение и по компетентност.

За текущия отчетен период Комисията изрази становища по предложения на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, както



относно откриване на процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, така и във връзка с оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт.

А.1.8. Процедури за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

А.1.8.1. Комисията с решение по протокол № 26/15.07.2019 г. предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (*пр. № 24/23.07.2019 г.*) да премести на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Перник на длъжност „съдия“ в **Районен съд – Варна** и Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Варна на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Перник**, без провеждане на конкурс. Комисията счете, че е изпълнен фактическият състав на разпоредбата на чл. 194, ал. 2, а именно налице бяха изразено взаимно съгласие на административните ръководители на двата органа на съдебната власт и на подалите молби магистрати, поради което КАК прие искането на магистратите да бъдат разместени за основателно.

А.1.8.2. С решение от протокол № 25/30.07.2019 г., по предложение на Комисията, Съдийската колегия на ВСС премести на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ Камелия Георгиева Ненкова – съдия в **Районен съд - Бургас** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Перник** и Андон Вълков Вълков - съдия в **Районен съд – Перник** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Бургас**. Колегията изцяло възприе мотивите на Комисията и счете, че е изпълнен фактическият състав на разпоредбата.

А.1.8.3. С решение по пр. № 36/04.11.2019 г. Комисията предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която с решение по пр. № 36/05.11.2019 г. премести на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд - Бяла Слатина на длъжност „съдия“ в Районен съд – Ихтиман и Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд – Ихтиман, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, без провеждането на конкурс. Административните ръководители на двата органа на съдебна власт, са изразили съгласие за размяната на подалите молби магистрати, поради което Колегията счете, че е изпълнен фактическият състав на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ и същата в решението си прие, че преместването на съдиите от двата органа на съдебна власт е основателно.

А.1.9. Преразпределение на щата в съдилищата за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.

За отчетния период по предложения на Комисията по атестирането и конкурсите за оптимизиране на щатната численост на съдилищата, **са съкратени общо 24 длъжности и са разкрити 30 такива, в т.ч.:**

- съкратени от един ОСВ и разкрити в друг ОСВ - 22 длъжности;
- трансформирани в рамките на един и същ ОСВ – 2 длъжности;
- разкрити изцяло нови – 6 длъжности.



ПРЕРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЩАТА В СЪДИЩАТА В ПЕРИОДА ОТ 01 ЯНУАРИ 2019 Г. ДО 31 ДЕКЕМВРИ 2019 Г.

месен ЯНУАРИ 2019 г.							ЗАБЕЛЕЖКА:
Протокол на ВСС №	СЪБРАЩАВАНЕ			РАЗКРИТИЕ			
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 2/24.01.2019 г.	ОС-Белогорци	1	младши съдия			младши съдия	Преразпределяне на длъжността "младши съдия" в околните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обхващане на конкурс през 2019 г.
ПЛЕНУМ № 2/24.01.2019 г.	ОС-Бургас	2	младши съдия	ОГ	4	младши съдия	Преразпределяне на длъжността "младши съдия" в околните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обхващане на конкурс през 2019 г.
ПЛЕНУМ № 2/24.01.2019 г.	ОС-Стара Загора	1	младши съдия			младши съдия	Преразпределяне на длъжността "младши съдия" в околните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обхващане на конкурс през 2019 г.
ПЛЕНУМ № 2/24.01.2019 г.	ОС-Плевен	1	младши съдия	ОС-Шумен	1	младши съдия	Преразпределяне на длъжността "младши съдия" в околните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обхващане на конкурс през 2019 г.
месен МАРТ 2019 г.							ЗАБЕЛЕЖКА:
Протокол на ВСС №	СЪБРАЩАВАНЕ			РАЗКРИТИЕ			
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 4/21.02.2019 г.	РС-Сливница	1	съдия	РС-Миньовград	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Момчиладра с оглед необходимостта от устройство на досещания адм. р-л адм. р-л с втегляе втори магист
СК № 11/26.03.2019 г.	АдмС-Бургас	1	съдия	АдмС-Бургас	1	заместник-председател	Предложение за обединяване на длъжностите на Административен съд - Бургас за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“ на Административен съд - Бургас
месен МАЙ 2019 г.							ЗАБЕЛЕЖКА:
Протокол на ВСС №	СЪБРАЩАВАНЕ			РАЗКРИТИЕ			
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 12/30.05.2019 г.				АС-НС	1	съдия	Излизе от административния ръководител на АС-НС за увеличаване щатната численост на съд с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“.
месен ЮНИ 2019 г.							ЗАБЕЛЕЖКА:
Протокол на ВСС №	СЪБРАЩАВАНЕ			РАЗКРИТИЕ			
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 14/27.06.2019 г.	ВоАС	1	съдия	РС-Белогорци	1	съдия	оптимизиране щатната численост на съдилищата
ПЛЕНУМ № 14/27.06.2019 г.	ВС-София	1	съдия	РС-Плевен	1	съдия	оптимизиране щатната численост на съдилищата
ПЛЕНУМ № 14/27.06.2019 г.	РС-Сливница	1	съдия	РС-Нова Загора	1	съдия	оптимизиране щатната численост на съдилищата
месен ЮЛИ 2019 г.							ЗАБЕЛЕЖКА:
Протокол на ВСС №	СЪБРАЩАВАНЕ			РАЗКРИТИЕ			
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 14/27.06.2019 г. съгласно от 01.07.2019 г.	АдмС-Варна	1	съдия	АдмС-Русе	1	съдия	Предложение от председателя на Върховия административен съд за смятане на една свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна и разкриване на една длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе
СК № 21/02.07.2019 г.	РС-Петрич	1	съдия	ОС	1	съдия	Открита с решение на Съдийския колегиал на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 16, процедура за приемане на магистрети в районния съдилища, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ
СК № 21/02.07.2019 г.	РС-Добрич	1	съдия	РС-Перник	1	съдия	Открита с решение на Съдийския колегиал на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г., т. 16, процедура за приемане на магистрети в районния съдилища, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ
ПЛЕНУМ № 19/25.07.2019 г.	АдмС-Варна	1	съдия	АдмС-Бургас	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост в околните съдилища и излизане от председателя на ВАС
	ОС-Велико Търново	1	съдия	АдмС-Плевен	1	съдия	
	ОС-Плевен	1	съдия	АдмС-Стара Загора	1	съдия	
	ОС-Велик	1	съдия	АдмС-София - област	1	съдия	
				АдмС-Момчиладра	1	съдия	
				АдмС-Пазарджик	2	съдия	
			АдмС-Белогорци	2	съдия		
ПЛЕНУМ № 19/25.07.2019 г. съгласно от 17.09.2019 г.	ОС-Шумен	1	съдия	АдмС-Русе	1	съдия	
ПЛЕНУМ № 19/25.07.2019 г. съгласно от 20.09.2019 г.	АдмС-Велико Търново	1	съдия	АдмС-Плевен	1	съдия	
ПЛЕНУМ № 19/25.07.2019 г. съгласно от 14.10.2019 г.	ОС-Враца	1	съдия	АдмС-Кюстендил	1	съдия	
ПЛЕНУМ № 19/25.07.2019 г. съгласно от 13.12.2019 г.	ОС-Монтана	1	съдия	АдмС-Перник	1	съдия	
СК № 35/29.10.2019 г.	РС-Горно Орязково	1	заместник-председател	РС-Горно Орязково	1	съдия	Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Горно Орязково за освобождаване на Людмила Василева Вирфорова от длъжността „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на Районен съд-Горно Орязково
ПЛЕНУМ № 26/07.11.2019 г.	РС-Горно Орязково	1	съдия	РС-Мездра	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Икряне с оглед необходимостта от устройство на досещания адм. р-л адм. р-л след планиране оставане
ПЛЕНУМ № 29/05.12.2019 г.	РС-Плевен	1	съдия	РС-Велико Търново	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост на РС-Велико Търново, във връзка с избор на нов административен ръководител



А.2. Кадрова дейност.

А.2.1. Младши съдии в окръжните съдилища.

След извършено планиране, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 03/29.01.2019 г. обяви конкурс за заемане на 28 (двадесет и осем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 10/01.02.2019 г. Заявления за участие в конкурса подадоха 711 кандидати, като след извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по протокол пр. № 09/11.03.2019 г. допусна до участие всички подали заявления кандидати. Писменият изпит се проведе на 6 април 2019 г. /събота/ от 09:00 ч. в сградата на Софийски университет "Св. Климент Охридски". От общия брой допуснати кандидати, се явиха 594 от тях. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода 15-18 май 2019 г., конкурсната комисия допусна 205 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсната комисия класиране на участниците в конкурса и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на КАК по пр. № 26/15.07.2019 г., СК на ВСС, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г., въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към СК на ВСС, одобри кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, Колегията определи дата - 25.07.2019 г. (четвъртък), на която се проведе процедура по заявяване на желанието от одобрените кандидати за назначаване на длъжността „младши съдия“. В хода на процедурата за Окръжен съд - Перник, при обявена 1 (една) длъжност, желание за заемането ѝ заявиха двама кандидати с еднакъв бал, с оглед на което и поради липса на разписан критерий в закона и двамата кандидати следва да бъдат назначени в органа.

С решение по пр. 25/30.07.2019 г., на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, Съдийската колегия на ВСС прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание. Окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието /НИП/ за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 1 октомври 2019 г., съгласно заповед на директора на НИП. За един от кандидатите за Софийски градски съд обучението в НИП беше отложено.

Назначаване на длъжност „младши съдия“ в окръжен съд на курсистите, успешно издържали обучението в НИП през 2019 г. от конкурс обявен през 2018 г.

Във връзка с обявения през 2018 г. конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, по предложение на Комисията, взето с решение по пр. № 23/24.06.2019 г. и след успешно завършване на задължителното 9-месечно първоначално обучение в НИП, 32 (тридесет и двама) кандидати са назначени на длъжност „младши съдия“ в съответния окръжен съд с решение на СК на ВСС по пр. № 20/25.06.2019 г., считано от 01.07.2019 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, младшите магистрати следва да бъдат назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища през



2021 г. след изтичане на двугодишния им срок на назначение като младши съдии в окръжните съдилища.

Устройване на младшите съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/28.01.2016 г. конкурс, след изтичане на двугодишния срок по чл. 240 от ЗСВ.

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 18 (осемнадесет) младши съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/28.01.2016 г. конкурс, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да назначи, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, младшите съдии от окръжните съдилища на длъжността "съдия" в районен съд.

След като обсъди предложението на Комисията, Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 21/02.07.2019 г. назначи 15 (петнадесет) младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

По отношение на 3 (трима) младши съдии, поради липса на свободни длъжности в районните съдилища и съобразно чл. 243, ал. 2 от ЗСВ, Колегията продължи срока на назначението им с до 6 месеца, считано от считано от 05.07.2019 г., както следва:

2 (двама) младши съдии в Софийски градски съд;

1 (един) младши съдия в Окръжен съд – Варна.

Във връзка с удължения срок на младши съдия от ОС – Варна и овакантияването на съдийска длъжност в Районен съд – Варна, по предложение на Комисията, Съдийската колегия на ВСС съответно с решение по пр. № 30/24.09.2019 г. устрой младшия магистрат с удължен срок по чл. 240 от ЗСВ на съдийска длъжност в районния съд.

С решения на Съдийската колегия по пр. № 40/03.12.2019 г. и пр. 42/17.12.2019 г. бяха устройени и другите двама младши съдии от СГС с удължен срок по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, назначени на длъжност „съдия“ съответно в Районен съд - Севлиево и в Софийски районен съд.

А.2.2. Първоначано назначаване

Районен съд

С решение по пр. № 14/08.05.2018 г. (обн. в ДВ бр. 40/15.05.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, объяви конкурс по реда на чл. 178, ал. 1 от ЗСВ за първоначално назначаване и заемане на 6 (шест) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

Районен съд – Провадия – 1 (една) свободна длъжност;

Районен съд – Велинград – 1 (една) свободна длъжност;

Районен съд – Средец – 1 (една) свободна длъжност;

Районен съд – Козлодуй – 1 (една) свободна длъжност;

Районен съд – Лом – 2 (две) свободни длъжности.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 40/15.05.2018 г. В срока за прием на документи заявления за участие са подали 109 кандидати. След извършена проверка на подадените документи по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ в това число и на обстоятелствата относно съдимостта на кандидатите, с решение по пр. № 23/09.07.2018 г. Комисията допусна 106 (сто и шест) кандидати до по-нататъшно участие в



конкурса.

С решение по протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение по пр. № 35/13.11.2018 г., Съдийската колегия на ВСС определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия. За редовни членове бяха изтеглени г-жа Радка Димитрова Дражева-Първанова - съдия в ОС-Сливен, член на КАК и председател на конкурсната комисия, г-жа Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в СГС, г-жа Теодора Енчева Димитрова - съдия в ОС-Шумен, г-жа Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в ОС-Търговище и проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев – хабилитиран преподавател във Варненски свободен университет. Жребият определи и следните резервни членове на конкурсната комисия – г-жа Мина Иванова Топузова - съдия във ВКС и член на КАК, г-жа Татяна Райчева Макриева - съдия в ОС-Варна и доц. д-р Бойко Илиев Рашков - хабилитиран преподавател в УНСС.

Конкурсът се проведе от конкурсната комисия на два етапа – писмен и устен изпит, съобразно разписаните в ЗСВ и в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. (Наредбата) правила. Писменият изпит се проведе на 08.12.2018 г., като конкурсната комисия допусна до устен изпит 69 (шестдесет и девет) кандидати, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на казуса и теста. Съгласно изискванията на чл. 25, ал. 4 от Наредбата устния изпит, който се проведе в периода 14.01.2019 г. – 16.01.2019 г., издържат 42 (четиридесет и двама) кандидати. Въз основа на резултатите от двата изпита, на основание чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите чрез подреждането им по бал. В съответствие с изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗСВ протоколът за резултатите от класирането е обявен на интернет страницата на ВСС.

В изпълнение на чл. 186а, ал. 3 във връзка с ал. 4 от ЗСВ на Комисията по атестирането и конкурсите е предоставена цялата конкурсна документация по проведения конкурс за първоначално назначаване, в т.ч. протоколът и резултатите от класирането, писмените заявления от кандидатите след извършеното класиране, съобразно изискванията на чл. 29, ал. 3 от Наредбата, както и приетите от Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на ВСС становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите, съгласно чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ, от които е видно, че всички класирани кандидати притежават в пълнота необходимите качества, за да бъдат назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Предвид гореизложеното, Комисията по атестирането и конкурсите прие, че конкурсът е проведен при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредбата и предложи, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 6 (шест) длъжности „съдия“ в районните съдилища се назначат класираните кандидати.

С решения по пр. № 9/12.03.2019 г. и пр. № 10/19.03.2019 г. СК на ВСС назначи класираните кандидати, които встъпиха в длъжност, с изключение на назначените кандидати в РС – Лом, поради постъпила жалба срещу конкурса за този орган на съдебната власт. Същевременно един от назначените кандидати депозира отказ от участие в конкурса, поради заявено желание за участие в класирането на кандидатите в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обнародван в ДВ бр.10/01.02.2019 г. Във връзка с влязло в сила решение на Върховния административен съд и по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите по пр. № 26/15.07.2019 г. Съдийската колегия назначи класирания кандидат за длъжност „съдия“ в РС – Лом. След влизане в сила на



решението за назначаване, единият назначен кандидат встъпи в длъжност, а вторият подаде отказ от участие в конкурса. КАК с решение по пр. № 31/30.09.2019 г. разгледа отказът от участие като продължи конкурсната процедура с цел попълване на втората конкурсна длъжност. На двамата кандидати по реда на класирането се предостави възможност да заявят писмено по реда на чл. 29, ал. 3 от Наредба №1/09.02.2017 г. желание или отказ за назначаване в Районен съд – Лом. Те заявиха отказ от заемане на длъжността, а следващият след тях по реда на класирането кандидат заяви желание да бъде назначен на съдийската бройка в Районен съд-Лом. В края на отчетния период Комисията по професионална етика към Съдийската колегия изготвя становище за притежаваните от кандидата нравствени качества.

А.2.3. Повишаване в длъжност и преместване.

Назначения на кандидатите, участници в конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, обявени през 2017 г. и 2018 г.

А.2.3.1. Върховно нива – повишаване.

Върховен касационен съд – гражданска колегия

С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е обявен конкурс за повишаване в длъжност за заемане на 3 (три) свободни длъжности „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия.

След обнародването на решението в Държавен вестник, бр. 1/02.01.2018 г., в четиринадесет дневния срок за прием на документи заявления за участие в конкурса подадоха 34 (тридесет и четирима) кандидати, 33 (тридесет и трима) от които, с решение на Комисията по пр. № 5/12.02.2018 г., са допуснати до участие в конкурса. В последствие един от допуснатите кандидати подаде молба за отказ от участие в конкурса.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката по чл. 40 от Наредба №1 /09.02.2017 г. на допуснатите кандидати, е определен чрез жребий с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 5/06.02.2018 г. и пр. № 10/20.03.2018 г., както следва: редовни членове: Мариана Господинова Костова – съдия във ВКС и председател на комисията, Драгомир Йорданов Драгнев – съдия във ВКС, Майя Петрова Русева – съдия във ВКС, Маргарита Костадинова Георгиева - Димова – съдия във ВКС и доц. д-р Тодор Коларов – хабилитиран преподавател, както и резервни членове: Деспина Георгиева Георгиева – съдия в ОС – Варна, Илияна Боева Папазова - Маркова – съдия във ВКС и проф. Екатерина Илиева Матеева – хабилитиран преподавател.

В хода на извършената от конкурсната комисия съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредба №1/09.02.2017 г. преценка са проверени атестационните формуляри на кандидатите, наличните данни за проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт и данните от кадровите досиета на кандидатите. Преценката на комисията по чл. 40, ал. 2 от Наредбата се основава на проверените от нея шест приключени дела на всеки кандидат, три от които избрани от него и три избрани от комисията.

С оглед на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на



комисията и за избор на дела, становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните от кандидатите в пълнота нравствени качества, изготвени съгласно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, Комисията установи, че в конкурсната процедура са спазените разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба №1/09.02.2017 г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ Комисията по атестирането и конкурсите предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия, се повишат класираните кандидати, до попълване на свободните места.

По мотивираното предложение на Комисията, Съдийската колегия на ВСС проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 3 длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия, повиши с решение по протокол № 37/27.11.2018 г. класираните кандидати.

Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е обжалвано пред Върховния административен съд от участници в класирането. Производството по тези жалби е обединено в едно общо адм. д. № 15235/2018 г., насрочено за 25.09.2019 г. С решение на Върховния административен съд-Шесто отделение от 31.10.2019 г. жалбите по делото са отхвърлени. Тримата повишени кандидати встъпиха в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-гражданска колегия на 11.11.2019 г.

Върховен касационен съд – наказателна колегия

С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е обявен конкурс за повишаване в длъжност за заемане на 4 (четири) свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

След обнародването на решението в ДВ, бр. 1/02.01.2018 г., в четиринадесет дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 29 (двадесет и девет) кандидати, 28 (двадесет и осем) от които с решение на Комисията по протокол № 5 от заседание, проведено на 12.02.2018 г., са допуснати до участие в конкурса.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката по чл. 40 от Наредба №1 /09.02.2017 г. на допуснатите кандидати, е определен чрез жребий с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 5/06.02.2018 г., както следва: редовни членове: Капка Василева Костова – съдия във ВКС и председател на комисията, Иванка Стоименова Шкодрова – съдия в ОС - Перник и член на КАК, Лада Любомирова Паунова – съдия във ВКС, Мина Иванова Топузова – съдия във ВКС, доц. д-р Бойко Илиев Рашков – хабилитиран преподавател, както и резервни членове: Иван Димитров Стойчев – съдия в АС - София и член на КАК, Жанина Любенова Начева – съдия във ВКС и проф. д-р Иван Захариев Сълов – хабилитиран преподавател.

В хода на извършената от конкурсната комисия съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредба №1/09.02.2017 г. преценка са проверени атестационните формуляри на кандидатите, наличните данни за проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт и данните от кадровите досиета на кандидатите. Преценката на комисията по чл. 40, ал. 2 от



Наредбата се основава на проверените от нея шест приключени дела на всеки кандидат, три от които избрани от него и три избрани от комисията.

Видно от предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните от кандидатите в пълнота нравствени качества, изготвени съгласно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, Комисията установи, че в конкурсната процедура са спазените разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба №1/09.02.2017 г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ Комисията по атестирането и конкурсите предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 4 (четри) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия, се повишат класираните кандидати, до попълване на свободните места.

По мотивираното предложение на Комисията, Съдийската колегия на ВСС проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия, повиши с решение по протокол № 30/11.10.2018 г. класираните кандидати.

След произнасяне на Върховния административен съд по жалба срещу повишаването на класираните кандидати в конкурса за повишаване във ВКС - НК, 3-ма от назначените кандидати встъпиха в длъжност. По отношение на 4-я назначен кандидат, поради отмяна от съда на решението за назначаването му и връщане на преписката на Съдийската колегия на ВСС за произнасяне по същество, последната с решение по пр. №24/23.07.2019 г. не повиши следващият по реда на класирането кандидат, като повиши кандидата, класиран след него. Решението на Съдийската колегия на ВСС е обжалвано пред Върховния административен съд. С решение от 12.12.2019 г. Върховният административен съд-Шесто отделение отхвърли жалбата срещу решението на Съдийската колегия по пр. № 24/23.07.2019 г. На повишения кандидат беше изпратено уведомление по чл. 161 от ЗСВ за встъпване в длъжност в едномесечен срок, което той получи на 16.12.2019 г.

А.2.3.2. Апелативно ниво – повишаване.

Апелативен съд – гражданска колегия

С решение по протокол № 13/24.04.2018 г. Съдийската колегия на ВСС обяви конкурс за повишаване и заемане на 10 (десет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, от които в Апелативен съд – София – 5 (пет) свободни длъжности, в Апелативен съд – Бургас – 1 (една) свободна длъжност и в Апелативен съд – Велико Търново – 4 (четири) свободни длъжности. След обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, бр. 38/08.05.2018 г., в четиринаесетдневния срок за прием на документи (от 09.05.2018 г. до 22.05.2018 г., включително), заявления за участие в конкурса подадоха 98 (деветдесет и осем) кандидати. След извършената по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на документите, с решение по



пр. № 22/02.07.2018 г. Комисията по атестирането и конкурсните допусна до участие 97 (деветдесет и седем) от тях. Един кандидат не бе допуснат до участие в конкурсната процедура, тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ. По време на провеждането на конкурса, 9 (девет) от допуснатите кандидати подадоха молби за отказ от участие в конкурса. Двама от тях са класирани кандидати за Апелативен съд – София, съответно на първо и трето място по поредността на класирането. Те се отказаха от по-нататъшното си участие в конкурса, поради встъпването си в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия по конкурса за повишаване, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. 49/05.12.2017 г.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката по чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. на допуснатите кандидати, беше определен чрез жребий с решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 35/13.11.2018 г. и пр. № 38/4.12.2018 г., като редовни членове са Анелия Здравкова Маркова – съдия в СГС, член на КАК - СК, Гълъбина Генчева Петрова – съдия във ВКС, Геновева Николаева Димитрова – съдия във ВКС, Албена Тодорова Бонева – съдия във ВКС и проф. д-р Веселина Неделчева Манева – хабилитиран преподавател по гражданско-правни науки. За резервни членове на конкурсната комисия бяха избрани Веселка Георгиева Узунова – съдия в Окръжен съд - Бургас и член на КАК-СК, Василка Иванова Илиева – съдия във ВКС и доц. д-р Анета Методиева Антонова – хабилитиран преподавател по гражданско-правни науки.

Съгласно изискването на чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите според общата им оценка, формирана въз основа на резултатите от двата цифрови компонента, получени след извършената преценка по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. По отношение на първия компонент, съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредбата, комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Преценката по чл. 40, ал. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г., касаеща втория компонент, е основана на проверените от комисията 6 (шест) дела по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела, избрани от съответния кандидат.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия изготви и прие съгласно изискванията на чл. 192, ал. 5 от ЗСВ етични становища, като констатира, че всички класирани кандидати притежават в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, с изключение на един магистрат. По отношение на него, КПЕ в становището си е приела, че същият притежава необходимите нравствени качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства, но не спазва в пълнота изискванията, регламентирани в чл. 6, т. 2 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, предвид наложеното му с влязло в сила съдебно решение дисциплинарно наказание.

След предоставяне в цялост на конкурсната документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на КПЕ за притежаваните от кандидатите нравствени качества, изготвени съгласно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, се установи, че конкурсната процедура е



проведена при спазване разпоредбите на ЗСВ и Наредба №1/09.02.2017 г. Комисията предложи на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ на Съдийската колегия да проведе гласуване по поредността на класирането и да повиши на свободните 10 (десет) длъжности класираните кандидати, до попълване на свободните места. Съдийската колегия с решение по пр. № 41/10.12.2019 г. прекрати на основание чл. 56, ал. 1 от АПК производството по отношение на двамата класирани кандидати, депозирали отказ от участие в конкурса и повиши 10 (десет) кандидати на обявените свободни длъжности в апелативните съдилища-гражданска колегия, като не повиши един от класираните кандидати по поредността на класирането. Решението на Съдийската колегия е обжалвано пред Върховния административен съд от участници в конкурсната процедура.

Апелативен съд – търговска колегия

С решение по протокол № 13/24.04.2018 г. Съдийската колегия на ВСС обяви конкурс за повишаване и заемане на 5 (пет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговска колегия, от които 3 (три) длъжности в Апелативен съд - София и 2 (две) длъжности в Апелативен съд – Пловдив.

След обнародването на решението в Държавен вестник, бр. 38/08.05.2018 г., в четиринадесетдневния срок за прием на документи (от 09.05.2018 г. до 22.05.2018 г., включително), заявления за участие в конкурса подадоха 51 (петдесет и един) кандидати. След извършената по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на документите, с решение по пр. № 22/02.07.2018 г. Комисията по атестирането и конкурсите допусна до участие всички кандидати. По време на провеждането на конкурса 3 (трима) от допуснатите кандидати подадоха молби за отказ от участие. Един от тях е класиран кандидат за Апелативен съд – София на трето място по поредността на класирането. Той се отказа от по-нататъшното си участие в конкурса, поради встъпването си в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия по конкурс за повишаване в длъжност, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. 49/05.12.2017 г., обн. в ДВ, бр. 01/02.01.2018 г.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката по чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. на допуснатите кандидати, беше определен чрез жребий с решение на Съдийската колегия по пр. № 35/13.11.2018 г., като редовни членове са Жения Радкова Димитрова – съдия в Окръжен съд – Варна и член на КАК-СК, Тотка Калчева Димитрова – съдия във ВКС (председател на конкурсната комисия), Евгений Севдалинов Стайков – съдия във ВКС, Ирина Ставрева Петрова – съдия във ВКС и проф. д-р Симеон Владимиров Тасев – хабилитиран преподавател по търговско-правни науки. За резервни членове на конкурсната комисия бяха избрани Албена Кирилова Александрова – съдия в Софийски градски съд и член на КАК-СК, Татяна Пенева Върбанова – съдия във ВКС и доц. д-р Александър Ангелов Иванов – хабилитиран преподавател по търговско-правни науки.

Конкурсната комисия, съгласно изискването на чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, извърши класиране на кандидатите след извършената преценка по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. По отношение на първия компонент, съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредбата, комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи



на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Преценката по чл. 40, ал. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г., касаеща втория компонент, е основана на проверените от комисията 6 (шест) дела по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела, избрани от съответния кандидат.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на КПЕ за притежаваните от кандидатите в пълнота нравствени качества, изготвени съгласно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, се установи, че конкурсната процедура е проведена при спазване разпоредбите на ЗСВ и Наредба №1/09.02.2017 г. На основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ Комисията предложи на Съдийската колегия да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 5 (пет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговска колегия бъдат повишени класираните кандидати, до попълване на свободните места. Съдийската колегия с решение по пр. № 41/10.12.2019 г. прекрати на основание чл. 56, ал. 1 от АПК производството по отношение на класирания кандидат, депозирал отказ от участие в конкурса и повиши 5 (петима) кандидати на обявените свободни длъжности в апелативните съдилища - търговска колегия. Решението на Съдийската колегия е обжалвано пред Върховния административен съд от участници в конкурсната процедура.

Апелативен съд – наказателна колегия

С решение по протокол № 13/24.04.2018 г. Съдийската колегия на ВСС обяви конкурс за повишаване и заемане на 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия, съответно в Апелативен съд - Бургас - 1 длъжност и в Апелативен съд - Варна - 1 длъжност.

След обнародването на решението в Държавен вестник, бр. 38/08.05.2018 г., в четиринадесетдневния срок за прием на документи (от 09.05.2018 г. до 22.05.2018 г., включително), заявления за участие в конкурса подадоха 27 (двадесет и седем) кандидати. След извършената по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на документите, с решение по пр. № 22/02.07.2018 г. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС допусна до участие всички кандидати. По време на провеждане на конкурса 5 (петима) от допуснатите кандидати подадоха молби за отказ от участие, като 1 (един) от тях се отказа само по отношение на участието си в конкурса за Апелативен съд – Бургас.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката по чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. на допуснатите кандидати, е определен чрез жребий с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 35/13.11.2018 г., като редовни членове са Мина Иванова Топузова – съдия във ВКС, член на КАК - СК, Евелина Александрова Стоянова – съдия във ВКС, Антоанета Благоева Данова – съдия във ВКС, Милена Георгиева Панева – съдия във ВКС и проф. д-р Евгения Николова Коцева – хабилитиран преподавател по наказателно-правни науки. За резервни членове на конкурсната комисия са избрани Петя Николаева Колева-Рушанова – съдия в АСПНС и член на КАК-СК, Ружена Георгиева



Керанова – съдия във ВКС и доц. д-р Юлиана Младенова Матеева – хабилитиран преподавател по наказателно-правни науки.

Съгласно изискването на чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите според общата им оценка, формирана въз основа на резултатите от двата цифрови компонента, получени след извършената преценка по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. По отношение на първия компонент, съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредбата, комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от погорестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Преценката по чл. 40, ал. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г., касаеща втория компонент, е основана на проверените от комисията 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела или преписки избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела или преписки, избрани от съответния кандидат.

Видно от предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните от кандидатите в пълнота нравствени качества, изготвени съгласно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, се установи, че конкурсната процедура е проведена при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба №1/09.02.2017 г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ Комисията предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която с решение по пр. № 29/17.09.2019 г. проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 2 (две) длъжности „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия, повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места. Решението на Съдийската колегия за повишаване в Апелативен съд - Варна е влязло в сила и на повишения кандидат бе изпратено уведомление по чл. 161 от ЗСВ. Същият е встъпил в длъжност в органа на 15.10.2019 г.

Решението за повишаване в Апелативен съд - Бургас е обжалвано пред Върховния административен съд от участник в конкурсната процедура.

A.2.3.3. Районно ниво – преместване.

Районни съдилища

С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е обявен конкурс за преместване и заемане на 36 (тридесет и шест) свободни длъжности „съдия” районните съдилища.

След обнародването на решението в Държавен вестник, бр. 1/02.01.2018 г., в четиринадесетдневния срок за прием на документи (от 03.01.2018 г. до 16.01.2018 г., включително), заявления за участие в конкурса подадоха 59 (петдесет и девет) кандидати. След извършената по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на документите, с решение по



пр. № 10/26.03.2018 г. Комисията допусна до участие в конкурса 36 (тридесет и шест) кандидати, а 23 (двадесет и трима) магистрати, които не отговаряха на условието на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, не бяха допуснати. Във връзка с произнасянето на КАК по допустимостта на кандидатите, постъпиха 14 (четирнадесет) възражения от недопуснати кандидати. По предложение на Комисията, Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, отхвърли възраженията. Срещу решенията на Съдийската колегия на ВСС за недопускане на кандидатите до участие в конкурса са подадени 9 (девет) жалби до Върховния административен съд. По всички образувани пред ВАС производства жалбите са отхвърлени като неоснователни с окончателен съдебен акт. По време на провеждане на конкурса 7 (седем) от допуснатите кандидати подадоха молби за отказ от участие, а 1 (един) от магистратите, подали заявление за участие, почина.

Поради липса на допуснати кандидати, с оглед на заявените желания и на депозираните заявления за отказ от участие в конкурса, както и поради обстоятелството, че 3-ма от кандидатите встъпиха в длъжност в заявените от тях органи на съдебната власт на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 18 (осемнадесет) от обявените в конкурса за преместване длъжности „съдия“ в районните съдилища, а именно по 1 (една) длъжност в Районен съд - Дупница, Районен съд - Карлово, Районен съд Панагюрище, Районен съд - Своге, Районен съд - Монтана и Районен съд - Лом, по 2 (две) длъжности в Районен съд - Пазарджик, Районен съд - Царево и Софийски районен съд и 5 (пет) длъжности в Районен съд - Пловдив, остават вакантни. Една от обявените конкурсни длъжности в Районен съд - Лом, на основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, е обявена за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката по чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. на допуснатите кандидати, е определен чрез жребий с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 24/17.07.2018 г., като редовни членове са Любка Николова Андонова – съдия във ВКС, член на КАК - СК, Васка Динкова Халачева – съдия в ОС-Кърджали, Десислава Борисова Николова – съдия в ОС-Добрич, Веселина Йорданова Ставрева – съдия в СГС и проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев – хабилитиран преподавател по наказателно-правни науки. За резервни членове на конкурсната комисия са избрани Анелия Здравкова Маркова – съдия в СГС и член на КАК-СК, Полина Пенкова Пенкова-Стефанова – съдия ОС-Габрово и доц. д-р Анета Методиева Антонова – хабилитиран преподавател по гражданско-правни науки.

Съобразно изискването на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ за задължителна проверка познанията на петима от кандидатите за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт, конкурсната комисия насрочи дата за провеждане на писмен изпит на 02.11.2018 г., от 10:00 часа, в сградата на Висшия съдебен съвет, резултатите от който са публикувани на интернет страницата на ВСС на 05.11.2018 г.

След като конкурсната комисия извърши проверката по чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. на кандидатите, същата изготви протокол за резултатите от тяхното класиране, което е публикувано на интернет страницата на ВСС на 30.04.2019 г. След приемане от Комисия „Професионална етика“ към СК на ВСС на становища за притежаваните нравствени качества от кандидатите, КАК изготви мотивирано предложение до СК на ВСС за преместване на класираните кандидати по поредността на класирането до попълването на свободните места.



С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 20/25.06.2019 г. по конкурса за преместване в районните съдилища бяха преместени класираните кандидати, които встъпиха в длъжност, с изключение на назначения кандидат в РС – Бургас, поради постъпила жалба до Върховния административен съд срещу неговото преместване. С решение от 21.11.2019 г. Върховният административен съд – Шесто отделение отхвърли жалбата. Същевременно преместеният в Районен съд-Бургас кандидат подаде отказ от участие в конкурса.

А.2.4. Назначаване при условията и по реда на чл. 193, ал.6 от ЗСВ.

Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд -гражданска колегия

По предложение на КАК, с решение по пр. № 42/17.12.2019 г. Съдийската колегия приключи, на основание чл. 43, ал. 2 /отм./ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат – 11.11.2019 г. Във връзка с така приключилата с встъпване в длъжност и на последния назначен кандидат конкурсна процедура, както и с оглед наличието на оваканти в срока на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ съдийски длъжности във Върховен касационен съд - гражданска колегия, Комисията предложи на Колегията да пристъпи към назначаване по този ред на следващите по реда на класирането кандидати, отговарящи на условията, разписани в чл. 43, ал. 5 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. /изм. с ДВ, бр. 37/07.05.2019 г./. С решение по пр. № 42/17.12.2019 г. Съдийската колегия отложи произнасянето по направеното предложение до получаване на информация от Пленума на Върховния касационен съд относно прехвърлянето на 3 (три) щатни длъжности „съдия“ от гражданската в търговската колегия на съда.

Конкурс за преместване в районните съдилища

С решение по пр. № 20/25.06.2019 г. Съдийската колегия премести в Районен съд-Стара Загора класирания кандидат по обявения с решение на Колегията по пр. № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване в районните съдилища. Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от Наредба №1/09.02.2017 г. от датата на назначаването тече деветмесечният срок за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като същият е изтекъл на 25.03.2020 г. Решението на Съдийската колегия по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ по отношение на Районен съд–Стара Загора е влязло в сила и преместеният кандидат е встъпил в длъжност на 18.07.2019 г. С оглед на това, както и поради наличието на оваканти в срока на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ съдийска длъжност в този орган на съдебната власт, Комисията предложи да се пристъпи към назначаване по този ред на следващия по реда на класирането кандидат, отговарящ на законовите изисквания. С решение по пр. № 41/10.12.2019 г. Съдийската колегия прекрати на основание чл. 56, ал. 1 от АПК производството за преместване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на двамата следващи кандидати по реда на класирането, поради постъпили от тях откази от участие в конкурса и премести, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с §



9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г. следващият по реда на класирането кандидат в Районен съд – Стара Загора.

А.3. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, обявени и проведени по предложение на КАК към Съдийската колегия на ВСС за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2018 г. и проведени през 2019 г.

До 31.12.2019 г. се проведеха събеседвания с допуснатите кандидати по 28 /двадесет и осем/ от обявени през 2018 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2019 г. ВСС назначи административни ръководители на 21 /двадесет и един/ органа на съдебната власт, както следва:

1. Административен съд - София-област – Мария Христова Попова;
2. Административен съд – Добрич – Красимира Керанова
3. Административен съд – Плевен – Даниела Василева Дилова
4. Районен съд – Троян – Петя Николова Гатева;
5. Районен съд – Тутракан – Георги Манолов Георгиев;
6. Районен съд – Кърджали – Здравка Иванова Дечева – Запрянова;
7. Районен съд – Разлог – Велина Иванова Полежанова
8. Районен съд – Сливница – Мариана Митева Маркова;
9. Административен съд – Варна – Елена Атанасова Янакиева;
10. Административен съд – Благоевград – Мария Цанкова Тодорова;
11. Апелативен съд – Варна – Ванухи Бедрос Аракелян;
12. Районен съд – Видин – Даниел Иванов Цветков;
13. Районен съд – Кула – Петър Валентинов Живков;
14. Районен съд – Момчилград – Сунай Юсеин Осман;
15. Районен съд – Силистра – Мирислав Стефанов
16. Специализиран наказателен съд – Мариета Христова Райкова – Пашова;
17. Окръжен съд – Габрово – Веселина Цонева Топалова;
18. Районен съд – Дряново – Мариета Спасова Спасова;
19. Районен съд – Ивайловград – Живко Делчев Янков;
20. Районен съд – Белоградчик – Божидарка Данчова Йосифова
21. Районен съд – Велики Преслав – Диана Димова Перова

Процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2019 г. и проведени през 2019 г.

До 31.12.2019 г. се проведеха събеседвания с допуснатите кандидати по 13 /тринадесет/ от обявени през 2019 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2019 г. ВСС назначи административни ръководители на 13 /тринадесет/ органа на съдебната власт, както следва:

1. Окръжен съд – Варна – Марин Георгиев Маринов;



2. Районен съд – Смолян – Петър Христов Маргаритов;
3. Районен съд – Кубрат – Албена Дякова Великова;
4. Районен съд – Асеновград – Иван Георгиев Шейтанов;
5. Административен съд – Пазарджик - Мариана Димитрова Шотева;
6. Районен съд – Ботевград – Недко Цолов Петров
7. Районен съд – Горна Оряховица – Златина Пламенова Личева – Денева
8. Административен съд – Стара Загора – Бойка Михайлова Табакова-Писарова
9. Районен съд- Златоград – Динко Карамфилов Хаджиев
10. Апелативен съд – Пловдив – Магдалена Стефанова Иванова
11. Районен съд – Крумовград – Марин Митков Чорбаджийски
12. Районен съд – Петрич – Атанас Костадинов Кобуров
13. Районен съд – Велико Търново – Младен Петров Димитров

За периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. се обявиха 85 процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведоха се 43 събеседвания с допуснатите кандидати. След проведените избори Съдийската колегия на ВСС назначи административни ръководители на 34 органа на съдебната власт.

Няма назначен кандидат по 2 /две/ от проведените процедури за избор на административни ръководители, а именно: Окръжен съд – Пловдив и Окръжен съд-Търговище. И за двата органа се откриха нови процедури.

Не постъпиха кандидатури по обявените процедури за избор на административни ръководители за Окръжен съд - Смолян, Районен съд – Ардино, Районен съд – Велинград, Районен съд – Мадан, Районен съд – Оряхово, Районен съд – Първомай, Районен съд – Тервел и Районен съд – Средец. За всички изброени органи се откриха нови процедури.

През отчетния период КАК - СК допусна 43 кандидати, участници в горепосочените процедури за избор. Комисията извърши проверка на кандидатите, отговарящи на изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ.

По отношение на всички кандидати, участващи в процедурите за избор на административни ръководители, Комисията даде заключение за съответствие на кандидата с изискванията на чл. 167, ал.5, чл.169, ал.1 и чл.170, ал.1-3 от ЗСВ, съобразно чл. 49, ал. 1 от Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

А.4. Назначаване на заместници на административните ръководители и определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители.

През отчетния период Комисията направи предложения за назначаване на 19 заместници на административни ръководители и за определяне на 57 магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

А.5. Поощряване на магистрати.

КАК - СК направи предложения за поощряване на 38 магистрати през отчетния период. Всяко едно предложение за поощрение е съобразено с изискванията на Правилата



за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по протокол № 01/10.01.2013 г.).

А.6. Освобождаване от длъжност.

През отчетния период по предложение на КАК, поради навършване на пенсионна възраст на основание чл. 165, ал. 1 ЗСВ по предложение на Комисията са освободени от длъжност общо 33 магистрати. Освободените поради подадена оставка са общо 15 магистрати.

А.7. Магистрати, преназначени на основание чл. 169, ал.5 от ЗСВ.

За периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ след изтичане съответно прекратяване на мандата им, бяха преназначени на длъжност «съдия» 12 административни ръководители и 10 заместник – председатели.

Б. Друга дейност.

Б.1. С решение по пр. № 26/10.09.2018 г. КАК предложи на СК на ВСС да открие процедура за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в РБългария и на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в РБългария.

Б.2. С решение по пр. № 31/22.10.2018 г. и във връзка с постъпилите кандидатури по процедурата за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, открита са решение на СК на ВСС по протокол № 28/25.09.2018 г., КАК предложи на колегията да одобри състава на определената от КАК конкурсна комисия по чл. 10 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, както следва:

- Вероника Имова - член на КАК-СК;
- Петя Колева - Рушанова - член на КАК-СК;
- Мина Топузова - член на КАК-СК.

Б.3. С решение по пр. № 01/15.01.2019 г. и във връзка с постъпилите кандидатури по процедурата за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в Република България, открита са решение на СК на ВСС по протокол № 28/25.09.2018 г., КАК предложи на колегията да одобри състава на определената от КАК конкурсна комисия по чл. 10 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в Република България, както следва:

- г-жа Анелия Маркова - член на Комисията по атестиране и конкурси;
- г-жа Любка Андонова - член на Комисията по атестиране и конкурси;
- г-жа Веселка Узунова - член на Комисията по атестиране и конкурси;



С решение по пр. № 4/04.02.2019 г. КАК предложи на СК на ВСС допълване на състава на конкурсната комисия за избор на членове и национални лица за контакт на НСМГТД, като след подаден отвод от г-жа Любка Андонова, КАК определи за член на конкурсната комисия г-н Добрин Кючуков, като предложи на Съдийската колегия на ВСС да одобри състава на определената конкурсна комисия.

Б.4. Във връзка с предложение от конкурсната комисия по чл. 10 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България относно процедура за избор на членове и национално лице за контакт на мрежата, открита с решение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №28/25.09.2018 г., т. 36., КАК с решение по пр. №7/25.02.2019 г. предложи на Съдийската колегия на ВСС да избере, на основание чл. 15 от Правилата за членове на НСММСНД, както следва:

Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич;

Георги Христов Иванов - зам.-председател на Районен съд - гр. Бургас;

Калин Кирилов Баталски - председател на Окръжен съд - Перник;

Карамфила Райкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд - София;

Мариета Неделчева Маринова - заместник-административен ръководител на Специализирания наказателен съд;

Мартин Данчев Данчев - зам.-председател на Окръжен съд - Сливен;

Пламен Ангелов Синков - зам.-председател на Апелативен съд - Бургас;

Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в Окръжен съд - Варна;

Светлин Иванов Иванов - съдия в Окръжен съд - Бургас;

Светослава Николаева Колева - Ангелова - съдия в Окръжен съд - Варна;

Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София;

Янко Димитров Янков - зам.-председател на Апелативен съд - Варна.

КАК със същото решение предложи на Съдийската колегия на ВСС, съгласно чл. 17 от Правилата, националното лице за контакт на НСММСНД да бъде избрано между следните кандидатури от състава на избраните членове на мрежата:

Мариета Неделчева Маринова - заместник-административен ръководител на Специализирания наказателен съд;

Светлин Иванов Иванов - съдия в Окръжен съд - Бургас;

Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София;

Светослава Николаева Колева - Ангелова - съдия в Окръжен съд - Варна.

Б.5. С решение по пр. № 14/15.04.2019 г. КАК одобри провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България на 24.04.2019 г., от 10.00 ч. в сградата на ВСС, като определи за участие в срещата следните членове на Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС:

- Петя Колева - Рушанова - член на КАК-СК,

- Радка Дражева - Първанова - член на КАК-СК.

Поканата се предостави на членовете на Съдийската колегия на ВСС с оглед определяне на участници в срещата.

Б.6. Във връзка с предложение от Конкурсната комисия по чл. 10 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република



България във връзка с процедурата за избор на членове и национални лица за контакт на мрежата, открита с решение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №28/25.09.2018 г., т. 36, КАК с решение по пр. № 17/13.05.2019 г. предложи на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 15 от Правилата да избере за членове на НСМГТД, както следва:

- Рената Георгиева Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд -Враца;
- Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд;
- Валерия Иванова Братоева - Дамгова - съдия в Софийски градски съд;
- Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян;
- Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд -Благоевград;
- Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд;
- Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд;
- Диян Димитров Атанасов - съдия в Районен съд -Габрово;
- Весела Иванова Гълъбова - Илиева - съдия в Районен съд - Варна.

КАК със същото решение и съгласно чл. 4 и чл. 17 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, предложи на Съдийската колегия на ВСС национални лица за контакт на НСМГТД, едно по граждански и едно за търговски дела, да бъдат избрани между следните кандидатури от състава на избраните членове на мрежата:

-За национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела:

- Рената Георгиева Мишонова-Халъова /р.31.08.1956 г./;
- Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд
- Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

-За национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела:

- Валерия Иванова Братоева - Дамгова;
- Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян.

Б.7. С решение по пр. № 23/24.06.2019 г. КАК одобри провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България на 12.07.2019 г. от 13.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет, като определи за участие в срещата г-жа Анелия Маркова - член на КАК и предостави на членовете на СК на ВСС поканата с оглед определяне на участници в срещата.

Б.8. Във връзка с необходимостта от попълване на Въпросника за независимост на съдебната власт за 2019 г., разработен от Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) съвместно с Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия (ЕК), за събиране на фактическа информация относно структурните гаранции за независимостта на съдиите и за независимостта на съдебната система, сформираният към КАК работна група в състав г-жа Весела Павлова, г-жа Жена Димитрова и г-жа Радка Дражева - Първанова изготви на проект на отговори, които с решение на комисията по пр. № 34/21.10.2019 г. бяха одобрени и предоставени на дирекция „Международна дейност и протокол“ по компетентност.

Б.9. Във връзка с писмо от Министерството на правосъдието с искане за разясняване на част от предоставена от Висшия съдебен съвет информация и отговори по въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа



(СЕРЕЈ), цикъл 2018-2020 г., Комисията с решение по пр. № 33/14.10.2019 г. сформира работна група в състав г-жа Весела Павлова, г-жа Жена Димитрова и г-жа Радка Дражева - Първанова - членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, за изработване и предоставяне на разяснения по отговор на въпрос 112 от Въпросника.

Б.10. Във връзка с предложение от г-жа Вероника Имова и г-н Красимир Шекерджиев, членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за промяна на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №18/04.10.2016 г., изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №36/20.11.2018 г. и пр. № 2/22.01.2019 г.), с решение по пр. № 36/04.11.2019 г. КАК предложи на Съдийската колегия на ВСС да измени и допълни Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС в частта относно необходимия кворум за провеждане на заседанията й, както и необходимото мнозинство за вземане на решения.

В. Атестиране.

През 2019 г. с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са открити общо **386** процедури за атестиране. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е провела и приключила общо **239** процедури за атестиране, по които Комисията по атестирането и конкурсите е изготвила комплексна оценка. Само една процедура е приключила с комплексна оценка от атестирането „добра“, а всички останали процедури с оценка „много добра“. Дейността на Комисията във връзка с атестирането бележи ръст през 2019 г. като брой открити и проведени процедури, в сравнение с предходната 2018 г., когато са открити общо 353 и приключени 176 такива.

Обособена по видовете атестиране, предвидени в чл.196 ЗСВ, дейността на Комисията има следното цифрово изражение:

2019 г.	За придобиване статут несменяемост	периодично	предварително	извънредно	Оценка по чл.28 ЗСВ
Открити процедури -386	40 (10.4%)	191 (49.5%)	33 (8.5%)	122 (31.6%)	1
Проведени процедури – 239	35 (14.6%)	113(47.3%)	32(13.4%)	58 (24.3%)	1

От анализа на отразените по-горе данни могат да бъдат изведени следните констатации по отношение на наблюдаващите се тенденции в областта на атестирането:



Предварителното атестиране по чл.196 т.1 ЗСВ бе въведено със законодателните промени от 2016 г., с които бе предвидено атестиране на две категории магистрати – на младшите съдии, преди назначаването им на длъжност „съдия“ и на магистратите, встъпили на съответната длъжност в органите на съдебна власт след проведен конкурс за първоначално назначаване. През 2019 г. предварителното атестиране заема 8,5% от общия брой на откритите процедури по атестиране и 13,4% от общия брой на проведените процедури. Открити са общо 33 процедури, при общо 34, предвидени в планирането на тези дейности за 2019 г. През отчетната година се наблюдава тенденция за намаляване броя на процедурите по предварително атестиране в сравнение с 2018 г., когато предварителното атестиране заема 16,7% от общия брой на откритите процедури по атестиране и 29% от общия брой на проведените процедури.

Устойчиво място в общия брой на процедурите по атестиране заема атестирането за **придобиване статут на несменяемост**. През 2019 г. са открити всички планирани процедури за този вид атестиране. За отчетната година тези процедури съставляват 10,4 % от всички открити и 14,6% от всички проведени процедури по атестиране. Не се наблюдават особени промени в сравнение с 2018 г., когато тези процедури съставляват 10,5 % от всички открити и 10,2% от всички проведени процедури по атестиране.

Основен фактор, влияещ пряко върху откритите и проведени процедури по **периодично атестиране**, са неколкочатните изменения в Закона за съдебната власт през последните няколко години. С промените от 2016 г. срокът на провеждане на това атестиране бе удължен от четири на пет години, а с тези от 2018 г. бе редуцирано, като за периодично атестиране по чл.196, т.3 бяха зачетени и проведените периодични атестирания по стария ред след придобит статут на несменяемост. Независимо от законодателните промени, през 2019 г. ефектът все още не може да бъде усетен. Периодичното атестиране отново съставлява основен процент в общия брой на откритите и проведени процедури по атестиране – съответно 49,5% открити и 47,3 % проведени процедури, т.е запазва се тенденцията през последните години за преобладаващ дял в дейността на Комисията по атестирането и конкурсите. Открити са общо 191 процедури или 81,3 % от общо 235 планираните такива.

През 2019 г. продължава тенденцията за нарастване дела на откритите процедури по **извънредно атестиране**, независимо от предприетите действия на законодателно ниво през предходната 2018 г., целящи редуциране и на техния брой, а именно промяна в разпоредбата на чл.197, ал.5 ЗСВ, с която се предвиди извънредното атестиране да се извършва след приключване на периодичното атестиране, ако от това атестиране са изминали 5 години/вместо регламентиранияте със ЗИДЗСВ от 2016 г. повече от три години/, както и в отмяна на разпоредбата на §206, ал.1 ЗСВ, която предвиждаше провеждане на извънредно атестиране на всички участници в конкурсни процедури, атестирани по досегашния ред, ако в конкурса участва кандидат, атестиран по новия ред.

През 2019 г. откритите процедури за този вид съставляват 31.6% от общия брой на всички открити процедури по атестиране и 24,3% от проведените такива, спрямо 2018 г., когато този вид атестиране заема 25,4% спрямо всички открити и 25,6% спрямо всички проведени процедури по атестиране.

Всички процедури за извънредно атестиране през годината са открити във връзка с участието на магистрата в конкурс за повишаване или преместване, както и участието в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.



Като особеност на извънредното атестиране следва да бъде отчетена невъзможността да бъде планиран броят на процедурите, които биха се открили в рамките на една календарна година, както и обстоятелството, че откриването на тези процедури е и неритмично, обусловено от фактори като обявяването на конкурсни процедури и броя на допуснатите кандидати, които биха подлежали на атестиране.

В.1. Възражения по чл.205, ал.1 и по чл. 209, ал. 2 ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка.

През 2019 г. съдийската колегия на ВСС е уважила изцяло 3 подадени **възражения** срещу комплексна оценка, а 10 възражения са частично уважени. Оставени без уважение са 3 подадени възражения, като е приета предложената от Комисията по атестирането и конкурсите, оценка. Върнати на Комисията по атестирането и конкурсите, на основание чл.205, ал.4 от ЗСВ, са 4 преписки по атестиране.

В.2. Повишаване на място в по-горен ранг.

През 2019 г. са **разгледани общо 184 предложения** за повишаване на място в по-горен ранг на съдии, от които по **181** Съдийската колегия на ВСС се произнесла положително, а **3** предложения са оставени без уважение.

Запазва се тенденцията на преобладаващ брой разгледани и уважени предложения за повишаване на място в по-горен ранг след законодателните изменения от 2016 г., свързани с отпадане на субективния критерий „доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения“ във фактическия състав на чл. 234 ЗСВ, както и отпадане на ограничението в чл. 235 ЗСВ за броя по-горни рангове, придобивани на място от магистратите, считано от ранга на заеманата длъжност.

В.3. Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители, както и на кандидати за заместници на административните ръководители.

Изготвянето на мотивирани становища е във връзка с правомощията на Комисията и изискванията, разписани в чл. 54 от Наредба № 1 на ПлВСС от 09.02.2017 г., както и на чл.6 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители – заместник – председатели на органите на съдебната власт. Същите съдържат обобщено заключение относно притежаваните професионални качества на кандидата, спрямо длъжността, за която се кандидатства.

През 2019 г. Комисията е изготвила и предоставила на Съдийската колегия общо **62 мотивирани становища** относно професионалните качества на участници в процедурите за избор на административни ръководители, както и на кандидати за заместници на административните ръководители в органите на съдебна власт.

В.4. Годишно планиране на дейността на комисията във връзка с атестирането.

И през 2019 г. Комисията се придържа към вече утвърдената си през последните години практика за приемане на предстоящите за откриване и провеждане през следващата година процедури по атестиране, както общо, така и по видове. В тази връзка, с Решение по Протокол № 3 от 28.01.2019 г., е прието и годишното планиране за 2019 година, като



при определяне броя на подлежащите на атестиране съдии през текущата година, са съобразени измененията в ЗСВ по отношение вида и периода на планираното атестиране.

Планираните за 2019 г. атестационни процедури са предоставени на Главния инспектор на ИВСС в рамките на утвърденото сътрудничество и взаимодействие и с оглед правомощията на Инспектората към ВСС след промените на ЗСВ по раздел Г“а“ и раздел Г“б“ и относимостта на резултатите от проверките по тези раздели в процеса на атестиране.

В.5. Законодателни промени в областта на атестирането през 2019 г.

За изминалия период е налице законодателна промяна в разпоредбата на чл.205 от ЗСВ, с която се регламентират действията на съдийската колегия в заключителния етап на процедурата по атестиране – приемане на предложената комплексна оценка, приемане на нова такава или връщане на преписката на Комисията по атестирането и конкурсите, случаите на възражение и изразяването на становище по тях, както и обжалваемостта на приетата оценка от атестиране, като се запазва предвидената през 2016 г. едноинстанционност на обжалването.

2.2.2. Кадрова дейност на КАК – ПК. Управление на ресурсите. Атестиране. Подзаконовни нормативни актове и предложения за законодателни изменения.

Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия (Комисията) е постоянно действаща, съгласно разпоредбата на чл. 37 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и осъществява своите компетентности съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт и Правилата за работа на прокурорската колегия.

През 2019 г. съставът на комисията е редуциран от 13 на 12 – чрез намаляване броя на избраните членове от действащи прокурори, избрани от Общото събрание на Върховната административна прокуратура – от двама на един (решение на Прокурорската колегия по Протокол № 30 от 09.10.2019 г.). Така, съгласно измененията в чл. 9 от Правилата, Комисията по атестирането и конкурсите включва в състава си 5 /петима/ членове на Прокурорската колегия, 1 /един/ прокурор, избран пряко от Общото събрание на Върховната административна прокуратура, 4 /четирима/ прокурори избрани пряко от Общото събрание на Върховната касационна прокуратура и 2 /двама/ следователи, избрани пряко от Общото събрание на следователите в Националната следствена служба. На практика, и преди измененията в Правилата (т.е. през цялата отчетна 2019 г.), КАК осъществява дейността си в 12-членен състав поради непопълването на състава с прокурор, избран от Общото събрание на Върховната административна прокуратура.

За периода **януари – декември 2019 г.** Комисията е провела **41 работни заседания**, както и **1 (едно) съвместно заседание** с Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия на ВСС, на които в изпълнение на предоставените ѝ правно регламентирани правомощия и професионална насоченост спрямо прокурори и следователи са обсъдени, внесени за разглеждане и решаване в заседания на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения в направленията, свързани с:

- Управление на човешките ресурси;
- Планиране и провеждане на конкурсни процедури;



- Провеждане на процедури за избор на административни ръководители и назначаване на заместници на административни ръководители;
- Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ;
- Повишаване, освобождаване от длъжност и поощряване на магистрати;
- Атестиране и придобиване на несменяемост;
- Повишаване на място в по-горен ранг на магистрати.

А. Управление на ресурсите в съдебната система.

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) обяви общо **4 (четири) конкурса в органите на съдебната власт за заемане на 103 (сто и три) свободни длъжности**, от които:

- **1 (един)** конкурс за „младши прокурор“ в районните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури ;
- **1 (един)** конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

А.1. Планиране и обявяване на конкурси за младши прокурори и младши следователи 2019г.

В изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от ЗСВ, Комисията анализира възможностите за обявяването на централизирани конкурси за „младши прокурор“ и „младши следовател“ през календарната 2019 г.

В хода на анализа, Комисията съобрази настъпилите кадрови промени в прокуратурите, с оглед извършеното от Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/24.01.2019г. оптимизиране и преразпределяне на длъжности, касаещи щатната численост на младшите прокурори и младшите следователи. Взето е предвид и постъпилото, на основание чл. 177 от ЗСВ, предложение на главния прокурор за планиране на длъжности за младши прокурори и младши следователи за календарната 2019 г., изготвено въз основа на анализ на изразени становища от административните ръководители, както и извършена преценка на актуалното кадрово състояние и данните за обем на дейност и натовареност на магистратите в съответните органи на съдебната власт. Предвидени са и изтичащите през месец юли 2019 г. срокове по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на младшите прокурори, назначени с решение на Колегията по протокол № 24/28.06.2017 г.

А.1.1. Младши прокурори.

С оглед на извършения анализ, по предложение на Комисията, Колегията с решение по протокол № **03/30.01.2019 г.** планира и обяви на конкурс през 2019 г. общо 36 (тридесет и шест) длъжности за „младши прокурор“, от които 8 (осем) свободни



длъжности, както 28 (двадесет и осем) длъжности, които предстоят да се овакантят през месец юли 2019 г., след изтичането на срока по чл. 240 от ЗСВ на младшите прокурори, назначени с решение на Колегията протокол № 24/28.06.2017 г., а именно:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Районна прокуратура – Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура – Бургас	1 (една) длъжност
3.	Районна прокуратура – Варна	2 (две) длъжности
4.	Районна прокуратура – Велико Търново	1 (една) длъжност
5.	Районна прокуратура – Гоце Делчев	1 (една) длъжност
6.	Районна прокуратура – Димитровград	2 (две) длъжности
7.	Районна прокуратура – Ихтиман	1 (една) длъжност
8.	Районна прокуратура – Казанлък	1 (една) длъжност
9.	Районна прокуратура – Кюстендил	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура – Несебър	1 (една) длъжност
11.	Районна прокуратура – Нова Загора	1 (една) длъжност
12.	Районна прокуратура – Пазарджик	1 (една) длъжност
13.	Районна прокуратура – Плевен	2 (две) длъжности
14.	Районна прокуратура – Пловдив	3 (три) длъжности
15.	Районна прокуратура – Провадия	1 (една) длъжност
16.	Районна прокуратура – Русе	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура – Сандански	1 (една) длъжност
18.	Районна прокуратура – Сливен	1 (една) длъжност
19.	Софийска районна прокуратура	12 (дванадесет) длъжности



20.	Районна прокуратура – Стара Загора	1 (една) длъжност
-----	------------------------------------	-------------------

А.1.2. Младши следователи.

Съобразявайки наличните възможности, по предложение на Комисията, с решение по протокол № **03/30.01.2019 г. Колегията** планира и обяви на конкурс разкритите с решение на Пленума по протокол № 02/24.01.2019 г. 20 (двадесет) длъжности „младши следовател“, както следва :

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана	1 (една) длъжност
3.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	2 (две) длъжности
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив	1 (една) длъжност
5.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали	1 (една) длъжност
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Смолян	1 (една) длъжност
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч	1 (една) длъжност
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен	1 (една) длъжност
10	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна	1 (една) длъжност
11.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище	1 (една) длъжност
12.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен	1 (една) длъжност
13.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас	1 (една) длъжност
14.	Следствен отдел в Специализирана прокуратура	6 (шест) длъжности



А.2. Обявяване на конкурси по реда на чл. 189, ал.2 от ЗСВ за повишаване в длъжност.

С оглед постъпило предложение на главния прокурор, Пленумът на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол №4/21.02.2019г., извърши оптимизиране щатната численост на окръжно и апелативно ниво, в рамките на утвърдения щат, чрез преразпределение на свободни щатни длъжности, с оглед обявяването на конкурси за заемането им.

Предложението представлява цялостен анализ на системата на прокуратурата, като същото е изготвено въз основа на анализ на становища от административните ръководители, преценка на актуалното кадрово състояние и данните за обем на дейност и натовареност на магистратите в съответните органи на съдебната власт. Предложението е съобразено и с предстоящото освобождаване на длъжности, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, изтичащи мандати на административни ръководители за календарната 2019г., както и с изтичащите през месец юли 2019 г. срокове по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на младшите прокурори.

А.2.1. Апелативни прокуратури.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, предвиждаща конкурсите за горестоящите органи на съдебната власт да предхождат тези за по-ниските по степен органи, както и с оглед текущите конкурси на върховно ниво, Комисията пристъпи към анализ на възможностите за обявяване на конкурси за заемане на свободните длъжности на следващото ниво, а именно апелативното.

При проверка на актуалното кадрово състояние на апелативните прокуратури, Комисията установи наличието на общо 12 (дванадесет) свободни длъжности „прокурор“. В хода на анализа Комисията идентифицира и трима прокурори, които предстоят да овакантят длъжности, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от които: 1 (един) прокурор в Апелативна прокуратура – Пловдив - 14.03.2019г., 1 (един) прокурор в Апелативна прокуратура – София - 10.06.2019г. и 1 (един) прокурор в Апелативна прокуратура – Варна - 24.08.2019г. По отношение на 2 (две) от тях, а именно тези в апелативните прокуратури – София и Варна, Комисията прецени, че е налице възможност за тяхното усвояването чрез механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. За третата длъжност в Апелативна прокуратура – Пловдив, Комисията счете за целесъобразно същата да се предвиди за обявяването ѝ на конкурс, тъй като към датата на обявяването му същата вече ще бъде свободна. Идеята кореспондира и с целта на конкурсната процедура, а именно усвояване на наличните свободни длъжности в съответния орган на съдебната власт.

След като идентифицира длъжностите, които могат да се заемат чрез обявяването им на конкурси, Комисията пристъпи към изчисляване на процентното им съотношение. С промяната на разпоредбата на чл. 176, ал. 1 от ЗСВ (ЗИД на ЗСВ, обн в ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), законодателят ограничи провеждането на конкурси за първоначално назначаване до първоинстанционното ниво на органите на съдебната власт, с което по отношение на апелативното ниво е налице възможност за заемане на свободните длъжности единствено чрез конкурси за преместване и конкурси за повишаване в длъжност. С оглед изискването на чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ регламентиращо



поредността на обявяването на конкурсите, Комисията пристъпи към изследване на възможността за обявяване на първо място на конкурс за преместване. Липсата на фиксиран точен процент в ЗСВ на длъжностите, които да се обявят на конкурс за преместване, както и изискването на чл. 188, ал. 1 от ЗСВ за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност на не по-малко от 80 % от общия брой свободни длъжности в съответния орган на съдебната власт изключва възможността за обявяване на конкурс за преместване в апелативните прокуратури, тъй като полученото число за всеки от горепосочените органи на съдебната власт не е цяло и не следва да се закръглява до 1 длъжност.

Въз основа на изложеното обобщение, Комисията счете, че липсва основание за обявяване на конкурс за преместване, а 12 (дванадесетте) свободни длъжности, както и длъжността в Апелативна прокуратура – Пловдив, която предстои да се оваканти на 14.03.2019г. т.е. общо 13 (тринадесет) длъжности, следва да се обявят на конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури.

С оглед на изложеното и по предложение на Комисията, с решение по протокол № 09/20.03.2019 г., Колегията обяви, на основание с чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 13 (тринадесет) длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури, както следва:

- Апелативна специализирана прокуратура – 8 (осем) свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура - София – 1 (една) свободна длъжност;
- Апелативна прокуратура -Пловдив - 2 (две) свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура -Велико Търново – 1 (една) свободна длъжност;
- Апелативна прокуратура -Бургас - 1 (една) свободна длъжност.

A.2.2. Окръжни прокуратури.

С решение по протокол № 23/18.07.2019г. Колегията определи конкурс за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури да се обяви на първото заседание на Колегията през месец септември 2019 г. Решението е взето по целесъобразност, като същото е мотивирано с предстоящата съдебна ваканция и липсата на заседания на Колегията и Комисията, които да извършат последващите действия в процедурата, както и с 14-дневния срок за прием на документи, който ще затрудни магистратите при набиране на пълния комплект документи за участие в нея.

В резултат на извършената проверка на актуалното кадрово състояние на окръжните прокуратури, Комисията установи наличието на общо 32 (тридесет и две) свободни длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, както и идентифицира 6 (шест) длъжности „прокурор“, които предстоят да се овакантият, на основание чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, през 2019г. и до юли 2020г. (период, в който конкурсната процедура няма да е приключила), а именно:

- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Шумен - 04.10.2019г.;
- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Ловеч - 04.01.2020г.;
- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Стара Загора - 07.01.2020г.;
- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Перник - 24.03.2020г.;
- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Плевен - 23.03.2020г.;
- 1 (една) длъжност в Софийска градска прокуратура - 01.07.2020г.



От посочените длъжности, Комисията прецени, че 4 (четири) могат да се усвоят по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, след приключването на конкурса, а именно тези в окръжните прокуратури – Перник, Плевен, Шумен и Софийска градска прокуратура. За останалите 2 (две) длъжности в Стара Загора и Ловеч, механизмът на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не е приложим, тъй като към настоящия момент в тези органи на съдебната власт липсват вакантни длъжности, които да се обявят за заемането им чрез конкурс.

Отчитайки реалната продължителност на конкурса и съвпадането на периодите на провеждането му с овакантияването на нови длъжности, Комисията счете за целесъобразно конкурсът да обхваща както наличните към момента 32 (тридесет и две) свободни длъжности, така и тези 2 (две), които предстои да се освободят, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, в Окръжна прокуратура – Стара Загора и Окръжна прокуратура – Ловеч. Идеята за разширяване обхвата на броя на длъжностите, които да се обявят на конкурс е обвързана и с целта на конкурсната процедура, а именно - усвояване на свободните длъжности в органите на съдебната власт.

След като идентифицира длъжностите, които могат да се заемат чрез обявяването им на конкурси, Комисията пристъпи към изчисляване на процентното им съотношение, а именно: не по-малко от 80% от броя на длъжностите за заемането им чрез конкурс за повишаване в длъжност, 10% от броя на длъжностите за заемането им след конкурс за преместване на длъжност и до 10% от броя на длъжностите за заемането им след конкурс за първоначално назначаване. Изискването на чл. 188, ал. 1 от ЗСВ за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност на не по-малко от 80 % от общия брой свободни длъжности в съответния орган на съдебната власт изключва възможността за обявяване на конкурси за преместване и за първоначално назначаване в окръжните прокуратури, тъй като получените числа за всеки от горепосочените органи на съдебната власт не са цели и не следва да се закръгляват до 1 (една) длъжност.

Въз основа на изложеното обобщение, Комисията установи, че липсва основание за обявяване на конкурс за преместване и за първоначално назначаване в окръжните прокуратури, като по нейно предложение, с решение по протокол № 27/11.09.2019 г., Колегията обяви, на основание чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 34 (тридесет и четири) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

- Специализирана прокуратура - 9 (девет) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Благоевград - 3 (три) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Видин - 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Перник - 1 (една) длъжност;
- Софийска градска прокуратура - 8 (осем) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Велико Търново - 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Плевен - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура – Шуме(н - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Разград -1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Бургас - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Ловеч - 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Стара Загора - 1 (една) длъжност.



А.3. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал.1 от ЗСВ.

Дейност на Комисията, касаеща управлението на ресурсите в съдебната система, е възможността за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от един орган на съдебната власт в друг, без провеждането на конкурс, в случаите на закриване на органи на съдебната власт или намаляване тяхната численост. При взимането на решенията, Комисията спазва реда и условията, разписани в разпоредбите на ЗСВ и на действащите Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, като се ръководи от кадровото състояние и данните за натовареност на съответните органи на съдебната власт.

През отчетния период, са проведени **3 (три) процедури** по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от които **преназначените магистрати са общо 66 (шестесет и шест)**.

По предложение на Комисията, 2 (две) молби за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ са оставени без уважение, а за 1 (една), Комисията, след изискване на допълнително становище от административния ръководител, прецени, че не са налице предпоставките за откриване на процедура.

А.3.1. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, открити през 2019г.

А.3.1.1. Процедура за преназначаване на 1 (един) следовател от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Велико Търново в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч

Процедурата за преназначаване на 1 (един) следовател по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Велико Търново в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, е открита по предложение на Комисията, въз основа на искане от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч и след извършен анализ на кадровото състояние и данните за натовареност на двата следствени отдела.

Въз основа на мотивирано предложение на Комисията, е извършено оптимизиране щатната численост на следствените отдели в съответните окръжни прокуратури, като подалият заявление за участие в процедурата магистрат, е преназначен от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Велико Търново в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч.

А.3.1.2. Процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор от Районна прокуратура - Кърджали в Районна прокуратура - Харманли

Процедурата за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Кърджали в Районна прокуратура - Харманли, е открита с решение на Колегията по протокол № 20/03.07.2019 г., въз основа на постъпило предложение от районния прокурор на Районна прокуратура - Харманли, придружено с положителни становища от административните ръководители на Окръжна прокуратура - Кърджали, Окръжна прокуратура – Хасково и Районна прокуратура - Кърджали, както и



след извършен анализ на кадровото състояние и данните за степента на натовареност на двата органа на съдебната власт. С решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/25.07.2019 г. е извършено оптимизиране щатната численост на двете районни прокуратури. Подалият заявление прокурор за участие в процедурата, е преназначен от Районна прокуратура – Кърджали в Районна прокуратура –

Харманли.

А.3.2. Процедура за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

С оглед продължаване процеса на реструктуриране на районните прокуратури, с решение по протокол № 20/29.07.2019 г., т. 2 Пленумът на Висшия съдебен съвет, считано 01.01.2020г., закри 28 (двадесет и осем) районни прокуратури, както следва :

1. Районна прокуратура гр. Несебър;
2. Районна прокуратура гр. Поморие;
3. Районна прокуратура гр. Средец;
4. Районна прокуратура гр. Малко Търново;
5. Районна прокуратура гр. Царево;
6. Районна прокуратура гр. Котел;
7. Районна прокуратура гр. Нова Загора;
8. Районна прокуратура гр. Велики Преслав;
9. Районна прокуратура гр. Нови пазар;
10. Районна прокуратура гр. Исперих;
11. Районна прокуратура гр. Кубрат;
12. Районна прокуратура гр. Омуртаг;
13. Районна прокуратура гр. Попово;
14. Районна прокуратура гр. Радомир;
15. Районна прокуратура гр. Елена;
16. Районна прокуратура гр. Кнежа;
17. Районна прокуратура гр. Левски;
18. Районна прокуратура гр. Никопол;
19. Районна прокуратура гр. Червен бряг;
20. Районна прокуратура гр. Провадия;
21. Районна прокуратура гр. Девня;
22. Районна прокуратура гр. Бяла;
23. Районна прокуратура гр. Дулово;
24. Районна прокуратура гр. Тутракан;
25. Районна прокуратура гр. Първомай;
26. Районна прокуратура гр. Гълъбово;
27. Районна прокуратура гр. Раднево;
28. Районна прокуратура гр. Елхово,

и разкри териториални отделения към съответните районни прокуратури със седалище в областния град.

С решение по протокол № 29/02.10.2019г., т. 1 - III, Колегията възложи на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисия „Съдебна карта и натовареност на



прокурорите и следователите" да внесат предложение за разкриване, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, на щатни длъжности „прокурор" в районните прокуратури със седалище в областния град, в съответствие със заетия щат на закритите прокуратури, както и относно преназначаването на магистрати без провеждането на конкурс.

В изпълнение на решението и след изготвено предложение внесено от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, Пленумът на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 26/07.11.2019 г., д.т. 67 оптимизира щатната численост на районните прокуратури, попадащи в обхвата на продължаващия процес на оптимизиране структурата им, съгласно което разкри 64 (шестдесет и четири) щатни длъжности „прокурор" в районните прокуратури със седалище в областния град.

По предложение на Комисията, всички 64 (шестдесет и четирима) магистрати от закритите органи на съдебната власт са преназначени по реда на 194, ал. 1 от ЗСВ, считано от 01.01.2020г.

По отношение на оставащите 34 (тридесет и четири) свободни длъжности в тях, след проведено на 13.11.2019 г., съвместно заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите", по тяхно предложение, същите са прехвърлени в районните прокуратури в съответния областен град, считано от 01.01.2020 г.

A.4. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал.2 от ЗСВ.

През 2019 г. няма проведена процедура по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Б. Кадрова дейност.

Б.1. Младши прокурори.

През 2019 г., по предложение на Комисията, с решение по протокол № 03/30.01.2019 г., Колегията планира и обяви на конкурс 36 (тридесет и шест) длъжности „младши прокурор". /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 10/01.02.2019 г., като след извършената, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, проверка на документите на подалите заявления кандидати с решение по протокол № 09/12.03.2019 г., Комисията допусна до участие в конкурса общо 891 кандидати.

Писменият изпит се проведе на 13 април 2019 г., като от общия брой допуснати кандидати не се явяват 141 от тях, 1 (един) се отказва, а 1 (един), с оглед констатирано нарушение, е отстранен с протокол на комисииите. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ, до устните изпити, проведени в периода 3 юни – 13 юни 2019 г., допуснатите кандидати са 496.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурса, след проведените писмени и устни изпити, предоставените от Комисията професионална етика към Прокурорската колегия становища за притежаваните нравствени качества, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 24/25.07.2019 г., Колегията одобри кандидатите за младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от



следващите кандидати по реда на класирането им. При взимането на решение, по предложение на Комисията, са съобразени и постъпили откази за участие от класирани кандидати в конкурса, като на тяхно място Колегията включи следващите по реда класирането.

Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 25.07.2019 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши прокурор“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 25/29.07.2019 г., Колегията прие окончателен списък на 36 (тридесет и шест) одобрени кандидати за младши прокурори по съответната длъжност. След влизане в сила на решението, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 01 октомври 2019 г., съгласно Заповед № РД-11-21/31.07.2019 г. на директора на НИП.

Б.2. Младши следователи.

През 2019 г. по предложение на Комисията, след оптимизиране на щатната численост в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, Колегията, с решение по протокол № 03/30.01.2019 г., планира и обяви на конкурс 20 (двадесет) свободни длъжности „младши следовател“. *РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА*

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 10/01.02.2019 г., като след извършената проверка на документите на подалите заявления кандидати, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 9/12.03.2019 г., Комисията допусна до участие в конкурса общо 723 кандидати.

Писменият изпит се проведе на 20 април 2019 г. От общия брой допуснати кандидати не се явяват 149 кандидати. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени на 14, 18, 22-27 юни 2019 г., допуснатите са 514 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурсите, след проведените писмени и устни изпити, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, Колегията, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., с решение по протокол № 24/25.07.2019 г., одобри кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им.

Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 25.07.2019 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за назначаване на длъжността „младши следовател“. Въз основа на заявените желанието, с решение на Колегията по протокол № 25/29.07.2019 г., на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, са приети окончателните списъци на кандидатите.

Същите са изпратени на НИП за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 1 октомври 2019 г., съгласно Заповед № РД-11-21/31.07.2019 г. на директора на НИП.



Б.3. Назначаване на курсистите, успешно издържали обучението в НИП през 2019г. от конкурси обявени през 2017г. и 2018г.

Б.3.1. Младши прокурори.

По предложение на Комисията, с решение на Колегията по протокол № 19/26.06.2019 г., след успешно завършеното 9-месечно първоначално обучение в НИП, назначените на длъжността „младши прокурор“ са 32 (тридесет и двама). От посочените длъжности, 31 (тридесет и една) са от конкурс, обявен през 2018г. и 1 (една), зета от кандидат от конкурс 2017 г., отложил обучението си по чл. 249, ал. 1 от ЗСВ в НИП със випуск 2018-2019 година.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, посочения брой младши прокурори следва да бъдат назначени на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури през 2021 г., след изтичане на двугодишния им срок.

Б.3.2. Младши следователи.

След успешно завършено обучение в НИП, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 19/26.06.2019 г., Колегията назначи на длъжността „младши следовател“ общо 12 (дванадесет) кандидати, сред които и 1 (един) кандидат от конкурс от 2017г., с отложено обучение, продължил със следващия випуск 2018 г. – 2019 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, през 2021 г., след изтичане на двугодишния им срок на назначаване, 12 (дванадесетте) младши следователи следва да бъдат устроени на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Б.4. Устройване на младшите прокурори, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, след изтичане на двугодишния срок по чл. 240 от ЗСВ, по обявения с решения на ВСС по протокол № 5/28.01.2016г. конкурс.

С оглед изследване на възможностите за устройване на младшите прокурори с изтичащ през 2019г. срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ, Комисията приложи комплексен подход, като за целта изследва кадровото състояние на районните прокуратури, отчете текущата им натовареност и тенденциите на стойностите. Комисията съобрази и становищата на административните ръководители, като разгледа и постъпилите молби от младши прокурори, с изразени желания за мястото на назначението им.

Въз основа на извършения анализ, по предложение на Комисията, 28 (двадесет и осем) младши прокурори, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, са назначени на длъжността "прокурор" в районните прокуратури.

Б.5. Повишаване в длъжност и преместване.

Б.5.1. Назначения на кандидати, участници в конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор“, обявени през 2016 г.



Б.5.1.1. Върховна касационна прокуратура - 5 (пет) свободни длъжности.

В изпълнение на влязло в сила решение № 15109/06.12.2018 г. на Върховния административен съд, VI отделение, по адм. дело № 4406/2018 г., повишеният, с решение на Колегията по протокол № 09/21.03.2018г., кандидат встъпи в длъжност на 07.01.2019 г., с което всички длъжности по обявения конкурс са усвоени.

Б.5.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност, обявени през 2018 г.

5.2.1. Върховна касационна прокуратура - 3 (три) свободни длъжности.

През отчетния период, съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите според общата им оценка, формирана въз основа на резултатите от двата цифрови компонента, получени след преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. Съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредбата, конкурсната комисията изследва данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Преценката по чл. 40, ал. 2 от Наредбата е основана на проверените 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) избрани от комисията, въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три), избрани от съответния кандидат. Класирането е публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 19.07.2019 г.

С оглед предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с мотивираното становище на конкурсната комисия, протоколите за работата и за избор на дела, становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които класираните кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията внесе в заседание на Колегията мотивирано предложение по чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати. С решение по протокол № 29/02.10.2019г., Колегията проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 3 (три) длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места. След влизане в сила на взетите решения повишените кандидати встъпват в длъжност на 01.11.2019 г.

Б.5.2.2. Върховна административна прокуратура - 5 (пет) свободни длъжности.

През 2019 г. конкурсната комисия извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредбата по отношение на всички 82 (осемдесет и двама) кандидати в конкурса. Проверката по ал. 1 включва данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета, а по ал. 2 - въз основа на изисканите от комисията 6 (шест) дела и/или преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела или преписки избрани от комисията от посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела или преписки,



избрани от съответния кандидат. В изпълнение на чл. 40, ал. 4 от Наредбата, при съставяне на общата оценка по отношение на 1 (един) от кандидатите в конкурса, е включена и поставената оценка от проведения през 2018г. писмен изпит.

Въз основа на предоставената конкурсна документация, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ и изготвените от Комисията по професионална етика положителни становища относно притежаваните нравствени качества от класираните кандидати, Комисията внесе в Колегията, мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаването им в длъжност.

С решение по протокол № 30/09.10.2019 г. Колегията проведе гласуване по поредността на класирането, като на обявените 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места. При гласуването, Колегията съобрази постъпил отказ от заемане на длъжността от петия по ред кандидат, с оглед на което повиши следващия по реда. След влизане в сила на решенията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на всички кандидати са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като в законоустановения срок в длъжност встъпват четирима от тях.

С цел окончателното попълване на конкурсните места, по мотивирано предложение на Комисията за второ класиране, Колегията с решение по протокол № 34/04.12.2019 г. повиши следващия по реда на класирането кандидат. След влизане в сила на решението на назначения кандидат е изпратено уведомление по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като през 2020 г. предстои встъпването му в длъжност.

Б.5.2.3. Национална следствена служба - 5 (пет) свободни длъжности.

През отчетния период, съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017г., конкурсната комисията изследва данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Конкурсната комисия извърши и преценката по чл. 40, ал. 2 от Наредбата, основана на проверените от тях 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) избрани от комисията, въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три), избрани от съответния кандидат. По отношение на кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт, съобразно изискването на разпоредбата на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, комисията провери познанията им за заемане на длъжността „следовател“ чрез полагане на писмен изпит по конспект, проведен през 2018 г. В изпълнение на чл. 40, ал. 4 от Наредбата, при формиране на общата оценка по отношение на тях, комисията включи и поставените оценки от писмения изпит.

Съобразно горното, конкурсната комисия изготви класиране на кандидатите в конкурса, публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 01.07.2019 г.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, както и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които всички кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията, на основание чл. 192, ал. 3 от ЗСВ внесе в Прокурорската колегия мотивирано предложение за повишаване на класираните кандидати.



Решенията на Колегията по протокол № 28/18.09.2019 г. за повишаване в длъжност на класираните кандидати са обжалвани в цялост пред Върховния административен съд. Първоначално образуваните две от общо три дела са прекратени и присъединени в едно, а именно адм. дело № 12125/2019 г. по описа на ВАС, насрочено за 29.01.2020 г.

Б.5.2.4. Специализирана прокуратура - 14 (четиринадесет) свободни длъжности.

През отчетния период, съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия изготви класирането на кандидатите в конкурса според общата им оценка, формирана въз основа на резултатите от двата цифрови компонента, получени след извършената преценка по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. По отношение на първия компонент, съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредбата, комисията изследва данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Преценката по чл. 40, ал. 2, касаеща втория компонент, е основана на проверените от комисията 6 (шест) дела и преписки на кандидатите, от които 3 (три) избрани от комисията от посочените данни в справката към заявлението им за участие в конкурса, както и 3 (три), избрани от кандидатите.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които всички кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията, на основание чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, внесе в Колегията мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати.

С решение по протокол № 17/12.06.2019 г. Колегията проведе гласуване по реда на класирането, като на обявените 14 (четиринадесет) свободни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура повиши класираните кандидати. След влизане в сила на решенията, на повишените кандидати са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като същите встъпват в длъжност в законоустановения едномесечен срок.

Б.5.2.5. Следствения отдел в Специализирана прокуратура – 17 (седемнадесет) свободни длъжности.

От общо допуснатите до участие в конкурса 4 (четирима) кандидати, процедурата се проведе по отношение на 1 (един) от тях, с оглед депозиране 3 (три) отказа в хода на провеждането му.

През 2019 година Комисията извърши преценката по реда на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на участника в конкурса, а именно данните от атестационния формуляр от последното атестиране на кандидата, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровото досие на магистрата. Комисията провери и 6 (шест) дела и преписки, от които 3 (три) избрани от комисията от посочените данни в справката към заявлението на кандидата за участие в конкурса, както и 3 (три), избрани от кандидата. В изпълнение на чл. 40, ал. 4 от Наредбата, при формиране на общата оценка на кандидата, е включена и поставената оценка от проведения през 2018г. писмен изпит.

Съобразно изложеното, въз основа на цялата конкурсна документация, както и становището на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС,



видно от което кандидатът притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията внесе в Колегията мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ за повишаването му в длъжност. С решението по протокол № 15/29.05.2019 г., Колегията повиши единствения кандидат в процедурата, а след стабилизиране на акта му е изпратено уведомление по реда на чл. 161 от ЗСВ, като същият встъпва в длъжност на 17.06.2019 г.

Б.5.3. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2019 г.

Б.5.3.1. Апелативните прокуратури - 13 (тринадесет) свободни длъжности.

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 09/20.03.2019 г., Колегията, обяви конкурс за повишаване и заемане на 13 (тринадесет) свободни длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 26/29.03.2019 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подават 140 (сто и четиридесет) кандидати.

След извършената проверка на документите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 18/04.06.2019 г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите, като видно от утвърдените списъци, от общия брой кандидати, двама са недопуснати за длъжността „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, тъй като не притежават в пълнота изискуемия по чл. 164, ал. 6 от ЗСВ стаж за длъжността.

През отчетния период, по предложение на Комисията, Колегията определи поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 20 юни 2019 г. комисията проведе първото си заседание, на която се конституира, избра свой председател и започна работа по конкурсната процедура.

По отношение на трима от кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган, съобразно изискването на разпоредбата на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, конкурсната комисия провери познанията им за заемане на длъжността чрез полагане на писмен изпит по конспект, проведен на 9 октомври 2019 г.

В хода на конкурсната процедура, трима от допуснатите кандидати в конкурса подават отказ от участие.

През 2020 година предстои комисията да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на останалите кандидати в конкурса.

5.3.2. Окръжните прокуратури - 34 (тридесет и четири) свободни длъжности.

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 27/11.09.2019 г., Колегията, обяви конкурс за повишаване и заемане на 34 (тридесет и четири) свободни длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 73/17.09.2019 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подават 205 (двеста и пет) кандидати.



След извършената проверка на документите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 18/04.06.2019 г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите, като видно от утвърдените списъци, от общия брой кандидати, двама не са допуснати за длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура, тъй като не притежават в пълнота изискуемия по чл. 164, ал. 3 от ЗСВ стаж за длъжността. По отношение на четирима кандидати, Комисията остави без разглеждане заявленията им за участие, тъй като заемат магистратска длъжност на същото ниво, на което е и обявената конкурсна длъжност, така общия брой на кандидатите в процедурата намалѝ на 201 (двеста и един).

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия определи поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 28 ноември 2019 г. комисията проведе първата си среща, на която се конституира, избра свой председател и започна работа по провеждането на конкурса.

През 2020 година конкурсната комисия предстои да извърши преценка по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017 г. по отношение на всички 201 (двеста и един) кандидати.

Б.5.4. Назначения на кандидатите, участници в конкурси по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване в длъжност, обявени през 2017 г.

Б.5.4.1. Специализирана прокуратура - 1 (една) свободна длъжност.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация, извършеното от конкурсната комисия класиране, както и изготвените от Комисията по професионална етика становища относно нравствените качества на кандидатите, Комисията внесе в Колегията мотивирано предложение за преместване. С решение по протокол № 02/23.01.2019г. Колегията проведе гласуване и назначи класирания на първо място кандидат. Срещу постановеното решение постъпи жалба пред Върховния административен съд, съдебното производство по която все още не е приключено.

Б.5.4.2. Следствен отдел на Специализираната прокуратура - 8 (осем) свободни длъжности.

През отчетния период, след извършената проверка по реда на 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 01/15.01.2019 г., Комисията допусна до участие в процедурата всички 10 (десет) кандидати, подали заявления.

По предложение на Комисията, Колегията, с решение по протокол № 03/30.01.2019 г., определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 8 февруари 2019 г. комисията проведе своята първа работна среща, на която избра свой председател. След конституирането на състава си, комисията започна работа по провеждане на процедурата с извършване на преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на кандидатите в конкурса. През 2020 г. предстои довършване на процедурата.

Б.6. Първоначално назначаване.



Б.6.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2014 г.

Б.6.1.2. Върховна касационна прокуратура – 2 (две) свободни длъжности.

С оглед влязло в сила решение № 12478/16.10.2018 г. по адм. дело № 6274/2015 г. на Върховния административен съд, дадените в него задължителни указания и във връзка с разпоредбата на параграф 209 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) за довършване на конкурсната процедура при досегашните условия и ред, през 2018г. е извършено класиране на кандидатите, участници в конкурса за първоначално назначаване и заемане на 2 (две) длъжности "прокурор" във Върховна касационна прокуратура.

Съобразно разпоредбата на чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ, Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет изготви становища за притежаваните нравствени качества на класираните кандидати, видно от които същите спазват изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежават необходимите нравствени качества за длъжността.

С оглед прецизност при довършване на процедурата, Комисията взе предвид, че двама от участниците в класирането вече заемат магистратски длъжности.

Съобразно горното и като взе предвид всички обстоятелства към момента на вземане на решението, както и с оглед актуалната съдебна практика, с решение по протокол № 07/27.02.2019г., Колегията не повиши двама от кандидатите, поради встъпването им длъжност „прокурор“, съответно в Районна прокуратура – Пловдив и в Софийска градска прокуратура, както и не назначи третия по ред, поради липсата на необходимите професионални качества за заемане на длъжността.

Решението на Колегията, с което не назначи единия от кандидатите се обжалва пред Върховния административен съд, който се произнесе с окончателно решение № 15571/15.11.2019 г., с което жалбата е отхвърлена.

Б.6.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2018 г.

Б.6.2.1. Специализирана прокуратура - 1 (една) свободна длъжност.

С решение по протокол № 04/05.02.2019 г., след извършената проверка на документите им по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията утвърди списък на допуснатите и недопуснатите кандидати в процедурата, от който е видно, че от общо 10 (десет) кандидати, недопуснатите са 7 (седем), тъй като не отговарят на изискуемия стаж по чл. 164, ал. 3 от ЗСВ за заемане на длъжността, за която кандидатстват.

С решения по протокол № 05/13.02.2019 г., протокол № 06/20.02.2019 г. и протокол № 07/27.02.2019 г, по предложение на Комисията, Колегията определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която конституира състава си на 25.02.2019 г.

Конкурсът се проведе на два етапа - писмен и устен изпит, съобразно разписаните в ЗСВ и в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. правила. След проведения на 20.03.2019 г. писмен изпит до устен изпит, насрочен за 03.04.2019 г., конкурсната комисия допусна и



тримата кандидати. Съгласно изискванията на чл. 25, ал. 4 от Наредбата същите издържат и устния изпит.

Въз основа на извършеното класиране на кандидатите и в изпълнение на чл. 186а, ал. 3 във връзка с ал. 4 от ЗСВ на Комисията е предоставена цялата конкурсна документация по проведения конкурс, както и приетите, съгласно чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ, от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет становища, от които е видно, че втория по реда на класирането кандидат не притежава в пълнота необходимите качества, за да бъде назначен на длъжността, за която кандидатства.

Съобразно изложеното, Комисията внесе в заседание на Колегията, проведено на 19.06.2019г. предложение за назначаване по поредността на класирането, като на свободната длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура Колегията назначи първият по ред кандидат. След влизане в сила на решението, кандидатът встъпва в длъжност в законоустановения срок.

Б.6.2.2. Следствения отдел на Специализираната прокуратура – 7 (седем).

След извършената проверка по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 04/05.02.2019 г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите в конкурса и утвърди списък на допуснатите и недопуснатите кандидати в процедурата. Видно от решението, от общо 74 (седемдесет и четири) кандидати, подали заявления за участие, недопуснатите са 2 (двама), тъй като не отговарят на изискуемия стаж по чл. 164, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността, за която кандидатстват.

По предложение на Комисията, с решения по протокол № 05/13.02.2019 г. и протокол № 06/20.02.2019 г. Колегията определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която конституира състава си на 25.02.2019 г.

След проведения на 18.03.2019 г. писмен изпит, конкурсната комисия допусна до насрочения за 04.04.2019 г. устен изпит – 25 (двадесет и пет) кандидати, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на казуса и теста. На устен изпит двама от кандидатите не се явяват, а останалите 23 (двадесет и трима), съгласно изискванията на чл. 25, ал. 4 от Наредбата, го издържат.

Съобразно извършеното класиране, както и въз основа на цялата конкурсна документация по проведения конкурс, Комисията предложи на Колегията да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 7 (седем) длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура назначи класираните кандидати.

След влизане в сила на решенията, на кандидатите са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като с изключение на един от тях, същите встъпват в длъжност в едномесечен срок. Посоченият кандидат е назначен паралелно и по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/21.11.2018г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура. На 02.07.2019г. той получава лично уведомленията си по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ и по двата конкурса, като в законоустановения едномесечен срок, а именно на 29.07.2019г., встъпва на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с което 1 (една) длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура остава неусвоена.



С цел попълване на конкурсната длъжност, по предложение на Комисията, Колегията пристъпи към следващия кандидат по реда на класирането, подал заявление по чл. 29, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.01.2019г, че желае да заеме длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. За същия е налице и прието от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС становище, в което обобщения извод е, че спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества да бъде назначен на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, Колегията назначи следващия по реда на класирането кандидат и след влизане в сила на решението същият встъпи в длъжност, с което всички длъжности в конкурса са усвоени.

Б.7. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал.6 от ЗСВ.

С окончателното решение на Върховния административен съд №915/22.01.2019 г. по адм. дело №8592/2017 г. е отменена разпоредбата на §6 от Преходните разпоредби на Наредба №1/09.07.2017 г., предвиждаща възможността за приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на конкурси, приключили по стария ред (до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.). Съобразно изискването на нормата на чл. 194 от АПК, решението е обнародвано в Държавен вестник брой 10/01.02.2019 г., като същото е влязло в сила. С оглед влязлото в сила решение, по предложение на Комисията, Колегията възобнови, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на 7 (седем) магистрати, подали молби, като не ги назначи, именно поради отмяната на § 6 от ПРЗ на Наредбата.

През отчетния период, по предложение на Комисията, Колегията приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като повиши общо 6 (шестима) магистрати по приключили конкурси на върховна и окръжно ниво.

Б.8. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

8.1. Процедура за избор на главен прокурор на Република България (открита с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/15.07.2019г.)

С оглед задължението, разписано в ЗСВ и Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, Комисията изготви доклад за професионалните качества на кандидата в процедурата - Иван Стоименов Гешев – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

За целите на доклада, Комисията извърши проверка на документите на кандидата, представени в срока и по реда на чл.173, ал. 5, изр. второ от ЗСВ и т. 8, Раздел I от Правилата. Комисията съобрази и мотивите към предложението по реда на чл 173, ал. 5, изр. първо от ЗСВ, както и данните от кадровото му дело по чл. 30а от ЗСВ. Докладът съдържа и информация и статистически данни, предоставени от Върховна касационна



прокуратура, Специализираната прокуратура, Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, както и доклади от извършени планови и тематични проверки от Инспектората към ВСС (ИВСС), отразяващи дейността на кандидата. Комисията взе предвид и постъпилите становища по реда на 173, ал. 8 от ЗСВ, относно притежаваните от кандидата професионални качества.

На свое заседание, проведено на 16.09.2019 г., Комисията обсъди данните относно притежаваните от кандидата за главен прокурор професионални качества и прие изготвения доклад, обобщеният извод в който е, че липсват данни, поставящи под съмнение притежаваните от него високи професионални качества, както и че същият отговаря в пълнота на законовите изисквания за заемане на длъжността главен прокурор. С решение от същото заседание, на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ, Комисията внесе доклада и предложи кандидатурата, в заседание на Колегията, насрочено на 09.10.2019 г., за обсъждане и гласуване.

На основание чл. 173, ал. 10 от ЗСВ докладът бе публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. С оглед приетия медиен план за публичност на процедурата за избор на главен прокурор, заседанието на Комисията се излъчи онлайн, в присъствието на кандидата. Приемането на доклада е съобразено със срока, заложен във времевия график за провеждане на процедурата, приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 13/13.06.2019г.

С решение по протокол № 30/09.10.2019 г. Колегията, въз основа на докладите на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика, допусна до изслушване кандидата.

След повторно предложение на Пленума на Висшия съдебен съвет, с Указ № 273 от 26.11.2019г. (ДВ, бр. 94 от 29.11.2019 г.) на президента Иван Стоименов Гешев е назначен на длъжността главен прокурор на Република България, на която встъпва в длъжност на 18.12.2019 г.

Б.8.2. Процедури за избор на административни ръководители в ОСВ.

За периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., по предложение на Комисията, **са обявени общо 38 (тридесет и осем) процедури** за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведни **са 23 (двадесет и три) събеседвания** с допуснатите кандидати, като след проведените избори, Колегията **назначи административни ръководители на 22 (двадесет и два) органа на съдебната власт**, както следва:

1. Апелативна прокуратура – София – Радослав Димов Димов;
2. Апелативна прокуратура – Велико Търново – Таня Недкова Иванова;
3. Специализирана прокуратура – Димитър Франтишек Петров;
4. Окръжна прокуратура – София – Наталия Димитрова Николова Бончева;
5. Окръжна прокуратура – Варна – Красимир Маринов Конов;
6. Окръжна прокуратура – Велико Търново – Христо Николов Христов;
7. Окръжна прокуратура – Видин – Ваня Ненкова Цокова;
8. Окръжна прокуратура – Кюстендил – Камелия Симеонова Стефанова;
9. Окръжна прокуратура – Ловеч – Валентин Стоянов Вълков;
10. Окръжна прокуратура – Монтана – Нина Борисова Ангелова;



11. Окръжна прокуратура – Русе – Георги Димитров Георгиев;
12. Окръжна прокуратура – Смолян – Тодор Стефанов Деянов;
13. Окръжна прокуратура – Търговище – Дилянка Константинова Стоянова;
14. Окръжна прокуратура – Хасково – Иван Стоянова Стоянов;
15. Районна прокуратура – Видин - Илияна Атанасова Целова;
16. Районна прокуратура – Девин – Здравко Сабонов Делиев;
17. Районна прокуратура – Мездра – Цветомила Тошкова Пашовска -
Николовска;
18. Районна прокуратура – Пазарджик – Радослав Георгиев Бакърджиив;
19. Районна прокуратура – Раднево – Даниела Пенева Славкова;
20. Районна прокуратура – Русе – Яна Генчева Илиева;
21. Районна прокуратура – Смолян – Димитър Иванов Стратиев;
22. Районна прокуратура – Средец – Соня Йовчева Петрова;

По отношение на Апелативна прокуратура – София за отчетния период са проведени две процедури. Кандидат не бе назначен при първата, а едва при втората проведена процедура.

За общо 10 (десет) от обявените процедури за избор на административни ръководители няма постъпили кандидатури, както следва: Районна прокуратура – Оряхово, Районна прокуратура – Свиленград, Районна прокуратура – Царево, Районна прокуратура – Гълъбово, Районна прокуратура – Елена и Районна прокуратура – Радомир.

По отношение на Районна прокуратура – Оряхово откритите процедури за избор на административен ръководител са 4, като в нито една от тях няма постъпили кандидатури. 4 са и процедурите, открити за Районна прокуратура – Свиленград, като едва в последната има постъпила кандидатура за административен ръководител.

През отчетния период, след извършена преценка за съответствие с изискванията на чл. 167, ал.5, чл. 169, ал.1 и чл. 170, ал.1-3 от ЗСВ, **Комисията допусна общо 35 (тридесет и пет) кандидати**, участници в горепосочените процедури за избор.

Б.9. Назначаване на заместници на административните ръководители и изпълняващи функциите на административни ръководители.

През отчетния период, Комисията внесе в Колегията предложения за назначаване на **11 (единадесет)** заместници на административни ръководители и за определяне на **20 (двадесет)** магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

Б.10. Поощряване на магистрати.

По предложение на Комисията, **са поощрени общо 28 (двадесет и осем)** магистрати., съобразно изискванията на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по протокол № 01/10.01.2013 г.).



Б.11. Освобождаване от длъжност.

През отчетния период, по предложение на Комисията, **общо 43 (четиридесет и трима) магистрати са освободени от длъжност на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ**, от които 26 (тридесет), поради навършване на пенсионна възраст и 17 (седемнадесет), освободените поради подадена оставка.

Б.12. Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ.

През 2019 година по предложение на Комисията **са съкратени общо 88 (осемдесет и осем) длъжности**, от които: 11 (единадесет) длъжности „административен ръководител – районен прокурор“, 42 (четиридесет и две) длъжности „прокурор“, 35 (тридесет и пет) длъжности „следовател“. **Разкритите длъжности са общо 87 (осемдесет и седем)**, от които 7 (седем) длъжности „младши прокурор“, 23 (двадесет и три) длъжности „младши следовател“, 35 (тридесет и пет) длъжности „прокурор“, 21 (двестесет и една) длъжности „следовател“ и 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник апелативен прокурор“, както следва :



ОПТИМИЗИРАНЕ ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ В ПРОКУРАТУРАТА ЗА ПЕРИОДА 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г.						
месец ЯНУАРИ 2019 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ
ПЛЕНУМ № 30/06.12.2018 г. считано от 01.01.2019 г.	РП - Българградчик	1	прокурор	РП - Видин	2	прокурор
	РП - Кула	1	прокурор			
	РП - Дряново	1	адм. р-л - районен прокурор	РП - Габрово	3	прокурор
	РП - Трявна	1	адм. р-л - районен прокурор			
	РП - Тервел	2	прокурор	РП - Добрич	2	прокурор
	РП - Ардино	1	адм. р-л - районен прокурор	РП - Кърджали	2	прокурор
		1	прокурор			
	РП - Брезник	1	адм. р-л - районен прокурор	РП - Перник	4	прокурор
	РП - Трън	1	прокурор			
	РП - Мадан	1	адм. р-л - районен прокурор			
	РП - Чепеларе	1	адм. р-л - районен прокурор	РП - Смолян	2	прокурор
	РП - Тополовград	1	адм. р-л - районен прокурор	РП - Ямбол	2	прокурор
	1	прокурор				
ПЛЕНУМ № 21/19.07.2018 г. считано от 01.01.2019 г.	РП - Кула	1	адм. р-л - районен прокурор			
		1	прокурор			
	РП - Българградчик	1	адм. р-л - районен прокурор			
		1	прокурор			
	РП - Мадан	1	адм. р-л - районен прокурор			
	РП - Чепеларе	1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 2/24.01.2019 г. считано от 24.01.2019 г.	РП - Дряново	1	адм. р-л - районен прокурор			
	РП - Тервел	1	адм. р-л - районен прокурор			
	РП - Димитровград	2	прокурор	РП - Димитровград	2	младши прокурор
	РП - Провадия	1	прокурор	РП - Провадия	1	младши прокурор
	РП - Казанлък	1	прокурор	РП - Казанлък	1	младши прокурор
	РП - Гоце Делчев	1	прокурор	РП - Гоце Делчев	1	младши прокурор
ПЛЕНУМ № 2/24.01.2019 г. считано от 24.01.2019 г.	РП - Нова Загора	1	прокурор	РП - Нова Загора	1	младши прокурор
	ОслО в ОП-Пловдив	1	следовател	СО в Специализирана прокуратура	6	младши следовател
	ОслО в ОП-Благоевград	1	следовател			
	ОслО в ОП-Добрич	1	следовател			
	ОслО в ОП-Бургас	1	следовател			
ОслО в ОП-Сливен	1	следовател				
ПЛЕНУМ № 2/24.01.2019 г. считано от 24.01.2019 г.	ОслО в ОП-Ямбол	1	следовател			
	ОслО в ОП-Благоевград	1	следовател	ОслО в ОП-Благоевград	1	младши следовател
	СО в СГП	2	следовател	СО в СГП	2	младши следовател
	ОслО в ОП-Монтана	1	следовател	ОслО в ОП-Монтана	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Пловдив	1	следовател	ОслО в ОП-Пловдив	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Хасково	1	следовател	ОслО в ОП-Хасково	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Смолян	1	следовател	ОслО в ОП-Смолян	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Кърджали	1	следовател	ОслО в ОП-Кърджали	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Илевен	1	следовател	ОслО в ОП-Илевен	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Ловеч	1	следовател	ОслО в ОП-Ловеч	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Варна	1	следовател	ОслО в ОП-Варна	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Шумен	1	следовател	ОслО в ОП-Шумен	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Търговище	1	следовател	ОслО в ОП-Търговище	1	младши следовател
	ОслО в ОП-Бургас	1	следовател	ОслО в ОП-Бургас	1	младши следовател
месец ФЕВРУАРИ 2019 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ
ПЛЕНУМ № 4/21.02.2019 г.	РП - Севлиево	1	прокурор	Апелативна специализирана прокуратура	4	прокурор
	РП - Перник	1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 4/21.02.2019 г.	ОП-Благоевград	1	прокурор	Специализирана прокуратура	10	прокурор
	ОП-Враца	1	прокурор			
	ОП-Стара Загора	1	прокурор			
	ОП-Плевен	1	прокурор			
	ОП-Габрово	1	прокурор			
	ОП-Варна	1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 4/21.02.2019 г.	ОП-Добрич	1	прокурор	СО в Специализирана прокуратура	5	следовател
	ОП-Перник	1	прокурор			
РП-Ямбол	2	прокурор				



<i>месец АПРИЛ 2019 г.</i>						
Протокол на ВСС №	<i>СЪКРАЩАВА</i>			<i>РАЗКРИВА</i>		
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ
ПЛЕНУМ № 10/18.04.2019 г.	ОслО в ОП-Велико Търново	1	следовател	ОслО в ОП-Ловеч	1	следовател
<i>месец ЮНИ 2019 г.</i>						
Протокол на ВСС №	<i>СЪКРАЩАВА</i>			<i>РАЗКРИВА</i>		
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ
ПЛЕНУМ № 13/13.06.2019 г.	РП-Сливница	1	прокурор	РП-Сливница	1	младши прокурор
	РП-Раднево	1	прокурор	РП-Стара Загора	1	прокурор
ПЛЕНУМ № 14/27.06.2019 г.	ВОП-София	1	прокурор	ОслО в ОП-Монтана	1	следовател
		1	прокурор	ОслО в ОП-Перник	1	следовател
		1	прокурор	СлО в СГП	1	следовател
		1	прокурор	ОслО в ОП-Велико Търново	2	следовател
		1	следовател			
		1	следовател	ОслО в ОП-Варна	1	следовател
		1	следовател	ОслО в ОП-Разград	1	следовател
1	следовател	ОслО в ОП-Бургас	1	следовател		
<i>месец ЮЛИ 2019 г.</i>						
Протокол на ВСС №	<i>СЪКРАЩАВА</i>			<i>РАЗКРИВА</i>		
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ
ПК на ВСС № 20/03.07.2019 г.	АП-Велико Търново	1	прокурор	АП-Велико Търново	1	заместник - апелативен прокурор
ПЛЕНУМ № 18/22.07.2019 г. /считано от 02.08.2019 г./				ОП-Търговище	1	прокурор
ПЛЕНУМ № 19/25.07.2019 г. /считано от датата на встъпване на преназначения магистрат/	РП-Кърджали	1	прокурор	РП-Харманли	1	прокурор
ПЛЕНУМ № 20/29.07.2019 г.	ОП-Враца	1	прокурор	Оп-Перник	1	прокурор
ПЛЕНУМ № 20/29.07.2019 г.	НСЛС	10	следовател	ОслО в ОП-Благоевград	1	следовател
				ОслО в ОП-Монтана	1	следовател
				ОслО в ОП-Кърджали	1	следовател
				ОслО в ОП-Русе	1	младши следовател
				ОслО в ОП-Варна	2	следовател
				ОслО в ОП-Добрич	1	следовател
				ОслО в ОП-Разград	1	младши следовател
				ОслО в ОП-Силистра	1	младши следовател
ОслО в ОП-Бургас	1	следовател				
<i>месец СЕПТЕМВРИ 2019 г.</i>						
Протокол на ВСС №	<i>СЪКРАЩАВА</i>			<i>РАЗКРИВА</i>		
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ
ПЛЕНУМ № 21/12.09.2019 г. /считано от 12.09.2019 г./	ОП-Търговище	1	прокурор			
СЪКРАТЕНИ		88		РАЗКРИТИ		87



В. Атестиране.

За 2019 г. общо планирани са 357 процедури по атестиране – предварително, периодично и атестиране за несменяемост (без извънредно атестиране, чийто брой не може да бъде прогнозиран), при 285 бр. за 2018 г.

От така планираните 357 броя, открити са 255 процедури, а 102 са неоткрити, разпределени по апелативни райони, както следва:

2019 г.	АП София	АП Пловдив	АП В.Търново	АП Варна	АП Бургас
Открити процедури - 255	126 (49.4 %)	51 (20 %)	33 (12.9 %)	18 (7.1 %)	27 (10.6 %)
Неоткрити процедури - 102	44 (43 %)	17 (17.3 %)	14 (14.3 %)	7 (7.14 %)	18 (18.4 %)

Допълнително са открити и 90 бр. процедури по извънредно атестиране и 12 бр. процедури на прокурори, които през атестиранния период са заемали и длъжност „съдия“, или общо откритите за 2019 г. са 357 бр. процедури (при 261 за 2018 г. и 203 за 2017 г.). През отчетния период е открита и една процедура за оценка по член 28, ал. 2 от ЗСВ.

Към 31.12.2019 г. проведените от Комисията по атестирането и конкурсите атестации с изготвени комплексни оценки, съответно приети с решения на Прокурорската колегия са 295 (при 181 бр. за 2018 г. и 103 бр. за 2017 г.). Обособени по видове атестиране имат следното цифрово изражение:

2019 г.	За придобиване статут несменяемост	периодично	предварително	извънредно
Открити процедури: 357	42 (11.8 %)	148 (41.5 %)	77 (21.6 %)	90 (25.2 %)
Проведени процедури: 295	42 (14 %)	143 (48 %)	56 (18.9 %)	54 (18 %)

Анализът на данните по-горе показва, че през 2019 г. най-голям е делът на откритите процедури за периодично атестиране, следван от тези за извънредно и предварително атестиране.

Въпреки измененията в ЗСВ в института на периодичното атестиране през последните години (в чл. 196, т. 3 – ДВ, бр. 62 от 2016 г. и в § 206, ал. 3 – ДВ, бр. 49/12.06.2018 г.), чиято цел бе редуциране броя на периодичните атестираня (до две



такива) след придобиване статут на несменяемост, същото както и през 2018 г., продължава да заема най-голям дял сред откритите и проведени процедури.

На следващо място се нареждат процедурите по извънредно атестиране (във връзка с участията на магистрати в конкурсни процедури и в процедури за избор на административни ръководители) като спрямо предходните години се наблюдава увеличение на откритите процедури от този вид – 90 бр. (при 45 бр. за 2018 г. и 15 бр. за 2017 г.). Немалкият им брой е обусловен от обявените през 2019 г. конкурси за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури и „прокурор“ в окръжните прокуратури, в които участват голям брой магистрати (общо 345 за двата конкурса, при 278 кандидата в 6-те конкурса за повишаване и преместване в прокуратурите и следствените органи, обявени през 2018 г.) и спрямо някои от тях са били налице императивните изисквания на чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ.

Предварителното атестиране и през отчетната 2019 г. продължава да заема устойчива позиция спрямо общия брой открити процедури – 77 бр., или 21.6 % (за 2018 г. – 58 бр., или 22.2 %).

Към 31.12.2019 г. броят на *висящите и неприключени* процедури за атестиране на прокурори и следователи е 230 (при 180 бр. за 2018 г. и 100 бр. за 2017 г.). За 123 от тях причина за неприключването им е непостъпване на изискуемите съгласно Наредба № 3 от 27.02.2017 г. документи от съответните органи. 78 са в процес на изготвяне, 20 все още са неразпределени на доклад, а 9 са разгледани в заседание на КАК и предстои приемане на комплексна оценка от Прокурорската колегия.

Основната причина за по-високия брой висящи и неприключени атестации към 31.12.2019 г. в сравнение с предходните години е свързана най-вече с по-големия обем от атестационни процедури, очертаващ се в три насоки - брой планирани, брой открити и брой проведени процедури през 2019 г. спрямо 2018 г. като следва да се отчете и забавата в получаване на изискуемите документи и необходимото технологично време по изработване и приемане на крайната комплексна оценка.

Всички 295 приети от кадровия орган комплексни оценки от атестиране са положителни. В 20 от случаите на атестирани прокурори и следователи или (6.8 %), степента на поставената положителна оценка е „добра“ (при 14 бр. или 7.7 % за 2018 г.).

Останалите 275 атестирани през 2019 г. магистрати или 93.2 % са получили оценка за своята професионална компетентност и делови качества със степен „много добра“ (при 166 бр., или 92 % за 2018 г.).

В.1. Възражения по чл. 205, ал. 1 и по чл. 209, ал. 2 ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка.

Със законодателните изменения през 2019 г. (ДВ, бр. 29 от 08.04.2019 г.) бяха внесени промени в разпоредбата на чл. 205 от ЗСВ. Въведено бе изискването за изразяване на писмено становище по подаденото възражение, разширяване правомощията на Прокурорската колегия при разглеждане на възраженията, както и запазване на въведената през 2016 г. едноинстанционност на съдебното производство (пред 3-членен състав на ВАС) при обжалване решенията на кадровия орган като изключение от общото правило в чл. 131 АПК.

За периода януари – декември 2019 г. общо **подадените възражения** срещу определена от Комисията комплексна оценка са **12** (толкова са били и през 2018 г.), чийто



относителен дял съставлява 4.1 % от всички проведени през 2019 г. атестационни процедури (при 6.62 % за 2018 г.). От подадените 12 възражения, в рамките на отчетната година от Прокурорската колегия са изслушани 9. В 7 от случаите предложенията на Комисията за оставяне без уважение или за частично уважаване на възраженията са приети от колегията. В останалите два случая, предложенията не са приети от кадровия орган. През 2019 г. не са налице случаи на връщане на преписка от кадровия орган за изготвяне на нова комплексна оценка от Комисията.

За отчетния период до ВАС са депозираны 4 жалби срещу решения на ПК, с които са оставени без уважение възраженията срещу изготвена комплексна оценка от атестиране. С влезли в сила актове в един от случаите жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено, в друг – жалбата е отхвърлена и решението на кадровия орган е потвърдено като законосъобразно и правилно. По две от жалбите към 31.12.2019 г. съдебното производство все още не е приключено.

В.2. Повишаване на място в по-горен ранг по чл. 234 ЗСВ.

За периода м. януари - м. декември 2019 г. са **разгледани общо 149** предложения за повишаване на място в по-горен ранг на прокурори или следователи при 155 през 2018 г. По 147 от тях е направено предложение за повишаване в по-горен ранг и само 2 са оставени без уважение, поради липса на изискуемите законови предпоставки.

В.3. Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители.

Изготвянето на мотивирани становища е във връзка с правомощията на Комисията и изискванията, разписани в чл. 54 от Наредба № 1 на ПЛВСС от 09.02.2017 г. за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител. Същите съдържат обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността, за която се кандидатства и се основава на данни, включени в:

1) доклади от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

По отношение на участниците в процедурите за избор на административни ръководители, през 2019 г. Комисията е изготвила и предоставила на Прокурорската колегия **33 мотивирани становища** на допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители, при 34 за 2018 г.

В.4. Годишно планиране на дейността на комисията във връзка с атестирането.

И през 2019 г. Комисията се придържа към вече утвърдената си през последните години практика за приемане на предстоящите за откриване и провеждане през следващата година процедури по атестиране, както общо, така и по видове. В тази връзка, с Решение по Протокол № 3 от 29.01.2019 г. е прието и годишното планиране за 2019 година.



При изготвянето му са съобразени изискванията на ЗСВ относно кръга от лицата, подлежащи на атестиране, видовете атестиране, и съответните периоди.

Планираните за 2019 г. атестационни процедури са предоставени на Главния инспектор на ИВСС в рамките на утвърденото сътрудничество и взаимодействие и с оглед правомощията на Инспектората към ВСС след промените на ЗСВ по раздел Г“а“ и раздел Г“б“ и относимостта на резултатите от проверките по тези раздели в процеса на атестиране и са публикувани на интернет страницата на ВСС, съобразявайки и изискванията на Закона за защита на личните данни.

В.5. Принципни решения.

С решение по протокол № 19 от 11.06.2019 г. Комисията по атестирането и конкурсите предложи на Прокурорската колегия приемане на решение относно участието на магистрати в конкурсни процедури с резултат от атестиране, посочен към точно определен момент.

С Протокол № 17 от 12.06.2019 г. ПК приема решение, съгласно което допуснатите кандидати в конкурси за повишаване или преместване в длъжност „прокурор“ или „следовател“, участват с резултата от атестиране към датата на обнародване в Държавен вестник на решението за обявяване съответния на конкурс за повишаване или преместване. Решението цели осигуряване на яснота и прозрачност при провеждане на конкурсните процедури, както и яснота и точност при преценка на предпоставките при прилагане института на извънредното атестиране, равнопоставеност между участниците в конкретната конкурсна процедура и осигуряване на бързина за приключване на съответния конкурс, доколкото препятства обусловеността му от непрекъснатата висящност и динамика на атестационните процедури на участниците в него.

Г. Предложения за законодателни промени в областта на атестирането.

С решение по протокол № 29 от 16.09.2019 г. Комисията по атестирането и конкурсите изрази мотивирано становище по Проект на решение на Министерския съвет относно Проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и същото е предоставено на Комисията по Правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

Д. Други дейности.

И през 2019 г. с цел осигуряване и поддържане на прозрачност и предвидимост в работата си, Комисията по атестирането и конкурсите осъществява активна дейност в посока **публичността, обмена, достъпа на информация и взаимодействието с Инспектората към ВСС**, в следните аспекти:

- публикуване на интернет страницата на ВСС на дневния ред на предстоящите заседания, както и протоколите от проведените заседания и взетите решения;
- публикуване и актуализиране на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно, подраздели: Процедури за избор на административни ръководители;



Конкурсни процедури; Атестиране; съобщения и важни решения на Комисията във връзка с атестирането и конкурсите;

- предоставяне на ИВСС на планираните процедури за атестиране, които Комисията изготвя в края на всяка календарна година, както и изпращането на дневен ред за предстоящо заседание на Комисията с включените за разглеждане и обсъждане, точки;

- предоставяне за съответните отчетни периоди на информация и отчети за предприеманите от Комисията действия в областта на конкурсите на магистрати, изборите за административни ръководители и атестирането, в т.ч. и информация за дейността на Комисията, съобразно препоръките от докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка и др.

2.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация

Съгласно чл. 30, ал.5, т. 8 от ЗСВ Съдийската и Прокурорската колегия определят броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност в органите на съдебната власт. Тези си правомощия колегията съществяват чрез комисиите „Съдебна администрация“ към съответната колегия.

2.2.3.1. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС (КСА-СК) е постоянно действащ помощен орган към Висшия съдебен съвет. Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Задачата на Комисията е да подпомага Съдийската колегия на ВСС, като осигурява необходимия административен капацитет за упражняване правомощията на съдебната система, с цел нейното ефективно управление. Водещата цел винаги е била да се следва политика за обезпечаване на администрацията, която да отговаря на високи стандарти в работата, пряко свързана с подпомагане дейността на магистратите. Ефективността на съдопроизводството до голяма степен зависи от доброто административно обезпечаване. Ето защо дейността на КСА играе съществена роля в организацията на съдебната власт, чрез търсене на нови подходи за оптимизирането на съдебната администрация, неразделна част от съдебната реформа в цялост.

Своята дейност Комисията осъществява въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ) и Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (ПОДВССНА). Разпоредбата на чл.30, ал.5, т.8 от ЗСВ регламентира, че в правомощията на Съдийската колегия на ВСС попадат въпросите, свързани с определяне броя на съдебните служители, като може да разкрива и съкращава длъжности в администрацията на съдилищата в страната. КСА-СК на основание чл. 23 от ПОДВССНА подпомага дейността на колегията като гарантира изпълнението на законовите й правомощия, които са подробно разписани в чл. 21 от Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС */приети с решение на СК на ВСС по пр. № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по пр. № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 34 от 06.11.2018 г., изм. и*



доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр.л № 11 от 31.03.2020 г./

Правомощията на Комисия „Съдебна администрация“ са следните:

- осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в съдилищата за осигуряване на равномерната им натовареност;

- разглежда и прави предложения до Съдийската колегия за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и в рамките на утвърдения бюджет;

- разработва и предлага на Съдийската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата;

- предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в съдилищата;

- организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в съдилищата, наред с Комисия „Бюджет и финанси“

- изготвя методически указания за работата на съдебната администрация в съдилищата;

- участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в съдилищата и предлага на Съдийската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

Комисия „Съдебна администрация“ продължи да функционира в първоначалния си състав, формиран с решение по протокол № 41/10.10.2017 г. на Съдийската колегия, подпомагана от един експерт и един технически сътрудник от отдел „Човешки ресурси на ВСС и администрацията на ОСВ“, дирекция ЧРАТОКИ.

През 2019 г. КСА-СК е провела 20 редовни заседания, редица работни срещи с председатели на съдилища от всички нива, Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС, дирекция „Бюджет и финанси“, председателите на: Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт и Националното сдружение на съдебните служители, както и участия в работни групи и комисии за провеждане на конкурси за съдебни служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет и за главен секретар на ВСС.

В Комисията са постъпили 97 броя искания от административни ръководители на съдилища, касаещи: промяна в щатната численост на съдебните служители; за сключване на граждански договори с външни изпълнители; за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители; за преназначаване на съдебни служители от един съд в друг при предварително постигнато съгласие между административните ръководители на съдилища в един и същ съдебен район; за провеждане на конкурси за заемане на освободени щатни бройки, за предложения, свързани с поощряване на съдебни служители; за изразяване на становище и др. като 95 от тях са разгледани на редовните заседания на КСА-СК. Всички искания, направени от председателите на съдилищата до Комисията, предварително са съобразени с утвърдената щатна структура на съответния съд и в рамките на бюджетните им сметки за 2019 година. Не е допуснато извършването на трансформации, несъобразени с одобрения за съответния орган на съдебната власт



бюджет. Разкриването на нови щатни бройки от Съдийската колегия към ВСС бе възможно само след надлежно, обосновано искане, отправено до Комисия „Съдебна администрация“.

През 2019 г. Съдийската колегия към ВСС на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ по предложения на Комисия „Съдебна администрация“, придържайки се към политика за достатъчност на съдебната администрация в съдилища и с оглед оптималното използване на наличните кадри през 2019 г. е взела решения, свързани с искания от съдилищата за общо 76,5 щ.бр. за съдебни служители, от които 55 щ.бр. са съкратени от едни съдилища и съответно разкрити в други. Това доведе до ръст с 21,5 нови щатни бройки за съдебни служители, като обща промяна в щата на всички съдилища към 31.12.2019 г. Увеличението на щатовете за администрацията в съдилищата е било наложително поради необходимостта от съдебни служители, свързана главно с натовареността магистратите.

Щатната численост на съдебните служители в администрацията на съдилищата в края на 2019 г. е 6 431 щ.бр., което представлява 64,7 % от общата щатна численост на съдебните служители във всички органи на съдебната власт. В края на отчетната 2019 г. реално са разкрити 21,5 нови щ.бр. което се равнява едва на 0,33 % от общите щатове за съдебната система, при 38 % за 2018 г. С оглед спазване на финансова дисциплина при разходите на ограничения бюджет, всяко решение на КСА-СК за увеличение на щата на съдебни служители бе съгласувано с дирекция „Бюджет и финанси“ и тук следва да се отбележи, че работата на Комисия „Съдебна администрация“ е изключително зависима от приетия за годината бюджет на съдебната власт, в частност на съдилищата и от решенията на Комисия „Бюджет и финанси“. В проектобюджета на съдебната власт КСА-СК бе настояла да бъдат заложили определени бройки за щатове за съдебни служители и само една част от исканията бяха съобразени. Известно е, че съкращаването на длъжности в едни съдилища и разкриването им в други се случва бавно, тъй като в повечето случаи се касае за заети длъжности. Този процес се наблюдава много внимателно от Комисията чрез критериите за натовареност на магистратите и съотношението между броя на съдебните служители и съдиите и за съдилищата, в които се предвижда съкращаване на щатове, се указва на председателите да не се предприемат действия по заемане на освободени длъжности.

В първото си заседание през м. януари Комисия „Съдебна администрация“ към СК прие правила, свързани с организация си на работа и план за 2019 г., насочен към въвеждането на нов модел на управление на съдебната администрация в съдилищата; изменения в Правилника за съдебната администрация, Класификатора на длъжностите и Правилата за приложението му; модел за актуализация на заплатите на съдебните служители; промяна в статута на съдебните помощници и обучение на съдебните служители, адекватно на нуждите на съдилищата. Създаден бе и имейл на КСА-СК, достъпен от сайта на Висшия съдебен съвет за кореспонденция със съдилищата. По този начин се облекчи и комуникацията във връзка със задължителната месечна отчетност на съдилищата и щатните разписания вече се получават по електронен път.

В изпълнение на своите правомощия, през изтеклата 2019 г. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия работи в следните насоки:

А. Нова концепция относно ролята и функциите на съдебните помощници.



Важен аспект в дейността на КСА-СК, както през 2018 г., така и през отчетната 2019 г. е работата, свързана с правомощията на съдебните помощници. По направено от Комисията предложение за Нова концепция за ролята и функцията на съдебния помощник, Съдийската колегия с решение по протокол № 6/19.02.2019 г. предостави мандат на КСА за подготовка на концепцията в детайли, вкл. на придружаващ я пакет от предложения за законодателни изменения в тази връзка.

Целта на новата концепция е да се обособи истинска специализирана администрация в лицето на съдебните помощници като в дългосрочен план, вместо 100 души неквалифицирана администрация да има 50 обучени и/или с юридическо образование съдебни служители, които съзнават и професионално добре знаят последиците от своите действия, да са достатъчен и добър потенциал за разтоварване на съдиите от административни задължения. Предложението е на съдебните помощници да бъдат възложени функции, по размяна на съдебните книжа и преценка редовността на връчени съобщения и призовки, така че съдията да се занимава с делото при постъпването му /за преценка по редовността на исковата молба/, при насрочването му и за написване на крайния съдебен акт.

В изпълнение на решението на Съдийската колегия от 19.02.2019 г. бе сформирана работна група, състояща се от представители на Комисията и магистрати от различни нива от съдилищата в страната. През изминалата 2019 г. бяха организирани четири работни срещи на групата в сградата на Висшия съдебен съвет, както и поредица от дистанционни срещи. Направено бе и проучване сред съдиите в цялата страна, вследствие на което работната група подготви предложенията за законодателни изменения за промяна статута и правомощията на съдебните помощници в ЗСВ и Правилника за администрацията в съдилищата. Изготвен е и Каталог на процесуалните действия, които биха могли да се възложат на съдебните помощници по граждански и търговски дела. Към настоящия момент, работата е приключила и пакетът от предложения и проекти за законодателни изменения е готов.

По предложение на Комисия „Съдебна администрация“ през 2019 г. Съдийската колегия е разкрила в съдилищата 17 щ.бр. за длъжността „съдебен помощник“ като 4 от тях са в районни съдилища с изключително висока натовареност. Към 31.12.2019 г. щатната численост за длъжността в съдилищата е 286 щ.бр., от които 13 щ.бр. са били свободни.

Б. Оптимизация на администрацията на съдилищата чрез равномерно и обосновано разпределяне и преразпределяне на щатове.

- Извършване на проверка на изпълнение на решенията на ВСС.

В края на м. февруари 2019 г. Комисията изиска информация от председателите на всички съдилища относно съдебните служители, на които предстои да придобият право на пенсия за осигурителен стаж и възраст през 2019 г., а също и за работещи пенсионери и тези, които вече са придобили това право, но не са прекратени трудовите правоотношения с тях. В тази връзка след публикуването на таблиците за натовареността на магистратите и щатната численост за 2018 г. беше направен обстоен анализ свързан със съотношението служители/съдии и натовареността на магистратите, както и необходимостта от всяка длъжност, заета от лица, свързани с исканата информация. С решение по протокол №



6/09.05.2019 г. КСА-СК указа на председателите на 23 съда от различни нива да не предприемат действия за назначаване на съдебни служители за длъжностите, заети от лица, които са придобили право на пенсия и тези, на които предстои да се пенсионират през 2019 г. В резултат Съдийската колегия на ВСС е съкратила 11 щ.бр. от администрацията на следните съдилища: ОС-Видин, ОС-Габрово, ОС-Търговище, ОС-Русе, РС-Хасково, РС-Мездра, РС-Тополовград, РС-Севлиево, РС-Левски, РС-Етрополе, РС-Омуртаг, РС-Балчик и АдМС-Ловеч, които са с по-ниска натовареност – по щат и действителна и съотношение служители/магистрати под средното за съответното ниво, като щатните бройки, съгласно чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, са разкрити в съдилища с висока натовареност и обоснована необходимост от административен ресурс.

- Унифицирани щатни структури и преразпределяне на ресурсите според натовареността в най-малките съдилища в България.

В изпълнение на своите правомощия, свързани с осъществяване на кадровата ѝ политика относно съдебната администрация в съдилищата и във връзка с оптимизиране на щатните структури, КСА-СК в своята дейност през 2019 г. продължи работата си за създаване на унифицирани щатни структури на съдилищата по нива. С решение на Комисията по протокол № 12/04.07.2019 г. за съдилищата от трета група с щат от 2-ма съдии бяха предложени структурни промени с Унифицирана щатна численост за администрацията от 10,5 щ.бр, в резултат на което по апелативни райони бяха проведени срещи с всички председатели на тези съдилища за обсъждане оптимизирането на щатната численост на съдебните служители, свободните налични щатни бройки за служители и бюджетните възможности за всеки съд. За срещите с административните ръководители (общо 23 за цялата страна), Комисия „Съдебна администрация“ бе подготвила адекватни на натовареността и спецификата на всеки съд щатни структури с необходимите длъжности за всеки съд поотделно. Поискана бе и допълнителна информация относно съвместяването на длъжности и изпълнението на допълнителни функции, както и предстоящи пенсионирания за 2020 – 2021 г. на съдебните служители. След срещите с председателите бе направен обстоен анализ от необходимостта и съответните бройки за всяка една длъжност и от специализираната и от общата администрация, максимален брой на съдебните служители и политиката на съкращаване на всяка следваща освободена длъжност, надвишаваща този брой.

В. Изменение на Класификатора на длъжностите за администрацията в съдилищата.

През изминалата 2019 г. Комисия „Съдебна администрация“ продължи работата по промяна на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата относно длъжностите, възнагражденията и ранговете на служителите. През м. май вследствие на установени разлики с действащия Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ, утвърден с протокол № 7 от 27.02.2019 г., по предложение на КСА и с решение от 11.06.2019 г. на Съдийската колегия на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт бяха увеличени възнагражденията за длъжностите „чистач“ и „технически изпълнител“ /огняр, пазач и др./ в администрацията на съдилищата, а също и за специфичните длъжности „ръководител учебен център“, „главен готвач“, „помощник-готвач“, „работник кухня“, „барман“, „сервитьор“ и „камериер“ в Учебните бази.



Мотивите за тези предложения бяха, че за същите или сходни длъжности в страната, както за държавния, така и за частния сектор, възнагражденията са по-високи, поради което на обявените конкурси или не се явяват кандидати с доказани професионални качества и опит и конкурсните комисии не класират кандидати за съответната длъжност, или поради неконкурентно /неадекватно/ на пазара на труда възнаграждение, класираните кандидати заемат длъжността за кратко и прекратяват трудовите правоотношения.

През 2019 г. постъпиха предложения за промяна в Класификаторите на АВСС и ИВСС и създаването на отделен Класификатор за администрацията на длъжностите във ВАС с оглед спецификите на работата на съда и стратегията на Председателя за развитие и укрепване на дейността на Върховния административен съд. В тази връзка бе проведена работна среща с председателите на КСА за Съдийската и за Прокурорската колегии, главните секретари на ПРБ, ВАС и ВСС, както и представители от администрацията на Главния прокурор, които се обединиха около актуализиране на възнагражденията и ранговете за длъжностите „връзки с обществеността“, „програмист“ и „системен администратор“ и увеличение на заплатите за тях, поради разликата им с тези от държавния и частния сектор, където възнагражденията са по-високи. Предвиждаше се увеличаване и уеднаквяване на заплатите за специализираната администрация в Класификаторите за съдилищата и за Прокуратурата и увеличение на възнагражденията за техническите длъжности. Бяха обсъдени и възнагражденията за ранговете, израз за изпълнение и мотивация на професионалните задължения на съдебните служители като се взе решение за увеличаване на всички рангове с определени стъпки. Предвиди се и промяна на минималните рангове за системните администратори и ръководните длъжности, предвид йерархичното ниво и по-високите изисквания за образователно-квалификационна степен.

На заседание на КСА-СК, за запознаване от членовете на Комисията бе представен проект на нов Класификатор на длъжностите за администрацията в съдилищата с отделен раздел за ВКС и ВАС, изготвен от председателя и експерта на Комисията.

Поради ограничените финансови ресурси на системата за 2019 г., част от предложенията за промени бяха оставени за приемане и реализиране през 2020 г. Настоящото положение в страната обаче ще наложи преразглеждане, както на този въпрос, така и на цялостната политика на ВСС по отношение на кадрите и бюджетните приоритети, респ. на Комисията.

Г. Нови длъжности.

През м. октомври 2019 г. бяха предприети действия във връзка с Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ регламент относно защитата на данните) чл. 37, пар. 1, б. „а“, според който администраторът и обработващият лични данни определят длъжностно лице по защита на данните, когато обработването се извършва от публичен орган или структура. Изискана бе информация от съдилищата относно служителите по длъжност, на които е възложено да изпълняват и функциите на длъжностно лице по защита на данните, съгласно изискванията на закона, за да се прецени необходимостта от обезпечаване на съдилищата с едно лице за посочената длъжност в щата на апелативните съдилища, отговарящо за целия апелативен район или е възможно съвместяването на функциите на длъжностно лице по защита на личните данни с друга длъжност, във всеки един съд. След обобщаване на



информациите и решение на Съдийската колегия, се предвижда включването ѝ в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

Във връзка с изискванията за Регистратурите по Закона за класифицирана информация бе изисквана информация от Комисия „Бюджет и финанси“ относно изпълнението на решение № 2/15.01.2015 г., т. 19 на Висшия съдебен съвет, за изградените регистратури и помещения по ЗЗКИ и за вложените средства за помещенията за класифицирана информация в районните съдилища, както и от председателите на районните съдилища, които имат препоръки от Държавна агенция „Национална сигурност“ относно тези регистратури и помещения, а също и относно използваната техника /компютри, принтери и пр./, да предоставят данни от докладите с конкретните препоръки и/или забележки. От административните ръководители бе поискано и да посочат на кого от служителите /като длъжност/ са възложили изпълнението на функциите на ССИ или съществуват като самостоятелна длъжност в щатните разписания на съдилищата. След обобщаване и обстоен анализ на и получените справки са предприети действия за съкращаване на РКИ в съдилищата, в които такива не са необходими /по-голямата част от районните съдилища/ и обособяването само на звена.

Д. Взаимодействие и сътрудничество между комисията и други органи и институции.

Във връзка с получен Доклад и препоръки относно подобряване функционирането на органите на съдебна власт чрез унификация на правилата и процедурите за работа на администрацията в ОСВ, изготвени от Сдружение на администрацията в органите на съдебна власт, приет на заседание на Гражданския съвет към ВСС, през м. ноември бе организирана среща с председателя УС на Сдружението, представители на Националното сдружение на съдебните служители, членовете на КСА на Прокурорската колегия и главния секретар на ВСС.

На срещата се заеха въпроси за изготвянето на цялостен функционален анализ на администрацията на органите на съдебна власт, обсъдени бяха и Класификаторите за администрациите и Правилата за прилагането им, натовареността и създаване на система за контрол на натовареността на съдебните служители за преодоляване на свръхнатовареността на им в някои администрации, обучението и професионалната подготовка на съдебните служители и др.

След направените обсъждания и разисквания се взе решение двете сдружения да представят конкретни предложения за изменение на: Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и Правилата за прилагането му; Методика за атестиране на съдебните служители; адекватна структура на длъжностите със съответните раздели и възможност за съвместяване на длъжности и норма за натовареност – проучвания, усреднени критерии, които да бъдат обсъдени на съвместно работно съвещание с двете комисии „Съдебна администрация“ към Съдийската и Прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет.

В заключение, политика на Съдийската колегия на настоящия Висш съдебен съвет е запазване на броя на съдебните служители, който се оказва оптимален, а съотношението съдебни служители/магистрати сочи, че съдиите са подкрепени с достатъчно



администрация за нормално функциониране на правосъдието. Усилията са насочени към повишаване на качеството на работа на администрацията, част от които са намерили израз и в идеята за нова концепция за съдебните помощници. Последните са и решението за справяне при свръхнатовареност на съдилищата, както и за разтоварване на съдиите от много и несвойствени задължения с цел повишаване на качеството на правосъдието.

2.2.3.2. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.

Съгласно Закона за съдебната власт (Изм.-ДВ, бр.28 от 2016 г.) Висшият съдебен съвет (ВСС) осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

Разпоредбата на чл.30, ал.5, т.8 от ЗСВ регламентира, че в правомощията на прокурорската колегия на ВСС попадат въпросите, свързани с определяне броя на съдебните служители, като може да разкрива и съкращава длъжности в администрацията на органите, включени в структурата на прокуратурата на Република България.

На основание чл. 23 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССНА) и с оглед подпомагане дейността на колегията и гарантиране изпълнението на законовите ѝ правомощия, с решение по протокол № 31 от 04.10.2017 г. на прокурорската колегия на ВСС, е създадена Комисия „Съдебна администрация“ (КСА към ПК) и е определен нейният състав.

Съставът и функциите на комисията са регламентирани детайлно в чл.21 и чл.22 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшият съдебен съвет (*приети с решение на ПК на ВСС по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г.*)

Правомощията на комисията са следните:

- осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България за осигуряване на равномерната им натовареност;

- изготвя указания за работата на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България;

- разработва и предлага на Прокурорската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители;

- разглежда и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет;

- предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в системата на Прокуратурата на Република България;

- организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг;



- участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в Прокуратурата на Република България и предлага на Прокурорската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

В изпълнение на своите правомощия КСА към ПК, формира предложения до колегията, свързани с осъществяване на кадровата ѝ политика относно съдебната администрация в структурата на прокуратурата, **като организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация** в Прокуратурата на Република България.

В тази връзка бяха извършени следните дейности:

- беше приета промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България вследствие възникналата необходимост от изменения като увеличение на възнагражденията на длъжностите „чистач“ и „пазач“ в **раздел Б.3. „Технически длъжности“**; „помощник - готвач“, „работник, кухня“, „барман“, „сервитьор“ и „камериер“, в **раздел С. „Специфични длъжности“**, включване на нова длъжност „стажант - одитор“ в **раздел Б.1. „Експертни длъжности“** и определяне на възнагражденията на служителите на длъжността „**прокурорски помощник**“ с точни суми в диапазона от 70 до 90 на сто от месечното възнаграждение за най-ниската прокурорска длъжност – по протокол № 7/27.02.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС.

- беше сформирана работна група по актуализиране на ранговете на съдебните служители и изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ, в изпълнение на решение на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС по протокол № 4/06.02.2019 г.

- беше изразено положително становище по предложена от Николай Найденов - и.д. главен секретар на ВСС промяна в Класификатора на длъжностите в АВСС и изпратено на Комисия „Бюджет и финанси“, за становище по финансовата обосновка.

- беше издаден нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България вследствие на структурната реформа в Прокуратурата на Република България и необходимостта от осигуряване на дейността по възлагане на обществени поръчки в окръжните прокуратури и спазването на Общия регламент относно защита на данните /Регламент 2016/679/. Измененията се отнасят до включване на длъжностите „Експерт, обществени поръчки“ и „Длъжностно лице по защита на данните“ в Класификатора – по протокол № 41/18.12.2019 г. на ПК.

През 2019 г. комисията е провела 23 редовни заседания и 2 съвместни заседания с Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на ВСС.

На съвместните заседания с Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на ВСС, са разгледани и приети становища за разпределение на прокурорските помощници по прокуратури в изпълнение на решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 8/13.03.2019 г., т. 26 с цел обезпечаване на прокуратурите с прокурорски помощници, съобразно ниво, кадрова обезпеченост и натовареност.

На своите заседания комисията е разгледала общо 130 преписки, относно разкриване на нови щатни бройки, трансформации на длъжности, сключване на граждански договори, становища, уведомления, сигнали.



Съгласно своите правомощия КСА към ПК разглежда искания от Главния прокурор и от административни ръководители на Прокуратури за увеличаване щатната численост, за трансформиране на длъжности за съдебни служители, становища от главния секретар на АГП за финансовата обезпеченост на същите; и предлага проекти на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет.

В изпълнение на тази мисия е взето принципно решение исканията от административните ръководители на прокуратури, касаещи съдебната администрация, да постъпват в КСА към ПК чрез Главния прокурор на Република България, придружени със становище от него.

По предложения на комисията, през изтеклата година Прокурорската колегия е увеличила щатната численост на прокуратурата с общо 53 щ. бр. От тях с 42,5 щатни бройки е **увеличена щатната численост** на прокуратури с висока натовареност и ниско съотношение на съдебни служители/магистрати **чрез съкращаване с 42 щатни** бройки от прокуратури с по-ниска натовареност и по-високо съотношение, както следва:

Увеличена е щатната численост с 10,5 щ. бр., както следва:

- 3 щатни бройки за длъжност „Главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ на Националната следствена служба
- 4 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ – по една за АСП, ОП – Русе, РП – Сливен, РП-Елин Пелин
- 1,5 щатни бройки за длъжност „чистач“, по 0,5 щ.бр. за РП-Малко Търново, РП-Разлог, РП-Кърджали
- 1 щатна бройка за длъжност „работник поддръжка“ – РП-Варна
- 1 щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник – РП-Сливен

Увеличена е щатната численост на прокуратури с висока натовареност чрез съкращаване на длъжности от прокуратури с по-ниска натовареност и по-високо съотношение.

Разкрити са общо 42,5 щатни бройки чрез съкращаване на 42 щатни бройки, както следва:

Съкратени:

- 9 щатни бройки за длъжност „прокурорски помощник“ – 8 - ВКП; 1 – РП-Карнобат
- 1 щатна бройка за длъжност „системен администратор“ – АП-Пловдив
- 1,5 щатна бройка за длъжност „чистач“ – 0,5 ОП-София; 1 - АГП
- 9 щатни бройки за длъжност „шофьор-призовкар“ – 1- ОП-Хасково; 1 – ОП-Добрич; 1 – АП-София; 1 – ОП-Плевен; 1 – ОП- Кюстендил; 1 – ОП-София; 3 - АГП
- 14 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ -1– ОП-Благоевград; 8 – ВКП; 5 – НСлС
- 1 щатна бройка за длъжност „ съдебен секретар – РП-Силистра
- 1 щатна бройка за длъжност „главен експерт – НСлС
- 1 щатна бройка за длъжност „старши експерт – НСлС
- 2 щатни бройки за длъжност „младши експерт – ВКП



-1,5 щатна бройка за длъжност „главен специалист – 1 – ВКП;
0,5 - АГП

-1 щатна бройка за длъжност „старши специалист“ – НСлС

Разкрити:

-14 щатни бройки за длъжност „прокурорски помощник“ - 8 -
СРП; 1 - ОП-Бургас; 1 - ОП-Перник; 1 - РП-Бургас, 2 - РП-Варна, 1 -

РП-Русе

-17 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ - 6– СРП, 10 – СпП; 1 – РП-
Хасково;

-1 съдебен секретар – РП-Русе

-3,5 щатни бройки за длъжност „чистач“ - 2– СРП, 1 – СпП; 0,5 – РП-Своге;

-6 щатни бройки за длъжност „шофьор-призовкар“ - 1– ОП-Велико Търново; 1 –
ОП-Габрово; 4 - АГП

-1 щатни бройки за длъжност „системен администратор – РП-Пловдив

Указано е на всички административни ръководители в 7-дневен срок, след получаване на съответното решение, при възможност да прилагат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за **съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови**, а при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприемат действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

По предложение на комисията Прокурорската колегия е дала съгласие за извършване на трансформации на 14,5 щ.бр. за длъжности, както следва:

- 1 щ.бр. „призовкар“ в 1 щ.бр. „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура - Мездра.**

- 1 щ.бр. „главен специалист КИ“ в 1 щ.бр. „служител по сигурността на информацията“ в **Окръжна прокуратура - Търговище.**

- 8 щатни бройки в **Софийска районна прокуратура**, както следва:

*1 щ.бр. „призовкар“ в 1 щ.бр. „главен специалист - счетоводител“

*1 щ.бр. „призовкар“ в 1 щ.бр. „младши специалист - стопанисване на стоково материални ценности и веществени доказателства“

*1 щ.бр. „домакин“ в 1 щ.бр. „младши специалист - домакин“

*1 щ.бр. „призовкар“ в 1 щ.бр. „младши специалист - административна дейност“

*2 щ.бр. „призовкар“ в 2 щ.бр. „младши специалист - електронна обработка на статистически данни“

*1 щ.бр. „призовкар“ в 1 щ.бр. „младши специалист - класифицирана информация“

*1 щ.бр. „шофьор - призовкар“ в 1 щ.бр. „младши специалист - организация на автотранспорта и съдебна поща“

1. 1 щ.бр. „чистач-призовкар“ в 1 щ.бр. „съдебен деловодител“, в **Районна прокуратура - Асеновград.**

2. 1 щ.бр. „призовкар“ в 1 щ.бр. „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура - Разград.**



3. 1 щ.бр. „завеждащ служба“ в щ.бр. „главен специалист-административна дейност“ в **Районна прокуратура - Перник.**

4. 1 щ.бр. „младши експерт“ в 1 щ.бр. „старши експерт“ в **Администрацията на главния прокурор**, дирекция „Бюджет, стопански дейности и управление на почивните бази“, отдел „СДМ“, сектор „Счетоводство“.

5. 0,5 щ.бр. „чистач“ в 0,5 щ.бр. „старши специалист“ в служба „Защита на класифицирана информация“ в **Окръжна прокуратура - Ловеч.**

Трансформациите са на 14,5 щ.бр. от длъжност:

- 8 щ. бр. призовкар – 1 – РП-Мездра; 6 – СРП; 1 – РП-Разград
- 1 щ.бр. завеждащ служба – РП-Перник
- 1 щ.бр. главен специалист – ОП-Търговище
- 1 щ.бр. шофьор-призовкар – СРП
- 1щ.бр. домакин – СРП
- 1,щ.бр. чистач – 1- РП-Асеновград и 0,5 – ОП-Ловеч
- 1 щ.бр. младши експерт – АГП,

Трансформирани в следните длъжности:

- 7 щ.бр.младши специалист – СРП
- 3 щ.бр. съдебен деловодител – РП-Мездра, РП-Асеновград и РП-Разград
- 2 щ.бр.главен специалист – СРП и РП-Перник
- 1 щ.бр.старши експерт – АГП
- 1 щ.бр.служител по сигурността на инф-та – ОП-Търговище
- 0,5 щ.бр. старши специалист – ОП-Ловеч.

Трансформираните щатни бройки са финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2019 г.

Комисията е отхвърлила искания, както следва:

- трансформиране на длъжност „главен специалист-административна дейност“ в длъжност „административен секретар“ в **РП - Елхово** и в **РП- Костинброд.**

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „административен секретар" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен администратор" в **Районна прокуратура - Ямбол.**

- разкриване по 1 /една/ щ.бр. за длъжност „прокурорски помощник" в **ОП – Монтана** и в **РП - Смолян.**

- разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в **Районна прокуратура - Асеновград.**

Във връзка с оптимизиране структурата на районните прокуратури с решение на Пленума на ВСС по протокол № 21/19.07.2018 г. бяха закрити, считано от 01.01.2019 г., 11 районни прокуратури в Белоградчик, Кула, Дряново, Трявна, Тервел, Ардино, Брезник., Трън, Мадан, Чепеларе и Тополовград. (протокол № 21/19.07.2018 г. Пленум ВСС) и определени съдебните райони на районните прокуратури със седалище в окръжния град, считано от 01.01.2019 г. Бяха разкрити териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, считано от 01.01.2019 г., с което беше проведен първият етап на оптимизиране структурата на районните прокуратури

С оглед продължаване на процеса по оптимизиране структурата на районните



прокуратури, с решение по протокол № 20/29.07.2019 г. на Пленума на ВСС, беше проведен и вторият етап на оптимизиране като бяха закрити 28 прокуратури, считано от 1 януари 2020 г., както следва:

За района на ОП-Бургас: РП-Несебър; Поморие; Средец; Малко Търново; Царево.

За района на ОП-Сливен: РП- Котел; РП-Нова Загора.

За района на ОП-Шумен: РП-Велики Преслав; РП-Нови пазар.

За района на ОП-Разград: РП-Исперих; РП-Кубрат.

За района на ОП-Търговище: РП-Омуртаг; РП-Попово.

За района на ОП-Перник: РП-Радомир.

За района на ОП-Велико Търново: РП-Елена.

За района на ОП-Плевен: РП-Кнежа; РП- Левски; РП-Никопол; РП-Червен бряг.

За района на ОП-Варна: РП-Провадия; РП-Девня.

За района на ОП-Русе: РП-Бяла.

За района на ОП-Силистра: РП-Дулово; РП-Тутракан.

За района на ОП-Пловдив: РП-Първомай.

За района на ОП-Стара Загора: РП-Гълъбово; РП-Раднево.

За района на ОП-Ямбол: РП- Елхово.

Същите бяха разкрити като териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, считано от 1 януари 2020 г., както следва:

1. За района на Окръжна прокуратура Бургас

Териториално отделение в град Малко Търново към РП Бургас;

Териториално отделение в град Царево към РП Бургас;

Териториално отделение в град Несебър към РП Бургас;

Териториално отделение в град Поморие към РП Бургас;

Териториално отделение в град Средец към РП Бургас.

2. За района на Окръжна прокуратура Сливен

Териториално отделение в град Котел към РП Сливен;

Териториално отделение в град Нова Загора към РП Сливен.

3. За района на Окръжна прокуратура Шумен

Териториално отделение в град Велики Преслав към РП Шумен;

Териториално отделение в град Нови пазар към РП Шумен.

4. За района на Окръжна прокуратура Разград

Териториално отделение в град Исперих към РП Разград;

Териториално отделение в град Кубрат към РП Разград.

5. За района на Окръжна прокуратура Търговище

Териториално отделение в град Омуртаг към РП Търговище;

Териториално отделение в град Попово към РП Търговище.

6. За района на Окръжна прокуратура Перник

Териториално отделение в град Радомир към РП Перник.

7. За района на Окръжна прокуратура Велико Търново

Териториално отделение в град Елена към РП Велико Търново.

8. За района на Окръжна прокуратура Плевен

Териториално отделение в град Кнежа към РП Плевен;

Териториално отделение в град Левски към РП Плевен;



Териториално отделение в град Никопол към РП Плевен;
Териториално отделение в град Червен бряг към РП Плевен.

9. За района на Окръжна прокуратура Варна

Териториално отделение в град Провадия към РП Варна;
Териториално отделение в град Девня към РП Варна.

10. За района на Окръжна прокуратура Русе

Териториално отделение в град Бяла към РП Русе.

11. За района на Окръжна прокуратура Силистра

Териториално отделение в град Дулово към РП Силистра;
Териториално отделение в град Тутракан към РП Силистра.

12. За района на Окръжна прокуратура Пловдив

Териториално отделение в град Първомай към РП Пловдив.

13. За района на Окръжна прокуратура Стара Загора

Териториално отделение в град Гълъбово към РП Стара Загора;
Териториално отделение в град Раднево към РП Стара Загора.

14. За района на Окръжна прокуратура Ямбол

Териториално отделение в град Елхово към РП Ямбол.

Извършени са необходимите действия в изпълнение на решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 29/02.10.2019 г., т. 1 относно определяне, в съответствие с решението на Пленума на ВСС - Протокол № 20/29.07.2019 г. на броя, видовете длъжности на съдебните служители (щатните разписания) и мястото на работа (съдебния район на съответната прокуратура) в администрациите на окръжните, районните прокуратури и териториалните отделения, считано от 01.01.2020 г., съобразено със средното съотношение магистрати-съдебни служители в Прокуратурата на Република България.

По предложение на комисията бяха изискани становища от административните ръководители на **Районни и Окръжни прокуратури в Бургас, Сливен, Шумен, Разград, Търговище, Перник, Велико Търново, Плевен, Варна, Русе, Силистра, Пловдив, Стара Загора и Ямбол** във връзка с решението за определяне на броя, видовете длъжности на съдебните служители в окръжните и районните прокуратури със седалище в областните градове и в новооткритите териториални отделения, считано от 01.01.2020 г.

След обобщаване становищата са разгледани на работна среща с административните ръководители на посочените прокуратури и членове на Прокурорската колегия на ВСС, проведена на 31 октомври и 1 ноември 2019 г. в УБ „Цигов чарк“, гр. Батак.

По протокол № 39/11.12.2019 г. Прокурорската колегия прие решение, с което беше определен броят и видовете длъжности за съдебните служители, мястото на работа в администрациите на окръжните, районните прокуратури и териториалните отделения, както и приложимата нормативна уредба при уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители от подлежащите на закриване прокуратури и разкриване на териториални отделения.

С решение по Протокол № 18/26.04.2017 г. Прокурорската колегия прие, че „Териториално отделение“, по смисъла на чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, е разкрито от Пленума на Висшия съдебен съвет в дадено населено място, звено в структурата на съответната районна прокуратура с **прокурори и специализирана**



администрация за изпълнение на функциите на територията на съответния на районната прокуратура съдебен район.

С оглед на това принципно становище функциите на служителите от общата администрация в закриваните районни прокуратури на мястото, на които се разкриват териториални отделения към районните прокуратури в областния град, преминават към обема на дейност на общите администрации в окръжните и районните прокуратури, съгласно Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Дейностите, включени в направление „финансово - стопанска дейност“ се осъществяват от общата администрация на съответната окръжна прокуратура, а дейностите по останалите направления, включени във функционалната компетентност на общата администрация преминават към служителите на общата администрация от районната прокуратура в областния град.

Необходимостта от евентуално увеличаване на щата и видовете длъжности на съдебните служители от *общата администрация* на окръжните и районните прокуратури в областните градове Бургас, Варна, Велико Търново, Перник, Плевен, Пловдив, Разград, Русе, Силистра, Сливен, Стара Загора, Търговище, Шумен и Ямбол следва да се преценява от Прокурорската колегия конкретно за всяка прокуратура, съобразно щатните длъжности на магистратите и служителите от специализираната администрация след оптимизирането на структурата на районните прокуратури, в съответствие с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 20/29.07.2019 г., и прогнозното увеличение на обема на дейностите по направленията на общата администрация.

По предложение на Комисия „Съдебна администрация“, с решение по Протокол № 32/03.12.2018г., прокурорската колегия прие за приложима при уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители в администрациите на прокуратурите, в чиито район бяха разкрити териториални отделения, считано от 01.01.2019 г., хипотезата на чл. 123, ал. 1, т. 3 и т. 7 от Кодекса на труда.

Закриването на 28 районни прокуратури налага използване на смесен подход при уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители, поради значителния брой на цялостно окрупнените районни прокуратури.

Преустановяване на дейността по направление "финансово - стопанска дейност" в закриваните прокуратури, доколкото същата ще се осъществява от окръжните прокуратури, съгласно чл. 57 от ПАПРБ, и на останалите дейности - към администрациите на районните прокуратури, налага трудовите правоотношения със съдебните служители от общите администрации на закриваните прокуратури да бъдат прекратени, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 от Кодекса на труда /закриване на част от предприятието/.

Що се отнася до функциите, изпълнявани от съдебните служители от специализираната администрация на закриваните прокуратури, осъществяването им ще продължи и в новосъздадените териториални отделения, поради което трудовите им правоотношения ще бъдат запазени, а спрямо тях да се приложи хипотезата на чл. 123, ал. 1, т. 7 от Кодекса на труда, която най-пълно съответства на характера на правоприемството, което настъпва в резултат на окрупняването на районните прокуратури.

Приет е смесен подход при уреждане на трудовите правоотношения на съдебните служители от закриваните, 28 /двадесет и осем/ районни прокуратури, а именно:

- за съдебните служители от общата администрация - прекратяване на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 от КТ, поради закриване на част от предприятието,



- за съдебните служители от специализираната администрация - реорганизация на дейностите, по смисъла на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ.

Беше указано на административните ръководители на закриваните прокуратури да уредят трудовите правоотношения със съдебни служители в тези прокуратури, както следва:

1. заетите щатни бройки за съдебни служители от специализираната администрация - по реда на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ,

2. незаетите щатни бройки за съдебни служители от специализираната администрация - по реда на чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 от КТ,

3. заетите ръководни длъжности и служителите от общата администрация - по реда на чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 от КТ.

Бяха разкрити 3 щатни бройки за длъжността „Експерт-обществени поръчки“, по една за ОП-Бургас, ОП-Плевен и ОП-Пловдив както и 4 щатни бройки за длъжността „Прокурорски помощник“, по една за РП-Бургас, РП-Шумен, РП-Плевен и РП-Русе.

Щатните бройки за тези длъжности бяха включени в длъжностните разписания на съответните прокуратури след решение на Прокурорската колегия на ВСС и утвърждаване на нов Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ – протокол № 41/18.12.2019 г.

Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Комисия „Съдебна администрация“ към ПК и през 2019 г. работи за подобряване на комуникацията между ВСС и общността на магистратите и съдебната администрация за ефективно правосъдие чрез гарантиране на добро управление на човешкия и финансов ресурс на системата, за компетентна и отговорна работа на отделните магистрати и ръководни органи.

3.Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт.

3.1.Управление на бюджета на съдебната власт

Управлението на бюджета на съдебната власт се осъществява от пленума на ВСС посредством неговия помощен орган – комисия „Бюджет и финанси“.

През 2019 г. комисия „Бюджет и финанси“ осъществяваше своята дейност в съответствие с предоставените ѝ правомощия от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, както и в съответствие с Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията.

Комисия „Бюджет и финанси“ се състои от шестима членове и се подпомага от трима експертни сътрудници и от един технически сътрудник.

През отчетния период КБФ управляваше, разпределяше и преразпределяше бюджета на съдебната власт по приходите в размер на 109.7 млн.лв. и по разходите в размер на 693.7 млн.лв., като бяха извършени 2 183 бр. корекции.

През отчетния период бяха проведени **54** заседания, на които бяха разгледани 1542 точки, както следва:



- Съгласуван е проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2019 г.

- Спазена е съгласувателната процедура по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2020-2022 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджети.

- Всяко тримесечие Комисията се информира за Заповедта на председателя на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

- Утвърдено бе разпределението на бюджетите на 186 органа на съдебната власт, съгласно ЗДБРБ за 2019 г.

- Определени бяха показатели и условия за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2019 г., във връзка с ПМС за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2019 г.

- Утвърдени бяха Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2019 г.

- Утвърдена бе Обобщена справка за планираните обществени поръчки през 2019 г.

- Извършвани бяха упълномощавания при необходимост от провеждане на обществени поръчки и сключване на договори.

- Утвърден бе Въпросникът за състоянието на СФУК в органите на съдебната власт през 2018 г.

- Създаден бе централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

- Отпуснати са 55 бр. финансови помощи на магистрати и съдебни служители от централизирания фонд СБКО.

- Давано е съгласие за възстановяване на суми, внесени като гаранции по ЗОП.

- Давано е съгласие за възстановяване на неправомерно преведени суми по транзитната сметка на ВСС.

- Утвърден беше план на дирекция „Вътрешен одит“.

- Комисията се информираше и съблюдаваше за изпълнението на дадените препоръки по Докладни записки от дирекция „Вътрешен одит“ за извършени одитни ангажименти.

- Утвърдени бяха 2 183 бр. корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

- Разглеждани бяха и са осигурявани средства по искания от органите на съдебната власт за капиталови разходи в размер на 23.7 млн.лв.

- Осигурявани бяха средства за изплащане суми по изпълнителни листове по ЗОДОВ.

- Давано е съгласие за откриване на набирателни сметки на органите на съдебната власт по предложения на административни ръководители.

- Извършвани са анализи и преценки за даване съгласие за предоставяне безвъзмездно на ДМА.

- Ежемесечно се изработваше, анализираше и приемаше информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт.



- Осигурени бяха средства от резерва за аварийни и неотложни нужди в размер на 962.7 хил.лв. на 55 органа на съдебната власт.
- Утвърдена бе план-програма за обучение на вътрешните одитори от дирекция „Вътрешен одит“.
- Одобрени бяха средства за извършване на текущи ремонти през 2019 г. в органите на съдебната власт в размер на 3,4 млн.лв.
- Изготвени бяха 7 финансови обосновки към проекти за нормативни актове по чл.28 по ЗНА и чл.3, ал.1, т.4 от ВПИНАВСС и оценка на въздействието им.
- Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт относно подготовката на тригодишната бюджетна прогноза 2020-2022 г., за бюджетна процедура 2020 година.
- Утвърдени бяха разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2020-2022 г. и приложенията към нея.
- Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт и приложенията към тях, относно подготовката на Проекта на бюджетите за 2020 г. и актуализираната бюджетна прогноза за 2021 и 2022 г.
- Приет бе за предварително запознаване Проект на бюджет на съдебната власт за 2020 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2021 и 2022 г. с доклад и приложения към тях. Предложен бе варианта на Проект на бюджет на съдебната власт за 2020 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2021 и 2022 г. на Министъра на правосъдието, който по силата на чл.362 от ЗСВ се внесе в заседание на Пленума на ВСС за обсъждане.
- Приет бе внесения от Министъра на правосъдието бюджет на съдебната власт за 2020 г. и прогнози за 2021 и 2022 г. с Доклад и приложения към него.
- Изразено бе становище по Проекта на бюджет на съдебната власт за 2020г. изготвен от Министерство на финансите, както и препоръчителни тавани за разходите за 2021 и 2022 година.
- Изготвено и прието бе становище по Проект на РМС за одобряване на Законопроект за държавния бюджет на РБ за 2020 г. в частта по бюджета на съдебната власт.
- Изготвен и представен бе Доклад пред Народното събрание при приемането на държавния бюджет на основание чл. 364, ал. 2 от ЗСВ.
- Приет бе консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2018 г. заедно с обяснителна записка и приложения към него.
- Приет бе одитен доклад на Сметната палата за заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2018 г.
- Всяко тримесечие КБФ се информираше за размера на средната работна заплата на заетите в бюджетната сфера по данни на НСИ за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.
- Приети бяха изменения и допълнения в Правилата за формиране и използване средствата от централизирания фонд СБКО.
- Одобрен бе Годишен доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.
- Изразявани бяха становища по писма, молби, запитвания и искания от органите на съдебната власт и други юридически и физически лица.



- Произнесе се по предложения на административни ръководители на органите на съдебната власт при смяна на обслужващи банки след проведена процедура и инсталиране на ПОС терминални устройства.

- Прието бе решение за отмяна на Правилата за разпределяне на средствата от резерва за неотложни и непредвидени нужди по бюджета на съдебната власт.

- Актуализирани бяха Вътрешните правила за осъществяване на предварителен контрол във ВСС.

- Утвърдени бяха изменения и допълнения в Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети с решение на пленума на ВСС по протокол № 29/22.11.2018 г.

- Утвърдени бяха изменения и допълнения в Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети с решение на пленума на ВСС по протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 13/13.06.2019 г.

Дейността на Комисия „Бюджет и финанси“ през 2019 г. гарантираше управлението и изпълнението на бюджета на съдебната власт при строго спазване на финансовата дисциплина в органите на съдебната власт, също така и обезпечаването на всички видове разходи без поемане на просрочени задължения, въпреки ограничения финансов ресурс.

3.2. Управление на съдебните сгради.

Едно от основните правомощия на пленума на ВСС е да организира управлението на имуществото на съдебната власт. В изпълнение на това си правомощие той разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, между отделните нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители, както и осигурява средствата за строителство и основен ремонт на недвижимите имоти, както и средствата за задължения, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки. Основната комисия, подпомагаща дейността на пленума на ВСС по това направление е Комисия „Управление на собствеността“.

Комисия „Управление на собствеността“ (КУС) осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт, предоставените ѝ правомощия съгласно чл.18 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (ДВ, бр. 16/22.02.2019 г.) и Правилата за работа на комисия „Управление на собствеността“, приети с решение по протокол № 2/08.06.2016 г., изменени и допълнени с решение по протокол № 35/24.10.2018 г.

Дейността на комисията се подпомага от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и основно е организирана в следните направления:

- Организиране управлението на имотите на съдебната власт;
- Изпълнение на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ.



През отчетния период 16.01.2019 г. – 18.12.2019 г., КУС проведе 43 заседания, от които 36 - редовни, 2 - извънредни и 5 съвместни заседания, проведени с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Разгледани и обсъдени са 187 броя доклади и докладни записки, изготвени от експертите на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ (УССВ).

За отчетния период в Пленума на ВСС са внесени 125 проекти на решенията относно:

- упълномощаване за подписване на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж и наемни правоотношения; за възлагане изпълнението на строително-ремонтни работи и акцесорни договори;
- упълномощаване на отговорни лица за осъществяване на контрол по сключени договори и на административни ръководители да представляват ВСС в качеството на възложител по ЗУТ;
- възлагане на стопанисването на новопридобити имоти и преразпределяне на помещения между органите на съдебната власт (ОСВ);
- инициране на процедури за придобиване на имоти, за нуждите на съдебната власт по реда на ЗДС и ППЗДС – пред Министерски съвет и областни управители;
- инициране на процедури за безвъзмездно и безсрочно предоставяне на имоти от общини, за нуждите на ОСВ по реда на ЗОС;
- инициране на процедури за имоти с отпаднала необходимост за ОСВ;
- изразяване на становища по проекти на решенията на Министерски съвет в съгласувателни процедури между отделните ведомства;
- отдаване под наем на ведомствени апартаменти;
- присъединяване на обекти към мрежите на техническата инфраструктура;
- утвърждаване на поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;
- утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;
- провеждане на обществени поръчки и др.

А. Направление „Организиране управлението на имотите на съдебната власт“:

От експертите на отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „УССВ“ са изготвени становища, докладни записки и проекти на решенията на КУС и на Пленума на ВСС за:

А.1. Упълномощаване на представляващия да отправи искания до МРРБ/областен управител за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична/частна държавна собственост и за придобиване чрез покупко-продажба на имот, за нуждите на съдебната власт, а именно:



- за закупуване на недвижим имот в гр. Балчик, ул. „Стара Планина“ № 2, за нуждите на РС и РП - Балчик;
- за предоставяне безвъзмездно право на управление на ВСС за нуждите на АС Търговище;
- за безвъзмездно предоставяне на недвижими имоти – частна държавна собственост (ведомствени апартаменти), за нуждите на ВАС чрез отправяне на искане до МВнР и „АДИС“ ЕООД;
- за предоставяне безвъзмездно право на управление на недвижим имот в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ № 2, за нуждите на РП Монтана;
- за предоставяне безвъзмездно право на управление на недвижим имот в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“, за нуждите на ОП Ямбол;
- за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на недвижим имот в гр. Бургас и в гр. Сливен, за нуждите на ПРБ;
- за започване на процедура за обявяване на имот частна държавна собственост в имот публична държавна собственост по реда на ЗДС и ППЗДС.

А.2. Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договори за безвъзмездно предоставяне на Пленума на ВСС право на ползване и управление на общински или държавни имоти, учредяване право на строеж, за наем и покупко-продажба на имоти за нуждите на ОСВ, а именно:

- договори за наем и анекси към тях за имоти в гр. София, гр. Разлог, гр. Балчик, гр. Карлово, гр. Елин Пелин, гр. Нова Загора за нуждите на администрацията на ВСС и на органите на съдебната власт;
- договори или анекси към сключени договори за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична или частна държавна собственост в гр. Русе за нуждите на РП Русе; гр. София за нуждите на ПРБ, в гр. Ямбол за нуждите на ОП - Ямбол;
- договори или анекси/допълнителни споразумения към сключени договори със съответните общини за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична или частна общинска собственост: в гр. Благоевград, за нуждите на АС и РП Благоевград; в гр. Тервел, за нуждите на РС Тервел и на ТО Тервел към РП Добрич; в гр. Ямбол, за нуждите на АС Ямбол; в гр. Средец, за нуждите на РС Средец и РП Средец; в гр. Плевен, за нуждите на ОП и РП Плевен; в гр. Червен бряг, за нуждите на РС Червен Бряг; в гр. Бяла, за нуждите на РС Бяла; в гр. Тополовград, за нуждите на ТО – Тополовград към РП-Ямбол; в гр. Кнежа, за нуждите на РС – Кнежа;
- анекс към договор за учредяване безвъзмездно право на строеж в гр. Царево;
- нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот в гр. Балчик, ул. „Стара Планина“ № 2 от ЕТ „Васил Григоров“, за нуждите на РС и РП – Балчик.

А.3. За възлагане/упълномощаване на:

- представляващия да преупълномощи административния ръководител на ОП Варна да организира предаването на имот – публична държавна собственост в гр. Варна, „Хан Аспарух“ № 1;
- административния ръководител на ОС Благоевград да организира фактическото предаване на имот – публична държавна собственост, предмет на РМС за отнемане поради отпаднала нужда от ВСС, представляващо парокотелна централа;



- административния ръководител на РС Луковит стопанисването на имот в гр. Луковит, ул. „Милин Камък“ № 2;
- представляващия да отправи искане до изпълнителния директор на „ОББ“ АД за учредяване безвъзмездно право на преминаване през УПИ в гр. Нова Загора до котелното в сградата на РС Нова Загора и обособяване на 2 самостоятелни поземлени имота;
- представляващия ВСС да отправи искане с декларация по чл. 10, ал. 6 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, за безвъзмездно управление на ВСС за нуждите на ОП Габрово, представляващи 2 паркоместа;
- служители от дирекция „УССВ“ във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуването на имотите на органите на съдебната власт;
- относно изграждане на газова инсталация в общите части на жилищна сграда на ул. „Букет“ № 56, гр. София;
- за определяне на общ списък със свободните (годни и негодни) за обитаване ведомствени жилища в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди;
- за определяне на проект на регистър на ремонтите и/или обзавеждането на сградния фонд на съдебната власт;
- представляващия да изрази становище пред областния управител на Област Плевен за отнемане на имот в гр. Плевен, представляващ апартамент, предоставен за нуждите на „Бюро по защита“ при Главния прокурор;
- отписване от баланса на ВСС на недвижим имот в гр. Благоевград, ул. „Христо Татарчев“ № 28 с парокотелното съоръжение и закриване на досието;
- завеждане по баланса на ВСС на недвижим имот в гр. Стара Загора, бул. „Митрополити Кусев“ № 33 и да се създаде досие;
- завеждане по баланса на ВСС на останалата част от недвижим имот – публична държавна собственост, находящ се на ул. „Черковна“ № 90, гр. София;
- отписване от баланса на ВСС на имот в гр. Плевен и завеждане в баланса на ВСС на имот в гр. Търговище;
- отписване от баланса на ВСС на имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1, както и закриване на досието;
- приемане на поземлен имот в гр. София, ул. „Г.М.Димитров“ № 42 с площ от 261 кв.м. за имот с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, поради смяна предназначението му;

А.4. Разпределение ползването на помещенията в сградите на ОП Смолян; ОС Добрич; ОС Смолян; РС Кула; ОС Габрово; ОС Кърджали; ОП Видин; ОП Кърджали; РС Брезник; РС Трън; Съдебната палата в гр. Варна; Съдебната палата в гр. Перник; Съдебната палата в гр. Русе; Съдебната палата в гр. Казанлък; Съдебната палата в гр. Дупница; Съдебната палата в гр. Ямбол; на специализираните органи на съдебната власт на ул. „Черковна“ № 90, гр. София.



А.5. Изменение на разпределението на ползване на помещенията в Съдебната палата в гр. Ямбол, ул. „Жорж Папазов“ № 1; разпределение на паркоместа и гаражни клетки в подземен паркинг в гр. София, бул. „Г.М.Димитров“ № 42 и др.;

А.6. Комисия „Управление на собствеността“ разглежда:

- 8 броя решения на Жилищна комисия към ПВСС;
- Подадени заявления от наематели във ведомствени апартаменти за закупуване на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС;
- Искания за възстановяване на средства за извършен ремонт във ведомствени жилища от наематели.
- Пазарна оценка от лицензиран оценител за имот находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2;
- Писмо от СРС относно предоставяне на имущество на външни ведомства – МВР и Дирекция „Социално подпомагане“, АСП;
- Информация за сградите предоставени за управление на ПВСС с налични технически паспорти;
- Предложение за откриване на партии в експлоатационните дружества на името на ВСС в гр. Луковит;
- Образувана преписка в МРРБ по повод постъпило искане от кмета на Община Етрополе;
- Становище относно имотните взаимоотношения между МВР и ПВСС, свързани със собствеността на имотите, предоставени за нуждите на Следствените отдели към Окръжните прокуратури в страната;
- Становище за имоти, трайно неупотребявани за срок от над 1 година, предоставени за управление на ПВСС;
- Предложение от директора на НИП за безвъзмездно придобиване на недвижим имот в гр. Баня, за нуждите на учебителната дейност на НИП;
- Определяне на изпълнител на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на гориво за отопление за нуждите на органите на съдебната власт изготвяне на спецификация в съответствие с БДС;
- Проблеми, свързани с прилагането на §83 от ПЗР на ЗИДЗСВ.

А.7. От отдел „Управление на собствеността“ са изпълнявани и следните текущи задачи:

- Обработване на документацията и материалите по преписката, свързана със закупуването на имота, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2;
- Обработване на запитвания от съдилищата, свързани със собствеността на имотите;
- Изразяване на становища, свързани с неотложни плащания по договори за наем и за услуги, сключени от Висш съдебен съвет. /ежемесечно/;
- Изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от Висшия съдебен съвет“, с приложен актуален списък със застрахованото имущество на съдебната власт - сграден фонд и оборудване;



- Изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка с предмет: „Доставка на гориво за отопление за органите на съдебната власт“;

- Продължаване на действията пред Службите по геодезия, картография и кадастър, общинските службите „Местни данъци и такси“ във връзка с набавяне на актуални скици и удостоверения за данъчни оценки, както и действия пред областните управители в страната за съставянето на актове за държавна собственост на имоти на съдебната власт, за които все още липсват такива или следва да бъдат актуализирани

- Изготвяне на проекти на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж;

- Класиране на получените от органите на съдебната власт актове в съответните досиета на имотите;

- Предприемане на действия във връзка с актуализиране на регистъра на недвижимите имоти на ВСС и поддържането на досиетата за тях;

- Участие в постоянно действаща жилищна комисия към ВСС, разглеждане на подадените заявления, изготвяне на дневен ред и протоколи на ЖК, организиране на огледи, участие в класиране, настаняване, предаване и приемане на ведомствени жилища на и от наематели;

- Поддържане и актуализиране всекидневно, и при получаване на информация на: регистър на кандидатите за настаняване под наем в недвижими имоти - държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на настанените магистрати и служители в недвижими имоти – държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на свободните недвижими имоти - ведомствени жилища, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на ОСВ, Инспектората на ВСС и НИП; регистър на подадени заявления за закупуване на жилища към ЖК при ВСС;

- Осъществяване на контрол по изпълнението на договорите за наем на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС;

- Водене, отразяване и актуализиране на регистъра на договорите на сградния фонд на органите на съдебната власт, страна по които е ВСС;

- Изготвяне на становища за изплащане на разходи по фактури за публикувани обяви за откриване на търгове от административните ръководители на ОСВ;

- Изготвяне на справки, становища и доклади в отговор на искания за съгласуване на разходи към дирекция „Бюджет и финанси“ и към финансовия контролор, свързани със стопанисването на имотите: фактури за извършени услуги от експлоатационните дружества за доставяне на вода, топлоенергия, ел.енергия за свободни ведомствени апартаменти, стопанисвани от ВСС /ежеседмично, ежемесечно/;

- Подготвяне на справки и придружителни писма в отговор на искания във връзка със затруднения при промяна на титуляра на партидите в експлоатационните дружества на свободните ведомствени жилища, стопанисвани от ВКС и ПРБ;

- Участие в комисии за разглеждане и оценка на офертите в обществени поръчки за имуществено застраховане;

- Обзавеждане на ведомствените апартаменти;



- Проверка и представяне за изплащане към дирекция „Бюджет и финанси“ на документи за зареждане/доставка на гориво за отопление на сгради на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт - 45 бр.;

Б. Направление „Инвестиционна програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ“:

Б.1. През отчетния период Комисия „Управление на собствеността“ прие:

Б.1.1. Доклад с информация за усвоените средства и изпълнение на обекти, предвидени в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.12.2018 г.

Б.1.2. Инвестиционната програма за разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2019 г.

Б.1.3. Актуализации на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2019 г., чрез вътрешно-компенсирани корекции по параграф 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, свързана с включване на нови обекти, промяна в инвестиционни намерения и годишни задачи – 4 броя.

Б.1.4. Справки за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“.

Б.1.5. Бюджетна прогноза за финансовите средства за капиталови разходи за период 2020-2021 година, на база преходни ангажменти, утвърдено актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. и постъпили искания на органите на съдебната власт.

Б.1.6. Допълнение към Решение за организиране, провеждане и възлагане на обществени поръчки за строителство от административните ръководители на органите на съдебната власт и ВСС, за възлагане от административните ръководители над прага от 270 000 лева след мотивирано предложение и преценка на ВСС.

Б.1.7. Осъществи текущ контрол относно усвояване на средства заложиени в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2019 г. и възлагане на обществени поръчки от административните ръководители на органите на съдебната власт.

Б.2. В изпълнение на Инвестиционната програма на ВСС:

Б.2.1. Съгласувани са документации за провеждане на обществени поръчки, депозирани от органи на съдебната власт за:

- „Осигуряване на достъпна среда, чрез монтиране на асансьорна уредба в сградата на Районен съд Гоце Делчев, находящ се на ул. "Отец Паисий" № 25, гр. Гоце Делчев“;

- „СМР на СП - гр. София, бул. Витоша" № 2, включващ фасади към вътршни дворове, покрив на сградата, настилки на върешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавале"), стаи №№ 26,27,28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“;

- „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебна палата София, бул. Витоша" № 2“;



- „Проектиране и извършване на основен ремонт и реконструкция на отоплителна, ВиК и електрическа инсталации в Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак”;

- „Извършване на строителни работи – пети етап по преустройство на IVти етаж на Съдебна палата, бул. Витоша № 2“.

Б.2.2. Приети са технически спецификации и е предложено на Пленума на ВСС да проведе и възложи обществени поръчки с предмет:

- „Проектиране, преустройство и промяна на предназначението на почивна база, находяща се в к.к. "Св.Св. Константин и Елена", гр. Варна в национален учебен център за органите на съдебната власт“ – нанесени промени във връзка с направени предложения на НИП като ползвател;

- „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд –Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“.

Б.2.3. Одобрени са за възлагане услуги на външен изпълнител във връзка с изпълнение на Инвестиционната програма, сред които:

- „Извършване на общ анализ на цена и всички основни пера с обосновка за необходимите разходи за СМР и оборудване за изпълнение на обществена поръчка „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. "Александър Стамболийски" №82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура“;

- „Изработване и процедуриране изменение на действащия ПУП – ПЗ и РУП за УПИ ХХ в кв. 55 по плана на гр. Несебър“;

- „Изготвяне на проект за присъединителни съоръжения /външни връзки/ на обект „Изграждане на нова сграда - Съдебна палата Сливница, УПИ ХХVI, кв. 8 по подробен устройствен план на гр. Сливница“;

- „Изготвяне на проект за присъединителни съоръжения /външни връзка/ на обект „Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил" № 1“;

- „Съставяне на технически паспорт след извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169 от ЗУТ и извършване на обследване за енергийна ефективност на съдебна сграда, находяща се в гр. Сливен, ул. „Хаджи Димитър“ № 2“;

- „Съставяне на технически паспорт след извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169 от ЗУТ и извършване на обследване за енергийна ефективност на сградата на Районен съд гр. Ихтиман“;

- „Извършване на услуга: изготвяне на техническа спецификация, определяне на критерий за възлагане и разработване на критерий за подбор за планирани от ВСС обществени поръчки, с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла / ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“, „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура Благоевград“ и „Основен ремонт преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ №6, гр. София за нуждите на



органи на съдебната власт“; „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт – съд и прокуратура“; „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик“ и „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд гр. Ихтиман“.

Б.2.4. Осъществен е контрол по изпълнение на договори с предмет:

- „Строително-монтажни работи на обект „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов № 1“;

- „Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд гр. Нова Загора“, включително: одобрен е разход за изработване на подиумите в двете съдебни зали в преустроената съществуваща сграда в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски“ №1; определен е член на КУС за участие в работна среща с представители на „Обединена българска банка“ АД, за обсъждане на възникналите проблеми и тяхното разрешаване във връзка със съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за подобект: „Площадков газопровод от газомерното табло /ГЗТ/ до котелното в сградата на Районен съд – Нова Загора“ към обект „Районен съд гр. Нова Загора – преустройство и пристройка на съществуваща обществена сграда“, намираща се в гр. Нова Загора, ул. Александър Стамболийски“ № 1;

- „Проектиране на конструктивно укрепване на сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла“;

- „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, бул. Драган Цанков № 4, гр. София, за нуждите на органите на съдебната власт“;

- „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“, включително: участие на членове на КУС в проверки на обекта и в работните срещи с участниците в строителния процес при обсъждане на проблеми, свързани с изпълнението на обекта.

- Партньорско споразумение между Висш съдебен съвет и община гр. Берковица за изпълнение на СМР по енергийна ефективност на Районен съд Берковица по проект: „Повишаване на енергийната ефективност на обществена сграда на общинската и държавна администрация, находяща се в гр. Берковица, пл. "Йордан Радичков" № 4", Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020“;

- Партньорско споразумение между Висш съдебен съвет и община гр. Белоградчик за изпълнение на СМР по проект: „Повишаване на енергийната ефективност в сгради на държавна администрация – Районен съд и Районна прокуратура гр. Белоградчик“ Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020“;

- „Извършване на общ анализ на цена и всички основни пера с обосновка за необходимите разходи за СМР и оборудване за изпълнение на обществена поръчка „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. "Александър Стамболийски" №82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура“ с изпълнител „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД;



Б.2.5. Одобрен е вариант на идеен проект по договор за „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи – Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. Карел Шкорпил № 1“ по предложение на ЕТИК.

Б.3. През периода е завършено строителството на следните обекти:

- „Национална следствена служба - Изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. „Г.М.Димитров“ № 42“;
- „Проектиране и изграждане на пожароизвестителна система, указателно и евакуационно осветление в Окръжен съд Видин“;
- „Основен ремонт - газифициране на сградата на Съдебната палата гр. Смолян“;
- „Строително-монтажни работи на обект „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов № 1“;
- Изпълнение на СМР по енергийна ефективност на Районен съд Берковица по проект: „Повишаване на енергийната ефективност на обществена сграда на общинската и държавна администрация, находяща се в гр. Берковица, пл. "Йордан Радичков" № 4", Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020“;
- Изпълнение на СМР по проект: „Повишаване на енергийната ефективност в сгради на държавна администрация – Районен съд и Районна прокуратура гр. Белградчик“ по Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020“;

Б.4. През отчетния период са взети решения относно текущи ремонти и други дейности, свързани със стопанисване на имоти, включително и на имоти, чието стопанисване се осъществява от ПВСС, а именно:

Б.4.1. Обсъден и утвърден е списък за финансиране на планови текущи ремонти през 2019 г., по постъпили преди 31.12.2018 г. преписки с искания на административни ръководители на органи на съдебната власт – 36 ремонта;

Б.4.2. Приети са нови Правила за планирането, осигуряването на средства и извършването на текущ ремонт на сградния фонд на съдебната власт, считано от 26.09.2019 г. и са отменени Правилата за предоставяне на средства за текущи ремонти в сгради на съдебната власт от 2018 г.

Б.4.3. Осъществен е контрол по изпълнението на Договор за текущ ремонт по Договор с предмет: „Строително-монтажни работи за изпълнение на текущ ремонт в част от сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г.С.Раковски“ № 185, за нуждите на Администрацията на Висш съдебен съвет“;

Б.4.4. Определен е изпълнител и е осъществен контрол по приемане изпълнението на Договор с предмет „Строително-монтажни работи за изпълнение ремонт в апартамент, находящ се в гр. София, ж.к. „Дървеница“ бл. 9, вх.Г, ет. 2, ап. 68, за нуждите на Висш съдебен съвет“;

Б.4.5. Определен е изпълнител и е осъществен контрол на Договор с предмет „Строително-монтажни работи за изпълнение ремонт в апартамент, находящ се в гр.



София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, бл. 9, ет. 4, ап. 13, за нуждите на Висш съдебен съвет“;

Б.4.6. Обсъдени и взети решения по искания на административни ръководители на органите на съдебната власт за отпускане на средства за извършване на **аварийни текущи ремонти** и други дейности /осигуряване на достъпна среда/, свързани с поверените им за стопанисване имоти – 65 броя преписки, от които: **59 броя преписки** по искания на административни ръководители на ПРБ, РС Велинград, ОС Габрово, ОС Разград, РС Добрич, РС Дулово, РС Елхово, ОС Пловдив, РС Трявна, РС Монтана, РС Тутракан, ОС Хасково, РС Петрич, РС Горна Оряховица, ОС Силистра, РС Левски, РС Враца, РС Елена, Адм. съд Бургас, РС Гоце Делчев, ОС Велико Търново, РС Несебър, АпСНС, Адм. съд Пловдив, Адм. съд Враца, ОС Хасково и др. **Отложени – 6 бр. преписки**, като административните ръководители на органите на съдебната власт, направили искания свързани с ремонти, са уведомени за мотивите за отлагане, както следва: Софийски градски съд отказ за локална видеосистема в Съдебната палата в София, Окръжен съд Шумен, Районен съд Търговище, Окръжен съд Бургас, Върховен административен съд, Районен съд Девня.

Б.5. През отчетния период, Комисия „Управление на собствеността“ взаимодейства с другите постоянни комисии към Пленума на ВСС и дирекции от администрацията на ВСС, както следва:

Б.5.1. С Комисия „Бюджет и финанси“: съвместни заседания 5 броя и 84 преписки – за съгласуване на поименно разпределение на разходите на за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт по §51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2019 г., актуализация на Инвестиционната програма по §51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС за 2019 г., за съгласуване и одобрение на разходи по договори и за нови обекти; за корекции на бюджета на конкретен орган на съдебната власт, свързани със стопанисването на имотите; за разплащания и други; 17 преписки по компетентност; 1 за становище, 12 за сведение;

Б.5.2. С дирекция „Правна“ – 11 броя преписки, свързани с процедури за възлагане на обществени поръчки, сключване на договори с избрани изпълнители, изпълнение на договори.

3.3.Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е постоянно действащ помощен орган към Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС), който подпомага ВСС при осъществяване на политиката му по въвеждане и усъвършенстване на електронното правосъдие.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Конституцията, Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Тя подпомага пленумът на Висшия съдебен съвет във връзка с информационното обслужване на дейностите в съдебната власт и в съответствие с предоставените ѝ правомощия по чл. 20 от Правилника, като:

* разработва проекти за решения на пленума, които законът изисква с оглед реализирането на електронно правосъдие, когато Висшият съдебен съвет участва по



проекти с външно финансиране или финансиране от държавния бюджет, свързани с електронното правосъдие или електронни услуги в правосъдието, координира и контролира реализирането им.

* определя задължителни квалификационни курсове в случаите на повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи и назначаване на административни ръководители;

* организира квалификацията на съдии, прокурори и следователи, както и на съдебните служители;

* обсъжда актуални проблемни въпроси от дейността на Националния институт на правосъдието, свързани с усъвършенстване на учебния процес и прилагане на съвременните модерни технологии в обучението;

* съдейства за координирането на научните и приложните изследвания на юридическите факултети в страната по проблемите на организацията и функционирането на съдебната власт;

* способства за запознаване с чуждестранните научни постижения в областта на информационните технологии с оглед използването им от органите на съдебната власт;

* подпомага Висшия съдебен съвет за изпълнението на Информационната стратегия на правораздавателните органи, включително за реализирането на информационните системи и др. и електронната връзка с органите на съдебната власт, както и неправителствените организации и други субекти на гражданското общество;

* обменя опит в областта на информационните технологии и обучения със сродни звена към висшите съдебни съвети в други държави;

* организира изпълнението на дейностите по глава II, раздел 1а от Закона за съдебната власт.

След обсъждане на въпросите от нейната компетентност, комисията взима решения, с които:

- предлага становището си на Висшия съдебен съвет за разглеждане, приемане и/или съгласуване;

- предлага становището си на други комисии на ВСС за взимане на съвместно решение, приемане и/или съгласуване;

- организира съвместни срещи с представители на други структури, ведомства, организации, вкл. и от неправителствения сектор;

- дава становища и изпраща отговори по направени запитвания, молби и предложения от административни ръководители на органи на съдебната власт, държавни органи, обществени организации и граждани;

- определя свои представители за участие в работни групи и междуинституционални прояви, свързани с развитието на информационните системи в съдебната система, ЕИСПП и електронното правосъдие в цялост.

През 2019 год. Комисията е провела 29 заседания.

През отчетния период на своите заседания, Комисията е извършвала своите основни дейности разписани по закон и Правилника, а именно:

А. Публикуване на съдебните актове.

Във връзка с незабавното публикуване на съдебните актове на Интернет-



страниците на съдилищата, съгласно чл. 64 от ЗСВ и в изпълнение на Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа са извършвани проверки за навременното публикуване на актовете.

Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА), създаден по проект “Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие”, финансиран от Оперативна програма “Административен капацитет” чрез Европейския социален фонд.

От 2015 година ЦУБИПСА е интегриран с портала на електронното правосъдие и позволява визуализацията на всички актове с преглед по категории и разширено търсене на портала на електронното правосъдие.

През 2019 година се поднови договора за поддръжка на ЦУБИПСА.

Б.Автоматизирана информационна система „Бюра съдимост”.

И през 2019 г. продължиха дейностите за осигуряване на качествено обслужване на гражданите при издаване на свидетелства за съдимост.

Два пъти годишно, на основание чл. 4 от Наредба 14/18.11.2009г., Висшият съдебен съвет изисква от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” актуални данни за българските граждани, необходими за нормалната работа на софтуера на „Бюра съдимост”, като след получаване на информацията същата се изпраща на разработчика за актуализация на базата данни.

В.Единна информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП).

И през 2019 г. продължи работата на Междуведомствения съвет за развитието на ЕИСПП. На заседания бяха обсъждани възникнали проблеми при предаването на данни от деловодните системи към ядрото на ЕИСПП и др.

Г.Централизираната система за случайно разпределение на делата.

С решение на КПКИТС по протокол № 37/29.09.2015г. считано от 01.10.2015г. се внедри във всички съдилища централизирана система за случайно разпределение на делата.

През 2019 г. със свое решение по протокол № 3/07.02.2019г. Пленумът на ВСС възложи на Комисията да изготви доклад и да представи предложения относно извънгаранционното обслужване на Централизираната система за случайно разпределение на делата. С решение Комисията изрази положително становище за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

С оглед надеждността и сигурността на използвания програмен продукт и взето решение на Пленума на ВСС по протокол №10/18.04.2019 г. за извършване на техническа експертиза на програмния продукт за случайно разпределение, Комисията одобри и прие техническо задание за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Анализ на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външно уязвимости на системата“.



Д. Проекти изпълнявани от ВСС.

През периода продължи работата по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ съгласно договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система”.

Комисията изрази становище относно предложение за законодателни промени във връзка с изменението на сроковете, свързани с електронното правосъдие като част от електронното управление, глава 18а от ЗСВ и разработваната Единна информационна система на съдилищата.

В края на 2019 г. приключи работата по проект на ВСС „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“ по Оперативна програма „Добро управление“. През отчетния период се актуализираха шаблоните за интернет сайтовете на съдилищата, разработени по проект на ОПАК и се реализира възможност за подаване по електронен път на заявление по реда на чл. 410 от ГПК. От 01.12.2019 г. новите сайтове на съдилищата са достъпни за потребители.

Е. Обезпечаване на ОСВ с компютърна и периферна техника.

През 2019 г. Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" към Пленума на ВСС е разгледала общо 185 искания за закупуване на техника, както следва:

	вид техника	целесъобразно искане, бр.	нецелесъобразно искане, бр.
	компютърни конфигурации	134	6
	сървъри	42	1
	принтери	101	8
	скенери	32	31
	UPS	179	15
	климатици за сървърни помещения	10	0
	монитори	29	0
	сториджи	6	0



	звукзаписна и озвучителна техника	32	5
0	МФУ	41	19
1	информационни дисплеи	14	18
2	компютри	16	1
3	твърди дискове	10	0
4	защитни стени	2	0
5	дискови масиви	1	0
6	комутатори	4	1
7	сървърни шкафове	2	1
8	диктофони	0	6
	Общо, бр.	655	112

Ж. Професионална квалификация.

Въпросите, свързани с професионалната квалификация на правоприлагащите органи представляват съществена част от предмета на дейност, както на комисията, така и на самия Висш съдебен съвет.

Като върховен орган, който управлява и администрира съдебната система, ВСС, подпомаган от комисията, приема по предложение на УС на НИП (Националния институт по правосъдие) Правилник за организацията и дейността на НИП и неговата администрация, а членове на ВСС участват пряко в неговото управление. Друга дейност в тази посока представлява съгласуването на учебните програми на НИП.

През 2019 г. Комисията внесе предложение до Пленума на ВСС за приемане за сведение на Отчет за дейността на Националния институт за правосъдието за 2018 г., Годишен план за дейността на НИП за 2019 г. и Годишен каталог с приоритетни области и преподавателски екипи в обучителната дейност на НИП през 2019 г.

Членове на Комисията са избрани в Програмния съвет на НИП. Програмният



съвет на НИП има важно място в процеса на разработване и актуализиране на учебните програми и в разширяването и укрепването на преподавателския капацитет на Националния институт на правосъдието. Програмният съвет е помощен орган на Националния институт на правосъдието, който има консултативни функции. Членове на Комисията участваха в работна среща за обсъждане на провежданите от Националния институт на правосъдието курсове за повишаване на квалификацията на магистрати.

3. Други.

През 2019 г. Комисията одобри мерки за електронно управление в сектор „Правосъдие“, които да бъдат включени в Пътната карта за изпълнението на Стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019-2023 г.

II. ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕТИЧНАТА РЕГУЛАЦИЯ И ДИСЦИПЛИНАРНИЯ ПРОЦЕС

1. Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика

До изменението на ЗСВ (ДВ, бр. 28 от 2016 г.) основният орган по професионална етика в съдебната власт е Комисията по професионална етика и противодействие на корупцията на ВСС (КПЕПК). Тя изпълняваше правомощията си по чл. 39а от ЗСВ в сферата на професионалната етика и противодействие на корупцията в органите на съдебната власт. С отмяната на цитирания законов текст и създаването на текста на чл. 37 ал. 9 от ЗСВ към двете колегии на ВСС се създават две комисии по професионална етика с редуцирани правомощия.

Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и техните заместници. В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Членовете на комисията се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години. Тези комисии подпомагат съответните етични комисии към колегиите при осъществяване на техните правомощия по чл.37, ал.9 от ЗСВ.

1.1. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Комисията по професионална етика е постоянно действащ помощен орган към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към СК на ВСС).

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в чл.19 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.



През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Съдийската колегия на ВСС като е била подпомагана от трима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към СК на ВСС е провела 32 заседания през изтеклата година. Проведено е и едно съвместно заседание с КПЕ към ПК на ВСС, на което с решение на двете комисии по Протокол от 14.05.2019 г., на основание чл.39, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация са приети Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС. Със същото решение е отменен действащия дотогава Механизъм за администриране и организация на работата с жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС, приет с решение по Протокол от съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 24.07.2018 г.

Въпросите, които са били предмет на разглеждане, обсъждане и решаване по време на проведените заседания на КПЕ към СК на ВСС са в няколко основни направления.

- Изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

- Разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

- Разглежда сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост на съдии, съгласно чл. 195б от ЗСВ.

Комисията продължи спазването на възприетия от нея подход да публикува на Интернет страницата на ВСС протоколите от своите заседания. На същото място са публикувани и Вътрешните правила за работа на Комисията.

А. Извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет детайлно е разписана процедурата по събиране на необходимата информация за изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и кандидатите за заместник административни ръководители.

Съгласно чл. 20 от Вътрешните правила, при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията събира необходимата информация като извършва проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:



-изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

-относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

-служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и Инспектората към ВСС и имотното им състояние;

-изискват се справки от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействието с ИВСС“ към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация и анализ на събраните данни, КПЕ към СК на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат, което съдържа заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите нравствени качества и публичната репутация на кандидата.

При всяко назначение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

В тази връзка следва да се отбележи, че през 2019 г. КПЕ към СК на ВСС е изготвила и приела **187** становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в различни конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, от които **43** за административни ръководители, **20** за заместници на административните ръководители, **52** за преместване и повишаване, **10** за първоначално назначаване и **62** за младши съдии.

Б. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Другата основна дейност на КПЕ към СК на ВСС през 2019 г. е разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС с твърдения за нарушения, извършени от съдии на правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които



постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12 от 30.05.2029 г. на основание чл. 39, ал.2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация (Вътрешните правила). Съгласно Вътрешните правила постъпилите във ВСС предложения и сигнали се регистрират в деня на получаването им в деловодната система на ВСС, след което се насочват с резолюция на главния секретар на ВСС към началник отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ в дирекция „Правна“ на ВСС. Началник отдел „ПОНД“ в дирекция „Правна“ извършва разпределение на постъпилите предложения и сигнали на експертите от отдела. Експертите от отдел „ПОНД“ анализират получените предложения и сигнали, с оглед установяване на относимостта им към компетентността на ВСС и неговите колегии и изготвят проекти на решения. Експертът извършва предварително проучване, с оглед идентифициране на подателя (проверка за анонимност), проверка за наличие на предходни сигнали с идентично съдържание от същия подател, на които вече е отговоряно, проверка за компетентност, наличие на други структурни звена към които е насочен сигнала и др., както и правен анализ на поставените в предложението или сигнала въпроси. Проверките приключват с проект на решение, в което се отразяват твърденията на подателя и предмета на предложението или сигнала и предложение за решение. Проектът на решение и последващото администриране на сигналите се обуславят от съдържанието в тях твърдения, като такива, които са от компетентността на КПЕ се внасят за разглеждане в заседание. Изготвеният проект на решение по предложение или сигнал, които са от компетентността на КПЕ към СК/сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, се предоставя на председателя на съответната КПЕ за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост, свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

До приемането на Вътрешните правила, сигналите се разглеждаха по реда на отменения Механизъм за администриране и организация на работа с жалбите и сигналите (Механизма), които постъпват във ВСС, приет на проведено съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС с решение по Протокол от **24.07.2018** г. Под т. 3.5. от Механизма попадна жалби и сигнали от компетентността на КПЕ към СК на ВСС, които жалби се разглеждаха на заседание на Комисията. В тази категория попадаха сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми, които след преценка на предоставения проект на решение от страна на председателя на КПЕ се включваха в дневния ред на предстоящо заседание.

През отчетния период в заседания на КПЕ към СК на ВСС са разгледани и решени общо **112** преписки, образувани по жалби и сигнали, като **49** от тях са изпратени по компетентност на органи на съдебната власт, по **9 бр.** преписки е взето решение и е изпратен отговор на жалбоподателя, че поставените въпроси са извън правомощията на КПЕ към СК на ВСС, по **23 бр.** преписки с изпратен отговор до жалбоподателя, съгласно взетото решение от Комисията, **28 бр.** преписки са приети за сведение, тъй като по тях основно са предоставени становища на местни етични комисии за резултати от извършени



проверки, по една преписка са предоставени копия от жалби и по 2 бр. преписки е изисквана допълнителна информация.

В. Други дейности, извършени от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

В.1. На съвместно заседание с КПЕ към ПК на ВСС с решение на двете комисии по **Протокол от 14.05.2019 г.**, на основание чл.39, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация са приети Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС. Със същото решение е отменен действащия дотогава Механизъм за администриране и организация на работата с жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС, приет с решение по Протокол от съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 24.07.2018 г.

В.2. На заседание, проведено на 31.10.2019 г. /Протокол № 27/, КПЕ е взела решение да се изпрати писмо до председателите на комисиите по професионална етика в съдилищата, което да указва на комисиите, при извършване на проверки по реда на чл.10 и следващите от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, да се запазват за изслушване/изслушват записите от проведените съдебни заседания в случаите, когато се твърди поведение от страна на магистрат по време на съдебно заседание, което е в противоречие с правилата и нормите, регламентирани в КЕПБМ.

В.3. Със свое решение по Протокол № 27/ 31.10.2019 г. КПЕ към СК на ВСС е приела изменения и допълнения във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, като промените са продиктувани от приемането на новите Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС. Друга съществена промяна е разписаната процедура за извършване на проверките по сигнали за наличие на несъвместимост по чл. 195б от ЗСВ.

В.4. Разгледани са множество сигнали от И. И. от Сдружение „Солидарност“ във връзка със заповедното производство, като жалбоподателят е уведомен, че с оглед изнесените данни за противоречива съдебна практика по прилагането на Заповедното производство по Глава тридесет и седма от ГПК от съдилищата, практиката по прилагане на Заповедното производство е подробно изследвана в постановеното от Върховния касационен съд Тълкувателно решение № 4/2013г.

Информиран е, че съгласно чл. 125 от ЗСВ при противоречива или неправилна практика по тълкуването и прилагането на закона, искане за приемане на тълкувателни решения могат да правят председателят на Върховен касационен съд, председателят на Върховен административен съд, главният прокурор, министърът на правосъдието, омбудсманът или председателят на Висшия адвокатски съвет.

По отношение на твърденията за противоречие между българското и европейското законодателство е уведомен, че когато в конкретен съдебен процес е необходимо тълкуване на разпоредба от правото на Европейския съюз във връзка с правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. Преюдициалното запитване трябва да се отнася до тълкуването или валидността на правото на Съюза, а не до тълкуването на националните правни норми или до фактически въпроси, повдигнати по конкретното производство.



В.5. По запитване от Председателят на Окръжен съд – Перник, относно освободеното място на член на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Перник, който е командирован в друг съд, КПЕ към СК на ВСС е информирала председателя, че в чл. 8 от действащите Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата са регламентирани случаите, при които избраният резервен член на Комисия по професионална етика /КПЕ/ попълва мястото на липсващия редовен. Във всеки от изброените случаи изрично е посочено, че резервният член встъпва в КПЕ на мястото на редовния и освободеното място се попълва с избора на **нов** резервен член, който довършва мандата. Резервният член вече встъпил като редовен продължава да е основен член до изтичането на мандата на редовният такъв т.е. до изтичане на мандата на съответната КПЕ.

Въпреки, че съгласно чл. 7 от Правилата, мандатът на **членовете** на комисията по професионална етика е 4 години, мандат на съответната КПЕ, всеки член, който встъпи на мястото на друг или бъде новоизбран, упражнява тази дейност до изтичането на мандата на този, чието място е заел. В действителност членовете не са със самостоятелен мандат от 4 години, а са членове на колективен орган с регламентиран четиригодишен мандат.

В.6. По повод избора на съдия Ванухи Аракелян за административен ръководител на Апелативен съд Варна са постъпили няколко сигнала във ВСС.

-Преписка № ВСС-1361/01.02.2019г. е образувана по сигнал от „Общоарменски благотворителен съюз“ /ОАБС/ със седалище в Швейцария с твърдение, че съдия Аракелян е член на Общ арменски благотворителен съюз, който участва в схема за противозаконно присвояване на два недвижими имота във Варна. Два месеца след учредяването си съюзът се сдобива с два констативни нотариална акта за собственост върху имотите, като основанието е придобивна давност. В жалбата са изложени доводи срещу придобивната давност. През 2000 г. по иск на 10 ФЛ е образувано дело срещу Съюза с предмет – установяване, че тези 10 лица са собственици на имота. Твърди се, че и „възкръсналото“ „Общо сдружение на арменците за благотворителност“ впоследствие е встъпило в правата на съюза и по делата и в собствеността. Посочени са ФЛ, които са членове на сдружението и собственици на фирми, които също членуват в сдружението. С решение на РС - Варна, потвърдено от ОС - Варна и ВКС, сдружението е признато за собственик на имоти. В жалбата се твърди, че действителен собственик на тези имоти е ФЛ – Х. Н., който ги е завещал на ОАБС. Съдия Аракелян е една от трите упълномощени от ОАБС лица да управляват имуществото, но в същото време е и член на съюза и сдружението, учредено в България. Когато делото е спечелено от Сдружението и ОАБС разбира за това, се оказва, че всички документи по делото пред РС - Варна са изгубени, което възпрепятства събирането на доказателства за възкресяването на сдружението. Смушаващ за жалбоподателя е и факта, че през цялото време съдия Аракелян е заемала длъжността съдия в апелативен район Варна, а лице – служител от РС - Варна твърди, че делото е взето през 2006 г. от Аракелян и през 2015 е обявено за изчезнало.

По сигнала е извършена проверка от Комисията по професионална етика при ВКС със становище, че информацията, която се изисква е във връзка с участието на съдия Аракелян в конкурс и необходимостта от изготвянето на становище е отпаднала, тъй като конкурсът е приключил и непосредствената цел на проверката – да подпомогне и информира Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС при изготвянето на становището за нравствените качества е отпаднала. Обстоятелствата в



сигнала са били предмет на обсъждане от Съдийската колегия при изслушването на съдия Аракелян. От пълният стенографски протокол се установява, че е дала обяснение по поставените въпроси и това не е разколебало Съдийската колегия при даването на оценка за притежаваните нравствени качества и избирането ѝ за административен ръководител с 13 гласа „за“ и нула „против“. Произнасянето на Комисията по професионална етика при ВКС по този сигнал е недопустимо, тъй като Съдийската колегия е формирала и категорично изразила становище по изнесеното в сигнала.

Към тази преписка е присъединена и преписка с № ВСС-133/24.04.2019 г., образувана по сигнал от М. Б., гр. Варна, като на жалбоподателката е изпратено становището на КПЕ към ВКС.

Отново срещу съдия Аракелян е и преписка вх. № ВСС-4087/29.03.2019 г., образувана по сигнал от епископ Т. А., архиепiscop на ААПЦ в Румъния и пълномощен представител за България.

Оплакването е по повод участието на съдия Ванухи Аракелян като председателстващ събранието на енорияшите във Варна, където са били избрани делегати за църковно – народния събор, проведен на 19 май 2018 г. Поставянето ѝ начело на събранието било извършено без да се спазят процедурните правила, а начинът на ръководене на събранието е дал възможност за „лансиране на манипулативни тези и внушения и обругаване на архимандрит И. Б.

По време на събранието Аракелян нееднократно изтъкнала опита си като ръководител на ОС Варна и впоследствие и към момента на Апелативен съд Варна. Отправя се питане дали това не е търговия с влияние. Посочени са и други действия на Аракелян, вкл. се твърди, че на събора на 19 май 2018 г. с нейно участие неправомерно е приет устава на ААПЦ в разрез с каноните. Твърди се за множество свързаности на Аракелян с общински съветник от БСП, който е избран за председател на Епархийския съвет.

КПЕ към СК на ВСС с решение по Протокол № 16 от 18.06.2019 г. е изразила становище, че изнесените данни в сигнала, касаят въпроси от църковен характер, които не са от компетентността на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС. Разяснени са правомощията на КПЕ и ВСС на жалбоподателя и е той е уведомен за взетото решение.

В.7. По сигнал от репортер на ПИК НЮЗ е образувана преписка № ВСС-4283/02.04.2019г. Сигналът съдържа искане за извършване на проверка по публикации във връзка с придобит недвижим имот от съпругата на Лозан Панов – председател на Върховен касационен съд, публикувани в ПИК НЮЗ. Искане се предоставяне на информация относно постъпвали сигнали във ВСС, както и ще бъде ли сезирана Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС и КПКОНПИ. Със свое решение по № 10 от 09.04.2019 г. КПЕ към СК на ВСС е взела решение сигналът да се изпрати на ИВСС във връзка с твърденията за конфликт на интереси, както и на КПКОНПИ във връзка с твърденията за имотното състояние на Председателя на ВКС – Лозан Панов.

В.8. По искане от „Телеграф Медиа“ ЕООД, представлявано от управителя – в качеството на дружество на издател на вестници „Телеграф“ и „Монитор“ е образувана преписка № ВСС - 5474/07.05.2019г. Искането е за проверка и обсъждане от Висшия съдебен съвет (ВСС), включително от Съдийската колегия, от Комисия „Професионална



етика” към нея, както и от Инспектората към ВСС, на обстоятелства изложени в сигнала, които според жалбоподателите накърняват Кодекса за етично поведение на българските магистрати и създават основателни съмнения за зависимости на съдии (включително и на членове на ВСС) от Иво Прокопиев и свързани с него лица. *Поставени са следните въпроси:*

1. Зависим ли е председателят на ВКС Лозан Панов от издателя на медиите „Капитал“ и „Дневник“ Иво Прокопиев, който понастоящем е подсъдим за участие в организирана престъпна група и налице ли са нерегламентирани контакти между двамата?

Основанията за подобни съмнения са следните:

- В изданието „Капитал“ на 28 октомври 2018г. е публикуван материал със заглавие „Финалната атака срещу Лозан Панов“, от който е видно, че Лозан Панов е предоставил на вестника (мажоритарен собственик на който е И. П.), издания му от НАП ревизионен акт и доказателствата към него, както и жалбата на председателя на ВКС до по-горестоящия административен орган. В материала, без да се държи сметка на обстоятелството, че данъчното производство е висящо, се коментират и „оборват“ констатациите по време на ревизията, като се твърди, че Панов не е допуснал нарушения на данъчното законодателство. Отделно от това, съпругата на Панов е предоставила на „Капитал“ и нотариалния акт за скандалната покупка на апартамента на ниска цена от „Артекс Инженеринг“, послужил на медията за изготвянето на серия от статии в защита на семейство Панови.

-Към настоящия момент И. П. е подсъдим по дело пред Специализирания наказателен съд, като крайната съдебна инстанция по това дело, от която ще зависи дали ще бъде признат за виновен в извършване на тежко умишлено престъпление или не, ще бъде Върховният касационен съд, с председател Лозан Панов.

-По въззивно гражданско дело пред Софийски градски съд с № 8715/2018г., със страни Е. П. и „Телеграф“, адвокат на съпругата на председателя на ВКС Лозан Панов е Г. А. Същият е член на Националния съвет на политическа партия „Да, България“, а в Националната контролна комисия на същата партия е Ю. К., който е изпълнителен директор на „Алфа Финанс Холдинг“, основното холдингово дружество, собственост на И. П.. Адвокат А. е и личен адвокат на И. П., включително в производството по налагане на обезпечителни мерки върху имуществото му от страна на КПКОНПИ. Съдия в състава, който ще се произнесе по жалбата на Е. П. до Софийски градски съд, е Красимир Мазгалов - заместник председател на управителния съвет на Съюза на съдиите в България (ССБ). В същия ден, в който делото е обявено за решаване, е разпространена декларация от управителния съвет на ССБ, в която се изразява положително становище относно публично изразено мнение на Е. П. пред телевизия БТВ, в което същата счита, че Административен съд - София град „извращава правото“, защото окончателно е потвърдил наказателно постановление, с което съпругът ѝ Лозан Панов е осъден на глоба от 1000 лева за неподадена имуществена декларация.

- Същевременно известно е, че председателят на управителния съвет на ССБ Калин Калтакчиев, настоящ съдия в Апелативен съд София, поддържа нерегламентирани контакти с Христо Иванов, председател на партия „Да, България“, видно от разпространена в медиите още през 2017г. информация (и снимки на двамата), която вече е била предмет на обсъждане от ВСС.



-Т. З., съдружник с И. П. в дружеството издател на „Капитал“ и „Дневник“ - „Икономедиа“ АД, е предоставил през 2018г. чрез фирмите си „Иновент Холдинг“ и „Иновент Финанс“ заем в размер на 1 200 000 щатски долара на „Артекс Инженеринг“, собственост на В. и П. М. Видно от сключения договор за заем, разпространен и коментиран в медиите, тези лица са и лични поръчители по заема. Същевременно, В. и П. М. са кумове на Панови, като Е. П. е закупила чрез фирмата си „Ганева 2000“ ЕООД жилище от 172 квадратни метра от „Артекс Инженеринг“ по непазарни (крайно ниски) цени, в което и към момента живее с Лозан Панов.

2. Оказват ли натиск върху съдии Лозан Панов, в качеството си на председател на ВКС, и Калин Калпакчиев, в качеството си на председател на управителния съвет на ССБ, предвид посочените по-горе връзки, за да бъдат постановявани съдебни решения в полза на И. П. и на свързани с него лица?

Основанията за подобни съмнения са следните:

-По гражданско дело № 35822/2017г. на СРС, съдия Райна Мартинова, която е член на ССБ, постановява съдебно решение в полза на Ю. К.

-По гражданско дело № 35826/2017г. на СРС, съдия Милена Каменова, която е член на ССБ, постановява съдебно решение в полза на Ю. К.

-По гражданско дело № 2541/2015г. на ВКС, съдебен състав, в който участват и съдиите Веска Райчева и Светла Бояджиева, постановяват окончателно съдебно определение в полза на И.П., както и съдебно решение, с което отменят решение на Апелативен съд София, отхвърлящо исковата му претенция.

3. Налице ли е зависимост на членовете на Висшия съдебен съвет Атанаска Дишева, Цветинка Паикунова и Олга Керелека от Иво Прокопиев и свързани с него лица?

Основание за подобно съмнение дава фактът, че съпругът на Дишева - е член на Националния съвет и кандидат за депутат от партия „Да, България“, като същевременно, в качеството си на съдия във Върховния административен съд Дишева е постановявала съдебни актове по дела срещу МОСВ във връзка с плана за управление на природен парк „Пирин“, като се произнася в полза на Т. Б, член на „Движение Да, България“ и „Демократична България“ и кандидат за депутат. (Определение по адм.д. № 3909/2017г.). Цветанка Паикунова и Олга Керелска са съдии от ВКС, чиито председател е именно Лозан Панов, като двете винаги застават зад предложенията на Панов и защитават неговата позиция в съвета. В съдийските среди се коментира, че именно Дишева, Паикунова и Керелска са хората на Панов във ВСС, чрез които Панов се опитва да прокара своята и на свързаните с него Прокопиев и политическа партия „Да, България“ политика.

4. Налице ли е нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на Лозан Панов при участието му като „гост-лектор“ на конференцията „Независим съд - свободна държава! За правото и справедливостта“ проведена на 17.04.2019г. и организирана от „Правосъдие за всеки“ и Движение БОЕЦ, при положение, че представителят на БОЕЦ Г. Г. демонстрира близост с издирвания от Интерпол и подсъдим по дело за участие организирана престъпна група за източване на КТБ Цветан Василев, а същевременно Върховният касационен съд ще бъде последна инстанция по същото дело? В медиите бяха разпространени многобройни факти и доказателства за проведени срещи между двамата, включително и техни снимки.



Със свое решение по Протокол № 12 от 09.05.2019 г. КПЕ към СК на ВСС е информирала жалбоподателя, че ВСС, както и КПЕ към СК на ВСС не разполага с правомощия за извършване на проверки по твърдения за конфликт на интереси и зависимости отнасящи се за магистрати и членове на ВСС

В.9. Със свое решение по Протокол № 16 от 18.0.2019, КПЕ към СК на ВСС е прекратила преписка № 94-00-1072/2015 г., образувана по сигнал на Х. И. срещу Гергана Димитрова Стоянова – съдия в Административен съд – Варна, съдържащ твърдения за наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 195, ал. 1, т. 3 от ЗСВ по отношение на посочения магистрат, поради освобождаването на Гергана Димитрова Стоянова от длъжността „председател“ на Народно читалище „Прогрес – 1927 г.“ – гр. Варна. Жалбоподателят е информиран за решението на Комисията, както и за всички извършени действия в хода на проверката.

В.10. По повод писмо от Съюза на съдиите в България е образувана преписка вх. № ВСС-5467/03.05.2019 г. Сигналът е във връзка с изказване на съдия Методи Лалов на 23.04.2019 г. на конференция. Лалов разказал за неформална среща, обвързана с осъществяването на избора му за председател на СРС. Посочени са лицата участвали в срещата, целта е била осигуряване на подкрепа от председателя на ВАС. На срещата се присъединил политик, който бил добре запознат с темата и участващите лица. В сигнала са цитирани реплики от срещата. Прави се аналогия с изказвания на Пенгезов през 2014 г. по повод избора за председател на САС. С отворено писмо още тогава е сезиран ВСС, но то било оставено без последствия. Отправя се критика към бездействието и мълчанието по тези въпроси. Отправя се искане КПЕ към СК на ВСС да разгледа твърденията и на двамата съдии и да прецени фактите през призмата на КЕПБМ. Със свое решение по Протокол № 22 от 23.07.2019 г. на основание чл.54, ал.1, т.8 във връзка с чл. 175к, т.3 и 4 от ЗСВ преписката е изпратена на Инспектората към Висшия съдебен съвет по компетентност.

В.11. По питане от електронно издание „Правен свят“ е образувана преписка с № ВСС-7615/20.06.2019г. Отправен е въпрос към КПЕ към СК на ВСС какви действия ще предприеме във връзка с публикация „Методи Лалов унижава и заплашва с уволнение служителка, жената получила инсулт“. На основание решение по Протокол № 22 от 23.07.2019 г. на КПЕ към СК на ВСС авторът на питането е уведомен, че обстоятелствата, които се сочат в публикацията са предмет на установяване по висящо дело пред СРС. С оглед на това, до приключване на делото с влязло в сила решение, КПЕ към СК на ВСС не може да предприеме предвидените в нейната компетентност действия.

В.12. По сигнал от управител на „Телеграф медиа“ ЕООД е образувана преписка вх. № 8785/11.07.2019г. В сигнала се твърди за нарушения на КЕПБМ по възивно дело с докладчик съдия Мазгалов. Изтъква се, че с решение на Софийски районен съд са били отхвърлени изцяло предявените от Е. П. искове за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от публикации в медиите. С решението на въззивната инстанция това решение е отменено и предявените искове са били уважени. Това обстоятелство създава съмнение, че делото пред СГС не е разгледано обективно, вероятно са налице зависимости и е създадена предпоставка за реализиране на значителна имуществена облага за семейство Панови. Посочени са конкретни факти за потвърждение на твърденията – делото е разпределено на съдия Мазгалов, който публично е изразявал лично мнение срещу медията и косвено е защитавал интересите на Панови. Посочени са организации в



които членува съдията, съответно адвокатите на Панова. Предвид тези обстоятелства Мазгалов е следвало да си направи отвод от делото, още повече че съставът бил сменен след разпореждането за насрочване. Със свое решение по Протокол № 22 от 23.07.2019 г. на основание чл.54 от ЗСВ преписката е изпратена на Инспектората към Висшия съдебен съвет по компетентност.

В.13. С решение по Протокол № 32 от 12.12.2019 г. КПЕ към СК на ВСС е прекратила производството по преписка с вх. № 94-00-1041/2015г., образувана по сигнал от „Уест Лигъл“ ООД, поради отпадане на основанията за наличие за несъвместимост по чл.195 от ЗСВ.

Преписката е образувана още през 2015 г. пред КПЕПК по сигнал от „Уест Лигъл“ ООД с твърдения за несъвместимост по чл. 195, ал.1 т. 3 от ЗСВ за съдия Тодор Тодоров от Апелативен съд София.

В първоначалния сигнал се твърди, че съдия Тодоров е съдружник в дружеството и към момента не е заличен като такъв в Търговския регистър. В идентичен сигнал, препратен от ВКП през декември 2016 г. са посочени още две търговски дружества, в които съдията е съдружник и не го е декларирал. Според жалбоподателя съдията е подал декларации с неверни данни.

Тодор Георгиев Тодоров, съдия в САС, е встъпил с Акт за встъпване от 01.07.2014г., назначен с решение на ВСС по протокол 21 от 22.05.2014г., след конкурс за първоначално встъпване. Подал е две декларации по чл. 195, ал.1 от ЗСВ – първата в срока по чл. 186а, ал.3 от ЗСВ – в 7 дневен срок от внасяне на предложението на действащата тогава КПА за първоначално назначаване и втората към момента на встъпването, подадена на основание Правилата на ВСС за провеждане на конкурси.

Тодоров е подал и декларация по чл. 12, т.2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ към момента на встъпването, в която е декларирал участие в Хидрострой АД с 10 броя акции. Декларирал е, че в рамките на 12 месеца преди встъпването е притежавал дялове в „Уест Лигъл“ ООД, „Хидрострой билдинг“ ООД, „Хидрострой билд“ ООД.

По отношение участието на съдия Тодоров като съдружник в „Уест Лигъл“ ООД е образувана преписка в КПЕПК по сигнал от управителя на дружеството. Сигналът е препратен по компетентност на КПУКИВВСС към ВСС, която не е излязла с категорично становище по въпроса дали е несъвместимост по отношение на съдия Тодоров. ВСС със свое решение /15 „за“ и 1 „против“/ е прел , че не е наличие несъвместимост към момента на встъпването, тъй като дяловете от капитала на „Уест Лигъл“ ООД, притежавани от Тодор Тодоров са прехвърлени с договор с нотариално заверени подписи от 24.06.2014г. ВСС е приел, че съдия Тодоров е извършил всички необходими действия, за да се освободи от качеството си на съдружник, като е прехвърлил дяловете си и е поискано заличаването му. Цитирана е константна практика на ВКС, според която вписването има оповестително действие, а транслативния ефект настъпва от датата на прехвърлянето на дяловете. От този момент Тодоров е загубил качеството си съдружник към останалите съдружници и към самото дружество. Според мнозинството, дружеството чрез управителя не е предприело необходимите действия за извършване на вписването и завършването на сложния фактически състав по заличаването на съдружника.

По отношение на дружеството, подател на сигнала – „Уест Лигъл“ ООД, вписването на прехвърлянето на дружествените дялове от Тодор Тодоров е заявено на



30.06.2014г., а Агенцията по вписванията е постановила отказ за вписването на 02.07.2014 г.- един ден след като Тодоров е встъпил като съдия в САС. Мотивите за постановения отказ са, че заявлението за вписване е подадено от неоправомощено лице – съдружник. Прието е също така, че поисканото вписване не може да бъде извършено, тъй като дяловете, предмет на прехвърлителната сделка, са заповорирани в полза на банка, а заповрът е вписан в Агенцията по вписванията на 09.12.2012 г. СГС е потвърдил отказа като в съдебното решение е цитирана практика на съдилищата, съгласно която е недопустимо прехвърляне на заповорирани дялове, когато заповрът е бил вписан преди заявлението за вписване на прехвърлянето.

Същият сигнал от „Уест Лигъл“ е препратен от ВКП във ВСС – КПЕ към СК на ВСС отново на 21.12.2016 г. , като в сигнала е отбелязано, че Тодор Тодоров не е заличен все още като съдружник в „Уест Лигъл“ ООД и че в същото положение се намира и по отношение на още две дружества – „Хидрострой билдинг“ ООД и „Хидрострой Билд“ ООД. Приложено е и копие от декларацията на Тодоров, подадена пред Сметна палата на 01.08.2014 г., в която не са декларирани тези участия.

Идентично се е развила процедурата с прехвърлянето на дяловете на Тодор Тодоров на съпругата му и в другите две дружества – „Хидрострой Билд“ ООД и „Хидрострой билдинг“ ООД.

Към дата 20.11.2019 г. при извършена проверка в Търговски регистър, регистър БУЛСТАТ и други общодостъпни регистри се установи, че съдия Тодор Тодоров е заличен като съдружник и в трите търговски дружества. Продължава да фигурира единствено като член на Съвета на директорите на „ДААМ“ АД - в ликвидация. Дружеството е в производство по ликвидация, открито на 10.02.2014 г. с определен срок за приключване на производството – 1 година. Няма данни за приключване на производството, няма вписано заличаване и през годините не са подавани никакви заявления. Съгласно чл.266 и следващите от Търговския закон, ликвидация се извършва след прекратяване на дейността на дружеството. Съгласно чл. 269 от ТЗ ликвидаторите представляват дружеството и имат правата и задълженията на изпълнителния му орган. От момента на прекратяването на дружеството отпадат и правомощията на изпълнителните органи по управление и представителство. От този момент дружеството се представлява от ликвидатора, който има правата и задълженията на изпълнителния му орган, съгласно чл. 269, ал. 1 ТЗ, като неговата компетентност се ограничава от ликвидационните цели. Представителната власт на ликвидатора е ограничена по отношение сключването на нови сделки от името и за сметка на дружеството. Той има право да сключва нови сделки, само ако това се налага от нуждите на ликвидационната процедура. В този смисъл е безспорно, че съдия Тодор Тодоров от 2014 г. формално фигурира като член на СД, но без право да извършва каквито и да било управленски и представителни действия. Управителният орган на дружеството, вкл. и изпълнителният член дори не могат да поискат заличаване на дружеството, тъй като заявяването на заличаване на търговско дружество, за което е приключила ликвидационната процедура е изключително в правомощията на ликвидатора. Поради горните факти и с оглед това, че към настоящия момент съдия Тодор Тодоров не е съдружник в търговски дружества и не е член на управителен орган в дружество, което осъществява стопанска дейност, същият като съдия не се намира в условия на несъвместимост по смисъла на чл. 195 от ЗСВ, поради което преписката е прекратена. Жалбоподателят е уведомен за решението на КПЕ към СК на ВСС.



През отчетния период КПЕ към СК на ВСС редовно е предоставяла актуална информация за изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия в рамките на МСО, отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ) и др.

1.2. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е постоянно действащ помощен орган към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС). Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в Глава трета, Раздел III от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Прокурорската колегия на ВСС като е била подпомагана от двама правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към ПК на ВСС е провела **23** заседания през изтеклата година. Основните въпроси, които са били предмет на разглеждане и решаване в тях са в съответствие с функциите на Комисията, разписани във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към ПК. Същите основно са разделени основно в две направления:

- извършване на проучвания и събиране на информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт;
- разглеждане и решаване на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

1.2.1. Изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

Основна дейност на КПЕ към ПК на ВСС през 2019 г. е свързана с изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Процедурата е регламентирана в Закона за съдебната власт и Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 18 от правилата при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ Комисията извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика,



която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;
- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 /пет/ години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към ПК на ВСС;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

При всяко назначение Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през 2019 година е изготвила 227 броя становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. От тях 45 броя становища са за заемане на длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“, 54 броя – за преместване и повишаване в длъжност, 16 броя за първоначално назначаване и 112 броя за кандидати за младши прокурори и следователи.

С протокол № 16/17.09.2020 г. е приет доклад на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, съставен на основание чл. 173, ал. 9 от Закона за съдебната власт, във вр. с т. 5.2 и т. 5.3 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, относно притежаваните нравствени качества от Иван Стоименов Гешев - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура. Докладът на Комисията е разгледан на заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и с решение на по протокол № 30 от 09.10.2019г. кандидатът за главен прокурор е допуснат до изслушване. След изслушването на Иван Гешев в заседание, проведено на 24.10.2019г. на Пленума на Висшия съдебен съвет същият е избран за главен прокурор на Република България с решение по протокол № 24/24.10.2019г.

1.2.2. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Дейността на КПЕ към ПК на ВСС през 2019 г., е свързана и с разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС или пуснати в



антикорупционните кутии, поставени в отделните звена на съдебната власт.

С решение по протокол от съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 14.05.2019 г. са приети Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС. Комисиите предлагат на Пленума на ВСС да ги приеме. С протокол № 12 от 30 май 2019 г. Пленумът на ВСС приема Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС на основание чл. 39, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Предложенията и сигналите се разглеждат по реда на горепосочени правила.

Приетите правила отменят Механизъм за администриране и организация на работата с жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС, приет с решение по Протокол от съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 24.07.2018 г. Съгласно приетите правила се променя администрирането и организацията на работата с предложенията и сигналите, подадени до ВСС. В заседания на комисиите по професионална етика към съответните колегии на ВСС се внасят за разглеждане само предложения и сигнали, които са относими към техните правомощия.

С протокол № 18/08.10.2019 г. е прието изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС. Необходимостта от изменение на Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към ПК на ВСС е обусловена от решение по протокол № 12/30.05.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което са приети Вътрешни правила за организацията на работата с предложения и сигнали, които постъпват във ВСС.

Председателят на Комисията, при запознаването си с преписките, разпределя тези от тях, които са относими към правомощията на Комисията, на членовете на КПЕ към ПК за доклад в заседание на комисията.

По въпроси, по които се провеждат съвместни заседания, всяка от комисиите гласува по реда, определен в Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация.

1.2.2.1. Сигнали и жалби, разгледани в заседания на Комисията.

Основната част от подадените сигнали са общи, съдържащи оплаквания и недоволство от постановени прокурорски актове и молби за преразглеждане и решаване на конкретни казуси. Тези преписки се решават чрез насочване на подателите на сигналите да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като ВСС и в частност Комисията не са компетентни да се произнасят по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите.

Общият брой на разгледаните от КПЕ към ПК жалби и сигнали за отчетния период е 64 броя.

През отчетния период на 20 жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, че исканията им са извън правомощията на Комисията, а на 9 е отговорено след извършена проверка. От изпратените по компетентност на други органи са 13 броя преписки – 1 бр. са до Главния прокурор на Република България, 9 бр. до други органи на съдебната власт и 3 бр. са изпратени на органите по чл.312 от ЗСВ, с оглед правомощията им.



На основание чл. 124 от АПК, Комисията е приела за сведение и е приложила към дело 25 бр. сигнали, т.к., се явяват повторни, по които Комисията вече се е произнасяла и е отговаряла на техните податели.

1.3. Преписки, образувани по постъпили сигнали и жалби от граждани и юридически лица.

До м. май 2019г. жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС са разглеждани съобразно Механизъм за администриране и организация на работата с жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС, приет с решение по Протокол от съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 24.07.2018 г. Механизмът е отменен с приетите с решение по протокол № № 12/30.05.2019 гна Пленума на Висшия съдебен съвет Вътрешни правила за организацията на работа с предложения и сигнали, които постъпват във Висшия съдебен съвет.

Преписките, образувани по жалби и сигнали се разпределят на експерт от дирекция „Правна“ в АВСС. Същият извършва предварително проучване, с оглед: идентифициране на подателя /проверка за анонимност/, проверка за наличие на предходни сигнали с идентично съдържание от същия подател на които вече е отговаряно, проверка за компетентност, наличие на други структурни звена към които е насочен сигнала и др., както и правен анализ на поставените в предложението или сигнала въпроси. Проверките приключват с проект на решение, в което се отразяват твърденията на подателя и предмета на предложението или сигнала и предложение за решение. Проектът на решение и последващото администриране на сигналите се обуславят от съдържанието в тях твърдения, като:

- такива, които са подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства. Те се прилагат към дело и се архивират.

- такива, които са от компетентността на Инспектората към ВСС (ИВСС) се препращат към него.

- такива, които са от компетентността на други органи, се препращат към тях, освен когато има данни, че въпросът вече е отнесен и до тях.

- такива, които са срещу постановени съдебни/прокурорски актове, включително подлежащи на инстанционен контрол, като произнасянето по тях би 3 представлявало правораздавателна дейност. По тях жалбоподателите се уведомяват, че поставените в сигнала въпроси са извън правомощията на ВСС.

- такива, които са от компетентността на КПЕ към съответната колегия на ВСС и следва да бъдат внесени за разглеждане от нея.

Във връзка с горното следва да се отбележи, че в изпълнение на разпоредбите на АПК в администрацията на Висшия съдебен съвет са постъпили и са били обработени **1324 бр.** преписки, образувани по жалби на граждани и юридически лица, които не са относими към дейността на Комисиите по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС.

2. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС. Взаимодействие с други органи на съдебната власт



След структурната промяна във ВСС и конституирането на двете колегии към него, настъпили в резултат на промените в конституционната и законова уредба, комисията по дисциплинарна дейност към ВСС преустановява съществуването си в досегашния си вид.

Избрани са постоянни комисии „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ на 04.10.2017 г. към прокурорската и на 10.10.2017 г. към съдийската колегия на ВСС. Функциите на двете комисии са регламентирани с правилата за работа на всяка колегия.

2.1. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Съдийската колегия на ВСС

През 2019 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ (КДДВИВСС) към съдийската колегия на ВСС е провела общо 27 (двадесет) редовни и 7 (седем) извънредни заседания.

А. Образуванни дисциплинарни производства срещу съдии през 2019 г.

А.1. Образуванни са **общо 4 (четири) дисциплинарни производства** като 2 (две) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 2 (две) от ИВСС.

За сравнение през 2018 г. са образуванни общо 10 (десет) дисциплинарни производства като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

- 6 (шест) - от съответния административен ръководител;*
- 1 (едно) – от по-горестоящ административен ръководител;*
- 3 (три) – от ИВСС.*

През 2017 г. са образуванни общо 39 (тридесет и девет) дисциплинарни производства срещу съдии, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

- 12 (дванадесет) - от съответния административен ръководител;*
- 13 (тринадесет) – от по-горестоящ административен ръководител;*
- 14 (четирнадесет) – от ИВСС.*

Дисциплинарните дела, образуванни през 2019 г. са както следва:

- **Дисциплинарно дело № 2/2019 г.** срещу Росица Борисова Бузова - съдия в Административен съд - София град (АССГ). Предложението е направено от административния ръководител на АССГ. Решението е прието по протокол № 5/12.02.2019 г. на съдийската колегия на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 4/2019 г.** срещу Събчо Атанасов Събев – съдия в Окръжен съд – Бургас. Предложението е направено от ИВСС. Решението е прието по протокол № 20/25.06.2019 г. на съдийската колегия на ВСС.



- Дисциплинарно дело № 5/2019 г. срещу Росица Борисова Бузова - съдия в АССГ. Предложението е направено ИВСС. Решението е прието по протокол № 20/25.06.2019 г. на съдийската колегия на ВСС. С решение по протокол № 21/02.07.2019 г. на съдийската колегия на ВСС дисциплинарно дело № 5/2019 г. е присъединено към дисциплинарно дело № 2/2019 г. – двете по описа на ВСС, за разглеждане в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 2/2019 г.

- Дисциплинарно дело № 10/2019 г. срещу Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Русе. Решението е прието по протокол № 41/10.12.2019 г. на съдийската колегия на ВСС.

А.2. Постъпили през 2019 г. предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, по които не е образувано дисциплинарно производство:

- Предложение от председателя на Върховния касационен съд (ВКС) за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд (АпСпНС). С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 7/26.02.2019 г. не е образувано дисциплинарно производство по направеното предложение. Решението е оспорено пред Върховния административен съд (ВАС) и не е влязло в сила.

Б. Приключени дисциплинарни производства по чл. 316 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) срещу съдии през 2019 г.

Приключени са общо 14 (четирнадесет) дисциплинарни производства, образувани през предходни периоди, като съдийската колегия на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 6 (шест) дисциплинарни производства;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени;
- приключени дисциплинарни производства, по които не е наложено дисциплинарно наказание – 1 (едно);
- 2 (две) дисциплинарни производства са приключили, като не е прието решение от съдийската колегия на ВСС по направените предложения за налагане на дисциплинарно наказание, с оглед резултатите от проведените гласувания.

За сравнение през 2018 г. приключените дисциплинарни производства са общо 7 /седем/, образувани и през предходни периоди, като съдийската колегия на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 2 /две/ дисциплинарни производства;
- приключени дисциплинарни производства, по които ВСС не е наложил дисциплинарно наказание – 1 (едно).
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени.



През 2019 г. с решение на съдийската колегия на ВСС са приключени следните дисциплинарни производства по описа на ВСС:

- Дисциплинарно дело № 17/2016 г., образувано срещу Мирослава Стефанова Тодорова – съдия в Софийски градски съд (СГС). С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 7/26.02.2019 г. не е прието предложението на дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ. С решение по протокол № 12/02.04.2019 г. на съдийската колегия на ВСС не е прието решение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Мирослава Тодорова по направеното предложение от ИВСС. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 52/2017 г., образувано срещу Стоян Ангелов Момов-съдия в Районен съд- Велики Преслав. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 18/11.06.2019 г., на основание чл. 310, ал.1 ЗСВ, е прекратено производството по делото в частта, съгласно решението на дисциплинарния състав. Прието е, че съдия Стоян Момов не е извършил нарушения по смисъла на чл.307, ал.2 и 3 ЗСВ по делата, описани в решението на дисциплинарния състав и е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за допуснати дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.1, т. 1 и 2 ЗСВ по останалата част от направеното предложение от административния ръководител на Районен съд- Велики Преслав. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 29/2017 г., образувано срещу Методи Тодоров Шушков – съдия в Софийски районен съд (СРС). С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 21/02.07.2019 г. е прекратено производството по дисциплинарно дело № 29/2017 г. по описа на ВСС, поради изтичане на сроковете по чл.310, ал.1 ЗСВ. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 8/2018 г., образувано срещу Росен Иванов Балкански - съдия в Районен съд- Тервел. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 21/02.07.2019 г. е прието, че съдия Росен Иванов Балкански е извършил нарушение по чл.307, ал.3, т. 1 ЗСВ, за което му е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка. Решението е влязло в сила.

-Дисциплинарно дело № 16/2017 г., образувано срещу Полина Андонова Хаджимаринска – съдия в СРС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г. е прието, че съдия Полина Хаджимаринска не е извършила твърдените в предложението нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ по общо 48 дела, съгласно обстоятелствената част на решението. Производството по делото е прекратено в останалата част по внесеното предложение, поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал. 1 ЗСВ, считано от откриване на нарушението. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 21/2017 г., образувано срещу Люба Михайлова Петрова - съдия в Районен съд – Раднево. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г. е прието, че Люба Петрова - съдия в Районен съд - Раднево /временно отстранена от длъжност с решение на съдийската колегия по протокол № 21/23.05.2017 г./, е извършила нарушения по чл.307, ал.3, т. 3 и 4 ЗСВ, за което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 6 ЗСВ - дисциплинарно освобождаване от длъжност. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.



- Дисциплинарно дело № 25/2017 г., образувано срещу Иванка Петкова Болгурова – съдия в СРС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г. е прекратено производството по дисциплинарно дело № 25/2017 г. по описа на ВСС, поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал.1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 41/2017 г., образувано срещу Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в СРС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г. е прекратено производството по дисциплинарно дело № 41/2017 г. по описа на ВСС, поради изтичане на сроковете по чл.310, ал.1 ЗСВ. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 48/2017 г., образувано срещу Даниела Росенова Иванова – съдия в АпСпНС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г. е прието, че съдия Даниела Росенова не е извършила нарушения по чл.307, ал.3, т. 4 ЗСВ, поради което не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 51/2017 г., образувано срещу Ина Георгиева Райчева – Цонева – съдия в Административен съд – Русе. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г., на основание чл.310, ал.1 ЗСВ, е прекратено производството по делото, в частта относно допуснатото бездействие в периода 28.07.2014 г. до 31.10.2014 г. По останалата част от предложението е прието, че съдия Ина Райчева-Цонева е извършила нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ, за което ѝ е наложено дисциплинарно наказание - забележка. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 18/2018 г., образувано срещу Ивайло Генов Йорданов – съдия в Районен съд гр. Ихтиман. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г. е прието, че съдия Ивайло Йорданов е извършил нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ, за което му е наложено дисциплинарно наказание "забележка". Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 18/2017 г., образувано срещу Методи Орлинов Лалов – към момента на образуване на дисциплинарното производство, заемащ длъжността „съдия“ в СРС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 29/17.09.2019 г.:

- по предложението на ИВСС, на съдия Методи Лалов е наложено дисциплинарно наказание "забележка" за неизпълнение на служебните задължения по чл. 80, ал.1, т. 1 и чл.80, ал.1, т.1 вр. чл.9 ЗСВ /ред. ДВ, бр.14/2015 г. и ДВ бр. 28/2016 г./;

- по предложението на и.ф. председател на СРС, на съдия Методи Лалов е наложено дисциплинарно наказание "забележка" за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ). Решенията са оспорени пред ВАС.

- Дисциплинарно дело № 34/2017 г., образувано срещу Таня Георгиева Плахойчева – съдия в СРС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 33/15.10.2019 г. е прекратено производството по дисциплинарно дело № 34/2017 г. по описа на ВСС, поради освобождаването на Таня Георгиева Плахойчева от длъжността "съдия" в СРС. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 45/2017 г., образувано срещу Мирослав Тодоров Петров – съдия в СРС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 25/30.07.2019 г. не е прието предложението на дисциплинарния състав да не се налага дисциплинарно наказание на съдия Мирослав Петров. С решение на съдийската колегия на



ВСС по протокол № 33/15.10.2019 г. не е прието решение по направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка. Решението е влязло в сила.

В. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.

Разгледани са общо 2 (две) заповеди за налагане на наказание „забележка“. *(За сравнение през 2018 г. са разгледани общо 6 (шест) заповеди за налагане на наказание “забележка”; а през 2017 г. са разгледани общо 9 (девет) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.)*

- С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 17/28.05.2019 г., на основание чл.314, ал.4 ЗСВ, е потвърдено наложеното със заповед № 8/04.01.2019 г. на административния ръководител на Окръжен съд- Стара Загора наказание по чл. 308, ал.1, т.1 от ЗСВ- забележка, на Татяна Гьонева Коева- съдия в Окръжен съд- Стара Загора. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 42/17.12.2019 г., на основание чл.314, ал.4 ЗСВ, е потвърдено наложеното със заповед № АС-101/07.03.2019 г. на административния ръководител на Софийска районен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.1 ЗСВ- забележка, на Бисерка Василева Памукова- съдия в СРС. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

Г. Заповеди на административни ръководители по чл. 327 ЗСВ за обръщане на внимание на съдии.

Постъпили и приети за сведение от съдийската колегия на ВСС са **3 (три) заповеди** на административни ръководители за обръщане на внимание. *За сравнение през 2018 г. постъпилите и приети за сведение заповеди за обръщане на внимание са общо 2 (две), а през 2017 г. - 17 (седемнадесет).*

Д. Постъпили искания за възстановяване на длъжност на временно отстранени съдии.

През 2019 г. КДДВИВСС е разгледала едно искане за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Раднево, направено от Люба Михайлова Петрова. С решение на съдийската колегия по протокол № 24/23.07.2019 г., по предложение на Комисията, е оставено без уважение искането на Люба Михайлова Петрова за възстановяване на длъжността „съдия“ в Районен съд – Раднево. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

Е. Влезли в сила през 2019 г. решения на ВАС, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на съдийската колегия на ВСС по дисциплинарни дела, предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, искане за възстановяване на длъжност.



През 2019 г. са постановени общо 5 (пет) окончателни решения на ВАС по дела, образувани по жалби срещу решения на съдийската колегия по дисциплинарни дела, приети по дисциплинарни дела, предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, искане за възстановяване на длъжност, както следва:

- Решение на СК на ВСС по точка 4 от протокол № 23/06.06.2017 г., с което не е образувано дисциплинарно производство по направено от председателя на ВКС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в СГС (Петя Георгиева Крънчева-Тропчева). Искането от председателя на ВКС е направено във връзка с резултати от проверка, обективирани в Доклад ДЗ № 144/03.04.2017 г. за дейността на отдел „Защита на класифицираната информация“ по Закона за специалните разузнавателни средства (ЗСРС) и Закона за електронните съобщения (ЗЕС) за 2015 г. и 2016 г. на СГС, изготвен от заместник-председателите на СГС, които са констатирани данни за извършени нарушения. С мотивирано предложение КДДВВСС е предложила на СК на ВСС да приеме решение, с което да не образува дисциплинарно производство. Изложени са доводи, че ЗСРС предвижда специален орган, който може да осъществява наблюдение на процедурите по разрешаване, прилагане и използване на специалните разузнавателни средства, съхраняването и унищожаването на информацията, получена чрез специалните разузнавателни средства, както и за защитата на правата и свободите на гражданите срещу незаконосъобразното използване на специални разузнавателни средства, а именно Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства. Развити са съображения, че председателят на ВКС се позовава на резултати от проверка, която не е извършена от компетентен съгласно ЗСРС и ЗСВ орган, което обуславя невъзможността същите да послужат за изготвяне на предложение за налагане на дисциплинарно наказание. Прието е, че така извършената проверка при липса на компетентност няма за правна последица възможността да се направи извод за извършени дисциплинарни нарушения, съответно да се внесе предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия. В заключение е прието, че твърдените в предложението факти и обстоятелства, квалифицирани като дисциплинарни нарушения, се основават на данни, събрани не по предвидения в закона ред. Предложението на Комисията е докладвано на заседание на СК на ВСС, проведено на 06 юни 2017г. След изложени подробни мотиви и проведено явно гласуване СК на ВСС е приела решение, с което не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по направеното предложение от председателя на ВКС.

Решението е оспорено от председателя на ВКС пред ВАС. С решение, постановено по адм. дело № 7113/2017 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена, като неоснователна, жалбата на председателя на ВКС. Съдът е изложил съображения, че в хипотезата на чл. 310, ал. 1 ЗСВ при направено предложение по чл. 312 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, съответната колегия на ВСС има право на преценка относно обосноваването на предложението преди образуване на дисциплинарното производство. Като допълнителен аргумент е посочил и приетото изменение в чл. 310, ал. 5, т. 2 ЗСВ, в която норма изрично е предвидена възможността ВСС да откаже образуване на дисциплинарно производство. Тричленният състав на ВАС е приел за процесуално неоправдано и недопустимо да се разглежда по същество въпрос – с



постановяване на решение на съответната колегия на ВСС по основателността на искането, предвид установената некомпетентност на органа извършил проверката, въз основа на която се търси дисциплинарна отговорност на съответния магистрат. Съдът е направил извод, че с оглед спецификата на материята, в чл.34е, ал.5 ЗСРС законодателят е предвидил изрично и процедура при наличие на данни за неправомерно използване и прилагане на специални разузнавателни средства, съответно съхраняване или унищожаване на придобитата чрез тях информация, съгласно която компетентният орган - Националното бюро следва да сезира органите на прокуратурата и ръководителите на органите и структурите по чл. 13 и 20. Съгласно чл.34е, ал.6 ЗСРС при наличие на данни за неправомерно разрешаване прилагането на специални разузнавателни средства от орган по чл. 15 Националното бюро сезира прокуратурата и уведомява Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието. Приел е за правилна преценката на СК на ВСС за отказ за образуване на дисциплинарно производство, предвид обстоятелството, че вносителят на предложението, като основание за възбуждане на дисциплинарно производство се е позовал на резултати от проверка, извършена от некомпетентен орган. По тези съображения ВАС е приел, че оспорените решения на СК при ВСС се явяват материално законосъобразни, поради установената липса на законно основание за образуване на дисциплинарно производство, респ. предложение основано на проверка, извършена от некомпетентен орган. Решението на ВАС, Шесто отделение, е потвърдено от ВАС-петчленен състав (адм. дело № 1245/2018 г.).

- Решение на СК на ВСС по допълнителна точка 27 от протокол № 13/24.04.2018 г., с което не е образувано дисциплинарно производство по направено от председателя на ВКС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в ВКС (Светла Веселинова Чорбаджиева). Предложението е обосновано с твърдения и доводи, че съдията е извършила нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ. Направеното предложение е разгледано в заседание на КДДВИВСС, проведено на 24.04.2018 г. Прието е, че предложението е направено в сроковете по чл.310 ЗСВ и от компетентен орган съгласно чл.312, ал.1, т. 1 ЗСВ. Въз основа на представените с административната преписка доказателства, обосноваващи наличие на извършено от съдията нарушение и допълнително изискани такива, КДДВИВСС е внесла мотивирано предложение до СК на ВСС, на основание предложението на органа по чл. 312, ал.1, т. 1 ЗСВ, да образува дисциплинарно производство, да избере дисциплинарен състав, който да се произнесе по направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 1 ЗСВ на съдията. Предложението на Комисията е разгледано на заседание на СК на ВСС, проведено на 24.04.2018 г. След излагане на съображения и разисквания от страна на членовете на колегията с решение по допълнителна точка 27 от протокол № 13/24.04.2018 г. на СК на ВСС не е образувано дисциплинарно производство по направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдията.

Решението е оспорено от председателя на ВКС пред ВАС. С решение № 11685/03.10.2018 г. по адм. дело № 6541/2018 г. на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата на председателя на ВКС и вносител на предложението за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание, като неоснователна. Съдът е приел, че оспореното решение е прието от компетентен орган по чл.320, ал. 2 ЗСВ. Посочено е, че СК на ВСС, в качеството си на дисциплинарна наказващ орган по силата на чл.311, т.3, във връзка с чл.310, ал.1 ЗСВ, има както правомощието да



образува дисциплинарно производство против магистрата, така и да откаже да образува дисциплинарно производство по арг. от чл. 310, ал.5, т.2 ЗСВ. Този извод, според съда, намира подкрепа и в съображенията, изложени в Тълкувателно решение № 7 от 30.06.2017 г. по тълк. д. № 7/2015 г., ОСС на ВАС, I и II колегия. „В тях се сочи, че в ЗСВ не са конкретизирани и обособени процесуалните предпоставки за образуване на дисциплинарно производство. Липсва както примерно, така и изчерпателно изброяване на необходимото съдържание на предложението за налагане на дисциплинарно наказание. При липса на нормативно установени изисквания, на които следва да съответства предложението в случая на органа по чл. 312, ал. 1, т.1 ЗСВ за налагане на дисциплинарно наказание, съдържанието му следва да бъде преценено съобразно общите правила за сезиране на компетентен орган по АПК, като се отчетат спецификите на дисциплинарното производство по Закона за съдебната власт. По своята правна природа примерно изброените изисквания регламентират процесуалните предпоставки (положителни и отрицателни), от които зависи съществуването и надлежното образуване на дисциплинарното производство. Според мотивите на тълкувателното решение, когато следва да се обсъди въпросът за наличието на достатъчно данни за извършено дисциплинарно нарушение, то той е свързан с правна преценка, при която значение би могло да има всяко фактическо обстоятелство, индикиращо нарушението и станало достояние на компетентния дисциплинарнаказващ орган по предвидения в закона ред. Налице е необходимост от установяването на определени факти, чиято даденост прави възможно формулирането на изводи досежно извършването на нарушение. Изясняването на фактите и обстоятелствата, които са релевантни за налагане на дисциплинарно наказание се случва в рамките на образуваното производство. Поради това относно пределите на дискреционната власт на дисциплинарна наказващия орган при упражняване правомощията му по чл.310, ал.1 ЗСВ, следва да се приеме, че в правомощията на съответната колегия на ВСС е да прецени дали да образува дисциплинарно производство, когато е сезирана с такова предложение от органа по чл. 312, ал.1, т.1 ЗСВ. Именно в този смисъл е нормата на чл. 310, ал. 5, т. 2 ЗСВ, в която изрично е предвидена възможността ВСС да откаже образуване на дисциплинарно производство“. Според тричленния състав на ВАС от текста на чл. 310, ал. 5, т. 2 ЗСВ може да се заключи, че съответната колегия на ВСС има право на преценка относно обосноваването на предложението преди образуване на дисциплинарно производство срещу магистрата. На следващо място, съдът е приел, че обжалваното решение на СК на ВСС, което обективира отказ от образуване на дисциплинарно производство срещу съдията е издадено в предвидената от закона писмена форма. Актът е мотивиран в съответствие с разпоредбата на чл. 34, ал.3, изр. 2 ЗСВ. При обсъждане на точката от дневния ред, членовете на колегията са сторили изказвания против направеното предложение за образуване на дисциплинарно производство и за образуване. Доводите на членовете на СК на ВСС, ведно с изложените от тях факти се явяват мотиви на взетото решение. Съдът е приел, че обжалваното решение съответства на материалния закон, като е посочил, че в мотивите на решението на СК на ВСС е направен обосновен извод за липса на основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията, относно извършени от нея нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ. С решение № 5175/08.04.2019 г. по адм. дело № 14547/2018 г. на ВАС – петчленен състав, е оставено в сила решението на тричленния състав на ВАС.



Петчленният състав на ВАС е приел да обосновани изводите на съда, че в конкретния случай не са налице данни за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията за извършени нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ.

- Решения на СК на ВСС по протокол № 24/17.07.2018 г., с които не образува дисциплинарно производство по предложение на председателя на ВКС за налагане на дисциплинарно наказание на (Даниела Георгиева Дончева) – председател на Софийски апелативен съд (САС). В обстоятелствената част на предложението е посочено, че същото е направено във връзка с извършена от ИВСС проверка в САС по спазване на чл. 9 ЗСВ, на основание Заповед № СС-01-1/23.01.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, приключила с Акт за резултати. Направено е искане за образуване на дисциплинарно производство срещу съдията за нарушения, извършени от нея в качеството ѝ на административен ръководител на САС, изразяващи се в отклонение от изискванията за случайно разпределение на делата – принцип, въведен в чл.9 ЗСВ, чрез издадени от нея заповеди (№ А-1168/27.09.2017 г.; А-1169/27.09.2017 г.; А-1198/04.10.2017 г.) без фактическо и правно основание за преразпределяне на дела на докладчици, различни от първоначално определените чрез системата за електронно разпределение на случаен принцип, утвърждаване на Вътрешни правила за случайното разпределение, съдържащи несъответствия с правилата на Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение на делата на ВСС, както и изземване правомощието на Общото събрание на съдиите на САС, като е действала в противоречие с чл.85, ал.3, т. 1 вр. с чл.104, ал.2 вр. чл. 106, ал.1 ЗСВ. Предложението е разгледано на заседание на СК на ВСС, проведено на 17.07.2018 г. След излагане на подробни съображения от страната на членовете на СК на ВСС и проведено гласуване, СК на ВСС взела решение, с което е постановила отказ да образува дисциплинарно производство, в частта касаеща констатираните нарушения в дейността на Даниела Дончева, в качеството ѝ на административен ръководител на САС, изразяващи се в издадени от нея заповеди № А-1169/27.09.2017 г. и А-1198/04.10.2017 г. без фактическо и правно основание за преразпределяне на дела на докладчици, различни от първоначално определените чрез системата за случайно разпределение на случаен принцип, утвърждаване на Вътрешни правила за случайното разпределение, съдържащи несъответствия с правилата на Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение на делата на ВСС, както и действия в противоречие с чл.85, ал.3, т. 1 вр. с чл.104, ал.2, вр. чл.106, ал. 1 ЗСВ и правомощието на Общото събрание на съдиите на САС, поради изтичане на шестмесечния срок по чл.310, ал.1 ЗСВ и в частта, касаеща издаването на Заповед № А-1169/27.09.2017 г., твърдяно като нарушение по чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ, поради изтичане на шестмесечния срок по чл.310, ал.1 вр. ал. 3, изр. 2 ЗСВ. За да приеме, че са налице основанията по чл.310, ал.1 ЗСВ за нарушенията свързани с издаването на заповеди № А-1168/27.09.2017 г. и № 1198/04.10.2017 г., административният орган е изложил мотиви, че в изпълнение на Заповед № 2510/16.10.2017 г. на председателя на ВКС, на основание чл.114, ал.1, т. 9 ЗСВ, е извършена проверка на организацията на дейността на САС във връзка с издадена Заповед № А-1198/04.10.2017 г. на председателя на САС. От приложения към преписката Доклад за резултати от извършена проверка на САС, възложена със Заповед № 2510/16.10.2017 г. на председателя на ВКС, се установява, че в хода на същата са констатирани нарушения и несъответствия относно неспазване на принципа на случайния подбор при издаване на заповед № А-1198/04.10.2017 г., като са отправени препоръки с



оглед преодоляване на констатирани слабости, за промяна на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, утвърдени на 16.01.2017г., т.20 от същите, съдържащи несъответствия с правилата на Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение на делата на ВСС, както и използване на съгласувателната функция на Общото събрание по т.4.1.4 от Единната методика преди утвърждаването им. С цел избягване на конфликтни ситуации е отправена препоръка за изискване на становище от Общото събрание за утвърждаване на критерии, при които съдия може да бъде преместен в друг състав на същото отделение и правила, по които това да става. При проверката е обсъдена и заповед № А-1168/27.09.2017 г. на председателя на САС, с която са определени съдиите, които да вземат участие в насроченото за 02.10.2017 г. съдебно заседание на 11-ти състав на Търговско отделение. При тези данни е обоснован извод, че предметът на проверката, извършена от ИВСС и тази, възложена от председателя на ВКС е идентичен (с изключение на Заповед № А-1169/27.09.2017г.), като са отправени и сходни препоръки. В случая се установява, че цитираният доклад по повод извършената проверка е изпратен на съдия Даниела Дончева с писмо от 02.11.2017 г., подписано от председателя на ВКС, от което следва, че най-късно на 02.11.2017 г. вносителят на предложението е бил запознат с резултатите от извършената проверка, както и констатираните нарушения в дейността на съдия Дончева, в качеството ѝ на административен ръководител на САС, изразяващи се в издадени от нея заповеди № А-1168/27.09.2017 г. и А-1198/04.10.2017 г. без фактическо и правно основание за преразпределяне на дела на докладчици, различни от първоначално определените чрез системата за електронно разпределение на случаен принцип, утвърждаване на Вътрешни правила за случайното разпределение, съдържащи несъответствия с правилата на Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение на делата на ВСС, както и действия в противоречие с чл.85, ал.3, т. 1 вр. с чл.104, ал.2 вр. чл. 106, ал.1 ЗСВ и правомощието на Общото събрание на съдиите на САС. С оглед на изложеното СК на ВСС е приела, че от дата 02.11.2017 г. е започнал да тече шестмесечният срок за образуване на дисциплинарно производство, който е изтекъл на 02.05.2018 г. за описаните по-горе нарушения. По отношение на твърдението, че посоченото нарушение е и такова по смисъла на чл. 307, ал.3, т. 3 ЗСВ, СК на ВСС е приела, с оглед досегашната практика на Висшия съдебен съвет и съдебната практика, че изискването за публичното оповестяване е изпълнено, когато деянието е станало общоизвестно на широк кръг от граждани и организации. Изложени са мотиви, че от приложената към преписката статия от 12.10.2017 г., публикувана в електронното издание на „Дневник“, озаглавена „Съдия заподозря шефа си в корупция по дело свързано с КТБ“ се установява, че публикацията съдържа извадки от писмо от Милен Василев – съдия в САС, в което се коментират описаните по-горе действия на съдия Даниела Дончева, в качеството ѝ на председател на САС, като съдия Василев е определил същите като противоречащи на ЗСВ, който повелява „подобни размествания да стават с решение на Общото събрание на съдиите и на принципа за случайно разпределение на делата“. При тези данни СК на ВСС е приела, че публичното оповестяването на фактите по издадените заповеди, вкл. и Заповед № 1169/27.09.2017 г., е станало на дата - 12.10.2017 г., на интернет страницата на „Дневник“, поради което към датата на внасяне на предложението за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание (26.04.2018 г.) е изтекъл шестмесечният срок за



образуване на дисциплинарно производство за твърдяното нарушение по чл.307, ал.3, т. 3 ЗСВ.

С решение по точка 5.3 от протокол № 24/17.07.2017 г. на СК на ВСС не е образувано дисциплинарно производство по предложението на председателя на ВКС за налагане на дисциплинарно наказание, в частта касаеща действието по издаване на Заповед № А-1169/27.09.2017 г., твърдяно като нарушение по чл. 307, ал.3, т. 4 ЗСВ. За да не образува дисциплинарно производство за нарушението по чл.307, ал.3, т. 4 ЗСВ по отношение издаването на посочената заповед, дисциплинарнонаказващият орган е приел, че на практика без издаването на тази заповед, съдията е трябвало да правораздава в два състава на 02.10.2017 г. – в председателствания от нея състав и в 11-ти състав, за което е издала заповед № А-1168/27.09.2017 г. Изложени са мотиви, че предложението за налагане на дисциплинарно наказание за извършването на нарушение, съставляващо издаването на заповед I 1169/27.09.2017 г. не отговаря на формалните изисквания за образуване на дисциплинарно производство, а именно, че действията на съдията, очевидно не съставляват нарушение, поради което е безпредметно да се образува такова, което да изследва дали същата е допуснала нарушение, което да е извършено виновно. Прието е, че в тази част предложението на председателя на ВКС е формално необосновано от външна страна, поради което не е образувано дисциплинарно производство.

Решенията на СК на ВСС са оспорени пред ВАС от председателя на ВКС, в качеството му на вносител на предложението за образуване на дисциплинарно производство. С решение № 978/23.01.2018 г. по адм. дело № 9528/2018 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата на председателя на ВКС и вносител на предложението за образуване на дисциплинарно производство против решенията на СК на ВСС, като неоснователна. Тричленният състав на ВАС е приел, че отказът за образуване на дисциплинарно производство по направеното предложение, обективизиран в решенията по т.5.1, 5.2 и 5.3 от протокол № 24/17.07.2018 г. на СК на ВСС, съответства на материалния закон и на целта на закона и не са налице отменителните основания по чл.146, т. 4 и 5 АПК. Решаващият състав на ВАС е приел за законосъобразни изводите на дисциплинарнонаказващия орган, че на основание чл.310, ал. 1 ЗСВ не следва да се образува дисциплинарно производство за нарушенията по заповед № А-1168/27.09.2017 г. и заповед № А-1198/04.10.2017 г., тъй като узнаването на сочените от председателя на ВКС нарушения е станало с предоставянето му на доклада за резултатите от извършена проверка на САС, възложена с негова заповед № 2510/16.10.2017 г. Съдът е приел, че 6-месечният срок по чл.310, ал.1ЗСВ е започнал да тече най-късно на 02.11.2017 г., когато председателят на ВКС е изпратил на съдията доклада, изготвен от комисията, със съпроводително писмо от посочената дата. При тези данни тричленният състав на ВАС, е приел, че срокът за образуване на дисциплинарно производство е изтекъл на 02.05.2018 г., към който момент такова не е образувано. Обстоятелството, че председателят на ВКС в качеството му на лице, което може да инициира дисциплинарно производство, както и да бъде дисциплинарнонаказващ орган при налагане на наказанието по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ, е предложил на СК на ВСС да образува дисциплинарно производство малко преди изтичане на срока по чл.310, ал. 1 ЗСВ (24.04.2018 г.) и се е наложило двукратно да изпълнява указания на КДДВИВСС, поради нередовностите в предложението, не оборват факта на преклузиране на давностния срок за търсене на дисциплинарна отговорност.



По отношение на соченото от предложителя нарушение по чл.307, ал.3, т. 3 ЗСВ, извършено с издаване на заповед № А-1169/27.09.2017 г., тричленният състав на ВАС е приел за законосъобразна преценката на СК на ВСС, че и по него 6-месечният срок да ангажиране на дисциплинарна отговорност е погасен. Приети за обосновани са изводите на СК на ВСС, че от приложената по делото статия, публикувана на 12.10.2017 г. във в.„Дневник“ нарушението е станало публично, т.е. достигнало е до широк кръг от обществеността, поради което от посочената дата е започнал да тече шестмесечният срок за образуване на дисциплинарно производство, който е изтекъл към 12.04.2018 г. Наред с това, тричленният състав на ВАС е посочил, че **„по отношение на разпоредбата на чл.307, ал.3, т. 3 ЗСВ, за да е налице нарушение следва кумулативно да е налице уронване престижа на съдебната власт, което обаче да е обусловено от нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Законодателят е предвидил именно нарушаването на КЕПБМ да бъде предпоставка за уронване престижа на съдебната власт и предвид констатираната преклузия на давностния срок по нарушението „уронване престижа на съдебната власт“, правилно е преценено, че по отношение на целия фактически състав по чл.307, ал.3, т. 3 ЗСВ, е изтекъл срокът по чл.310 ЗСВ.“**

Прието за законосъобразно е и решението на СК на ВСС по т.5.3 от протокол № 24/17.07.2018 г. Тричленният състав на ВАС е приел за обосновани изводите на дисциплинарно наказващия орган, че издаването на заповед № А-1168/27.09.2017 г. за заместване, поради служебна ангажираност в друг състав, по своята същност не представлява дисциплинарно нарушение, като в предложението на председателя на ВКС не е посочено кои правни норми нарушава цитираната заповед, за да представлява нарушение по чл.307, ал.3, т. 4 ЗСВ – неизпълнение на други служебни задължения. В допълнение е посочено, че съдията обективно не може да заседава в два състава и да поеме двата доклада, още повече, че същата изпълнява и административни функции – председател на САС, който е най-натоварения апелативен съд в страната. С оглед на изложеното е прието, че изводът на СК на ВСС за липса на основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията, относно извършените от нея нарушения по чл.307, ал. 3 т. 4 ЗСВ, е в съответствие с материалния закон.

Съдът е приел за неоснователни наведените от оспорващия съображения, обуславящи като основание за образуване на дисциплинарно производство наличието на единствено изискване – направено предложение от компетентен орган, изрично посочен в чл.312, ал.1, т.1-4 ЗСВ. Изложени са мотиви, че не могат да бъдат споделени развитите съображения за липсата на установена от закона възможност съответната колегия на ВСС да отклонява предложение, респективно за наличие на задължение, във всеки случай да се образува дисциплинарно производство при редовно от външна страната предложение. Съдът е посочил, че правомощието на съответната колегия на ВСС да не наложи дисциплинарно наказание, ако фактите и обстоятелствата, за които се твърди, че осъществяват състав на дисциплинарно нарушение не бъдат доказани или не се установи виновно поведение на магистрата, или се установи наличието на други обстоятелства изключващи дисциплинарната отговорност, не препятстват възможността за извършване на преценка по обосноваността на искането, с оглед наличието на предпоставки за образуване на дисциплинарно производство. Изложени са мотиви, че **„възприемането на тезата на жалбоподателя, би довела до засягане на законни интереси на магистрата, на**



административния ръководител или на неговия заместник. Преди образуване на дисциплинарно производство съответната колегия на ВСС разполага с правомощието да извърши преценка за обоснованост на предложението на органа по чл. 312, ал. 1 ЗСВ. Процесуално неоправдано и недопустимо би било да се разглежда по същество въпрос – с постановяване на решение на съответната колегия на ВСС по основателността на искането, предвид установената очевидна неоснователност, което да обосновава ангажирането на дисциплинарната отговорност на съответния административен ръководител.“ Наред с това, съдът е посочил, че съгласно нормите установени в глава XVI на ЗСВ, озаглавена „Дисциплинарна дейност“ и чл. 11.3 от Правила за дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет (приети с решение на ВСС по Протокол № 60/11.12.2014 г.), предложението определя обективните и субективните предели на дисциплинарното производство и задължава дисциплинарнаказващия орган и страните да се позовават само на обстоятелства и факти, установени в дисциплинарното производство, със значение за основанието, вида и размера на дисциплинарната отговорност. В допълнение към изложеното в мотивите на решението на ВАС е посочено, че в Раздел II, т. 5 от Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт, изрично е посочено, че когато предложението е необосновано или очевидно неоснователно, съответната колегия на Висшия съдебен съвет може да откаже да образува дисциплинарно производство с мотивирано решение. Отказът за образуване на дисциплинарно производство поради необоснованост или очевидна неоснователност е обективизиран в посочените Стандарти, които са приети от всяка от колегията на ВСС, и които са изготвени по препоръка на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), част от която е и България. Съдът е посочил, че приетите от съответните колегии на ВСС стандарти за дисциплинарна отговорност, създадени именно за постигане на реална реформа в съдебната власт чрез създаване на предпоставки за качествено правосъдие, основано на висококвалифицирани, мотивирани и независими магистрати, следва да бъдат съобразявани от дисциплинарнаказващия орган. По тези съображения, тричленният състав на ВАС е приел, че отказът за образуване на дисциплинарно производство по предложение на председателя на Върховния касационен съд, обективизиран в решенията по т. 5.1, т. 5.2 и т. 5.3 от протокол № 24 от 17.07.2017 г. на СК на ВСС, съответства на материалния закон и на целта на закона. Решението е потвърдено от петчленен състав на ВАС с решение № 14485/29.10.2019 г. по адм. дело № 3837/2019 г.

- Решение на СК на ВСС по точка 2 от протокол № 37/26.09.2017 г. по дисциплинарно дело № 17/2017 г. по описа на ВСС, с което е наложено на съдия в Окръжен съд – Варна (Елена Николаева Стойчева – Андреева) дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 7 месеца, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 ЗСВ. Производството пред СК на ВСС е образувано по предложение на административния ръководител на СГС. В него е посочено, че след издаване на заповед № 940 от 23.06.2015 г., с което командироването на съдията в СГС е прекратено, същата не е изготвила съдебните актове по 7 броя въззивни дела, които са обявени за решаване преди 23.06.2015 г. Магистратът е била командирована на длъжност „съдия“ в СГС със заповед на председателя на СГС, считано от 15.08.2012 г. С три последователни заповеди, командировката ѝ е била продължена до 29.06.2015 г., когато



същата е прекратена със заповед № 940/23.06.2015 г. на председателя на ВКС. В мотивите на заповед № 940/23.06.2015 г. е отразено, че командироването се прекратява по искане на председателя на СГС, тъй като съдията е командирован повече от 2 години и десет месеца и има висока висиящност на делата – 170 бр. първоинстанционни и въззивни дела. За довършване на обявените за решаване дела, с уведомление от

16.07.2015 г., съдията е изпратила график на делата по месеци с посочени номера, съгласно приложената от председателя на СГС справка, по които след изпращането ѝ в Окръжен съд – Варна (в който изпълнява длъжността „съдия“, считано от 29.06.2015 г.), следва да изготви съдебни актове. Съгласно така приложения график от съдията, в срок от четири месеца, считано от 16.07.2015 г., магистратът е следвало да изготви съдебните актове по обявените за решаване въззивни граждански дела и разпределените ѝ въззивни частни граждански дела, като по голяма част от тях са били изготвени в срок (39 гр. д., 2 ч. гр. д. и 48 в. гр. д.). С докладна изх. № 64880/12.05.2016 г. от ръководител служба „Деловодство“ – ГО – въззивни състави, председателят на СГС е уведомен, че при подреждане на дела на IV Б въззивен състав в деловодството са намерени 11 броя дела с ненаписани съдебни актове от съдията, от проведени заседания през 2015 г. и обявени за решаване, както и 3 бр. дела – частни жалби, образувани през същата година, по които няма постановени съдебни актове. Тези дела са описани в справката, по която съдията е следвало да изготви актовете, които са били на неин доклад по време на командироването ѝ в СГС и са изпратени в ОС – Варна, като са върнати обратно в СГС с писмо изх. № ИП-0481/01.06.2015 г. На 01.08.2016 г. в СГС е постъпила молба вх. № ОВ-660 от Държавна агенция „Национална сигурност“ с оплакване за допуснато забавяне при изготвянето на съдебен акт по гр. д. № 19925/2014 г. по описа на СГС, ГО – въззивни състави, IV – Б състав, което е обявено за решаване на 28.05.2015 г. Това писмо е изпратено на магистрата от председателя на СГС с писмо и с телефонно обаждане, проведено на 10.08.2016 г., като на същата е даден срок до 15.08.2015 г. да постанови съдебен акт по делото, в отговор на което съдията посочила, че към датата на откомандироването ѝ не е изтекъл едномесечният срок за постановяване на съдебен акт по делото. С писмо изх. № 1008 от 25.08.2016 г. председателят на СГС информирал ИВСС и поискал извършване на проверка досежно забавеното произнасяне по в.гр.дело № 19925/2014 г., както и по 6 други дела. ИВСС дал препоръки на административния ръководител на СГС да осигури достъп на съдията до просрочените дела, а на последната – до 30.10.2016 г. да постанови съдебни актове по тях. Във връзка с дадените препоръки с писмо изх. № ИВСС-102 от 04.10.2016 г., изпратено по факс на магистрата, последната е уведомена, че от 04.10.2016 г. до 30.10.2016 г. ѝ е осигурен достъп до работно място в СГС – к. 38, ет. 1, за произнасяне по в.гр. дело № 19925/2014 г., в.гр. дело № 5786/2014 г., в.гр.дело № 17709/2014 г., в.гр.дело № 7110/2012 г., ч.гр.дело № 7326/2015 г., ч.гр.дело № 7649/2015 г. и ч.гр.дело № 8250/2015 г., както и да подпише всички постановени актове от младши съдия по въззивни и частни граждански дела, по които е участвала в произнасянето им. С молба вх. № 11-06-1367/07.10.2016 г. по описа на ВСС, съдията е поискала от СК на ВСС да ѝ укаже как, къде и кога би могла да се произнесе със съдебния състав по делата, които са описани в писмото от 04.10.2016 г. на председателя на СГС. С молба вх. № 9721/07.10.2016 г. по описа на ВКС, съдията е поискала от председателя на ВКС да издаде заповед за командироването ѝ в СГС за постановяване на съдебни актове по неприключените от нея дела, в която да е указано кога и къде да се произнесе по същите с останалите съдии от състава и в която да е определен



подходящ срок за изготвянето на съдебните актове. Това писмо е изпратено за становище на председателят на СГС, който е изразил отрицателно такова, а относно искането кога и как да се произнесе по просрочените дела, е посочил, че това е въпрос на координация и организация между самите членове на състава и изключва неговата компетентност. С докладна изх. № ДЗ-351/07.11.2016 г. съдебният администратор е уведомил председателят на СГС и зам. – председателя и ръководител на ГО – въззивни състави за наличието на 16 въззивни граждански дела, чиито решения следва да бъдат подписани от съдията като член на въззивния състав, който се е произнесъл по тях, като същото писмо е изпратено и до посочения съдия. На 18.01.2017 г. в СГС е постъпило заявление с вх. № 6248 от И. Андонов с оплакване за липса на произнасяне по ч. гр. д. № 7649/2015 г. на СГС. Председателят на СГС е извършил проверка и е констатирал, че делото е на доклад на съдията, образувано е на 12.06.2015 г. и към 18.01.2017 г. липсва произнасяне, поради което е уведомил последната, че в 3-дневен срок следва да постанови съдебен акт. С оглед изложеното председателят на СГС е внесъл предложение до СК на ВСС за образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдията, в което да се установи дали са налице предпоставките за налагане на дисциплинарно наказание. В предложението е посочено, че същата демонстрира непрофесионално поведение, непознаване на закона, в частност на действащите Правила за командироване на съдии, прокурори и следователи (Правилата), понастоящем чл. 227, ал. 8 от ЗСВ и не изпълнява задълженията си като магистрат. Отражено е още, че съгласно действащите правила, приети с решение на ВСС по протокол № 25/27.06.2013 г., изм. и доп. с решение по протокол № 31/25.07.2013 г. и в частност Раздел II, т. 9 от същите – съдията е длъжен да изготви в законоустановения срок всички актове по делата и преписките, които са му разпределени, и поради това действията на съдия Андреева, представляват нарушение на чл. 307, ал. 3, т. 1 и 3 ЗСВ.

С решение дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да наложи на съдията дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 7 месеца, за допуснатите от нея нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ: системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, в периода от 04.10.2016 г. до 16.05.2017 г., при постановяване на съдебните актове по в. гр. д. № 19925/2014 г., обявено за решаване на 28.05.2015 г.; в. гр. д. № 5876/2014 г., обявено за решаване на 08.06.2015 г.; в. гр. д. № 17709/2014 г., обявено за решаване на 08.06.2015 г.; в. гр. д. № 7110/2012 г., обявено за решаване на 11.06.2015 г.; ч. гр. д. № 7326/2015 г., обявено за решаване на 08.06.2015 г.; ч. гр. д. № 7649/2015 г., обявено за решаване на 12.06.2015 г. и ч. гр. д. № 8250/2015 г., обявено за решаване на 25.06.2015 г. С решение по точка 2 от протокол № 37 от заседанието на СК на ВСС, проведено на 26.09.2017 г. е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 7 месеца“, за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ.

Решението е оспорено пред ВАС. С Решение № 2851/06.03.2018 г., постановено по адм. дело № 11680/2017 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отменено решение по т. 2 от Протокол № 37/26.09.2017 г. на СК на ВСС. С Решение № 9400/10.07.2018 г., постановено по адм. дело № 5584/2018 г. по описа на ВАС-петчленен състав, образувано по жалба от СК на ВСС, е обезсилено Решение № 2851 и делото е върнато на друг състав за ново разглеждане. За да постанови този резултат, съдът е приел, че съгласно чл. 153, ал. 1



АПК страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица, а разпоредбата на чл.154, ал.1 АПК задължава съда да конституира страните служебно. От данните по делото е установено, че издателят на оспореното решение е изпълнил задължението си по чл.152, ал.3 АПК да приложи списък на страните в производството по издаване на административния акт, в който е посочил и ръководителя на СГС. Съдът е посочил, че в дисциплинарното производство пред СК на ВСС страна е и вносителят на предложението. Той също се изслушва пред дисциплинарния състав /чл.318, ал.4 ЗСВ/. На него също се съобщава постановеното от органа решение /чл.320, ал.8 ЗСВ/ и той може да оспорва издадения акт пред съда /чл. 323, ал.1 ЗСВ/. Вносителят е заинтересована страна в процеса и неконституирането му в съдебното производство пречатства неговото участие при проверка на законосъобразността на административния акт. Т.е. по отношение на административния ръководител на СГС е ненадлежно проведено съдебното производство, тъй като същият не е бил конституиран като заинтересована страна в производството по адм. дело № 11680/2017 г.

С Решение № 586/15.01.2019 г., постановено по адм. дело № 8814/2018 г., по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата против решението по т. 2 от Протокол № 37/26.09.2017 г. на СК на ВСС. С решение № 9611/21.06.2019 г. по адм. дело № 1865/2019 г. по описа на ВАС, петчленен състав, е отменено решение № 586/15.01.2019 г. по адм. дело № 8814/2018 г., поради допуснатото от съда съществено нарушение на процесуалните правила, а именно неприемането от първоинстанционния съд по надлежния ред на доказателствата, представени и от административния орган и от жалбоподателя, като по този начин е постановил решението си въз основа на доказателства, които не са включени състезателно във фактическия и доказателствен материал по делото.

С окончателно Решение № 15947/25.11.2019 г. по адм. дело № 1865/2019 г. по описа на ВАС, петчленен състав, е отхвърлена жалбата против решението по т. 2 от Протокол № 37/26.09.2017 г. на СК на ВСС. Съдът е приел, че оспореното решение на СК на ВСС е акт на дисциплинарнонаказващ орган, проява на неговата дисциплинарна власт, и с оглед на изричната разпоредба на чл. 320, ал. 7 и чл. 328 ЗСВ е обективирано в писмен документ, като съдържа мотиви. Освен решението на дисциплинарния състав, което с оглед на чл. 320, ал. 7 ЗСВ се счита за мотиви на органа, на заседанието на СК на ВСС са станали разисквания като членовете на колегията са изказали съображения, които също са мотиви на решението. С оглед на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК във вр. с чл. 328 ЗСВ решението съдържа и правни основания. Поради изложеното, съдът е приел, че оспореното решение е издадено при спазване на изискванията за форма на административния акт.

По доводите за нарушение на чл.312 ЗСВ, съдът е посочил, че дисциплинарното производство е започнало по инициатива на председателя на СГС, който съгласно разпоредбата на чл.312, ал.1, т. 1 ЗСВ има право да направи предложение за образуване на дисциплинарно производство. Петчленният състав на ВАС е приел за неоснователни доводите на жалбоподателя за липса на правомощие на сезирания дисциплинарно наказващия орган административен ръководител да направи предложение за образуване на дисциплинарно производство. В тази връзка са изложени мотиви, че контролът по изпълнението на всяко едно служебно задължение на командирания съдия във връзка с възложените му по време на командировката задачи е правомощие на административния ръководител на съда, в който съдията е командирован и с оглед на това елемент на



правомощието му по чл. 314, ал. 1 ЗСВ. На следващо място, в мотивите на решението е посочено, че отговорността на държавата за вреди, причинени на граждани, от съда, в т.ч. и за нарушение на правото на разглеждане и на решаване на делото в разумен срок, се реализира в лицето на съда, от чието име е постановен съответният съдебен акт, а не от съда, в който е назначен постановилият го съдия. Това е само една илюстрация на необходимостта правомощията на административния ръководител на съда, в който съдията е командирован, да обхващат изпълнението на задачите, възложени на съдията по време на командировката и в периода след нейното приключване, до момента на изпълнение на задачите. Прието за неоснователно е и позоваването от жалбоподателя на чл. 86, ал. 2 ЗСВ, тъй като от една страна, разпорежданията на ръководителя са задължителни за съдията, чийто срок на командировката е изтекъл, когато касаят задължения, свързани със задачите, изпълнявани в срока на командировката, а от друга, правомощието на административния ръководител на съда, в който съдията е командирован, да изисква от командирования съдия, чийто срок на командировката е изтекъл, изпълнение на възложените в срока на командировката задачи, е пряко следствие от правомощието му по чл. 86, ал. 1, т. 2 ЗСВ – да организира работата на съдиите. Фактът, че административният ръководител е упражнил и правомощието си да уведоми ИВСС за установеното според него неизпълнение на служебните задължения на съдията в срок не води до погасяване на правомощието му да сезира дисциплинарнонаказващия орган.

По доводите за нарушение на чл. 310, ал. 1 ЗСВ, съдът е приел за неоснователни съображенията, че оспореното решение е постановено в нарушение на чл. 310, ал. 1 ЗСВ. Посочил е, че съгласно разпоредбата на чл. 310, ал. 1 ЗСВ дисциплинарното производство се образува в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. Съгласно разпоредбата на чл. 310, ал. 3 ЗСВ, когато нарушението се изразява в бездействие тези срокове започват да текат от откриването му. Тази специална разпоредба относно началния момент на броене на сроковете изключва приложимостта на срока „не по-късно от три години от извършване на нарушението“, а спецификата на начина на извършване на нарушението – чрез бездействие, при неприключило такова към датата на сезиране на дисциплинарнонаказващия орган рефлектира и върху краткия срок – шест месеца от откриване на нарушението, тъй като то обективно може да бъде „открито“ във всеки един момент – с всеки един изтекъл ден на бездействие, в т.ч. и в момента на сезиране на дисциплинарнонаказващия орган. Решаващият състав на ВАС е посочил, че в случая релевантни за преценката за спазване на срока по чл. 310, ал. 1 ЗСВ са три факта – първият, какъв е видът на твърдяното дисциплинарно нарушение, вторият – как е осъществено, и третият – кога е открито. От доказателствата по делото съдът е приел за установено, че на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ – системно неспазване на срокове, предвидени в процесуалните закони, като това нарушение е осъществено чрез бездействие, тъй като в установения в релевантния процесуален закон срок съдията не е изпълнил задължението си по чл. 235, ал. 5 във вр. с чл. 12 ГПК. Обоснован е извод, че председателят на СГС към датата на прекратяване на командировката на жалбоподателя безспорно е бил наясно, че съдията е с ненаписани дела, в т.ч. и процесните седем. Но към тази дата срокът по чл. 235, ал. 5 във вр. с чл. 12 ГПК по отношение на процесните седем дела не е бил изтекъл, т.е. към този момент не е било налице нарушение от страна на съдията по отношение на тези дела. Именно поради



това на 15.07.2015 г. председателят на съда само е изискал график за изготвянето на проекти на съдебните актове по тези дела. Безспорно е, че към 27.09.2016 г. – датата на получаване на сигнала на инспектора от Инспектората, председателят на СГС също е знаел, че по процесните седем дела не са изготвени съдебни актове като към този момент срокът по чл. 235, ал. 5 ГПК несъмнено е бил изтекъл. Считано от тази дата председателят на СГС не е упражнил правомощието си по чл. 312, ал. 1 ЗСВ и това е само в интерес на жалбоподателя, тъй като обективно му е предоставена възможност да изпълни задължението си извън процесуалния срок, без за това да носи дисциплинарна отговорност. Председателят на СГС не е упражнил правомощието си и към датата 04.10.2016 г., когато е уведомял съдията за създадената специална организация на работа с цел постановяване на процесните актове, което също обективно е в интерес на жалбоподателя. **Именно поради неупражненото правомощие дисциплинарнонаказващият орган е изключил от процесния период времето до 04.10.2016 г., макар обективно нарушението да обхваща период и преди това, а продължителността на нарушението е фактор за определяне на размера на наказанието.** Но тъй като жалбоподателят е продължил да осъществява дисциплинарното нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ и след 04.10.2017 г. до датата на сезиране на дисциплинарнонаказващия орган, релевантна за определяне на началото на срока по чл. 310, ал. 1 във вр. с ал. 3 ЗСВ е датата на откриване на нарушението от председателя на СГС след 04.10.2016 г., която обективно може да бъде всеки един ден до датата на сезиране на дисциплинарнонаказващия орган и самият ден на сезиране, тъй като с всеки един ден съдията е продължавал да осъществява дисциплинарното нарушение и към датата на сезиране на органа то не е прекратено. С оглед на това, съдът е приел, че в хипотеза като настоящата, когато осъществяването на дисциплинарното нарушение чрез бездействие продължава и към момента на сезиране на органа е налице, не може да се твърди погасяване на правомощието на административния ръководител да сезира органа, тъй като това би означавало да се приеме, че с изтичането на срока по чл. 235, ал. 5 във вр. с чл. 12 ГПК се погасява правомощието на административния ръководител да сезира дисциплинарнонаказващия орган, което първо, обективно не отговаря на специалната разпоредба на чл. 310, ал. 3 във вр. с ал. 1 ЗСВ, **която изрично предвижда други срокове при осъществено чрез бездействие дисциплинарно нарушение, и второ, не е регламентирано изрично чрез правна норма.**

На следващо място, петчленният състав на ВАС е приел, че оспореният акт за налагане на дисциплинарно наказание е издаден в съответствие с материалния закон. Органът е приел, че жалбоподателят е осъществил дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ. От обективна страна в решението за налагане на дисциплинарно наказание е прието, че деянието е извършено поради системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, в периода 04.10.2016 г. - 16.05.2017 г., по отношение на седем броя дела, което не се оспорва и от жалбоподателя. Това, според съда, означава, че действително по отношение на тези дела съдията не е спазил установения в релевантния процесуален закон – чл. 235, ал. 5 във вр. с чл. 12 ГПК, срок за обявяване на съдебен акт. Тъй като става въпрос не за едно, а за седем дела, съдът е посочил, че е налице и другият елемент на фактическия състав на дисциплинарното нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ – системност. Наред с това, решаващият състав на ВАС, изрично е обърнал внимание, че органът не е приел нито в акта си, нито в мотивите му, в т.ч. и в решението на



дисциплинарния състав, осъществено от жалбоподателя нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ, в какъвто смисъл са изложените в жалбата оплаквания. Двете нарушения – това по т. 1 и това по т. 2, макар да са относими към нарушаването на служебните задължения на съдията, са формулирани от законодателя като самостоятелни, което е проява на значението, което придава на своевременното изпълнение на задълженията на съдията за ефективността на правосъдната дейност. Съдът е посочил, че за да е налице нарушението по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ е необходимо от фактическа страна да е установено, че съдията не е спазил установен в съответния процесуален закон срок и това негово нарушение е системно. Нарушението е формално, а не резултатно. За да е налице нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ е необходимо от фактическа страна да е установено неоправдано забавяне на съдебното производство. Важното в случая е, че и нарушението по т. 1, и нарушението по т. 2 може да бъде осъществено чрез бездействие. Но еднаквият начин на извършване на двете нарушения не води до извод за неправилно определяне от органа на осъщественото от жалбоподателя дисциплинарно нарушение – това по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ. При тези данни съдът е приел, че от обективна страна приетото от органа за осъществено дисциплинарно нарушение е правилно.

На следващо място, решаващият състав на ВАС е обсъдил доводите за необоснованост на оспореното решение поради неотчитане на доказателствата, установяващи обективната невъзможност и липсата на законово основание за постановяване на съдебни актове. Приел е, че за да е налице основание за налагане на дисциплинарно наказание е необходимо установеното дисциплинарно нарушение да е осъществено виновно. Жалбоподателят счита, че причина за непостановяването в срок на съдебните актове по процесните дела е липсата на последваща заповед за командироване. След Заповед №940 от 23.06.2015 г. на председателя на ВКС, с която командироването е прекратено, не са последвали други заповеди за командироване, които да позволят постановяване на съдебните актове и това е обективната причина, поради която е налице неизпълнение на служебното задължение. Този довод е приет от съда за неоснователен. Видно от мотивите на решението, съдът е приел, че няма правна норма, която да задължава органа по чл. 86, ал. 1 или 2 ЗСВ да издава повторна заповед за командироване на съдия единствено с цел изготвяне на съдебни актове по дела, които са обявени за решаване до датата на приключване на командировката. Напротив. Съгласно изричната разпоредба на т. 9 от Правилата след приключване на командировката съдията е длъжен да изготви всички актове по делата, които са му разпределени в законоустановения срок. Що се отнася до довода на жалбоподателя свързан с необсъждането от дисциплинарна наказващия орган на становището на главния инспектор за „непълнота“ на разпоредбата на т. 9, която не регламентирала реда за приключване на делата, когато съдебният акт се постановява в състав, съдът е посочил, *„че нито е нужно, нито е възможно всяка една хипотеза, която животът може да създаде при упражняване на задълженията на съдията да бъде изрично регламентирана в някакъв акт. Отделно от факта, че сама по себе твърдяната „непълнота“ на правилата не е основание за неизпълнение на задълженията на съдията, а и видно от доказателствата по делото „непълнотата“ на правилата не е била пречка жалбоподателят да изготви съдебни актове по други дела, постановени в същия съдебен състав. Фактът, че жалбоподателят, видно от доказателствата по делото, многократно е подавал искане за ново командироване или преназначаване сам по себе си също не е каквото и да било*



основание за неизпълнение в срок на служебните задължения. Никой съдия няма гарантирано субективно право на командироване или на преназначаване в желания съд, което освен това да го освобождава от изпълнението в срок на служебните му задължения.“ Обсъдени са и изложените в жалбата аргументи, че без издаване на заповед за командироване постановените съдебни актове биха били нищожни, а постановилият ги състав – незаконен. Съдът е приел, че действително по делото се установява, че след приключването на командировката на жалбоподателя младшият член на състава е станал съдия в районния съд, поради което съдия на щатна длъжност в СГС е бил само един от членовете на състава. Съдът е посочил, че от този факт не следва, че без жалбоподателят да бъде командирован отново „съставът е незаконен“ и постановеното от него решение би било нищожно. „Фактът на преместване – поради командироване или преназначаване или повишаване, на съдията от един съд в друг не води до отнемане на основното качество на длъжността му, нито го освобождава от задължението да постанови съдебен акт по разпределените му преди това дела. Впрочем, видно от доказателствата по делото – справка за неизготвени съдебни актове от съдия А. към 29.06.2015 г., съдията е имал неизготвени съдебни актове по 87 въззивни граждански дела и по 11 частни граждански дела, по които с изключение на процесните седем в периода до образуване на дисциплинарното производство са изготвени съдебни актове, което само по себе си опровергава доводите на жалбоподателя за незаконност на състава и нищожност на съдебните актове. Следва също да се посочи, че на жалбоподателя е осигурявана възможност за произнасяне по делата – било чрез осигурен достъп до делата в Софийски градски съд, било чрез изпращането на делата в Окръжен съд, гр. Варна. Фактът, че в този период жалбоподателят е правораздавал като съдия в Окръжен съд, гр. Варна, и следователно е имал задължение за разглеждане на дела и постановяване на съдебни актове в този съд не е основание за неизпълнение на задълженията му и по отношение на процесните дела.“ По тези съображения съдът е приел, че поведението на жалбоподателя обективира ясно умисъл за неизпълнение на служебното задължение, което прави доказана субективната страна на дисциплинарното нарушение. При определяне на дисциплинарното наказание съдът е приел, че органът е отчел обстоятелствата по чл. 309 ЗСВ. „Отчетена е тежестта на нарушението – продължителната забава при неизготвяне на съдебните актове, в т.ч. и към датата на постановяване на оспорения акт. Органът е отчел и формата на вината – умисъл („нарушенията са извършени виновно, поради тяхното допускане при пълното им съзнаване“). Отчел е обстоятелствата, при които са извършени нарушенията – бездействието е допуснато независимо от предприетите мерки от административния ръководител за обезпечаване на дейността на съдията, както и поведението на съдията – упоритото отказване да се изпълнят задълженията, настояването, чрез всякакви възможни действия, за ново командироване или преместване и обвързването на изпълнението на служебните задължения с желанието за ново командироване или преместване. При отчитане на тези обстоятелства органът е определил второто по степен на тежест наказание при размер по и при срок към минимума на предвиденото.“

- Решение на СК на ВСС по протокол № 47/21.11.2017 г., точка 3, с което е оставено без уважение искането на (Анелия Божидарова Рашева) – съдия в Районен съд – Видин за възстановяване на длъжност. Производството пред СК на ВСС е във връзка с искане на временно отстранен съдия да бъде възстановен на длъжността, от която е била



временно отстранена, тъй като досъдебното производство по сл. дело № 127/2011 г. по описа на НСлС е образувано през 2011 г. и към датата на подаване на искането са изтекли сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 234, ал. 8 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), респективно срокът на временното отстраняване от длъжност /24.01.2013 г./ в досъдебното производство надвишава срока по чл. 234, ал. 8 НПК. На заседание, проведено на 13.11.2017 г., КДДВИВСС е обсъдила направеното искане за възстановяване на заеманата от магистрата длъжност – „съдия“ в Районен съд – Видин. Комисията е приела подробно и мотивирано решение, с което е предложила на СК на ВСС да остави без уважение така направеното искане. Въз основа на посоченото предложение, с решение по т. 3 от протокол № 47 от заседание проведено на 21.11.2017 г., СК на ВСС след обсъждане на предложението от Комисията, е оставила без уважение искането за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Видин.

Решението е оспорено пред ВАС. С решение № 3149/05.03.2019 г. по адм. дело № 430/2018 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата против решението на СК на ВСС. Съдът е приел, че оспореното решение е прието от компетентен орган, в предвидената писмена форма, мотивирано е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му. Същото е прието при наличие на необходимия кворум, и взето при необходимото мнозинство съгласно чл. 33, ал. 4 ЗСВ, защото „за“ оставяне без уважение на искането за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Видин са гласували 13 от членовете на СК на ВСС. Приет за неоснователен е наведеният в жалбата довод, за противоречие на оспореното решение с материалния закон – разпоредбата на чл. 230 от ЗСВ. Съдът е посочил, че в хода на административното производство по издаване на оспорения административен акт безспорно е установено, че срещу магистрата е налице висящо наказателно производство от общ характер в неговата съдебна фаза. Според приложимата правна уредба, съдържаща се в чл. 230 ЗСВ, срокът на временното отстраняване от длъжност в досъдебното производство не може да надвишава срока по чл. 234, ал. 8 НПК. Предвидена е възможност, при изтичане на този срок, временно отстранения магистрат да поиска от съответната колегия на ВСС с решение да бъде възстановен на заеманата длъжност. При тези данни съдът е посочил, че СК на ВСС правилно е приела, че в случая наказателното производство не е на етап досъдебно производство. При тази хипотеза при разглеждане на искането за временно отстранения магистрат да бъде възстановен на заеманата длъжност следва да се извърши преценка, дали са отпаднали основанията за временно отстраняване, като СК на ВСС може да възстанови или да откаже възстановяване на длъжност. Решаващият съдебен състав на ВАС е приел, че в случая е извършен подробен анализ на събраните доказателства и въз основа на тях от СК на ВСС е изведен законосъобразен извод, че срокът по чл.230, ал.3 ЗСВ се отнася само за случаите, когато наказателното производство е в досъдебна фаза. В разглеждания случай срещу съдията е внесен обвинителен акт за извършени престъпления от общ характер, делото е в съдебна фаза и наказателното производство не е приключило. Видно от мотивите на решението, при обсъждането на искането са взети предвид характера и тежестта на повдигнатите обвинения, които са свързани с дейността на жалбоподателката в качеството ѝ на съдия. С оглед на тези факти съдът е приел, че административният орган е достигнал до правилен извод, че не са налице предпоставките на чл. 230 ЗСВ и жалбоподателката не следва да бъде възстановена на длъжност. На следващо място съдът е приел, че оспореното решение е прието в съответствие с целта на



закона. В тази връзка са изложени мотиви, че целта на временното отстраняване от длъжност на съдия, прокурор или следовател е да се обезпечи провеждането и съответно приключването на образуваното наказателно производство. Необходимостта от временно отстраняване от длъжност се изразява както в лишаването на съдията от обективната възможност да продължи осъществяване на действия, за които е внесен обвинителен акт, така и в ограничаване на възможността магистратът да възпрепятства или затруднява провеждането и разследването по наказателното производство. В конкретния случай, с оглед на естеството на деянията, за които на съдията е повдигнато обвинение, както и фактът, че наказателното производство не е приключило, съдът е приел за законосъобразна преценката на СК на ВСС, че не е отпаднала необходимостта от наложеното отстраняване от длъжност на магистрата. Съдът е приел за неоснователни наведените оплаквания за несъответствие на обжалваното решение с целите на разпоредби от Конституцията на РБ и на закона, гарантиращи правото на труд и на осигуряване. Решаващият състав на ВАС е приел, че оспореното решение на СК на ВСС е в съответствие с целите на чл. 132 от Конституцията на Република България, съответно с чл. 230 ЗСВ, в защита на обществения интерес. Целта на цитираната конституционна норма е в правораздавателния процес да участват само независими магистрати и този обществен интерес е толкова значим, че оправдава ограниченията, които отстранените от длъжност търпят до приключване на наказателното производство. В конкретния случай, според съда, се касае за постигнат баланс между обществени интерес и личния интерес на магистрата, който баланс е намерил израз и в разпоредбата на чл. 230, ал.3, предл.2 ЗСВ, според която за периода на временно отстраняване от длъжност на съдията, прокурора и следователя се заплаща възнаграждение в размер на минималната работна заплата. Също така в разпоредбата на чл. 231 ЗСВ е предвидено, че при прекратяване на наказателното производство, освен в случаите по чл. 24, ал. 1, т. 2 и 3 и ал. 3 НПК или при постановяване на оправдателна присъда съдията, прокурорът или следователят, който е временно отстранен от длъжност, се възстановява и му се заплаща разликата между получаваното възнаграждение по чл. 230, ал. 3 и пълния размер на трудовото възнаграждение за периода на отстраняването.

Съдът е обсъдил и наведените доводи за противоконституционност на разпоредбата на чл. 230, ал. 4 ЗСВ, които е приел също за неоснователни. Извод за противоконституционност на законова разпоредба, със съответните правни последици, може да бъде направен единствено от Конституционния съд на Република България. Съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 1, т. 2 КРБ, Конституционният съд се произнася по искане за установяване на противоконституционност на законите и на другите актове на Народното събрание, както и на актовете на президента. В конкретния случай такава произнасяне на Конституционния съд липсва, с оглед на което цитираната разпоредба е част от действащото позитивно право и същата е приложима при наличие на предпоставките изброени в нея.

Приети за неоснователни са и наведените доводи, че СК на ВСС незаконосъобразно е обсъждала факти от наказателното производство водено срещу съдията. От приложените по делото доказателства съдът е приел, че КДДВИВСС служебно е изисквала информация от СГС за производството по НОХД № 4962/2016 г., която информация е взета предвид при мотивиране на предложението, отправено от Комисията до СК на ВСС, въз основа на което е проведено обсъждане и е прието оспореното решение.



Решаваният състав на ВАС е посочил, че тази информация е събрана по служебен път с оглед изискването на чл. 35 АПК, съгласно който, индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. При извършената служебна проверка на оспорения акт по реда на чл. 168 АПК и на основанията по чл. 146 АПК съдът е констатирал, че решението на СК на ВСС е издадено от компетентен орган, в исканата от закона форма, при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, актът не противоречи на материалноправните разпоредби и на целта на закона, поради което е отхвърли жалбата като неоснователна. Решението на ВАС е оспорено пред петчленен състав на ВАС. С определение № 13503/10.10.2019 г. по адм. дело № 6196/2019 г. по описа на ВАС-петчленен състав, е оставена без разглеждане касационната жалба и производството по делото е прекратено. Съдът е посочил, че съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 3 ЗСВ, изм. с ДВ, бр. 29/2019 г., в сила от 12.04.2019 г, решението на тричленния състав на Върховния административен съд не подлежи на касационно обжалване, с изключение на делата, чийто предмет са актовете по чл. 30, ал. 2, т. 17 и производства по глава шестнадесета, раздел I. Нормата, в настоящата ѝ редакция, предвижда двуинстанционен съдебен контрол само в случаите, когато се оспорват издадени от пленума на Висшия съдебен съвет подзаконовни нормативни актове и приети от колегиите решения във връзка с реализиране на дисциплинарната отговорност на съдиите, прокурорите и следователите, на административните ръководители на съда, прокуратурата и следствието, на техните заместници и на членовете на Висшия съдебен съвет. Изложени са мотиви, че оспореното решение на Съдийската колегия не се включва в нито една от посочените категории актове, поради което постановеното в производството по неговото обжалване решение на тричленния състав по силата на чл. 36, ал. 3 ЗСВ е окончателно.

В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., могат да се изведат следните изводи:

➤ Както бе отбелязано и в приетия с решение от 13.05.2019 г. на КДДВИВСС-СК от „Обобщен отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2018 г.-31.12.2018 г.“ налице е тенденция за значително намаляване на образуваните по реда на чл.316 ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на съдии са близо три пъти по-малко от тези през 2018 г. */През 2019 г. във Висшия съдебен съвет – СК, са постъпили общо 5 предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, а през 2018 г. общият брой на постъпилите предложения е 12. За сравнение през 2017 г. общият брой на постъпилите предложения за образуване на дисциплинарно производство е 42/.*

➤ По отношение на допуснатите от съдиите дисциплинарни нарушения, за които са образувани дисциплинарни производства, 2 от образуваните общо 4 дисциплинарни дела са с предмет нарушения, свързани със системно неспазване на



сроковете, предвидени в процесуалните закони при разглеждане и приключване на делата, действия и бездействия, които неоправдано забавят производството по делата, както и неизпълнение на други служебни задължения и 2 от делата са с предмет нарушения, свързани с действия или бездействия, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, които накърняват престижа на съдебната власт.

➤ При прегледа на съдебната практика на ВАС се констатира противоречива практика относно преценката, която следва да се извърши при проверка на допустимостта на направено предложение по чл. 312, ал. 1 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат и по-конкретно съществува ли задължение за Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно производство или има право на преценка за обосновааност на предложението преди образуване на дисциплинарното производство.

В определение № 9195 / 03.08.2015 г. по адм. дело № 5340 / 2015 г. на ВАС, тричленен състав на шесто отделение, съдът е приел, че когато предложението отговаря на формалните изисквания за неговата допустимост и не са изтекли сроковете по чл. 310, ал. 1 ЗСВ, при липса на нормативно установени изисквания, на които то да съответства, **не трябва да се изследва неговата обосновааност преди образуването на дисциплинарното производство.**

С тълкувателно решение № 7/30.06.2017 г. по т.дело № 7/2018 г. на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд е отхвърлено искането за тълкуване, поради неправилна съдебна практика по въпроса: „В хипотезата на чл. 310, ал.1, изр. 1 от Закона за съдебната власт, при наличие на искане по чл. 27, ал.4 от ЗСВ или на предложение по чл. 312, ал.1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу избран член на ВСС, съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, отговарящо на формалните изисквания за сезиране на Висшия съдебен съвет, съществува ли задължение за Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно производство или ВСС има право на преценка за обосновааност на предложението преди образуване на дисциплинарното производство?“. В мотивите на решението е посочено, че искането за тълкуване е неоснователно предвид липсата на неправилна съдебна практика, материализирана в определение № 9195 / 03.08.2015 г. по адм. дело № 5340 / 2015 г. на ВАС, тричленен състав на шесто отделение. Прието е, че *„при липса на нормативно установени изисквания, на които следва да съответства предложението на органа по чл. 312, ал. 1 ЗСВ за налагане на дисциплинарно наказание, съдържанието му следва да бъде преценено съобразно общите правила за сезиране на компетентен орган по АПК, като се отчетат спецификите на дисциплинарното производство по Закона за съдебната власт. В този смисъл трябва да се прецени дали искането е подписано (чл. 29 АПК); дали съдържа изложение на фактически обстоятелства, за които се твърди, че съставляват дисциплинарно нарушение; дали съдържа ясно формулирано и разбираемо посочване на основанието, по което се претендира ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрата; дали е налице влязъл в сила акт за същото дисциплинарно нарушение (чл. 308, ал. 4 ЗСВ); дали е налице друго дисциплинарно производство със същия предмет (чл. 27, ал. 2, т. 2 АПК) и др“.* На следващо място е посочено, че въпросът за наличието на достатъчно данни за извършено дисциплинарно нарушение „е свързан с правна преценка, при която значение би могло да



има всяко фактическо обстоятелство, индикиращо нарушението и станало достояние на компетентния дисциплинарно наказващ орган по предвидения в закона ред. Налице е необходимост от установяването на определени факти, чиято даденост прави възможно формулирането на изводи досежно извършването на нарушение. Акумулирането на релевантни спрямо предмета на бъдещото дисциплинарно производство данни е наложително, като източниците и материалните носители на същите биха могли да бъдат от най-различно естество.“ Изрично е обърнато внимание, че *„проверката не следва да обсъжда въпросите относно евентуалната основателност на предложението за ангажиране на дисциплинарната отговорност, нито годността на представените доказателствени средства, респ. тяхната едностранчивост или противоречивост, изчерпателност или изолираност. Това са все въпроси по същество, които не могат да бъдат преценявани на този предварителен етап, поради което не могат и да послужат и като основания за отказ за образуване на дисциплинарно производство. Не е допустимо изземването на правомощия на дисциплинарния състав, респ. на колегиите на Висшия съдебен съвет или Пленума на Висшия съдебен съвет за решаване въпроса по същество на този още предварителен етап от образуване на дисциплинарното производство. Дали твърденията в направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание съответстват на обективната действителност, както и дали могат да бъдат доказани с допустими доказателствени средства, е въпрос по основателността на искането. Поради тази причина изясняването на фактите и обстоятелствата, които са релевантни за налагане на дисциплинарно наказание се случва в рамките на образуваното производство. Ето защо обективната или субективна невъзможност за доказване на определен факт или обстоятелство, не представлява пречка за образуване на дисциплинарно производство.“*

В заключение е посочено, че решението, с което се отказва образуване на дисциплинарно производство е акт по чл. 197 АПК и подлежи на съдебен контрол по реда на раздел IV, глава десета АПК.

В мотивите на решенията, постановени по адм. дела № 7113/2017 г., № 6541/2018 г. и № 9528/2018 г. на ВАС, шесто отделение, е застъпено различно становище. В посочените решения са изложени съображения, че в хипотезата на чл. 310, ал. 1 ЗСВ при направено предложение по чл. 312 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, съответната колегия на ВСС има право на преценка относно обосноваването на предложението преди образуване на дисциплинарното производство. Тричленните състави на ВАС са приели за процесуално неоправдано и недопустимо да се разглежда по същество въпрос – с постановяване на решение на съответната колегия на ВСС по основателността на искането, предвид установената некомпетентност на органа извършил проверката, въз основа на която се търси дисциплинарна отговорност на съответния магистрат, както и при установена очевидна неоснователност и необосновааност на предложението за образуване на дисциплинарно производство (съгласно Раздел II, т. 5 от Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт) .



Прието е, че решението, с което се отказва образуване на дисциплинарно производство подлежи на съдебен контрол **по реда на раздел I, глава десета АПК.**

Ж. Взаимодействие с ИВСС

През 2019 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС е разгледала, както следва:

- Сигнали от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - **37** (тридесет и седем) броя;

- Актове с резултати от извършени комплексни, планови, контролни и тематични проверки от ИВСС - **58** (петдесет и осем) броя;

- Информации от ИВСС относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС - **91** (деветдесет и един) броя;

- Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периодите:

01.04.2018 г. - 30.06.2018 г.; 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.;

01.10.2018 г. - 31.12.2018 г.; 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г. - **6 бр.**

- Отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периодите:

01.04.2018 г. - 30.06.2018 г.; 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.;

01.10.2018 г. - 31.12.2018 г.; 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г. - **6 бр.**

- Изготвени и одобрени „Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ за периодите: 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. и 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. - **2 (два)** броя.

- Разгледани са **2 броя** справки по представени доклади през 2017г. и 2018г. от административните ръководители на съдилищата по апелативни райони, в изпълнение решение на ВСС по: протокол № 20/23.05.2013 г., т.14.4 и 14.5; протокол № 36/06.10.2016 г., т.7.6; протокол № 4/02.02.2017 г., т.14; протокол № 44/21.12.2017 г., т.6, възложена за изпълнение по точка 9.3. от протокол № 01/14.01.2019 г. на КДДВИВСС към СК-ВСС.

- Проведени са **2 (две)** съвместни срещи:

* На 10.06.2019 г. съвместна среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и на Министерство на правосъдието и обсъдена следната тема: „Проблеми при тълкуването и прилагането на разпоредбата на чл. 310, ал.3 във връзка с ал.1 ЗСВ с оглед осъществявания от съответните административни ръководители контрол и предприемане на мерки за преодоляване на неритмично, забавено администриране, разглеждане и решаване на делата от съдиите, в случаите, когато такива са установени по съответния начин както и предоставянето на информация от административните ръководители в хода на извършваните проверки от ИВСС за дела, които не са разгледани и решени в предвидените в закона срокове“.

* На 16.12.2019 г. среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и по предложение на КДДВИВСС към СК на ВСС е



обсъдена следната тема: „Необходимост от провеждане на регулярни срещи с оглед заложените мерки/препоръки в докладите на Европейската комисия (ЕК) в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка (МСО).“ На нея е постигнато съгласие, че към настоящия момент е отпаднал задължителният характер на посочената мярка. ИВСС е представил писмено становище, от което е видно, че е изразено съгласие с решенията на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК и ПК на ВСС, че към настоящия момент е отпаднало задължението на двата органа по изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г., във връзка с препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г.

Функция от тази среща и от представеното писмено съгласие от страна ИВСС е изразеното становище на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 5, протокол № 2 от 28 януари 2020 г. за отпаднало задължение на ВСС по изпълнение на мярка 4 от Плана за действие за 2017 г. по препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г. за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

2.2. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС

През периода Комисията е провела общо **27** редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо **31** преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и **70** преписки, свързани с дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

А. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, образувани през 2019 г.

През отчетния период прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията, е образувала **6** дисциплинарни производства по реда на чл. 316 от ЗСВ. Дисциплинарните производства са образувани въз основа на **1** предложение от ИВСС, **1** предложение от главния прокурор на Република България и **4** предложения от административни ръководители, срещу **2** следователи и **4** прокурори.

Едно от производствата, образувано през 2019 г. е присъединено към предходно производство, образувано срещу същото лице и със същия предмет. Две от производствата, образувани през 2019 г., са приключени с решение на ПК на ВСС, едно от тях е прекратено, а останалите две са висящи.

За сравнение, през 2018 г. прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е образувала **25** дисциплинарни производства /впоследствие 3 от тях са присъединени към предходни, образувани срещу същите лица и със същия предмет/, срещу 8 следователи и 11 прокурори, като постъпилите предложения са, както следва:

- 4 предложения от ИВСС;
- 2 предложения от главния прокурор на Република България;
- 19 предложения от административни ръководители.



Дисциплинарните производства, образувани и разгледани през 2019 г. се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № **1/2019** г. по описа на ВСС, по предложение от Инспектората към ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Цветомила Цветанова Събинска – административен ръководител на Районна прокуратура – Враца. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 1/16.01.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 31/16.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

2) Дисциплинарно дело № **3/2019** г. по описа на ВСС, по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Силистра за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Веселина Милушева Милушева - административен ръководител на Районна прокуратура – Силистра. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 10/27.03.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 37/04.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, с което е прието, че не следва да бъде наложено дисциплинарно наказание на магистрата, тъй като не е извършил дисциплинарните нарушения, предмет на предложението.

3) Дисциплинарно дело № **6/2019** г. по описа на ВСС, по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Бургас за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Бойчев Боев – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Бургас. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 23/18.07.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

4) Дисциплинарно дело № **7/2019** г. по описа на ВСС, по предложение от главния прокурор за образуване на дисциплинарно производство и за налагане на дисциплинарно наказание на Христо Огнянов Белстойнев – прокурор в Районна прокуратура – Самоков /временно отстранен с решение на ПК по Протокол № 18, т.19 от 19.06.2019 г./ Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 25/29.07.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС. Към дисциплинарното дело, с решение по протокол № 28/18.09.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, е присъединено дисциплинарно дело № **9/2019** г., образуваното по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Самоков срещу същото лице и със същия предмет. Дисциплинарното производство е прекратено с решение по протокол № 39/11.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, поради освобождаване на магистрата от заеманата длъжност.

5) Дисциплинарно дело № **8/2019** г. по описа на ВСС, по предложение на административен ръководител на Софийска градска прокуратура, за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Радиана Георгиева Абдулова – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 25/29.07.2019г. на прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

6) Дисциплинарно дело № **9/2019** г. по описа на ВСС, по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура - Самоков за образуване на



дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Христо Огнянов Белстойнев – прокурор в Районна прокуратура – Самоков /временно отстранен с решение на ПК по Протокол № 18, т.19 от 19.06.2019 г./. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 27/11.09.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, като впоследствие дисциплинарно дело № 9/2019 г. е обединено с дисциплинарно дело № 7/2019 г. и двете по описа на ВСС.

Б. Приключени дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет.

През 2019 г. с решение на прокурорската колегия са приключени общо **17** дисциплинарни производства: 14 от 2018 г. и 3 от 2019 г. В края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са 2, образувани през 2019 г., както и едно, образувано през 2017 г., спряно на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК.

2 от приключените производства са прекратени, поради освобождаване на магистрата от длъжност, **1** е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по **4** производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По **10** от производствата са наложени дисциплинарни наказания. В **7** от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 % за срок от 8 /осем/ месеца“, в един „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 % за срок от 6 /шест/ месеца“ и в едно - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. 8 от решенията за налагане на дисциплинарно наказание са оспорени пред Върховния административен съд и не са влезли в сила към 31.12.2019 г.

За сравнение, през 2018 г. са приключени общо 11 производства. Едно от приключените производства е прекратено поради освобождаване на магистрата от длъжност, едно е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по 4 производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По 5 от производствата е наложено дисциплинарно наказание. В три от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20% за срок от една година“ и в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от една година“.

Приключените през 2019 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № 14/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Кирил Христов Николов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 3/30.01.2019 г. прокурорската колегия прекратява дисциплинарното производство и връща преписката на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за продължаване на производството, образувано с негова Заповед № 440 от 15.12.2018 г., съобразно правомощията на административния ръководител по Закона за съдебната власт.



2) **Дисциплинарно дело № 17/2018 г.**, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура срещу Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в Районна прокуратура – Разлог. С решение по протокол № 3/30.01.2019 г. Прокурорската колегия приема, че Мирослав Валериев Каназирев не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от вносителя на предложението пред Върховния административен съд.

3) **Дисциплинарно дело № 21/2018 г.**, образувано по предложение на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София срещу Георги Атанасов Петров. С решение по протокол № 9/20.03.2019 г. Прокурорската колегия прекратява производството по дисциплинарно дело № 21/2018 г. по описа на ВСС, поради освобождаването на Георги Атанасов Петров от длъжността „военен следовател”.

4) **Дисциплинарно дело № 24/ 2018 г.**, образувано по предложение на административния ръководител на Софийска районна прокуратура срещу Петър Петров Смолички - прокурор в Софийска районна прокуратура. С решение по протокол №13/ 08.05.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС, е прието, че прокурор Петър Смолички е допуснал дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 от Закона за съдебната власт, поради което му е наложено наказание по чл.308, ал.1, т. 6 ЗСВ - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказан магистрат пред Върховния административен съд.

5) **Дисциплинарно дело № 11/ 2018 г.**, образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Бойко Йорданов Атанасов - следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол №14/15.05.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Бойко Йорданов Атанасов е допуснал нарушения по чл.307, ал.3, т.2 ЗСВ, поради което му е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение“ в размер на 15 на сто за срок от 8 месеца“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказан магистрат пред Върховния административен съд.

6) **Дисциплинарно дело № 13/ 2018 г.**, образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Свилен Атанасов Цеков- следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол №14/ 15.05.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Свилен Атанасов Цеков е извършил нарушения по чл.307, ал.3, т.2 и 4 ЗСВ, поради което му е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ - „забележка“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказан магистрат пред Върховния административен съд.

7) **Дисциплинарно дело № 15/ 2018 г.**, образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Мариана Панчева Мачева - следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол №15/ 29.05.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Мариана Панчева Мачева е извършила дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т.2 ЗСВ, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ - „забележка“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него



от вносителя на предложението пред Върховния административен съд. Към датата на изготвяне на настоящия отчет с определение от 07.01.2020 г. на Върховния административен съд, жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е оставена без разглеждане. Решението не е влязло в сила.

8) Дисциплинарно дело № 20/2018., образувано по предложение на Главния прокурор срещу Тихомир Косев Тодоров - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Разград. С решение по протокол № 24/ 25.07.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС, е прието, че прокурор Тихомир Тодоров не е извършил нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, което да е основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност. Решението е влязло в сила.

9) Дисциплинарно дело № 12/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Искра Николова Георгиева - следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 27/11.09.2019г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Искра Николова Георгиева е допуснала нарушения по чл.307, ал.3, т.2 ЗСВ, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ - „забележка“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказаниа магистрат пред Върховния административен съд.

10) Дисциплинарно дело № 16/2018г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Теодор Иванов Иванов – следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 27/11.09.2019г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че следовател Теодор Иванов Иванов е извършил нарушения по чл.307, ал.3, т.2 и 4 ЗСВ, поради което му е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ - „забележка“. Решението е влязло в сила.

11) Дисциплинарно дело № 25/2018г., образувано по предложение на административния ръководител на Специализираната прокуратура срещу Детелина Ганчева Ганчева – прокурор в Специализираната прокуратура. С решение по протокол № 28/ 18.09.2019г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Детелина Ганчева Ганчева е извършила дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т.2 ЗСВ, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 % за срок от шест месеца“. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказаниа магистрат пред Върховния административен съд.

12) Дисциплинарно дело № 1/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на ИВСС срещу Цветомила Цветанова Събинска - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Враца. С решение по протокол № 31/16.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Цветомила Цветанова Събинска е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ - „системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони“, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“. Решението е влязло в сила.

13) Дисциплинарно дело № 19/2018 г. по описа на ВСС (обединено с дисциплинарно дело № 26/2018 г. по описа на ВСС), образувани по предложения на административния



ръководител на СГП срещу Стефи Кирилова Гълъбова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 32/30.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС на следовател Стефи Кирилова Гълъбова е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от вносителя на предложението пред Върховния административен съд.

14) Дисциплинарно дело № 30/2018 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на СГП срещу Кирил Димитров Димитров - прокурор при Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 36/27.11.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Кирил Димитров Димитров е извършил дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ - неизпълнение на други служебни задължения, за което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“. Решението е влязло в сила.

15) Дисциплинарно дело № 3/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Силистра срещу Веселина Милушева Милушева - административен ръководител на Районна прокуратура - Силистра. С решение по протокол № 37/04.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Веселина Милушева не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и 3 от ЗСВ, поради което не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Решението е влязло в сила.

16) Дисциплинарно дело № 7/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на Главния прокурор на Република България срещу Христо Огнянов Белстойнев - прокурор в Районна прокуратура - Самоков. (обединено с дисциплинарно дело № 9/2019 г. по описа на ВСС). С решение по протокол № 39/11.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прекратено производството по дисциплинарното дело, поради освобождаването на Христо Огнянов Белстойнев от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура - Самоков.

17) Дисциплинарно дело № 7/2018 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на ОП - София срещу Мария Илиева Макрелова - Чернева (към момента на образуване на производството, заемаща длъжността „прокурор“ в РП – Своге, а към момента прокурор в Специализираната прокуратура). Дисциплинарно дело № 7/2018 г. е обединено с дисциплинарно дело № 10/2018 г., двете по описа на ВСС. С решение по протокол № 41/18.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е прието, че прокурор Мария Илиева Макрелова - Чернева не е извършила дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. с чл. 4.4. от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението е влязло в сила. Решението е влязло в сила.

В. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на основание чл. 311, т. 1 във връзка с чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

През отчетния период, по предложение на Комисията, прокурорската колегия е постановила решения на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ по 8 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.



Прокурорската колегия е потвърдила всички наложени дисциплинарни наказания. Два от актовете за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ са оспорени пред Върховния административен съд.

За сравнение, през 2018 г. административните ръководители са издали 13 заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, през 2017 г. – 7, а през 2016 г. – общо 12.

1) С решение по протокол № 1/16.01.2019 г. прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № РД-04-1030/19.11.2018 г. на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура – Варна дисциплинарно наказание „забележка“ на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

2) С решение по протокол № 1/16.01.2019 г. прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 1260/15.11.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - София дисциплинарно наказание „забележка“ на Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

3) С решение по протокол № 5/13.02.2019 г. прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 3865/12.11.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Решението за налагане на наказание е във връзка с приетото решение по протокол № 25/03.10.2018 г. по дисциплинарно дело № 6/2018 г. по описа на ВСС. Решението е обжалвано от дисциплинарно наказание магистрат.

4) С решение по протокол № 9/20.03.2019 г. прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 4197/06.12.2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура, дисциплинарно наказание „забележка“ на Иван Костадинов Кадев - прокурор в СГП.

5) С решение по протокол № 12/17.04.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № 1218/13.03.2019 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Кирил Христов Николов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

6) С решение по протокол № 14/15.05.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № РД- 19-04/25.02.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас дисциплинарно наказание „забележка“ на Иван Бойчев Боев - следовател в следствения отдел на Окръжна прокуратура - Бургас.

7) С решение по протокол № 23/18.07.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № 1926/16.05.2019 г. на административния ръководител на Софийска районна прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Диана Янкова Векилова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

8) С решение по протокол № 24/25.07.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено наложеното със Заповед № РД-04-99/01.07.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Русе дисциплинарно наказание „забележка“ на



Марин Йорданов Маринов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Русе.

Г. Заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание.

За периода 01 януари - 31 декември 2019 г., по предложение на Комисията, прокурорската колегия е разгледала 9 заповеди на административни ръководители, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от прокурорската колегия и е разпоредено прилагането им в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение, през 2018 г. заповедите, издадени на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, са общо 19, през 2017 г. - 10, а през 2016 г. - 26.

1) С решение по протокол № 5/13.02.2019 г. е приета за сведение Заповед РП № 175/30.11.2018 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора, с която, на основание чл.327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Георги Славов Георгиев - прокурор от Районна прокуратура - Стара Загора.

2) С решение по протокол № 10/27.03.2019 г. е приета за сведение Заповед № РП-14/08.02.2019 г. на Гриша Мавров - административен ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора, с която, на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Илчо Петров Петров - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

3) С решение по протокол № 10/27.03.2019 г. е приета за сведение Заповед № РД-19-02/09.01.2019 г. на Георги Чинев - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас, с която, на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Бургас.

4) С решение по протокол № 14/15.05.2019 г. е приета за сведение Заповед №РД-08-02/22.01.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград, с която, на основание чл.327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Костадин Иванов Прешелков - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

5) С решение по протокол № 24/25.07.2019г. е приета за сведение Заповед № 60/09.05.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Враца, с която на основание чл.327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на Даниел Стефанов Йорданов – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Враца.

6) С решение по протокол № 28/18.09.2019г. е приета за сведение Заповед № РД-04-67/04.06.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Плевен, с която, на основание чл.327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Йорданка Антонова Антонова – прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен.

7) С решение по протокол № 31/16.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-813/13.08.2019 г. на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура - Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Николай Найденов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

8) С решение по протокол № 39/11.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № 401/07.08.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Ловеч, с която на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато



внимание на Тончо Стоянов Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч.

9) С решение по протокол № 40/17.12.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед РП № 91/05.11.2019 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Илчо Петров Петров - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

Всички гореизброени заповеди са влезли в сила. Съгласно решение по протокол № 21/18.07.2018 г. на прокурорската колегия на ВСС административните ръководители на прокуратурите уведомяват колегията за всяка влязла в сила заповед, с която се обръща внимание на прокурор или следовател, с оглед прилагането ѝ към досието на съответния магистрат.

В работата си по прилагане на горепосоченото решение, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт, поради което в свои решения уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата, на която заповедта е връчена на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу нея в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизането ѝ в сила и преписката да е надлежно окомплектована. Липсата на тези атрибути води до удължаване на срока за обжалване, тъй като е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК. Последната предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

Д. Решения по чл. 327, ал. 2 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание на административни ръководители.

В отчетния период, по предложение на Комисията, прокурорската колегия е образувала 1 производство за обръщане на внимание на административен ръководител за допуснати от него нарушения по организацията на работата.

По предложение от Иван Даскалов - административен ръководител на Апелативна прокуратура - Пловдив, с решение по протокол № 25/29.07.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, е образувано производство по реда на чл. 327, ал. 2 от ЗСВ за обръщане на внимание на Васил Малинов Малинов - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Пазарджик. Действията по чл. 26 и сл. от АПК по това производство са възложени на Комисията. С решение по протокол № 32/30.10.2019 г. на прокурорската колегия на ВСС, на основание чл. 327, ал. 2 от ЗСВ, е обърнато внимание на Васил Малинов Малинов - административен ръководител на Окръжна прокуратура – Пазарджик. Решението е влязло в сила.

Е. Влезли в сила през 2019 г. решения на Върховния административен съд по обжалвани решения на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства, водени срещу прокурор или следовател.

През 2019 г. са постановени общо **11** окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите



срещу **3** от решенията на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са **отхвърлени** с влязло в сила решение от съда., а **1** жалба е оставена без разглеждане. **7** решения на прокурорската колегия за налагане на дисциплинарно наказание са **отменени** от съда.

Забележка: 3 от решенията на Върховния административен съд са постановени по жалби против заповеди на административни ръководители, издадени на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Решенията са описани в т.VI, буква „В“ от настоящия отчет, въпреки че т.нар. мярка „обръщане на внимание“ не е дисциплинарно наказание.

За сравнение, през 2018 г. са постановени общо 17 окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу 9 от решенията на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение от съда. 8 решения на прокурорската колегия за налагане на дисциплинарно наказание са отменени от съда.

Комисията е обсъдила и внесла за сведение на прокурорската колегия влезлите в сила съдебни решения на Върховния административен съд по дисциплинарни производства.

Ж. По оспорени решения на прокурорската колегия по дисциплинарни дела:

Потвърдените от ВАС решения на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни дела са общо 3, както следва:

1) По наложено с решение по протокол № 32/11.10.2017 г. на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Варна“ на Милена Боева Даскалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, във вр. с т. 5.3 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ. /Дисциплинарно дело № 13/2017 г. по описа на ВСС/: с Решение № 14691 от 28.11.2018 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, по административно дело № 7395/2018 г. оставя в сила Решение № 4416 от 03.04.2018 г. на Върховния административен съд, постановено по административно дело № 12263/2017 г., с което е **отхвърлена** жалбата на Милена Боева Даскалова, прокурор в Районна прокуратура – Варна.

Петчленният състав е приел, че извършените от прокурор Даскалова действия не осъществяват състава на дисциплинарното нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ във вр. с 5.3. от Кодекса за етичното поведение на българските магистрати, тъй като отклоняването от работното място в работно време и присъствието в заведение за обществено хранене не водят автоматично до извод за накърняване на етичните правила или престижа на съдебната власт. Не са установени действия или бездействия, с които прокурор Даскалова да е нарушила обществения ред и спокойствие, да е проявила агресия или неприемливо поведение от какъвто и да било вид.



Прието е от съда, че нарушението по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ е осъществено - налице е неспазване на трудовата дисциплина. Установено е неоправдано отсъствие на прокурор Даскалова от работното място през работно време. Съдът е преценил за правилен извода на органа за нарушение на чл. 12, ал. 1 във вр. с чл. 11, ал. 1 и 2 от Правилника за вътрешния трудов ред на Районна прокуратура - Варна, с което са нарушени трудовите задължения и трудовата дисциплина. При неосъщественото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ и осъщественото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ съдът е приел за правилен извода на органа относно виновното поведение на прокурор Даскалова, както и относно смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства. Петчленният състав е приел, че определеното дисциплинарно наказание е съобразено с целта на закона. Обоснован е извод за законосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС, поради което е отхвърлена жалбата на Милена Боева Даскалова, прокурор в Районна прокуратура – Варна.

В съдебното производство съдът е приел за доказано осъществяването на същото деяние, което представлява дисциплинарно нарушение само по една от хипотезите, посочени в решението на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, поради което е преценил, че не е налице основание за отмяна на акта за налагане на дисциплинарното наказание.

2) По наложено с решение по протокол № 6/21.02.2018 г. на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“ на Райна Петкова Бачева - прокурор при Районна прокуратура - Благоевград за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, вр. чл.1.4., чл. 4.1, 4.2., чл. 5.3., чл. 5.4., чл. 5.5., чл. 5.6., чл. 5.7 и чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. /Дисциплинарно дело № 8/2017 г. по описа на ВСС/: с Решение № 10271 от 03.07.2019 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, по адм.дело № 758/2019 г., с което остава в сила Решение № 13853 от 13.11.2018 г. по административно дело № 3818/2018 г. на тричленен състав, Шесто отделение на Върховния административен съд, с което е **отхвърлена** жалбата на Райна Петрова Бачева, прокурор в РП - Благоевград.

С обжалваното решение тричленният състав на ВАС е отхвърлил като неоснователна жалбата на Бачева против решението по т. 2 от протокол № 6 от заседанието на ПКВСС, проведено на 21.02.2018 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - намаляване на трудовото възнаграждение с 20% за срок от една година за установени нарушения на чл. 1.4, 4.1, 4.2, чл. 5.3, чл. 5.4, чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7 и чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдът е приел за безспорно установено, че с поведението си на посочените в решението време и място прокурор Бачева е имала поведение, което е несъвместимо с посочените разпоредби, което обосновава извод, че прокурор Бачева е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

Петчленният състав е намерил за неоснователен довода за неправилност на изводите на тричленния състав на ВАС относно наличие на изтекла погасителна давност за част от нарушенията, за които е наложено дисциплинарното наказание.



Дисциплинарното производство е образувано в срока по чл. 310, ал.1 от ЗСВ - в 6 месеца от откриване на нарушението от вносителя на предложението за образуването му и не по-късно от три години от извършването му, предвид характера на деянията, извършени през периода 2013 до 2016 г. Правилно в обжалваното решение на ВАС е прието, че срокът по чл. 310, ал.1 от ЗСВ не е изтекъл към момента на образуване на дисциплинарното производство - 05.04.2017 г., тъй като извършеното е станало достояние на широка общественост, чрез отразяването им в печатни издания, разпространявани в национален и регионален мащаб, а също и в електронни медии през месец март 2017 г. Съгласно разпоредбата на чл. 310, ал. 3, изр. второ от ЗСВ началото на сроковете за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистратите за нарушения, с които се уронва престижът на съдебната власт започва да тече от датата на публичното им оповестяване. Съдът е приел, че възражението за изтекла давност е неоснователно. Безспорно е, че вредните последици от деянията, с които се уронва престижът на съдебната власт настъпват с оповестяването им и съответно запознаване на обществото с тях, при което законодателят е приел сроковете за образуване на дисциплинарното производство и приключването му да са обвързани с този момент.

Решението на тричленния състав е потвърдено от петчленния състав на ВАС, който е приел, че от събраните доказателства безспорно се установяват деянията на Бачева, за които е наложено дисциплинарното наказание.

Петчленният състав е приел за неоснователен наведения довод на касатора, че решението на ПК ВСС е незаконосъобразно, като постановено от незаконен състав, доколкото част от членовете на ПКВСС, постановили акта са и членове на дисциплинарния състав. Няма законова забрана членовете на дисциплинарния състав да участват в гласуването при вземане на решение от колегията дали да бъде наложено дисциплинарно наказание и съответно при определяне на неговия вид и размер. С цитираното ТР № 7 по т.д. № 7/2017 г. ОСС при ВАС приема, че е налице съществено процесуално нарушение на административнопроизводствените правила участието на членове на Висшия съдебен съвет в дисциплинарния състав, когато същите са и вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. "в" и чл. 307, ал. 2 от Закона за съдебната власт за изборните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител. В случая вносителят на предложението – Главния прокурор на РБ не е бил член на дисциплинарния състав и не е участвал в гласуването.

3) По наложено с решение по протокол № 14/23.05.2018 г. на прокурорската колегия на ВСС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 1 година“ на Милена Боева Даскалова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, а към момента на извършване на дисциплинарното нарушение – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 от ЗСВ, във връзка с чл. 4.4, чл. 5.5., чл. 5.6, чл. 5.7 и чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и специфично правило за етично поведение на административни ръководители с оглед заеманата ръководна длъжност по чл. 8.6 от същия кодекс. /Дисциплинарно дело № 10/2017 г. по описа на ВСС/:



с Решение № 4158 от 20.03.2019 г. на Върховния административен съд - тричленен състав, шесто отделение, постановено по административно дело № 8509/2018 г., е **отхвърлена** жалбата на Милена Боева Даскалова - прокурор в Районна прокуратура – Варна. Решението е потвърдено и от петчленен състав на Върховния административен съд, II колегия, с Решение № 16819 от 10.12.2019 г. по административно дело №

6197/2019 г.

Съдът е приел, че от фактическа страна прокурор Милена Даскалова е осъществила описаните в решението на ПК на ВСС действия. От правна страна съдът е приел, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на предвидените в закона административнопроизводствени правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Изложени са мотиви, че поведението на магистрата, който към момента на извършване на дисциплинарното нарушение заема длъжността заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, е несъвместимо с правилата по чл. 4.4, чл. 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 и специфичното правило за етично поведение на административни ръководители по чл. 8.6 от КЕПБМ. Съдът е констатирал, че при образуване на дисциплинарното производство са спазени сроковете по чл. 310 от ЗСВ, а при провеждането му не са допуснати нарушения, които да засягат правото на защита на магистрата. Преценил е, че дисциплинарното нарушение правилно е квалифицирано по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ и дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ е определено по вид и срок в съответствие с чл. 309 от ЗСВ. Решението е валидно, допустимо и правилно.

Прието за неоснователно е оплакването, че по отношение на председателя на тричленния съдебен състав, постановил обжалваното решение, е било налице основание за отвод, както и за допуснато от съда съществено нарушение поради необсъждане на възражението за изтекъл срок за образуване на дисциплинарното производство. Съгласно чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, дисциплинарно производство се образува със заповед, съответно с решение, на наказващия орган в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. Въз основа на доказателствата по делото съдът правилно е установил, че действията на прокурор Даскалова, квалифицирани от дисциплинарна наказващия орган като дисциплинарно нарушение, са извършени на 15.12.2016 г., а дисциплинарното производство е образувано на 05.04.2017 г., т. е. след период, по-кратък от 6 месеца от извършване на нарушението.

Петчленният състав е приел за неоснователен довода, че съгласно чл. 13, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) цитираните етични правила са изгубили сила към датата на извършване на нарушението. КЕПБМ съдържа обобщение на етичните правила - т. е. на моралните норми, които магистратът е длъжен да съблюдава. Моралните норми не са правни норми и за тях не се прилага уредбата на ЗНА, включително чл. 13, ал. 1 от ЗНА. Моралните норми са общопризнати правила за поведение, основани на представите за добро и зло, правилно и неправилно. Това, че законът в определени случаи изрично препраща към етичните (морални) норми като източник за регулиране на правоотношения (както е в чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ), не заличава различията между моралните и правните норми като правила за поведение. На следващо място, изменението на чл. 30 ЗСВ (ДВ, бр. 28 от 2016 г.) и в частност отмяната на чл. 30, ал. 1, т. 12 ЗСВ има отношение към



компетентността на органа, който одобрява КЕПБМ, а не към основанието за съществуването им.

ВАС е отменил само 1 решение на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарно дело, а именно:

4) По наложено с решение по протокол № 34/25.10.2017 г. на прокурорската колегия на ВСС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3,т.3 и т.4 от Закона за съдебната власт. /Дисциплинарно дело № 21/2016 г. по описа на ВСС/: с Решение № 11622 от 31.07.2019 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 1860/2019 г. е отменено Решение № 15900 от 19.12.2018г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав, по адм. дело № 13513/2017 г., и вместо него постановява: **ОТМЕНЯ** решение по т.2.1 по Протокол № 34/25.10.2017 г. на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с което на Росен Николов Каменов е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 и т.4 от ЗСВ.

В мотивите си съдът е приел, че обжалваният административен акт е издаден при изяснени факти и обстоятелства, както и че предпоставките, предвидени в закона за налагане на дисциплинарно наказание са осъществени и дисциплинарната власт на административния орган е упражнена в нормативно установените рамки. Решението е издадено в границите на компетентност на органа, при спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила, както и на материалноправните разпоредби и на целта на закона, поради което не са налице основания за нейната отмяна.

Като краен резултат съдът е счел, че дисциплинарното наказание е наложено законосъобразно от страна на ПК на ВСС. Така мотивиран е отхвърлил жалбата.

Петчленният състав е приел, че обжалваното решение е неправилно. Същото е постановено в нарушение на приложимия материален закон. Прието е за основателно възражението на касатора, че съдът се е произнесъл и по дисциплинарно нарушение, по отношение на което ПК на ВСС е прекратила дисциплинарното производство и за което касаторът не е наказан.

Видно от разпоредбата на чл.307, ал.3,т.3 и т.4 ЗСВ (в редакцията ѝ от 09.08.2016г.), на Каменов е наложено дисциплинарно наказание за следните нарушения: по т.3 - действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт и по т.4 - неизпълнение на други служебни задължения.

Петчленният състав е отменил решението на тричленния състав като е приел, че с поведението си прокурор Каменов не е нарушил никоя от посочените по-горе разпоредби на ЗСВ и на НПК.

Съдът е приел, че прокурор Каменов не е нарушил правилото за случайното разпределение на дела, тъй като същият няма правомощия да разпределя дела и няма как да наруши правило, което не го касае пряко и което няма връзка с неговите служебни задължения. Изводът на петчленния състав е, че описаните в решението на дисциплинарния състав действия на дисциплинарно наказания прокурор Каменов не



осъществяват от обективна и субективна страна състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ като са изложени подробни съображения в тази посока.

В решението на петчленния състав е прието, че поведението на магистрата, описано в акта за налагане на дисциплинарно наказание, не може да се квалифицира и като нарушение по чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ, поради следните съображения: не е нарушен принципът на независимост, регламентиран в КЕПБМ; по преписката няма данни прокурор Каменов да е нарушил някой от останалите принципи в КЕПБМ. Констатирано е, че дори да се приеме, че някой от тези принципи е бил нарушен от магистрата, то съгласно разпоредбата на чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ /в редакцията ѝ към 09.08.2016г./ това обстоятелство не е достатъчно, за да се квалифицира извършеното като дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ. Фактическият състав на цитираната правна норма изисква определен резултат, а именно да е накърнен или да се накърнява престижът на съдебната власт. Престижът на една институция е доброто име, което притежава тази институция, както и авторитетът, който тя има в обществото. Т.е. действието или бездействието, с което е нарушен КЕПБМ, следва да е довело до уронване на доброто име и на авторитета на съдебната власт. За да се урони престижът на съдебната власт е необходимо нарушението на КЕПБМ да извършено публично, пред свидетели или да е станало достояние на широк кръг от хора. Престижът на определена власт е субективната оценка, която обществото дава на тази власт. Следователно, за да се промени тази субективна оценка е необходимо постъпката на магистрата, с която е нарушен КЕПБМ, да е достигнала до съзнанието на определен кръг от хора извън съдебната власт. В случая няма данни поведението на магистрата да е извършено пред публика, или да е станало достояние на определен кръг от хора извън съдебната система. Съдът е приел, че с поведението си дисциплинарно наказаният магистрат не е уронил престижа на съдебната власт, което обосновава извод за незаконосъобразност на решението на ПК на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание на прокурор Каменов.

3. По решения на прокурорската колегия за потвърждаване или отмяна на заповеди на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“:

Отменените от ВАС решения са общо 3, както следва:

1) По решението на прокурорската колегия по протокол № 7/07.03.2018 г. за потвърждаване наложеното със заповед № 118/15.01.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура: с Решение № 9244/18.06.2019 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, по адм. дело № 1858/2019 г. е отменено решение № 80/04.01.2019 г., постановено по адм. дело № 4867/2018 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, и вместо него е постановена **отмяна** на решението по точка по т. 2 от протокол № 7/07.03.2018 г. на прокурорската колегия на ВСС.

За да отмени решението на първоинстанционния съд, с което е отхвърлена жалбата на Кирил Димитров Димитров – прокурор в СГП, петчленният състав е приел, че неспазването на императивната разпоредба на чл. 313, ал. 1 от ЗСВ е основание за отмяна на акта.



Съгласно чл. 313, ал. 1 от ЗСВ наказващият орган, преди да наложи дисциплинарно наказание, е длъжен да изслуша привлеченото към дисциплинарна отговорност лице или да приеме писмените му обяснения. Изслушването или приемането на писмените обяснения на дисциплинарно привлечения магистрат е абсолютна процесуална предпоставка за издаване на заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Целта на закона е да се осигури всестранно изясняване на спорните факти от значение за дисциплинарната отговорност и да се гарантира в пълен обем правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице. Ако процесуалното изискване по чл. 313, ал. 1 от ЗСВ не бъде изпълнено, разпоредбата на чл. 313, ал. 2 от ЗСВ предвижда отмяна на наложеното дисциплинарно наказание само на това основание, без съдът да разглежда делото по същество, освен ако лицето е отказало да даде обяснения или да бъде изслушано.

В разглеждания случай наказващият орган - административният ръководител - градски прокурор на СГП, не е изслушал жалбоподателя и не е изискал от него да представи писмени обяснения. Дисциплинарното производство е проведено по процесуалните правила, разписани във Вътрешните правила за провеждане на дисциплинарни производства, утвърдени със заповед № 238/28.01.2015 г. на административния ръководител на СГП. Във Вътрешните правила не е предвидено наказващият орган преди да наложи дисциплинарно наказание да изслуша привлеченото към дисциплинарна отговорност лице или да приеме писмените му обяснения, както го задължава законът. Вътрешни актове по чл. 13 от АПК, които не съответстват на императивни норми от по-висок ранг, водят до несъвместими със закона административни практики и не следва да се прилагат. В случая обаче е установено, че и изискванията на вътрешнослужебните правила не са били спазени. Съгласно чл. 13, ал. 3 от Вътрешните правила след изясняване на фактите и обстоятелствата по дисциплинарното дело дисциплинарно разследващата комисия (в случая включваща трима зам. градски прокурори) е съставила обобщена справка от проведеното дисциплинарно производство, в която се установяват подлежащите на доказване факти, изразява се становище относно обстоятелствата и правното основание за налагане на дисциплинарно наказание, и се предлага вида на наказанието. Дисциплинарно разследващият орган е запознал привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и неговия защитник с обобщената справка от проведеното дисциплинарно производство, като им е осигурил възможност за даване на обяснения. Дисциплинарното разследване е приключило с издаване на становище с характер на обобщена справка с адм. № 716/2017 г. от 29.12.2017 г., подписано от тримата членове на дисциплинарно разследващата комисия, с което на административния ръководител е предложено на прокурор Димитров да бъде наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Становището е връчено на дисциплинарно привлечения прокурор на 04.01.2018 г., но в отправената писмена покана за запознаване с обобщена справка не му е указано и не му предоставена възможност да даде устни или писмени обяснения. Съгласно протокол № 1 от 20.12.2017 г. такава възможност комисията е дала на прокурор Димитров в хода на дисциплинарното разследване на 19.12.2017 г., но той е заявил, че няма да дава обяснения и е поискал събиране на нови доказателства. Съдът е установил, че протоколът, който е подписан на следващия ден само от тримата членове на комисията и е оспорен от жалбоподателя, няма доказателствена стойност за удостовереното с него обстоятелство,



което не удовлетворява не само изискването на закона, но и изискването на Вътрешните правила за изслушване след приключване на дисциплинарното дирене с изготвянето на обобщена справка.

Допуснатото нарушение на чл. 313, ал. 1 от ЗСВ е нормативно квалифицирано като съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е основание за отмяна на дисциплинарнаказващия акт като незаконосъобразен. Съдът е приел, че като не е съобразила нормата на чл. 313, ал. 1 от ЗСВ, прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е издала незаконосъобразен акт, който подлежи на отмяна, без да се разглежда спорът по същество.

2) По решението на прокурорската колегия по протокол № 22/25.07.2018 г. за потвърждаване наложеното със заповед Заповед № 1488/15.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура: с Решение № 1716 от 07.02.2019 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по административно дело № 12488/2018 г., наложеното наказание е **отменено**. Решението е потвърдено и от петчленен състав на Върховния административен съд, II колегия, с Решение № 13592 от 14.10.2019 г. по адм. дело № 6191/2019 г.

Съдът е приел, че е останало недоказано от страна на дисциплинарно наказващия орган виновно поведение от страна на наказания магистрат Георгиева, изразяващо се в бездействие, което е довело до неоправдано забавяне на досъдебното производство.

В съдебното решение са наведени изводи, че за установяване наличието на забавяне на производството дисциплинарнонаказващият орган е следвало да се произнесе за процесуалните срокове по НПК, за обема на планираната работа и какви процесуални действия магистратът е пропуснал да извърши, респ. не са били извършени, поради недоброто изпълнение на служебните задължения. По делото липсват доказателства за тези обстоятелства, поради което съдът е посочил, че това препятства възможността да се направи обективна и вярна преценка по отношение поведението на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

Направен е извод, че решението за налагане на дисциплинарно наказание не се основава на преценка, извършена при съобразяване на тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, поведението на нарушителя, съответно дали по случая е налице неоправдано забавяне на досъдебното производство, с което е нарушен и принципът за съразмерност, уреден в разпоредбата на чл. 6 от АПК. Съдът е приел, че обжалваното решение на ПК на ВСС противоречи на закона и не отговаря на целта му, тъй като само справедливото и съответно на дисциплинарното нарушение наказание ще може да предотврати бъдещи нарушения, както и да гарантира постигане на по-висока ефективност при изпълнение на служебните задължения.

3) По решението на прокурорската колегия по протокол № 1/16.01.2019 г. за потвърждаване наложеното със заповед № РД - 04 - 1030/19.11.2018 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Варна дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура – Варна за допуснатото нарушение по чл.307, ал. 1, т.3 от ЗСВ: с Решение № 16501/04.12.2019 г. на Върховния административен съд - петчленен състав II



колегия, постановено по административно дело № 12032/2019 г., е отменено Решение № 9713/25.06.2019 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, по административно дело № 1593/2019 г., с което е отхвърлена жалбата на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна срещу решение по протокол № 1/16.01.2019 г., т.2, на прокурорската колегия на ВСС, с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, е потвърдено наложеното ѝ дисциплинарно наказание „забележка“.

За да отмени решението на тричления състав съдът е приел за основателни оплакванията на касатора, че съдебният състав на първа инстанция, в мотивите на обжалваното решение, неправилно се е позовал на фактически основания, които не са посочени от наказващия орган. Обстоятелствата свързани с процеса за издръжка между прокурор Йотова и нейната баба, не са посочени от наказващия орган като фактически основания за издаване на обжалвания административен акт и е недопустимо съдът да „домотивира“ издаването му. От една страна съдът е приел за ирелевантни за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрата обстоятелствата колко е платил, кога е платил, защо не е заплатил цялата уговорена сума по договорите за правна помощ, а от друга, че създадената привидност за дължимия по процесуалното представителство адвокатски хонорар е целял финансово подпомагане, реализирано без самокритичност и неудобство, което е довело до накърняване престижа на прокурор Йотова и на съдебната власт пред представители на адвокатурата и техни служители. На практика в дисциплинарното производство, както наказващият орган, така и съдебният състав са осъществили косвен контрол върху гражданско облигационно правоотношение, каквото е правоотношението между клиент и адвокат по договора за правна помощ, което е недопустимо. Съдът е преценил, че ако се приеме обратното, това би означавало, че при всеки граждански спор, в който страна е магистрат, ще е налице нарушение на КЕПБМ във вр. с чл. 307, ал.3, т.3 ЗСВ, каквато не е целта на закона. Посочените обстоятелства не могат да бъдат квалифицирани като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2, т. 3 във вр. с т.т. 5.3, 5.4, 5.5. и 5.6. от КЕПБМ от страна на прокурор Йотова.

4) С Определение № 10887 от 12.07.2019 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, постановено по административно дело № 13209/2018 г. е **оставена без разглеждане** жалбата на Силвия Стефанова Косева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура против решение по протокол № 21/18.07.2018 г., т. 24 на прокурорската колегия на ВСС, с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, е потвърдено наложеното ѝ дисциплинарно наказание „забележка“. Производството по делото е прекратено.

Съдът е приел, че се касае за лично, ненаследимо и непрехвърлимо право на лице (магистрат), което е предмет на спора в конкретното съдебно производство, поради което след смъртта на носителя му не преминава в патримониума на неговите наследници.

И. По оспорени решения срещу заповеди на административни ръководители , издадени на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им:



1) С решение № 4376/25.03.2019 г. по адм. дело № 14013/2018 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение, тричленен състав, е оставено в сила решение № 5507/28.09.2018 г. по адм. дело № 5736/2018 г на Административен съд – София - град – трето отделение, 51 състав., с което е **отменена** заповед № 1405 от 09.05.2018 г. на административния ръководител на СГП, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Кръстев – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, е наложено „обръщане на внимание“.

Съдът е приел, че от заповедта на административния ръководител на СГП не става ясно какво точно нарушение на служебните задължения е извършил следовател Николай Кръстев. Административният ръководител е направил извод, че не е осъществен от обективна страна съставът на нарушение по чл. 307, ал.3 от ЗСВ, т.е. че няма системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, нито действие или бездействие, което неоправдано забавя производството, нито действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт, както и неизпълнение на други служебни задължения. Същевременно с това е приел, че има нарушение, което се изразява в отклонение от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните задължения, но без да се посочва какви са професионалните стандарти и кои от тях са нарушени, нито пък в кой акт се съдържат тези стандарти, дали той има характера на вътрешноведомствен административен акт, индивидуален административен акт или нормативен. Мярката по чл. 327 от ЗСВ се прилага, когато това е наложително, за да се отстранят недостатъци в работата на магистрата. За целта следва да е установено по безспорен начин, че магистратът не изпълнява в нужния обем и качество служебните си задължения и това обосновава необходимост върху него да бъде упражнен контрол от страна на административния ръководител, за да може да се оптимизира работата му и да се постигне висока ефективност и прецизност на крайния резултат. Съдът е приел, че при това фактическо положение оспорената заповед е издадена в нарушение на материалноправните предпоставки за законосъобразност по чл. 327 от ЗСВ и при несъответствие с целта на закона.

2) С решение № 9709/25.06.2019 г. по адм. дело № 1652/19 г на ВАС - шесто отделение, тричленен състав, е отменено решение № 7071 от 27.11.2018г., по адм. дело № 1927/2018г. на Административен съд София - град, и вместо него е постановена **Отмяна на** заповед № РД-08-84 от 1.02.2018 г. на Административния ръководител - Военно окръжен прокурор на ВОП София, с която на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато на внимание на Адалберт Живков Кръстев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София.

В мотивите си съдът е приел, че макар и да не е дисциплинарно наказание, обръщането на внимание в хипотезата на чл. 327 от ЗСВ е особена административнодисциплинарна мярка с неблагоприятни правни последици за кариерното развитие на магистрата. Поради това тя следва да се прилага за допуснати нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата, които преценени в съвкупност насочват на извод за отклонение на магистрата от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните му функции. За това е необходимо да се установи при констатация за нарушение, неговата тежест с оглед съществени пропуски и недостатъци,



дължащи се на несвоевременно и неадекватно планиране на обема на работа, небрежност или други субективни причини, които е необходимо да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 327 от ЗСВ. Изводите при обръщане на внимание следва да се основават на обоснован фактически състав за пропуски в работата на магистрата, които не са на формално извършване, а да са довели до неблагоприятни резултати при упражняване на професията. Съдът е констатирал, че в конкретния случай няма незаконосъобразен правен резултат.

Производството по чл. 327 от ЗСВ е санкционно и за него са приложими принципите на тези производства за законоустановеност на нарушението, за законоустановеност на наказанието и забраната да се тълкуват разпоредбите разширително. Също така, нарушението следва да бъде фактически и юридически формулирано, поради което излизането извън тези рамки на поведение от административния ръководител следва да се цени като нарушение на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 146 от АПК.

3) С решение № 4597/27.03.2019 г. по адм. дело № 12816/2018 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение, тричленен състав, е оставено в сила решение № 5270/16.08.2018 г. по адм. дело № 3526/2018 г на Административен съд – София – град, с което е **отменена** заповед № 587 от 28.02.2018 г. на административния ръководител на СГП, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Димитър Франтишек Петров –прокурор в Софийска градска прокуратура.

Върховният административен съд е приел за правилен извода на първоинстанционния съд, че в заповедта по чл.327 от АПК не се съдържат фактически основания за издаването ѝ – нито данни за нарушенията за процесния период, или точно какви действия е пропуснал да извърши прокурор Петров, нито кое отклонение на магистрата от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните му функции е станало повод за налагане на санкционната мярка. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК административният акт се издава в писмена форма и следва да съдържа фактически и правни основания за издаване на акта. В случая фактически основания за издаване на оспорената заповед не са отразени, а са изложени само абстрактни данни за извършване на нарушения и отклоняване от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните функции на прокурора. При липсата на фактически основания, съдът не може да извърши проверка на акта, и кое конкретно действие/бездействие на санкционирания са станали повод за налагане на мярката.

Обоснован е извод, че налагането на мярката по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е възможно само в случай на виновно неизпълнение от даден магистрат, а в случая не се е доказало и не се е установило на прокурор Петров да са дадени конкретни указания относно извършване на процесуално- следствени действия по производството, които същият да не е извършил, което е именно вмененото му нарушение. След анализ на доказателствата съдът е приел, че се касае за изпълнение на възложените функции и липса на виновно поведение от страна на магистрата. Отчетено е обстоятелството, че прокурор Петров е награждаван със заповеди на главния прокурор за проявен висок професионализъм, което контрастира на изводите, съдържащи се в заповедта на административния ръководител на СГП, за отклонение от възприетите стандарти при изпълнение на професионалните му функции.



В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през 2019 г., могат да се изведат следните изводи:

➤ Налице е тенденция за намаляване на образуваните по реда на чл.316 от ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 от ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на прокурори и следователи са по-малко от тези през 2018 г. */През 2019 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 6 предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на прокурори и следователи, а през 2018 г. общият брой на постъпилите предложения е 25/.*

➤ Същата тенденция се забелязва и по отношение на заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ и за обръщане на внимание по чл.327 от ЗСВ. */През 2019 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 8 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, а през 2018 г. – 13; общият брой на постъпилите през 2019 г. заповеди за обръщане на внимание е 9, а през 2018 г. – 19/.*

➤ По отношение на допуснатите от прокурори и следователи дисциплинарни нарушения, за които са образувани дисциплинарни производства, 4 от образуваните общо 6 дисциплинарни дела са с предмет нарушения, свързани действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт.

➤ От постъпилите в ПК на ВСС през 2019 г. общо 8 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи е отменена само една – *на прокурор Десислава Йотова - РП – Варна*. Отменени са и 2 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, потвърдени от ПК на ВСС през 2018 г. – *на прокурор Кирил Димитров - СГП и следовател Искра Георгиева – Следствен отдел при СГП*. Основанията за отмяна на наложените дисциплинарни наказания могат да се обобщят, както следва: немотивираност на акта за налагане на дисциплинарно наказание */Решение № 16501/04.12.2019 г. по адм.дело №12032/2019 г./*, липса на доказана съставомерност на деянията по посочените правни квалификации, без детайлизиране на поведението на дисциплинарно привлечения магистрат и анализиране на същото в контекста на елементите на отговорността в рамките на правните квалификации на нарушенията */Решение № 1716/07.02.2019 г. на ВАС по адм.дело № 12488/2018 г./*, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила */нарушение на чл.313, ал.1 от ЗСВ – Решение № 9244/18.06.2019 г. на ВАС по адм.дело № 1858/2019 г./*.

➤ Освен компетентността на колегиите на Висшия съдебен съвет да образуват дисциплинарни производства и да налагат предвидените в чл. 308 от ЗСВ дисциплинарни наказания, тяхна е и преценката за законосъобразността на заповедите на административните ръководители по чл. 314, ал. 1 от ЗСВ, с които се налагат на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, съответната колегия



на Висшият съдебен съвет в срок до един месец от получаването на заповедта на административния ръководител може да потвърди или да отмени наложеното наказание.

Прегледът на дисциплинарната практика сочи, че от страна на административните ръководители се допускат следните пропуски:

- не се изясняват в пълнота фактите и обстоятелствата, които имат значение за преценка за реализиране на дисциплинарната отговорност;
- не се посочват и прилагат самите доказателствата, послужили като основание за налагане на съответното дисциплинарно наказание;
- липсва анализ на доказателствата, въз основа на които се основават изводите на административните ръководители за допуснатото нарушение;
- преписките не се изпращат надлежно окомплектовани;
- в редица случаи заповедите на административните ръководители, с които се налага дисциплинарно наказание „забележка“ не са достатъчно мотивирани;
- не са малко случаите, при които от съдържащите се в заповедите факти не може да се установи по безспорен и несъмнен начин виновно поведение от страна на магистрата.

➤ Подобни изводи могат да се направят и за предложенията по чл.314, ал.2 от ЗСВ, изготвени от административните ръководители, а именно:

- често в тях се излагат неконкретизирани твърдения, както и общо формулирани факти и обстоятелства, определени като дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307 от ЗСВ;

- не са редки случаите, в които липсват мотиви, обуславящи извода на административния ръководител, че е налице основание за налагане на по-тежко наказание от предвиденото в разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ и за изпращането му на ПК на ВСС.

- не се посочват и прилагат самите доказателствата, въз основа на които се основава предложението;

С решение по протокол № 30/21.11.2018 г. на ПК на ВСС са утвърдени Методически насоки за работата на административните ръководители на прокуратури при упражняване на правомощията по Глава шестнадесета „Дисциплинарна отговорност“ от Закона за съдебната власт, които имат за цел утвърждаване на еднакъв подход за точно прилагане в системата на Прокуратурата на нормативните положения при установяване и санкциониране на дисциплинарни нарушения, извършени от прокурори, следователи и административни ръководители на прокуратури, и създаване на стандарт в работата на административните ръководители при упражняване на правомощията им по реда на чл. 308 - 314 от Закона за съдебната власт. Административните ръководители следва стриктно да спазват тези указания, за да не се допуска впоследствие отмяна на акта, респ. на наложените дисциплинарни наказания. Във всеки конкретен случай следва да се посочат индивидуалните особености, които в своята съвкупност обосновават извод за прилагане на конкретното по вид, размер и срок дисциплинарно наказание на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

И. Преписки и материали, свързани с взаимодействие с ИВСС:



1) **23 (двадесет и три)** акта с резултати от извършени комплексни планови, тематични и контролни проверки от ИВСС.

2) **11 (единадесет)** сигнала от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

3) **21 (двадесет и един)** броя информации от административни ръководители, относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС.

4) Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ за периодите:

01.04.2018 г. - 30.06.2018 г.; 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.;

01.10.2018 г. - 31.12.2018 г.; 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г. - **6 броя.**

5) Отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ за периодите:

01.04.2018 г. - 30.06.2018 г.; 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.;

01.10.2018 г. - 31.12.2018 г.; 01.01.2019 г. - 31.03.2019 г.

01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г. - **6 броя**

6) Изготвени анализи въз основа на предоставени от ИВСС данни на констатиранни случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, съответно за периодите: 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. и 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. - **2 (два)** броя.

7) Към момента на изготвяне на отчета е налична информация от ВКП относно изпълнени мерки, предприети в изпълнение на решения по Протокол № 21/19.07.2018г., т.90.1.6 и Протокол № 29/22.11.2018 г., т.1.5. Представената информация сочи извода за адекватни и ефективни мерки изпълнени от ръководителите на съответните структури в Прокуратура на РБ. Мерките са функция от дейността на комисията, задължение по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

8) Обобщена информация от ВКП за извършените проверки в изпълнение решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 48/08.11.2012 г., т.23.2 за спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата (чл. 9 ЗСВ).

Съгласно решение на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/30.01.2019 г., т.3, е отменено задължението за административните ръководители на прокуратурите, поради това че е постигнало целта си и изчерпало своето значение.

10) Проведени са **2 (две)** съвместни срещи:

На 10.06.2019 г. съвместна среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и на Министерство на правосъдието и обсъдена следната тема: „Проблеми при тълкуването и прилагането на разпоредбата на чл. 310, ал.3 във връзка с ал.1 ЗСВ с оглед осъществявания от съответните административни ръководители контрол и предприемане на мерки за преодоляване на неритмично, забавено администриране, разглеждане и решаване на делата от съдиите, в случаите, когато такива са установени по съответния начин както и предоставянето на информация от административните ръководители в хода на извършваните проверки от ИВСС за дела, които не са разгледани и решени в предвидените в закона срокове“.

На 16.12.2019 г. среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и



взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и по предложение на КДДВИВСС към СК на ВСС е обсъдена следната тема: „Необходимост от провеждане на регулярни срещи с оглед заложените мерки/препоръки в докладите на Европейската комисия (ЕК) в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка (МСО).“ ИВСС е представил писмено становище, от което е видно, че е изразено съгласие с решенията на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК и ПК на ВСС, че към настоящия момент е отпаднало задължението на двата органа по изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г., във връзка с препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г. Функция от тази среща е изразеното становище на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 27, протокол № 3 от 29 януари 2020 г. за отпаднало задължение на ВСС по изпълнение на мярка 4 от Плана за действие за 2017 г. по препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г. за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

С решение по протокол № 3/13.02.2020 г., т.1, на Пленума на ВСС е изразено становище, че към настоящия момент е отпаднало задължението на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г. по препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г., за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

III. ПРАВНИ ВЪПРОСИ. НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ.

Комисията по правни въпроси е постоянна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, съобразно чл. 16, т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет неговата администрация (Правилника). Комисията подпомага Висшият съдебен съвет при изпълнение на правомощията му по чл. 30, ал.2, т.13 и т.17 от ЗСВ, а именно да дава становища на МС и на НС по законопроекта, които се отнасят до съдебната власт, както и да издава подзаконовни нормативни актове в предвидените от закона случаи.

А. С приемането на нов Правилник, обн., ДВ, бр. 16 от 2019 г., от обхвата на дейността на Комисията по правни въпроси отпадат изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020, комуникационната и медийната политика и взаимодействие на Висшия съдебен съвет с органите на държавната власт, с други централни и териториални органи на изпълнителната власт, с юридическите лица с нестопанска цел, съсловни организации и медии, както и протоколната и международната дейност на Висшия съдебен съвет. Тези функции, съгласно чл. 11, т. 11-13 от Правилника, са възложени на Представляващия Висшия съдебен съвет.

Съставът и правомощията на Комисията по правни въпроси намират своята регламентация в чл. 19 от Правилника. Съгласно посочената разпоредба, Комисията се състои от осем членове - четирима от Прокурорската колегия и четирима от Съдийската колегия и осъществява следните дейности:



1. изготвя проекти на подзаконовни нормативни актове в предвидените от закона случаи и вътрешноведомствени правила, които внася в пленума на Висшия съдебен съвет или в съответните колегии за приемане;
2. изготвя становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система;
3. изготвя предложения за законодателни изменения, които счита за необходими, и ги подготвя за внасяне в орган със законодателна инициатива след съгласуването им с органите на съдебната власт и след решение на пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;
4. организира обсъждането на проекти за изменение на нормативни актове с органите на съдебната власт, включително обобщава постъпилите становища на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители и ги внася за обсъждане в пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;
5. изготвя проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет, както и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади;
6. изготвя проект на становища по дела пред Конституционния съд, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна;
7. изготвя становища по съдебни производства със значим обществен интерес, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като страна;
8. подготвя проекти на споразумения с други органи и организации, които подлежат на последващо утвърждаване от пленума;
9. координира работата на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мерките по Механизма за сътрудничество и оценка;
10. изготвя проект на годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на дейността на Висшия съдебен съвет.

Комисията по правни въпроси разглежда и решава въпроси извън посочените в Правилника правомощия, като изготвя становища по конкретни запитвания от органи на съдебната власт, съдии, прокурори, следователи и съдебни служители; изготвя становища по запитвания от комисии към пленума и колегиите на Висшия съдебен съвет; упражнява контрол върху спазването на предвидената в Закона за нормативните актове и Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им процедура за изработване и приемане на подзаконовни нормативни актове; осъществява сътрудничество с други държавни органи и организации по въпроси, касаещи функционирането на органите на съдебната власт и други.

През отчетния период 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. Комисията по правни и институционални въпроси, респективно Комисията по правни въпроси, е заседавала 32 пъти, като е разгледала 205 точки.

Централно място в работата на Комисията по правни въпроси заемат дейностите в изпълнение на правомощията ѝ по чл. 19, т. 1-4 от Правилника. При изпълнение на тези свои задължения, Комисията е подпомагана от експертите от дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.



През отчетния период и с оглед предвидената в Закона за съдебната власт законова делегация, Комисията по правни въпроси е извършила действия по изработване и последващо приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет на следните подзаконови нормативни актове, съобразно правомощието си по чл. 19, т. 1 от Правилника, както следва:

1. Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация. Изработването на изцяло нов проект на Правилник е обусловено от изложените изводи и констатации в приетия от Пленума на Висшия съдебен съвет Функционален анализ на структурата и дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет. Основна цел на предлаганите промени е синхронизирането на подзаконовата нормативна уредба с измененията на Закона за съдебната власт и Закона за защита на класифицираната информация, оптимизиране на структурата и числеността на звената в администрацията, прецизиране на техните функционални характеристики, както и преодоляване на дублиращи се функции. Правилникът е приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 19 от протокол № 3/07.02.2019 г. и е обнародван в Държавен вестник, бр. 16 от 2019 г.

2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. С решение по т. 38.2. от протокол № 28/25.09.2018 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е възложила на Комисията по правни и институционални въпроси, съвместно с Комисия по атестирането и конкурсите, да проведе съгласувателна процедура, съгласно Закона за нормативните актове и Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им, по направеното предложение за отмяна на § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. При разглеждане на това предложение е идентифицирана необходимостта от изменение, респективно отмяна и на други разпоредби на подзаконовия нормативен акт, с оглед промяна на законови разпоредби със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт /ЗИД на ЗСВ/, обн. ДВ., бр. 70 от 29.08.2017 г. и ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, бр. 103 от 28.12.2017 г., както и необходимостта за изпълнение на законовото задължение на колегиите на Висшия съдебен съвет за своевременно обявяване и провеждане на конкурси в съответните органи на съдебната власт. Наредбата е приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 22 от протокол № 10/18.04.2020 г. и е обнародвана в Държавен вестник, бр. 37 от 2019 г.

3. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. С решение по т. 25.2. от протокол № 3/07.02.2019 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет е възложил на Комисията по правни и институционални въпроси да изработи проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. Решението е обусловено от извършените проверки на постъпилите заявления по чл. 6, ал. 1 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г., в срока регламентиран в §2 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 8 от 8.11.2018 г., в хода на които е констатирано, че множество магистрати изразяват подкрепа за повече от един кандидат. С приемането на изменения в нормативния акт се осигурява по-широко представителство на магистратите, които не членуват в организациите по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ. Наредбата е приета с решение на Пленума на



Висшия съдебен съвет по т. 23 от протокол № 10/18.04.2019 г. и е обнародвана в Държавен вестник, бр. 37 от 2019 г.

4. Правилник за администрацията на Върховния административен съд. Приемането на изцяло нов Правилник е по предложение на председателя на Върховния административен съд, като същото е мотивирано както от структурно-организационни промени, така и от промени с оглед отделните видове дейности, които администрацията следва да осъществява, и промени в същността и функциите на отделните длъжности посредством въвеждане на нови и актуализиране на съществуващите задължения. С решение по т. 40. от протокол № 23/16.07.2020 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет приема проекта на Правилник и предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да приеме Правилник за администрацията на Върховния административен съд. Правилникът е приет с решение Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 2 от протокол № 17/18.07.2019 г. и е обнародван в Държавен вестник, бр. 60 от 2019 г.

5. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. Вторият по ред проект на изменителен нормативен акт е изработен и приет с оглед направените констатации и проведените обсъждания при учредяване на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, а именно че съдийските организации по чл. 5, ал. 1 от Наредбата, които са подали заявления за участие в Съвета в рамките на предходната процедура /при действието на § 2 (обн. ДВ, бр. 97 от 2018 г., отм. ДВ, бр. 37 от 2019 г.)/, не са подали повторно заявления и придружаващи документи в срока по § 2 (нов –ДВ, бр. 37 от 2019 г.). Ето защо, основната цел на промените е широко представителство на магистратите в Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, включително чрез участие на организациите по чл.3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г. Наредбата е приета с решение Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 37 от протокол № 22/26.09.2019 г. и е обнародвана в Държавен вестник, бр. 79 от 2019 г.

6. Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Националния институт на правосъдието и неговата администрация. Предложенията за изменение и допълнение са във връзка с решение по т. 7 /т. 7.1. и т. 7.2./ от протокол № 113/08.07.2019 г. от заседание на Управителния съвет на НИП, като същите са мотивирани със съществени изменения и допълнения в Глава единадесета „Национален институт на правосъдието“ на Закона за съдебната власт (обн. ДВ., бр. 49 от 12 юни 2018 г.). Правилникът е приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 38 от протокол № 22/26.09.2020 г. и е обнародван в Държавен вестник, бр. 79 от 2019 г.

Съгласно чл. 19, т. 2 от Правилника, Комисията по правни въпроси изготвя становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система. В изпълнение на това свое правомощия Комисията изготвя становище, като предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съгласува /да изрази положително становище/, респективно да не съгласува или да съгласува с определени забележки представения проект. През отчетния период Комисията по правни въпроси е изразила становище по следните проекти на нормативни актове:

1.Законопроекти.



1.1. Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или мерки, включващи лишаване от свобода. С решение по т. 16 от протокол № 01/14.01.2019 г., Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да съгласува законопроекта.

1.2. Предложения от Инспектората към Висшия съдебен съвет за промени в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни. Комисията по правни и институционални въпроси е била сезирана от парламентарната Комисия по вътрешна сигурност и обществен ред във връзка с посочените предложения. С решение по т. 21.1. от протокол № 01/14.01.2019 г., Комисията по правни и институционални въпроси е изразила принципно становище в подкрепа на направените от Инспектората към Висшия съдебен съвет предложения за промени в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни /ЗИД на ЗЗЛД/, като е посочила, че безспорно за изпълнението на новите правомощия, които ЗИД на ЗЗЛД вмества на ИВСС ще е необходим по-голям административен капацитет, но така направените предложения следва да бъдат съобразени с изискванията на Закона за нормативните актове и да бъдат съпътствани от оценка на въздействието и финансова обосновка. Решението на Комисията по правни и институционални въпроси е изпратено на парламентарната Комисия по вътрешна сигурност и обществен ред, без предложенията да бъдат внасяни за разглеждане от Пленума на Висшия съдебен съвет.

1.3. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. С решение по т. 3.1. от протокол № 04/11.02.2019 г. Комисията по правни и институционални въпроси е приела за сведение получения законопроект.

1.4. Проект за Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Полученият законопроект е внесен в Народното събрание от група народни представители и разпределен на парламентарната Комисия по правни въпроси. Същият е бил приет за обсъждане и изразяване на становище от Комисиите по атестирането и конкурсите към съдийската и прокурорската колегии на ВСС, както и от Комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към колегиите, които са предоставили мотивирани становища по него. С решение по т. 3.1. от протокол № 07/25.03.2019 г., Комисията по правни въпроси е изразила становище, че постъпилите предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, съобразно изложените мотиви към тях, не обосновават спешност за приемането им, при игнориране на предвидения в Закона за нормативните актове ред, който е гаранция за предвидимост и стабилност на законодателния процес. Въпросите, свързани с кадровата дейност на Висшия съдебен съвет, респективно съдийската и прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет, следва да бъдат разгледани от създадената в Министерството на правосъдието работна група за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на която са изпратени конкретни предложения от Пленума на Висшия съдебен съвет за необходими промени при провеждане на атестационните и конкурсни процедури, и за ревизия в дисциплинарните производства, след направено обобщение на получените от органите на съдебната власт становища по тях. Допълнено е, че в този смисъл, обсъждането на нормативните изменения е целесъобразно да бъде направено в рамките на



посочената работна група, с оглед удовлетворяване на очакванията на магистратската общност за подобряване и оптимизиране на работата на кадровия орган, и избягване на възможни противоречия, несъответствия и непълноти при предприетите частични промени. По отношение на отделните разпоредби на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, Комисията по правни въпроси е изразила

следното становище:

- Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §1 със следната корекция: изразът „по реда на чл. 36“ да се замени с изрече „по съответния ред“.

Комисията счита, че е недопустимо с обща разпоредба, каквато се явява предложената редакция на чл. 33, ал. 4 да се предвижда ред за обжалване различен от регламентираните в специалните разпоредби на ЗСВ /например специалният ред, предвиден за обжалване на решенията по конкурсите, дисциплинарните производства и др. /

- Не подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §2.

Отпадането на предвидения в разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗСВ едномесечен срок за разглеждане на жалбата от Върховния административен съд противоречи на общата идея на предложението за ускоряване на съдебния процес. Срокът, без да е преклузивен, има дисциплиниращ ефект. Отпадането на възможността за касационно обжалване на решения на тричленен състав на ВАС накърнява конституционно гарантираното право на защита. Бързината на производството и процесуалната икономия не следва да влиза в колизия с правата и законните интереси на жалбоподателите.

- Не подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §3.

Необосновано е отпадането на ал. 1 на чл. 47 от ЗСВ, доколкото законодателната уредба може да бъде усъвършенствана чрез прецизиране на съществуващата норма, като се регламентирант случаите при предсрочно прекратяване на мандата. Чл. 47, ал. 1 от ЗСВ създава гаранция за приемственост в мандатите на стария и новия ИВСС, както и яснота по отношение точния момент на встъпване.

- Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §4 в частта относно главния инспектор. По отношение на инспекторите следва да се запази досегашната уредба за довършване на мандата.

С предложената промяна не се достига до търсения от вносителя ефект, като не се постига приемственост в съставите на ИВСС. Необосновано е провеждането на отделна процедура по попълването на състава на ИВСС само за един инспектор, а не за целия състав. Смесът на сегашния текст на нормата е главният инспектор да започва нов мандат, а инспекторите да довършват мандатите. ИВСС е колективен орган и в случай, че започне обновяване на състава му на такъв ротационен принцип, ще се измени цялостната същност на органа.

- Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §5.

- Не подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §6.

Добавянето на новия текст в разпоредбата на чл. 63, ал. 8 от ЗСВ е ненужно. То следва от систематичното тълкуване на нормите и приложението на АПК, доколкото същият урежда двуинстанционност на производствата, освен когато в него или в друг закон е предвидено друго.

- Предложените от вносителя на законопроекта текстове на §7, 8, 9, 10 11 и 12 се нуждаят от прецизиране, с оглед избягване на противоречие с правомощията на



общото събрание, като утвърдените правила следва да са относими към съдебните служители.

Утвърждаването на правила от административния ръководител на съответния съд е допустимо, доколкото същите уреждат въпроси извън компетентността на общите събрания и само по отношение на съдебните служители. По отношение на съдиите, административният ръководител няма компетентност да издава правила, доколкото същите се приемат от общото събрание на съда, като след приемането им те не подлежат на утвърждаване от председателя.

- Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §13.

- Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §14.

- По отношение на предложените от вносителя на законопроекта текстове на §15 и 16:

Комисията счита, че в конкурсите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и в конкурсите за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, следва да участват както членове на съответната комисия по атестирането и конкурсите /КАК/, така и хабилитирани преподаватели по правни науки по съответната материя. В конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт следва да отпадне изискването за участие на член на КАК, тъй като участието на магистрати от съответните органи ще доведе до засилване на професионалното начало в състава на конкурсните комисии.

- Подкрепя предложените от вносителя на законопроекта текстове на §17 за изменения на чл. 205, ал. 2, 3 и 4 от ЗСВ със следните редакции в ал. 2 и ал. 4 :

В ал. 2 на предложението думите „съответната колегия на Висшия съдебен съвет“ да се заменят с думите „комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет“ и разпоредбата да придобие следната редакция:

(2) При постъпило възражение комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет изразява писмено становище по възражението и при необходимост събира допълнителна информация, като след преценка на всички обстоятелства може да предложи коригирана комплексна оценка.

Ал. 4 на чл. 205 на предложението да придобие следната редакция:

(4) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет :

1. приема предложената комплексна оценка;

2. приема нова комплексна оценка;

3. връща преписката на комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова комплексна оценка при непълна или неточна фактология, когато е необходимо събиране на допълнителна информация.

Съгласно действащите разпоредби, провеждането на атестационната процедура и изготвянето на комплексна оценка е предоставено в правомощията на Комисиите по атестирането и конкурсите. Предложената със законопроекта редакция на ал. 2 за изразяване на писмено становище от съответната колегия смислово не кореспондира с втората част на алинеята, доколкото колегията като кадрови орган вземащ решения, свързани с атестирането на магистратите съгл. чл. 30, ал.5 т. 2, не отправя предложения, а взема решения, а и участва в атестационната процедура на по-късен етап. Така предложен текстът на вносителите за ал. 2 логически не съответства и на съдържанието на ал. 3.



Като помощен орган към съответната колегия, комисията изготвя атестационния формуляр и прави предложение до съответната колегия като се явява вносител на предложенията за комплексна оценка на съдии, прокурори и следователи по смисъла на чл. 34 ЗСВ. Ето защо именно на комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия следва да бъде предоставена възможност да изрази писмено становище по направеното възражение, (а не на самата колегия).

Допълнително, съгласно изричната разпоредба на чл. 34, ал.3 от ЗСВ, направените изказвания от членовете на колегиите в подкрепа на предложението на вносителя или отрицателните такива, с които не се приема направеното предложение се считат за мотиви за взетото от колегията решение като същите се обективират в пълния стенографски протокол от заседанието на колегията, поради което текстът на предложената в законопроекта редакция, изискващ писмено становище от съответната колегия се явява и несъответен на законната норма.

Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет не подкрепя предложения от вносителите на законопроекта текст на новата ал. 5 на чл.205, като предлага запазване текста на действащата ал. 4, която да стане ал. 5.

Действащата понастоящем ал. 4, съгласно която „Решението на съответната колегия, с което не се уважава възражението, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. Решението на съда е окончателно “ не среща затруднения или противоречия при приложението на разпоредбата в практиката, ще отговаря и на предложените по-горе промени, с оглед на което не се явяват предпоставки, които да обуславят нейната редакция.

Във връзка с направените предложения за изменение на чл. 205, Комисията по правни въпроси счита, че следва да бъдат направени аналогични промени в чл. 209.

Разпоредбата на чл. 209 е идентична по смисъл на чл. 205, но регламентира процедурата при възражения в случаите при атестиране за придобиване статут на несменяемост, поради което с аналогични промени в чл. 209 ще се постигне синхрон в текстовете на двете разпоредби - по чл. 205 и чл. 209 от ЗСВ.

- Подкрепя предложените от вносителя на законопроекта текстове на §18 и 19.

Доколкото предложенията касаят Глава шестнадесета, Раздел пети от Закона за съдебната власт, Комисията счита, че към настоящия момент съществуват и други разпоредби, които се нуждаят прецизиране, а именно:

Разпоредбата на чл. 314, ал. 2 ЗСВ да се измени така:

(2) когато в хода на дисциплинарното производство се установи, че е налице основание за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2,3, 4 или 6, административният ръководител прави мотивирано предложение за налагане на наказание до съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Чл.314, ал. 5 да се измени така:

(5) Когато прецени, че е налице основание за замяна на наложеното наказание с по-тежко, както и в случаите по ал. 2, съответната колегия на Висшия съдебен съвет продължава дисциплинарно производство по реда на чл.316-322. В тези случаи се счита, че производството е образувано със заповедта на административния ръководител по чл.310, ал. 1.



- Подкрепя предложените от вносителя на законопроекта текстове на §20, 21 и 22.

Становището на Комисията по правни въпроси ведно с получените становища от Комисиите по атестирането и конкурсите към съдийската и прокуратурската колегии на Висшия съдебен съвет, както и от Комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската и прокуратурската колегии на Висшия съдебен съвет е внесено за разглеждане на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

1.5. Предложения за изменение и допълнение на процесуалните закони.

Предложенията са направени от ръководителя на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността в работата им“. В рамките на проекта, са проведени три публични обсъждания на представени предложения за изменение и допълнение на процесуални закони, в които са взели участие над 60 магистрати и представители на учебни и държавни институции. С решения по т. 7 /точки от 7.1. до 7.4./ от протокол № 09/08.04.2019 г., Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по относно законодателните промени в процесуалните закони, свързани с преодоляване на факторите, водещи до забавяне на делата и преписките. Приела е, че предложенията за изменение и допълнение на ГПК, следва да бъдат съобразени с дейностите по текущите проекти и устойчивостта на техните резултати, които се изпълняват от Висшия съдебен съвет и да бъдат изпратени, заедно с резултатите от тези проекти, на сформирания към Министерство на правосъдието работна група за изменение и допълнение на ГПК. Във връзка с направените предложения за изменение и допълнение на НПК, Комисията по правни въпроси е изразила становище, че предложената промяна на чл. 243, ал. 4 не може да намери приложение, доколкото в наказателно-процесуалния кодекс не е предвидена нормативна уредба на производство по медиация. Решенията на Комисията са изпратени на г-жа Калина Чапкънова – ръководител на посочения проект.

1.6. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление. С решение по т. 5.1 от протокол № 19/22.07.2019 г., материалите по законопроекта са изпратени на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, за становище по предложените промени, доколкото измененията касаят регламентацията относно удостоверителните изявления и процесуални действия в електронна форма на органите на съдебната власт. С решение на по т. 12.1. от протокол № 21/09.09.2019 г. Комисията по правни въпроси е приела за сведение писмо от председателя на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, ведно със становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление. С решение по т. 12.2. от същия протокол Комисията по правни въпроси е възложила на експертните сътрудници изготвянето на становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление, след запознаване с преписката, получена от КПКИТ. Вземайки предвид становището на експертите на двете постоянни комисии, Комисията по правни въпроси, с решение по т. 2.1. от протокол № 24/14.10.2019 г. е изразила становище, че проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление създава предпоставки за нарушаване на независимостта на съдебната власт, гарантирана от чл.117 от Конституция на Република България, доколкото същият би повлиял приемането



на решения свързани с управлението и развитието на електронните информационните системи, и електронните информационни масиви от данни свързани с дейността на органите на съдебната власт. С решение по т. 2.2. от същия протокол, Комисията по правни въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази становище в посочения смисъл и да предложи следните редакционни изменения в проекта на

Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление:

- Навсякъде в законопроекта думите „органите на съдебната власт“ се заличават;

- В §1, т. 3, с който се създава нова ал. 4 на чл. 1, преди думите „Министерството на отбраната“ се добавят „органите на съдебната власт“.

1.7. Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. В писмото от заместник-министър на правосъдието е отправена молба за съдействие за изготвяне на необходимата оценка на отражението на акта върху бюджета на съдебната власт, във формата на финансова обосновка, с оглед необходимостта от подготовка на пакета от документи за разглеждане на заседание на Министерския съвет. С решение по т. 4.1. от протокол № 21/09.09.2019 г. на Комисията по правни въпроси, писмото от заместник – министъра на правосъдието, ведно с пакета документи по проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, за изготвяне на прогнозна стойност на отражението на акта върху бюджета на съдебната власт, която да бъде съобразена при изготвяне на финансовата обосновка от вносителя. При изпращане на прогнозната стойност на Министерството на правосъдието, изрично да се посочи, че становище по съществуващото на законопроекта ще бъде изразено след получаването му за съгласуване от Пленума на Висшия съдебен съвет.

1.8. Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България. С решение по т. 14.1. от протокол № 21/09.09.2019 г., Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по законопроекта. С решение по т. 14.2. от същия протокол е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по получения проект на нормативен акт.

1.9. Проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. В получения пакет документи е отразено, че при изготвяне на проекта на ЗИД на ЗСВ са взети предвид становищата, бележките и предложенията на определените с решения на Пленума на Висшия съдебен съвет представители за участие в работните групи за изменение на ЗСВ. Законопроектът е бил изпратен до Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, комисии по атестирането и конкурсите при Съдийската и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и комисии „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към двете колегии, за становища, мнения и възражения по предложените промени в частите относими към дейността им.

След запознаване с предложения законопроект и решенията на посочените комисии, Комисията по правни въпроси е изразила становище в подкрепа на ЗИД на ЗСВ, със следните възражения, редакционни промени и допълнения:

I.Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет изразява следните резерви:



1. По отношение на §8 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

С предлаганата промяна в §8 неоправдано се разширява обхвата на магистратите, от които да могат да бъдат избирани главния инспектор и инспекторите в ИВСС, като се предвижда възможност те да бъдат и от районно ниво /съдии от районните съдилища, както и прокурори в районна прокуратура/. Не могат да бъдат споделени мотивите към проекта на ЗИД на ЗСВ, че промяната има за цел да уеднакви правното положение на инспекторите с това на изборните членове на ВСС, тъй като, за разлика от ВСС, който е конституционно създаден, специфичен колективен орган на съдебната власт, инспекторите в ИВСС осъществяват правомощията си съгласно ЗСВ еднолично. Единствено в хипотезата на чл. 54, ал. 3 от ЗСВ е предвидено ИВСС да действа като колективен орган и да приема решения с мнозинство повече от половината от членовете си.

2. По отношение на §40 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт:

С §40 от законопроекта се предлага изменение на чл. 205, ал. 3, съгласно което Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет да изразява писмено становище по възражението срещу комплексната оценка и при необходимост събира допълнителна информация. Изменението в чл. 205, ал. 4 предвижда съответната колегия на Висшия съдебен съвет, след преценка на всички обстоятелства да:

- приема предложената комплексна оценка;
- приема нова комплексна оценка;
- връща преписката на съответната комисия по атестирането и конкурсите при непълна или неточна фактология, когато е необходимо събиране на допълнителна информация.

Тази промяна, съобразно мотивите на ЗИД на ЗСВ, е предложена с цел постигането на процесуална икономия в случаите, когато атестираният магистрат възрази срещу изготвената комплексна оценка, като се даде възможност на съответната колегия да приеме директно комплексна оценка от атестирането, без да се налага винаги връщането на преписката на съответната комисия по атестирането и конкурсите.

Със ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, бр. 29 от 2019 г., предложеното изменение на разпоредбата на чл. 205, ал. 4 вече е направено. Съгласно действащата редакция на нормата, съответната колегия на ВСС, след преценка на всички обстоятелства, приема предложената комплексна оценка от атестирането или връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова комплексна оценка, или определя нова комплексна оценка на магистрата. Ето защо тази промяна не е необходима и следва да отпадне от законопроекта.

По отношение на §44 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, счита че с приемането на Вариант I на законопроекта, в който се изменя чл. 230 от ЗСВ с предложената редакция, ще бъдат изпълнени препоръките на Венецианската комисия в този аспект, изложени в Становище № 855/2016 от 9 октомври 2017 г. Наред с това, не са налице основания за отпадане на правомощията на съответните колегии на ВСС във връзка с временното отстраняване от длъжност на магистрати.

Както е посочено и в Решение № 2 на Конституционния съд от 21 февруари 2019 г. по конституционно дело № 2/2018 г., да се лишат съответните колегии на ВСС от



възможност да преценяват дали магистратът да бъде временно отстранен от длъжност или не, като са задължени да изпълнят предписаното от законодателя в чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, е несъвместимо с принципа на независимост на съдебната власт. Според Конституционния съд уместно и конституционносъобразно е предоставянето на ВСС на възможността да извърши преценка дали специфичната защита на престижа на съдебната власт следва да се постави в действие или не във всеки конкретен случай.

Предложената във Вариант I на законопроекта редакция на чл. 230 от ЗСВ урежда нормативно възможността за извършване на преценка от съответната колегия на ВСС дали са налице основанията за временно отстраняване. Същевременно тази редакция създава гаранции за защита на правата и законните интереси на магистрата, тъй като с нея се предвижда задължение на решаващия орган за връчване на препис от искането за временно отстраняване от длъжност, както и предоставяне на възможност за изслушване или писмено становище. Допълнителна гаранция за независимостта на съдебната власт и конкретния магистрат при осъществяване на конституционните им функции е предвидения съдебен контрол на решенията на колегиите във връзка с временното отстраняване по реда на чл. 323 от ЗСВ.

Следва да се обърне внимание, че в действащия ЗСВ е налице непълнота в правната уредба на предпоставките по чл.231 за възстановяване на длъжност на временно отстранените магистрати по този раздел, като не са посочени всички възможни хипотези на приключване на наказателното производство за престъпление от общ характер. Съществените въпроси, които възникват при тази непълнота е дали при приключване на наказателното производство, с акт или на основание различно от посочените в чл. 231, ал. 1 ЗСВ или предпоставящи правоприлагането на чл.165, ал.1, т. 3 ЗСВ, са налице основания за възстановяване на длъжност на временно отстранен магистрат. В този смисъл е и изразеното от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет становище, съгласно решение по т. 1 от протокол № 22/11.09.2019 г.

II. Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет подкрепя направените от Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предложения за редакционни промени в текстовете на § 5, § 35, § 36, § 37 и § 41, а именно:

§ 5 – текстът на предложената нова ал. 3 на чл. 38 да бъде включен към т. 4 на ал. 1 на същия член и т. 4 да придобие следното съдържание:

„4. провеждане на атестиране по чл. 196, приемане на комплексна оценка и придобиване статут на несменяемост на съдия, прокурор и следовател“

Мотиви: Предлаганата промяна кореспондира на целта в законопроекта, отразен и в чл. 37, ал. 3 – правомощията на комисиите по атестирането и конкурсите да бъдат изведени на законово ниво, вкл. и предлагането на проект за решение, свързан с придобиването на статут на несменяемост на магистратите.

В текста на новата ал. 2 на чл. 38 се предлага да отпаднат думите „съответната“ и „прокурори и следователи“ и текстът да придобие следното съдържание:

„(2) Участващите в състава на комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет действащи към момента на избора съдии извършват цялостна проверка на комплексните оценки на атестациите по чл. 196,



предложени от съответните помощни атестационни комисии в органите на съдебната власт.“

Мотиви: Предложената промяна е с оглед изведеното предложение от КАК-ПК за изрична самостоятелна уредба на правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС по отношение на атестирането.

§ 35 – текстът на чл. 196, ал. 1, т. 1 вместо на предложението („предварително: на третата година“) да придобие следното съдържание:

„1. предварително: за тригодишен период от назначаването на длъжност съдия, прокурор или следовател – при участие в конкурс или при предложение за повишаване в ранг“;

Мотиви: Предлаганата редакция цели осигуряване на възможност за атестиране на по-широк кръг магистрати, които нямат атестации между 3-тата и 5-тата година (до придобиване статут на несменяемост) в случаите на участие в конкурсна процедура или при повишаване на място в по-горен ранг, както и създаване на равнопоставеност, тъй като ще обхваща еднакъв атестационен период.

§ 36 – Подкрепя предложената промяна за отмяна на чл. 197, ал. 5, т. 1, свързана с премахване на извънредното атестиране при участие в конкурс.

В чл. 197, ал. 3, второто изречение се допълва с изрази – „както и докладите по чл. 196, ал. 2“ и текстът придобива следната редакция:

„При атестиране за несменяемост се вземат предвид и резултатите от предварителното атестиране на съдия, прокурор или следовател, в случаите, когато е извършено такова, както и докладите по чл. 196, ал. 2.“

Мотиви: При съобразяване с предложените в законопроекта изменения за премахване на предварителното атестиране на младшите магистрати, докладите на наставника да бъдат съобразени при атестиране за статут на несменяемост по аналогия на досегашните текстове, които предвиждаха тези доклади да се вземат предвид при атестиране на младшите съдии, прокурори и следователи.

§ 37 – изречение второ на чл. 203, ал. 4 да придобие следното съдържание:

„Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия започва атестирането не по-късно от един месец след изтичането на петгодишния срок.“

Мотиви: Направените предложения са съобразени с промените в ЗСВ от м. август 2016 г., съгласно които атестиране за придобиване статут на несменяемост се провежда с навършването на 5-годишен стаж като магистрат, а периодичното атестиране – ако са изминали 5 години от предходното такова. Иницирирането на процедури по атестиране в по-ранен момент би се явило нецелесъобразно, т.к. Комисията по атестирането и конкурсите следва да открие съответната процедура едва след изтичането на 5-годишния срок.

§ 41 – предложената нова ал. 2 в чл. 206 да се създаде в чл. 207. Досегашната ал. 2 на чл. 207 да стане ал. 3.

Мотиви: Систематичното място на посочената алинея е по-подходящо да бъде в разпоредбата на чл. 207, която изрично регламентира процедурата по придобиване статут на несменяемост.

Предлага се създаването на нова ал. 1 на чл. 204 със следното съдържание:

„(1) Комисията по атестирането и конкурсите към прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършава:



1. цялостна проверка на комплексните оценки на атестациите по чл. 196, предложени от съответните помощни атестационни комисии към апелативните прокуратури;

2. атестиране на административните ръководители и следователите;

3. атестиране на прокурорите от апелативните прокуратури.“

Досегашните ал. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 на чл. 204 стават съответно ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

Мотиви: Предложената разпоредба кореспондира с целта на законопроекта, заложена в чл. 37, ал. 3, правомощията на комисиите по атестирането и конкурсите да бъдат изведени на законово ниво. Освен това, създаването на алинеята и систематичното ѝ поместване в чл. 204 ще очертае ясно компетентния по отношение на атестирането орган (комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия или помощна атестационна комисия към съответната апелативна прокуратура) в зависимост от заеманата от атестиранения магистрат длъжност и съответното ниво на орган на съдебна власт (а не от вида атестиране).

Във всички алинеи на чл. 204 думите „постоянни“, „постоянните“, „постоянната“ се заменят с „помощни“, „помощните“, „помощната“.

Мотиви: промяната е в съответствие с предложението думата „постоянните“ в чл. 204а, ал. 1 и 2 да се замени с „помощните“.

В чл. 204, ал. 2 думите „младшите прокурори“ се заличават, а след думите „прокурорите в окръжна прокуратура“ се добавят думите „заместниците на административни ръководители в районните и окръжните прокуратури и военните следователи“ и текстът придобива следната редакция:

„(2) Помощните атестационни комисии подпомагат атестирането на прокурорите в районна прокуратура, прокурорите в окръжна прокуратура, заместниците на административни ръководители в районните и окръжните прокуратури и военните следователи в съответния апелативен район.“

Мотиви: създаването на нова ал. 2 в чл. 196, съгласно която младшите магистрати не подлежат на предварително атестиране, обуславя и изменение в нормата чл. 204, ал. 2. Допълнително и изрична регламентация, касаеща атестирането от ПАК на заместниците на административните ръководители (чието атестиране до предложените със законопроекта за изменение на ЗСВ бе в правомощията на съответната КАК) и на военните следователи.

III. Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет подкрепя направените предложения по отношение на §18 - §22 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с предложение за допълване на Преходните и заключителни разпоредби на законопроекта, с оглед привеждането на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в съответствие с §18 - §22 от ЗИД на ЗСВ.

Предложените промени касаят проверката на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите и имат за цел подобряване и прецизиране на правната уредба, доколкото са били идентифицирани практически проблеми, възникнали при прилагането на производството по проверка на декларациите.

Комисията обаче счита, че измененията следва да кореспондират в пълна степен с разпоредбите на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/. Същият намира приложение по отношение на



председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, главният прокурор, техните заместници, административните ръководители на органите на съдебната власт и техните заместници, членовете на Висшия съдебен съвет, главният инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и съдиите, прокурорите и следователите, в случай, че последните попадат в обхвата на разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 43 и т. 44 от ЗПКОНПИ. Това несъответствие може да бъде преодоляно, чрез създаване на Преходни и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ, с които се правят изменения и допълнения в ЗПКОНПИ.

С оглед подробно изложените съображения, с решение по т. 1.1. от протокол № 22/16.09.2019 г., Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с резерви по отношение на разпоредбите на §8 и §40, предложения за редакционни промени в текстовете на §5, §35, §36, §37 и §41, както и за допълване на Преходните и заключителни разпоредби на законопроекта, с оглед привеждането на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в съответствие с §18 - §22 от ЗИД на ЗСВ. С решение по т. 1.2. от същия протокол, Комисията по правни въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по получения законопроект с посочените резерви.

2.Проекти на наредби.

2.1. Проект на Наредба за придобиване на юридическа правоспособност. С решение по т. 14.1. от протокол № 01/14.01.2019 г., Комисията по правни и институционални въпроси е изразила положително становище по проекта на наредба с резерви към разпоредбите на чл. 23, ал. 6, чл. 24, ал. 7 и чл. 25, ал. 1, по отношение на които предлага следната промяна:

-чл. 23, ал. 6 да се измени, като думата „три“ се замени със „седем“.

-чл. 24, ал. 7 да се измени, като отпадне изразът „с оглед на действащото законодателство“ и се направи препращане към конкретната нормативна уредба, относима към определяне на възнаграждението на председателя и членовете на изпитната комисия.

-чл. 25, ал. 1 да се измени, като изразът „правила за провеждане на изпита за придобиване на юридическа правоспособност“ се замени с „правила за организацията на провеждане на изпита за придобиване на юридическа правоспособност“.

С решение по 14.2. от същия протокол, Комисията е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по проекта на наредба с посочените резерви.

2.2. Проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи. С решение по т. 6.1. от протокол № 03/28.01.2019 г. Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да съгласува проекта на наредба.

2.3. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 18 ноември 2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Регистъра на населението – Национална база данни „Население“. С решение по т. 2.1. от протокол № 19/22.07.2019 г., Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по проекта на наредба. С решение по т. 2.2. от същия протокол Комисията е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по получения проект на нормативен акт.



2.4. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2011 г. за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебно-психологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения. С решение по т. 3.1. от протокол № 22/16.09.2019 г. Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по проекта на наредба. С решение по т. 3.2. от същия протокол Комисията е приела, че становище, съгласно чл. 27 от Закона за нормативните актове, ще бъде взето от Пленума на Висшия съдебен съвет след провеждане на обществени консултации с гражданите и юридическите лица.

2.5. Проект на Наредба за допълнение на Наредба № 6 от 2008 г. за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство, издадена от министъра на правосъдието (обн., ДВ, бр. 22 от 2008 г., изм., бр. 52 от 2009 г., и доп., бр. 64 от 2018 г., Решение № 3988 на Върховния административен съд от 2019 г. – бр. 85 от 2019 г.). С решение по т. 1.1. от протокол № 30/02.12.2019 г. Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по проекта на наредба. С решение по т. 1.2. от същия протокол Комисията е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по получения проект на нормативен акт.

3. Други актове.

3.1. Проект на Решение на Министерски съвет за изменение на Решение № 169 от 21 март 2014 г. за приемане на стратегия за развитие на електронното управление на Република България (2014 – 2020). Със свое решение по т. 1.1. от протокол № 15/10.06.2019 г. Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по проекта на Решение на Министерски съвет, като решението е изпратено на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

3.2. Проект на Инструкция за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация между Национална агенция за приходите и органите на съдебната власт във връзка с приемане, съхранение и продажба на конфискувани, отнети и изоставени в полза на държавата имущества. С решение по т. 3.1. от протокол № 16/24.06.2019 г., Комисията по правни въпроси е приела, че отношенията между Националната агенция за приходите и органите на съдебната власт във връзка с приемане, съхранение и продажба на конфискувани, отнети и изоставени в полза на държавата имущества, следва да бъдат уредени със Споразумение, след отмяната на действащата Инструкция, в сила от 01.01.2007 г., сключена между Агенцията за държавни вземания, Висшия съдебен съвет и министъра на вътрешните работи. Решението е изпратено на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

3.3. Проект на Постановление на Министерски съвет за създаване на Съвет за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт. С решение по т. 1.1. от протокол № 16/24.06.2019 г. Комисията по правни въпроси е изразила становище, че съгласно чл. 21, ал. 3 от Закона за администрацията, член на Съвета за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт може да бъде Висшия съдебен съвет, в качеството му на държавен орган, при предварително изразено от Пленума съгласие. С решение по т. 1.2. от същия протокол Комисията е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие,



в съответствие с чл. 21, ал. 3 от Закона за администрацията, Висшият съдебен съвет, в качеството му на държавен орган, да бъде член на Съвета за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт, както и да съгласува, на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация, предложения проект на Постановление на Министерски съвет за създаване на Съвет за координация и сътрудничество между изпълнителната, съдебната и законодателната власт, без забележки в останалата част.

3.4. Проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на национален механизъм за мониторинг в борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и независимостта на съдебната власт и на Съвет за координация и сътрудничество. Съгласно писмото на началника на политическия кабинет на Заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи материалите са изпратени за повторно съгласуване, като проектът на ПМС е изготвен след съгласуване на първоначалния проект с органите, чиято дейност засяга и отразяване на получените становища. С решение по т. 5.1. от протокол № 21/09.09.2019 г. Комисията по правни въпроси е изразила становище, че съгласно чл. 21, ал. 3 от Закона за администрацията, член на Съвета за координация и сътрудничество може да бъде Висшият съдебен съвет, в качеството му на държавен орган, при предварително изразено от Пленума съгласие. С решение по т. 5.2. от същия протокол Комисията е предложила на Пленума на Висшият съдебен съвет да даде съгласие, в съответствие с чл. 21, ал. 3 от Закона за администрацията, Висшият съдебен съвет, в качеството му на държавен орган, да бъде член на Съвета за координация и сътрудничество, както и да съгласува, на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация, предложения проект на Постановление на Министерски съвет за създаване на национален механизъм за мониторинг в борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и независимостта на съдебната власт и на Съвет за координация и сътрудничество, без забележки в останалата част.

3.5. Проект на Решение на Министерския съвет за приемане на Стратегия за развитието на пенитенциарната система в Република България за периода до 2025 г. С решение по т. 5.1. от протокол № 29/25.11.2019 г. Комисията по правни въпроси е приела за сведение Стратегията с мотиви, че предложената Стратегия не попада в обхвата на процедурата по чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт, тъй като от една страна няма характера на законопроект, а от друга не се отнася до съдебната власт. С решение по т. 5.2. от същия протокол, Комисията е предложила на Пленума на Висшият съдебен съвет да приеме за сведение Стратегията за развитието на пенитенциарната система в Република България за периода до 2025 г.

През периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. Комисията по правни въпроси е разгледала и предоставила становище и по изготвени вътрешни и други правила, както следва:

1. Правила за реда и организацията при извършване на писмени преводи за нуждите на Висшият съдебен съвет, одобрени с решение на комисия „Международна дейност“ по протокол №12/16.03.2016 г., и на проект на Вътрешни правила за разглеждане на кандидатури за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на



командировани национални експерти и командировани експерти в мисии на ЕС във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана. С решение по т. 2.1. от протокол № 05/25.02.2019 г. Комисията по правни въпроси, съгласно чл. 64, ал. 4 т. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация е изпратила Правилата за реда и организацията при извършване на писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет на главния секретар на Висшия съдебен съвет, по компетентност. С решение по т. 2.2. от същия протокол, Комисията е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да утвърди Вътрешните правила за разглеждане на кандидатури за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти и командировани експерти в мисии на Европейския съюз във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана.

2. Проект на вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет. С решение по т. 1.1. от протокол № 06/11.03.2019 г., Комисията по правни въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет.

3. Проект на актуализирани Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет. С решение по т. 1.1. от протокол № 09/08.04.2019 г., Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по проекта на правила, като с решение по т. 1.2. от същия протокол е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Вътрешните правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет и Приложения № № 1-11.

Освен изразяване на становища по проекти за нормативни актове и други актове, през отчетния период Комисията по правни въпроси е внасяла предложения в Пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на представители за участие в работни групи, чиято задача е била изработването на такива проекти. С решение по т. 12.1. от протокол № 01/14.01.2019 г., Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи представители за участие в работна група към Министерството на правосъдието със задача да разгледа предложения за изменение и допълнение на Търговския закон и Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиките. С решение по т. 9.1. от протокол № 02/21.01.2019 г. Комисията по правни и институционални въпроси е направила предложение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието за актуализиране на Правилата за работа на Съвета по защита на застрашени лица. С решение по т. 7. от протокол № 05/25.02.2019 г. Комисията по правни и институционални въпроси е направила предложение за определяне на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща с представители на Европейската комисия

за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка. С решение по т. 2.1. от протокол № 07/25.03.2019 г. Комисията по правни въпроси е направила предложение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието, която да извърши анализ на постъпилите бележки на Европейската комисия във връзка с въвеждането в българското законодателство на Директива 2012/29/ЕС на



Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета. С решение по т. 8.1 от протокол № 16/24.06.2019 г. Комисията по правни въпроси е направила предложение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието, която да изготви нормативни изменения в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража. С решение по т. 4.1. от протокол № 19/22.07.2019 г. Комисията по правни въпроси е направила предложение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за извършване на анализ и оценка на изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията на Република България 2015 - 2020 г. и изготвяне на проект на нова Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията на Република България 2021 - 2027 г. С решение по т. 8.1. от протокол № 24/14.10.2019 г. Комисията по правни въпроси е направила предложение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за преглед на пакета от предложени нормативни промени, изготвени по проект BG05SFOP0M-1.002-0004 „Надграждане на имотния регистър за интеграция с кадастралния регистър и предоставяне на допълнителни е-услуги“.

В изпълнение на задължението си по чл. 19, т. 5 от Правилника, Комисията по правни въпроси е разгледала Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2018 година, Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2018 година, Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2018 година и Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2018 година. Със свои решения Комисията по правни въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт, да изслуша председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Главния прокурор, да приеме съответните доклади, а на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт да ги внесе в Народното събрание /решения по протокол № 11/13.05.2019 г./. По отношение на Доклада за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2018 година, с решение по т. 4.1. от протокол № 14/28.05.2020 г., Комисията по правни въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт, да внесе същия в Народното събрание. С решение по т. 2.1. от протокол № 13/22.05.2019 г. Комисията по правни въпроси е приела проекта на Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 година. С решение по т. 2.2. от същия протокол, Комисията е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ да го внесе в Народното събрание.

На следващо място, в изпълнение на задължението си по чл. 19, т. 6 от Правилника, Комисията по правни въпроси е изготвила проекти на становища по следните конституционни дела:



1. Конституционно дело № 11/2019 г. Делото е образувано по искане на Пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкуване на чл. 121, ал. 4 от Конституцията, във връзка с отговор на следните въпроси:

- Всички съдебни актове ли представляват „актове на правораздаването” по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията?
- Какви характеристики следва да притежава един съдебен акт, за да бъде категоризиран като акт на правораздаването по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията?
- Кой съдебни актове не са актове на правораздаване по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията?
- Валидни ли са „актовете на правораздаването” по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията, които не са мотивирани?
- Допустимо ли е по смисъла на чл. 121, ал. 4 от Конституцията, в изрично посочени със закон случаи, излагането на мотиви към определени „актове на правораздаването” да бъде осъществено след подаването на жалба срещу постановения акт?

2. Конституционно дело № 12/2019 г. Делото е образувано по искане на пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкуване на чл. 151, ал. 2, изр. трето от Конституцията, във връзка с отговор на въпросите:

- Какво е действието на решението на Конституционния съд, с което се обявява противоконституционност на закон, по отношение на заварени правоотношения и висящи съдебни производства, с оглед разпоредбата на чл. 151, ал. 2 изр. трето от Конституцията на Република България?;
- Какви са правните последици от решенията на Конституционния съд в хипотезата, когато се обявява за противоконституционен ненормативен правен акт – решение на Народното събрание или указ на президента? и
- При какви условия се проявява възстановителното действие на решение на Конституционния съд, с което се обявява за противоконституционен закон, изменящ или отменящ действащ?

Конституционно дело № 9/2019 г. е образувано по искане на тричленен състав на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на чл. 142, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (обн., ДВ, бр. 30/2006 г.; посл. изм. и доп., бр. 77/2018 г.) и чл. 229, ал. 1, т. 6 от Гражданския процесуален кодекс (обн., ДВ, бр. 59/2007 г.; посл. изм. и доп., бр. 38/2019 г.) във връзка с чл. 144 АПК.

С решение по т. 2.1. от протокол № 23/30.09.2019 г., Комисията по правни въпроси е приела, че Висшият съдебен съвет не следва да представя становище по конституционно дело № 9/2019 г., тъй като искането на тричленен състав на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на чл. 142, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс касае правораздавателната дейност, предвид систематичното място на разпоредбата в Дял трети „Производства пред съд“.

Независимо от обстоятелството, че липсва изрично предвидена регламентация в Правилника, Комисията по правни въпроси изготвя становища и по конкретни запитвания от органи на съдебната власт, магистрати, съдебни служители, граждани и юридически



лица по въпроси, касаещи организацията на дейността на органите на съдебната власт. По отношение на запитванията относно приложението на отделни разпоредби на нормативни актове, които не са приети от Пленума на Висшия съдебен съвет в рамките на предвидената от Закона за съдебната власт делегация, Комисията по правни въпроси е възприела принципния подход да изразява мотивирано становище, като изрично посочва, че същото няма обвързващ характер. В този смисъл, съгласно решенията на Комисията по правни въпроси, Висшият съдебен съвет и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощието да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му.

През 2019 г. Комисията по правни въпроси е разглеждала искания за задължително тълкуване на отделни разпоредби от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

- С решение по т. Р-13 от протокол № 2/21.01.2019 г. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е предоставила искане на конкурсната комисия по обявения конкурс в апелативните съдилища - Наказателна колегия за тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. С решение по т. 5.1. от протокол № 03/28/01/2019 г. Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет два варианта на решение по направеното искане. Съгласно първия вариант, на основание чл. 51, ал. 1 от Закона за нормативните актове, Пленумът на Висшия съдебен съвет дава задължително тълкуване на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, като последните три години от дейността на кандидата по смисъла на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през които магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в съответния орган на съдебната власт. Съобразно втория предложен вариант, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, че не е налице необходимост от задължително (автентично) тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, тъй като същата не е в противоречие с изискванията на чл. 9 от Закона за нормативните актове.

- Получено писмо от зам. председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия относно тълкуването на чл. 43, ал. 7, вр. ал. 1 и на § 2 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. С решение по т. 5.1. от протокол № 30/02.12.2019 г., Комисията по правни въпроси е приела, че не е налице необходимост от задължително (автентично) тълкуване на разпоредбите на чл. 43, ал. 7 и § 2 от Допълнителните разпоредби от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.



Съгласно становището на Комисията по правни въпроси, в мотивите на Решение № 636/16.01.2018 г. по адм.д. № 11414/2017 г. ВАС - Четвърто отделение, постановено във връзка с оспорване на разпоредбата на чл. 43, ал. 6 от Наредба 1 от 09.02.2017 г., ред. ДВ, бр. 17 от 2017 г., в сила от 21.02.2017 г., са изложени подробни аргументи за изясняване на понятието „новоразкрита длъжност“.

Допълнено е, че по отношение на понятието „освободена длъжност“ съдържащо се § 2 от Допълнителните разпоредби от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. също не е налице неяснота. Разпоредбата регламентира предпоставките, при които една незаета длъжност попада в приложното поле на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Езиковото тълкуване на понятието „освободена“ налага извода за необходимост от освобождаване /в случая на магистратска длъжност/, което пък от своя страна предполага предходно заемане на тази длъжност.

При прилагането на чл. 43, ал. 7 и § 2 от Допълнителните разпоредби от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. следва да бъде съобразено и обстоятелството, че обявяваните от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси за повишаване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия“ са профилирани по конкурсна материя съответна на разглежданите граждански, търговски и наказателни дела в отделенията/колегиите. С решение по т. 5.2. от същия протокол писмото от зам. председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия е изпратено на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за извършване на преценка по отношение на това дали са налице предпоставките за обявяване на конкурс за длъжностите, предмет на питането или за тях е приложима разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

Комисията по правни въпроси е изготвяла проекти на искания за автентично тълкуване на законови разпоредби.

- Автентично тълкуване на разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

С решение по т. 4.1. от протокол № 09/08.04.2019 г., Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет е отложила разглеждането на проекта на Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите по реда на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за установяване на конфликт на интереси в администрацията на органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, за изготвяне на искане за автентично тълкуване от законодателя относно приложението на §2, ал. 6 във връзка с ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и за изготвяне на предложение за изменение на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Автентичното тълкуване е компетентност на Народното събрание за последващото поясняване и прецизиране формулировката на законова норма и се извършва с акт, който поради автора и формата си е с всеобхватна сила и задължителност за всички. /така в Решение № 2 от 10.02.2005 г. по конституционно дело № 9/2004 г./.

Комисията по правни въпроси се е обединила около становището, че посоченият правен способ за преодоляване на неяснотите в разпоредбите на §2, ал. 6 във връзка с ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ е единственият възможен, доколкото ЗПКОНПИ има за цел да се защитят интересите на обществото чрез създаване на гаранции, че лицата, заемащи висши



публични длъжности, изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите /така в чл. 2, т. 2 от ЗПКОНПИ/. Лицата попадащи в обхвата на разпоредбата на §2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ не са лица заемащи висши публични длъжности, а са нецелесъобразно приравнени на тях, без да бъде съобразено правното положение на съдебните служители. Отлика от статута на лицата, заемащи висши публични длъжности е направена единствено по отношение на намалената публичност на декларациите за имущество и интереси (§2, ал. 3 от ДР на ЗПКОНПИ).

В мотивите към Законопроекта за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от 06.10.2017 г. е посочено, че с § 2 от Допълнителните разпоредби уредената в закона система за деклариране се разпростира и върху други категории лица, като това означава, че тези лица ще подават същите декларации, но ще бъдат проверявани по ред, предвиден в наредба на Висшия съдебен съвет. Посочва се още, че са уредени съответни отклонения от процедурите пред Комисията /КПКОНПИ/, предвиждащи по-облекчен ред. Тези отклонения обаче не са нормативно регламентирани в пълнота, предвид текста на §2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, съгласно който разпоредбите на глави пета, осма и петнадесета се прилагат съответно и за цитираните категории лица.

От друга страна, действащата структура на съдилищата и прокуратурата не позволява адекватно прилагане на предвидените разпоредби на ЗПКОНПИ, без да бъде внесена яснота по отношение на това какво следва да се разбира под „съответно“ прилагане на глави пета, осма и петнадесета от същия. Ето защо, с решение по т. 1.1. от протокол № 10/22.04.2019 г., Комисията по правни въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да поиска автентично тълкуване от законодателя относно приложението на §2, ал. 6 във връзка с ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество:

Какво следва да се разбира под „организация и ред за извършване на проверката на декларациите, както и за установяване на конфликт на интереси“ по отношение на администрацията на органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, и как разпоредбите на глави пета, осма и петнадесета от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество следва да се приложат „съответно“ за лицата посочени в ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона.

С решение по т. 1.2. от протокол № 10/22.04.2019 г., Комисията по правни въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да направи и конкретни предложения за изменения в Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, придружени от мотиви.

- Автентично тълкуване на чл. 233, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

На заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет /СК на ВСС/, проведено на 12.11.2019 г., е разгледан проект на Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, изготвен от работна група сформирани с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 28.1. от протокол № 31/13.12.2018 г.



В хода на проведените обсъждания е поставен въпроса дали при определяне на допълнителното възнаграждение на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, в хипотезата на чл. 233, ал. 6, изр. второ от ЗСВ следва да се взема предвид степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт.

Изложени са становищата от членовете на СК на ВСС в две насоки:

1. Независимо в коя хипотеза на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ допълнителното възнаграждение следва да се определя с оглед степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт.

Касае се за разпоредба с две изречения, поради което те не могат да бъдат тълкувани в различен смисъл, доколкото първото от тях изрично посочва, че въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт Висшият съдебен съвет определя допълнително възнаграждение на съдия, прокурор или следовател. При отчитане на степента на натовареност на съдиите в Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд следва да се вземат предвид спецификите на делата, които разглеждат. Обратното би било несправедливо спрямо високо натоварените общи съдилища.

Също така определянето на допълнителни възнаграждения на магистратите и в частност съдиите, не може да почива на различни критерии и поради това, че изр. първо на ал. 6 от чл. 233 на ЗСВ говори за степен на натовареност, СК на ВСС следва да съобрази, че поначало тя е определяща за размера на допълнителното възнаграждение. Изречение второ на посочената разпоредба доразвива първото изречение, като регламентира какво се взема предвид под степен на натовареност за специализираните наказателни съдилища, а именно резултата от дейността им.

В допълнение се посочва, че законът е определил до шест допълнителни възнаграждения за съдиите в специализираните наказателни съдилища, но в същото време за съдиите от Върховния касационен съд, които разглеждат наказателни дела, подсъдни на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд като първа и въззивна инстанция, е предвидено да получават допълнително възнаграждение само според степента на натовареност. Това обстоятелство се явява дискриминационно по отношение на съдиите от Върховния касационен съд.

2. При определяне на допълнителното възнаграждение на съдиите Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд не следва да се взема предвид степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт, доколкото изр. първо и изр. второ на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ касаят различни хипотези, които предпоставят допълнително възнаграждение.

Съществува диференциация между изр. първо и изр. второ на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, като второто изречение е неотнормируемо към първото. Това е и причината законодателят да е предвидил приемането на правила само по отношение на специализираните наказателни съдилища и прокуратури. Разпоредбата на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, изр. първо е диспозитивна, като посочва, че Висшият съдебен съвет определя допълнително възнаграждение, докато нормата на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, изр. второ е императивна и предвижда получаването на допълнително възнаграждение от магистратите в специализираните наказателни съдилища и прокуратури във всички случаи в предвидения от закона размер (до шест основни месечни възнаграждения годишно).



В изречение второ на разпоредбата законодателят борави с понятието правила за индивидуална оценка, който термин е използван и когато се прави атестация на всеки един магистрат. При изготвяне на атестация не се съобразява натовареността на магистрата – съдиите от органите с по-ниска натовареност не получават по-малко точки от тези, които правораздават в съдилища с по-висока натовареност. Преценка се прави въз основа на конкретни показатели каквито например са как магистратът администрира дела, в какъв срок ги разглежда, в какъв срок изготвя актовете по тях и др. Волята на законодателя при изготвянето на правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите в специализираните наказателни съдилища е да се разработят специфични критерии/показатели, въз основа на които да бъде получено допълнителното възнаграждение.

Двете групи противоположни становища относно тълкуването на разпоредбата на чл. 233, ал. 6, изр. второ от ЗСВ обуславят взетото решение по т. 15.1. от протокол № 37/12.11.2019 г. СК на ВСС да отправи искане за автентично ѝ тълкуване от Народното събрание.

Мотивите на внесения Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт със сигнатура 754-01-69/05.10.2017 г., въз основа на който е прието изменението на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, обн. ДВ, бр. 90/2017 г., в сила от 1.01.2018 г., не могат да преодолеят неяснотата относно тълкуването на правната норма.

Видно от посочените мотиви специализираните юрисдикции, създадени със ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 04.01.2011г.) започват работа на 1 януари 2012 г., като допълнителна правна уредба на дейността им е дадена със Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (обн. ДВ, бр. 13 от 2011 г., в сила 6 месеца след обнародването му). Допълнено е, че в течение на изминалия 5-годишен период от дейността им компетентността е многократно изменяна в посока на разширяването ѝ и възлагането на все по-тежки престъпления. Направен е извод, че разширяването на правомощията на Специализираните юрисдикции не кореспондира по никакъв начин с тяхната кадрова и материална обезпеченост, поради което без предприемането на законодателни и организационни мерки, поемането на този нов огромен обем специфични по своя характер дела би довело до съществени затруднения и респективно до блокиране на цялостната им дейност. Допълнено е, че липсват каквито и да е стимули за привличане на магистрати и съдебни служители в специализираните юрисдикции и че няма как те да бъдат мотивирани да постъпят в съдебната система предвид по-големия обем от работа, честите командировки в цялата страна и по-високата сложност на производства. По изложените съображения е предложен регламента на чл. 233 ал. 6 от ЗСВ относно допълнителното материално стимулиране – конкретно за магистратите в специализираните прокуратури и съдилища, както и в следствения отдел на СП, а за служителите в тези структури – чл. 345 от ЗСВ.

С решение по т. 2.1. от протокол № 30/02.12.2019 г. Комисията по правни въпроси е приела проект на искане за автентично тълкуване от Народното събрание на изречение второ на чл. 233, ал. 6 от Закона за съдебната власт във връзка с изречение първо на същия текст по следния въпрос: При определяне на възнагражденията посочени в изречение второ на чл. 233, ал. 6 от Закона за съдебната власт, взема ли се предвид степента на натовареност и какво е съдържанието на понятието „резултати от дейността“ на съдиите? Искането е изпратено на Народното събрание.



Акцент в дейността на Комисията по правни въпроси е сформирането на състава на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. С решение по т. 8.1. от протокол № 02/21.01.2019 г. е предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да учреди Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет с посочения в решението състав. С решение по т. 1.1. от протокол № 28/11.11.2019 г., Комисията по правни въпроси е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание §4 от преходните и заключителните разпоредби от Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет да включи в състава на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет представители на Сдружение „Съюз на съдиите в България”, Асоциацията на българските административни съдии и Сдружение „Българска съдийска асоциация“.

В рамките на 2019 г., на 20.05.2019 г. е проведено **съвместно заседание на Комисията по правни въпроси и комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет**, на което са присъствали Председателя на Върховния административен съд и Главния прокурор.

Предмет на заседанието е било писмо от министъра на правосъдието относно проект на Закон за изменение и допълнение на Глава шестнадесета, раздел пети от Закона за съдебната власт, предложен от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС, приет с решение по протокол № 23/19.09.2018 г. В писмото се посочва, че документът е бил разпространен на членовете на сформиранията в Министерството на правосъдието работна група във връзка с изготвянето на ЗИД на ЗСВ и е бил включен в дневния ред на проведното се на 24.04.2019 г. заседание. В хода на проведените обсъждания по време на заседанието са били изказани разнопосочни мнения, включително и на членове на ВСС, поради което е идентифицирана необходимостта от изразяване на единно становище от ВСС като колегиален орган. В рамките на съвместното заседание са дискутирани възможностите за създаване на дисциплинарен съд, който да образува и провежда дисциплинарното производство, и да постановява решения за налагане на определени видове дисциплинарни наказания.

С решение на посочените комисии е възложено на експерт от дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви преглед на нормативната уредба в областта на дисциплинарната отговорност на съдиите, адвокатите, нотариусите, и частните съдебни изпълнители, както и предложения за изменение на глава шестнадесета от Закона за съдебната власт, които да бъдат разгледани на заседание на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Прегледът на нормативната уредба обхваща Закона за устройството на съдилищата (отм.), Закона за адвокатурата, Закона за нотариусите и нотариалната дейност и Закона за частните съдебни изпълнители и обхваща видовете дисциплинарни наказания, образуване на дисциплинарното производство, дисциплинарен състав, дисциплинарно производство и прилагане на други нормативни актове. При анализ на посочените нормативни актове се установява, че уредбата, касаеща дисциплинарната отговорност на съдиите съгласно ЗУС, адвокатите, нотариусите и частните съдебни изпълнители се явява неприложима по отношение на дисциплинарната отговорност на магистратите, съобразена с действащото законодателство.



Изготвянето на проект за законодателни промени, относими към основана на съвършено нова концепция дисциплинарна отговорност на магистратите и регламентиращи избор, състав, правомощия на дисциплинарен съд и ред за обжалване на неговите решения, предполага цялостен преглед на глава шестнадесета от ЗСВ и на дисциплинарната дейност, и задължително съгласуване с органите на съдебната власт, с оглед изискванията на чл. 19, т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

По изложените съображения и предвид необходимостта от обсъждането на проекта на Закон за изменение на Глава шестнадесета, раздел пети от ЗСВ от сформирания в Министерство на правосъдието работна група, която следва да финализира в кратки срокове своята дейност, Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС е приела, че трябва да изрази становище, без да прави допълнителни предложения за законодателни промени. Ето защо, с решение по т. 3.1. от протокол № 13/22.05.2019 г., Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Глава шестнадесета, раздел пети от Закона за съдебната власт, предложен от Комисия “Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, приет с решение по протокол № 23/19.09.2018 г. С решение по т. 3.2. от същия протокол Комисията е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по законопроекта и да изпрати решението на министъра на правосъдието.

II. До приемането на нов Правилник през февруари 2019 г., Комисията по правни въпроси е действала като постоянна Комисия по правни и институционални въпроси, като в обхвата на правомощията ѝ съобразно чл. 16 от отменения Правилник обобщено са били включени три групи дейности: дейност с правен характер, международна дейност и дейност свързани с организацията и координацията изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г.

Доколкото дейността с правен характер беше детайлно представена в раздел I от отчета, в настоящия раздел са изложени въпросите свързани с международна дейност и публичната комуникация.

1.Международна дейност.

В рамките на проведените четири заседания, Комисията по правни и институционални въпроси е разгледала следните въпроси, касаещи международната дейност на Висшия съдебен съвет:

- Писмо от Специалния докладчик на ООН за независимостта на съдии и адвокати с приложен въпросник във връзка с предстоящия тематичен доклад до Съвета по правата на човека, посветен на упражняването на правото на свобода, правото на сдружаване, правото на мирно събрание и политическите права на съдиите и прокурорите.

- Получен формуляр за възстановяване на разходи от участие на членове на ВСС в дейностите на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода юли – декември 2018 г.

- Доклад от Вероника Имова и Пламен Найденов – членове на Висшия съдебен съвет, за участие в съвместната среща на проектните екипи на ЕМСС, проведена в периода 16-19 септември 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния.



- Доклад от Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет, за участие във втората среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 16-18 декември 2018 г., в гр. Хага, Нидерландия.

- Доклад от младши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС, за участие в семинар за служители, отговарящи за взаимодействието с Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), организиран от ЕМСС, проведен в периода 3-4 декември 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

- Писмо от Министерство на финансите за актуализиране състава и координатите на членовете на Работна група 31 „Европа 2020“.

- Предложения за законодателни изменения в нормативни актове, регламентиращи или имащи отношение към протоколната дейност в Република България.

- Покана за участие в трета среща на екипа по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 4 и 5 февруари 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия.

- Доклад от Драгомир Кояджиков – член на Висшия съдебен съвет, от участие в Семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети за подбор и назначаване на съдии, проведен в периода 10 – 11 декември 2018 г., в гр. Мадрид, Испания.

- Покана за участие в трета среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 28 февруари – 1 март 2019 г., в гр. Рим, Италия.

- Информация от Националния институт на правосъдието за командировани от НИП лица.

- Извлечение от Протокол № 3/30.01.2019 г. на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС във връзка с писмо от Главния прокурор на Република България относно възстановяване на извършени разходи за командироване на представители на Прокуратурата на Република България за участие в заседания на работни органи на Съвета на ЕС през 2017 г.

- Годишен членски внос на Висшия съдебен съвет в Асоциацията „Приатели на ЕРА“ за 2019 г.

2. Публична комуникация.

За периода от 14.01.2019 г. до 11.02.2019 г. Комисията по правни и институционални въпроси е разгледала следните въпроси относими към организирането и координирането на изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020:

- Получено писмо от директора на Националния институт на правосъдието във връзка с предприетите действия за провеждане на обучения за членовете на Висшия съдебен съвет по прилагане на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 (решение на КПИВ по протокол № 24/16.07.2018 г.).

- Организация и координиране на отчета за напредъка по изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 през 2018 г. и подготовка във връзка с изготвянето на План за действие за изпълнението на Стратегията от органите на съдебната власт през 2019 г.



- Актуализиране на Графика за провеждане на информационната кампания „Ден на отворените врати“ в органите на съдебната власт през 2019 г.

- Информация за органите на съдебната власт, заявили участие в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната

2018/2019 година.

- Доклад от проведена Трета годишна среща с представителите на органите на съдебната власт – участници в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури (решение на КПИВ по протокол № 30/12.11.2018 г.).

- Писмо от заместник-министъра на образованието и науката с информация за броя на обхванатите ученици по Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2018/2019 г.

- Предложение за разпределение на информационните и рекламни материали за Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2018/2019 г., изготвени в изпълнение на Договор ВСС-16987/20.12.2017 г. сред органите на съдебната власт – участници в Образователната програма.

III. Процедура за избор на Главен Прокурор на Република България.

Процедурата за избор на Главен прокурор на Република България е открита с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/15.07.2019 г.

Съобразно раздел II, т. 3 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на общественополезна дейност, професионалните организации на съдиите, прокурорите и следователите, висши училища и научни организации не по-късно от 7 дни преди изслушването, могат да представят на Висшия съдебен съвет становища за кандидата, включващи и въпроси, които да му бъдат поставяни. Анонимни становища и сигнали не се разглеждат. Представените становища и въпроси се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в срок до три дни след представянето им при спазване на Закона за защита на личните данни. Съгласно т. 4 на същия раздел въпроси, както и становища за нравствените и професионални качества на кандидатите, в сроковете по т. 3, могат да представят и техни колеги, както и органи и институции, с които е работил.

Поставените и получени въпроси и становища до Висшия съдебен съвет се обобщават от Комисията по правни и институционални въпроси, която уведомява кандидатите за тях. Комисията изпраща становищата, отнасящи се до нравствените качества на кандидатите на комисиите по професионална етика на съответните колегии, а тези, отнасящи се до професионалните им качества – на комисиите по атестирането и конкурсите на съответните колегии. Комисията по правни и институционални въпроси осигурява възможност на кандидата да отговори и да представи доказателства преди изслушването, ако това се налага за изясняване на факти и обстоятелства.



С решение по т. 5.1. от протокол № 20/29.07.2019 г., Комисията по правни въпроси е приела за обобщаване постъпилите въпроси и становища до Висшия съдебен съвет във връзка с процедурата за избор на главен прокурор на Република България.

С решение по т. 1.1. от протокол № 21/09.09.2019 г. и в изпълнение на т. 5.1., раздел II от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, Комисията по правни въпроси е изпратила обобщение на постъпилите становища до Висшия съдебен съвет за периода от 25.07.2019 г. до 01.09.2019 г., на Иван Гешев, заместник на главния прокурор при ВКП, кандидат за главен прокурор на Република България.

С решение по т. 1.1 от протокол № 25/21.10.2019 г. и в изпълнение на т. 5.1., раздел II от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, Комисията по правни въпроси е изпратила обобщение на постъпилите въпроси и становища до Висшия съдебен съвет във връзка с процедурата за избор на главен прокурор на Република България за периода от 02.09.2019 г. до 16.10.2019 г. на Иван Гешев, заместник на главния прокурор при ВКП, кандидат за главен прокурор на Република България.

Изготвените обобщения представят получената информация в няколко раздела съдържащи: становища в подкрепа на издигнатата с решение на прокурорската колегия кандидатура на Висшия съдебен съвет за главен прокурор; становища, изразяващи несъгласие с решение на прокурорската колегия кандидатура на Висшия съдебен съвет за главен прокурор; становища, изразяващи несъгласие с оказването на натиск върху Висшия съдебен съвет във връзка с процедурата за избор на главен прокурор; поставени въпроси към кандидата за главен прокурор.

Общо 91 са писмата с представени становища, позиции и/или въпроси във връзка с процедурата за избор на главен прокурор на Република България от правоимащите субекти, съгласно – чл. 173, ал. 9 от ЗСВ и раздел II, т. 6 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор - юридически лица с нестопанска цел, професионални и научни организации, висши училища, магистрати, органи и институции, с които е работил кандидатът за главен прокурор.

В 73 от становищата и позициите е заявена подкрепа към кандидатурата на Иван Гешев – заместник на главния прокурор при ВКП, и/или е отправен призив за провеждане на процедурата в съответствие със закона и без поддаване на опити за вмешателство. В 12 становища е изразено несъгласие с издигнатата кандидатура или се съдържа искане за прекратяване на изборната процедура.

Писмени въпроси към кандидата са предоставени от Управителния съвет на Асоциацията на прокурорите в България, Сдружение „Обществен съвет за правосъдие“, ГД „БОЕЦ – БЪЛГАРИЯ ОБЕДИНЕНА С ЕДНА ЦЕЛ“, Български институт за правни инициативи, адв. Адела Качаунова – директор на Правната програма на Български хелзинкски комитет, Управителен съвет на Камарата на следователите в България, Гражданско сдружение Инициатива „Правосъдие за всеки“, Въпроси от Фондация "Антикорупционен фонд" и Фондация "Институт за пазарна икономика", Софийски адвокатски съвет и Фондация „Български адвокати за правата на човека“.



IV. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ. ПРОТОКОЛ.

Международната и протоколната дейност на Висшия съдебен протокол се осъществяват от дирекция „Международна дейност и протокол“ в административната на Висшия съдебен съвет. В зависимост от естеството на постъпилите материали и подлежащите на обсъждане теми, експертите от дирекцията изготвят проекти на решения за заседанията на Комисия по атестиране и конкурси към ПК и Прокурорска колегия (ПК), Съдийската колегия (СК), и Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС и Пленума на ВСС.

Освен това, в съответствие с Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 22.02.2019 г., по-специално чл.11, ал.2, т.13, който регламентира правомощията и функциите на представляващия Висшия съдебен съвет по отношение организирането на протоколната и международната дейност на Висшия съдебен съвет, дирекцията изготвя доклади, свързани с дейността ѝ до представляващия ВСС.

А.Механизъм за сътрудничество и оценка (МСО)

След измененията в ЗСВ от 2016 г. дирекция „Международна дейност и протокол“ и Комисия по правни и институционални въпроси координираха работата на ВСС по отчитане изпълнението на мерките за напредъка по Механизма за сътрудничество и оценка. Информацията по изпълнението на мерките от компетентност на различните комисии на ВСС се събираше, обобщаваше и изпращаше до дирекция „Стратегическо развитие и програми“ в Министерство на правосъдието. Дирекцията осъществяваше и цялата съпътстваща координационна дейност във връзка с участието на членовете на ВСС в периодично провежданите мисии с експерти от ЕК по МСО. Материалите се изготвяха и представяха на заседание на Комисия по правни и институционални въпроси и на Пленума на ВСС.

През отчетния период бяха проведени две срещи на членове на ВСС с представители на Европейската комисия в рамките на експертните мисии на ЕК по Механизма за сътрудничество и проверка - на 12 март 2019 г. и на 18 юни 2019 г.

Преди провеждането на срещите бе предоставяна актуализирана информация от компетентност на ВСС по изпълнението на препоръките от доклада на ЕК от януари 2017 г. в рамките на МСО.

През 2019 г. бе публикуван един доклад на Европейската комисия до Европейския парламент относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка - на 22 октомври 2019 г. В него Европейската комисия представя оценката си за напредъка, постигнат от България в контекста на МСО от ноември 2018 г. и отбелязва положително усилията и решимостта на България да изпълни отправените през януари 2017 г. седемнайсет ключови препоръки. Констатирано е, че България работи последователно по изпълнението на тези препоръки и през 2019 г. е отбелязан допълнителен напредък, включително по препоръките, свързани с третия, четвъртия и петия показател. Отчетена е значителната отговорност, която Висшият съдебен съвет има с ролята си да защитава принципа на независимост на съдебната власт, като се посочва, че политиката, приета през предходната година, следва да доведе до повече действия срещу некоректно отразяване в медиите или изявленията на политици, засягащи репутацията на съдебната система и



доверието в нея като цяло. Посочва се, че от м. ноември 2018 г. Висшият съдебен съвет продължава да изпълнява отговорностите си по отношение на назначенията в съдебната система, като се казва, че е от съществено значение тези назначения да се извършват по прозрачен и основан на достойнствата начин, както и да се насърчава участието в конкурсите на квалифицирани потенциални кандидати, които да бъдат оценявани единствено въз основа на своите качества. Посочва се, също, че Висшият съдебен съвет ще има отговорността да гарантира прозрачността на процедурата по избор на нов главен прокурор в края на 2019 г.

Като друг основен елемент се посочва засилената роля на съдебния инспекторат по отношение на почтеността на магистратите. След препоръка в доклада от януари 2017 г. и поискано съдействие помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи на Комисията през юли 2019 г. стартира проект с участието на експерти от Съвета на Европа и международни експерти. Проектът цели да се направи преглед на методите на работа на съдебния инспекторат и да бъде предоставена помощ на инспектората за получаване на опит от добрите практики в други държави членки.

В заключение бе отчетено, че извършеният от България напредък по линия на МСО е достатъчен за изпълнението на ангажиментите на страната, поети към момента на присъединяването ѝ към ЕС. Посочва се, че е необходимо България да продължи да работи последователно за превръщането на ангажиментите в доклада в конкретно законодателство. Предвижда се мониторингът на трайното изпълнение на реформите, въведен от България да бъде осъществяван от съвета, който ще функционира след приключване на мониторинга, като достигнатите заключения ще се използват в бъдещия диалог с Комисията в рамките на всеобхватния механизъм за върховенството на закона.

Пътната карта по Мярка 13, изготвена в изпълнение на мярката от Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на ЕК от януари 2017 г. в рамките на МСО, която предвижда изработването на проект на пътна карта за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост, изготвен със съдействието на Службата за подкрепа на структурни реформи (СПСР). В тази пътна карта ВСС е посочен като отговорна институция по 7 мерки.

През отчетния период ВСС е предоставял на Министерство на правосъдието информация за напредъка по изпълнението на мерките от компетентност на Съвета, изготвяна от експертите към различните комисии на ВСС или звена в администрацията на ВСС и обобщавана от дирекция „Международна дейност и протокол“.

Б. Многостранно международно сътрудничество.

Б.1. Европейска мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) – Работният план на ЕМСС за 2019 г.- 2020 г. определя действията, които ЕМСС да предприеме от юли 2019 г. до юни 2020 г., с цел постигане на целите, определени в Стратегическия план за 2018-2021 г.. През отчетния период продължи активното участие на членовете на Висшия съдебен съвет в проектните екипи на ЕМСС. През 2019 г.: *Проект 1 - Независимост, отчетност и качество на правосъдието – продължение, Проект 2 - Обществено доверие и имидж на правосъдието и Проект 3 - Създаване на Форум на ЕМСС за дигитално правосъдие.* След провеждане на Общото събрание на ЕМСС в гр. Братислава, Словения в периода 5-7 юни



2019 г., стартираха дейностите на ЕМСС за периода 2019/2020: *Проект 1 - Независимост, отчетност и качество на правосъдието – продължение, Проект 2 - Обществено доверие и имидж на правосъдието, Проект 3 – Насърчаване на дигиталното правосъдие, свързан с по-нататъшно развитие на Форума на ЕМСС за дигитално правосъдие, Проект 4 – Насърчаване на достъпа до справедливи и безпристрастни съдилища - организиране на семинар за оценката на съдиите.*

По инициатива на Секретариата на ЕМСС, Висшия съдебен съвет бе домакин на съвместната среща на проектните екипи на ЕМСС за 2019/2020 г. Срещата бе проведена в гр. София на 19 и 20 септември 2019 г. В събитието взеха участие около 60 представители на съдебните системи на 23 европейски държави – членове и наблюдатели на ЕМСС. По време на срещата бяха обсъдени Проект 1 „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, който се изпълнява от 2013 г., и Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, който стартира през 2017 г., като бяха дискутирани следващите стъпки към постигането на стратегическите цели на ЕМСС.

Европейската мрежа на съдебните съвети редовно информираше членовете на мрежата относно реформата на съдебната система в Полша. Чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ информацията бе предоставяна за запознаване на членовете на ВСС.

Всички стратегически документи и доклади от дейностите на ЕМСС се предоставят на вниманието на членовете на ВСС и се популяризират сред магистратите и широката общественост като се публикуват в превод на български език на интернет страницата на ВСС.

Б.2.Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на Европа (СЕРЕЈ) Дирекцията координира събирането и предоставянето на информация и отговори на въпросниците на СЕРЕЈ, свързани с изготвянето на оценка на европейските съдебни системи. Предоставят се данни за достъпа до правосъдие и до всички съдилища, организацията на съдебната система, справедлив процес, кариерно развитие на магистратите и др. През м. юни 2019 г. на Министерство на правосъдието е предоставена информация по въпросници на СЕРЕЈ – цикъл 2018 – 2020 по темите от компетентност на ВСС: глава I: „Демографски и икономически данни“, глава 2: „Достъп до правосъдие“ глава 3 „Организация на системата на съдилищата“, глава 4 „Справедлив процес“, глава 5 „Кариера на съдиите и прокурорите“, глава 12 „Бъдещи реформи“, използване на информационните технологии в съдебната система. Данните се използват и за подготовката на „Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието“ в рамките на Споразумението за сътрудничество между Европейската комисия и СЕРЕЈ.

Б.3.Европейска съдебна мрежа – наказателни дела (ЕСМ) чрез Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНД) и Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) чрез Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД).

На 24 април 2019 г., в сградата на Висшия съдебен съвет се проведе Годишната среща на **Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСМСНД)**. В мероприятиято участваха както



съдии от новосформирания състав на мрежата, така и съдии, които бяха част от предишния състав на Мрежата в периода 2015-2018 г.

На срещата националното лице за контакт от предходния състав представи Годишния отчет на Мрежата за 2018 г., както и дейността си като национално лице за контакт, бяха обсъдени идеи по отношение развитието на НСММСНД. В знак на приемственост между съставите на НСММСНД, на новото лице за контакт бе връчено Споразумението за сътрудничество между националните мрежи на съдиите и прокурорите за международно сътрудничество по наказателни дела. По време на последвалата дискуссия бяха обсъдени организационни въпроси и предложения, свързани с дейността на НСММСНД през 2019 г., и настоящия ѝ мандат, сред които изготвяне на вътрешни правила за работа и годишен план.

През отчетния период членовете на Мрежата са взели участие в 41-та регулярна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 11-12.02.2020 г. в гр. Хага, Нидерландия, в 52-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 26 - 28 юни 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния и в 53-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 19-23 ноември 2019 г., в гр. Хелзинки, Финландия.

Член на НСММСНД е определена за **контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст**. В това си качество тя е взела участие в 26-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена в периода 22-23 май 2019 г., и в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

Б.4. Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД).

Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) бе проведена на 12.07.2019 г. На срещата бяха представени новите членове на НСМГТД, избрани с решение на Съдийска колегия на ВСС от 21.05.2019 г.

На срещата бе представен отчет за работата на НСМГТД за периода от м. януари 2018 г. до м. май 2019 г. Бе приет годишен план за дейността на Мрежата през 2019 г., в който основните ангажименти са насочени към оказване на съдействие от членовете на мрежата на националните лица за контакт по граждански и търговски дела, както и на националните съдии по повод запитвания на контактни точки от други държави членки на ЕС, актуализиране на информацията на интернет страницата на ВСС за дейността на мрежата, изграждане и поддържане чрез интернет на вътрешна съдийска мрежа за обсъждане на практически и теоретични теми, участие в обучения по право на ЕС и др. Членовете на НСМГТД си разпределиха апелативните райони, за които ще отговарят и обсъдиха организационни въпроси, свързани с участието им в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела до края на 2019 г. и Годишната среща през 2020 г. Работният форум приключи с приемане за сведение на доклад от заседанието на неформална среща „Правосъдие и вътрешни работи“ от 07-08.02.2019 г. в Букурещ, Румъния, с участието на еврокомисаря по въпросите на правосъдието Вера Йоурова, относно бъдещите перспективи за развитието на съдебното сътрудничество по гражданско-правни и търговски спорове.



През отчетния период членовете на **Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД)** са взели участие в 74-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 15-16 май 2019 г., в гр. Букурещ, Румъния, в 75-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 20-21 юни 2019 г., в 76-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 24-25 октомври 2019 г., в гр. Хелзинки, Финландия и в 77-ма редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 декември 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия.

Б.5.Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС).

С решение на ВСС по Пр. №6/11.02.2010 г., за представител на България в КСЕС е определена Майя Русева - съдия във Върховен касационен съд. Съдия Русева участва активно в изготвянето на Становищата, приемани от КСЕС. Същите се публикуват на интернет страницата на ВСС в превод на български език. В качеството си на представител на България в КСЕС Майя Русева периодично информира ВСС за дейността на организацията. През отчетния период, са представени три доклада с информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии - през януари, май и ноември 2019 г.

С докладите са представени Становище № 21 относно предотвратяване на корупцията сред съдиите, прието на 19-то пленарно заседание на КСЕС, и Становище № 22(2019) относно ролята на съдебните помощници, чийто неофициален превод бе изготвен от дирекция „Международна дейност и протокол“. Становищата са публикувани в раздела за КСЕС на страницата на ВСС.

В.Международно и междуинституционално сътрудничество

В.1.Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието е ежегоден информационен инструмент, който предоставя данни за качеството, независимостта и ефективността на съдебните системи във всички държави членки на ЕС и представлява част от диалога с държавите членки в контекста на Европейския семестър.

Директорът на дирекцията е определена за лице за контакт от страна на ВСС в периодично провежданите от Европейската комисия срещи на лицата за контакт на националните съдебни системи, с цел осъществяване на систематичен диалог на експертно ниво за развитието на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието, както и за обмен на мнения за най-добрите практики за ефективност на съдебните системи. Информация за този инструмент на ЕК се събира също и по линия на ЕМСС и СЕРЕЈ.

Информационното табло на ЕС за 2019 г. продължава да развива различните показатели и да задълбочава акцента, който поставя върху независимостта на съдебната власт като ключов елемент за отстояване на върховенството на закона в държавите членки. Един от новите елементи на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2019 г. е, че в него се прави преглед на дисциплинарните режими по отношение на съдиите в националните правосъдни системи и на наличните гаранции за предотвратяване на политическия контрол върху съдебните решения. В Информационното табло се представя



също така упражняването на правомощията по отношение на прокуратурите в националните правосъдни системи, включително по отношение на назначаването и освобождаването от длъжност на прокурорите, които са ключови показатели за независимостта на прокуратурата. Прави се нов преглед на начина, по който се изразходват финансовите ресурси във всяка правосъдна система. По отношение на качеството на правосъдието - нов преглед на стандартите, които върховните съдилища в сътрудничество с европейските съдебни мрежи използват за подобряване на качеството на съдебните решения.

В.2.Група държави срещу корупцията (GRECO) – Чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ бе предоставена обобщена информация от компетентност на ВСС по Доклада за изпълнение на препоръките към България от Четвъртия кръг на оценка на тема *„Превенция на корупцията по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите“*, приет от Групата държави срещу корупцията (GRECO) на 23 юни 2017 г. Докладът съдържа анализ и заключения относно предприетите от българските власти действия за изпълнение на препоръките в Доклада за оценка от Четвъртия кръг от 27.03.2015 г. Отчетено е, че българските власти са изпълнили задоволително шестнадесет от деветнадесетте препоръки, а останалите три са частично изпълнени. Във връзка с високата степен на изпълнение на препоръките GRECO е взела решение с приемането на Втория доклад за изпълнение да приключи процедурата по докладване на изпълнението на препоръките от Четвъртия кръг по отношение на България. Посочено е, че България е една от държавите, предприели най-своевременни и адекватни мерки за изпълнение на отправените препоръки.

В.3.Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

Във връзка с отчета за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и актуализираната пътна карта към нея, дирекцията периодично събира, обобщава и изпраща в Министерство на правосъдието информация, предоставена от компетентните звена във ВСС.

В.4.Министерство на външните работи (МВнР) – Чрез Дирекция „Международна дейност“ се осъществява координация с МВнР във връзка с кандидатстването на представители на съдебната власт като национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия и последващото им евентуално командироване (КНЕ) и по отношение на периодично провеждания подбор на експерти в мисии на ЕС в рамките на Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО мисии). В периода януари – декември 2019 г. на интернет страницата на ВСС са публикувани 12 обяви за подбор на кандидати за КНЕ към генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия и 19 обяви за подбор на кандидати за участие в ОПСО мисии. По обявите за КНЕ са получени общо 12 кандидатури, от които 5 съдии и 7 прокурори. През отчетния период са командировани двама прокурори и един съдия в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към Европейската комисия.



В.5.Посещение на представители на Съдебния департамент към Върховния съд на Руската федерация.

В периода 22-26 април 2019 г., във връзка с получена молба от Съдебния департамент към Върховния съд на Руската федерация, дирекция „Международна дейност и протокол“ оказва съдействие за организиране на учебно посещение на руската делегация, като бяха проведени срещи в Прокуратурата на РБ, ВКС и ВАС, ВСС и НИП. Посещението бе свързано с разработвани от Департамента, осигуряващ административна и организационна подкрепа за съдилищата в Русия, стандарти за натовареност на съдиите.

На срещата във Висшия съдебен съвет с представителите на Съдебния департамент и съдебната власт на Руската федерация, бе представена Системата за измерване на натовареността на съдиите (СИНС) в действащия към този момент неин вариант. Бяха представени предприетите от ВСС мерки за регулиране на натовареността на съдиите чрез законодателни промени с цел равномерно разпределение на делата и за облекчаване обема на работа, въвеждане на електронното правосъдие, реформа на съдебната карта, изнасяне на част от съдебните производства в квазисъдебни структури и въвеждане на софтуерен продукт Voice to text. Бе посочено, че системата за измерване на натовареността на съдиите, възпроизвеждаща правилата за определяне натовареността на съдиите, ще функционира като модул на Единната информационна система на съдилищата, която трябва да заработи през януари 2020 г. Гостите наблюдаваха демонстрация на Системата за измерване на натовареността, в ползваните от ВСС функционалности. Те поискаха подробности за приложението на СИНС по отношение на съдии, които работят без специализация по материя, особеностите при приложение на коефициентите за сложност – намаляващи и увеличаващи, как степента на натовареност влияе върху съдебната карта, за правомощията на ВСС по отношение на промяната на магистратските щатове и органите на съдебната власт.

В.6. Предложения за изменения на нормативната рамка, регламентираща протоколната дейност на ВСС.

Дирекция „Международна дейност и протокол“ изготви анализ на нормативната рамка, регламентираща протоколната дейност на ВСС и изготви съвместно с дирекция „Правна“ предложения за законодателни изменения в нормативни актове, регламентиращи или имащи отношение към протоколната дейност на Висшия съдебен съвет. Направени са предложения за промени относно статута на Висшия съдебен съвет и членовете на ВСС в тази връзка. Предложени са изменения и допълнения в следните нормативни актове: Правилник за прилагане на Закона за държавния протокол; Наредба за условията и реда за издаване на дипломатически и служебни паспорти от Министерството на външните работи; Наредба за служебните командировки и специализации в чужбина ; Решение на Министерски съвет № 686 от 1998 г. и Решение на Министерски съвет № 979 от 2009 г. относно организацията на преминаване през ВИП залите на летище София – ВИП „А“ и ВИП „Б“ и лицата, които имат право да ги ползват;

Предложенията бяха изпратени до Министерство на външните работи с молба за съдействие да бъдат предприети необходимите стъпки за приемане на изменения в нормативната уредба, регламентиращи протоколната дейност на членовете на ВСС при осъществяване на техните правомощия.



Г. Протоколна дейност.

През отчетния период протоколната дейност на ВСС бе насочена към институционалното и протоколно представяне на Висшия съдебен съвет при посещения на представители на държавни и международни институции, обществени организации, посрещане на делегации при официални или работни посещения по покана на представляващия и членове на Висшия съдебен съвет, както и участие в международни форуми, подпомагане организирането на различни събития с участието на членове на ВСС и служители от АВСС. През отчетния период са проведени 5 работни срещи с представители на различни държави и институции. Със съдействието на експертите по протокола са проведени 3 официални мероприятия с участието на членове на ВСС и съдебни служители от АВСС, в това число и тържественото честване на Дена на Българската конституция и професионален празник на юристите и съдебните служители, проведено на 15 април 2019 г. в Правителствена резиденция „Бояна“. Организирани са 5 церемонии по връчване на отличия на поощрените и наградени магистрати от органите на съдебната власт, съгласно чл. 303 от ЗСВ.

Служителите по протокола подпомагат представянето на членовете на ВСС при посещения и участия по повод официални покани за провеждането на мероприятия, събития, форуми, срещи и чествания в страната и чужбина. През отчетния период са били проведени 18 такива събития. Оказано е и съдействие при участието на членовете на ВСС в 26 общи събрания на органите на съдебната власт.

Служителите на дирекцията осигуряват и методическа помощ и консултиране на звена в АВСС, при изпълнение на дейности, които са свързани с протоколната дейност. През отчетния период са организирани 7 такива събития, в това число конференции, работни срещи, Деня на отворените врати във ВСС на 7 юни 2019 г. и заседанието на Пленума на ВСС за изслушване на кандидата и провеждане на избор за главен прокурор на Република България, проведено на 24 октомври 2019 г.

Освен това, с оглед подпомагане участието на членовете на ВСС се изготвят проекти на изявления и приветствени слова до различни институции във връзка с провеждане на конференции, форуми и чествания на годишнини и други мероприятия, проекти на поздравителни адреси, проекти на съболезнователни адреси.

С цел оказване на съдействие при задграничните командировки на членове на ВСС, служителите по протокола предоставят информация на дирекция „Консулски отношения“ на МВНР, като за отчетния период са били предоставени 16 писма с информация.

V. ДЕЙНОСТ НА СЪВЕТА ЗА КООРДИНИРАНЕ ДЕЙСТВИЯТА НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ПО УЧАСТИЕ В МЕЖДУНАРОДНИ ПРОЕКТИ И ПРОГРАМИ

Дейността на ВСС във връзка участие в международни проекти и програми се осъществява чрез Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт, създаден с решение на ВСС през 2015 г.



През 2019 г. като бенефициент или партньор ВСС участва или изпълнява дейности по няколко важни проекта, в контекста на продължаването на реформата в съдебната система и модернизацията ѝ.

Активни са действията по изпълнението на ключови за цялата съдебната система проекти - „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата” и „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по Програма „Правосъдие“ (Justice Programme) на Европейската комисия, който се осъществява съвместно със 17 партньора – представители на държави-членки на ЕС и е насочен към осигуряване на възможност за обмен на Европейски заповеди за разследване и свързаните електронни доказателства на държавите-членки.

Успешно бе приключено изпълнението на 2 проекта, а именно:

- Проект “Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие, в рамките на който бе доразвит Единният портал на електронното правосъдие, разработен по предходен проект, като бе унифицирана и централизирана информацията от интернет сайтовете на съдилищата в Република България, чрез актуализирани в съответствие с промените в нормативната база единни шаблони. Извършена бе миграция на интернет страниците на съдилищата в Единния портал. Създадена бе възможност за ефективно използване на нова електронна услуга, а именно Подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК., и

- проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“, като е извършена оценка на прилагането на методологията за измерване тежестта на отделните видове дела и преписки и за отчитане на допълнителните служебни задължения на съдиите, прокурорите и следователите и на прилаганите към момента норми на натовареност за магистрати. В рамките на проекта са отправени препоръки за подхода/механизма при определяне на натовареността на съдии, прокурори и следователи и е предложен Модел на интеграция на механизма за определяне на нормата на натовареност с останалите процеси по планиране във ВСС. В резултат от изпълнението на проекта, въз основа на проведени дълбочинни интервюта и анкетни проучвания сред съдебните служители, е разработена и първата Методика за оценка на натовареността на съдебните служители и свързаните с прилагането ѝ Правила за оценка на натовареността на съдебните служители в органите на съдебната власт. Разработен е и Модел за интеграция на механизма за определяне на нормата на натовареност на съдебните служители с процесите по управление на човешки ресурси и бюджетно планиране.

Одобрено е проектно предложение на ВСС по Проект „Въвеждане на програмно бюджетно управление в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“. Проектът ще допринесе за изпълнение на целите на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, като адресира потребността за повишаване на прозрачността и отчетността за използване на бюджетните средства, и увеличаване на ефикасността и ефективността на публичните разходи в съдебната власт



като основният резултат от изпълнението на проекта ще е въвеждане на програмно бюджетирание във всички органи на съдебната власт.

Одобрено е и участието на ВСС в съвместен проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (Training on European Investigation Order - TREIO)“, финансиран от Европейската комисия по Програма „Правосъдие“. Проектът има за цел да разработи и пилотира цялостно трансгранично обучение по прилагане на Европейската заповед за разследване (ЕЗР), за да насърчи използването и успешния обмен на формуляри и доказателства за ЕЗР в целия Европейски съюз и ще надгради постигнатото от проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“.

През 2019 г. е подадено е проектно предложение за участие на ВСС като бенефициент по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021 г., чиято обща цел е по-добро прилагане на европейската правна рамка от българската съдебна система, а специфични цели на проекта са свързани с:

- извършване на анализ на българската нормативна уредба, норвежките нормативни и правни способности, свързани с мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите;
- укрепване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека;
- усъвършенстване на практиките и процедурите, свързани с прилагането на механизмите за възстановително правосъдие;
- създаване на единен регистър на съдебните преводачи за по-прозрачно и ефективно правораздаване.

С решение на Пленума на ВСС е одобрено участието на ВСС в изпълнението на съвместен проект по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на Европейския съюз, с водещ заявител Висшия съдебен съвет на Италия. Програмата за сектор „Правосъдие“ на Косово на Европейската комисия има за цел да укрепи съдебната и прокурорската системи в Косово и да приведе в съответствие своите стандарти с европейските и с достиженията на правото на ЕС.

През 2019 г. Висшият съдебен съвет продължи изпълнението и на редица партньорски проекти, с Министерството на правосъдието и с Инспектората към Висшия съдебен съвет, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“, а именно: „Ефективен достъп до правосъдие“, „Усъвършенстване на модела на съдебните експертизи“, „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“, „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост, и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт.



VI. ИНФОРМАЦИЯ ЗА НАПРЕДЪКА НА ВСС ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА КОМУНИКАЦИОННАТА СТРАТЕГИЯ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ 2014-2020

Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 (КС) е изготвена по проект “Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната власт” по ОПАК. Приета е от ВСС с решение по протокол № 10/05.03.2015 г., а с решение на Пленума на ВСС (ПВСС) по протокол № 5/28.01.2016 г. е създаден раздел към Годишните доклади на ВСС, ИВСС, ВКС, ВАС и ПРБ, съдържащ информация за напредъка по изпълнението ѝ.

Настоящата информация е изготвена въз основа на Плана за действие за изпълнение на Стратегията от ВСС през 2019 г., приет с решение на ПВСС по протокол № 11/09.05.2019 г.

1) Обща и специфични цели на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, съобразно Плана за изпълнението ѝ от ВСС през 2019 г.

От месец февруари 2019 г. в правомощията на представляващия ВСС, съвместно с говорителите на съдийската и прокурорската колегии, са функциите по организация и координация изпълнението на КС, както и провеждане на комуникационната и медийната политика, взаимодействието с органите на държавна власт, с други централни и териториални органи на изпълнителната власт, юридически лица с нестопанска цел, съсловни организации и медии.

Осъществяването на тези политики се основава на принципите за публичност, отчетност и прозрачност. В съответствие с конституционно прогласения принцип за независимостта на съдебната власт, както и в изпълнение на препоръките от годишните доклади на Европейската комисия (ЕК) до Европейския парламент и Съвета, са приети Стандарти за независимостта на съдебната власт и механизми за публична реакция в случаите на засягането ѝ или при опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, както и при засягане на доброто име на прокурори и следователи. ВСС реагира при всяко посегателство, накърняващо престижа на съдебната власт, доверието в правосъдната система и професионализма на магистратите.

Акценти в комуникационната политика на ВСС през изминалата година са утвърждаването на независимостта на ВСС и съдебната власт, чрез публичността на процедурата за избор на главен прокурор на Република България, повишаване ефективността на правосъдието, реформата на съдебната карта, конституирането на Съвета за партньорство към ВСС, петата годишна на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, информационната кампания „Ден на отворените врати“ и други.

Продължава активното взаимодействие с вътрешните и външните целеви групи за повишаване на разбирането и доверието към съдебната власт, при съобразяване с динамичната социална, политическа, икономическа и медийна среда.

2) Дефиниране на обекта на мониторинга



Настоящият вътрешен мониторинг е изготвен, въз основа на заложените в КС и Плана за действие цели и индикатори. Шест от индикаторите, отчитащи напредъка по изпълнение на Комуникационния план, измерват и оценяват търсеното въздействие на ВСС и ОСВ чрез: успеваемост на прессъобщенията и продължаващи тематични публикации; брой публикации и излъчвания в печатните и електронните медии; достигната аудитория по целеви групи; отношение на медиите по теми, свързани със съдебната система; репутация на ОСВ в социалните медии; подобрене на нагласите и отношението на широката общественост към ОСВ. В изпълнение на индикаторите за продукти и индикаторите за резултат, проследяващи непосредствените влияния на КС върху целевите групи, е постигната качествена промяна на комуникационните процеси, включително чрез кадрово укрепване на съдилищата със служители, отговарящи за връзките с обществеността, и повишаване на експертизата им. Въпреки това в хоризонта за осъществяване на КС – 2020 г., не може да се очаква необратим резултат в постигането на позитивно отношение на общественото към съдебната власт, поради което е необходимо след края на програмния период да се актуализира настоящата КС или да бъде приета нова.

3) Напредък по Плана за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт от ВСС през 2019 г.

В изпълнение на краткосрочната цел *„Осигуряване на единна политика и стандарти за предоставяне на информация за дейността на съдебната власт от органите ѝ“* продължава унифицирането на политиката, стандартите и подходите за предоставянето ѝ. Предприети са действия за подобряване на комуникацията, както между ВСС и институциите в съдебната власт, така и с медиите и общественото, вкл. чрез действията по координиране планирането, изпълнението и отчитането на КС от ОСВ.

Водена от разбирането, че независимостта на прокурорите е от съществено значение за върховенството на закона и е гаранция за справедливо, безпристрастно и ефективно правосъдие, ПК на ВСС с решение по протокол № 9/20.03.2019 г., прие *„Механизъм /процедура/ за публична реакция в случай на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи“*. Документът е създаден в изпълнение на решение на ПК по протокол № 1/16.01.2019 г. от работна група в състав: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България и членовете на Колегията – Даниела Машева, Калина Чапкънова и Пламена Цветанова. Публикуван е на интернет сайта на ВСС и на Ведомствения информационен сайт на ПРБ. Механизмът предвижда при установяване на всеки конкретен случай, възможно най-бързо, ПК да вземе решение за начина на реакция - публично оповестено официално становище или декларация на колегията; изявление за медиите на говорителя или на определен член на колегията; писмен отговор до съответна институция, вкл. публичното му оповестяване. Регламентирана е възможността реакцията да бъде предизвикана и по искане на прокурор/и/ или следовател/и/. При публично оповестяване на конкретни обстоятелства, съдържащи твърдения за допуснати от прокурор или следовател нарушения в дейността по правоприлагане или на морално-етичните норми на поведение, се предвижда проверка и съобщаване на предприетите действия и получените резултатите.



С механизма на ПК общият брой на утвърдените от ВСС документи, актуализирани или изготвени в изпълнение на КС, е петнадесет, сред които: Стандарти за независимостта на съдебната власт, Медийна стратегия на съдебната власт, План за кризисен PR на ВСС, Унифициран кризисен план за комуникация на ОСВ, Правила за администриране и публикуване на информация на интернет сайтовете и Facebook страниците на ВСС, ежегодно утвърждавани планове за действие за изпълнение на КС и други.

Въведен е нов стандарт за публичност по отношение на дисциплинарната дейност на ВСС, чрез установената практика колегиите да оповестяват резултатите от съдебния контрол на решенията за налагане на дисциплинарни наказания на съдии, прокурори и следователи. В тази връзка на интернет сайта и Facebook страницата на ВСС са публикувани 18 прессъобщения.

Подобрили са ритмичността и бързината при разглеждане и произнасяне по постъпили сигнали, с приетите от ПВСС Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, постъпващи на основание чл. 39, ал. 2 от ПОДВССНА, публикувани на сайта на ВСС. Предвидена е възможност представляващият ВСС и/или комисиите по професионална етика към колегиите да приемат и изслушат податели на предложения и сигнали.

По повод законодателните промени, регламентиращи начина на публикуване на съдебните актове, с решение на КПВ по протокол № 29/25.11.2019 г., е отправено предложение до ПВСС да отмени свое решение от 2009 г., относно „публикуването на всички съдебни актове на правораздаване и онези, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството“, като публикуването на съдебните актове в интернет страниците на съдилищата и в ЦУБИПСА, с изключение на обжалваемите актове по наказателни дела, с които деецът е осъден да изтърпи наказание, да става при спазване на разпоредбата на чл. 64 от ЗСВ. Предложено е ПВСС да отправи молба до Народното събрание на Република България за предоставяне на информация, относно евентуално произнасяне по отправеното, с решение по т. 7 от Протокол № 3/01.02.2018 г., искане за автентично тълкуване от законодателя на разпоредбите на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ.

В „Стандартите за независимостта на съдебната власт“ е препоръчано определяне на говорители - съдии, които да контактуват с медиите на национално и/или регионални ниво, но продължава установената практика, тези функции да се изпълняват от административните ръководители. В „Регистъра на лицата за контакт с медиите в съдилищата“, публикуван на интернет сайта на ВСС, към 31.12.2019 г. са посочени 20 съдии, докато в „Регистъра на лицата за контакт с медиите в прокуратурите“ са посочени 45 прокурори-говорители.

В съответствие с КС е постигнато кадрово укрепване на съдилищата със съдебни служители „връзки с обществеността“, като в резултат на проведените в изпълнение на решение на СК конкурси в окръжните и административните съдилища са назначени 15 служители. Заедно с тях към 31.12.2019 г. щатните бройки за длъжността „връзки с обществеността“ в съдилищата са общо 46, от които 37 заети. С цел подобряване на информационното осигуряване на работата на съдилищата в съдебен район Видин, СК разкри 1 щ. дл. в Административен съд – Видин чрез трансформиране на съществуваща длъжност в Окръжния съд.



През 2019 г. на интернет сайта и Facebook страницата на ВСС са публикувани 1409 бр. прессъобщения. Въведена е практиката в подраздели „Дни на отворените врати“ и „Образователна програма“, както и на Facebook страницата на ВСС да се публикуват линкове към прессъобщения на ОСВ и електронни сайтове на медии, положително отразили информационната кампания „Ден на отворените врати“ и Образователната програма. Реализирани са 79 медийни изяви на членове на ВСС, при 24 броя през предходната година, по-голяма част от които по процедурата за избор на главен прокурор. Запазена е практиката за своевременно предоставяне на отговори по постъпили писмени и устни въпроси от медии - искания за становища и коментари, предоставяне на информация по точки от дневния ред за заседанията, както и по решения на колегиите и ПВСС и други. Запитванията са два пъти повече спрямо 2018 г. – 80 броя.

Реализирани са над 160 публични събития, в т. ч. 113 заседания на ПВСС и колегиите; 8 заседания на ГС към ВСС; Ден на отворените врати на ВСС; церемония за заявяване на желанието за назначаване на младши магистрати; тържествено връчване на решенията за назначаването на младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2018/2019 на НИП; национални конференции „За ефективността на правосъдието“ и „Образователна програма „съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ – предизвикателства и перспективи“, събития по проекти на ВСС по ОПДУ – встъпителни и заключителни конференции, информационни дни, семинари, дискусии, съвместни обсъждания на съдийската и прокурорската колегии, във връзка с бъдещата дейност по оптимизиране на съдебната карта; работно обсъждане на предложение за продължаване на процеса на оптимизиране структурата на районните прокуратури с участието на членовете на ПК и административните ръководители на съответните районни и окръжни прокуратури; срещи „Медиацията като възможност за повишаване на ефективността на правосъдието“; пресконференции и брифинги по процедурата за избор на главен прокурор и други.

В изпълнение на краткосрочна цел **„Повишаване на професионалната подготовка по публична комуникация на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт“** продължи започналото през 2018 г. специализирано обучение за членове на ВСС по прилагането на КС и са предприети действия за първоначално и текущо обучение на магистрати и съдебни служители.

През месец февруари ПВСС прие Отчет за дейността през 2018 г. и Годишен каталог с приоритетни области и преподавателски екипи в обучителната дейност на НИП. След изразено положително становище от КПКИТ по идентифицираните области на експертните групи, в Програмния съвет на Института са включени членовете на ВСС: Калина Чапкънова – „Върховенство на правото, съдебна етика и интегритет“ и „Развиване на умения за упражняване на професиите прокурор и следовател и професионална специализация. Управленски умения“; Севдалин Мавров и Светлана Бошнакова – „Развиване на умения за упражняване на професията съдия и професионална специализация. Управленски умения“; Боряна Димитрова „Развиване на професионалните умения на съдебните служители и съдебните заседатели“; Даниела Марчева – „Развиване на професионалните умения на членовете на ВСС и на инспекторите в ИВСС“.

С оглед повишаване на професионалната подготовка по публична комуникация, КПИВ поиска информация от НИП за възможността членовете на ВСС да бъдат включени



в обучителни модули и отпрати предложение в годишния календар да бъдат предвидени първоначални обучения за новоназначените служители „връзки с обществеността“, ежегодно присъствено и/или дистанционно обучение на всички съдебни служители, изпълняващи или съвместяващи тази длъжност.

Обучението на тема „Комуникационни умения и изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020“, предназначено за служителите от съдилищата, съвместяващи дейности по връзки с медиите е проведено в рамките на проекта „Качествено професионално обучение за повишаване на ефективността на правосъдието“ по ОПДУ. За съдиите, определени за контакт с медиите и прокурорите-говорители, са проведени обучения по прилагането на Медийната стратегия на съдебната власт.

Административните ръководители на съдилищата и прокуратурите са уведомени, че планираните обучения за развиване на уменията за професионална публична комуникация на магистратите и служителите от ОСВ, са заложили като приоритетна тема в каталога на Института. Предвид разработването на модул за новоназначените служители „връзки с обществеността“ е изисквана информация от председателите на съдилищата, за приключилите конкурсни процедури и имената на назначените служители, която е предоставена на НИП.

Вторият етап от обучението на членовете на ВСС и инспекторите от ИВСС на тема „Висшият съдебен съвет и медиите“ с акценти - Медийната стратегия и кризисния PR, се проведе в смесена обучителна форма, включваща електронно дистанционно обучение, съчетано с работа със самообучителни ресурси, и присъствена част, изцяло практически ориентирана. Неговата програма е утвърдена на координационна среща с участието на директора на НИП, говорителите на съдийската и прокурорската колегии и лекторския екип – адвокати и журналисти от национални медии, и университетски преподаватели - експерти по кризисни комуникации.

Членове на ВСС участваха в семинар на тема „Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита“ в Италия, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение.

За шести път през 2019 г. съдии се включиха в VII-та Международна конференция „Съдилища и комуникации“ в Унгария с основна тема „Изграждане на доверие чрез комуникации“ и подтеми - комуникация по значими дела, културна мисия на съдилищата и вътрешна комуникация. Командировани са административните ръководители на Районните съдилища – Девин и Стара Загора, заради активното им участие в комуникационни дейности и социални проекти, ангажираността им с Образователната програма и Дните на отворените врати, успешното прилагане на иновативни подходи и креативност в работата с младите хора и обществеността.

В изпълнение на цел **„Подобряване на комуникацията с медиите, включително проактивна комуникация с новите и социалните медии“** е проведена работна среща на тема „Подобряване на комуникацията с медиите, повишаване публичността и информираността на гражданите за постановявани актове от органите на съдебната власт“, организирана от ВСС по предложение от главните редактори на в. „Монитор“, в. „Телеграф“, в. „24 часа“, в. „Труд“ и в. „Стандарт“. В нея наред с представляващия ВСС, говорителите на съдийската и прокурорската колегии, участваха председателят на ВАС и



главният прокурор на Република България. Представени са предприетите от ВСС мерки и действия за подобряване на информационната политика и проактивния подход на комуникацията с медиите и са обсъдени възможностите за постигане на по-голяма публичност и достъпност в мотивите на постановяваните актове, чрез насърчаване на съдиите за поясняването им както в съдебна зала, така и устно или писмено пред представители на медиите.

Запазена е практиката за провеждане на ежегодни работни срещи между членове на ВСС и журналисти от електронни и печатни медии с цел подобряване на взаимодействието по отношение на информационната безопасност и комуникацията. В резултат, през 2019 г. е съкратено времето за осигуряване на достъп до проекти за решения и преписки (или части от тях) по точки от дневния ред за заседанията на ПВСС и колегиите, представляващи теми от медиен и обществен интерес, публикувани са становища на ПВСС по конституционни дела и становища при съгласувателни процедури, във връзка с изменения и допълнения на закони и подзаконовни нормативни актове. Част от журналистическите въпроси са подадени по реда на ЗДОИ, като някои от тях са разгледани в заседания на постоянните комисии, а в определени случаи са изпращани на ИВСС, по компетентност.

Видно от ежедневния медиен мониторинг, основен интерес за медиите продължават да бъдат темите, свързани с кариерното израстване и командироване на магистрати, дисциплинарните производства, избора на административни ръководители, бюджета и управлението на собствеността на съдебната власт. Във фокуса на общественото внимание бе вторият етап от реформата на съдебната карта на районните прокуратури, предприемането на действия за реформа на съдилищата, мерките на СК за регулиране на натовареността, включително промяна на подсъдността по определени категории дела, одитирането на системата за случайно разпределение на делата в съдилищата, електронното правосъдие, медиацията, процедурите за избор на главен прокурор на Република България и европейски прокурор, и други.

Посредством съвременните комуникационни канали, позволяващи придобиване на преки и непосредствени впечатления за дейността на ВСС, се обезпечава неговата публичност за максимално широк кръг журналисти, медии и граждани. Излъчването в реално време на заседанията на ПВСС, колегиите и на други събития, гарантира висока степен на прозрачност при вземане на решения и представяне на мотиви по важни за съдебната власт теми. През 2019 г. са излъчени също:

- работно обсъждане на предложението на главния прокурор за продължаване процеса на оптимизиране структурата на районните прокуратури, на което ПК изслуша административните ръководители на апелативните, окръжните и районните прокуратури, във връзка със закриването на районни прокуратури и окрупняването им към 15 районни прокуратури със седалище в областните градове, проведено в изпълнение на решение на ПК по протокол № 14/15.05.2019 г.;

- заседание на КПА-ПК за обсъждане на данните относно притежаваните от кандидата за главен прокурор професионални качества по реда на т. 7.2, раздел II, от Правилата за избор на председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор;

- заседание на КПЕ-ПК за обсъждане и приемане на доклад за нравствените качества на кандидата за главен прокурор на Република България, изготвен на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ;



- проведени три симулативни заседания на ВСС с ученици в Деня на Отворените врати;
- процедура по подбор на кандидатите за длъжността европейски прокурор от България.

По инициатива на ВСС, БНТ реализира на 24.10.2019 г. и на 14.11.2019 г. директно излъчване, вкл. чрез интернет сайта си, на заседанията на ПВСС за изслушване, избор и за повторно гласуване за кандидата за главен прокурор на Република България.

Като израз на проактивна комуникация и с оглед своевременното информиране на експертната мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, с цел обективно отразяване на дейността на съдебната власт в България, през 2019 г. за първи път на отговорника на ЕК по МСО, чрез представителството на ЕК в България, са предоставени: Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2018 г.; Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2018 г.; Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2018 г.; Доклад за дейността на ВСС за 2018 г. и Доклад за дейността на Инспектората към ВСС за 2018 г.

През 2019 г. Facebook страницата на ВСС има 4478 последователи от 40 държави, като над 90% от посетителите я харесват и определят за полезна. Тя се следи предимно от лица на възраст 25 – 34 години, следвани от тези между 35 - 54 години. Пикове на интереса са отчетени през месеците юли, октомври и ноември при обявяване кандидатура за главен прокурор, изслушването на кандидата и провеждането на избор.

Във фокуса на краткосрочна цел **„Подобряване на комуникацията с неправителствените организации, професионалните и съсловни организации (включително международни), Гражданския съвет (ГС) към ВСС, гражданското общество“** е конституирането на Съвета за партньорство към ВСС (СП) с решения на ПВСС по протоколи № 15/11.07.2019 г., № 28/21.11.2019 г. и № 02/30.01.2020 г. (чл. 217, ал. 3 от ЗСВ). Той се състои от представители на ВСС, на професионалните организации на съдиите, на прокурорите и следователите, както и на магистратите, които не членуват в такива организации. Организацията и дейността му са регламентирани в Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на СП към ВСС, издадена от ВСС, обн., ДВ, бр. 97 от 23.11.2018 г., изм. и доп., бр. 37 от 07.05.2019 г., доп., бр. 79/08.10.2019 г. Съпредседатели на СП са Вероника Имова – избран член на ВСС, и Евгени Иванов – председател на Асоциацията на прокурорите в България.

С решение на ПВСС по протокол № 31/05.10.2017 г., е създадена работна група за изготвяне на проект на Наредба за организацията и дейността на СП към ВСС, а с решение на ПВСС по протокол № 28/08.11.2018 г., е приета Наредба № 8 за организацията и дейността на СП към ВСС с направените по време на обсъждането корекции, която е обнародвана в Държавен вестник, бр. 97/23.11.2018 г.

В хода на подготовката за учредяване на състава на членовете на СП е установено, че формираното представителство от нечленуващи в професионални организации магистрати не е съобразено с принципа, че всеки нечленуващ в професионална организация магистрат може да подкрепи само един кандидат за член на СП от квотата на несдружените магистрати. За целта с решение на ПВСС по протокол № 2/24.01.2019 г., е отложено разглеждането на предложението за учредяване на СП и е възложено на главния



секретар на ВСС да извърши проверка на документите към всички заявления за членство по чл. 6, ал. 1, подадени от кандидатите за членове на СП към ВСС по чл. 3, ал. 1, т. 3 от Наредбата.

След приключване на проверката и приетия доклад е изяснено, че е наложително изрично регламентиране на изискването за осигуряване на по-широка легитимност на членството на несдружените магистрати, която да се гарантира с правилото, че съдия, прокурор или следовател, който не членува в организация по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ, може да подкрепи само един кандидат за член от квотата на несдружените магистрати. В резултат на което с решение на ПВСС по протокол № 3/07.02.2019 г., е възложено на КПИВ да изработи проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/08.11.2018 г., съгласно ЗНА и Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във ВСС и оценка на въздействието им.

С решение на ПВСС по протокол № 10/18.04.2019 г., е приета, на основание чл. 217, ал. 5 от ЗСВ, Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на СП. Според направените изменения и допълнения всеки съдия, прокурор или следовател, който не членува в организация по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ, може да подкрепи само един кандидат за член на СП, като в едномесечен срок от влизане в сила на Наредбата, се определят изборните членове на ВСС за членове на СП и се подават заявления за членство. С преходните и заключителните разпоредби на Наредбата се определя двумесечен срок от влизането ѝ в сила за учредяване на СП.

С решение на ПВСС по протокол № 15/11.07.2019 г. е учреден СП в състав:

- членове на ВСС: Пламен Найденов, Пламена Цветанова и Вероника Имова;
- представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ: Евгени Иванов - Асоциация на прокурорите в България, Стефан Петров - Камара на следователите в България;

- представители на магистрати, нечленуващи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ: Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд – Варна, Илиана Димитрова-Васева - зам.-административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик, Анелия Янева - съдия в Софийски градски съд, Ангелина Митова - Мончовска - прокурор в отдел 01 „Специализиран“ при Върховна касационна прокуратура, Радослав Димов - административен ръководител на Софийска районна прокуратура, Елена Динева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Съгласно регламента на чл. 5 и чл. 6 от Наредба № 8, обн. ДВ, бр. 97 от 2018 г., професионалните организации на съдиите – Сдружение „Съюз на съдиите в България“, Асоциация на българските административни съдии и Сдружение „Българска съдийска организация“, са подали заявленията си още в първата процедура по конституиране членството в СП. В хода на проведените обсъждания, след измененията на Наредба № 8 в ДВ, бр. 37/07.05.2019 г., ПВСС установи, че съдийските организации по чл. 5, ал. 1, които са подали заявления за участие в рамките на преходната процедура, не са подали повторно заявление и придружаващи документи в срока по § 2 (нов), съгласно изменението, обнародвано в ДВ, бр. 37/07.05.2019 г. С оглед осигуряване на широко представителство на магистратите в СП, ПВСС взе решение (протокол № 18.22.07.2019 г.) да възложи изготвянето на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/08.11.2018 г., с който да се допълнят ПЗР с нов § 4, който да регламентира възможността всички подадени заявления за участие от организациите по чл. 5, ал. 1 в преходната



процедура да се считат подадени в срока по § 2, ако бъдат потвърдени в 14-дневен срок от влизане в сила на последното изменение на Наредбата.

Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г., е приета с решение на ПВСС по протокол № 22/26.09.2019 г. и е обнародвана в ДВ, бр. 79/2019 г.

С решение на Пленума на ВСС по протокол № 28/21.11.2019 г, на основание § 4 от ПЗР от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на СП към ВСС в състава му са включени и следните членове – представители на професионалните организации на съдиите: Калин Калпакчиев - Сдружение „Съюз на съдиите в България“, Владимир Първанов - Асоциация на българските административни съдии и Росица Велкова Иванова - Стойчева - Сдружение „Българска съдийска асоциация“.

С дейността на СП се очаква да бъдат изпълнени очакваните резултати за подобряване на двустранната комуникация; укрепване на диалога, доверието и взаимопомощта между ВСС и магистратите и защитата на професионалните им интереси. Съгласно Глава четвърта от Наредбата СП участва в обсъждането на въпроси, свързани с професионалните интереси на съдиите, прокурорите и следователите, в това число организирането на квалификацията на магистратите, реформата на съдебната карта, възнагажденията на магистратите, кариерното израстване, атестирането и др.; изготвя препоръки и предложения за дейността на ВСС; изготвя становища в рамките на съгласувателните процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат съдебната власт; подпомага ВСС при разработване и осъществяване на политики, програми и проекти, както и извършва и други дейности, свързани със защита на професионалните интереси на съдиите, прокурорите и следователите.

По отношение на очаквания резултат - регламентиране на сътрудничеството между СП и Гражданския съвет към ВСС (ГС), същият е уреден в чл. 16 от Наредбата, който предвижда възможността за провеждане на съвместни заседания по въпроси от особена обществена значимост, свързани с професионалните интереси на магистратите.

През 2019 г. са проведени 8 заседания на ГС към ВСС и са приети 15 акта, във връзка с: обсъждане и оценка на препоръки за подобрения, свързани с укрепване интегритета на съдебната власт; изразена подкрепа към писма на Центъра за приложно-правни изследвания и практики, адресирано до Представителството на ЕК в България, относно тълкувателно решение № 4/2016 г. на ВКС и последвалите законодателни промени, свързани с възможността за „гражданска конфискация“ след прекратено наказателно дело по отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество; изразена подкрепа към Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и на искания за промени в законодателството; приемане на Индикативен годишен план за дейността на ГС през 2019 г.; поемане на инициатива за изготвяне на предложения за законодателни промени, свързани с прилагането на СРС; установяване на системна комуникация с Представителството на ЕК в България във връзка с МСО; изразено съгласие за включване на организациите, членуващи в ГС в инициативата на Асоциация „Форум“ за гражданско участие в процесите на формиране и мониторинг на антикорупционните политики и законодателство в България, включително по отношение на дейността на КПКОНПИ; изразена подкрепа към предложението на БАС за необходимостта от промени в Закона за опазване на културното наследство и подзаконовата нормативна база, подаване на сигнал до главния прокурор, във връзка с



изразходваните публични средства за спасителни археологически разкопки на обект „Скаптопара“ и неговото частично преместване заради строежа на АМ „Струма“; подкрепа към Гражданска инициатива за опазване на културното наследство на област Благоевград за търсене на възможности за социализация на „Скаптопара“ и превръщането му в обект на културен туризъм; изпращане на предложение до МОН и МП за формиране на допълнителни специализирани паралелки или професионално учебно заведение за професията „съдебен служител“; за установяване на дългосрочно партньорство с НБКРС, с цел осигуряване на механизъм за гражданско участие във формирането и изпълнението на политиките и мониторинг на правоприлагането в областта на използването и контрола на СРС в България; изразено становище, че наложената практика в някои съдилища за изплащане възнаграждения на вещи лица, които нямат статут на самоосигуряващи се, по смисъла на КСО, само след подписване на декларация, противоречи на закона и е недопустима; изразена подкрепа за укрепване статута на държавния съдебен изпълнител и разширяване на функциите му; избор на председател на ГС (до избора на съпредседател от страна на ГС) и съпредседател от страна на НПО; изразена подкрепа към становището на Съюза на съдебните заседатели в България относно приетото на 08.10.2019 г. от СК на ВСС, решение за предприемане на мерки за обезпечаване на съдилищата със съдебни заседатели и провеждане на Кръгла маса, съвместно с Комисията по правни въпроси към 44-то НС и всички заинтересовани страни по въпроса; приемане на нови членове на ГС.

През 2019 г. членове на ВСС, магистрати и съдебни служители са участвали в повече от 65 форуми с международни професионални организации, сред които съвместни срещи на проектните екипи на ЕМСС - „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, „Насърчаване на дигиталното правосъдие, свързан с развитието на Форум на ЕМСС за дигитално правосъдие“, семинар на ЕМСС за подбор, назначаване и оценяване на съдии, заключителна конференция по проект за върховенството на закона, изпълняван в партньорство между ЕМСО и ЕМСС, Общо събрание на ЕМСС, работни посещения в Република Италия и в Португалската Република по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“, срещи на лицата за контакт на националните съдебни системи, по проектите „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“, конференция за електронно правосъдие „Електронно правосъдие – предизвикателства и възможности в дигиталната ера“, Пленарна среща на Групата държави срещу корупцията – GRECO, и други.

С решение на ПВСС е одобрено участието в съвместен проект с ВСС на Италия по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на ЕС и извършването на подбор на дългосрочни експерти. Одобрени са кандидатури на магистрати за участие в процедури на ЕК за подбор на командировани национални експерти и са утвърдени Вътрешни правила за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на ЕК за подбор на командировани национални експерти и командировани експерти в мисии на ЕС, във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана. С решения на колегиите са командировани магистрати за участие в срещи на европейските съдебни мрежи по граждански и търговски дела, и по наказателни дела; в срещи на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления. Реализирани са срещи с представители на ЕК по МСП, с докладчици от Венецианската комисия и други.



В изпълнение на цел „Изграждане на механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации, свързани с цялостния образ и независимостта на съдебната власт“ са утвърдени модели за управление на кризисните комуникации, насочени към предотвратяване на появата им и минимизиране на негативните ефекти и последици. В съответствие с утвърдените стандарти и механизми за реакция, ВСС чрез своите колегии изразява позиции и становища по всяка поставена във фокуса на общественото внимание тема, в случаите когато е налице системност, ескалиране на напрежението или грубо посягане на независимостта на магистратите и съдебната власт. Продължава тенденцията за възникване на кризисни ситуации, вследствие на дефицити в законодателството и регулацията в областта на медийната етика.

През 2019 г. част от реакциите на ПК са свързани с опитите за компрометиране на процедурата за избор на главен прокурор, а позициите на СК са по повод нахвърляване на независимостта на съдебната власт:

Прокурорска колегия:

1. На 25.07.2019 г. - позиция по повод „Декларация на ПП „Да България!“ от 24.07.2019 г. с искане за оставка на заместник главния прокурор Иван Гешев и за образуване на дисциплинарно производство срещу него“; „Сигнал от Христо Иванов, председател на тази политическа партия, от 25.07.2019 г., с искане Прокурорската колегия на ВСС да оттегли кандидатурата на Иван Гешев и срещу него да бъде образувано дисциплинарно производство“; „Организираните от ПП „Да България!“ протести пред сградата на ВСС на 25.07.2019 г.“; „Отворено писмо от гражданско сдружение Инициатива „Правосъдие за всеки“ от 24.07.2019 г., с искане за оттегляне на кандидатурата на Иван Гешев за главен прокурор“.

В позицията е посочено, че Декларацията на ПП „Да България!“ и сигналът представляват опити за целенасочена политическа намеса в процедурата за избор на главен прокурор и в независимостта на съдебната власт. Заявено е, че изборната процедура ще бъде проведена в пълно съответствие с изискванията на КРБ и ЗСВ, без членовете на ПК на ВСС да се поддават на опити за политически натиск и влияние от управляващите или от опозицията в политическия живот на страната.

2. На 07.08.2019 г. - позиция по повод публикуван на 02.08.2019 г. в интернет сайта „capital.bg“ коментар „Тоягата и морковът зад номинацията на Иван Гешев“ и постъпила във ВСС „Позиция на Асоциацията на прокурорите в България в защита на доброто име на прокурор Силвия Соколова от Специализираната прокуратура“.

Позицията на ПК е и в отговор на негативна медийна кампания срещу кандидата за главен прокурор на Република България, прокурорите и следователите, подкрепили неговата кандидатура. Към обществото и медиите е отправен призив за толерантност и отговорност при провеждане обсъждането на номинацията за главен прокурор, като гаранции за законосъобразно протичане на независим и обоснован избор.

3. На 20.11.2019 г. - позиция по повод публикация от 16.11.2019 г. на интернет сайта на ИА „ПИК“ със заглавие „Прокурор № 1 на Бургас засечен в тефтера на Красьо Черния. Градът в плен на октопода „Чиневи“ и получено във ВСС писмо от УС на Асоциацията на прокурорите в България с апел за изразяване на отношение.

Съдийска колегия:



1. На 09.04.2019 г., по време на редовно заседание на СК, се зададоха, поставени от съдии въпроси към председателя на ВКС, свързани с неговото отношение към българското правосъдие.

2. На 05.06.2019 г. - прессъобщение за изразено становище в отговор на получени писма по повод медийни публикации, засягащи Светослав Славов и Николай Гунчев - съдии от Върховния административен съд. Цитирани са позицията на ВАС в защита на съдиите, с предоставени данни и уточнения по случая; декларации от ССБ и СЮБ и образуваната от ИВСС проверка. Според СК независимостта на магистратите е защитена, предприетите действия са съобразени със Стандартите за независимостта на съдебната власт, като е посочено, че при необходимост след приключване на проверката, ще бъде взето отношение.

3. На 02.07.2019 г. – декларация, във връзка с организирана кампания от адв. Николай Димитров срещу съдиите от 10-и граждански състав на Апелативен съд – София. СК се солидаризира с изразената на 20.06.2019 г. от Общото събрание на съдиите от Апелативен съд – София, подкрепа за магистратите. Отправен е апел към АК – Шумен и Висшия адвокатски съвет за бдителност и нетърпимост към неморални прийоми в съдебната зала, компрометиращи правораздаването, заобикалящи установения от ЗСВ ред за случаен избор на състав и изместващи същността на съдебния спор.

4. На 23.07.2019 г. – прессъобщение, във връзка с решение на СК да покани за изслушване главния инспектор на ИВСС във връзка с публикувани лични данни на съдия. На 30.07.2019 г. след проведено изслушване на Мирослава Тодорова, СК прие декларация по повод публикуваните на сайта на ИВСС незаличени лични данни в имуществената декларация на съдията в СГС. Посочено е грубо нарушение на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета на Европа (GDPR) и допуснато посегателство срещу личната неприкосновеност на съдията, семейството ѝ, както и срещу независимостта ѝ като магистрат.

5. На 24.09.2019 г. – позиция, във връзка с постъпил сигнал от Национален младежки комитет на ПП ВМРО-БНД, изказвания на представители на политически партии, академичната общност, граждани и медийни публикации, относими към определение № 429 от 19.09.2019 г. по в.н.ч.д. № 921/2019 г. на Апелативен съд – София, за условното предсрочно освобождаване на австралийския гражданин Джок Полфрийман. Изразено е безпокойство от ескалиращото обществено напрежение по повод съдебния акт. Сигналът е предоставен на ИВСС за извършване на проверка, на основание чл. 175к, ал. 3 и ал. 4 на ЗСВ.

6. На 27.09.2019 г. – призив, във връзка с продължаващото ескалиране на общественото напрежение, по повод постановен съдебен акт от въззивен състав на Апелативен съд – София, за условно предсрочно освобождаване на Джок Полфрийман. Българското общество е призовано да зачита конституционно установената независимост на съдебната власт, като е посочено, че всяка форма на вербална атака срещу личността на магистрат, опит за физическо въздействие и заклеяване на съдии, във връзка с изпълнението на служебните правомощия, е засягане на независимостта на съдебната власт.

7. На 16.10.2019 г.- позиция на членове на СК по повод обръщение на председателя на ВКС от 14.10.2019 г. към съдебния състав по висящото пред ВКС дело на Джок Полфрийман. Като недопустимо е определено ангажирането на съдебната институция и ползването ѝ като трибуна за изразяване на лично мнение от председателя на



ВКС. Към него е отправен призив да поеме отговорност за грубото потъпкване на българските закони, професионалния дълг и чест.

На 04.09.2019 г. ПВСС частично не съгласува проект на РМС за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2020-2022 г. и придружаващите я документи, в частта за Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода, поради тяхното несъответствие с предложената от ВСС бюджетна прогноза. В мотивите е посочено, че бюджетът на съдебната власт е самостоятелен, а конституционно установеното изискване е, той да осигурява средства за функционирането на органите на съдебната власт.

С решение от 29.10.2019 г. ПВСС не съгласува Проект на РМС за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2020 г. , тъй като с разликата в проекта на ВСС и предложението на МФ не се обезпечат предвидените дейности за назначаване на съдебни служители, от които 10 щ. бр. за ИВСС, във връзка с ЗИДЗЗЛД; предвиденото обезпечаване на свободните щатни бройки за 6 месеца за 2020 г.; заложените средства за основен ремонт и придобиване на сгради; предвиденото актуализиране на възнагражденията и ранговете на съдебните служители и изменение на Класификаторите на длъжностите в администрацията на ПРБ, ВКС, ВАС и съдилищата по решение на КСА-ПК и предложение на КСА-СК.

На 07.11.2019 г. ПВСС изрази становище, че проектът на ЗИД на ЗЕУ създава предпоставки за нарушаване на независимостта на съдебната власт, гарантирана от чл.117 от КРБ, доколкото същият би повлиял приемането на решения, свързани с управлението и развитието на електронните информационните системи, и електронните информационни масиви от данни, свързани с дейността на органите на съдебната власт.

Пряко свързана с превенция на комуникационните кризи и изграждане на успешен механизъм за реакция е цел **„Подобряване на вътрешната комуникация в и между органите на съдебната власт“**, насочена към качеството и бързината на комуникацията и постигане на устойчиво взаимодействие. Критерии за постигането ѝ са резултатите от дейността на работните групи с участие на магистрати и членове на ВСС.

През 2019 г. са проведени съвместни заседания на СК и ПК, във връзка с реформата на съдебната карта. Продължава практиката за провеждане на съвместни заседания на постоянните комисии към Пленума и колегиите, в някои от които са участвали главният прокурор, председателите на върховните съдилища, както и административни ръководители и магистрати. Пример за добра вътрешна комуникация между ОСВ и ВСС, е дейността на различни работни групи и провеждането на съвместни съвещания по проблеми на администрирането и управлението на съдебната власт. Провеждани са работни и годишни срещи на магистрати и членове на националните съдебни мрежи по граждански, търговски и по наказателни дела. С решения на Пленума, колегиите или постоянните комисии са създадени работни групи, във връзка с реформата на заповедното производство; изготвяне на анализ на степента на натовареност на военните съдилища с предложение за оптимизиране на броя и структурата им; предложение за изменения и допълнения на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател; за изготвяне на Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители в СНС и в АСНС за определяне и изплащане на допълнителни



възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ; за допълване кодовете и определяне на коефициенти за тежест на дела, които ще бъдат разглеждани от административните съдилища след промяна на подсъдността по АПК; за изготвяне на проект на отговори по Въпросника за независимост на съдебната власт за 2019 г.; за изготвяне на предложенията за законодателни изменения за промяна статута и правомощията на съдебните помощници в ЗСВ и Правилника за администрацията в съдилищата; актуализиране на ранговете на съдебните служители и изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ; изготвяне на предложения по въпроса за задължителната медиация, като средство за регулиране на високата натовареност на съдилищата и други.

Продължи практиката за провеждане на шестмесечни срещи между дисциплинарните комисии на ВСС и ИВСС. На 16.12.2019 г. е постигнато съгласие за преустановяването им, и в последствие на 13.02.2020 г. е изразено становище от ПВСС, че е отпаднало задължението по изпълнение на мярка 4 от Плана за действие за 2017 г., по препоръка 3 от Доклада на ЕК, в рамките на МСО.

Актуализира се информацията на интернет сайта на ВСС в раздели „Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, за преюдициални запитвания, публични регистри на подадените декларации по чл. 35, ал. 1 от ЗПКОНПИ, доклади, анализи, статистически данни, подзаконовни нормативни актове и вътрешни актове на ВСС, съдържащи препоръки, предписания и указания към ОСВ, обществени консултации и други. През 2019 г. са създадени нови раздели – „Покани за командироване на магистрати в СНС и АССГ“ и „Концепции за Система за измерване на натовареността на съдиите“.

Средносрочната цел **„Подобряване на комуникацията на всеки един от органите на съдебната власт с целевите групи“** е свързана с активизиране професионалния дебат на членовете на ВСС с представители на съдебната, законодателната и изпълнителната власт. В резултат, с решения на Пленума, колегиите и постоянните комисии, са приети редица становища, анализи, доклади, както и предложения до изпълнителната и законодателната власт. На интернет сайта на ВСС в раздел „Обществени консултации“ са поставени на обсъждане: „Правилник за организацията и дейността на НИП и неговата администрация“, „Правилник за администрацията на ВАС“ и „Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет“. В рубриката „Международна дейност/Доклади, анализи, решения/Доклади от международни срещи“ са публикувани 21 доклада от участия на членове на ВСС, магистрати и съдебни служители в международни срещи. В хода на съгласувателни процедури, ПВСС е изразил становища по законопроекти, проекти на наредби и конституционни дела.

За утвърждаване на „Медиацията като възможност за повишаване на ефективността на правосъдието“ са проведени срещи с представители на Министерство на правосъдието, на политическия кабинет на заместник-министър председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, омбудсмана на Република България, на Министерство на икономиката, на Комисията за защита на потребителите, на Висшия адвокатски съвет, на Юридическия факултет на УНСС, на НИП, административни ръководители и магистрати от Апелативен съд – Бургас, Окръжен съд – Варна, Софийски градски съд, Софийски районен съд, Районен съд – Варна, Районен съд – Бургас, Районен



съд – Шумен, представители на Асоциацията на българските застрахователи, на Камарата на строителите в България, представители на Центъра за спогодби и медиация в СРС и СГС, на медиационни центрове в страната, представители на Съюза на юристите в България, адвокати, медиатори. Целта е обсъждане на предпоставките за въвеждане на задължителна медиация, подходящите за нея дела и необходимостта от законодателни промени. КСКНСС-СК прие предоставени от омбудсмана препоръки за предприемане на конкретни мерки за използване на медиацията като алтернативно средство за разрешаване на спорове, и ги изпрати на сформираната работната група.

С Решение на ПВСС е дадено съгласие ВСС, в качеството му на държавен орган, да бъде член на Съвета за координация и сътрудничество.

Членове на ВСС са участвали в среща с президента на Република България, в заседания на Правната комисия и Бюджетната комисия към Народното събрание, както и в срещи с представители на Министерството на правосъдието.

Ангажиментите на ВСС в областта на електронното правосъдие и мястото му в електронното управление бяха коментирани на заседание на ПВСС с участието Томислав Дончев – заместник министър-председател на Република България, Цецка Цачева – министър на правосъдието, Атанас Темелков – председател на Държавна агенция „Електронно управление“, Ирена Първанова – ръководител на ОП „Добро управление“ и директор на дирекция „Добро управление“ в администрацията на Министерски съвет.

В изпълнение на решения на Пленума на ВСС на министъра на правосъдието са изпратени становища във връзка с предложението от Александър Ангелов, председател на СРС, за изменение на чл. 251г от Закона за електронните съобщения; по проекта на Закон за изменение и допълнение на Глава шестнадесета, Раздел пети от Закона за съдебната власт, предложен от КДДВИВСС-ПК,

Одобен е Аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работа на вещите лица в българската и европейската нормативна уредба, изготвен по проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“.

Целта **„Повишаване на правната култура на обществото и познанията за ролята и функциите на отделните органи на съдебната власт“** има дългосрочен характер и е насочена към постигане на по-добро разбиране и приемане на действията на ВСС и ОСВ чрез запознаване с техните функции и статут. Сред успешните инициативи са: Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, Стажантската програма на ВСС и информационната кампания „Ден на отворените врати във ВСС и ОСВ“.

Образователната програма се осъществява съвместно с Министерство на образованието и науката от учебната 2014/2015 година и се реализира с доброволното и безвъзмездно участие на магистрати и съдебни служители. Програмата е един от елементите на гражданското образование, насочена към превенция на противообществените прояви, запознаване с основните права и задължения на децата, включително когато са жертва и/или свидетели на престъпление. Тя е единствената тема на съдебната власт, която се интерпретира еднозначно и позитивно, както в национални така и в регионални медии. Високо оценена е от преките участници в нея, институциите, работещи с деца, и от обществеността.



По данни на МОН, през учебната 2018/2019 г., в програмата са обхванати 14 030 ученици от 171 училища. Лекторите и наставниците са повече от 430 магистрати и 70 съдебни служители от 161 съдилища и прокуратури. През 2019 г., със средства от бюджета на ВСС, се финансира отпечатването на информационни и рекламни материали – Конституция Република България (15 000 бр.), удостоверение за учениците - участници (15 000 бр.); пет вида информационни брошури (60 000 бр.), представящи ВСС; структурата на съдебната власт; правата и задълженията на лицата, свидетели и жертви на престъпления; правата на децата и Образователната програма, и два вида плакати (3 000 бр.). С решение на ПВСС от 11.04.2019 г. за учебната 2018/2019 г. са финансирани с 11 626 лв. - 28 съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно, за обезпечаване на дейности и осигуряване на образователни материали. За награден фонд са дадени 30 800 лв. на 103 ОСВ, като за първи път е приложен диференциран подход, съобразно броя на учениците.

След проведена среща между членове на ВСС и ресорния зам.-министър на образоването е взето решение за провеждане на национална конференция, която да даде допълнителна гласност на инициативата и да се превърне в платформа за обмен на опит и добри практики. Обсъдени са интегрирането на програмата в предмета „Гражданско образование“ в учебния план за 10-12 клас, организирането на допълнителни занимания по интереси за ученици от 5-7 клас, по примера на съществуващите училищни кръжоци, както и обучителни семинари от магистрати за повишаване квалификацията на преподавателите. Провеждането на национална конференция е инициатирано от магистратите-лектори на проведената Трета годишна среща на ОСВ, участници в Програмата през 2018 г., с идеята да бъдат поканени всички институции, с отношение към правата на детето.

На 14.06.2019 г. е проведена конференцията „Предизвикателства и перспективи пред Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. В нея участваха над 120 представители на съдебната и образователната система, както и официални лица от държавни и неправителствени институции, сред които представителствата на ЕК и УНИЦЕФ-България, институцията на националния омбудсман и омбудсмани от страната, КПКОНПИ и Държавна агенция закрила на детето, педагози и ученици от Хуманитарна гимназия „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Пловдив, и Седмо СУ „Кузман Шапкарев“ – гр. Благоевград.

Подредена е експозиция с плакати на тема „Пет години Образователна програма“, изработени от ученици от Седмо СУ „Кузман Шапкарев“ – гр. Благоевград, партньори на Окръжен съд – Благоевград. Представени са видеоматериали и презентации от д-р Лилия Стоянова - директор на Седмо СУ „Кузман Шапкарев“ – гр. Благоевград и учениците Васко Николов, Златина Илиева, Илия Колев, Кристиан Стойков, Михаел Харалампиев, Виктор Чорбаджийски; Миглена Дамянова-Радойска – преподавател в МГ „Баба Тонка“ – гр. Русе; Д. Димова – преподавател в СУ „Цанко Церковски“, с. Никола Козлево и Капка Иванова – преподавател в СУ „Панайот Волов“, гр. Каспичан, общ. Нови пазар; Гергана Кендерлиева – педагогически съветник в ГХП „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Пловдив; Стилиян Стилианов – съдебен помощник в Окръжен съд – Шумен; Жения Иванова и Дарина Стоянова – съдии в Районен съд – Стара Загора; Илияна Ферева-Зелева – административен ръководител на Районен съд – Девин; Галина Николова – съдия в



Районен съд – Нови пазар; Капка Милева – следовател в Следствения отдел на СГП; Палма Тараланска – съдия в Окръжен съд – Русе; Ралица Първанова – прокурор в СРП.

На форума е приета декларация за развитие и надграждане на Образователната програма, с включване на учениците от прогимназиалния етап на училищното образование, укрепване на междуинституционалното сътрудничество за насърчаване на творческите търсения и изяви на учителите и учениците, и усъвършенстване на компетентността на работещите по Програмата педагози и магистрати.

На 21-22.11.2019 г., съвместно с Германската фондация за международно правно сътрудничество, са проведени два семинара на принципа „train-the-trainer“ за лектори в Образователната програма на тема „Запознаване с правото и съдебната система – особен вид урок“. Представени са теоретически и практически подходи за работа с подрастващите, идеи за взаимодействие със социалните медии при илюстриране на основните видове правоотношения в ежедневието на учениците. Според участниците - 67 административни ръководители, съдии, прокурори, следователи и съдебни служители, чрез обучението са повишени лекторската им компетентност и практически умения.

Говорителят на ПК - Даниела Машева, присъства на заключително събитие на СГП по Образователната програма за учебната 2018/2019 г. с участието на 161 ученици от столичните училища 91 НЕГ „Проф. Константин Гьлъбов“, 135 СУ „Ян Амос Коменски“ и 28 СУ „Алеко Константинов“. В зала „Тържествена“ на Съдебната палата учениците направиха възстановка на съдебен процес и получиха значки с логото на ВСС и удостоверения за участие.

През 2019 г. 14 студенти кандидатстваха за участие в Стажантската програма на ВСС, като след успешно положен тест са одобрени девет, преминали едномесечния стаж. Общо 203-ма студенти от юридическите факултети на висшите учебни заведения в страната са участвали в Програмата на ВСС от създаването ѝ до 31.12.2019 г.

Продължава кампанията „Ден на отворените врати във ВСС и ОСВ“, под надслов „Открито за съдебната власт“. Основните целеви групи са ученици и студенти, а през последните години се наложи практиката събитието да се съчетава с активности или със заключителни дейности на Образователната програма. С цел популяризиране на инициативата на интернет сайта на ВСС ежегодно се публикува график с датите за провеждането ѝ, както и годишен отчет-анализ, въз основа на предоставените данни от ОСВ. Според публикуваната през 2019 г. информация, в инициативата участват 210 ОСВ – 173 съдилища и 47 прокуратури, НИП и ВСС, като 10 от тях са обявили 2 или повече дати. Около 40 съдилища и прокуратури работят съвместно по дните на отворените врати.

Срещите с членове на ВСС, магистрати и съдебни служители и посещенията на съдебни зали формират преки и непосредствени впечатления в участниците в програмите, допринасят за създаване и повишаване правната култура на учащите се, и са предпоставка в средносрочен и дългосрочен план да се повиши доверието в съдебната власт и да се подобри детската превенция.

По покана от Районен съд – Стара Загора, Олга Керелска - член на ВСС, присъства на проведения на 16.04.2019 г. „Ден на отворените врати“ и връчи осигурените от Съвета предметни награди на отличените ученици в конкурса за есе и рисунка на тема „140 години от приемането на Търновската конституция. Българското възраждане“.



Във връзка с Деня на отворени врати на ВСС, на 28.03.2019 г., е обявен конкурс за есе на тема „Откровено за съдебната власт“ за ученици от 9-12 клас от българските училища в страната. Одобрени са регламент за провеждане на конкурса и награди за победителите. Уведомени са МОН и РУО – София-град, с цел определяне на представители в комисията за оценка и класиране на участниците в конкурса. Получени са есета от рекорден брой участници - 139.

Събитията за Деня на отворените врати са открити от представляващия ВСС - Боян Магдалинчев, а Таня Михайлова – заместник-министър на образованието и науката приветства домакините, учениците, преподавателите и родителите.

Победителите в конкурса за есе са обявени от Цветинка Пашкунова - председател на конкурсната комисия и говорител на СК. Представляващият ВСС връчи наградата – лаптоп, на Иван Мусеров – ученик от 12 клас на ПГМТ „Проф. Цветан Лазаров“ – гр. Пловдив. Класираната на второ място Ева Обесникова – ученичка от 12 клас на ГПЧЕ „Йордан Радичков“ – гр. Видин, получи наградата фотоапарат от заместник-министъра на образованието и науката. На отличения на трето място Георги Жечев – ученик от 12 клас на СУХНИ „Константин Преславски“ – гр. Варна, наградата (фотоапарат) връчи Деян Пиралков – студент по право в ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски“, който през 2015 г. взе първа награда в конкурса за есе, а по-късно се включи в Стажантската програмата на ВСС. По предложение на конкурсната комисия, грамота за най-активно участие в конкурса за есе получи Националната финансово-стопанска гимназия - гр. София. Отличените есета са публикувани на интернет сайта и Facebook страницата на ВСС.

По време на събитието, учениците са запознати със статута, правомощията и функциите на ВСС, демонстрирани са видеоконферентни връзки с Окръжен съд – Бургас и Апелативен съд – Пловдив, с участие на магистрати, съдебни служители и ученици, обхванати в Образователната програма, проведени са симулирани заседания на ВСС за избор на административни ръководители на съд и прокуратура. Учениците влязоха в ролята на членове на ВСС, запознаха се с реда за провеждане на заседания, имаха достъп до електронната система за документи, където за целта специално бяха адаптирани документи по изборни процедури.

Сред гостите бяха 30 ученици и преподаватели от училища в съдебния район на Районен съд – Девин, придружавани от председателя Илияна Ферева-Зелева, които посетиха също Съдебната палата и се срещнаха с магистрати от Военен съд – София.

В Деня на отворените врати, Висшият съдебен съвет е посетен от общо 160 ученици - от 7 столични и 3 училища от община Девин: 28 СУ „Алеко Константинов“, 35 СУ „Добри Войников“, 128 СУ „Алберт Айнщайн“, НГДЕК „Константин Кирил Философ“, 135 СУ „Ян Амос Коменски“, СУ „Димитър Благоев“ – гр. Доспат, СУ „Н. Й. Вапцаров“ – с. Борино, СУ „Христо Ботев“ - гр. Девин, НФСГ, 32 СУИЧЕ „Христо Ботев“.

В съответствие с установената в предходни години практика и с решение на представляващия ВСС и говорителя на прокурорската колегия по протокол № 3/12.07.2019 г., е приет Медиа-план за осигуряване публичност на процедурата за избор на главен прокурор на Република България. Планът е съобразен с приетия с решение на ПВСС по протокол № 13/13.06.2019 г. Времеви график за провеждане на процедурата.

Публикувани са 35 прессъобщения, подробно отразяващи всеки етап от изборната процедура, включително за проведените за първи път консултации на ПК с управителните



съвети на Асоциацията на прокурорите и Камарата на следователите за обсъждане профила на кандидата за главен прокурор преди предлагането на конкретна номинация.

След проведените две заседания на ПВСС за избор на главен прокурор, са дадени брифинги с участието на министъра на правосъдието - Данаил Кирилов, представляващия - ВСС Боян Магдалинчев, говорителя на прокурорската колегия - Даниела Машева, главния прокурор - Сотир Цацаров и избрания кандидат - Иван Гешев.

На интернет сайта на ВСС е обособен раздел „Избор на главен прокурор“, в който са публикувани и 91 писма с представени становища, позиции и/или въпроси във връзка с процедурата. В 73 становища и позициите е заявена подкрепа към кандидатурата на Иван Гешев. Писмени въпроси към кандидата са изпратени от 10 организации, а общият брой на зададените въпроси е 107.

Във връзка с реализирането на проекти по ОПДУ, по които ВСС е бенефициент или партньор, през 2019 г. са публикувани прессъобщения, анонсиращи и отразяващи събития, във връзка с текущото изпълнение и приключване на проектни дейности.

На 19.09.2019 г. е проведен Информационен ден по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“ по ОПДУ. В събитието се включват над 50 участници - членове на ВСС, административни ръководители на съдилища и прокуратури, магистрати, съдебни служители и официални лица.

На 28.01.2019 г. е проведена встъпителна, а на 02.12.2019 г. - заключителна конференция за представяне на изпълнените дейности, постигнатите цели и резултати по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в Сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“, по ОПДУ.

Висшият съдебен съвет организира две обучения за членове на ВСС, експерти и магистрати на тема „Методология за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт“, по проект „Ефективен достъп до правосъдие“ по ОПДУ. Проведени са пет публични дискусии по апелативни райони с участието на магистрати, представители на местната власт, неправителствени организации и граждани. Обсъдени са обективната и субективна независимост на съдебната система и на отделните магистрати, влиянието на вътрешни и външни за системата фактори, имащи отношение към независимостта, показателите за оценка на състоянието на факторите за независимост.

С решение на Съдийската колегия, до министъра на правосъдието и до Комисията по правни въпроси в Народното събрание, е изпратен сигнал, относно действието на раздел II, глава IV, чл. 66 – чл. 75а от ЗСВ за извършване на последваща оценка на въздействието и при необходимост за предприемане на изменения в реда за осигуряване на съдебни заседатели. Според колегията, удължаването на мандата на настоящите съдебни заседатели, ще даде възможност на съдилищата да работят до назначаване на необходимия брой съдебни заседатели от новия мандат. Подкрепа за предложението е изразено от ГС на ВСС.

Целта „Повишаване на доверието в съдебната власт от страна на обществото и партньорите, в това число ЕС“ има дългосрочен характер. Изпълнението ѝ е обвързано с участие в различни форуми, включително международни по актуални теми.

През 2019 г. продължи практиката на интернет сайта да се публикува подробна информация за отчетения напредък от ВСС, в изпълнение на препоръките от годишните



доклади на ЕК до Съвета при провежданите експертни мисии на ЕК по МСО, като с решения на ПВСС на сайта е създаден специален раздел с информация от срещи на членове на ВСС с представители на експертната мисия на ЕК по МСО, приета с решение на ПВСС по протокол №11/09.05.2019 г.

Във връзка с процедурата за подбор на кандидати за европейски прокурор от Република България на 10.01.2019 г. на сайта на ВСС е публикувано Обявление за провеждането ѝ, съобразно изискванията на чл. 16 на Регламент (ЕС) 2017/1939 за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура и актуализиран работен документ на ЕК, относно критериите и изискванията за избор на европейски прокурори – на български и английски език.

На 11.02.2019 г. е публикувано съобщение, във връзка с публично изслушване на допуснатите кандидати за длъжността европейски прокурор от Република България, а на 18.02.2019 г. процедурата е излъчена в реално време.

На 19-20.09.2019 г. ВСС е домакин на съвместната среща на проектните екипи на ЕМСС, в която участваха около 60 представители на съдебните системи на 23 европейски държави – членове и наблюдатели на ЕМСС, както и представител на ЕК от Главна дирекция „Правосъдие и потребители“.

Пленумът на ВСС одобри предложената инициатива „Обмен на опит и добри практики при прилагането на инструментите на ЕС, основани на принципа на взаимно признаване: Рамково решение 2008/909/ПВР на Съвета от 27.11.2008 г. за прилагане на принципа за взаимно признаване към съдебни решения по наказателни дела, с които се налагат наказания „лишаване от свобода“ или мерки, включващи „лишаване от свобода“, за целите на тяхното изпълнение в ЕС“ за включване в протокола от заседанието на 14-та сесия на Постоянната междуправителствена комисия „България – Бавария“. Решението е, във връзка с получено във ВСС писмо от Министерство на правосъдието - член на Постоянната междуправителствена комисия „България – Бавария“.

На 07.11.2019 г. членове на ВСС участваха в среща с докладчиците от ЕК за демокрация чрез право (Венецианската комисия), проведена, във връзка с отправено искане за становище по ЗИД на НПК, предвиждащ процедура за наказателно преследване на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор.

На 07.11.2019 г. представител на ВСС участва в координационна среща в гр. Рим - Република Италия, във връзка с изпълнението на съвместен проект на италианския Висш съдебен съвет и френското Министерство на правосъдието по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на ЕС. Поканата за съвместно сътрудничество е получена от Международния институт за наказателно правосъдие и права на човека в Сиракуза. ВСС е осъществявал сътрудничество с Института при изпълнението на проект за научни изследвания и изграждане на капацитет за укрепване на борбата срещу незаконната търговия в Югоизточна Европа през 2017 г. През месец декември 2019 г., ПВСС одобри участието на ВСС в съвместния проект по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово на ЕС и извършването на подбор на дългосрочни експерти.

На 02.12.2019 г. представляващият ВСС, председателят на ВАС, главният прокурор на Република България и заместник-главният прокурор, участваха в конференция на тема: „12 години Механизъм за сътрудничество и проверка в България: равностойност“, проведено в Европейския парламент. Във форума са участвали



вицепрезидентът на Република България, евродепутати, заместник-председател на Европейската комисия и представители на Генералния секретариат на ЕК.

Членове на ВСС са присъствали на срещи на проектните екипи на ЕМСС, включително във втора среща на Форума на Европейската мрежа на съдебните съвети за дигитално правосъдие в гр. Лисабон, Португалия; в Общото събрание на ЕМСС в гр. Братислава, Словакия; в Конференцията „Електронно правосъдие – предизвикателства и възможности в дигиталната ера“, организирана от Румънското председателство на Съвета на ЕС в сътрудничество с ЕК, в гр. Букурещ, Румъния; в заседание на Работна група по гражданскоправни въпроси (формат „Регламент за връчването на документи“ и „Регламент за събирането на доказателства“) в гр. Брюксел, Белгия; в кръгла маса по изпълнението на групата решения на ЕСПЧ „С.3./Колеви срещу България“, проведена в НИП; в Управителния комитет по проект “Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела” на Службата за подкрепа на структурните реформи на ЕК; в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в гр. Букурещ, Румъния; в 26-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления в гр. Хага, Кралство Нидерландия; в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в гр. Брюксел, Белгия; в 52-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, в гр. Букурещ, Румъния; в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Хелзинки, Финландия; в Международната Хагска мрежа за участие в Международен семинар за презгранична защита на децата, който е проведен в гр. Рабат, Мароко; в 53-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в гр. Хелзинки, Финландия.

По предложение на Центъра за спогодби и медиация към СРС и СГС, член на Съдийската колегия проведе среща с г-н Виктор Шахтер - президент на „Фондация за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона“.

Приета е покана за участие в проект „TREIO - Training on European Investigation Order“ и изразено желание за включването на ВСС в проекта, финансиран от ЕК по програма „Правосъдие“.

5) Определяне на заинтересованите страни

В Плана за действие на ВСС са заложили цели и дейности, насочени към основните целеви групи - магистрати, съдебни служители, медии, потребители на съдебни услуги, граждани, НПО-та, ученици и студенти. Отношението на заинтересованите страни има ключово значение за възприемането на съдебната власт и постигането на положителен напредък, по отношение на публичния ѝ образ.

6) Ресурси за изпълнение

Постигането на конкретни резултати при реализиране на Комуникационната стратегия е обвързано с ресурсното ѝ обезпечаване както с финансови средства, така с кадрово укрепване на ОСВ с експерти „връзки с обществеността“, включително гарантиране на възможност за постоянно усъвършенстване на комуникационната компетентност. Изключително значение има осигуряването на непрекъсната квалификация



на членовете на ВСС в областта на публичната комуникация, предвид координиращата роля на ВСС по организиране и изпълнение на Стратегията.

7) Обобщение на резултатите от мониторинга

В четвъртата година от изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт, е увеличен броят на съдебните служители, отговарящи за връзките с обществеността. Утвърдени са Стандарти за независимостта на съдебната власт с препоръки към законодателната, изпълнителната и съдебната власт, магистратите и медиите. Приети са процедури за реакция на колегиите при накърняване на престижа на съдебната власт и доброто име на магистратите. Постигнато е значително подобряване на комуникацията в областта на публичността, успешно се утвърдиха и надградиха инициативи, насочени към подрастващите – Образователната програма и Дните на отворените врати. В тази връзка е осигурен финансов ресурс за награден фонд и дейности на ОСВ, и централизирано са предоставени информационни и рекламни материали.

В заключение следва да се подчертае решаващата роля на Висшия съдебен съвет в осигуряването и отстояването на независимостта на съдебната власт и определянето на състава и организацията на работа на органите на съдебната власт чрез: оптимизиране на щатове в различните звена на съдебната система; преодоляване на неравномерната натовареност и обективно отчитане на натовареността в органите на съдебната власт; подобряване на критериите и показателите и ускоряване на работата по атестиране на магистратите, както и работата по провеждане на конкурсите за заемане на свободните длъжности в органите на съдебната власт; приоритизиране на работата по професионалната етика и оптимизиране дейността на ВСС по дисциплинарните производства; ефективно, ефикасно и икономично управление на финансовите средства в органите на съдебната власт. Цялостните усилия на Висшия съдебен съвет, съобразно правомощията дадени му от Закона за съдебната власт, са фокусирани върху осигуряване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ