

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
№ на вх. документи	Дата
ВСС-15467	22-06-2020

119

ДО  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГР. СОФИЯ

## ОТГОВОРИ

от Христо Атанасов Анчев - кандидат за заемане на длъжността административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив на въпроси, зададени на основание чл. 50, ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

### Отговор на въпрос № 1.

Към настоящия момент в прокуратурата и в частност във ВОП – Пловдив съществуват механизми за ограничаване на стресовите фактори във работата на прокурорите и следователите. Доколкото в определени ситуации случайното разпределение на дела и преписки може да доведе до прекомерна натовареност на конкретен магистрат, е предвидена възможност на същия временно да не бъдат разпределяни нови материали. В същата насока са също осигуряването на адекватни условия на труд, както и поддържането на добър микроклимат на работното място. Част от магистратите са участвали в обучителни програми с насоченост към изграждане на психическа устойчивост при стресови ситуации.

### Отговор на въпрос № 2.

Разработването и реализирането на проекти за закриване на военни съдилища и прокуратури е обусловено от законодателните промени, довели до ограничаване на кръга на субектите на наказателна отговорност, извършените от които престъпления са подсъдни на военен съд. Те са отражение на последователно провежданата политика за ограничаване на разликите в натовареността на отделните звена в съдебната система и в тази връзка работата във визираната насока е обективно необходима. Преодоляването на диспропорциите в натовареността може да бъде постигната и чрез промяна /увеличаване/ на материалната компетентност на военните съдилища, респ. прокуратури, какъвто законопроект е внесен понастоящем за разглеждане в НС. Втория подход считам за по-удачен, тъй като изградени и функциониращи структури ще поемат част от работата на по-силно натоварените цивилни съдилища и прокуратури.

Отговор на въпрос № 3.

Административните ръководители имат възможност да изразят своето мнение по въпросите, свързани с прекрояването на съдебната карта, посредством участието си в работни групи. По този начин становищата им биват чути и обсъдени, но не е задължително да бъдат споделени, поради възможността от прояви на тенденциозност и пристрастност. Законова гаранция срещу евентуален местен субективизъм е обстоятелството, че крайното решение за закриване на органи на съдебната власт е от компетентността на пленума на ВСС.

Отговор на въпрос № 4.

Сътрудничеството между прокуратурата и неправителствени организации е обществено полезно и следва да обхваща възможно най-широк кръг инициативи по теми, свързани с дейността на прокуратурата. Това сътрудничество трябва да се основава на ясни и прозрачни правила, като отчита спецификите във функциите на прокуратурата като орган на власт, който трябва да се съобразява с редица императивни законови предписания – спазване на следствена и служебна тайна, защита на лични данни и др. Регламентацията е необходима, за да не се допуска повод за съмнение, че между партньорите в това сътрудничество може да има неприемлива взаимна обвързаност, доколкото общите преследвани цели в крайна сметка са едни и същи, но функциите на прокуратурата и неправителствените организации са различни.

Отговор на въпрос № 5.

Установените в ЗСВ и в Наредба № 1 на ВСС правила за избор на административни ръководители дават необходимите гаранции за извършване на правилна преценка както на професионалните качества на кандидатите, така и на техните етика морал и нравственост. Мнението ми е, че магистрат, чието поведение отговаря на предвидените в Раздел II от Кодекса за етично поведение на българските магистрати правила за етично поведение, произтичащи от основните принципи, ще бъде в състояние да покрие и специфичните изисквания, съдържащи се в Раздел III на същия нормативен акт. Въпреки това, участието в подходящи обучения винаги би било от полза, а и утвърдена практика е да се реализират обучителни програми, специално разработени за административни ръководители.

Отговор на въпрос № 6.

Професионалният ми опит, натрупан до настоящия момент по времето на мандатите на четирима главни прокурори, показва, че уеднаквяването на прокурорската практика чрез инструкции и указания е една от гаранциите прокуратурата да изпълнява адекватно функциите по чл. 127 от КРБ. По тази причина не смятам, че редакцията на чл. 126, ал. 2 от КРБ се нуждае от промяна.

В част от медийното пространство периодично от юристи и неюристи се насажда идеята, че конституционно е заложена

безконтролност и безотговорност на главния прокурор. В същото време Конситуцията предвижда процедура за отстраняване от длъжност на главния прокурор и на председателите на върховните съдилища за правонарушения, които са с по-ниска степен на обществена опасност от предвидените в НК престъпни състави, т.е. основния закон осигурява необходимите гаранции, че те също могат да бъдат субекти на наказателна отговорност.

Отговор на въпрос № 7.

Разработената концепция за наказателна политика 2020 – 2025 г. акцентира върху някои аспекти, които биха подобрили ефективността на съдебната система посредством съответните законодателни решения. Тя е стратегически политически акт на изпълнителната власт и не бих могъл да я коментирам в детайли като прокурор и кандидат за административен ръководител.

Отговор на въпрос № 8.

Отговорът на този въпрос съм развил на страници 10, 11 и 13 от представената от мен концепция. В обобщен вид, причината за не достатъчно доброто взаимодействие е ангажираността на ДАНС и Служба „Военна полиция“ и с редица други правно регламентирани дейности, а административния ръководител на ВОП – Пловдив, в рамките на своите правомощия, следва да положи максимални усилия за активизиране на техните усилия в направленията на работа, касаещи нашата компетентност.

Отговор на въпрос № 9.

На страници 16 и 17 от концепцията съм обърнал внимание на значението, което имат обучителните мероприятия за повишаване на квалификацията на магистратите и на съдебните служители и на необходимостта от пълноценно използване на възможностите в тази насока, предоставени от ГРБ и Националния институт на правосъдието. Те обаче не могат да заместят познаването на правните норми, относими към дейността на прокуратурата. Прокурорите във ВОП – Пловдив са запознати със ЗЕЗА и утвърдения формуляр за издаване на европейска заповед за арест и при необходимост – за нуждите на досъдебно производство или при изпълнение на злязла в сила присъда, могат да издадат такава. Задачите, свързани с международното оперативно сътрудничество, се изпълняват от органите на МВР. Не би имало проблем ВОП – Пловдив да осъществи необходимото взаимодействие с тях, въпреки липсата на рутинна, обусловена от материалната компетентност на военните прокуратури.

22.06.2020 г.

С уважение:

/Хр. Анчев/