

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 30
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 септември 2019 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илияна Росенова Ферера - Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд – Девин.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Илияна Росенова Ферера - Зелеза - административен ръководител - председател на Районен съд – Девин.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала.
Ст. специалист:

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪБЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 3244/18	23-04-2019

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИЛИЯНА РОСЕНОВА ФЕРЕВА-ЗЕЛЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – ГР. ДЕВИН
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ РС
Юридически стаж: 1. в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	1.ЮРИДИЧЕСКИ СТАЖ В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ОКРЪЖЕН СЪД-СМОЛЯН –СЪДЕБЕН КАНДИДАТ - 04.03.1998 г.-04.03. 1999 г. РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН –РАЙОНЕН СЪДИЯ- 21.02.2000 г. – 31.01.2001 г. РАЙОНЕН СЪД- СМОЛЯН ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ- 01.02.2001г.- 01.07.2001г. РАЙОНЕН СЪД-ДЕВИН- РАЙОНЕН СЪДИЯ - 02.07.2001 г. до 04.03.2015г. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ В ДвРС - Решение на ВСС по протокол № 8 от 19.02.2015г. и Акт за встъпване в длъжност от 05.03.2015г. -
2. извън органите на съдебната власт	2.ЮРИДИЧЕСКИ СТАЖ ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ -ПОМ. ЮРИСКОНСУЛТ в «НИТЕКС» АД ДОСПАТ- 01.11.1996 г.- 03.03.1998 г. - НИТЕКС – АД –ДОСПАТ – ЮРИСКОНСУЛТ- 05.03.1999 г.- 21.02.2000 г. - СД «ФЕРИ ГАРАНТ»- гл.счетоводител – 02.12.1991 г. – 16.07.1993 г.; -ОЦСТ- Доспат – майчинство – 17.07.1993 г – 30.11.1995 г.
Допълнителни квалификации и специализации	Приложена справка
Повишаване на място в ранг и заплатата (последен ранг- решение на ВСС)	РАНГ – „съдия във ВКС и ВАС“ Решение на СК на ВСС по протокол № 6/07.02.2017г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 1/ 09.01.2014 г. Оценка „Много добра“
Период на атестацията:	01.06.2013г. – 01.06.2018 г.

ИЗГОТВИЛ:
и.ф. адм.секре
Е.Узунова

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ РС:
ИЛИЯНА ФЕРЕВА-ЗЕЛЕВА

СПРАВКА ЗА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ИЛИЯНА ЗЕЛЕВА

2005 г.

1. „Практическо приложение на новия НПК”

2006 г.

1. „Основи на европейското право”
2. „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС”

2007 г.

1. „Съдебно сътрудничество по наказателноправни и гражданскоправни въпроси”

2008 г.

1. „Новия ГПК”
2. „Новия ГПК”
3. „Влияние на Общностното право върху националното наказателно право, практическо прилагане. Преюдициално производство пред Съда на ЕО”.
4. „Професионална етика и антикорупция”
5. „Новия ГПК”
6. „Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията”.
7. „Европейска заповед за арест”.

2009г.

1. „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС”.

2010 г.

1. „Материалноправни и процесуални проблеми в съдебните производства по ЗАНН”.
2. „Права на пострадалото дете в българския наказателен процес. Необходими промени”.

2011 г.

1. „Член 6 от ЕКПЧ /граждански аспекти/ - гаранция за справедлив съдебен процес”

2013 г.

1. „Защита на достойнството и живота на човека от гледна точка на човешките права / чл.2,и чл. 3 от ЕКПЧ/”.
2. „Международно и европейско съдебно сътрудничество в Наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в Наказателния процес”

3. „Администриране на въззивни и касационни жалби”.

2014г.

1. „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела”.
2. „Противодействие на престъпността, свързана с незаконна търговия, посегателство и трафик на културни ценности, част от културното наследство на Република България”

2016 г.

1. „Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи“;
2. „Интегриран подход за справедливо правосъдие“;
3. „Ефективно разследване на наказателни дела в съответствие със стандартите на ЕКПЧ. Доказателства и доказателствени средства. Използване на СРС като доказателствено средство“.

2017г.

1. „Транспортни произшествия“;
2. „Защита на потребителите. Колективни иски по ГПК“;
3. „Промените в НПК“.

2018г.

1. „Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията. Преглед на съдебната практика по ЗОДОВ. Отговорност на държавата за вреди настъпили от нарушение правото на Европейския съюз“.

ИЗГОТВИЛ:
ЕМИЛИЯ УЗУНОВА
и.ф. Адм. секретар

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени съдебни актове:

Граждански дела: решение № 172/08.10.2014г. по гр.д. № 211/2014г., решение № 12/15.01.2015г. по гр.д. № 291/2014г. - избрани на случаен принцип; решение № 234/19.08.2016г. по гр.д. № 243/2016г., решение № 323/25.10.2016г. по гр.д. № 275/2016г.- избрани от съдията Ферева – Зелева.

Наказателни дела: решение № 96/10.06.2015г. по анд № 39/2015г. - избрани на случаен принцип; присъда № 32/02.11.2017г. по нохд № 17/2017г. - избрани от съдията Ферева – Зелева.

Проверени бяха и делата с отменен ход по същество и спрените дела през атестационния период, оставените без движение дела, както и администрираните към момента на проверката дела.

Посетени съдебни заседания:

На 04.07.2019 г. бе посетено съдебно заседание на председателствания от съдията Ферева-Зелева съдебен състав, на което бяха разгледани гр.д. № 76/2019г., гр.д. № 115/2019г., гр.д. № 329/2019г., гр.д. № 259/2019г., гр.д. № 426/2019г., а.н.д. № 57/2019г., а.н.д. № 68/2019г., а.н.д. № 70/2019г., а.н.д. № 29/2019г.. Разглеждането на делата започна навреме, съобразно предварително изготвения график. Председателят на състава ръководи стегнато, уверено и вешо съдебното заседание при стриктно спазване на процесуалните правила за провеждането му - свидетелство за натрупан опит и правни знания и за проведена задълбочена предварителна подготовка по запознаване с делата. Всяко от делата започна и приключи съобразно определените в предварително изготвения график часове за разглеждане.

Събеседвания:

На 10.07.2019г. бе проведено събеседване със съдия Ферева - Зелева, която е и административен ръководител на Районен съд - Девин. Председателства едноличен съдебен състав, който разглежда граждански и наказателни дела. При събеседването бе представена организацията на работа в съда и в частност на съдебния състав, председателстван от съдия Ферева - Зелева. Делата се образуват незабавно при постъпването им председателя на съда, който ги разпределя на съответния докладчик. Последният разрешава всички въпроси по движението им до произнасяне на крайния съдебен акт, с който се туря край на делото пред тази инстанция. Съдия Ферева - Зелева изпитва удовлетворение от работата, която върши, като счита, че има сили и възможности да ръководи съда, в който правораздава.

Достоверна писмена информация:

Проверените съдебни дела и съдебни актове, изготвените статистически данни, кадрова справка, становище на Комисията по професионална етика, удостоверения, служебни бележки и справки от РС - Девин, справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ по отношение на съдия Ферева - Зелева, справки от РС - Девин за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС на дейността на магистрата, справка за извършените проверки на организацията на дейността на съдия Ферева - Зелева от ОС - Смолян за периода 2013г. - 2018г., справка за извършвани планови/годишни проверки от ИВСС за периода 01.06.2013г. - 01.06.2018г., акт за извършена комплексна планова проверка на РС - Девин от ИВСС за периода 01.01.2015г. - 31.12.2016г., справка за дейността на съдия Ферева - Зелева по критериите по чл.201 ал.1 ЗСВ, удостоверение и справки от РС - Девин за индивидуалната натовареност на съдия Ферева - Зелева, вкл. в качеството и на Председател на съда, писмо на ИВСС до КАК при ВСС, годишни отчетни доклади за дейността на РС - Девин 2013г. - 2017г., писмо от РС - Девин до КАК при ВСС, грамота.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	384	802	0	0	12	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	Констатации:						

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	17	7	5	3	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	01.06.2013г.- 31.12.2013г.				

	граждански дела	50	50	4	<p>4 бр.</p> <p>Причини:</p> <p>-642/12- чл.53 ЗКПР: Насрочени 8 с.з., конституирани нови ответници, прекратяване срещу първоначалния, срок за отговор на нови ответници, оспорване на документ, изслушване на СГЕ, разпит на свидетели, усложнения във връзка с конституиране на страна. Делото приключило в срок от 1г. 3м.</p> <p>-283/13 – съдебна делба по чл.34 ЗС: Конституиране на нова страна по делото, връчване и нов срок по чл. 131 ГПК за тях, неизготвяне на експертиза, спряно за срок от 8 м.,отлагане за спогодба и прекратено поради извънсъдебна спогодба в срок от 1г.2м.18д.</p> <p>-294/13г. съдебна делба по чл. 34 ЗС: Дадени указания за вписване искова молба, представяне на скица и у-ние за регулационно положение за които е предоставен срок по искане на страна, спряно за срок от 6м. по общо съгласие, отлагане поради невнасяне депозит, неизготвяне на експертиза в срок, насрочване 2-ра фаза. Делото приключило в срок от 1г. 9м. 15 д.</p> <p>-461/13г. по чл.242 КТ: Оспорване на документи, спиране на основ. чл. 229, ал.1,т.5 ГПК, изпращане писмен документ - трудов договор на РП-Златоград за образуване на досъдебно производство относно истинността и авторството на документа, спряно с пр.определение на 06.03.2014г. възобнов. на 21.10.2015г. Делото приключило на 14.01.2016г.</p>
	ч.гр.дела	94	94	0	
	адм.дела	2	2		
	ОБЩО за периода	146	146	4	
	2014 година				
	граждански дела	73	82	1	<p>1 бр.</p> <p>-176/14г. по чл. 123и чл. 140 СК: Предявен насрещен иск, връчване насрещна и.м. по чл. 131 ГПК, отсъствие на едната страна в чужбина, поискано насрочване в период, в който страната ще пребива в България,искане на майката за предоставяне родителски права, които ще упражнява в чужбина и изготвяне на социален доклад чрез Международна социална служба, чрез Международна служба в РБ по местоживееие на майката и изготвен доклад от службата в Германия. Делото приключило в срок от 1г. 4м. 15д.</p>
	ч.гр.дела	171	171	0	

адм.дела	2	3		
ОБЩО за годината	246	256	1	
2015 година				
граждански дела	74	77	2	2 бр. Причини: -219/15г.делба, спиране по искане на двете страни и изготвяне на заключение. Делото приключило в срок от 1г. 9м. ; - 309/15г. по чл.422 ГПК – нередовно призоваване на ответника ЮЛ. Делото е приключило в срок от 1г. и 21 дни.
ч.гр.дела	112	111		
адм.дела	3	3		
ОБЩО за годината	189	191	2	
2016 година				
граждански дела	74	69	3	3 бр. Причини: -гр.д 243/16г. по чл.127, ал.2 СК - поради фактическа и правна сложност на делото, проведени над 10 с.з., допуснати психологична и психиатрична експертизи на всеки родител и на дете, три пъти произнасяне по привременни мерки, оспорване истинността на документ и разпит по делегация. Делото приключило в срок от 1г. 1м. 23д.; -гр.д. 366/16г. – делба - проведени над 7 с.з., конституирани нови наследници, обжалвано решение по допускане на делбата.Делото продължава за II-ра фаза. -гр.д. 424/16г. по чл. 422 ГПК, поради нередовно призоваване на ответника, назначаване на особен представител и допускане на две експертизи. Делото приключило в срок от 1г. 5м. 10д.
ч.гр.дела	135	137		
адм.дела	0	0		
ОБЩО за годината	209	206	3	
2017 година				
граждански дела	52	52	1	1 бр. Причини: 239/17г. делба - проведени 5 с.з., преди допускане съд.делба, делото продължава за II-ра фаза.

ч.гр.дела	191	188	3	
адм.дела	2	2	0	
ОБЩО за годината:	245	242	1	
01.01.2018 – 01.06.2018г.				
граждански дела	37	31		
ч.гр.дела	99	94		
адм.дела	1	0		
ОБЩО за периода	137	125		
ОБЩО за периода на атестация:	1172	1166	11	
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) ПРЕКРАТЕНИ ДЕЛА СЪС СЪДЕБНА СПОГОДБА: 01.06.-31.12.2013г. - 2 бр. 2014 година – 9 бр. 2015 година - 2 бр. 2016 година – 3 бр. 2017 година – 6 бр. 01.01.-01.06.2018г. -3 бр.</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.06.-31.12.2013г.					
граждански дела	50	50			
ч.гр.дела	94	94			
адм.дела	2	2			
ОБЩО за периода	146	146			
2014 година					
граждански дела	82	82			
ч.гр.дела	171	171			
първоинст.адм.дела	3	3			
ОБЩО за годината	256	256			
2015 година					
граждански дела	77	77			
ч.гр.дела	111	111			
първоинст.адм.дела	3	3			
ОБЩО за годината	191	191			
2016 година					
граждански дела	69	69			
ч.гр.дела	137	137			
първоинст.адм.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	206	206			
2017 година					
граждански дела	52	52			
ч.гр.дела	188	188			
първоинстан.адм.дела	2	2			
ОБЩО за годината	242	242			
01.01.2018г.- 01.06.2018г.					
граждански дела	31	29			
ч.гр.дела	94	96			
първоинст.адм.дела					
ОБЩО за периода	125	125			
ОБЩО за периода на атестация:	1166	1166			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
01.06.-31.12.2013г.									
граждански дела	50	50	26	18	3	3	1		1-опр.
ч.гр.дела	94	94	2	1		1			
първоинст.адм.дела	2	1	1	1					
ОБЩО за периода	146	145	29	20	3	4	1		1-опр.
2014година									
граждански дела	82	82	32	21	4	4			3-опр.
ч.гр.дела	171	151	2	2					
първоинст.адм.дела	3	3	0						
ОБЩО за годината	256	236	34	23	4	4			3-опр.
2015 година									
граждански дела	77	67	17	9	3	4			4-опр.
ч.гр.дела	111	107	3	1	1		1		
първоинст.адм.дела	3	3	1	1					
ОБЩО за годината	191	177	24	11	4	4	1		4-опр.
2016 година									
граждански дела	69	66	18	13	1	4			4
ч.гр.дела	135	121	2	1		1			
първоинст.адм.дела	2	2	1	1					
ОБЩО за годината	206	189	25	15	1	5			4-опр
2017 година									
граждански дела	52	52	14	8	4	1	1		
ч.гр.дела	188	165	1	1					
първоинст.адм.дела	2	2	0						
ОБЩО за годината	242	219	15	9	4	1	1		0
01.01.2018г. - 01.06.2018г.									
граждански дела	31	31	8	5	2	2			
ч.гр.дела	94	86	0						
първоинст.адм.дела					1				
ОБЩО за периода	125	117	8	5	3	1			
ОБЩО за периода на атестация:	1166	1083	135	83	19	19	3	0	12

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
1.1 Първоинстанционни дела					
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	120	30	190	231	0
1.2 Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела					
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					
2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	26	0	1	0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
01.06.2013г.-31.12. 2013г.					
нохд	4	7			
нохд,внесено със споразумение	7	7			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2			
нчхд	3	2			
нахд+по чл.78а	29	25			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК	9	10			
чнд - разрешения/ одобрения по чл. 164 НПК	3	3			
чнд-мерки за неоткл.по чл. 64 и чл.65 НПК	0	0			
чнд - определения по чл.243 НПК					
чнд - други	2	2			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за периода	59	58			

2014 година			
нохд	10	9	
нохд, внесено със споразумение	4	4	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	
нчхд	5	5	
нахд + по чл.78а	31	31	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	
чнд - определения по чл.243 НПК			
чнд - други	11	12	
дела по реда на възобновяването	0	0	
ОБЩО за периода:	93	93	
2015 година			
нохд	13	18	
нохд, внесено със споразумение	4	4	
нохд-съкрат.съдебно следствие по чл.371,т.2 НПК /гл.27НПК/	4	4	
нчхд	3	3	
нахд + по чл. 78а	36	40	
чнд-разпити пред съдия /чл.222, чл.223 НПК/	11	11	
чнд - разрешения/ одобрения по чл. 164 НПК	8	8	
чнд-мерки за неоткл.по чл. 64 и чл.65 НПК	0	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1	
чнд - други	11	11	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	91	100	

2016 година				
нохд	23	19		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	9	7		
нахд + по чл.78а	40	38		
чнд-разпити пред съдия /чл.222, чл.223 НПК	26	26		
чнд - разрешения/ одобрения по чл. 164 НПК	18	18		
чнд-мерки за неоткл.по чл. 64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	18	17		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	143	134		
2017 година				
нохд	16	18		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд-съкрат.съдебно следствие по чл. 371,т.2 НПК /гл.27 НПК/	2	2		
нчхд	9	8	1	
нахд + по чл.78а	37	40		
чнд-разпити пред съдия /чл.222, чл.223 НПК/	15	15		
чнд-разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд-мерки за неоткл. по чл. 64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	13	14		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината	100	105	1	1 бр. НЧХД № 5/2017г. приключило в срок от 1г.10д., проведени - 8 с.з.

01.01.2018г. -01.06. 2018г.					
нохд	4	6			
нохд, внесено със споразуменне	2	2			
нохд-съкрат.съдебно следствие по чл. 371,т.2 НПК /гл.27 НПК/	2	2			
нчхд	1	4			
нахд +78а НК	50	30			
чнд-разпити пред съдия /чл.222, чл.223 НПК/	5	5			
чнд-разрешения/одобрения по чл. 164 НПК	2	2			
чнд-мерки за неоткл.по чл.64 и чл.65 НПК	1	1			
чнд-определения по чл. 243 НПК					
чнд - други	2	2			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за периода:	69	54			
ОБЩО за периода на атестация:	555	544			
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). 1 бр. НЧХД № 5/2017г. приключило в срок от 1г.10д., проведени - 8 с.з.</p>					
<p>Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) ПРЕКРАТЕНИ ДЕЛА СЪС СПОГОДБА И СПОРАЗУМЕНИЕ по чл.384, ал.1 НПК: 01.06.-31.12.2013г.: 6 бр.НОХД- по споразуменне; 2014г. : 2 бр. НЧХД по спогодба ; 2015 година: 2 бр. НЧХД по спогодба и 3 бр. НОХД – по споразуменне; 2016 година: 11 бр. НОХД – по споразуменне; 2017 година: 8 бр. НОХД – по споразуменне; 2018г. 4 бр.НОХД – по споразуменне;</p>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.06.2013г. -31.12.2013 г.					
нохд	16	16			
нчхд	2	2			
нахд + чл. 78а НК	25	25			
чнд	15	15			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за периода	58	58			

2014 година					
нохд	21	21			
нчхд	5	5			
нахд + чл.78а НК	31	31			
чнд	36	36			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	93	93			
2015 година					
нохд	26	26			
нчхд	3	3			
нахд + чл.78а НК	40	40			
чнд	31	31			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	100	100			
2016 година					
нохд	25	25			
нчхд	7	7			
нахд + чл. 78а НК	38	38			
чнд	64	64			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	134	134			
2017 година					
нохд	23	23			
нчхд	8	8			
нахд + чл. 78а НК	40	40			
чнд	34	34			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	105	105			
01.01.2018г.-01.06.2018г.					
нохд	10	10			
нчхд	4	4			
нахд + чл. 78а НК	30	30			
чнд	10	10			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за периода:	54	54			
ОБЩО за периода на атестация:	544	544			
Копстатации:					
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.06.2013г.-31.12.2013г.								
нохд	7	7	2	2				
нохд-внесено със споразумение	7	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	2	1	1	1				
нахд+ чл.78а НК	25	25	13	11	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0							
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	15	5	1	1				
ОБЩО за периода	58	40	17	15	2	0		
2014 година								
нохд	9	8	4	3				1
нохд + внесено със споразумение	4	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	0					
нчхд	5	5	1	1				
нахд + чл. 78а НК	31	31	16	14	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	1	0					
чнд-определения по чл.243 НПК			0					
чнд - други	34	7	1	1				
ОБЩО за годината:	93	60	22	19	2	0		1
2015 година								
нохд	18	15	2	2				
нохд – внесено със споразумение	4	0	0					
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл.27 НПК/	4	4	0					
нчхд	3	2	2		2			
нахд + чл. 78а НК	40	40	15	8	4	3		
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл. 65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл. 243 НПК	1	0	0					
чнд - други	30	4	1	1				
ОБЩО за годината:	100	65	20	11	6	3		
2016 година								

нохд	19	8	0					
нохд – внесено със споразумение	4	0	0					
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл.27 НПК	2	2	0					
нчхд	7	7	1			1		
нахд + чл. 78а НК	38	38	18	15	2	1		
чнд-мерки за неоткл.по чл.64 и чл. 65 НПК	2	2	0					
чнд-определения по чл. 243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	61	6	3		1	1		
ОБЩО за годината:	134	64	22	16	3	3		
2017 година								
нохд	18	10	2					2
нохд – внесено със споразумение	3	0	0					
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл.27 НПК	2	2	0					
нчхд	8	7	3	2		1		
нахд – + чл.78а НК	40	40	21	17	3		1	
чнд-мерки за неоткл.по чл.64 и чл. 65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл. 243 НПК	0	0						
чнд - други	34	6	1		1			
ОБЩО за годината:	105	65	27	19	4	1	1	2
01.01.2018г. -01.06.2018г.								
нохд	7	1	1			1		
нохд – внесено със споразумение	1	0						
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл.27 НПК	2	2						
нчхд	4	3	3	1		2		
нахд + чл. 78а НК	23	21	5	5				
чнд-мерки за неоткл.по чл.64 и чл. 65 НПК	1	1	0					
чнд-определения по чл. 243 НПК								
чнд - други	7	1	0					
ОБЩО за периода:	54	29	9	6	0	3		
ОБЩО за периода на атестация:	544	323	117	86	17	10	1	3

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-б

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.06.2013.- 31.12.2013г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	396	396	408	12	33,00	34,00
Натовареност на атестираня магистрат	205	235	204	6	39,17	34,00
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	632	713	635	24	29,71	26,46
Натовареност на атестираня магистрат	339	382	349	12	31,83	29,08
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	573	651	597	24	27,13	24,88
Натовареност на атестираня магистрат	280	313	291	12	26,08	24,25
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	708	762	685	24	31,75	28,54
Натовареност на атестираня магистрат	352	374	340	12	31,17	28,33
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	703	780	712	24	32,50	29,67
Натовареност на атестираня магистрат	345	379	347	12	31,58	28,92
01.01.2018г. - 01.06.2018г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	420	488	369	12	40,67	30,75
Натовареност на атестираня магистрат	206	238	179	6	39,67	29,83

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Златоград						
01.06.2013г. – 31.12.2013г. – бм.					16,68	15,00
2014г.						
					22,83	21,33
2015г.						
					24,33	21,67
2016г.						
					24,50	22,29
2017г.						
					26,79	23,46
01.01.2018г. – 01.06.2018г. – бм.						
					34,70	27,80

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част V

Констатации и словесна оценка от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за времето, прослужено от атестиращия съдия в случаите по чл.198, ал.4 ЗСВ

Подписи на членовете на УС на НИИ:

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p>Констатации:</p> <p><u>Граждански дела</u></p> <p>За периода на атестиране отменените актове по граждански дела, изготвени от съдия Ферева - Зелева са: изцяло отменени - 19 бр., вкл. обезсилени - 5 бр. и частично отменени - 19 бр.</p> <p>Отменените изцяло съдебни актове:</p> <p>1. Решение № 151/19.12.2012г. по гр.д. № 202/2012г., с което са отхвърлени предявените на основание чл.26 ал.1 и 2 ЗЗД иски за обявяване нищожността на договори за продажба на недвижими имоти и е уважен насрещно предявения на основание чл.108 ЗС иск за предаване на владението върху някои от процесните имоти. Въззивният съд отменил решението в частта, с която са отхвърлени исковите по чл.26 ЗЗД и уважен насрещният иск по чл.108 ЗС, и уважил предявените на основание чл.26 ЗЗД, като прогласил нищожността на някои договорите за продажба и отхвърлил предявения насрещен иск по чл.108 ЗС за предаване владението върху недвижимите имоти, предмет на тези договори. За да постанови решението си въззивният съд приел, че районният съд неправилно е квалифицирал предявения по чл.26 ЗЗД иск, като иск за прогласяване нищожността на договорите за продажба като привидни или заобикалящи закона. От обстоятелствената част на исковата молба съдът е следвало да изведе спорното материално право, като по този начин да определи основанията на предявения иск, което сочи на нищожност на договорите не поради заобикаляне на закона или привидност, а като сключени в нарушение на закона. Съдът не е обсъдил всички събрани по делото доказателства, сочещи на нищожност на сделката като сключена в нарушение на закона, поради което постановил неправилно решение, необосновано с оглед събраните по делото доказателства.</p> <p>2. Решение № 110/18.04.2013г. по гр.д. № 504/2012г., с което е отхвърлен предявеният на основание чл. 422 ГПК иск за установяване съществуването на вземането по издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК, представляващо стойността на причинената на ищцовото предприятие вреда от работника /ответник/ при изпълнение на трудовата му функция. Въззивният съд е отменил решението и уважил иска, като приел, че срокът за издаване на заповедта по чл.210 ал.2 КТ за ангажиране на ограничената имуществена отговорност на работника е спазен, което обуславя действителността на заповедта на работодателя и служи като основание за ангажиране на ограничената имуществена отговорност на работника за причинената вреда.</p> <p>3. Решение № 109/18.04.2013г. по гр.д. № 502/2012г., с което е отхвърлен предявеният на основание чл. 422 ГПК иск за установяване съществуването на вземането по издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК, представляващо стойността на причинената на ищцовото предприятие вреда от работника/ответник/ при изпълнение на трудовата му функция в ищцовото предприятие. Въззивният съд е отменил решението и уважил иска, като приел, че срокът за издаване на заповедта по чл.210 ал.2 КТ за ангажиране на ограничената имуществена отговорност на работника е спазен, което обуславя действителността на заповедта на работодателя и служи за основание за ангажиране на ограничената имуществена отговорност на работника за причинената вреда.</p>
----	---

4. **Решение № 295/19.11.2013г.** по гр.д. № 588/2013г., с което е уважен предявения на основание чл.53 ал.2 ЗКИР иск за установяване допуснатата грешка във влезлия в сила КИР по отношение на процесния имот, изразяваща се в неправилно му заснемане. Въззивният съд обезсилил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд, като приел, е така предявения иск е недопустим, тъй като искането по чл.53 ал.2 ЗКИР може да установява права само в отношенията между съсобственици на съседни имоти. Ако искът не е предявен от и срещу всички съсобственици на имоти със спорни граници помежду им, то такъв иск би бил недопустим. За да е допустим искът е следвало да бъде предявен и от трето неучаствало в процеса лице, в качеството му на необходим другар, като носител на право на собственост на имот със спорна граница.

5. **Решение № 6/08.01.2014г.** по гр.д. № 210/2013г., с което прекратен с развод сключения между страните граждански брак по взаимна вина на съпрузите, упражняването на родителските права по отношение на роденото от брака малолетно дете е предоставено на бащата, определен е режим на лични контакти на майката с детето и майката е осъдена да заплаща месечна издръжка за детето. Въззивният съд е отменил решението в обжалваната му част - тази, с която упражняването на родителските права по отношение на роденото от брака малолетно дете е предоставено на бащата, на майката е определен режим на лични контакти с детето и е осъдена да заплаща месечна издръжка за детето, и постановил упражняването на родителските права да се осъществява от майката, като определил режим на лични контакти на детето с бащата и размера на издръжката, която последният следва да заплаща за детето. Според въззивният съд от съвкупното обследване на доказателствата по делото следва извода, че в най голяма степен интересите на детето ще бъдат задоволени, ако то живее при майката, на която следва да бъдат предоставено и упражняването на родителските права. Районният съд не е отчел и желанието на детето да живее при майката, която притежава по добри възпитателски качества и в този етап на развитието на детето по добре от бащата ще задоволи емоционалните му потребности и необходимия му физически и душевен комфорт.

6. **Решение № 96/13.05.2014г.** по гр.д. № 54/2014г., с което е отхвърлен предявения на основание чл.124 ал.1 ГПК иск за установяването по отношение на ответника, че ищецът е собственик по давностно владение на процесния недвижим имот. Въззивният съд е отменил решението и уважил иска, като приел, че неправилно и в разрез със закона районният извод е извел извода послужил като основание за отхвърляне на иска, че в разписната книга спорният имот е записан на трето лице, различно от ищеца, без да отчете обстоятелството, че наследниците на това трето лице не са оспорили правото на собственост на ищеца върху процесния имот.

7. **Решение № 95/13.05.2014г.** по гр.д. № 55/2014г., с което са уважени обективно съединените иски, предявени на основание чл.286 - 288 ТЗ, вр. чл. 79 ЗЗД, като ответникът е осъден да заплати на ищеца дължими суми по договор за изработка. За да уважи исковите съдът е приел, че е налице хипотезата на чл.292 ТЗ /мълчаливо приемане на предложение до търговец, с който предложителят е в трайни търговски отношения/. Въззивният съд е отменил решението и отхвърлил иска, като приел, че не споделя изводите на районния съд за дължимост на претендираните с исковите суми, тъй като в случая не са налице установени трайни търговски отношения между страните. Съгласно трайно установена съдебна практика на ВКС разпоредбата на чл.292 ТЗ е предназначена да уреди взаимоотношенията между търговци, които са в трайни търговски отношения помежду си и помежду им не съществува спор относно съществените елементи на сделката, поради което не е необходимо изрично приемане на офертата при всяка една от поредицата продължителни доставки. По отношение на

конкретния спор не може да се установи наличието на такива трайни търговски отношения между страните, поради което съдът е следвало да приеме, че страните не постигнали съвпадение на насрещните си волеизявления досежно съществения елемент на договора, като неговата цена.

8. **Решение № 174/15.10.2014г. по гр.д. № 181/2014г.**, с което са отхвърлени предявените на основание чл.357 КТ, вр. чл.344 ал.1 т.1, 2 и 3 КТ, субективно съединени искиве за отмяна на уволнението на ищеца, като незаконно, възстановяването му на заеманата преди уволнението длъжност и заплащане на обезщетение за времето през което е останал без работа, поради незаконното уволнение, като съдът е приел, че ищецът не е отговарял на изискванията за заемане на длъжността. На това основание със същото решение съдът отхвърлил и направеното от ответника възражение за обявяване нищожността на трудовия договор. Въззивният съд отменил решението в частта, с която са предявените на основание чл.357 КТ вр. чл.344 ал.1 т.1,2 и 3 КТ субективно съединени иски са отхвърлени, като уважил искивете и обезсиллил решението в частта, с която съдът отхвърлил направеното от ответника възражение за обявяване нищожността на трудовия договор, поради липсата на необходимата правоспособност у ищеца за извършване на трудовата дейност по заеманата длъжност.

~~За да уважи искивете въззивният съд приел, че работодателят неправомерно е упражнил правото си да прекрати едностранно трудовия договор при отсъствие на предпоставките по чл.328 ал.1 КТ. Изводите на районният съд, че ищецът не отговаря на изискванията за заеманата длъжност, се опровергават от събраните по делото доказателства. Въззивният съд приел за недопустимо решението в частта, с която районният съд е отхвърлил направеното от ответника възражение за обявяване нищожността на трудовия договор поради липсата на необходимата правоспособност за извършване на трудовата дейност по заеманата длъжност от страна на ищеца, и обезсиллил решението в тази му част. Според въззивният съд, районният съд не е дължал произнасяне с диспозитива на решението по възражението на работодателя за нищожност на сключения договор, а същата е следвало само да се констатира при зачитане на обусловеното от нея право, когато е предявена с довод или възражение от страните.~~

9. **Решение №194/20.11.2014г. по гр.д. № 293/2014г.**, с което е отхвърлен предявеният на основание чл.422 ГПК, вр. чл.417 ал. 9 ГПК за установяване съществуването на вземането на ищеца, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.417 ГПК, произтичащо от запис на заповед. Със същото решение е прието за доказано възражението на ответника, че не дължи изпълнение на предявения запис на заповед, поради унищожаемост на записа на осн.чл.29 ЗЗД, вр. чл.44 ЗЗД и погасяване на задължението чрез плащане. Въззивният съд отменил решението в частта, с която е отхвърлен иска по чл.422 ГПК, и уважил същия, като приел, че записът на заповед съдържа реквизитите по чл.455 ал.2 ТЗ, вр. чл.535 ал.2 ТЗ, поради което е налице редовен от външна страна менителичен ефект, действителен, свързан с каузалното правоотношение във връзка, с което е издаден. Въззивният съд обезсиллил като недопустимо решението в частта, с която е прието за доказано възражението на ответника, че не дължи изпълнение на предявения запис на заповед поради унищожаемост на записа на осн. чл.29 ЗЗД вр. чл.44 ЗЗД /измама/ и погасяване на задължението по него чрез плащане. Според въззивният съд недопустимо е в диспозитива на решението съдът да се произнася по възражение за унищожаемост на записа на заповед. Единствено в мотивите си към решението съдът е могъл да изясни този въпрос, но не и да го отрази в диспозитива на решението, тъй като само по възражения, които формират сила на присъдено нещо следва да намерят

отражение в диспозитива на решението.

10. **Решение № 21/03.02.2015г.** по гр.д. № 326/2014г., с което е отхвърлен предявения на основание чл.124 ал.1 ГПК иск за установяване право на собственост върху недвижим имот по наследство и давностно владение. Въззивният съд отменил решението и уважил иска, като приел, че доказателствата по делото - преценените в съвкупност свидетелски показания, документи и СТЕ, установяват, че ищците са придобили правото на собственост върху спорния имот по силата на чл. 79 ал.1 ЗЗД, тъй като от началото на исковия период до момента на предявяване на исковата молба и понастоящем, осъществяват без прекъсване давностно владение върху имота, като действията чрез които се извява са били достойни на ответниците.

11. **Решение № 79/14.05.2015 г.** по гр.д. № 49/2015 г., с което е отхвърлен предявения на основание чл.124 ал.1 ГПК иск да се установи по отношение на ответника, че ищецът е изключителен собственик на спорния недвижим имот. Въззивният съд отменил решението и уважил иска, като приел, че с оглед събраните по делото гласни доказателства ищецът доказва твърденията си в исковата молба, че от 1999-2000 г. до предявяване на иска са владели спокойно и необезпокоявано спорния имот с намерение да придобие собствеността му.

12. **Решение № 187/21.12.2016г.** по гр.д. № 199/2016г., с което е отхвърлен предявения на основание чл.286-288 ТЗ, вр. чл.258 ЗЗД иск за заплащане на суми, представляващи стойността на извършените, но неприети от ответника СМР по договор за строителство, сключен между страните. Въззивният съд отменил решението и уважил иска, като приел, че от доказателствата по делото /събраните свидетелските показания и изслушаната СТЕ/ се установява извършването на СМР по договора за строителство, който като неформален, консенсуален договор - разновидност на договора за поръчка, уреден в чл.258 ЗЗД, следва да се счита за включен в момента на постигане на съгласие относно присъщите на съдържанието му съществени елементи - работата, която възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши и възнаграждението, което възложителя заплаща за извършената и приета работа. Според въззивният съд не съществува пречка условията на договора да бъдат предложени устно от възложителя, а извършеното по него прието чрез конклюдентни действия без възражения за недостатъци. Липсата на съставени актове за отделните работи не изключват приемането на извършената работа от възложителя. Същите са само една от формите на доказване и тяхната липса не препятства установяването на изпълнението с други допустими от закона доказателства, както е установено в настоящия случай.

13. **Решение № 57/21.04.2017г.** по гр.д. № 362/2016г., с което е уважен предявения на основание чл.344 ал.1 КТ иск за отмяна на заповедта за уволнение, с която е прекратено трудовото правоотношение с налагане на наказание дисциплинарно уволнение и ищецът е бил възстановен на заеманата преди уволнението длъжност. Въззивният съд обезсилил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд, като приел, че решението е постановено спрямо ненадлежна страна, тъй като при разглеждане на делото не взел участие надлежния ответник - работодател на ищеца. Районният съд не се е съобразил със задължителната съдебна практика на ВКС, според която ответник по исковете по чл.344 ал.1 КТ, предявявани от работник или служител, чийто трудов договор е сключен по реда на чл.61 ал.2 КТ, е работодателят, а не по горестоящия от него орган.

14. **Решение 75/26.05.2017г.** по гр.д. № 7/2017г., с което е прието за установено по предявения на основание чл.124 ГПК, вр. чл.3 ЗУТОССР иск, че ищецът е работил в посоченото в исковата молба предприятие през претендиращия период от време, като този период прослужено време представлява трудов стаж. Въззивният съд отменил

решението и отхвърлил иска, като прел,че районният съд е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като е допуснал разпит на свидетели за установяване трудовия стаж на ищеца при изричната забрана за това, залегнала в чл.6 ал.1 ЗУТОССР, при непредставяне на писмено доказателство, установяващо вероятността на трудовия стаж, издадено от работодателя. В случая такова писмено доказателство не е представено по делото, поради което свидетелските показания за удостоверяване на трудовия стаж на ищеца са недопустими.

15. **Решение №109/12.07.2017г.** по гр.д. № 10/2017г., с което са отхвърлени като неоснователни предявените на основание чл.286ТЗ, вр. чл.258 ЗЗД и чл.79 ЗЗД искиове за заплащане на суми за извършен ремонт по издадени фактури, неплатени от ответника. Въззивният съд отменил решението и уважил иска, като приел, че при обсъждане на събраните по делото доказателства се налага извод, различен от този на районния съд, водещ до уважаване на иска. За да уважи иска въззивният съд приел, че сключвайки договора за ремонт страните са се обвързали взаимно чрез собствената си воля и не може едностранно да изменят съществени елементи от съдържанието на договора. Доказването на други съществуващи договорки между страните попада в забраната за изслушване на свидетелски показания, регламентирана в разпоредбата на чл.164 ал.1 т.5 ГПК.

16. **Решение № 193/13.09.2018г.** по гр.д. № 153/2018г., с което на основание чл.130 ал.4 СК е отхвърлено заявлението за вписване на отказ от наследство, направено от законния представител на малолетен наследник. Въззивният съд обезсилил решението и оставил без разглеждане като недопустимо заявлението за вписване на отказа и прекратил производството по делото. Според въззивният съд районният съд не се е съобразил със задължителната практика на ВКС по въпроса, според която искането за вписване на отказа от наследство, след като не попада в обсега на действията на разпореждане с имущество на малолетен или непълнолетен, за които се изисква разрешение на районния съд по чл.130 ал.3 СК, е процесуално недопустимо.

17. **Разпореждане № 1036/24.10.2018г.** по гр.д. № 416/2018г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на парично задължение и издаване на изпълнителен лист по реда на чл.417 т.10 (предишна т.9) ГПК въз основа на документ /запис на заповед/, като съдът е приел, че записът на заповед не удостоверява подлежащо на изпълнение задължение, тъй като не е определен падеж. Въззивният съд е отменил разпореждането и върнал делото на районния съд за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, като приел, че падежът на задължението по записа на заповед е еднозначно и изрично определен /след предявяване от страна на поемателя/.

18. **Определение № 404/30.12.2015г.** по адм.д. № 195/2015г., с което е отменено протоколно определение, с което е даден ход по съществото на делото, поради недопустимост на жалбата срещу решение на ОС "Земеделие" да възстанови земеделски земи, и производството по последното прекратено. Административният съд е отменил определението, с което делото е прекратено и върнал същото на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по него.

19. **Решение от 11.10.2017г.** по адм. д. № 156/2017г., с което е отхвърлена жалбата срещу отказ на Н-к ОС "Земеделие". Административен съд - Смолян е обезсилил решението и върнал делото за ново разглеждане от РС - Девин. Впоследствие делото е било прекратено и изпратено по подсъдност на Административен съд - Смолян, където се намира понастоящем.

При отменените съдебни актове, постановени от съдия Ферва - Зелева по граждански дела не се констатираха груби или повтарящи се грешки по отношение приложението на материалноправните и процесуални норми. Изключение правят някои от

обезсилените от горната инстанция съдебни решения, при които съдът е допуснал повтаряща се грешка, свързана с нарушение на процесуалните правила - произнасяне по направени от страните искания/възражения, неформиращи сила на присъдено нещо, с недопустимо отразяване в диспозитива на решението.

Наказателни дела

За периода на атестиране отменените актове по наказателни дела, изготвени от съдия Ферева - Зелева:

1. **НАХД №43/2013г.** Районният съд е приел, че описаното в АУАН и НП не се съдържа пълно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението; направен е извод, че същите са съставени при допуснати съществени процесуални нарушения. Ръководен от тези правни изводи съдът е отменил наказателното постановление. Административен съд - Смолян е приел обаче, че точното описание на изпълнителното деяние на осъществявания любителски риболов би имало значение при евентуално осъществени други административни нарушения по ЗРА. Решението на районния съд е прието, че е незаконосъобразно и като такова е отменено като вместо него касационният съд е потвърдил наказателното постановление.

2. **НАХД №89/2013г.** Районният съд е приел, че АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица и при спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН, както и че са за нарушение по чл.62 ал.3 от КТ, което е установено по безспорен начин. Административен съд - Смолян обаче е констатирал, че РС е нарушил правото на защита на жалбоподателя, тъй като по повод представено заверено копие на трудовия договор и своевременното му оспорване от страна на процесуалния представител по пълномощие, съдът не е изпълнил задължението си да изиска оригинала на този договор. Касационната инстанция е приела, че атакуваното решение е постановено въз основа на ненадлежно писмено доказателство и при неправилно отхвърлено искане за назначаване на графологическа експертиза. С тези мотиви решението на РС е отменено, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

3. **НОХД №168/2013г.** Подсъдимото лице е било признато за виновно за престъпление по чл.202 ал.2 т.1 вр. чл.201 вр. чл.26 от НК. Освен наказание лишаване от свобода, наложено е още и наказание конфискация. Производството е протекло по реда на глава Двадесет и седма от НПК в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК. На основание чл.425 ал.1 т.1 вр. чл.422 ал.1 т.5 вр. чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК. ВКС по реда на възобновяването е отменил присъдата и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на съдебното заседание. В мотивите си ВКС е посочил, че районният съд, за да наложи наказание конфискация, е следвало да обсъди събраните по делото доказателства за имотното състояние на осъдения. Отчетено е още, че липсва яснота дали цялото или част от имуществото на осъденото лице се конфискува.

4. **НАХД №398/2014г.** Решението е отменено, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда с мотиви, че е постановено без да са изяснени фактите, които са от значение за спора. Акът на Адм. съд - Смолян е подписан с особено мнение от втория член на съдебния състав.

5. **НАХД №150/2014г.** Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН във вр. чл.16 ал.1 т.6 от ЗЗБУТ. РС е потвърдил НП като законосъобразно като е приел, че работодателят е извършил нарушението, за което му е наложено административно наказание - не е осигурил здравословни и безопасни условия на труд, вследствие на което е настъпила трудова злополука. Административен съд - Смолян е отменил решението на РС и НП с мотиви, че в АУАН и НП не е установена конкретна разпоредба, сочеща на задължението на дружеството да обезопаси по определен начин работещите устройства в цеха. Обстоятелството, че тази разпоредба е посочена в констативния

протокол не санира допуснатото нарушение предвид задължението на административния орган да посочи точно нарушената разпоредба както в АУАН, така и в НП.

6. **НАХД №160/2014г.** Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН във вр.чл.16 ал.1 т.6 от ЗЗБУТ. РС е потвърдил НП като законосъобразно като е приел, че работодателят е извършил нарушението, за което му е наложено административно наказание - не е осигурил здравословни и безопасни условия на труд, вследствие на което е настъпила трудова злополука. Административният съд - Смолян е отменил решението на РС и НП с мотиви, че в НП липсва пълно и точно описание на нарушението.

7. **НАХД №111/2014г.** Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН във вр.чл.415 ал.1 вр.чл.416 ал.5 от КТ. ДРС е потвърдил наказателното постановление. Административният съд - Смолян е отменил атакуваното решение и наказателното постановление с мотиви, че нарушението не е изяснено по категоричен и безспорен начин, както и поради допуснато съществено процесуално нарушение: в АУАН и НП вмененото нарушение не било достатъчно конкретизирано.

8. **ЧНД №28/2015г.** Производство по реда на чл.243 ал.4 вр. ал.1 т.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 от НПК. ДРС е отменил постановление на РП - Девин, с което е било прекратено наказателно производство, образувано за престъпление по чл.323 ал.1 от НК, и е върнал делото на прокурора със задължителни указания по приложението на закона. ОС - Смолян изцяло е възприел изводите на прокурора за несъставомерност на деянието, поради което атакуваното определение е отменено, а постановлението на РП-потвърдено.

9. **НАХД №36/2015г.** Районният съд е потвърдил НП като е направил извод, че АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, а доказателственият материал безспорно установявал вмененото нарушение. Адм.С - Смолян отменил решението и наказателното постановление, прилагайки чл.3 ал.2 от ЗАНН: преди влизане на наказателното постановление е приет нов закон, който не предвижда административно-наказателна отговорност за визираното в НП нарушение /параграф 34 от ЗИД на Закона за здравето осигуряване/.

10. **НЧХД №151/2014г.** Осъдителната присъда, с която подсъдимото лице е признато за виновно за престъпление по чл.130 ал.1 от НК, е отменена от въззивната инстанция, поради допуснато съществено процесуално нарушение: липса на мотиви. ОС - Смолян е констатирал, че районният съд не е посочил кои обстоятелства са приети за установени и въз основа на кои доказателствени материали е формирал правните си изводи.

11. **НАХД №148/2015г.** Районният съд е потвърдил НП, с което е наложено административно наказание на основание чл.416 ал.5 вр.чл.414 ал.3 от КТ. Решението е отменено, поради допуснато съществено процесуално нарушение: районният съд не обсъдил показанията на част от разпитаните свидетели, не посочил кредитира ли ги или не и защо. Атакуваният акт е отменен, а делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

12. **НАХД №78/2016г.** Районният съд е отменил НП, с което са наложени административни наказания глоба за нарушения на чл.20 ал.2, чл.179 ал.2 т.4 и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП като е приел, че при издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение. Административен съд - Смолян е приел обратното, произнесъл се е по същество и е отменил решението на ДРС като вместо това е потвърдил наказателното постановление. Налице е особено мнение от член на съдебния състав на Адм.С - Смолян.

13. **ЧНД №9/2016г.** Производство по чл.234 ал.4 вр. ал.1 т.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 от НПК. Досъдебното производство е било образувано за престъпление по чл.311 ал.1 вр. чл.20

	<p>ал.2 вр. чл.26 ал.1 от НК. Прокурорът е прекратил наказателното производство, а постановлението му е било потвърдено от РС. Атакувано пред въззивната инстанция, определението на ДРС е било отменено от СмОС след подробен анализ на доказателствения материал, въз онова на който е направен извод, че е осъществен престъпния състав по чл.311 ал.1 от НК. ОС е отменил определението и е върнал делото на прокурора с указания за правилното приложение на закона.</p> <p>14. ЧНД №223/2016г.. Определението на ДРС е отменено, поради допуснато съществено процесуално нарушение. ОС - Смолян е приел, че районният съд е постановил акт в незаконен състав. Касае се за молба за съдебна реабилитация, по която компетентен да се произнесе е бил РС - Смолян, постановил присъдата като първа инстанция съобразно разпоредбата на чл.433 ал.1 от НПК. Съдебният акт е отменен, производството по ЧНД№223/2016г. по описа на ДРС е прекратено, а делото е изпратено по компетентност на РС - Смолян.</p> <p>15. НАХД №125/2016г.. Районният съд е отменил НП, с което е наложено административно наказание имуществена санкция за административно нарушение по чл.166 т.3 вр. чл.165 ал.2 и чл.168 от ЗОС като е приел, че предписанието е неясно и че адресатът му не би могъл да разбере какви действия следва да извърши. С противоположни изводи Адм.С - Смолян е отменил решението като незаконосъобразно и е потвърдил наказателното постановление.</p> <p>16. НАХД №200/2016г.. С отмененото решение на ДРС е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание имуществена санкция на основание чл.416 ал.5 вр. чл.414 ал.1 за нарушение на чл.264 от КТ. Административният съд - Смолян е отменил решението и е върнал делото на РС за ново разглеждане от друг състав на същия съд, тъй като е констатирал, че е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в необсъждане на съществена част от доказателствения материал.</p> <p>17. НАХД №117/2016г.. Районният съд е отменил наказателно постановление, с което е наложено административно наказание глоба за нарушение по чл.45 ал.2 вр. чл.8 ал.3 и ал.4 вр. чл.56.б ал.1 от Закона за закрила на детето. Административният съд - Смолян е приел, че решението на районния съд е в нарушение на материалния закон, поради което го е отменил и вместо това е потвърдил наказателното постановление като правилно. Решението е подписано с особено мнение от член на съдебния състав. Описаните съдебни актове и причините за тяхната отмяна не разкриват съществени пропуски в правните познания и уменията на съдия Зелева при прилагането им в правораздавателната ѝ дейност. При оценяването ѝ по този критерий не следва да се отчита отмяната на съдебния акт по НАХД №36/2015г., доколкото същата се дължи на приемането на нов, по-благоприятен за жалбоподателя закон.</p> <p>Оценка: 19 точки</p>
--	---

2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдебните актове изготвени от съдия Ферева - Зелева по граждански дела са добре структурирани, изградени по правилата на правната и формална логика, юридически и граматически издържани и добре мотивирани. Решенията и се характеризират с правилен анализ на правно релевантните за спора факти на базата на събраните доказателства и правилно приложение на материалния закон, като изключение правят някои от отразените в раздел I от формуляра пропуски по правилното приложение на</p>
----	---

материалния и процесуален закони. Пропуски допуска и при анализа на доказателствения материал по наказателни дела - напр. НАХД№200/2016г., НАХД№148/2015г., НАХД№39/2014г..

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

За атестационния период съдията Ферева - Зелева е разгледала общо 1198 бр. граждански дела, от които 384 бр. първоинстанционни граждански дела, 802 бр. частни граждански дела и 12 бр. административни дела. Свършените дела са 1166 бр.. Съотношението между свършени и разгледани дела е 97,33%. Общия брой на висящите дела, останали несвършени към края на периода - 32 бр., от които 17 бр. до 3 месечен срок, 7 бр. в срок до 6 м., 5 бр. в срок до 1 година и 3 бр. над една година. Постановените съдебни актове от съдията Ферева - Зелева през атестационния период са общо 1166 бр. - всички в едномесечен срок.

За атестационния период съдията Ферева - Зелева е разгледала общо 571 бр. наказателни дела, от които 120 бр. нохд, 30 нчхд, 190 чнд и 231 анд. Свършените дела са 544 бр.. Съотношението между свършени и разгледани дела е 95,27%. Постановените съдебни актове по наказателни дела от съдията Ферева - Зелева през атестационния период са общо 544 бр. - всички постановени в едномесечен срок.

Съдия Ферева - Зелева спазва процесуалните срокове при разглеждане на делата и постановяване на решенията по тях. Съдебните заседания по делата се насрочват ритмично. Делата се отлагат при наличие на основателни причини за това. Действителната натовареност на РС – Девин за 2013г. по отношение на делата за разглеждане е 39,46 бр., а по отношение на свършените дела е 36,08 бр. Средната натовареност на РС – Девин за периода 2014г. - 2018г. по отношение на делата за разглеждане е 31,08 бр. Средната натовареност на РС – Девин през същия период по отношение на свършените дела е 28,12 бр..

През атестационния период е работил със 100% натовареност в РС – Девин.

Индивидуалната натовареност на съдията Ферева - Зелева по отношение на гражданските дела през периода на атестиране е 19,97 бр. спрямо делата за разглеждане, 19,43 бр. спрямо свършените дела и 19,53 бр. спрямо постъпилите дела.

Индивидуалната натовареност на съдията Ферева - Зелева по отношение на наказателните дела през периода на атестиране е 9,52 бр. спрямо делата за разглеждане, 9,07 бр. спрямо свършените дела и 9,25 бр. спрямо постъпилите дела.

Извършвани проверки:

През атестационния период в РС – Девин са извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на Районен съд - Девин и съдия Ферева - Зелева, както следва: извършена планова проверка, включваща образуването, движението и приключването на наказателните дела за периода 01.01.2015г. - 31.12.2016г.. В акта за резултата от тази проверка липсват отрицателни констатации за работата на съдия Ферева - Зелева. През същият период на основание чл.86 ал.1 т.6 ЗСВ са извършвани са и ежегодни проверки от Окръжен съд - Смолян на дейността на съдия Ферева - Зелева, като в докладите за извършените проверки не са констатирани пропуски в работата и по администрирането, насрочването и разглеждане на делата и няма направени препоръки. През атестационния период по отношение на съдия Ферева - Зелева не са постъпвали сигнали и не са извършвани проверки по реда на глава трета

<p>"а" ЗСВ за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Дейности извън служебните задължения на магистрата: Участник в образователната програма "Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие".</p>
<p>Оценка: 15 точки</p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p>
<p>Констатации: За атестационния период съдията Ферера - Зелева е разгледала общо 1198 бр. граждански дела, от които 384 бр. първоинстанционни граждански дела, 802 бр. частни граждански дела и 12 бр. административни дела. Свършените дела са 1166 бр.. Съотношението между свършени и разгледани дела е 97,33%. Общия брой на висящите дела, останали несвършени към края на периода - 32 бр., от които 17 бр. до 3 месечен срок, 7 бр. в срок до 6 м., 5 бр. в срок до 1 година и 3 бр. над една година. Постановените съдебни актове от съдията Ферера - Зелева през атестационния период са общо 1166 бр., като всички са постановени в едномесечен срок.</p> <p>За атестационния период съдията Ферера - Зелева е разгледала общо 571 бр. наказателни дела, от които 120 бр. нохд, 30 нчхд, 190 чнд и 231 анд.. Свършените дела са 544 бр.. Съотношението между свършени и разгледани дела е 95,27%. Постановените съдебни актове по наказателни дела от съдията Ферера - Зелева през атестационния период са общо 544 бр. - всички в едномесечен срок.</p> <p>Съдия Ферера - Зелева притежава висока степен на дисциплинираност и експедитивност. През атестационния период съдия на съдия Ферера - Зелева не са налагани наказания, нито е издавана заповед по реда на чл.327 ЗСВ. Удостоена е грамота и изказване на служебна благодарност за участието си като лектор в образователната програма "Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие" и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017г. в конкурса "Кристални везни на правосъдието" на Съвета на Европа.</p>
<p>Оценка: 8 точки</p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p>
<p>Констатации: Съдия Ферера - Зелева при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не се поддава на натиск и външни внушения, като не предприема и действия, които би накърнила независимостта на своите колеги. Безпристрастен магистрат е, който установява фактите единствено на основата на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност на страните и избягва поведение, което може да се възприеме като предубеденост или предрасъдък, основани на произход, пол, етническа или политическа принадлежност, обществено положение или имотно състояние. Отговаря на критериите за справедлив магистрат. Проявява уважение и толерантност към страните и процесуалните им представители. Съдия Ферера - Зелева е почтен магистрат и пример за висок морал. Не приема материални или нематериално облага и не извършва действия, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Съдия Ферера - Зелева е добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба и е развила</p>

способности да я прилага коректно. Непрекъснато се стреми да усъвършенства професионалните си квалификации.

През атестационния период не са постъпвали сигнали и не са извършвани проверки по отношение на съдия Ферера - Зелева по Глава девета, раздел Първи „а“ и Първи „б“ ЗСВ.

Срещу съдия Ферера - Зелева не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане на делата в разумен срок по глава Трета "а" ЗСВ.

Съдия Ферера - Зелева е подала декларация през 2018г. за имущество и интереси и проверката по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175 ж, ал.1 ЗСВ.

Срещу съдия Ферера - Зелева няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.

По отношение на съдия Ферера - Зелева не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ към 01.01.2017г.. Няма данни за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

Отводите и самоотводите на съдия Ферера - Зелева за атестационния период са: по 51 бр. дела, като по 21 дела отводите са на основание чл.22 ал.1 т.6 ГПК, а именно наличие на други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговата непристрастност - родствени, приятелски или служебни отношения с някоя от страните, а по едно от делата - поради участието на РС - Девин, като страна по делото. Няма немотивирани или необосновани отводи.

Оценка: 12 точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p>Констатации: Графикът на провежданите от съдия Ферева - Зелева е оптимално съставен. Характеризира се с добро предварително планиране, отчитащо обема на работата по всяко едно от разглежданите дела. Заседанието протича стегнато. Делата се разглеждат, съобразно предварително изготвения график. Разглеждането на делата започва и приключва в определеното по графика време.</p> <p>Оценка: 3 точки</p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p>Констатации: Съдия Ферева - Зелева води съдебното заседание уверено и компетентно - свидетелство за проведена задълбочена предварителна подготовка по делата, добри правни познания и практически умения. Спазва стриктно процесуалните разпоредби, свързани с провеждането на съдебното заседание. Съставените протоколи са подробни и отразяват точно извършените в съдебното заседание по делото процесуални действия на съда и страните.</p> <p>Оценка: 7 точки</p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p>Констатации: Делата се администрират във възможно най-кратки срокове. Образуват незабавно при постъпването им от Председателя на съда, който ги разпределя на съответния докладчик. Последният разрешава всички въпроси по движението им до произнасяне на крайния съдебен акт, с който се туря край на делото пред тази инстанция. По първоинстанционните граждански дела, след размяната на съдебните книжа, съдът се произнася с нарочно определение по чл.140 ГПК по редовността и допустимостта на предявените искове, както и по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата. Въззивните жалби респ. частните жалби се администрират с нарочен акт /разпореждане/ също във възможно най кратък срок.</p> <p>Оставените без движение, поради констатирани нередовности на исквата молба дела. Делата се администрират незабавно още при постъпване им. При констатирането на нередовности на исквата молба с разпореждане на съдията докладчик се дават указания на страната за отстраняване им. Указанията за отстраняване на констатираните нередовности са кратки, точни и ясни. Този извод се отнася и до администриране на въззивните жалби. Обжалвани са две определения, с които исквата молба е върната поради неотстраняване на нередовностите по нея и производството по делото е прекратено. И двете определения са потвърдени от</p>

	<p>въззивния съд.</p> <p>Спрените дела за периода на атестацията са общо 11 бр. От тях по 8 /осем / от делата производството е спряно на основание чл.229 ал.1 т.1 ГПК /по съгласие на страните/, по 1 /едно/ от делата производството е спряно на основание чл.229 ал.1, т.4 ГПК /преюдициалност на друг висящ спор /и по 2 /две/ от делата е спряно на основание чл.229 ал.1 т.5 ГПК / разкриване на престъпно обстоятелство от установяването на което зависи изходът на гражданския спор/. Съдията редовно е извършвал проверка дали са настъпили обстоятелствата за възобновяване на спрените дела.</p> <p>Дела с отменен ход по същество. За атестационния период бяха констатирани 11 бр. дела с отменен ход по същество. В една част от делата - за събиране на допълнителни доказателства. При други дела- поради допуснати процесуални нарушения в производството- конституиране на страна, констатирана нередовност на исковата молба, нередовно призоваване на страна, неучастие на прокурор по дело, в което участието му е задължително, неподсъдност на делото. При трети дела - поради констатирана недопустимост на предявения иск</p> <p>Отлагане на делата. Разглежданите дела се отлагани основно за събиране на доказателства /назначаване на експертизи и изслушване на свидетелски показания/. Не се констатира необосновано или безпричинно отлагане на делата.</p> <p>Оценка: 10 точки</p>
--	---

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p>Констатации:</p> <p>От постановените 1166 бр. съдебни актове по граждански дела, подлежащи на обжалване са били 1083 бр.. От последните са били обжалвани 135 бр. или 12,47% от подлежащите на обжалване. Потвърдените актове са 83 или 61,48% от обжалваните. Отменените актове са 19 бр. /в това число обезсилените/ или 1,75% от подлежащите на обжалване, респ. 14,07% от обжалваните. Изменените /частично отменени/ актове са 19 бр. или 14,07% от обжалваните. Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно изложени в част Шеста т. Първа от формуляра.</p> <p>От постановените 544 бр. съдебни актове по наказателни дела, подлежащите на обжалване са били 323 бр.. От последните са обжалвани 117 бр. или 36,22% от подлежащите на обжалване. Потвърдените съдебни актове са 86 бр. или 73,50% от обжалваните. Отменени са 17 бр. или 5,26% от подлежащите на обжалване и 14,53% от обжалваните. Изменените са 10 бр. или 8,55% от обжалваните.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно изложени в част Шеста т. Първа от формуляра.</p> <p>Оценка: 5 точки</p>
----	---

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него Констатации: Съдия Ферера - Зелева заема длъжността Административен ръководител/Председател на Районен съд - Девин в периода от 05.03.2015г. до 01.06.2018г.. Натрупала е значителен управленски опит. Има много добра способност за работа в екип и като ръководител разпределя правилно задачите в него. Създала е необходимата организация по осъществяване на стратегическите цели и основните приоритети в дейността на ръководения от нея орган на съдебна власт, както и по контрола по реализирането им. Ползва се с уважение и авторитет сред съдиите и служителите. Изградила е ефективно работещ и сплотен колектив. Провежда ежемесечни работни съвещания с участието на всички съдии и служители, на които се обсъждат конкретни въпроси и правят предложения и набелязват мерки за подобряване дейността на съда. Създала е добър микроклимат за работа в съда. В отношенията между съдии и служители съществуват отношения на етичност и колегиалност. Проверките на ОС - Смолян не са констатирани негативни резултати в дейността по осъществяването от съдия Ферера - Зелева административно ръководство на Районен съд - Девин.
2.	Способност за вземане на решения Констатации: Като ръководител на Районен съд - Девин съдия Ферера - Зелева е съумявала да взема правилни управленски решения, водещи до ефективна организация на работата на ръководения от нея съд. В работата си се ръководи от създадените и утвърдени Вътрешни правила за работата на съда. Работата на съда се осъществява по приети и редовно актуализиран "Стратегически план 2017г.-2020г." и "Оперативните планове" приети за всяка една от годините. По нейна инициатива са извършени редица подобрения в бита на труда на съдиите и служителите в съда с оглед установяване на оптимална работна среда и удобства за гражданите, като напр. саниране сградата на съдебната палата в Девин, текущ ремонт на кабинети, канцеларии и съдебни зали, подмяна на офис обзавеждането и др.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт Констатации: Съдия Ферера - Зелева се ползва с авторитет не само пред съдиите и служителите в съда, но и сред обществото. Освен с професионалното и поведение, с притежаваните нравствени качества съдия Ферера - Зелева издига авторитета и формира по високо доверие на гражданите в съдебната власт. Стриктно спазва правилата за етично поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Срещу съдия Ферера - Зелева няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ. С дейността си отстоява независимостта на съдебната власт.

4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>Констатации:</p> <p>В качеството си на Административен ръководител на РС - Девин съдия Ферева - Зелева има отлично взаимодействие с органите на местната изпълнителна власт, прокуратурата, органите на полицията. Не създава междуинституционално напрежение. Взема активно участие в работни срещи със съдилищата от Смолянския съдебен окръг, органите на прокуратурата, полицията, кметствата и други местни институции, с оглед подобряването и оптимизирането на съвместната им работа и за решаване на възникнали проблеми в координацията между тях. Гарантира на гражданите упражняването на предоставените им от закона права. Ежегодно провежда "Ден на отворени врати" в съда, които са широко отразени сред обществото и с различна тематика, напр. "Как да защитим правата си чрез съдебните институции", "Съдебна власт. Информирани избор и гражданско доверие", "Независимост на съдебната власт", "Достъп до правосъдие", "Електронно правосъдие" и др.. Инициатор е на работни срещи с участието на магистратите и служителите от съда с представители на обществеността и представители на ВСС и НИП. Инициатор и организатор на проведена обществена дискусия на тема "Ролята и значението на районния съд за местната общност", на която са взели участие представители на всички местни институции - Областен управител, Общински ръководства, РУ на МВР, адвокати, съдии, прокурори и граждани. Организатор и лектор на Образователната програма "Съдебна власт-информирани избор и гражданско доверие".</p>
----	---

Словесна оценка: много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

За периода на атестиране съдия Ферера - Зелева е разглеждала граждански и наказателни дела на първа съдебна инстанция. Делата се администрират се незабавно след постъпването им. Анализът на работата на съдия Ферера - Зелева по делата налага извода, че същият притежава добра теоретична подготовка по гражданско и наказателно право, както и практически умения за прилагането на правната норма. Умее да определя предмета на делото, да отделя спорното от безспорното, да разпределя доказателствената тежест между страните и правилно да подведе установените факти под приложимата правна норма. Стриктно спазва /прилага/ процесуалните правила при водене на съдебното заседание и при разглеждане и решаване на делата. Изготвените от съдия Ферера - Зелева съдебни актове са добре обосновани. Графикът на разглежданите в открито съдебно заседание дела е съобразен с конкретиката на делата /сложност, обем на доказателства и др./ и се спазва стриктно, което е свидетелство за добри познания на материята и за проведена задълбочена предварителна подготовка по запознаване с делата. Делата не се отлагат без основателна причина. Ефективността от работата съдия Ферера - Зелева е много висока. Съотношението разгледани/свършени дела е 97,33% по граждански дела и 95,27% по наказателни дела. Всичките и съдебни актове са постановени в едномесечен срок. Отменените изцяло съдебни актове по граждански дела са 19 бр. и представляват 1,75% подлежащите на обжалване, а отменените изцяло съдебни актове по наказателни дела са 17 бр. и представляват 5,26% подлежащите на обжалване. Изложеното е свидетелство за придобити трайни умения за оптимална организация на работата от страна на съдия Ферера - Зелева. Безпристрастен магистрат е, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не се поддава на натиск и външни внушения, като не предприема и действия, които би накърнила независимостта на своите колеги. Създава условия за равнопоставеност на страните и избягва поведение, което може да се възприеме като предубеденост или предрасъдък, основани на произход, пол, етническа или политическа принадлежност, обществено положение или имотно състояние. Проявява уважение и толерантност към страните и процесуалните им представители. Съдия Ферера - Зелева е почтен магистрат и пример за висок морал. Не приема материални или нематериално облага и не извършва действия, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Съдия Ферера - Зелева е добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба и е развил способности да я прилага коректно. Стриктно спазва правилата за етично поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1...Радка Дражева - Първанова
(име и фамилия)

2...Весела Павлова
(име и фамилия)

3...Добрин Кючуков – докладчик
(име и фамилия) (попис)

Единният формуляр е изготвен на:

29.04.2019г
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Илияна Росенова Ферева - Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд – Девин, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №28/29.07.2019 г. т. С-8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 05.08.2019г.
(дата)

Илияна Ферева Зелева
(име и фамилия)

(подпис)

Янава Бозрякчия
(има/нямат възражения)

(подпис)

оригинал отправен на адрес от
КАК.

СТАНОВИЩЕ

На Комисия по професионална етика при Окръжен съд – гр. Смолян

ОТНОСНО: искане с Писмо изх.№ ВСС-5244/08.06.2018г. на Председателя на комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС за становище за притежаваните правствени качества от ИЛИЯНА РОСЕНОВА ФЕРЕВА-ЗЕЛЕВА – Административен ръководител - Председател на Районен съд -Девин за периода от 01.06.2013г.-01.06.2018г. по повод открита процедура за периодично атестиране.

Съдия Илияна Росенова Ферева-Зелева при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния, като не предприема и действия, с които би накърнила независимостта на своите колеги.

Съдия Ферева-Зелева е безпристрастен магистрат, тъй като при разглеждане и решаване на възложените ѝ дела, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и процесуалните им представители, избягва поведение, което може да се възприеме от страните като предубеденост или предразсъдък, основан на произход, етническа или политическа принадлежност, пол, религия, образование, обществено положение или имотно състояние.

В рамките на общите и абстрактни норми на закона, съдия Илияна Ферева-Зелева отчита особеностите на всеки конкретен случай в контекста на общочовешките ценности и го решава, търкувайки не само буквата, но и смисъла и духа на закона, поради което може да се заключи, че съдия Петрова отговаря на критериите за справедлив магистрат.

Чрез действията и актовете си винаги изразява уважение и толерантност към страните, адвокатите, колегите си, представителите на други институции и гражданите, с което допринася за добрия микроклимат на работното си място и за повишаване доверието в институцията. Открито и търпеливо изслушва и възприема различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Илияна Ферева-Зелева е почтен магистрат и не приема материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Въздържа се от действия, които биха могли да компрометират честта ѝ пред обществото и като професионалист. Не се възползва от служебното си положение и лични контакти, като е пример за висок морал.

Тя е много добре подготвен магистрат, който познава много добре нормативната уредба и е развила способности и умения да я прилага коректно. Непрекъснато се стреми да повишава професионалната си квалификацията.

Съдия Ферева-Зелева умее да пази като служебна тайна фактите и сведенията, които са ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните задължения. Настоящото становище се изготви на заседание на Комисия по професионална етика при Окръжен съд – гр. Смолян, проведено на 13.06.2018 г.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Т.КИСЕЛИНСКА/

/М.НЕМЕЦОВА/

2./ Д.ЧАКЪРОВА./