

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 32
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 октомври 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

11.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №...и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия Ю Югозападен университет „Неофит Рилски“ Благоевград
Удостоверение за правоспособност №. и дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	«Административен ръководител - Председател»
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- От 01.12.2002 г. до 28.02.2003 г. – съдебен кандидат в ОС - Благоевград /стаж 00г., 03м., 00д./ - от 22.01.2004 г. до 01.07.2004 г. – младши съдия в Окръжен съд – Русе /стаж 00г., 05м., 09д./ - от 05.07.2004 г. до 31.05.2005 г. – младши съдия в Окръжен съд – Пловдив /стаж 00г., 10м., 28д./ - от 01.06.2005 г. до 14.07.2009 г. – съдия в Районен съд – Пловдив /стаж 04г., 01м., 14д./ - от 15.07.2009 г. до 14.07.2013 г. – «Административен ръководител – Председател» на Районен съд – Асеновград /стаж 03г., 11м., 29д./ - от 15.07.2013 г. - Административен ръководител – Председател на Районен съд – Пловдив /Решение на ВСС по протокол №26 /04.07.2013 г./ /стаж 04г., 08м., 16д./ към 01.04.2018 г.

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>- няма юридически стаж извън органите на съдебната власт</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> • март 2004 г. - юни 2005 г. „Начално обучение на съдии” • 2005 г. - „Основи на европейското право” • 2008 г. – „Практически проблеми по прилагане на НК и НПК” • 2009 г. – Консултативен форум на районните съдилища” • 2010 г. - „Учебен курс за ръководителите на съдебната система” • 2012 г. – „Консултативен форум на районните съдилища” • 2012 г. – „Европейско сътрудничество по наказателни и граждански дела във връзка с „Конвенция 2000” • 2012 г. – „Правосъдие близо до хората” втора фаза • 2013 г. – „Организация и управление на съда” • 2013 г. – „Участие в работна група за изработване на ПАРОВАС” • 2013 г. - Участие в семинар, организиран от Фонд за превенция за престъпност – ИГА” • 2013 г. – Участие в обучителен семинар в рамките на проект Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” • 2013 г. – Участие в работна среща по ОПАК /два етапа/ • 2014 г. – Участие по проект „Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието” по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” • 2017 г. – „Промените в НПК – ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. Новото разпоредително заседание. Практически въпроси“ • 2017 г. - Проблеми в първоинстанционното и въззивното наказателно производство, констатирани от Апелативен съд Пловдив при разглеждане на делата в производството по глава XXXIII НПК „Възобновяване на наказателни дела”

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	„Съдия в Апелативен съд” с Решение на ВСС – Протокол № 18 / 08.04.2015 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ – комплексна оценка «Много добра», Решение на ВСС по протокол № 20/23.05.2013г. Статут на несменяемост с Решение на ВСС по протокол № 17/22.04.2009 г.
Период на атестацията:	01.04.2013 г. – 01.04.2018 г.

04.04.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
РС-ПЛОВДИВ:



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Влезли в сила съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани на случаен принцип: присъда № 38/2015 г. по нохд 7006/2013 г.; решение № 2234/2017 г. по анд 4905/2017 г.; присъда № 251/2016 г. по нохд 2135/2016 г.

Влезли в сила съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани от атестирания магистрат: присъда № 167/2016 г. по нчхд 8575/2015 г.; решение № 1619/2017 г. по анд 2161/2017 г.; присъда № 347/2015 г. по нчхд 4137/2014 г.; присъда № 173/2017 г. по нохд 6604/2016 г.

Проверени са всички отменени съдебни актове, ведно с резултатите от проведения инстанционен контрол.

Проверени са и дела при посещение в деловодството на РС- гр. Пловдив, между които НОХД №3577/2018 г. и НОХД 2650/2018 г

Посетени съдебни заседания:

Докладчикът на атестационния състав посети съдебно заседание, председателствано от съдия Калибацев на 12. 07. 2018 г. по НОХД №2650/2018г. В проведеното съдебно заседание в рамките на разпоредително заседание бе даден ход на делото, бе снета самоличността на подсъдимия, разяснени му бяха правата, разяснена бе подробно разпоредбата на чл.248, ал.3 НПК. В хода на производството защитата направи искане за приложението на глава 29 НПК, след което бяха направени и доказателствени искания по отношение на изясняване на въпроса за вменяемостта на подсъдимия. Съдът отложи делото, като прие представени писмени доказателства и назначи СПЕ на подсъдимия.

Събеседвания:

В проведеното на датата на съдебното заседание събеседване със съдия Калибацев бяха обсъдени въпроси, свързани с натовареността на съдиите, правораздаващи в РС - гр. Пловдив и конкретно натовареността на съдиите, работещи в гражданска и наказателна материя. Обсъдени бяха и въпроси, свързани с начина на разпределение на делата в отделните отделения на съда, даването на дежурства от съдиите и сročността на произнасяне на актовете. Бяха обсъдени и изводите на съдебни състави, осъществили инстанционен контрол по дела на атестирания съдия, свързани с различен анализ на събраните доказателства.

Бе проведено и събеседване със съдията Карпачев (работещ в наказателно отделение), който сподели, че съдия Калибацев е авторитетен наказателен съдия и много добър и изключително деен административен ръководител на съда, който успява да организира добре работата му.

Достоверна писмена информация:

Освен горепосочените съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от кадровата справка; справки, изготвени от РС - Пловдив; становище на Комисията по професионална етика при ОС - Пловдив; информация за дейността на съдия Иван Калибацев като административен ръководител; удостоверение за процентната натовареност на атестирания съдия; служебна бележка за липса на наложени дисциплинарни наказания; справка от ВСС за постъпили сигнали и проверки по ЗПУКИ; справка от ИВСС относно извършени планови/годишни проверки и такива по сигнали срещу атестирания магистрат, както и извършени проверки по глава трета „а“ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ.

В деловодството на РС – гр. Пловдив бяха проверени наличните дела, разпределени на съдия Калибацев – НОХД №2650/2018 г., НОХД №3557/2018 г., НАХД №4133/2018 г. и НАХД №3759/2018 г.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	141	14	3048	381	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
<p><i>Констатации: За периода от 01.04.2013 г. до 31.12.2013 г. съдия Иван Калибацев е разгледал общо 119 дела, разпределени по видове съобразно посоченото в справката. За 2014 г. е разгледал общо 823 дела, за 2015 г. – 741 дела. Разгледаните за 2016 г. дела са 886, а за 2017 г. - 798. За периода от 01.01.2018 г. до 01.04.2018 г. съдия Калибацев е разгледал общо 217 дела.</i></p>					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 01.04.2018 г.						
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	15	2	-	-		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
	Дела през периода на атестиране					
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
	01.04.2013-31.12.2013 година					
	похд	18	14			
	похд, внесено със споразумение	3	4			
	похд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1			
	пчхд	1	1			
	нахд	40	45			
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4			
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3			
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1				

чнд - други	2	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	73	78		
2014 година				
нохд	19	18	1	<i>НОХД 7006/2013 г. – По делото са проведени общо 9 заседания по общия ред за събиране на доказателства. Разпитани са общо 14 свидетели и е изслушано и прието 1 заключение на вещице лице по съдебно-графологическа експертиза. Делото е образувано на 27.12.2013 г. и е приключило на 29.01.2015 г., т.е. общата му продължителност е около 1 година и 1 месец.</i>
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1			
нчхд	3	1	1	<i>НЧХД 4069/2013 г. – Проведени са 13 заседания по доказателствата, като от образуването му на 15.07.2013 г. до 06.06.2014 г. производството е разглеждано от друг съдия докладчик. Делото е приключило на 05.03.2015 г.</i>
нахд	81	78		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	719	719		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	823	816	2	
2015 година				
нохд	30	33		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4		

нчхд	5	3	1	НЧХД 7405/2014 г. – По делото са проведени общо 12 заседания по общия ред за събиране на доказателства, като по 6 от тях делото е отлагано по молба на страните, поради неявяване на свидетел и за постигане на спогодба. Общата продължителност на производството е около 1 година и 2 месеца – образувано е на 09.12.2014 г., а осъдителната присъда е постановена на 04.02.2016 г.
нахд	77	83		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	614	613		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	741	747	1	
2016 година				
нохд	18	19		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	2		
нчхд	1	5		
нахд	63	57		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	795	796		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	886	884		
2017 година				

НОХД	18	19	1	НОХД 6434/2016 г. – От образуването му на 14.10.2016 г. до 19.01.2017 г. делото е разглеждано от друг съдия докладчик. Производството е забавено поради трудности, свързани с призоваването на разпитаните в хода на делото 20 свидетели, за част от които е постановено и принудителното им довеждане.
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	4		
нчхд	3	2		
нахд	70	78		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	703	703		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	798	808	1	
01.01.2018-01.04.2018 година				
нохд	7	5		
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	1		
нахд	18	12		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	191	191		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	217	209		
ОБЩО за периода на атестация:	3538	3542	4	

Констатации: В края на 2013 г. съдия Калибацев е имал останали несвършени 20 дела, като всички с продължителност до 1 година от образуването.

В края 2014 г. останалите несвършени дела със съдия докладчик Иван Калибацев са 30, от които 28 са с продължителност до 1 година от образуването, а 2 дела са с продължителност над 1 година от образуването.

За 2015 г. останалите несвършени дела са 21, от които 20 са с продължителност до 1 година от образуването, а само 1 дело е с продължителност над 1 година от образуването, като причините за това са посочени в таблицата.

За 2016 г. останалите несвършени дела на атестирания са 22, които са с продължителност до 1 година от образуването и няма такива с продължителност над 1 година от образуването.

В края на 2017 г. останалите несвършени дела на съдия Калибацев са 11, от които 10 са с продължителност до 1 година от образуването, а 1 дело е с продължителност над 1 година от образуването, поради посочени в таблицата причини.

Към 01.04.2018 г. останалите несвършени дела със съдия докладчик съдия Калибацев са 17, от които няма такива с продължителност над 1 година от образуването, а всички са с продължителност до 1 година.

За периода на атестиране само 1 НЧХД, образувано през 2017 г. и приключило през 2018 г. е прекратено със съдебна спогодба, през останалите години няма такива дела.

Забележка: В края на 2013 г. съдия Калибацев е имал 4 АНД, обявени за решаване през 2013 г., крайните съдебни актове по които са постановени през 2014 г. В края на 2014 г. броят на тези дела е бил 7 АНД, в края на 2015 г. – 4 АНД, на 2016 г. – 3 АНД и в края на 2017 г. – 2 АНД. Към 01.04.2018 г. атестираният съдия няма обявени за решаване дела, по които да не са постановени крайните съдебни актове.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.04.2013-31.12.2013 година					
нохд	19	19			
нчхд	1		1		
нахд	41	41			
чнд	13	13			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	74	73	1		
2014 година					
нохд	18	17	1		
нчхд	1	1			
нахд	75	71	4		
чнд	719	719			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	813	808	5		
2015 година					
нохд	41	37	3	1	

нчхд	3	3			
нахд	86	80	6		
чнд	620	620			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	750	740	9	1	
2016 година					
нохд	23	21	2		
нчхд	5	3	1	1	
нахд	58	58			
чнд	799	799			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	885	881	3	1	
2017 година					
нохд	25	22	2	1	
нчхд	2	2			
нахд	79	79			
чнд	703	703			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	809	806	2	1	
01.01.2018-01.04.2018 година					
нохд	5	5			
нчхд	1	1			
нахд	14	14			
чнд	191	191			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	211	211			
ОБЩО за периода на атестация:	3542	3519	20	3	

Констатации: Съдия Калибацев има забавя в изписването на мотивите по 2 НОХД и по 1 НЧХД, като причините за това са, както следва:

1. НЧХД 4069/2013 г. – По делото са проведени 7 заседания по общия ред за събиране на доказателства. В хода на производството са разпитани много на брой свидетели. За целите на производството са допуснати, изготвени и приети и 2 съдебни експертизи. Допуснато е забавяне при изготвянето на мотивите към присъдата, поради необходимостта от проучване и съпоставка на многобройните свидетелски показания и приетите експертизи.

2. НОХД 7006/2013 г. – По делото са проведени общо 9 заседания по общия ред за събиране на доказателства. Разпитани са общо 14 свидетели и е изслушано и прието 1 заключение на вещи лице по съдебно-графологическа експертиза. Допуснато е забавяне по отношение изготвянето на мотивите към присъдата, поради необходимостта от проучване и анализ на свидетелските показания и изготвената експертиза.

3. НОХД 1185/2016 г. – По делото са проведени общо 9 заседания за събиране на доказателства, в рамките на които са снети показанията на 30 свидетели. Налице е забавяне в изготвянето на мотивите към присъдата, с оглед необходимостта от проучване и съпоставяне на многобройните свидетелски показания.

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<i>01.04.2013-31.12.2013 година</i>								
нохд	8	8	4	1	1			
нохд - внесено със споразумение	10	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1	1				
нчхд	1	1						
нахд	41	41	12	4	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	9	3						
ОБЩО за годината:	74	58	18	7	2			
<i>2014 година</i>								
нохд	18	18	4	3				
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	2	1				
нахд	75	75	22	22	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	719	3						
ОБЩО за годината:	813	97	28	26	4			
<i>2015 година</i>								
нохд	33	33	7	5				
нохд - внесено със споразумение	4	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	1				
нчхд	3	3	1					
нахд	86	86	27	19	4			1
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	617	12						
ОБЩО за годината:	750	141	37	25	4			1
<i>2016 година</i>								
нохд	19	19	6	6	1		1	
нохд - внесено със споразумение	2	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	5	5	5	2		1	1	

нахд	58	58	24	18	6	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	797	8	1	1				
ОБЩО за годината:	885	94	38	29	7	3	2	
2017 година								
нохд	19	19	8	5				
нохд - внесено със споразумение	2	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд	2	2	1			1		
нахд	79	79	30	18	4	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	703	4						
ОБЩО за годината:	809	108	39	23	4	2		
01.01.2018-01.04.2018 година								
нохд	5	5	3	2		1		
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)			2					
нчхд	1	1						
нахд	14	14	5	7	4	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	191	1						
ОБЩО за годината:	211	21	10	9	4	2		
ОБЩО за периода на атестация:	3542	519	170	119	25	7	2	1

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2014 г.

1. **НОХД 752/2012 г.** – Присъдата е отменена поради недоказаност на обвинението.

2. **АНД 654/2012 г.** – Решението е отменено поради допуснати съществени процесуални материални нарушения от страна на АНО в хода на административнонаказателното производство.

3. **АНД 4853/2013 г.** – Решението е отменено с мотив, че районният съд е приложил неправилно материалния закон, като е приел извършеното административно нарушение за правилно квалифицирано от административно-наказващия орган като такова

по смисъла на чл. 31, ал. 1, т. 8 от Наредба № 34/1999 г. на МТ и е потвърдил НП, а в случая е следвало извършеното от санкционираното лице нарушение да бъде подведено под по-тежка санкция по чл. 93, ал. 1 ЗДвП.

4. АНД 4704/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че неправилно районният съд е приел, че административно-наказващият орган не е посочил нито момента на извършване на нарушението, нито мястото на извършването му, с което е нарушено правото на защита на санкционираното лице и на това основание е отменил НП, тъй като описанието на нарушението е ясно и точно и не поражда съмнение за момента на извършване на нарушението и мястото на извършването му - характерът на задължението определя еднозначно мястото на извършване /съответната компетентна териториална дирекция на НАП/, а моментът на извършване на нарушението е посочената в АУАН и в НП дата, до която е следвало да бъде начислен данъкът.

5. АНД 4707/2013 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че районният съд не е изследвал всички обстоятелства по делото и в съдебния акт липсват съображения по въпроси, с които се решават обстоятелства от съществено значение за делото – в случая по всички въпроси от значение за административнонаказателната отговорност.

6. АНД 1443/2014 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че неправилно районният съд е приел, че неспазването на срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е достатъчно основание да бъде отменено НП, като незаконосъобразно, без да се разглежда спорът по същество, не е налице твърдяното от въззивния съд накърняване правото на защита на нарушителя и неправилно е приел, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено поради съществено нарушение на административно-производствените правила по издаването му, без да се разглежда въпросът по същество.

2015 г.

1. НОХД 6419/2013 г. – Върховният касационен съд възобновява производството, като връща делото за ново разглеждане от друг състав на Пловдивския районен съд от стадия на съдебното заседание с мотив, че присъдата в цялост – диспозитивът и мотивите – трябва да бъдат подписани и от заявлия особено мнение член на състава (с отбелязване на особено мнение), като спрямо него законът поставя и допълнително изискване – да изложи в писмена форма особено си мнение, като в случая мотивите на присъдата не са подписани от съдебните заседатели Ц. Ж. и останалата на особено мнение Ф. Д., а допуснатото нарушение рефлектира върху редовността на съдебния акт и съставлява повод за неговата отмяна.

2. АНД 3524/2014 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че от страна на районния съд няма конкретно посочени съображения, въз основа на които е прието, че непосочването в АУАН и НП на точното място на извършване на нарушението по някакъв начин е препятствало правото на защита на наказаното лице или пък е препятствало съдебния контрол.

3. АНД 5657/2014 г. – Решението е отменено с мотив, че неправилно районният съд е потвърдил НП, като не е съобразил, че длъжностните лица, извършили съставянето на АУАН, не се подхождали справедливо, при съобразяване изискването за спазване принципите, посочени още в чл. 1 от ЗАНН, изискващи осигуряването на необходимите гаранции за защита правата и законните интереси на санкционираната организация.

4. АНД 7869/2014 г. – Решението е отменено, както и потвърдения с него Електронен фиш, с мотив, че е постановено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като районният съд не е отчетл наличието на процесуално нарушение, допуснато

в административно-наказателното производство, което накърнява правото на защита на привлеченото към отговорност лице.

5. АНД 3508/2015 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че съдът не е предприел всички мерки за разкриване на обективната истина, което предвид заявени изрично доказателствени искания, е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

2016 г.

1. НОХД 968/2015 г. – Постановената осъдителна присъда е отменена и е постановена оправдателна такава с мотив, че обвинението срещу подсъдимия за престъплението по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК е недоказано и въпреки изчерпването на всички процесуални средства за доказване на обвинението, не се установява, че е извършено от подсъдимия вмененото му във вина престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

2. АНД 5458/2015 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд не е отчел обстоятелството, че НП е издадено в нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, в същото не е посочена нормата, която вменява конкретно задължение за наказаното лице, посочената за нарушена норма е обща, като в същото време липсва ясно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено, поради което е нарушено съществено и правото на защита на санкционираното лице.

3. АНД 7270/2015 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че първоинстанционният съд е следвало да изследва въпроса чрез назначаване на експертиза дали иззетото количество алкохол представлява "вино" и/или "етилов алкохол, получен чрез дестилация и годен за пиене, съдържащ други продукти в разтворено или неразтворено състояние", което е от съществено значение за изясняване на делото, тъй като ако представлява вино, което от своя страна се причислява към акцизните стоки, но е с нулев акциз, деянието няма да бъде съставомерно, а ще са налице други извършени от жалбоподателя нарушения, но за които няма данни същият да е бил санкциониран.

4. АНД 903/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че правоприлагането не може да почива на предположения, а на конкретни факти, обстоятелства и данни, като в случая районният съд е следвало да отчете, че в АУАН липсват необходимите фактически и правни основания, послужили като основание за съставянето му, като описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

5. АНД 530/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд е установил цялостната фактическа обстановка, която не е спорна, но фактите по делото не са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност и не са съобразени в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото, тъй като допуснатото процесуално нарушение при съставяне на АУАН не е съществено и не се е стигнало до засягане правото на защита на нарушителя.

6. АНД 499/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд е установил цялостната фактическа обстановка, която не е спорна, но фактите по делото не са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност и не са съобразени в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото, тъй като допуснатото процесуално нарушение при съставяне на АУАН не е съществено и не се е стигнало до засягане правото на защита на нарушителя.

7. АНД 1135/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че същото е постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, тъй като в

случая не са налице обстоятелства, които да отличават процесното нарушение от други нарушения от същия вид, съответно и основание за прилагане института на маловажния случай.

8. **НЧХД 4069/2013 г.** – Постановената оправдателна присъда е отменена и производството по делото е прекратено, поради оттегляне на подадената от частната тължителка тължба пред въззивната инстанция.

9. **НОХД 4272/2015 г.** – Постановената осъдителна присъда е отменена и производството по делото е прекратено с мотив, че предмет на разглеждане и съответно на санкциониране в това производство и административно-наказателно такова, при съпоставка на фактите по двете производства, е станало едно и също поведение на подсъдимия като водач на МПС на 05.07.2013 г., което е в разрез с принципа, забраняващ повторно съдене и наказване на едно и също лице, за едно и също деяние, прокламиран в ЕКПЧ, който дава гаранция на гражданите, че няма да бъдат подложени на наказателно преследване за престъпление, за което вече са били окончателно осъдени/оправдани, по водена наказателна процедура спрямо тях в държавата, тоест че няма да има повторение на наказателни процедури, приключили с окончателен съдебен акт в същата държава.

2017 г.

1. **АНД 7103/2016 г.** – Решението е отменено, както и потвърденият с него електронен фиш, с мотив, че по делото не са ангажирани доказателства, че в средствата за масово осведомяване е било оповестено обстоятелството, че на посочената дата и час ще бъде осъществяван контрол на правилата за движение чрез използване на автоматизирани технически средства и системи, съгласно изискването на чл. 165, ал. 2, т. 8 от ЗДвП и чл. 7, ал. 1 от Наредба № 2181з-532 от 12.05.2015 г., поради което установяването на процесното нарушение чрез използване на АТСС е направено при допуснато нарушение на процесуалните правила, което не е отчетено от страна на районния съд.

2. **АНД 7616/2016 г.** – Решението е отменено с мотив, че само когато административното нарушение е установено със стационарни автоматизирани технически средства и системи, е процесуално законосъобразно прилагането на специалния ред за установяване и налагане на наказание за извършено административно нарушение чрез издаване на електронен фиш, а при установяване на нарушение като процесното с мобилна АТСС е неприложимо производството, предвидено в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. В този случай е следвало по общия ред да се състави акт за установяване на административно нарушение и да се издаде наказателно постановление, а като е достигнал до различен извод, районният съд е постановил решението си в нарушение на материалния закон.

3. **АНД 8212/2016 г.** – Решението е отменено с мотив, че изводът на първостепенния съд за наличие на предпоставки за прилагането на чл. 28 ЗАНН е неправилен, тъй като извършеното административно нарушение е формално, на просто извършване, при което с факта на установяването му законодателят презюмира настъпването на неблагоприятни за установения обществен ред правни последици, достатъчно значими по презумпцията на закона, за да подлежат на санкциониране с предвиденото в правната норма административно наказание.

4. **АНД 1189/2017 г.** – Решението е отменено с мотив, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са съставени при спазване изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН – нарушението е описано със съставомерните елементи от обективна и субективна страна, конкретизирани са обстоятелствата, при които е извършено. Правото на защита не е нарушено, доколкото не е възпрепятствана възможността на наказаното лице да

организира защитата си в пълен обем. Наказателното постановление е законосъобразно, доколкото с него е санкционирано безспорно установено административно нарушение. Като е достигнал до различен правен извод, първостепенният съд е постановил решението си при неправилно приложение на материалния закон.

2018 г.

1. АНД 5441/2017 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд е приложил неправилно материалния закон, като въз основа на установените правнорелевантни факти е направил необоснован и неправилен извод относно санкционна норма и определеното административно наказание, тъй като вмененото административно нарушение е установено и доказано по безспорен начин от обективна и субективна страна, но е било неправилно подведено под санкционната норма на чл. 93, ал. 1, т. 1 ЗАП, вместо по чл. 93, ал. 1, т. 2 ЗАП.

2. АНД 4845/2017 г. – Решението, с което обвиняемият е признат за виновен, е отменено и същият е оправдан с мотив, че действително той е управлявал МПС, без да е правоспособен водач в едногодишен срок от издаване на наказателно постановление, с което се е целяло същият да бъде наказан по административен ред за предходно и еднакво по вид деяние, като обстоятелството за съставянето му е останало неизвестно за обвиняемия, което сочи, че на процесната дата у същия са липсвали представи да е бил наказван през период от една година назад по административен ред за управление на моторно превозно средство без съответно свидетелство за управление и той не е целял с действията си изменение на обективната действителност по описания в наказателно-правната норма на престъпния състав начин.

3. АНД 6027/2017 г. – Решението е отменено с мотив, че първостепенният съд е направил необоснован извод, че санкционираното дружество е извършило соченото в НП нарушение, тъй като с оглед събраните доказателства по делото то е проявило в достатъчна степен грижата на добър търговец и само специфичното съдействие от страна на потребителката е било необходимо, за да се извърши ремонта на телефона, с оглед предявената reklamacija.

4. АНД 5874/2017 г. – Решението е отменено с мотив, че съставеният АУАН е съобразен с изискванията на закона, нарушението е установено по несъмнен начин, индивидуализиран е нарушителят и му е дадена възможност да направи възражение във връзка с констатираното нарушение съгласно чл. 42-44 от ЗАНН. Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление против дружеството, което е изцяло съобразено с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, а като е отменил същото районният съд е приложил неправилно материалния закон.

Изменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2016 г.

1. АНД 5553/2015 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложената имуществена санкция, като същият е намален с мотив, че до влизане в сила на наказателното постановление са последвали различни нормативни разпоредби и в случая следва да се приложи онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

2. АНД 7910/2015 г. – Решението е отменено в частта на наложените имуществени санкции с мотив, че в НП е допуснато нарушение на изискването за форма на НП (чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН), което обуславя незаконосъобразността на тази част от

постановлението, а като е потвърдил НП в тази му част, районният съд е приложил материалния закон неправилно.

3. НЧХД 7405/2014 г. – Постановената присъда е изменена по отношение размера на наложената на подсъдимия глоба, като същият е намален с мотив, че този размер е съобразен с имотното му състояние, за което са представени актуални справки за доход пред въззивната инстанция, а и в най-пълна степен ще изпълни целите на наказанието по чл. 36 от НК и ще изиграе поправителна роля спрямо подсъдимия.

2017 г.

1. АНД 88/2017 г. – Решението е обезсилено в частта, с която е потвърдено НП за наложена глоба, заради извършено нарушение по чл. 157, ал. 6 от ЗДвП с мотив, че процесното НП е оспорено само в частта му, с която на нарушителя е наложена глоба, заради извършено административно нарушение по чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

2. НЧХД 8327/2015 г. – Присъдата е изменена по отношение наложената глоба, като подсъдимият се признава за виновен, но е освободен от наказание с мотив, че в конкретния казус са налице предпоставките на чл. 130, ал. 3 от НК и съгласно ТР № 51/89 г. на ОСНК института на реторсията може да се приложи, когато са причинени еднакви по степен на увреждане леки телесни повреди.

2018 г.

1. АНД 5670/2017 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложената имуществена санкция, като същият е намален с мотив, че административно-наказвателният орган не е изложил мотиви защо определеното от него наказание следва да бъде в максималния размер, предвиден в чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, а липсата на посочени утежняващи обстоятелства, които да налагат определянето на наказанието към максималния му размер, предвиден в закона, представлява нарушение на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН, което не е съобразено от страна на районния съд.

2. НОХД 6604/2016 г. – Постановената осъдителна присъда е изменена в частта относно определения режим за изтърпяване на наказанието, като на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС въззивният съд е определил първоначален „ОБИЦ“ режим за изтърпяване на наложеното на подсъдимия наказание с мотив, че строг режим се определя за осъдените на умишлени престъпления, а настоящото престъпление е такова по непредпазливост, поради което макар и извършено скоро след изтърпяване на предходно наказание „лишаване от свобода“, то не попада в нито една от хипотезите на т. 2 на чл. 57, ал. 1 от ЗИНЗС.

ОБОБЩИЛ:

/М. Парова – човешки ресурси/

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б - обобщена
Запознат съм с данните, посочени в Част IV-б – обобщена на: <u>18.04.2018г.</u>
ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
01.04.2013-14.07.2013 г.	18	-	16	41	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации:					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
01.04.2013-14.07.2013 г.					
нохд	6	9			
нохд, внесено със споразумение	3	4			
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)	1	1			
нчхд	-	-			
нахд	9	23			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	-	-			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3			
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд - други	2	5			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	29	50			
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.04.2013-14.07.2013 г.					
нохд	14	14			
нчхд	-	-			
пахд	23	23			
чнд	13	13			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	50	50			
ОБЩО за периода на атестация:					

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.04.2013-14.07.2013 г.								
нохд	3	3	2	1	1			
нохд - със споразумение	10	-	-	-	-			
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1	1				
нчхд	-	-	-	-	-			
пахд	23	23	5	4	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	9	3						
ОБЩО за годината:	50	34	9	7	2			
ОБЩО за периода на атестация:								

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

НОХД 752/2012 – Поради недоказаност на обвинението.

АНД 654/2012 – Поради допуснати съществени процесуални материални нарушения от страна на АНО в хода на административнонаказателното производство.

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-б
Запознат съм с данните, посочени в Част IV-б на: <u>18.04.2016г.</u>
ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
15.07.2013 - 01.04.2018 г.	123	14	3032	340	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
<p><i>Констатации: За периода от 15.07.2013 г. до 31.12.2013 г. съдия Иван Калибацев е разгледал общо 44 дела, разпределени по видове съобразно посоченото в справката. За 2014 г. е разгледал общо 823 дела, за 2015 г. – 741 дела. Разгледаните за 2016 г. дела са 886, а за 2017 г. - 798. За периода от 01.01.2018 г. до 01.04.2018 г. съдия Калибацев е разгледал общо 217 дела.</i></p>					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 01.04.2018 г.					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
над 1 година					
15		2		-	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обивяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
<i>15.07.2013-31.12.2013 година</i>					
похд	12	5			
похд, внесено със споразумение					
похд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд	1	1			
нахд	31	22			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК					

чнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	44	28		
2014 година				
нохд	19	18	1	<i>НОХД 7006/2013 г. – По делото са проведени общо 9 заседания по общия ред за събиране на доказателства. Разпитани са общо 14 свидетели и е изслушано и прието 1 заключение на вещо лице по съдебно-графологическа експертиза. Делото е образувано на 27.12.2013 г. и е приключило на 29.01.2015 г., т.е. общата му продължителност е около 1 година и 1 месец.</i>
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1			
нчхд	3	1	1	<i>НЧХД 4069/2013 г. – Проведени са 13 заседания по доказателствата, като от образуването му на 15.07.2013 г. до 06.06.2014 г. производството е разглеждано от друг съдия докладчик. Делото е приключило на 05.03.2015 г.</i>
нахд	81	78		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	719	719		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	823	816	2	
2015 година				
нохд	30	33		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4		

НЧХД	5	3	1	НЧХД 7405/2014 г. – По делото са проведени общо 12 заседания по обичая ред за събиране на доказателства, като по 6 от тях делото е отлагано по молба на страните, поради неявяване на свидетел и за постигане на спогодба. Общата продължителност на производството е около 1 година и 2 месеца – образувано е на 09.12.2014 г., а осъдителната присъда е постановена на 04.02.2016 г.
нахд	77	83		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	614	613		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	741	747	1	
2016 година				
нохд	18	19		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	2		
нчхд	1	5		
нахд	63	57		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	795	796		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	886	884		
2017 година				

					НОХД 6434/2016 г. – От образуването му на 14.10.2016 г. до 19.01.2017 г. делото е разглеждано от друг съдия докладчик. Производството е забавено поради трудности, свързани с призоваването на разпитаните в хода на делото 20 свидетели, за част от които е постановено и принудителното им довеждане.
нохд	18	19	1		
нохд, внесено със споразумение	2	2			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	4			
нчхд	3	2			
нахд	70	78			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК					
чнд - други	703	703			
дела по реда на възобновяването					
ОБЦО за годината:	798	808	1		
01.01.2018-01.04.2018 година					
нохд	7	5			
нохд, внесено със споразумение					
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд	1	1			
нахд	18	12			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК					
чнд - други	191	191			
дела по реда на възобновяването					
ОБЦО за годината:	217	209			
ОБЦО за периода на атестация:	3509	3492	4		

Констатации: В края на 2013 г. съдия Калибацев е имал останали несвършени 20 дела, като всички с продължителност до 1 година от образуването.

В края 2014 г. останалите несвършени дела със съдия докладчик Иван Калибацев са 30, от които 28 са с продължителност до 1 година от образуването, а 2 дела са с продължителност над 1 година от образуването.

За 2015 г. останалите несвършени дела са 21, от които 20 са с продължителност до 1 година от образуването, а само 1 дело е с продължителност над 1 година от образуването, като причините за това са посочени в таблицата.

За 2016 г. останалите несвършени дела на атестирания са 22, които са с продължителност до 1 година от образуването и няма такива с продължителност над 1 година от образуването.

В края на 2017 г. останалите несвършени дела на съдия Калибацев са 11, от които 10 са с продължителност до 1 година от образуването, а 1 дело е с продължителност над 1 година от образуването, поради посочени в таблицата причини.

Към 01.04.2018 г. останалите несвършени дела със съдия докладчик съдия Калибацев са 17, от които няма такива с продължителност над 1 година от образуването, а всички са с продължителност до 1 година.

За периода на атестиране само 1 НЧХД, образувано през 2017 г. и приключило през 2018 г. е прекратено със съдебна спогодба, през останалите години няма такива дела.

Забележка: В края на 2013 г. съдия Калибацев е имал 4 АНД, обявени за решаване през 2013 г., крайните съдебни актове по които са постановени през 2014 г. В края на 2014 г. броят на тези дела е бил 7 АНД, а края на 2015 г. – 4 АНД, на 2016 г. – 3 АНД и в края на 2017 г. – 2 АНД. Към 01.04.2018 г. атестираният съдия няма обявени за решаване дела, по които да не са постановени крайните съдебни актове.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
15.07.2013-31.12.2013 година					
нохд	5	5			
нчхд	1		1		
нахд	18	18			
чнд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	24	23	1		
2014 година					
нохд	18	17	1		
нчхд	1	1			
нахд	75	71	4		
чнд	719	719			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	813	808	5		
2015 година					
нохд	41	37	3	1	
нчхд	3	3			
нахд	86	80	6		
чнд	620	620			
дела по реда на възобновяването					

ОБЩО за годината:	750	740	9	1	
2016 година					
НОХД	23	21	2		
НЧХД	5	3	1	1	
нахд	58	58			
чнд	799	799			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	885	881	3	1	
2017 година					
НОХД	25	22	2	1	
НЧХД	2	2			
нахд	79	79			
чнд	703	703			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	809	806	2	1	
01.01.2018-01.04.2018 година					
НОХД	5	5			
НЧХД	1	1			
нахд	14	14			
чнд	191	191			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	211	211			
ОБЩО за периода на атестация:	3492	3469	20	3	

Констатации: Съдия Калибацев има забавя в изписването на мотивите по 2 НОХД и по 1 НЧХД, като причините за това са, както следва:

1. НЧХД 4069/2013 г. – По делото са проведени 7 заседания по общия ред за събиране на доказателства. В хода на производството са разпитани много на брой свидетели. За целите на производството са допуснати, изготвени и приети и 2 съдебни експертизи. Допуснато е забавяне при изготвянето на мотивите към присъдата, поради необходимостта от проучване и съпоставка на многобройните свидетелски показания и приетите експертизи.

2. НОХД 7006/2013 г. – По делото са проведени общо 9 заседания по общия ред за събиране на доказателства. Разпитани са общо 14 свидетели и е изслушано и прието 1 заключение на вещице по съдебно-графологическа експертиза. Допуснато е забавяне по отношение изготвянето на мотивите към присъдата, поради необходимостта от проучване и анализ на свидетелските показания и изготвената експертиза.

3. НОХД 1185/2016 г. – По делото са проведени общо 9 заседания за събиране на доказателства, в рамките на които са снети показанията на 30 свидетели. Налице е забавяне в изготвянето на мотивите към присъдата, с оглед необходимостта от проучване и съпоставяне на многобройните свидетелски показания.

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
15.07.2013-31.12.2013 година								
НОХД	5	5	2					
НОХД - внесено със споразумение								

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1						
нахд	18	18	7					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ОБЩО за годината:	24	24	9					
<i>2014 година</i>								
нохд	18	18	4	3				
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	2	1				
нахд	75	75	22	22	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	719	3						
ОБЩО за годината:	813	97	28	26	4			
<i>2015 година</i>								
нохд	33	33	7	5				
нохд - внесено със споразумение	4	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	1				
нчхд	3	3	1					
нахд	86	86	27	19	4			1
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	617	12						
ОБЩО за годината:	750	141	37	25	4			1
<i>2016 година</i>								
нохд	19	19	6	6	1		1	
нохд - внесено със споразумение	2	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	5	5	5	2		1	1	
нахд	58	58	24	18	6	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	797	8	1	1				
ОБЩО за годината:	885	94	38	29	7	3	2	
<i>2017 година</i>								
нохд	19	19	8	5				

нохд - внесено със споразумение	2	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд	2	2	1			1		
нахд	79	79	30	18	4	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	703	4						
ОБЩО за годината:	809	108	39	23	4	2		
<i>01.01.2018-01.04.2018 година</i>								
нохд	5	5	3	2		1		
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)			2					
нчхд	1	1						
нахд	14	14	5	7	4	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	191	1						
ОБЩО за годината:	211	21	10	9	4	2		
ОБЩО за периода на атестация:	3492	485	161	112	23	7	2	1

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2014 г.

1. АНД 4853/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд е приложил неправилно материалния закон, като е приел извършеното административно нарушение за правилно квалифицирано от административно-наказващия орган като такова по смисъла на чл. 31, ал. 1, т. 8 от Наредба № 34/1999 г. на МТ и е потвърдил НП, а в случая е следвало извършеното от санкционираното лице нарушение да бъде подведено под по-тежката санкция по чл. 93, ал. 1 ЗДвП.

2. АНД 4704/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че неправилно районният съд е приел, че административно-наказващият орган не е посочил нито момента на извършване на нарушението, нито мястото на извършването му, с което е нарушено правото на защита на санкционираното лице и на това основание е отменил НП, тъй като описанието на нарушението е ясно и точно и не поражда съмнение за момента на извършване на нарушението и мястото на извършването му - характерът на задължението определя еднозначно мястото на извършване /съответната компетентна териториална дирекция на НАП/, а моментът на извършване на нарушението е посочената в АУАН и в НП дата, до която е следвало да бъде начислен данъкът.

3. АНД 4707/2013 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че районният съд не е изследвал всички обстоятелства по делото и в съдебния акт липсват съображения по въпроси, с които се решават обстоятелства от съществено значение за делото – в случая по всички въпроси от значение за административнонаказателната отговорност.

4. АНД 1443/2014 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че неправилно районният съд е приел, че неспазването на срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е достатъчно основание да бъде отменено НП, като незаконосъобразно, без да се разглежда спорът по същество, не е налице твърдяното от въззивния съд накърняване правото на защита на нарушителя и неправилно е приел, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено поради съществено нарушение на административно-производствените правила по издаването му, без да се разглежда въпросът по същество.

2015 г.

1. НОХД 6419/2013 г. – Върховният касационен съд възобновява производството, като връща делото за ново разглеждане от друг състав на Пловдивския районен съд от стадия на съдебното заседание с мотив, че присъдата в цялост – диспозитивът и мотивите – трябва да бъдат подписани и от заявлия особеното мнение член на състава (с отбелязване на особеното мнение), като спрямо него законът поставя и допълнително изискване – да изложи в писмена форма особеното си мнение, като в случая мотивите на присъдата не са подписани от съдебните заседатели Ц. Ж. и останалата на особено мнение Ф. Д., а допуснатото нарушение рефлектира върху редовността на съдебния акт и съставлява повод за неговата отмяна.

2. АНД 3524/2014 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че от страна на районния съд няма конкретно посочени съображения, въз основа на които е прието, че непосочването в АУАН и НП на точното място на извършване на нарушението по някакъв начин е препятствало правото на защита на наказаното лице или пък е препятствало съдебния контрол.

3. АНД 5657/2014 г. – Решението е отменено с мотив, че неправилно районният съд е потвърдил НП, като не е съобразил, че длъжностните лица, извършили съставянето на АУАН, не се подхождали справедливо, при съобразяване изискването за спазване принципите, посочени още в чл. 1 от ЗАНН, изискващи осигуряването на необходимите гаранции за защита правата и законните интереси на санкционираната организация.

4. АНД 7869/2014 г. – Решението е отменено, както и потвърдения с него Електронен фиш, с мотив, че е постановено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като районният съд не е отчел наличието на процесуално нарушение, допуснато в административно-наказателното производство, което накърнява правото на защита на привлеченото към отговорност лице.

5. АНД 3508/2015 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че съдът не е предприел всички мерки за разкриване на обективната истина, което предвид заявени изрично доказателствени искания, е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

2016 г.

1. НОХД 968/2015 г. – Постановената осъдителна присъда е отменена и е постановена оправдателна такава с мотив, че обвинението срещу подсъдимия за престъплението по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК е недоказано и въпреки изчерпването на

всички процесуални средства за доказване на обвинението, не се установява, че е извършено от подсъдимия вмененото му във вина престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

2. АНД 5458/2015 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд не е отчетел обстоятелството, че НП е издадено в нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, в същото не е посочена нормата, която вменява конкретно задължение за наказаното лице, посочената за нарушена норма е обща, като в същото време липсва ясно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено, поради което е нарушено съществено и правото на защита на санкционираното лице.

3. АНД 7270/2015 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че първоинстанционният съд е следвало да изследва въпроса чрез назначаване на експертиза дали иззетото количество алкохол представлява "вино" и/или "етилов алкохол, получен чрез дестилация и годен за пиене, съдържащ други продукти в разтворено или неразтворено състояние", което е от съществено значение за изясняване на делото, тъй като ако представлява вино, което от своя страна се причислява към акцизните стоки, но е с нулев акциз, деянието няма да бъде съставомерно, а ще са налице други извършени от жалбодателя нарушения, но за които няма данни същият да е бил санкциониран.

4. АНД 903/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че правоприлагането не може да почива на предположения, а на конкретни факти, обстоятелства и данни, като в случая районният съд е следвало да отчете, че в АУАН липсват необходимите фактически и правни основания, послужили като основание за съставянето му, като описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

5. АНД 530/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд е установил цялостната фактическа обстановка, която не е спорна, но фактите по делото не са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност и не са съобразени в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото, тъй като допуснатото процесуално нарушение при съставяне на АУАН не е съществено и не се е стигнало до засягане правото на защита на нарушителя.

6. АНД 499/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд е установил цялостната фактическа обстановка, която не е спорна, но фактите по делото не са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност и не са съобразени в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото, тъй като допуснатото процесуално нарушение при съставяне на АУАН не е съществено и не се е стигнало до засягане правото на защита на нарушителя.

7. АНД 1135/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че същото е постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, тъй като в случая не са налице обстоятелства, които да отличават процесното нарушение от други нарушения от същия вид, съответно и основание за прилагане института на маловажния случай.

8. НЧХД 4069/2013 г. – Постановената оправдателна присъда е отменена и производството по делото е прекратено, поради оттегляне на подадената от частната тъжжителка тъжба пред въззивната инстанция.

9. НОХД 4272/2015 г. – Постановената осъдителна присъда е отменена и производството по делото е прекратено с мотив, че предмет на разглеждане и съответно на санкциониране в това производство и административно-наказателно такова, при съпоставка на фактите по двете производства, е станало едно и също поведение на подсъдимия като водач на МПС на 05.07.2013 г., което е в разрез с принципа, забраняващ повторно съдене и наказване на едно и също лице, за едно и също деяние, прокламиран в

ЕКПЧ, който дава гаранция на гражданите, че няма да бъдат подложени на наказателно преследване за престъпление, за което вече са били окончателно осъдени/оправдани, по водена наказателна процедура спрямо тях в държавата, тоест че няма да има повторение на наказателни процедури, приключили с окончателен съдебен акт в същата държава.

2017 г.

1. АНД 7103/2016 г. – Решението е отменено, както и потвърденият с него електронен фиш, с мотив, че по делото не са ангажирани доказателства, че в средствата за масово осведомяване е било оповестено обстоятелството, че на посочената дата и час ще бъде осъществяван контрол на правилата за движение чрез използване на автоматизирани технически средства и системи, съгласно изискването на чл. 165, ал. 2, т. 8 от ЗДвП и чл. 7, ал. 1 от Наредба № 2181з-532 от 12.05.2015 г., поради което установяването на процесното нарушение чрез използване на АТСС е направено при допуснато нарушение на процесуалните правила, което не е отчетено от страна на районния съд.

2. АНД 7616/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че само когато административното нарушение е установено със стационарни автоматизирани технически средства и системи, е процесуално законосъобразно прилагането на специалния ред за установяване и налагане на наказание за извършено административно нарушение чрез издаване на електронен фиш, а при установяване на нарушение като процесното с мобилна АТСС е неприложимо производството, предвидено в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. В този случай е следвало по обичая ред да се състави акт за установяване на административно нарушение и да се издаде наказателно постановление, а като е достигнал до различен извод, районният съд е постановил решението си в нарушение на материалния закон.

3. АНД 8212/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че изводът на първостепенния съд за наличие на предпоставки за прилагането на чл. 28 ЗАНН е неправилен, тъй като извършеното административно нарушение е формално, на просто извършване, при което с факта на установяването му законодателят презюмира настъпването на неблагоприятни за установения обществен ред правни последици, достатъчно значими по презумпция на закона, за да подлежат на санкциониране с предвиденото в правната норма административно наказание.

4. АНД 1189/2017 г. – Решението е отменено с мотив, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са съставени при спазване изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН – нарушението е описано със съставомерните елементи от обективна и субективна страна, конкретизирани са обстоятелствата, при които е извършено. Правото на защита не е нарушено, доколкото не е възпрепятствана възможността на наказаното лице да организира защитата си в пълен обем. Наказателното постановление е законосъобразно, доколкото с него е санкционирано безспорно установено административно нарушение. Като е достигнал до различен правен извод, първостепенният съд е постановил решението си при неправилно приложение на материалния закон.

2018 г.

1. АНД 5441/2017 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд е приложил неправилно материалния закон, като въз основа на установените правнорелевантни факти е направил необоснован и неправилен извод относно санкционна норма и определеното административно наказание, тъй като вмененото административно нарушение е установено и доказано по безспорен начин от обективна и субективна страна.

но е било неправилно подведено под санкционната норма на чл. 93, ал. 1, т. 1 ЗАП, вместо по чл. 93, ал. 1, т. 2 ЗАП.

2. АНД 4845/2017 г. – Решението, с което обвиняемият е признат за виновен, е отменено и същият е оправдан с мотив, че действително той е управлявал МПС, без да е правоспособен водач в едногодишен срок от издаване на наказателно постановление, с което се е целяло същият да бъде наказан по административен ред за предходно и еднакво по вид деяние, като обстоятелството за съставянето му е останало неизвестно за обвиняемия, което сочи, че на процесната дата у същия са липсвали представи да е бил наказван през период от една година назад по административен ред за управление на моторно превозно средство без съответно свидетелство за управление и той не е целял с действията си изменение на обективната действителност по описания в наказателно-правната норма на престъпния състав начин.

3. АНД 6027/2017 г. – Решението е отменено с мотив, че първостепенният съд е направил необоснован извод, че санкционираното дружество е извършило соченото в НП нарушение, тъй като с оглед събраните доказателства по делото то е проявило в достатъчна степен грижата на добър търговец и само специфичното съдействие от страна на потребителката е било необходимо, за да се извърши ремонта на телефона, с оглед предявената рекламация.

4. АНД 5874/2017 г. – Решението е отменено с мотив, че съставеният АУАН е съобразен с изискванията на закона, нарушението е установено по несъмнен начин, индивидуализиран е нарушителят и му е дадена възможност да направи възражение във връзка с констатираното нарушение съгласно чл. 42-44 от ЗАНН. Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление против дружеството, което е изцяло съобразено с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, а като е отменил същото районният съд е приложил неправилно материалния закон.

Изменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2016 г.

1. АНД 5553/2015 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложената имуществена санкция, като същият е намален с мотив, че до влизане в сила на наказателното постановление са последвали различни нормативни разпоредби и в случая следва да се приложи онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

2. АНД 7910/2015 г. – Решението е отменено в частта на наложените имуществени санкции с мотив, че в НП е допуснато нарушение на изискването за форма на НП (чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН), което обуславя незаконосъобразността на тази част от постановлението, а като е потвърдил НП в тази му част, районният съд е приложил материалния закон неправилно.

3. НЧХД 7405/2014 г. – Постановената присъда е изменена по отношение размера на наложената на подсъдимия глоба, като същият е намален с мотив, че този размер е съобразен с имотното му състояние, за което са представени актуални справки за доход пред въззивната инстанция, а и в най-пълна степен ще изпълни целите на наказанието по чл. 36 от НК и ще изиграе поправителна роля спрямо подсъдимия.

2017 г.

1. АНД 88/2017 г. – Решението е обезсилено в частта, с която е потвърдено НП за наложена глоба, заради извършено нарушение по чл. 157, ал. 6 от ЗДвП с мотив, че

процесното НП е оспорено само в частта му, с която на нарушителя е наложена глоба, заради извършено административно нарушение по чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

2. НЧХД 8327/2015 г. – Присъдата е изменена по отношение наложената глоба, като подсъдимият се признава за виновен, но е освободен от наказание с мотив, че в конкретния казус са налице предпоставките на чл. 130, ал. 3 от НК и съгласно ТР № 51/89 г. на ОСНК института на реторсията може да се приложи, когато са причинени еднакви по степен на увреждане леки телесни повреди.

2018 г.

1. АНД 5670/2017 г. – Решението е изменено по отношение размера на наложената имуществена санкция, като същият е намален с мотив, че административно-наказващият орган не е изложил мотиви защо определеното от него наказание следва да бъде в максималния размер, предвиден в чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, а липсата на посочени утежняващи обстоятелства, които да налагат определянето на наказанието към максималния му размер, предвиден в закона, представлява нарушение на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН, което не е съобразено от страна на районния съд.

2. НОХД 6604/2016 г. – Постановената осъдителна присъда е изменена в частта относно определения режим за изтърпяване на наказанието, като на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС въззивният съд е определил първоначален „ОБЩ“ режим за изтърпяване на наложеното на подсъдимия наказание с мотив, че строг режим се определя за осъдените на умислени престъпления, а настоящото престъпление е такова по непредпазливост, поради което макар и извършено скоро след изтърпяване на предходно наказание „лишаване от свобода“, то не попада в нито една от хипотезите на т. 2 на чл. 57, ал. 1 от ЗИНЗС.

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

Запознат съм с данните, посочени в Част IV-б на:

18.04.2018г.

ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<i>15.07.2013-31.12.2013 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	28375	33119	28715	537	61,67	53,47
Натовареност на отделението	7043	8152	6968			
Натовареност на атестиращия магистрат	44	44	24	5	8,8	4,8
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик						
Районен съд – Стара Загора						
<i>2014 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	26605	31009	27240	564,87	54,90	48,22
Натовареност на отделението	7943	9127	8080	271,37	33,63	29,77
Натовареност на атестиращия магистрат	823	843	813	12	70,25	67,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик					51,28	44,83
Районен съд – Стара Загора					44,97	41,55
<i>2015 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	26674	30443	26910	551,83	55,17	48,77
Натовареност на отделението	8724	9771	8957	237,67	41,11	37,69
Натовареност на атестиращия магистрат	741	771	750	12	64,25	62,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					54,88	49,04
Районен съд – Стара Загора					50,17	46,11
<i>2016 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	26751	30284	26817	538	56,29	49,85

Натовареност на отделението	8419	9233	8388	238	38,79	35,24
Натовареност на атестирания магистрат	886	907	885	12	75,58	73,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора					55,85	51,62
Районен съд - Пазарджик					48,06	43,51
<i>2017 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	29376	32843	29234	554	59,28	52,77
Натовареност на отделението	8491	9336	8485	244	38,26	34,77
Натовареност на атестирания магистрат	798	820	809	12	68,33	67,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик					47,36	42,58
Районен съд – Стара Загора					54,18	49,69
<i>01.01.2018-01.04.2018 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	217	228	211	3	76	70,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Забележка: За 2013 г. няма данни за отработените човекомесеци отделно в Наказателно отделение, тъй като такива статистически данни не са изготвяни.

ИЗГОТВИЛ:

ешки ресурси/

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p>I. Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i> В рамките на атестационния период при прегледа на отменените актове се установиха следните основания за отмяната им:</p> <p>НАХД№654/2012 г. АРС</p> <p>Първоинстанционният съд е отменил атакуваното НП, като е приел, че в него липсват задължителни реквизити, като не е посочено какъв е дължимият данък, кога той е изискуем и какви са били облагаемите доставки. Допълнителен аргумент за отмяната е и това, че в НП са описани резултати, установени след финансова ревизия, които не се подкрепят от годни доказателствени източници.</p>
<p>Касационната инстанция е отменила решението, като е приела, че е осъществено отразеното в НП нарушение и това обстоятелство е доказано от приложени по делото документи, които са били предмет на преценка в развилото се ревизионно производство, приключило с влязъл в сила ревизионен акт.</p> <p>НОХД №752/2012 г. АРС</p> <p>Въззивният съд е отменил постановена осъдителна присъда за извършено престъпление по чл.206 НК и е постановил изцяло оправдателна присъда, като е приел, че подсъдимият не е осъществил състава на престъплението от обективна и субективна страна. Отчел е, че неговият предмет (мебели) не са се озовали в негово владение на основание договорни отношения или фактическо предаване, а са били израз на желанието му заедно с пострадалата да изградят общо домакинство. Въззивният съд е отчел и липса на имуществено разпореждане с тях, тъй като отказът му да ги върне не може еднозначно да се тълкува в този смисъл. Липсва и установяване на съществуване на лично отношение да свои вещите.</p> <p>Въззивният съд е констатирал и липса на субективна страна на престъплението, като е отчел, че не е установен интелектуалният момент, характерен за прекия умисъл (единствена форма на вината, при която се осъществява състава на чл.206 НК), като е преценил, че в случая са налице неуредени гражданскоправни отношения, а не обсебване.</p> <p>Въззивният съдебен акт е оставен в сила с касационно решение.</p> <p>НОХД 968/2015 г. ПРС</p> <p>Въззивният съд е отменил постановената първоинстанционна присъда по отношение на един от подсъдимите (признат за виновен в извършване на престъпление по чл.144, ал.3 НК), като е приел, че обвинението е недоказано. Преценил е, че в хода на производството са събрани две групи противоречиви доказателства, като е ценил тази, която подкрепя тезата на защитата. На това основание е отменил атакуваната присъда и е постановил нова оправдателна по отношение на това обвинение. Постановеният въззивен съдебен акт е изцяло в съответствие с изразеното особено мнение на</p>

атестирания магистрат.

НОХД №4272/2015 г. ПРС

Въззивният съд е отменил постановена осъдителна присъда за извършено престъпление по чл.343, във вр. с чл.342 НК, като е преценил, че следва да приложи Тълкувателно решение №3/2015 г. ОСНК. Приел е, че за същото деяние подсъдимият е носил отговорност по приключило административно наказателно производство (има влязло в сила наказателно постановление за същите факти) и наложеното административно наказание е изпълнено. На това основание присъдата е изцяло отменена, а наказателното производство прекратено.

НОХД №6419/2013 г. ПРС

Първоинстанционната присъда (потвърдена изцяло с въззивно решение) е отменена по реда на възобновяването по чл.422, ал.1, т.5 НПК, като е констатирано съществено нарушение на процесуални правила, изразяващо се в липса на подпис на мотивите на присъдата от съдебен заседател, независимо, че той е изразил особено мнение по постановения съдебен акт.

НЧХД №4069/2013 г. ПРС

Постановената присъда е отменена, а образуваното наказателно производство прекратено, тъй като в хода на въззивното производство частният тъжител е оттеглил тъжбата.

НАХД №499/2016 г. ПРС

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е преценил, че е допуснато нарушение на чл.42, т.4 ЗАНН и липсва описание на съставомерни факти. Като друго нарушение съдът е ценил липсата на ЕГН на посочения в акта свидетел.

Касационният съд не е възприел този извод на първоинстанционния съд, като е приел, че независимо от констатирания пропуск, обстоятелството, което не е било посочено в акта (това, че дружеството е краен разпространител) му е известно и нарушението не е засегнало правото на защита в производството.

Касационният съд не е преценил като съществено нарушение липсата на посочване на ЕГН на свидетел по акта, като е посочил, че в делото се съдържа достатъчно информация, която позволява неговото индивидуализиране.

На тези основания е отменил първоинстанционното решение и е постановил друго, с което е потвърдил издаденото НП.

НАХД №530/2016 г. ПРС

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е преценил, че е допуснато нарушение на чл.42, т.4 ЗАНН и липсва описание на съставомерни факти (къде е съхранявана декларацията за съответствие). Като друго нарушение съдът е ценил липсата на ЕГН на посочения в акта свидетел.

Касационният съд не е възприел изводите за допуснати нарушения на чл.42, т.4 ЗАНН, като е приел, че от доказателствата било установено, че декларацията не е била поставена на видно място и посочването на обстоятелството къде в действителност тя

се е намирала не може да бъде ценено като нарушение. Касационният съд не е преценил като съществено нарушение липсата на посочване на ЕГН на свидетел по акта, като е посочил, че в делото се съдържа достатъчно информация, която позволява неговото индивидуализиране.

На тези основания е отменил първоинстанционното решение и е постановил друго, с което е потвърдил издаденото НП.

НАХД№ 903/2016 г. ПРС

Първостепенният съд е потвърдил изцяло издадено наказателно постановление за извършено нарушение на чл.118 и чл.119 ЗЗП.

Касационният съд е отменил постановеното първоинстанционно решение, като е преценил, че в хода на воденото административно наказателно производство са допуснати нарушения на чл.42, т.5 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН (липсва ясно описание на извършеното нарушение). На това основание след отмяната на решението е отменен изцяло и постановеното НП.

НАХД№1135/2016 г. ПРС

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП (издадено за извършено нарушение на чл.63, ал.2 във вр. с ал.1 КТ), като е приел, че са налице предпоставките на чл.28 ЗАНН (случаят е маловажен).

Касационният съд не е възприел този извод, като е отчетел, че процесното нарушение не се отличава съществено от други нарушения със сходна правна квалификация.

На това основание е отменил първоинстанционното решение и е постановил друго, с което е потвърдил изцяло НП.

НАХД№1189/2017 г. ПРС

Първоинстанционният съд е приел, че в хода на воденото административнонаказателно производство не са събрани доказателства, от които да е установено по несъмнен начин извършването на административното нарушение (чл.33, пар.2 на Регламент на ЕС 165/2014 г.)

Касационният съд не е възприел този извод, като е преценил, че в хода на производството са събрани доказателства, установяващи в достатъчна степен извършването на нарушението. На това основание е отменил първоинстанционното решение и е постановил друго, с което е потвърдил изцяло НП.

НАХД№1443/2014 г. ПРС

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП като е констатирал формално нарушение, изразило се в лишаване от право на възражения (НП е било издадено в деня на съставяне на акта).

Касационната инстанция е приел, че административнонаказателното производство се е развило при приложението на чл.44, ал.4 ЗАНН, респективно не е допуснато нарушение на процесуални правила. На това основание е отменил първоинстанционното решение и е върнал делото на първоинстанционния съд за

решаването му по същество.

НАХД №3508/2015 г. ПРС

Първостепенният съд е потвърдил изцяло атакуваното НП.

Касационният съд е отменил постановеното решение, като е приел, че ПРС е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, изразили се в непроизнасяне по направени от жалбоподателя доказателствени искания. Върнал е делото за ново разглеждане от друг състав на първостепенния съд.

НАХД №3524/2014 ПРС

Първостепенният съд е отменил изцяло атакуваното НП като е приел, че е допуснато нарушение на чл.34 ЗАНН (производството не е образувано в тримесечен срок от откриване на нарушението), както и не е посочено мястото на извършване на нарушението.

Касационната инстанция е приела, че срока по чл.34 ЗАНН не е изтекъл, тъй като част от документите, установяващи нарушението са представени със становище, което е депозирано на дата, различна от тази, отчетена като начална от първостепенния съд. Не са констатирани и нарушения на чл.42, т.3 ЗАНН.

На това основание е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на ПРС.

НАХД №4704/2013 г. ПРС

Първостепенният съд е отменил НП, като е констатирал допуснати съществени нарушения на процесуални правила – нарушени са чл.42 и чл.57 ЗАНН (не са посочени времето и мястото на извършване на нарушението и нарушената правна норма).

Касационната инстанция е приела, че не са допуснати посочените по-горе съществени нарушения на процесуални правила, тъй като от текста на акта и атакуваното НП има информация за времето, мястото, начина на извършване на нарушението и нарушената разпоредба.

На това основание е отменено първоинстанционното решение и е постановено друго, с което е потвърдено атакуваното НП.

НАХД № 4707/2013 г. ПРС

Първостепенният съд е отменил НП, като е констатирал допуснати съществени нарушения на процесуални правила – нарушени са чл.42 и чл.57 ЗАНН (не са посочени времето и мястото на извършване на нарушението и нарушената правна норма).

Касационната инстанция е приела, че не са допуснати посочените по-горе съществени нарушения на процесуални правила, тъй като от текста на акта и атакуваното НП има информация за времето, мястото, начина на извършване на нарушението и нарушената разпоредба.

На това основание е отменено първоинстанционното решение и делото е върнато за

ново разглеждане от друг състав на ПРС.

НАХД№4845/2017 г. ПРС

Постановено осъдително решение, за извършено престъпление по чл.343в НК. Първостепенният съд е приел, че обвиняемият е извършил от обективна и субективна страна състава на престъплението.

Въззивният съд е преценил, че престъплението не е осъществено, като е кредитирал експертно заключение, от което се установява, че подписът, положен при връчване на предходно НП не е положен от обвиняемия, респективно той не е узнал за наложеното му наказание. На това основание обвиняемият е признат за невиновен и оправдан по обвинението за извършване на престъпление по чл.343в НК.

НАХД№4853/2013 г. ПРС

Първостепенният съд е потвърдил изцяло атакуваното НП за извършено нарушение на чл.31, ал.1, т.8 от Наредба №34 на МТ.

Касационният съд е приел, че административнонаказващият орган не е дал коректна правна квалификация на извършеното нарушение, респективно е наложил санкция за нарушение, различно от осъщественото от жалбоподателя. На това основание е отменил първоинстанционното решение и отменил атакуваното НП.

НАХД№5441/2017 г. ПРС

Първостепенният съд е потвърдил изцяло атакуваното НП за извършено нарушение на чл.31, ал.1, т.8 от Наредба №34 на МТ.

Касационният съд е приел, че административнонаказващият орган не е дал коректна правна квалификация на извършеното нарушение, респективно е наложил санкция за нарушение, различно от осъщественото от жалбоподателя. На това основание е отменил първоинстанционното решение и отменил атакуваното НП.

НАХД№5458/2015 г. ПРС

Първоинстанционният съд е потвърдил изцяло атакуваното НП за извършено нарушение на чл.43, ал.1, т.1 Наредба № Н-32 на МТ.

Административният съд е отменил първоинстанционното решение, като е преценил, че от материалите по делото не е било установено за коя година жалбоподателят не е платил дължимия данък ППС, респективно не е установено по несъмнен и категоричен начин, че е допуснато нарушение на чл.43, ал.1, т.1 Наредба № Н-32 на МТ. На това основание е отменил първоинстанционното решение и отменил атакуваното НП.

НАХД №5657/2014 г.

Първоинстанционният съд е потвърдил изцяло атакуваното НП за извършено нарушение на чл.105 ЗАП.

Административният съд е отменил първоинстанционното решение, като е преценил, че в хода на воденото административнонаказателно производство е допуснато съществено процесуално нарушение, като нито в акта, нито в НП са посочени

изчерпателно нарушените норми. Като самостоятелно основание за отмяна на атакуваното решение е посочено и това, че в хода на производството не е установено да е извършен международен превоз от водач без документ за психологическа годност, като информацията, извлечена от тахографа на автомобила не може да установи това. На това основание е отменено първоинстанционното решение и атакуваното НП.

НАХД №5874/2017 г.

Предмет на производство е издадено НП за нарушение на чл.14 ЗМДГ. Първостепенният съд е отменил изцяло издаденото НП, като е приел, че в хода на воденото производство са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, изразили се в липса на посочване на дата и място на извършване на нарушението. Като такова е ценено и обстоятелството, че в АУАН не е посочен начинът на придобиване на недеklarирания имот, което съдът отново е ценил като елемент от състава на нарушението. На тези основания е отменено изцяло атакуваното НП.

Административният съд не се е съгласил с изводите на първостепенния, като е приел, че в АУАН и в издаденото НП са посочени всички необходими елементи на осъщественото престъпление, в това число и времето, мястото и начина на придобиване на имота. Преценил е, че не е нарушено правото на защита и правилно е наложена имуществена отговорност на дружеството. На това основание атакуваното първоинстанционно решение е отменено, а НП изцяло потвърдено.

НАХД №6027/2017 г.

Предмет на производство е издадено НП за нарушение на чл.113 ЗЗП. Първостепенният съд е приел жалбата за частично основателна, като е преценил, че е осъществен състава на нарушението, но е съобразил, че наложената санкция не е съответна на неговата тежест и е изменил атакуваното НП, като е намалил размера на наложената санкция.

Административният съд е приел, че неправилно първостепенният съд е преценил, че е осъществен състав на административно нарушение, като не е отчетел, че за да бъде извършен ремонт на мобилния телефон, потребителят трябва да предостави пароли за достъп. В случая, при отказ да се предоставят тези пароли е невъзможно да се извърши ремонта, респективно клиентът сам е поставил дружеството в невъзможност да изпълни задълженията си. На това основание атакуваното съдебно решение е отменено, както и издаденото НП.

НАХД №7103/2016 г.

Предмет на производство е нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. Първостепенният съд е приел, че в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и от доказателствата по делото е установено, че е осъществен съставът на нарушението.

Административният съд е приел, че при установяване на нарушението на мястото, където това е сторено не е бил поставен знак Е 24, съобразно изискванията на Наредба №81213-532. Съдът е приел, че това представлява съществено нарушение на процесуални правила и на това основание е отменил първоинстанционното решение и издадения електронен фиш.

НАХД №7270/2015 г.

Предмет на производството е нарушение чл.126 ЗАДС. Първостепенният съд е приел, че в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и от доказателствата по делото е установено, че е осъществен съставът на нарушението.

Административният съд е приел, че в хода на първоинстанционното производство е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, като съдът неправилно не е уважил искане за допускане на експертиза, която да установи каква е била течността, за която се е приело, че съответства на тази, посочена в чл.9, т.3 ЗАДС, респективно, за която е преценено, че не е платен дължим акциз. Съдът е приел, че са засегнати правата на жалбоподателя и на това основание е отменил постановеното решение и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС – гр. Пловдив.

НАХД №7670/2016 г.

Предмет на производството е нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. Първостепенният съд е приел, че в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и от доказателствата по делото е установено, че е осъществен съставът на нарушението и на това основание е потвърден електронен фиш.

Административният съд е приел, че неправилно е издаден електронен фиш за констатираното посредством мобилно автоматизирано техническо средство нарушение, като е преценил, че това е недопустимо, съгласно Тълкувателно решение на ВАС №1/2014 г. На това основание първоинстанционното решение и издадения електронен фиш са отменени.

НАХД №7869/2014 г.

Предмет на производството е нарушение чл.21, ал.2 ЗДвП. Първостепенният съд е приел, че в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и от доказателствата по делото е установено, че е осъществен съставът на нарушението и на това основание е потвърден електронен фиш.

Административният съд е приел, че посочената в електронния фиш правна квалификация на извършеното нарушение е непълна, доколкото липсва връзка на посочената разпоредба чл.21, ал.2 ЗДвП с основния състав по чл.21 ал.1 ЗДвП. На това основание е отменил първоинстанционното решение и издадения електронен фиш.

НАХД №8212/2016 г.

Предмет на производството е нарушение чл.53, ал.1, във вр. с чл.50 ЗДДФЛ. Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е преценил, че в него не е отразен моментът на извършване на нарушението, като е преценил, че това е задължителен реквизит. Като допълнителен аргумент за отмяна е посочил и това, че в случая е приложима разпоредбата на чл.28 ЗАНН, доколкото размерът на недекларирания доход е минимален (50 лева).

Административният съд е преценил, че липсата на отразена дата на извършване на нарушението не представлява съществено нарушение на процесуални правила доколкото е законово определен моментът, в който следва да се декларира доход. Преценил е, че нарушението на чл.53, ал.1, във вр. с чл.50 ЗДДФЛ е формално и в

случая размерът на недеklarирания доход не може да обоснове приложението на чл.28 ЗАНН.

На това основание е отменил постановеното решение и е потвърдил атакуваното НП.

Атестационният състав прецени, че голямата част от отменените актове на съдия Калибацев са отменени на основание различно виждане за съставомерността на нарушения, предмет на производствата. Тази преценка представлява съществена част от вътрешното убеждение на съдията, респективно констатираните различия, макар и при упражнен инстанционен контрол не могат да бъдат решително основание да се приеме, че атестираният съдия има празнини в правните познания или няма умения да ги прилага.

Напротив, при прегледа на посочените по-горе съдебни актове, описаната достоверна информация и делата, с които атестационният състав се запозна на случаен принцип, може да бъде направен извод, че съдия Калибацев има много добри познания в материята на материалното право и наказателния процес и умело ги прилага.

Независимо от сравнително високия брой на отменени съдебни актове, при внимателния им преглед се установява, че причината за отмяната е различно разбиране за необходимите реквизити на издаденото НП (или електронен фиш), както и в един от случаите атестираният магистрат е подписал първостепенния съдебен акт с особено мнение, като същият е отменен с мотивите, отразени в особеното мнение. Това са основанията на съдия Калибацев да бъде поставена близка до максималната оценка по този критерий, а именно 18 точки.

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдия Калибацев мотивира много добре актовете си, като спазва изискванията на чл.305 НПК. В съдебните си актове прецизно са отразени съставомерните факти, приложимото право и е направен изискуемият доказателствен анализ.

Мотивите на съдебните актове са прегледни, разбираеми и изключително подробни и задълбочени.

Атестираният съдия прави изчерпателен и верен анализ на доказателствата, като правилно отделя спорното от безспорното и анализира подробно тези обстоятелства, които стоят в основата на спора.

Единствените недостатъци на проверените актове са свързани с несъществени пропуски при анализа на фактите, имащи отношение към съставомерността на съответното нарушение, като това се констатира само в производствата от административнонаказателен характер.

Ето защо по този критерий атестираният съдия следва да получи близка до максималната оценка.

Оценка: 19 т.

3. Уменне за оптимална организация на работата

Констатации:

Периода на атестиране на съдия Калибацев обхваща работата му като съдия и административен ръководител на РС – Асеновград (към началото на периода до 14.07.2013 г.) и след това (от 15.07.2013 г. до 01.04.2018 г.) – съдия и административен ръководител на РС – Пловдив.

Общо в двете съдилища е разгледал 3584 бр. наказателни дела, от които 141 похд, 14 пчхд, 3048 чнд, 381 анд.

При напускането му на РС – Асеновград са останали несвършени 25 бр. дела., които са били на негов доклад, а към края на атестационния период (в РС – Пловдив), останалите несвършени дела са 17 бр., от които 15 бр. в срок до три месеца и 2 бр. в срок от три до шест месеца.

По отношение на изготвяне на съдебните актове: от постановени 3542 бр. съдебни актове по наказателни дела, 3519 бр. са в срок до един месец, 20 бр. са в срок до три месеца и 3 бр. – в срок до една година.

Натовареността на РС - Пловдив за периода 2013 г. – 2017 г. по отношение на делата за разглеждане е 57,46 при средна за РС в страната – 50,97

Натовареността на РС - Пловдив за периода 2013 г. – 2017 г. по отношение на свършените дела е 50,62 при средна за РС в страната – 43,37

За периода на атестиране, средната индивидуалната натовареност на съдия Калибацев е 59,03 бр. свършени дела за един месец при постъпили 58,97 бр. дела за месеца.

В РС – Пловдив за периода 11.04.2016 г. – 13.04.2016 г. е извършена комплексна планова проверка по наказателните дела от ИВСС, с обхват на проверката 01.01.2014 г. – 31.12.2015 г. Няма отправени конкретни препоръки към пряката съдийска работа на атестирания магистрат.

При извършените проверки от ОС – Пловдив през 2014 г. и 2016 г., също няма отправени конкретни препоръки към работата на съдия Калибацев.

За времето от началото на периода на атестиране (01.04.2013 г.) до 14.07.2013 г., когато съдия Калибацев е административен ръководител на РС – Асеновград, не са извършвани проверки от ИВСС.

Срещу атестирания съдия не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Ето защо по този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

За целия период, съдията е разгледал общо 3584 бр. дела. Свършил е 3542 бр., което определя процент на ефективност на работата му – 98,83%.

Съдия Иван Калибацев е административен ръководител – председател на РС – Пловдив (от 15.07.2013 г. до края на периода), преди това е бил административен ръководител на РС – Асеновград, т.е. през целия период на атестиране е съвместявал преките си съдийски задължения с възложените му административни функции.

По отношение на съдия Калибацев няма наложени наказания, поощрения, както и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.

Броят на разглежданите от атестирания съдия дела и процентът на свършените сочи на извод, че съдия Калибацев отлично планира работата си и е експедитивен в дейността си, независимо от ангажиментите му като административен ръководител на голям и

<p>силно натоварен съд за част от атестационния период. Ето защо по този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.</p>
<p><i>Оценка: 8 т.</i></p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p>
<p><i>Констатации:</i> Проверката на ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключила с доклад за съответствие. Не са постъпвали сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ. Видно от становище на Комисията по професионална етика към ОС – Пловдив, съдия Калибацев е независим, безпристрастен и справедлив магистрат. Упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение, като се ръководи единствено от фактите по делото. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. С поведението си не е създал съмнение за независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноски, любезност и учтивост. Няма случаи, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Допълнителен аргумент за определяне на максимална оценка по този критерий е и това, че съдия Калибацев се ползва с много добро име в колектива и е определен като отличен административен ръководител.</p>
<p><i>Оценка: 12 т.</i></p>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Съдия Калибацев спазва графика на съдебните заседания, като посетеното съдебно заседание започна в обявения час. Правилно прогнозира продължителността на разглеждане на разпределените дела и изготвя графика на разглежданите дела в рамките на провежданите заседания.
<i>Оценка: 3 т.</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Съдия Калибацев има изградено умение за водене на съдебно заседание и съставяне на съдебни протоколи. Води процеса с увереност и знание за процесуалните правила, като видно от прегледаните протоколи на приключили съдебни заседания и от посетеното съдебно заседание се установява, че той спазва процесуалните норми. В съдебния протокол се вписва необходимата информация от значение за изхода на производството, като се прави вярна преценка при съставянето му. Съставените от съдията протоколи дават възможност лесно да се проследи воденият процес и да се направи вярна преценка за случилото се в неговия ход. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий.
<i>Оценка: 7 т.</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> Съставените от съдия Калибацев съдебни актове по подготовка на съдебното заседание и администрирането на разпределените му дела са пълни, своевременно написани и съдържат предвидените в НПК реквизити. При подготовката за съдебно заседание съдията отделя необходимото внимание, което снижава до минимум възможността за отлагане на делото, поради пропуски в подготовката му. Администрирането на подадените жалби и протести е своевременно, като това осигурява бързо движение на делото.
<i>Оценка: 10 т.</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

Съдия Иван Калибацев е постановил 3542 бр. съдебни актове. От тях подлежащи на обжалване са 519 бр. Обжалвани са 170 от тях, като след инстанционната проверка се формират следните резултати: 119 съдебни акта са потвърдени (70% от обжалваните); 25 бр. са отменени (14,7% от обжалваните); изменени са 7 бр. (4,12% от обжалваните) и прекратени 2 бр. (1,18%). 1 дело е възобновено.

От подлежащи на обжалване 519 съдебни акта, 349 бр. не са обжалвани от страните

Основанията за отмяна на съдебните актове са посочени в ч.VI, т. 1 от настоящия формуляр.

Оценка: 5 т.

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност – словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През целия период на атестиране, съдия Калибацев е заемал длъжността „Административен ръководител – председател“, първоначално на РС – Асеновград, а след това и на РС – Пловдив. В това му качество, прави впечатление неговата отлична управленска, организационна и комуникационна компетентност. Умее да работи в екип, а съществуващият към настоящия момент добър микроклимат в РС – Пловдив, обосновава извод за правилно разпределение и координиране на задачите между отделните звена в съда.</p> <p>Съобразно издадени от него заповеди, средномесечната натовареност на магистратите в съда е съразмерна и като цяло няма забавяне при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела в РС – Пловдив.</p> <p>Като административен ръководител, съдия Калибацев притежава способност да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива, като проявява справедливост при оценка на проявите и постиженията на съдиите и служителите в съда. По негова инициатива, от три години насам, в РС – Пловдив ежегодно се провежда избор на служител на годината, който се е отличил с прецизно изпълнение на служебните си задължения, коректност и етично поведение.</p> <p>Съдия Калибацев притежава усет за потенциални конфликтни ситуации между работещите и успешно предотвратява възникването им.</p> <p>В РС – Пловдив за периода 11.04.2016 г. – 13.04.2016 г. е извършена комплексна планова проверка по наказателните дела от ИВСС, с обхват на проверката 01.01.2014 г. – 31.12.2015 г. Изводите от проверката са за създадена много добра организация на работата в РС – Пловдив, като единствената препоръка към административния ръководител е да създаде необходимата организация за подобряване работата по пасрочването и движението на делата, както и изготвянето и предаването на съдебните актове в установените процесуални срокове, включително и конкретно да се предприемат мерки за спазване на законоустановените срокове по чл. 243 НПК. Препоръката е изпълнена, като е издадена Заповед № 999/25.07.2016 г., с която е указано на съдиите от Наказателно отделение при РС – Пловдив стриктно да спазват законоустановения срок по чл. 243 НПК</p> <p>През 2017 г. е извършена планова проверка от ИВСС по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2015 г. и 2016 г., при която са отправени препоръки към председателя на съда, някои от които касаят упражняването на постоянен контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство“ и необходимостта от предприемане на съответните административни мерки за подобряване работата на служителите в него; организиране проверка на производствата, образувани преди 01.01.2014 г. и предприемане на ефективни организационни мерки за тяхното приключване; стриктно спазване принципа на случайния подбор по чл. 9 ЗСВ и т.н.</p> <p>Препоръките са изпълнени, като е издадена Заповед № 1314/19.09.2017 г. на Председателя на РС – Пловдив.</p>
----	---

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения, за които поема лична отговорност. През последните две години в сградата на съда са извършени множество текущи ремонти, които значително са подобрили условията за работа.

По предложение на председателя на съда и след одобрение от Общото събрание е променен начинът на усвояване на средствата от фонд „СБКО“, като основна част от тези средства се разпределя под формата на ваучери за храна, а останалата част (основно дължаща се на спестени данъци и осигуровки) – за организиране на общи мероприятия, изграждане на място за отдих, закупуване на машини за вода, както и други дейности, насочени към всички работещи в РС – Пловдив.

Всичко изложено по-горе, може да обоснове извод за притежавани от съдия Калибацев точни и адекватни умения за управление на бюджета на съда, спазване на строга финансова дисциплина и адекватно реагиране на нуждите на работещите в съда.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Опитът на съдия Калибацев като административен ръководител е изградил у него редица качества, с които допринася за издигане авторитета на съдебната власт и повишаване доверието на обществеността към съдебната система. Проявява инициативност, следи всички промени в средата и често има иновативни идеи, свързани с подобряване на административните услуги в РС – Пловдив.

В рамките на неговия мандат, в РС – Пловдив са въведени ПОС-терминални устройства, с което се улесняват гражданите и адвокатите да плащат дължимите суми по образувани дела, свидетелства за съдимост, издаване на преписи, удостоверения и т.н. Също така, с цел подобряване на административното обслужване, е създадена нова система за улеснение на адвокатите за предоставяне по електронен път на информация по делата. За целта е сключено споразумение с Адвокатска колегия – Пловдив за изпращане на документи от електронните досиета на делата до служебните пощенски кутии на членовете на АК – Пловдив чрез защитен канал.

От 2017 г. е стартирал и друг софтуерен продукт „Барлит“, който извършва проверка за валидни адвокатски права на процесуалните представители – адвокати по дела в РС – Пловдив.

От началото на мандата си, съдия Калибацев полага усилия за популяризиране на РС – Пловдив сред лицата, които за в бъдеще биха използвали услугите на съда, а именно – студентите по право и учениците.

Създадена е нова интернет страница, в която достъпът до информация е улеснен, има специални търсачки на постановените съдебни актове, които са много удобни и за студентите по право, които търсят практика по конкретни текстове от закона.

4. Умене за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Като председател на РС – Пловдив, съдия Калибацев поддържа отлични професионални отношения както с магистрати и съдебни служители, така и с ръководители на други съдилища, прокуратури, Адвокатската колегия, като предприема своевременни действия при възникнала необходимост от координация в ежедневната работа. По същия начин организира и взаимодействието с други държавни органи при спазване принципа законосъобразност, както и стриктно съблюдаване на морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Оценката на съдия Калибацев се формира въз основа на обективните показатели от неговата дейност, преглед на актовете, делата, статистическите данни, шиемените материали и след проведено събеседване и посетено съдебно заседание.

Въз основа на тези данни атестационният състав прецени, че съдия Калибацев има много добри познания на материалния и процесуалния закон и задължителната съдебна практика.

Мотивите на изготвените от атестирания съдия съдебни актове са прегледни, пълни и подробни, като отговарят на изискванията на чл.304 НПК и разкриват висока правна и езикова култура.

Съдия Калибацев е деен, организиран и експедитивен, като това заключение се извежда от съотношението на разпределени, разгледани и приключени дела през атестационния период.

По отношение на атестирания магистрат не са постъпвали негативни сигнали, не са образувани дисциплинарни производства и не са констатиращи допуснати нарушения, като становището на КПЕ със САС е положително.

При преценката на работата на съдия Калибацев бе отчетено и това, че той е административен ръководител на високо натоварен съдебен орган, в който правораздават множество съдии, което налага да полага изключително усилия, свързани с чисто административна дейност, многократно надвишаващи тази, необходима за изпълнението на същата функция в по-малко натоварени съдилища.

Съобразявайки изложеното и при отчитане на незначителни пропуски, довели до отмяна на постановени от магистрата съдебни актове, атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Калибацев много добра оценка – 97 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Красимир Шекерджиев - докладчик..... ..
(име и фамилия) (мес)

2. Драгомир Кояджиков.....
(име и фамилия)

3. Иван Стойчев.....
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 01.10.2018
(дата)

Част X
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия в АС”, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №29/01.10.2018 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
 ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 08.10.2018

Иван Калибацев
 (име и фамилия)

(да)
 (подпис)

.....
 (имам/нямат възражения)

(подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

относно притежаваните нравствени качества на административния ръководител - председател на Районен съд Пловдив във връзка с периодично атестиране

на съдия ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ

При преценка на поведението на съдия ИВАН КАЛИБАЦЕВ с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика при Окръжен съд - град Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав: Бранимир Василев, Борис Илиев, Полина Бешкова в свое заседание, проведено на 10.04.2018 г., констатира следното:

Съдия КАЛИБАЦЕВ е независим магистрат. Той упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си, не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия КАЛИБАЦЕВ е безпристрастен магистрат, защото установява истината по фактите и се ръководи единствено от фактите по делото, които умее да разяснява при постановяване на решенията на съдебния състав. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания и за съставяне на протоколите, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология.

Съдия КАЛИБАЦЕВ е справедлив магистрат, защото винаги правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

Съдия КАЛИБАЦЕВ е вежлив магистрат. При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да налага своето становище. Интересува се от практиката на европейските съдилища и правото на Европейския Съюз. С поведението си не е създал съмнение за

независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноси, любезност и учтивост.

Съдия КАЛИБАЦЕВ е толерантен магистрат. Той е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия КАЛИБАЦЕВ е почтен магистрат, защото извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, НЕЗАВИСИМО ОТ ЕСТЕСТВОТО ИМ. Няма случаи, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. При вземане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми - относно размера на гражданските искове за неимуществени вреди, той винаги се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави. Съдебните му актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Съдия КАЛИБАЦЕВ спазва изискванията за благоприличие. Отнася се уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Неговото поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява в действия, чрез които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия КАЛИБАЦЕВ е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, участва редовно в семинари и обучения, организирани при Окръжен съд - гр. Пловдив.

Съдия КАЛИБАЦЕВ е конфиденциален магистрат, защото е дискретен и спазва служебната тайна, умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод на изпълнение на служебните му задължения.

КОМИСИЯ:

1. /Б. Василев/
2. /Б. Илиев/
3. /П. Бешкова/