

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 МАЙ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия
съдебен съвет**

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на
Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието. Уважаеми колеги, към първоначално утвърдения дневен ред са постъпили допълнителни предложения. Това са допълнително предложение по т. 15 - проект на решение относно покана за регистрация за участието в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, насрочено за 10 юни 2020 г. Вносител съм аз.

Точка 16 - проект на решение за определяне на членове на ВСС за участие във виртуална среща с представители на Европейската комисия в контекста на първия годишен доклад за върховенството на правото в Европейския съюз, която ще се проведе на 5 юни 2020 г. Отново вносител съм аз.

Точка 17 - предложение за изслушване на главния съдебен инспектор във връзка с изпълнението на проект: Осигуряване на софтуера и методическа обезпеченост, изграждане на административен капацитет на Инспектората на ВСС за превенция на корупцията в съдебната власт по Оперативна програма "Добро управление", по който бенефициент е Инспектората към ВСС. Вносител: Г-н Панов.

Точка 18 - обръщение на Пленума на ВСС от членове на ВСС от 7-мия състав, т.е. от предходния състав. Аз съм посочен като вносител дотолкова, доколкото то беше адресирано чрез представляващия до Пленума на ВСС.

Точка 19 - проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за обществена поръчка с предмет: Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на централизираната система за случайно разпределение на делата и извънгаранционна поддръжка. Вносител: Комисия "Бюджет и финанси".

Точка 20 - проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне управлението на имот публична държавна собственост на ВСС за нуждите на органите на съдебната власт.

Уважаеми колеги, по тези допълнителни шест точки от дневния ред становища, изказвания имате ли, за да бъдат включени като точки в дневния ред на днешното заседание?

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще ви моля само за разделно гласуване по отношение на точка 17, доколкото виждам. Това е предложението от колегата Панов, тъй като аз ще изразя отрицателен вот за включването на тази точка, тъй като смятам, че Пленума на ВСС не е органа, който следва и може да изслушва главния инспектор във връзка с договори и проекти, които изпълнява Инспектората на самостоятелно основание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колегата Пашкунова. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само искам да кажа, че по точка 17, за която г-н Чолаков взе отношение, е постъпило, виждам го, становище от г-жа Точкова, която възразява да бъде изслушана, цитирам дословно становището, това е качено тази сутрин, като твърди, че е изпратила отговор до вестник "Капитал" по повод публикацията, на която се позовава г-н Панов и към възражението за изслушване като предмет на допълнителната точка е приложила отговора по повод цитираната статия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Бяхте съвсем точна и коректна. Да, действително сутринта малко преди да вляза в залата беше постъпил този отговор и помолих да бъде качен към точката от дневния ред. Така е, да, за което благодаря.

Други изказвания, колеги? Ако няма повече изказвания по допълнителните точки, които се предлагат за включване в дневния ред.../прекъснат от Лозан Панов - г-н Магдалинчев/

Към Лозан Панов - извинявайте. Не Ви видях. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, нееднократно сме били свидетели на това как проекти, които се осъществяват от ВСС са включени като точки в дневния ред и всеки един от вас, който участва в управлението на тези проекти е изготвял доклади. Тези доклади са били изслушвани в присъствието на членовете на ВСС и е съвсем нормално, включително когато се касае за дейността на Инспектората това да се случва във ВСС. Благодаря ви. Така че поддържам точката и смятам, че тя може да бъде предмет на разглеждане в Пленума на ВСС. Инспекторатът към ВСС е част от структурите и Инспекторатът също може, главния инспектор

респективно, кратко, ясно и точно да бъде изслушан по тези въпроси, които представляват обществен интерес. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Други изказвания, колеги ? Не виждам.

Колеги, ще подложа, с оглед постъпилото предложение от г-н Чолаков за отделно гласуване на точка 17, подлагам на гласуване за включване в дневния ред точка 15,16,18,19 и 20. 17 точка ще я подложа отделно на гласуване.

Който е съгласен тези точки да бъдат включени в дневния ред, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 21 "за". "Против"?

Г-н Панов, не Ви видях Вие как гласувахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: За включването на точките в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всички са "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

15. Проект на решение относно покана за регистрация за участието в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, насрочено да се проведе дистанционно на 10 юни 2020 г.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ ВСС

16. Проект на решение за определяне на членове на Висшия съдебен съвет за участие във виртуална среща с представители на Европейската комисия в контекста на първия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС, която ще се проведе на 5 юни 2020 г.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ ВСС

18. Обръщение до Пленума на Висшия съдебен съвет от членове на Висшия съдебен съвет - VII-състав.

19. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Перник.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 17 за включването ѝ в дневния ред. Който е "за", моля да гласува. /Брой гласовете - 1,2,3 гласа/ "Против"? Всички останали. Не се приема предложението на г-н Панов за включване на точка 17 в дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. НЕ ВКЛЮЧВА точка 17 в дневния ред.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, започваме по дневния ред на заседанието. Точка 1. Това е проект на решение по предложението на главния прокурор за оптимизиране на щатната численост на органи на съдебната власт. Кой ще докладва? Колега, Машева, Вие ли?

Заповядайте?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението е във връзка с решение на Прокурорската колегия от 13 май тази година по повод предложение на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата. Отчетени са данните за кадровото обезпечаване, съответно и данните за натовареност на съответните органи на съдебната власт, в които се иска съкращаване или разкриване на длъжности. Основанието по отношение на всички точки е чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, като решенията следва да влязат в сила считано от датата на вземане на решението.

Предлага се съкращаване на три свободни щатни длъжности "прокурор" в Софийска градска прокуратура.

Следваща точка се предлага разкриване на три щатни длъжности "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура.

Предлага се съкращаване на щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с пет свободни щатни длъжности "следовател".

Предлага се разкриване на три щатни длъжности "прокурор" в Специализираната прокуратура.

Предлага се разкриване на две щатни длъжности "следовател" в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Предлага се съкращаване на щатната численост на Национална следствена служба с една свободна длъжност "следовател".

Предлага се разкриване на една щатна длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура.

Предлага се съкращаване на щатната численост на Националната следствена служба с една свободна щатна длъжност "следовател".

Предлага се разкриване на една щатна длъжност "следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас.

Предлага се съкращаване на щатната численост на Национална следствена служба с една свободна щатна длъжност "следовател". Това е считано от датата 26.5.2020 г.

Предлага се разкриване на една щатна длъжност "следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура Плевен, считано от 26.5. тази година.

Предлага се съкращаване на щатната численост на Националната следствена служба с една длъжност "следовател", считано от 1 юни тази година.

И се предлага разкриване на една щатна длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, считано от 1.6.2020 г.

Правя същевременно с това и процедурно предложение, ако нямате възражения по проекта за решение по отделните точки, тъй като

гласуването следва да се счита разделно за всяка точка, да гласуваме анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по точка 1 имате ли, в това число и предложението на г-жа Машева за гласуване анблок по всички предложени точки, ако няма становища в обратна посока?

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Добро утро, колеги. Аз имам по-скоро въпрос - дали всички бройки, които се съкращават са незаети. Въпросът ми е свързан с това дали въпросното съкращаване и разкриване на бройки, което се предлага, е част от процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Питам това, за да преценя как да гласувам. Доколкото виждам в материалите е посочено, че става въпрос за незаети бройки, но понеже в предходни случаи правното основание по чл. 194 също не беше посочвано в няколко аналогични случая затова задавам въпроса, за да ми изрично ясно - всички ли бройки, чието съкращаване се предлага са незаети.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всички бройки, чието съкращаване се предлага са свободни щатни и остават няколко бройки, които следва да бъдат освободени, поради пенсиониране на колеги в Национална следствена служба, затова по отношение на тях проекта за решение беше считано от край на май или от началото на месец юни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги? Виждам, че няма повече изказвания. Подлагам на гласуване точка 1 от дневния ред, така както е предложена анблок с всичките подточки към нея. Режим на гласуване. /Брой гласовете - 17 гласа "за". Приема се.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Софийска градска прокуратура с 3 (три) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с 5 (пет) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

1.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

1.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 1 (една)

свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

1.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

1.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 26.05.2020 г.

1.5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, считано от 26.05.2020 г.

1.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 01.06.2020 г.

1.6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 01.06.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Точка 2, уважаеми колеги, е доклад за финансовото управление /не се чува/ Колеги, много се извинявам, нещо май при мен се случи някакъв

проблем. Чувате ли ме сега всички? /Гласове - да, да/ Не знам докъде бях стигнал и докъде ме чухте, затова ще започна отново.

Само казвам, че годишният доклад за финансовото управление и контрол, и вътрешния одит във ВСС са изготвени в изпълнение на разпоредбите на чл. 20, ал. 3 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, и чл. 40, ал. 1 и 6 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, който е обобщен доклад, в съответствие с чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, ВСС до 31 май следва да представи в Народното събрание и Сметната палата. Имате ли изказвания, становища по доклада? Ако имате, слушам, може и по-подробна информация да се даде. Той докладът е на разположение, изготвен е преди няколко дни. Имате ли, колеги? Не виждам изказвания или становища по доклада.

Уважаеми колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване проект на решение на комисия "Бюджет и финанси": Приема Доклад за финансовото управление и контрол, и вътрешния одит във ВСС за 2019 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок. Режим на гласуване по този проект на решение. /Брой гласовете/ - 18 "за". Приема се.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2019 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Софийския градски съд за осигуряване на средства за изработка и монтаж на прегради и гишекури. Така е термина, който се е използвал.

Уважаеми колеги, председателят на Софийския градски съд ни е сезирал с искане за допълнително осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 20 137 лв., които са по § 10 - 8 059 лв. и по § 52 - 12 078 лв., които са необходими за изработка и монтаж на прегради на съществуващи гишекури, с цел осигуряване безопасни условия на труд и предотвратяване на COVID-19. Предпазните прегради ще се изработят и монтират в помещение 65, "въззивното отделение" в Гражданското отделение, помещение 79 "Търговско отделение", в нови помещения, в стая 83, там са призовкарите и в адвокатски стаи 1 и 2. Размерът на сумата е в размер общо казах на 20 137 лв. и тя представлява общо 2,6 от първоначално утвърдения бюджет на съда, след като е сключено изплащането и на сумите, които са заложили в този бюджет за СБКО. Благодаря.

По точка 3, колеги, предложението на комисия "Бюджет и финанси" е Пленума да даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и Софийския градски съд със сумата 20 137 лв., с цел осигуряване

на средства за изработка и монтаж на прегради в съществуващите гишекури, за осигуряване на безопасни условия за труд и работа на магистратите и съдебните служители в съда.

Има ли изказвания по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване по предложението проект на решение. /Брой гласовете/ - 20 гласа "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изработка и монтаж на прегради на гишекури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски градски съд за 2020 г. с 20 137 лв., с цел осигуряване на средства за изработка и монтаж на прегради на съществуващи гишекури за осигуряване на безопасни условия на труд и предотвратяване на зараза с COVID-19, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 20 137 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски градски съд с 12 078 лв.

3.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски градски съд с 8 059 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Отново вносител комисия "Бюджет и финанси". Става въпрос за предложение на председателя на Районен съд Златоград.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред. Вносител комисия "Бюджет и финанси". Извлечение от протоколи № 7 и № 8 на Пленума. Ако си спомняте, уважаеми колеги, с цитираните два протокола комисия "Бюджет и финанси" беше задължена за времето и беше упълномощена през времето на обявеното извънредно положение в страната от 13.4.2020 г., когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения, свързани с плащанията и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията им с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт. С последващо решение от 9 април 2020 г. отново Пленума на ВСС упълномощи "Бюджет и финанси", с оглед удължаването периода на извънредното положение, за периода от 13 април до отмяната на извънредното положение, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения, свързани с плащанията и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с останалите държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт. С това решение Пленума на ВСС задължи комисия "Бюджет и финанси" да уведоми Пленума на ВСС за взетите решения по управлението на бюджета на съдебната власт за периода от 13 март до момента на отмяна на извънредното положение, т.е. до 13 май. В изпълнение на тези две решения на Пленума на ВСС ви докладвам, че през цитирания период от време, т.е. от 13 март до 13 май комисия "Бюджет и финанси" е провела 8 заседания - на 18 март, 25 март, 1 април, 7 април, 13 април, 22 април, 29 април и 13 май. На тези заседания съответно са приети, на

първото заседание - 46 решения по 46 точки, на второто заседание - 37, на третото - 14, четвърто заседание - 2, петото - 59, шестото - 1 решение е взето, седмото - 51 решение са взети, и на последното заседание са взети 32 решения или общо за този период комисия "Бюджет и финанси" в изпълнение на решенията на Пленума, като пленумна комисия е приела 272 бр. решения.

Ако имате изказвания по точката? И предлагаме този проект на решение: да се приеме за сведение информация за взетите решения на комисия "Бюджет и финанси" за периода от 13 март до 13 май 2020 г.

Изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване по предложението проект: Приема за сведение. /Брой гласовете/ - 19 гласа "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Извлечения от Протоколи № 7/16.03.2020 г. и № 8/09.04.2020 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управление на бюджета

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение взетите решения от проведените 8 /осем/ заседания на комисия „Бюджет и финанси“ на 18.03.2020 г., 25.03.2020 г., 01.04.2020 г., 07.04.2020 г., 13.04.2020 г., 22.04.2020 г., 29.04.2020 г. и 13.05.2020 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 10, № 11, № 12, № 13, № 14, № 15, № 16 и № 17, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии/КБФ/Протоколи/ и в локалната информационната система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/ Бюджет и финанси/.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, само да уведомя, понеже са включени вече мониторите, да уведомя, че по точка 4 Пленума на ВСС прие решение, с което отложи точката, с указания към наследниците на починалото лице и към председателя на Районния съд Златоград да представят допълнителна информация за причините и размера на искането, и да обосноват същото.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред. Това е справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51. Както знаете с решение по точка 15 по протокол 10 на ВСС от 29 март 2018 г. е възложено на дирекция "Бюджет и финанси" да предоставя ежемесечна справка на комисия "Бюджет и финанси" и дирекция "Управление на собствеността на съдебната власт" за размера на утвърдените и усвоените от органите на съдебната власт средства по § 51 "Основен ремонт на дълготрайни материални активи". В изпълнение на това решение я представяме тази информация от дирекция "Бюджет и финанси" и справката към нея, от която е видно, че по § 51 "Основен ремонт" са утвърдени 16 406 мил. лева, а към 30 април усвоените са 1 417 153 лв. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е Пленума да приеме решение: Приема за сведение справката за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 към 30 април 2020 г.

Изказвания по точка 6, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по предложениния проект на решение. /Брой гласовете/ - 21 "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 30.04.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.04.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7. Комисия "Бюджет и финанси", утвърждаване на мерки за провеждане на активния летен сезон за 2020 г. в учебните и почивните бази на Прокуратурата на Република България, Върховния касационен съд и Върховния административен съд с оглед възникналата пандемия от COVID-19.

Уважаеми колеги, главният прокурор с едно свое писмо сезира комисия "Бюджет и финанси" за предприемане на промени в Правилника за работата на почивните бази, за ползване, финансиране и отчитане дейността на учебните и почивните бази, и за вземането на мерки с оглед COVID-19.

Сформирана беше работна група от страна, по решение на комисия "Бюджет и финанси", на 13 май беше формирана работна група, в която да се включат представители на Прокуратурата, на ВКС и ВАС, за обсъждане на противоепидемичните мерки и поемане на допълнителни разходи, които са необходими за активния летен сезон за учебните и почивните бази, стопанисвани от тези органи на съдебната власт. Работната група се събра на свое заседание и единодушно представителите на всички тези ведомства се обединиха около няколко основни момента. На първо място относно точките, които следва да бъдат приети за мерки за провеждането на активния летен сезон за 2020 г. Не знам дали сте се запознали с тях, те са на вашето внимание, при обсъждането на тези мерки, разбира се, се съобразихме с излезлите вече заповеди на министъра на здравеопазването - 262, 263,

264 и 265, и в една голяма част от тях са съобразени с тези изисквания, в другата част са съобразени със специфичните особености на нашите почивни бази и станции, и те са представени на вашето внимание. Ако искате можем да започнем точка по точка, ако имате възражения само да се спрем на някои от тези, които са спорни, ако има такива момента и съответно да ги приемем и да вървим нататък. Какво е предложението ви, колеги? Не знам дали сте се запознали първо с предлаганите мерки от комисия "Бюджет и финанси", въз основа решението на работната група.

Имате ли бележки по така предложените точки за мерките в почивните бази, които да се вземат през летния сезон, и които са изброени тук?

Колегата Дишева. Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, изглеждат съобразени тези мерки с предприетите ограничителни мерки във връзка с ограничаване разпространението на заболяването. Някои от тях ми се струват, държа да го кажа, аз съм сигурна, че и всички вие сте го забелязали, някои от тях ми се струват повърхностни, неизпълними и привидно изглеждащи такива, които да ограничат разпространение на заболяването. Ще се спра само на едно-две от тях.

По точка 4 например е посочено, в базата не се допускат служители и почиващи с прояви на остри респираторни болести - кашлица, хрема, повишена температура, загуба на обоняние и други, във видимо лошо състояние здравословно. За целта на всички почиващи при настаняването им в почивната база да бъде измервана телесната температура с дистанционен термометър от дежурния служител. Това изглежда добре. Какво се прави в случаите обаче когато подобни симптоми се развият по време на престоя на служителите, следващата точка е свързана с това, и на почиващите в почивната база.

Симптомите на заболяване могат да бъдат развити на първия ден след постъпването в почивната база, т.е. тук или трябва да се допълни нещо, или да се даде пояснение как се процедира в тези случаи, и дали въпросното измерване на температурата ще бъде ежедневно. Както стана известно, поне такива данни бяха публикувани в медиите, инкубационният период на заболяването е твърде различен, в някои случаи много продължителен. Така че еднократното измерване на телесна температура при постъпване в почивната база изглежда добра мярка, но не е достатъчна, заради това повдигам въпроса дали не е нужно да се предвиди още нещо в тази връзка, ако искаме действително мерките да бъдат такива, че да осигуряват адекватна защита. Същото се отнася между другото и за мярката по точка 5. Тя предвижда тестване с пи-си-ар тестове, непосредствено преди започване на активния летен сезон, както и при необходимост. Какво означава "при необходимост" ако се появят симптоми на заболяването, то очевидно ще бъде късно измерването, т.е. проверката с пи-си-ар тест, така че тази мярка също сама по себе си както е предвидена е добра и аз я възприемам, но тя не е достатъчна, летният сезон е от няколко месеца, лицата, които работят в тези почивни бази не спират да контактуват с лица, извън почивните бази, да не говорим, че на всеки две седмици или десет дена почиващите се сменят. Това исках да обърна внимание. Мерките ми изглеждат непълни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Дишева. Сега, донякъде това, което казвате може и да е така, но при такива случаи, за които казахте Вие по отношение на точка 4, донякъде се свързва с точка 15, в които сме казали, че при необходимост част от стаите в хотелите, базите, да бъдат обособени за изолация на почиващи при нужда лица. И нека не забравяме, че не може служителите в почивните бази всяка сутрин и вечер да се строяват почиващите там и да казват: дайте да ви

мерим температурата! Когато се установи такова нещо, по принцип правилата са такива, самото лице, той сигнализира и се уведомява РЗИ. Като се уведомява РЗИ се предприемат съответните действия в тази посока. Ние не можем да искаме от служителите в базите това да го правят и това е задължение на всеки почиващ там, когато се установят такива неща. Такива и мерките, които са заложили в заповедите на министъра на здравеопазването. Не виждам как повече да накараме тези присъстващи. Той трябва да съобщи по някакъв начин лицето, което, освен ако прикрива това свое състояние, и незабавно да се уведоми РЗИ, за да могат да се предприемат мерки. Ако искате можем в тази точка да добавим: при наличието на конкретно такова възникнало обстоятелство, се уведомява РЗИ, но като се уведоми РЗИ, и дойде, и се запечатва базата сигурно. Това са другите неща. Ако искате и така можем да го направим, да добавим към тази точка и това: при възникване на състояние в точка 4, да се уведоми РЗИ. Съгласни ли сте по този начин или не, да се добави в точка 4?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не възразявам да се добави, но това, което всъщност исках да кажа е, че тези мерки, които предлагаме не са нищо по-различно от това, което произтича като задължение на административните ръководители на органите, стопанисващи тези бази и на съответните управители на самите бази, т.е. нищо по-различно ние не правим и защо го правим, за да изглежда, че приемаме някакви мерки ли? Не разбирам. Заповедите на министъра на здравеопазването, които са цитирани са задължителни за всички и най-малкото в точка 18 пък ние да указваме, че трябва да се изпълняват тези заповеди не просто не ни влиза в правомощията, а е, как да кажа, несъответно на разпределението на правомощията между административните органи. Иначе включете такова допълнително изречение, да, да е ясно, че

контролът не приключва с влизането на почиващите в самата база.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Нали знаете, че действително това е задължение на всеки гражданин да спазва заповедта, както го казахте и Вие, на министъра на здравеопазването, така че не може административните ръководители или управителите на почивните бази да се превърнат на "пъдари" и да следят всеки един поотделно. Това ще го включим като допълнително изречение към точка 4 и надявам се по някакъв начин, все пак имаме разумни хора, предполага се, че е така. Виждате, че се предприемат и други мерки вече за освобождаване, по-свободно преминаване през държавни граници и т.н. Така че все пак ние трябва да вземем някакво отношение, дотолкова доколкото да се обединят тези мерки във всички почивни бази на системата, да не са различни, един орган да приеме една, друг да не приеме същата или да приеме различна, това беше идеята на това предложение на работната група за обединяване към някакви общи мерки за всички почиващи в базите на органите на съдебната власт.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване точка 7 с това предложение по точка 4, което направихме - да се уведомят органите на РЗИ при възникване на такива обстоятелства. Режим на гласуване, колеги. /Брой гласовете/ - 20 "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на мерки за провеждане на активен летен сезон 2020 г. в учебните и почивните бази на Прокуратура на Република България, Върховен касационен съд и Върховен административен съд с оглед възникналата пандемия от COVID-19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. УТВЪРЖДАВА мерки за провеждане на активен летен сезон 2020 г. в учебните и почивните бази на Прокуратура на Република България, Върховен касационен съд и Върховен административен съд с оглед възникналата пандемия от COVID-19, както следва:

1. Броят на почиващите във всяка от базите да бъде ограничен съобразно въведените изисквания за спазване на социална дистанция, съгласно заповеди №№ РД-01-262/14.05.2020 г., РД-01-263/14.05.2020 г., РД-01-264/14.05.2020 г. и РД-01-265/14.05.2020 г. на министъра на здравеопазването.

2. В помещенията в хотелската част да бъдат използвани само основните легла, без допълнителните, с изключение за семействата с деца до 14-годишна възраст, с цел по-добро ежедневно хигиенизиране и дезинфекциране на стаите.

3. За обезопасяване на персонала при изпълняване на служебните си задължения, за всички служители да се осигурят предпазни маски и/или защитни шлемове и латексови ръкавици.

4. В базите не се допускат служители и почиващи с прояви на остри респираторни болести (кашлица, хрема, повишена температура, загуба на обоняние и др.) и във видимо лошо здравословно състояние. За целта на всички почиващи при настаняването им в почивната база, да бъде измервана телесната температура с дистанционен термометър от дежурния служител. При наличието на такива възникнали обстоятелства се уведомява РЗИ.

5. Да бъде организирано и проведено тестване с PCR тестове на персонала непосредствено преди започване на активния летен сезон, както и при необходимост през периода на активния летен сезон.

6. При необходимост да се монтират защитни плексигласови прегради на бар и рецепция, при наличието на такива в почивните бази.

7. При необходимост да бъдат осигурени стелки, с вани за дезинфекция, за ползване на входовете в базите.

8. В общите части да бъдат осигурени сензорни дозатори с дезинфектант за ръце, разрешен за употреба от Министерство на здравеопазването.

9. В общите тоалетни помещения да бъдат осигурени еднократни хартиени протектори за WC.

10. Забраняват се посещенията на спортни и детски площадки и съоръжения на закрити обществени места, съобразно Заповед № РД-01-263/14.05.2020 г., т. 11 на министъра на здравеопазването.

11. При необходимост и с цел разделяне на потока от замърсено спално бельо и хавлии и чисто спално бельо и хавлии, да бъдат осигурени допълнително камериерски колички.

12. Масите и столовете да се дезинфекцират след всяко хранене. За масите за хранене да бъдат закупени хартиени подложки, за еднократно хранене и табли за сервиране.

13. За почивните бази в планински райони да се закупят газови отоплителни уреди за тераси.

14. Общите части в почивните бази да се дезинфектират поне 2 пъти на ден. Да се дезинфектират и обработват с дезинфектант дръжките на входните и преходни врати и на сервизните помещения.

15. При необходимост част от стаите в хотелите/базите, да бъдат обособени за изолация на почиващи при нужда.

16. При настъпване на обстоятелства, поради които е невъзможно ползването на почивните бази, платените суми по т. I, т. 13 от Приложение № 1 към Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт, се възстановяват на вносителя.

17. Спрямо предложените мерки се препоръчва всеки административен ръководител да изготви вътрешна заповед/указания за мерки за провеждане на активен летен сезон 2020 г. в съответните бази при условията на COVID-19.

18. През активния летен сезон да се спазват всички заповеди на министъра на здравеопазването, издадени през съответния период.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8. Точка 8 е тясно свързана, уважаеми колеги, с точка 7. Става въпрос за изменение и допълнение на Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт. Участниците в работната група се обединиха около разбирането, че от 2016 г. цените в почивните бази изобщо не са променяни, а през този период от време има неколккратно увеличение на възнагражденията на магистратите и съдебните служители, и че тези суми, които се събират не биха могли в много минимален размер даже да покрият разходите, които се правят, поради което се предложиха, се направиха от тяхна страна, от представителите на органите на съдебната власт, които бяха на работното заседание, тези предложения. В приложение № 1, това е "нощувки" да се направят следните изменения: число 10, т.е. 10

лева да се замени с числото 15 лева. В точка 2 числото 16, да се замени с числото 22 лева. Това е съобразно групите. Знаете кои са първа група, кои са втора, и кои са трета група. Първа група са работещи и пенсионери в органите на съдебната власт, ВСС, НИП, Инспектората към ВСС, членовете и техните семейства, и официалните гости на органите на съдебната власт. Втора група са възходящи: родители и низходящи, пълнолетни деца и членове на техните семейства на работещите в органите на съдебната власт. Трета група са всички други лица, български граждани и граждани на други страни членки на Европейския съюз. И четвърта група са граждани на страни, извън Европейския съюз. И затова са така дефинирани и съответно посочени в размери. Стигнахме до точка 2 в приложение № 1, а именно числото 16 да се замени с числото 22, в точка 3 числото 25, това е за трета група, се заменя с числото 34, 34 лева нощувка. В приложение № 1, раздел II, това е храната. Тук измененията са в проценти, числото 10 % се заменя с числото 20 %, т.е. за първа група. За втора група от 30 става на 40 %, за трета група от 60 става на 70 % и за четвърта група числото 10 се заменя с числото 20.

Това са предложенията. Отделно от това се предлага в текста на § 4 от ПЗР на Правилника да добие следната редакция: измененията и допълненията в настоящия правилник влизат в сила от 1 юни 2020 г. Добре знаете, че активния почивния сезон в почивните ни бази започва от 15 юни. Като се направи тази организация две седмици по-рано, да могат и почиващите да са информирани за смяна на цените, а да могат да се предприемат и съответните мерки и от страна на почивните бази при определянето на цените, така че идеята е две седмици по-рано да имат възможност да се преведе в действие цялата тази организация по предложенията за цените и за нощувките в почивните ни бази.

Изказвания по тази точка, колеги, имате ли?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възраженията са ми относно предложенията по точка 3 и по точка 4. Както Вие току-що ги прочетохте с точка 3 се предлага да се отмени § 4 от сега действащия правилник, а с точка 4 да се отмени § 5 от ПЗР. /намесва се Боян Магдалинчев - колега Дишева, § 5 изобщо не го коментирах тази точка. Това ще го коментирам по-късно. Просто е пропуснато, няма смисъл въобще да се пипа § 5/ Атанаска Дишева - тогава ще кажа и по двата, няма значение, че не сте я докладвал, те са в материалите, присъединени към точката.

Не възразявам по съдържанието на подобни правила, само че това не трябва да става с изменение на приетите ПЗР на досега действащия правилник, а с добавяне на нови ПЗР, защото двете ПЗР, тези на § 4 и § 5 от сега действащия правилник са породили своите правни последици и са действащи. Технологиата за изработка на нормативни актове, към която ние следва да се придържаме, макар тези правила да не са точно нормативен акт, изискват ПЗР да действат във всеки един момент до изчерпване на тяхното предназначение, т.е. това са норми, които са действали, ние няма основание да ги отменяме, просто сега предложените точки 3 и 4 следва да станат отделни параграфи със съответния текст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбрах Ви. Ще го коригираме това, само че точка 4, която е в проекта за решение, текста на § 5 се отменя и придобива следната редакция, аз не виждам смисъл въобще да се прави това нещо, поради което предложението е въобще да отпадне точка 4 и ще Ви кажа защо. /намесва се Атанаска Дишева - аз съм съгласна напълно с това/ Боян Магдалинчев - ще Ви го кажа, когато

се правят изменения или допълнения дори и в правилници, или каквито и да е актове, винаги забелязах една практика в Съвета, че се приемат изцяло нови правила, което не е редно, прави се едно изменение и допълнение, и толкова. Поради това не виждам никаква причина да съществува точка 4 с предложението за текста на § 5. Точка 4 предлагам изобщо да бъде оттеглена и да не се гласува, да не се подлага на гласуване, защото е лишена от смисъл, а това, което предложихте, разбрах, ще го коригираме и ще го уточним.

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, аз имам един въпрос по същество, не по формата. Въз основа на какви разчети определихте промяната на цените, които предлагате с това предложение за вземане на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, аз Ви го казах, все пак, от 2016 г., сега сме 2020 г. не са се променяли цените и казаха фактически промяната ще доведе примерно в 1 - "нощувки", числото 10 с 15, това ще е някъде около 30-40 стотинки казаха, няма да е чак толкова висока стойността, защото нашите хора купуват на някаква себестойност там продукцията, където я намерят, и за да се реализира и да има някаква печалба, от която базите да се издържат, все пак те трябва да имат някакво завишение и да се заплаща и труда на хората, които работят там, макар ние да финансираме, всичко да е предвидено в нашия бюджет, но така или иначе виждате, че предприемаме допълнителни мерки за COVID, ще се купуват много препарати, дезинфектанти, всичко това довежда до увеличаване на бюджета, до разхода в бюджета на съдебната власт и част от тези неща по предложение, пак казах на служителите на Прокуратурата, на ВКС и на ВАС, и то без никакво, как да кажа, разминаване в техните становища, се предложи едно такова

завишаване на цените. Някакъв специален принцип да е прилаган, не е прилаган, няма какво да Ви лъжа. Това е истината. И се прие, че това не са значими увеличения, макар като процентно съотношение да изглеждат много, базата от която се тръгва е много ниска, така че реалното увеличение няма да бъде чувствително.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. да разбирам, че комисия "Бюджет и финанси" при вземане на това решение не сте ползвали никакви счетоводни разчети по отношение на това колко е необходимо да бъдат увеличени цените, какъв ще бъде резултата от това увеличение и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, не сме ползвали разчети. Казвам Ви го. Това е предложение и на счетоводителите, които присъстваха, и на главните секретари, които присъстваха на работната група от органите на съдебната власт. Не знам и когато са определяни първоначално тези разчети дали са ползвали такива данни и информация.

Други изказвания, колеги?

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Магдалинчев, вчера на комисия споменах да не се повтаря на всеки ред "учебните и почивни бази". След като веднъж сме казали какво представляват учебните бази в чл. 2, навсякъде другаде да се замени израза "учебните и почивни бази" само с "базите". Няма смисъл от такова повторение на всеки ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Мавров. Ще я отразим тази Ваша бележка, само редакционно. Благодаря.

Други изказвания? Не виждам. Колеги, подлагам на гласуване точка 8 с предложението проект на решение, с допълнението, направено от г-жа Дишева по точка 3 за прередактиране на ПЗР, следният проект на решение: Приема и допълва Правилата за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на

съдебната власт, приети с протоколно решение 16 от 31 март 2016 г. на ВСС, както следва: В Приложение № I.1. "нощувки" се правят следните изменения: в точка 1 числото 10 се заменя с числото 15, в точка 2 числото 16 се заменя с числото 22, в точка 3 числото 25 се заменя с числото 34.

В приложение № I.2 "храна" се правят следните изменения: в точка 1 числото 10 се заменя с числото 20 %, числото 30 % се заменя с числото 40 %, числото 60 се заменя с числото 70, числото 10 се заменя с числото 20 %.

Казах, съобразяваме се с бележките на г-жа Дишева относно точка 3. Точка 4 казах, че се оттегля и не я подлагам на гласуване. Режим на гласуване по така предложения проект на решение, колеги. /Брой гласовете/ - 22 "за". Приема се точка 8 от дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт, приети с решение по Протокол № 16/31.03.2016 г. на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт (приет с протоколно решение № 16/31.03.2016 г. на ВСС), както следва:

8.1. В Приложение № 1, I. „Нощувки" се правят следните изменения:

8.1.1. в т. 1) числото „10" се заменя с числото „15";

8.1.2. в т. 2) числото „16“ се заменя с числото „22“;

8.1.3. в т. 3) числото „25“ се заменя с числото „34“.

8.2. В Приложение № 1, II. „Храна“ се правят следните изменения:

8.2.1. в т. 1) числото „10“ се заменя с числото „20“;

8.2.2. в т. 2) числото „30“ се заменя с числото „40“;

8.2.3. в т. 3) числото „60“ се заменя с числото „70“;

8.2.4. в т. 7) числото „10“ се заменя с числото „20“.

8.3. Създава Преходни и заключителни разпоредби (в сила от 01.06.2020 г.):

„§1 В преходните и заключителните разпоредби се създава нов §6 със следното съдържание:

„§6. Измененията и допълненията в Приложение № 1.I.**Нощувки** и в II.**Храна** от настоящия правилник влизат в сила от 1 юни 2020 г., като възникналите до този момент правоотношения се запазват.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 - комисия по "Управление на собствеността". Проект на решение за изменение на решение на Пленума на ВСС по протокол 26 от 7 ноември 2019 г. Кой ще докладва?

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, предложение на комисия "Управление на собствеността", предлагам да приемем следното решение: изменя решението си по точка 52, т. 3 от протокол 26 от 7.11.2019 г. като определя срок за преместване и настаняване 21 ноември 2020 г. Изменя решението си по точка 52.5 от протокол 26 от 7.11.2019 г. по следния начин: Упълномощава представляващия ВСС да подпише анекс към договор № 5506010 от 21.11.2016 г., сключен между Веселка Димитрова Василева и ВСС за

наем на недвижим имот, представляващ апартамент № 5, находящ се в гр. София, район Възраждане, ул. "Княз Борис" № 156, етаж 2, вход "А", състоящ се от две стаи, хол, кухня, входно антре, баня, тоалетна, два килера, със застроена площ от 78 кв.м. за продължаване срока на договора със шест месеца, считано от 22 май 2020 г. Останалите клаузи по договора запазват действието си.

Колеги, става дума за апартамента, който се ползва от експертите на комисия по "Управление на собствеността", тъй като ремонта на сградата на ул. "Раковски" по обективни, бих казал и субективни причини, са забави, все още няма обявена обществена поръчка за извършване на ремонта, поради което не могат да станат тези размествания, които бяха предвидени по протокол от 7 ноември 2019 г., затова предлагаме срока на договора, който изтича на 22 май да бъде продължен с шест месеца, като се надявам дотогава да бъде приключен ремонта на сградата на ул. "Раковска", да бъдат направени съответните размествания и да освободим вече апартамента, който се ползва за нуждите на администрацията на ВСС. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Изказвания по точка 9 от дневния ред?

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да информирам комисията, която прави това предложение, че Съдийската колегия във вторник промени правилата за дейността на Колегията и избра КАК да се състои от 10 души, 5 изборни члена на Съвета и 5 съдии, които обаче ще работят без откъсване от дейността си като магистрати и това ще се случи от 3.10. настоящата година, т.е. отпада необходимостта от преместване на членовете на КАК, Съдийска колегия на ВСС на ул. "Г. С. Раковски" 185. От 3 октомври същата дата трите кабинета, които в момента са заети от членовете на КАК ще бъдат освободени, т.е. след 3

октомври е възможно експертите на комисия КУС да се прехвърлят в кабинетите, които в момента ползва КАК, които са на 5 етаж два и на 4 - един. Заради това ми се струва, че в старото решение 52.2. изгубва своето значение първо. После срокът, който определяте за 6 месеца за удължаване на договора няма смисъл, защото от 3 октомври, както ви казах, ще има свободни кабинети в сградата на Съвета, т.е. според мен следва срока за продължаване на този договор да приключи, да бъде не 6-месечен, а до 3 октомври, т.е. само юни, юли, август и септември, четири месеца, уважаеми г-н Диков. И в тази връзка мисля, че трябва да се измени по друг начин решението, което предлагате, т.е. точка 52.3. въобще да се отмени, а 52.5. да упълномощите представляващия да продължи срока на договора не с 6 месеца, а до 3 октомври 2020 г. Благодаря ви.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Да отговоря на колегата Кояджиков. Аз не виждам как би се осъществило до 3 октомври да действа Комисията по атестиране и конкурсите и същия ден цялото обзавеждане в този тристаен апартамент, и всичките материали, които ги съхраняват там да бъдат преместени.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест да разбирам г-н Диков, че от 3 октомври до 22 ноември ще се премества комисията, така ли?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не може за един ден да преместим...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...ще преместват апартамента, така ли да разбирам?

БОЯН НОВАНСКИ: Естествено, че няма да преместваме за 2 месеца апартамента.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...аз ще Ви помогна да го направим по-бързо.

БОЯН НОВАНСКИ: Колкото се може по-бързо ще преместим, но не може да Ви дадем срок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама казвам Ви, че на 3 октомври (събота), неработен ден, комисията няма да се помещава в сградата на Съвета. Как? Тоест към 2 октомври, последният работен ден (петък) ще бъдат освободени тези кабинети. Там, не знам какво имате предвид? До 22 ноември да платим два наема, за да се премести апартамента, така ли?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, нека да бъде 22 октомври, обаче, сега като имаме конкретна дата в същия ден да стане преместването, също няма как да стане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, 21 октомври ли казахте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз спокойно си мисля, че на 3 и 4 може да бъде извършено преместването, и на 5 октомври да започне дейността на КУС в двата кабинета, или в три кабинета, които ще бъдат освободени. Не виждам какъв е проблемът за 2 дни да се премести КУС. Ако искате, аз ще Ви помогна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: А Вие как ще изчислите наема, който не е толкова голям за всеки ден поотделно...(говорят двама души едновременно, не се чува)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как ще го изчисля? Ще разделя на 30 дължимата сума на месец, ще я разделя на 30. Ето по този начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложения има ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е предложение, което ми се струва, че е съобразено с решението на Бюджетна комисия на този Пленум за бюджетни икономии. Сега, ако искате да платим два наема повече, аз ще гласувам „против“. Казвам Ви го, затова взех думата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз мисля, че предложих да бъде за 5 месеца, а не за 6, считано от 22 октомври.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на колегата Диков по точка 9...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да кажа в тази връзка по въпросите, които касаят това решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имайте предвид, че включването на анекса представлява един пореден договор, така че ние не можем едностранно да определяме условията на анекса. Ако променяме срока на този анекс, който предварително (според мен) е уговорен с другата страна по договора, би трябвало това да стане предварително съгласуване с тази страна по договора. Не знам г-н Диков какво може да каже по въпроса, но според мен няма такова говорене по отношение на друг срок, в който договорът да бъде продължен вместо за 6, за 4 месеца и ако преминем към този вариант или така предложения срок от г-н Кояджиков, за което според мен има резон, трябва да отложим гласуването на тази точка, да се проведат разговори с другата страна по договора, а именно Веселка Димитрова Василева, ако тя се съгласи да продължим договора не за 6, а за 4 месеца, тогава да се внесе в Пленума ново решение с този нов срок. Това ми е забележката да си направя предложението, т.е. ние тук в Пленума едностранно не може да променим срока на анекса.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, срокът на договора изтича на 22 май, значи утре. Ако продължаваме преговорите, може да стане безпредметно да се подписва какъвто и да било анекс. На г-н Кояджиков искам да му припомня, че това решение на Комисия по управление на собствеността е от заседание, проведено на 15.04.2020 г., така че при взимане на решението не сме имали възможност да предполагаме какво ще реши Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Диков, аз не Ви упреквам в това нещо, наясно съм с това решение, виждам го. Въпросът е, че сега може това в движение да направим тази корекция, която ми се струва разумна. Затова я предлагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Диков предложи 21 октомври. Така ли е колега Диков?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, точно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ще подложа на гласуване и единия, и другия вариант – както решите.

Колеги, само искам да ви напомня нещо друго. Част от членовете на Висшия съдебен съвет имат искания за настаняване в отделни кабинети, така че когато се освободят някакви помещения в сградата на Съвета, би следвало да помислим и по тези искания. Предварително да не си мислим, че някой може да се поразшири доста, а за другите да не могат да ползват тези помещения.

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Магдалинчев, не знаем в каква връзка споделяте тук желанията на някои от членовете, които искат да получат по-голям комфорт, но аз пък си мисля, че в това решение, което е взела Бюджетна комисия за намаляване на разходите, е необходимо ние също да свиваме разходите при всяка възможност, какъвто е конкретният случай, защото тогава вече е по-важно да дойдат експертите в КУС тук, отколкото членовете на Съвета да остават сами в кабинети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, аз не говорех за комфорт на членовете на Съвета, а за едни нормални условия за работа, нищо повече. Знаете, че не навсякъде са такива условията в тази сграда.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на... Колега Дишева, заповядайте! Заповядайте колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже повдигна г-н Кояджиков или Вие (не си спомням) въпроса за кабинетите и за желанието на някои членове да получат самостоятелни кабинети, не се притеснявам да заявя, че аз съм един от тези членове и сега ще ви обясня защо.

Кабинетът, в който съм настанена с г-жа Керелска е около 12 кв.м. и делата ни се намират по права линия на около 60 сантиметра, 60 сантиметра. Ще оставя отворен въпроса. Ние двете работим с експерти непрекъснато, в комисии, в други комисии, комисии, на които сме председатели и т.н. И в сегашната обстановка поставям въпроса какви точно противоепидемични мерки биха могли да бъдат спазени от нас двете и от служителите, които влизат в кабинета, а понякога се струпват по 4-5 човека едновременно? Вероятно да поясня на г-н Кояджиков, който смее да твърдя се прави, че не разбира този проблем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз благодаря! Не се правя, че не разбирам! Ами тогава да изнесем още някой...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм свършила, г-н Кояджиков, не съм свършила! Това... (не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви, не влизайте в пререкания!

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... Освен това е добре, като се повдига този въпрос, да бъде поставен и от друга гледна точка - за равно третиране на членовете на Висшия съдебен съвет. Има няколко членове на този Висш съдебен съвет, които са в самостоятелни кабинети. Смее да твърдя, че единият от тях е поне два пъти по-голям от този, в който ние сме настанени, т.е. един член на Съвета разполага с 4 пъти по-голяма площ и т.н. Друг член, който не пребивава в сградата на Съвета, също е в самостоятелен кабинет. Ако поставяте въпроса за икономии,

погледнете г-н Кояджиков, от тази гледна точка колко души биха могли да бъдат настанени във въпросния кабинет, за който говоря, който е два пъти по-голям от нашия, може би четири.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, моля Ви да не влизайте в пререкания един с друг. Моля Ви се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само пояснявам, защото Вие повдигнахте въпроса, иначе, както виждате

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото при мен идват и се поставят въпросите при мен, затова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: През последните 3 месеца не съм повдигала този въпрос, но след като се говори, нека да се говори в прав текст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм казвал в последните 3 месеца. По принцип знам и се поставя този въпрос пред мен, и затова го споменах пред колегите членове на Пленума.

Добре. Колеги, мисля, че се уточниха нещата. Колега Диков, последно предложението е 21.10.2020 г. така ли? (Е.Диков: Да.) Това е проектът на решение. Колеги, подлагам на гласуване... (О.Керелска: Искам думата.)

Заповядайте колега Керелска! Чувате ли ме? Заповядайте! Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, благодаря! Бях си изключила микрофона.

Искам да повдигна един по-важен въпрос във връзка с проекта на това решение. Ако ви прави впечатление надолу в материалите има данни, че този договор е бил анексиран точно 4 пъти. С първия анекс срокът му е бил удължен някъде за една година, със следващите анекси за по 6 месеца. За последните 2 анекса и удължаване срока на договора с по 6 месеца нещата са пряко

обвързани с ремонта, който Висшият съдебен съвет извърши в сградата на ул. „Раковски“ № 185. Знаете, че такъв ремонт беше извършен. Той беше на стойност приблизително 55 000 лв. Резултатите от ремонта и извършените строително-монтажни работи са били надлежно приети. Така или иначе оттам-нататък никакви действия по отношение на преместване на когото и да било не са извършени. Причините за това са, че постфактум, т.е. след като обектът е бил приет, е установено, че там има недобре извършени работи или пък са се проявили някои недостатъци, допълнително, в смисъл – по данни на директора на дирекция УССВ при по-обилен дъждовалеж (да го наречем, не знам колко е точна думата, може би обогатявам в момента българския език) са се получили течове през някои от прозорците, има надуване на дограмата и т.н. Тези факти бяха изнесени към дата 21.11.2020 г., т.е. не 2020 г., ами към предишната дата за преместване, а това беше 21.11.2019 г. уточнявам. Тогава пред Комисия „Управление на собствеността“ се яви тогавашният изпълняващ функциите главен секретар г-н Найденов и помоли всъщност да се анексира договора за наем и да се отложи преместването с 6 месеца, защото в крайна сметка условията за работа на „Раковски“ № 185 не са добри и такова преместване не може да се извърши и т.н. Тогава се взе това решение, което сега ние искаме да променим за пореден път, т.е. от дата 21.11.2019 г. за преместване се премина към дата 22.05.2020 г. Същевременно беше анексиран за пореден (трети) път този договор, като се удължи неговият срок на действие с 6 месеца. Тогава в Комисия „Управление на собствеността“ възникна дискусия какво трябва да направим, след като имаме информация, че ремонтът не е добре извършен и има неща, които следва да бъдат отстранени. В проведената дискусия се стигна до извода, че би могло да се направи един палиативен ремонт на ремонта, като някъде от порядъка на

същата сума 55 000 лв., както споменах, да се отстранят тези недостатъци. В крайна сметка се направи предложение за промяна на срока за преместване, т.е. от 21.11.2019 г. отидохме на дата 22.05.2020 г., като тогава упълномощихме представляващия на Висшия съдебен съвет да анексира, както казах за трети път договора за наем с 6 месеца и всъщност той беше продължен до датата 22.05.2020 г. Към тази дата, както се установява, ние отново нямаме готовност да извършим съответното преместване, отново сме в хипотеза на извършване на нов ремонт.

Продължавам хронологически нещата как се развиха по мое виждане и информация.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Керелска, дайте по същество. Все пак имаме и друга точка. Пак ли това, което Вие го казахте и на КУС? Ама дайте по точката да говорим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега. Имам конкретно предложение, колега Дамянов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Накратко. Обосновете го и да приключим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Междувременно инвестиционните намерения не знам по какъв начин са се променили, след това е направено предложение да се извърши нов ремонт на сградата на „Раковски“ № 185 вече на стойност 300 000 лв., като в тази насока е направено проучване и предложение от служител в дирекцията УССВ, а това предложение е включено в разпределението на средствата за текущия ремонт. Разбирам от колегата Диков, а и аз доколкото знам, обществена поръчка, защото при това положение ние отиваме задължително на обществена поръчка с оглед стойността на този ремонт. Обществената поръчка още не е извършена, не е известно кога

тя ще бъде обявена, кога ще се явят кандидати, кога ще бъде приключена, кога ще се сключи договор и кога той ще бъде изпълнен.

Лично мен ме смущава, особено ме смущава и го поставям особено тревожно въпроса за тази разлика в стойността на първоначалния ремонт и стойността на ремонта, който ние тепърва ще правим. Искам да кажа също така, че част от дейностите се повтарят, примерно грундиране, боядисване на стени и т.н., да не навлизам в подробности. (Б.Магдалинчев: Колега, поставете си...) И понеже това е важен въпрос, това е важен въпрос. Значи според мен конкретното предложение за решение. Не знам защо не искате да ги слушате тези неща. Преди малко колегата Кояджиков тук много остро постави въпроса за икономия на бюджетни средства. (Б.Магдалинчев: ...на която сте член) Така. В тази връзка аз предлагам да включим една допълнителна точка. Преди това исках да кажа, но Вие ме прекъснахте, че в случая ние нямаме кой знае какъв избор. Значи трябва да го анексираме за пореден път този договор, защото служителите на този етап няма къде да отидат, но считам, че Пленумът трябва да бъде запознат с хронологията на събитията и с обосновката на тези решения, които са взети.

Затова аз ще гласувам за удължаване срока на договора, но ви предлагам да включим допълнителна точка в този смисъл. Да възложим на г-жа Стефка Инджова - директор на дирекция УССВ, да изготви доклад за извършените в сградата на ул. „Г.С. Раковски“ № 185 до настоящия момент ремонтни дейности. Причините, които налагат извършването на нови ремонтни дейности, тяхната стойност и прогноза за срока, в който същите ще бъдат извършени. Считам, че това е важно, за да видим какво правим и в крайна сметка да престанем през 6 месеца да сключваме нови анекси. А освен това е хубаво да хвърлим един

поглед като пленум, а не като комисия по отношение на това какво се случва и как се случва. Това е моето предложение конкретно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, колега Керелска. Ще подложа на гласуване пред членовете като точка 3 от настоящото решение.

Колега Дамянов, май Вие искахте да вземете думата или не?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не. Аз искам да кажа няколко работи. Отново страшно се отдалечихме от точката и това какво трябва да гласуваме. Разбрахме, че г-н Кояджиков ще мести багажа на КУС, че на г-жа Дишева ѝ е тясно, а г-жа Керелска е разтревожена.

Аз имам процедурно предложение. Има предложение на КУС срокът на договора да бъде 6 месеца, има предложение за 5 месеца. Да го подложите на гласуване и да вървим нататък. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Точно и това ще направя.

Подлагам на гласуване предложението (Др. Кояджиков: Г-н Магдалинчев, може ли да кажа и аз нещо?) Кажете колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да поправа колегата Дамянов, че не ме е разбрал. Не, не искам да мества багажа на КУС. В грешка сте колега Дамянов!

Искам, както казах, да предложи промяна на това, което предлагате за решение. Казвам и пак повтарям. Казвам, че точка 52.2 е безсмислена в предното решение, което е взето на 07.11.2019 г., където се казва, че се премества на „Раковски“ № 185 членовете на КАК, съдийска колега, защото такава необходимост няма. Това казах.

Следващото нещо, което предлагам. По т. 52.3 срокът за преместване да не е 21.11, а 03.10.2020 г. и в предложението по точка 2, което пак предлага вашата комисия е упълномощаването за продължаване на договора да не е 6 месеца, считано от 22.05.2020 г., а

до 03.10.2020 г. Разбрахте ли ме г-н Дамянов? Значи не съм предлагал да местя никога, казах, че ако КУС (О.Дамянов: Казахте да помогнете), но това не означава, че е мое предложение. Моите предложения ги казах току-що.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Подлагам на гласуване проектът на решение... (Б.Новански: Може ли? Момент, извинявайте, последно.) Заповядайте колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Просто искам да обърна внимание, че всичко това, което каза г-жа Керелска е направено в Комисия „Управление на собствеността“, и КСС-та, и разчети, и причините за ремонта на „Раковски“ и категорично не правим ремонт на ремонта, това въобще не е вярно, а подменяме дограмата (ако не знаете) и вратите. И освен това имаме разбиране идеята така да префасонираме няколко от помещенията на „Раковски“, че те да бъдат използвани за архивни помещения, и пак казвам, които да бъдат предоставени на органите на съдебната власт, които желаят, защото имат нужда. И пак казвам, че всичките тези сметки и разчети са минали през Комисия „Управление на собствеността“. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, постъпиха няколко предложения по точка 9 на решението.

По точка 1 предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е преместването и настаняването да бъде от 21.11.2020 г. Впоследствие предложението на г-н Диков (той си промени предложението) е да бъде 21.10.2020 г. Предложението на г-н Кояджиков по точка 1 е 03.10.2020 г., нали така г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, само искам хронологично да ви предложа вземането на решение за отмяна на точка 52.2 от това решение, което обсъждаме по Протокол от 07.11.2019 г., където казва, че премества в сградата на „Раковски“ № 185 членовете на КАК,

Съдийската колегия на ВСС. Това трябва да се отмени, защото няма смисъл от това решение и мисля, че хронологично преди да преместваме останалите, трябва да отменим това решение за преместване. Това трябва да е като първа точка, затова вземам думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на г-н Кояджиков да се направи допълнително нова точка 1, в която да се приеме решение от Пленума на ВСС, с което да се отмени решението по точка 52.3 от Протокол № 26/07.11.2019 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Магдалинчев, 52.2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, 52.2.

Подлагам на гласуване това предложение за нова точка 1 към точка 9, а именно Отменя решението по точка 52.2 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

Режим на гласуване по това предложение, колеги. (брой гласовете)

20 човека „за“. Приема се предложението по новата точка 1.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Досегашната точка 1 става точка 2, нали така колега Кояджиков? Предложението (пак казвам) на Комисия „Управление на собствеността“ беше преместване и настаняване до 21.11.2020 г. Преди малко главният секретар мина през мен и каза, ако се гласува така, нека да бъде 22-ри, защото на 21-ви изтича срокът.

Другото предложение, което направи колегата Диков беше до 22.10., нали така колега Диков? Предложение по него се направи от колегата Кояджиков – 03.10.2020 г.

Подлагам първо гласуване предложението на комисията – 21.11.2020 г. Режим на гласуване по това предложение. Който е „за“? Няма нито един.

Предлагам следващото по ред предложение. Предложението на г-н Диков да бъде 22.10.2020 г. (О.Керелска: А имаме ли съгласие на наемодателката г-н Диков?)

Режим на гласуване колеги. (брои гласовете)

16 гласа „за“. Приема се това предложение на г-н Диков.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващото е точка 2 става точка 3 със съдържанието, което е посочено, само че вместо „за продължаване срока на договора с 6 /шест/ месеца, считано от 22.05.2020 г.“ – „а продължаване срока на договора с 5 /пет/ месеца, считано от 22.05.2020 г.“, нали така колега Диков? Това е съдържанието на точка 3.

Подлагам на гласуване точка 3 с тази промяна. Режим на гласуване. (брои гласовете)

20 гласа „за“. Приема се с промяната.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Керелска беше предложила допълнителна точка сега – 4, за изготвянето на доклад от страна на директора на дирекция „Управление на собствеността в съдебната власт“, така ли беше колега Керелска? (О.Керелска: Да, да, така.) Със съдържанието, което Вие предложихте.

Подлагам на гласуване създаването на нова точка 4 по предложението на г-жа Керелска със съдържанието, което тя посочи.

Колега Дишева, Вие виждам, че (Намесва се А.Дишева: Не сте дали възможност за дебат по тази точка. Аз имам изказване, ако обичате.) Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Опитвам се да намеря материала, за който говори член на Комисия по управление на собствеността (не си спомням точно кой го каза), че имало изготвен такъв доклад. Моля да ми помогнете дали е присъединен към нашите

материали. Иначе аз ще гласувам в подкрепа на предложението на г-жа Керелска.

На мен също ми прилича на (както г-н Новански каза) ремонт на ремонта, защото, когато е правена преценка и съответен доклад от служител в същата тази комисия какви са необходимите дейности, които трябва да бъдат извършени в посочените помещения на ул. „Раковски“, би следвало да бъде направена преценка, че дограмата и (как се казва) врати и прозорци са компрометирани. Защо не е направено, а се налага няколко месеца, ако не и година след възлагането на ремонта да се възлага нова обществена поръчка, за да се сменят така, както обясни г-н Новански. Така че аз считам точно с оглед призива на г-н Кояджиков за икономии в тези тежки времена да се изготви подобен доклад и да са ясни нещата. Вярно е, че ремонтът в тази сграда е един малък пример от това, което се случва с възлагането на обществени поръчки, непрекъснатото им прекратяване и възлагането на нови обществени поръчки на значително завишена стойност, но пък е добър случай да се илюстрира или пък обратно аз да бъда разколебана в своите убеждения, че всъщност възлагането на нова обществена поръчка не е породена от действителна необходимост това да се случи.

И още нещо искам да обърна внимание. Това, което също г-н Новански каза ме впечатли, че имало намерение част от помещенията в тази сграда да се ползват за архиви от съдилища, които поискали. Аз не си спомням да сме взимали такова решение за разпределението на помещенията в тази сграда, моля да ме поправите ако бъркам, но ако съм права, т.е. ако действително няма такива решения, на какво основание се възлага извършването на строително-монтажни дейности (най-общо казано), на вътрешно-ремонтни дейности, за да се обособят помещения като архивни, ако такова решение вече не е взето, и ако

нямаме заявки и разпределение на тези помещения по органи на съдебна власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания? Колега Керелска, моля Ви, по-кратко. По Вашата точка Вие се мотивирахте 15-20 минути по този въпрос само, ако имате нещо допълнително.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да отговоря на въпроса на г-жа Дишева.

Вижте доклада, който е представила г-жа Стефка Инджова пред Комисия „Управление на собствеността“, където е взето това решение, което като проект е внесено днес за гласуване в заседанието на Пленума. Тя там казва така: *„С оглед създаване на нормална работна среда и атмосфера в помещенията в сградата на ул. „Г.С.Раковски“ № 185 и предвид настъпилите след ремонтирането им проблеми, свързани с природни явления, като протичане на вода през прозорците, както и издуване на дограмата, която я прави неизползваема на места, се наложи предприемане на спешни мерки по отстраняване на възникналите проблеми, за което е необходим определен период от време, свързан с провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител на СМР - текущ ремонт.“* Тоест дейностите, които тук се посочват те са много ограничени като обем, а предполага се и като стойност. Това е, което цитирах преди известно време в изказването си.

Колеги, в подкрепа на моето предложение. Значи много моля Пленумът да не се дезинтересира, защото ремонтът на „Раковски“, 185 е изключително важен и не толкова за преместването на администрацията, която работи към КУС от апартамента, където се плаща един сравнително нисък наем, но пак се дават държавни пари (за 800 лв. става въпрос, ако не сте обърнали внимание), а по-съществено

е, че ние имаме идея да преместим администрацията, както и органите на съдебната власт, които се намират на „Съборна“, а там знаете, че годишният наем е над 1 млн.лв. И докато ние се чудим какво да правим с ремонта на „Раковски“, 185, правим един ремонт, след това правим нещо доста по-мащабно, времето си тече и наемите се плащат. Затова мисля, че Пленумът трябва да поеме тази отговорност и да види нещата по-изкъсо как стоят и да се забърза там.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега! Няма едно и също нещо да повтаряме по хиляда пъти. (О.Керелска: Не, не го повтарям. Казах нещо ново.)

Подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска (А.Дишева: Ама г-н Магдалинчев, Вие ограничавате неправомерно изказвания...) Колега Дишева, едно и също нещо го говорите двете, на всяка дума взимате реплика. От колко време говори по тази точка вече? (А.Дишева: Не, не. Значи аз по тази точка взех думата за първи път. Не си присвоявайте правомощия, които нямате по правилник.) Нищо, не Ви взимам думата. Казвам, че ще подложа на гласуване, има предложение от колегата Керелска, която тя го мотивира половин час преди това. Вие се изказахте и взехте отношение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мога ли да разбера кога сме взели решение за използване на помещенията на „Раковски“ № 185, на кои съдилища и каква част от тези помещения, та да се възлага преустройство на помещения за използването им за архив? Това ми беше въпросът пряко свързан с предмета на договора, за който се каним да Ви упълномощим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е въпрос...

БОЯН НОВАНСКИ: Не се възлага това преустройство. Никакво преустройство не се прави в архивни помещения. Вие явно не слушате. Казах като архиви, защото архивните помещения, както знаете

имат съвсем друга нормативна основа, на която ние не можем да отговорим. Казах „складови помещения и като архиви“, а кой е искал – ще Ви кажа. Постоянно звънят и казват „Не ни стигат помещенията“. Например за „Съборна“ на Административен съд София-област, постоянно не им стигат помещенията, постоянно. И затова тогава уговорката беше така да направим ремонта, че ако може, който желае и който иска, да му бъде предоставено (те са много малки помещения) да могат да си сложат там материали и документи, но не по смисъла на наредбите и законите да бъде архивно помещение, защото пак казвам ние не отговаряме на такива изисквания и едва ли ще бъдем сертифицирани. Просто нещо като склад. Сградата на „Съборна“ и това, което казва Керелска е също малко (как да го кажа сега) естествено, че всички искаме да престанем да плащаме огромната сума на „Съборна“ и част от плана, който седи от доста време вече, но поради обективни причини не сме могли да извършим ремонта на „Раковски“, част от плана е администрацията на ВСС, която е на „Съборна“ да отиде на „Раковски“. Това отдавна е заложено и отдавна сме го коментирали, и работим точно в тази насока. А защо се забавихме? Действително се забавихме, защото имаме проблеми с обществените поръчки, едно. Второ, и го казвам това изключително сериозно, защото на няколко пъти техническото задание се връща от обществените поръчки, но да приемем, че това е част от механизма и работата на Съвета. И много отдавна по принцип ние сме готови с техническо задание, така че да стартираме обществената поръчка, а струва толкова, защото има един куп КСС-та и затова нашите специалисти са го изработили и който желае, може да се запознае – има и доклади, има и обяснения, има и КСС-та, но ги нямате всичките в тази точка от дневния ред, просто защото тя не е такава, тя касае само и единствено договора за наем на „Борис“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански! Мисля, че се изчерпи темата, поради което подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за включването на нова точка 4 към точка 9 от дневния ред със задължение към директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ изготвянето на доклад по тези обстоятелства. Нали така колега Керелска?

Режим на гласуване. 1,2,3,4 „за“. Колеги „против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, мисля, че бяхме 5. Колегата Мавров също гласува. Не знам дали го преброихте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров? За ли гласувахте, извинявайте? Колега Мавров?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи сте 5. Извинявам се много!

Който е „против“, моля да гласува. Колега Кояджиков, не Ви виждам? (брои гласовете)

16 „против“. Не се приема предложението.

Уважаеми колеги, приехме точка 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Изменение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/07.11.2019 г., т. 52

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 52.2 от Протокол № 26/07.11.2019 г.

9.2. ИЗМЕНЯ решението си по т. 52.3 от Протокол № 26/7.11.2019 г., като определя срок за преместване и настаняване 22.10.2020 г.

9.3. ИЗМЕНЯ решението си по т. 52.5 от Протокол № 26/07.11.2019 г., по следния начин:

„УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор № 55-06-010/21.11.2016 г., сключен между Веселка Димитрова Василева и Висшия съдебен съвет за наем на недвижим имот, представляващ апартамент № 5, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, ул. „Княз Борис I“ № 156, ет. 2, вх. А, състоящ се от две стаи, хол, кухня, входно и черно антре, баня-тоалетна, два килера, със застроена площ от 78 кв.м., за продължаване срока на договора с 5 /пет/ месеца, **считано от 22.05.2020 г.**

Останалите клаузи по Договор рег. № 55-06-010/21.11.2016 г. запазват действието си.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към точка 10. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да развали Договор № ВСС-11668/27.09.2018 г. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря г-н Магдалинчев! Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС предлага на Пленума следния проект за решение:

Точка 1. Приема Доклад с рег. № ВСС-11688/03.04.2020 г. на дирекция „Правна“ в АВСС.

Точка 2. Приема, че са налице основанията, предвидени в чл. 37, ал. 1, т. 3 и ал. 2, т. 1 за разваляне на Договор № ВСС-11688/27.09.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „КНД - Консулт“ ООД с предмет: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“.

3. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да развали Договор № ВСС-11688/27.09.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „КНД - Консулт“ ООД с предмет: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“ и упражни правата на възложителя по договора.

Това е предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Диков, може ли да говорите по-близо до микрофона, защото не се чува добре, поне аз не Ви чувам. Извинявайте много!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Тя и камерата е свързана с микрофона, няма как, иначе няма да ме виждате. Само това искам да обясня. В материалите има повече от 200 страници, ако сте забелязали, вкл. техническото задание, техническа документация и т.н., констатациите, вкл. на упълномощения експерт от дирекция „Управление на собствеността“ многократно е посещавал обекта, констатациите на членове на Висшия съдебен съвет г-н Новански и г-жа Керелска мисля, че също посещаваха на място обекта. Считаме, че са налице основанията за прекратяване на договора. Срокът на договора, който „КНД - Консулт“ ООД е спечелил обществената поръчка, трябваше да бъде изпълнен до 05.09.2019 г., но на настоящия етап имаме само Акт 14, подписан някъде мисля в края на декември за констативното приемане на сградата, има множество довършителни работи. Много пъти са констатирани и от строителния надзор, вкл. и от РДНСК-Пловдив нарушения при изпълнението на договора, поради което и нашето предложение на комисията е да приемем, че са налице основанията на чл. 37, ал. 1, т. 3 на договора и предлагаме да упълномощим представляващия да развали договора. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков!

Изказвания по точка 10 по предложения проект за решение?

Колега Керелска, Вие сте, заповядайте! Заповядайте колега Керелска, микрофона!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Колеги, аз гласувах „против“ приемането на това решение на Комисия „Управление на собствеността“ по две основни причини.

Първата, исках отлагане на точката, защото по мое мнение не бяха представени пред комисията всички материали, които имат отношение към нея и към взимане на обосновано решение, ставаше въпрос за доклади на надзорната фирма, ставаше въпрос за извлечение от обществената поръчка и условията в нея и други документи. Но по-същественото ми възражение беше по отношение на това, че преди ние да пристъпим към разваляне или към прекратяване на договора (мисля, че е по-точният израз, но за това по-нататък ще кажа, защото става въпрос за някакви редакционни поправки), преди да пристъпим към разваляне или към прекратяване на договора според мен ние като комисия, а пък и вие като пленум, или ние като пленум, при всички положения трябва да имаме визия какво ще правим с този обект оттук-нататък.

Значи строително-ремонтните дейности, които бяха предвидени по този договор има така да се каже в две части. Едната част е събаряне на старата пристройка и изграждане на нова такава, като причината за това беше, че в резултат на разместване на земните пластове старата пристройка буквално се беше отцепила, имаше опасност за живота и здравето на съдиите (знаете и по телевизията го даваха този случай), спешно се наложи те да се изнасят, в момента ползват един имот, който е под наем и Висшият съдебен съвет му плаща наем, наскоро го продължавахме и него, и т.н. Та, това е едната част от строително-монтажните дейности. Тази пристройка, след като

беше разрушена вече е изградена нова, включително до кота покрив, т.е. покрита е пристройката.

Другата част от строително-монтажните дейности, които трябваше да се извършат е извършване на цялостен и основен ремонт на основната сграда, т.е. има една основна сграда, която доста по-късно в годините е била пристроена. И след като се прави нова пристройка, нормално беше да се извърши ремонт и на основната сграда, а там засега нищо не е извършено. Но пак се връщам на пристройката. Ние отиваме към това да развалим или да го прекратим този договор, но имаме едно частично изпълнение на него и при всички положения, като взимаме решения в тази посока, ние трябва да кажем какво ще правим оттук-нататък, защото досега във връзка с изпълнение на строително-монтажните дейности Висшият съдебен съвет е изплатил сумата 376 179,68 лв. Ако идеята е да се бутне пристройката и да се прави на ново, тези суми просто отиват на вятъра. Освен това Висшият съдебен съвет ще бъде длъжен да направи много повече разходи за приключване на обекта в един момент, защото ние сме обречени да го приключим този обект, за да създадем нормални условия на работа на съдиите в Карлово. Затова аз предложих да отложим взимането на решение в КУС и служител от администрацията, която работи с комисията да направи един анализ на нещата, да каже какво би ни струвало това в единия и в другия случай и ние преди да вземем решение, и предлагайки това проекторешение на вниманието на Пленума, да кажем: „Да, колеги, разваляме го този договор, но оттук-нататък ще правим еди какво си“. Да го вземем това решение, без ние да имаме идея какво ще правим оттук-нататък, за мен граничи с безстопанственост. Това беше моето предложение пред Комисия „Управление на собствеността“.

Предлагам това да направим на днешното заседание на Пленума и го правя конкретно като предложение за отлагане на взимане на това решение и изготвяне на такъв доклад от служител на дирекция УССВ. Това е едното.

Другото, което искам да кажа, защото не знам дали ще се приеме това мое предложение, като гледам така и не проявявате интерес към въпросите, които повдигам и които считам, че са важни и касаят значителни разходи на Съвета, ако вървим към взимане на такова решение, трябва да се има предвид, че ДНСК и заключенията, които са дали органите на ДНСК не са в смисъл на това, че тази пристройка е негодна за използване. Точно обратното. Заключенията са, че има незначителни отклонения, които биха могли да бъдат коригирани. Не са направени констатации в отрицателен смисъл по отношение и на вложените материали, т.е. тази пристройка би могла да се запази, но в крайна сметка мисля, че на този етап ние трябва да кажем какво ще се прави оттук-нататък. Защото, ако го вземем това решение, след това ще влезем с ново предложение примерно за съвсем ново строителство, вие ще кажете „Сега не може да го обсъждаме това“ и т.н. Тоест сега е моментът, когато трябва да ги преценяваме тези факти и обстоятелства.

Иначе по отношение на това дали са налице дали са налице предпоставки за прекратяване, според мен, на договора – да, налице са, но те касаят единствено неизпълнението на задължението в срок.

Сега. Дали ние ще спечелим, обаче, ако прекратим този договор и оттам-нататък тръгнем да правим каквото и да било? Най-много време ще се отнеме, ако ние решим впоследствие, защото и това може да се реши, да бутнем тази пристройка и да започнем всичко от начало. Другото, което ще се направи и което би било по-икономично откъм време е да се запази пристройката и тя да бъде довършена от

друг изпълнител, но това, според мен, пак няма да стане в по-къс срок, отколкото ако бяхме дали възможност на този строител, който очевидно се бави и по отношение на това няма спор, да си довърши работата. Вместо това и ние в нарушение на изводите на ДНСК, спряхме строителството на строежа.

В тази връзка аз ще ви цитирам (мисля, че ги има тези материали, качени на нашите монитори) – с писмо вх. № ВСС-12305/19.02.2020 г. от кмета на Карлово и писмо от № ВСС-12305/20.12.2012 г. на РДНСК-Пловдив „...*Строежът е без съществени отклонения по смисъл на чл. 154, ал. 3 от ЗУТ и без влагане в строежа на строителни продукти, които не съответстват на съществените изисквания към строежите или са в нарушение на правилата за изпълнение на СМР. Констатираните пропуски са дребни и несъществени, и са лесно отстраними. Не са налице основанията по чл. 224 от ЗУТ за предприемане на действия от контролните органи за спиране на строежа.*“ Това е писмото и становището на РДНСК и на кмета на Карлово, който има правомощия, аналогични на органите на ДНСК, когато става въпрос за строежи от IV, V или VI тип, а в случая нашият строеж е от IV тип. След това имаме още една проверка, извършена от РДНСК. Имаме ново писмо с вх. № ВСС-12305/18.03.2020 г., видно от което към 05.03.2020 г. не са установени причини и нововъзникнали обстоятелства, които налагат упражняване правомощията по чл. 223 от ЗУТ вменени на кмета на съответната община. Едно от правомощията по чл. 223 е спиране на строителството. Значи независимо от тези 2 писма и тези констатации на компетентните за това органи, ние сме спрели строителството през всичкото това време. През това време можеха да се свършат много строително-монтажни дейности и да вървим напред.

В тази връзка и с оглед тези обстоятелства, които излагам първо, ви предлагам да отложим гласуването по тази точка. Нека се направи един такъв анализ от служителите на дирекция УССВ, нека ни запознаят с него и нека тогава да мислим дали изобщо има смисъл да го разваляме или да го прекратяваме този договор, или просто да дадем възможност на изпълнителя да продължи да работи, защото при всички случаи строителството би било приключило по-рано в сравнение с това, ако ние прекратим договора или го развалим и тръгнем вече на други варианти – разваляне на постройката, нова постройка или използване на така построеното, но довършване на строителството с друга фирма. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! С една дума казвате, че отклоненията, които съществуват не са толкова съществени, които да водят до прекратяване на договора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Включена ли съм? Да, в качествено отношение значи неизпълнението, то е незначително и това го казват компетентните органи. Освен това има документация, която вие може да разгледате. Има много актове за приемане на извършените строително-монтажни работи. Аз обърнах внимание на това и на колегите от КУС. Всички актове са приети от надзорната фирма, като пише, че качеството на извършените строително-монтажни работи, които се приемат със съответния акт 19 е добро. Освен това има актове за приемане на конструкцията, където също казва, че тази конструкция може да издържи последващи строително-монтажни работи, не са налице отклонения от конструктивния проект. Този протокол за приемане на конструкцията е подписан от представител на изпълнителя, т.е. на строителя, от инженер-конструктора, от представител на надзорната фирма, която отговаря по конструктивни въпроси и от самия управител на надзорната фирма.

Така че аз твърдя на базата на тези документи, че в качествено отношение отклоненията са несъществени и както казват компетентните органи, те биха могли да бъдат коригирани. Има нарушения по отношение на спазването на сроковете. И да, това ни дава възможност, даже мисля, че основанието не е точка 37, ал. 1, т. 3, защото там е предвидено не разваляне, а прекратяване на договора с едномесечно предизвестие, което не е предвидено тук в диспозитива, който се предлага, а по-точното основание е чл. 37, ал. 2 от договора, където пише, че възложителят може да прекрати договора без предизвестие, когато изпълнителят забави изпълнението на задълженията си или поне до повече от 30 дни.“ Това условие е налице. Може да го прекратим този договор, „с чиста съвест“ в кавички. Все пак нали трябва да се позамислим. Но прекратяването, т.е. формално бих казала, че имаме предпоставки, но прекратявайки го този договор, дали ние ще направим нещо по-добро, по-полезно за този орган на съдебна власт аз не съм убедена и съвсем сериозно ви призовавам да помислим по тези въпроси, и съвсем настоятелно ви моля да приемете предложението да обмислим тези неща, да се направи един такъв анализ и действително да знаем първо какво ще правим с тази пристройка, и оттам-нататък дали ще го прекратяваме този договор, и какво ще правим. Благодаря, че ме изслушахте! Може би съм била по-продължителна в изказването си, но тези неща трябваше да се обяснят и са важни, по мое мнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, добре, разбрах Ви!

Други? Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всичко това добре, което чух в изложението на г-жа Керелска, само че доколкото виждам тук, този изпълнител 8 месеца бездействия. Госпожо Керелска, ако не прекратим договора, имате ли механизъм как да го накараме да проработи? Той

разбирам, че добре работи, обаче как, кога ще заработи, за да свърши работата по договора?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: С констатациите на г-жа Керелска на 98% съм абсолютно съгласен. И тя е член на Комисия „Управление на собствеността“, и въпроса сме го разисквали, 863 страници имате материали. Обектът трябваше да бъде завършен на 05.09.2019 г. Сметнете какво е закъснението до този момент. Провеждали сме неколкократно срещи на място и в Съвета, говорили сме със строителя. Очевидно има проблеми. Истината е, че той работи и на други обекти, и така, както се разбра и от информация от председателя на Районния съд в Карлово, има проблем с хората, с личния състав. Истината е, че ние ходихме дотам два пъти с г-н Дамянов, катерихме се по покриви, по къде ли не. Положението е такова: има две сгради - едната е стара, и една нова пристройка, която почти е построена, вече има и покрив. Старата сграда е тотално изтърбушена и там беше направен и покрив. След много разпавии и забележки от надзора нещата тръгнаха горе-долу. Казвам горе-долу, защото факт е, че изграденият покрив в момента не тече - има такива констатации, което е добре. Но така или иначе обектът трябваше да бъде готов на 05.09.2019 г. Той не е готов. Строителят има очевидно някакви проблеми, които самият той е казвал. Той не отрича, че е в забава, и то няма как да отрече.

Аз лично смятам, че договорът трябва да се развали (в тази насока е взето и решението на Комисия „Управление на собствеността“) не заради друго, а просто да спрем тази агония, да отървем човека от тези мъки. И освен това искам да кажа, че за частичното изпълнение му е платено и ако има някакви претенции допълнителни, той естествено ще ги предяви в съда. Да го отървем от тази мъка. Моето желание

(очевидно и на г-жа Керелска) е да не бутаме пристройката. Дори некачествено направена, все пак не е за бутане. Да вземем така решение - след като развалим договора (естествено ние трябва да развалим договора вероятно и с надзора, и с проектанта), да не бутаме пристройката, а просто да обявим нова обществена поръчка, на която очевидно цената ще е по-ниска, защото ще приспаднем това, което е направено до този момент, и да вървим напред, след като си изберем по-нормален и бърз строител. За съжаление този строител очевидно има проблеми. Не смятам, че осем месеца е нормално да закъсняваш с един строеж. Това, както се казва, ако ти е вкъщи, си го изгонил на втория ден. Доста време говорихме, доста време сме писали и какво ли не, и в заповедна книга, и констатации, и протоколи сме правили. Човекът очевидно има проблеми. Нищо лично, нищо срещу него нямам. Фирмата, която се е заела с това строителство и е спечелила обществената поръчка, не е местна - за което няма пречка, разбира се, но пак казвам, има проблеми с работниците. Да ви кажа, два пъти ходим там с г-н Дамянов - седят едни мургави работници и връзват арматура на едни дървени магарета. Това просто ако го видите, все едно сме в 19-ти век. Правили сме и констатации. За безопасност на труда пък въобще не искам да коментирам, но знаем, че в България е така - това каски и такива неща, там въобще не познават такова нещо. Пак казвам, очевидно човекът има проблеми с личния състав, който да изработи сградата и затова е по-добре да прекратим договора. А пък после какво ще правим, по-добре е да не бутаме пристройката, а да се съобразим с наличното, това, което е направено. Фирмите, като обявим обществена поръчка, ще се запознаят на място, ще преценят, ще видят ще могат ли да свършат тази работа или не. Нашите експерти разбира се, че трябва да вземат и те категорично становище, защото ние имаме инженери и

архитекти, които да кажат ще я бутаме ли тази пристройка или не, и ако е възможно да не я бутаме, по-добре.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, доколкото разбирам, правното основание, на което се иска прекратяването на договора, е по чл. 37, ал. 1, т. 3 от договора, а именно виновно неизпълнение на задълженията на една от страните по договора.

БОЯН НОВАНСКИ: Има становище на Правна дирекция към Висшия съдебен съвет (мисля, че и г-н Пеловски участваше там), в което се твърди, че забавата е толкова голяма, че означава, че е неизпълнение на договора. Ако искате, г-н Пеловски може да ви го обясни по-подробно. Има и доклад между другото в тази насока на Правна дирекция и Правна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В ал. 2 има и други възможности: *„Възложителят може да прекрати договора с предизвестие, когато изпълнителят по т. 1 забави изпълнението на задължението си по този договор с повече от 30 календарни дни...“* и т.н. (О.Керелска и Б.Новански говорят едновременно.)

БОЯН НОВАНСКИ: Казвам, че предложението, формалното предложение на кой текст да се позовем за прекратяване, или разваляне, на договора дойде не от нас, а дойде от Правна дирекция.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може да го погледнем сега и тук, няма никаква пречка за това, като правно основание за разваляне на договора, като взимаме решение в тази посока. Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Трябва да го погледнем, защото текстът, който е посочен в проекта за решение, изисква едномесечно предизвестие, което пък не е включено в диспозитива. Но това са детайли.

Извинявам се, не ми дадохте думата. Мога ли само нещо да кажа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се първо някой друг да вземе думата. Вие взехте думата, говорихте. Някой друг ако иска да вземе, и тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, нямам против, но понеже това е така, което каза колегата Новански, затова се включих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имам няколко дребни забележки и няколко въпроса.

Първо, струва ми се, че има допусната грешка в номера на доклада, който е цитиран и който ние трябва да приемем. Погледнете го, мисля, че една от цифрите е сбъркана. И понеже приемаме доклада (той е доста обемист), мисля, че това е важно, за да не се налага след това да поправяме явна фактическа грешка. Четвъртата цифра от целия номер мисля, че трябва да е „6“, а не „8“.

Понеже тук, бих казала фриволно се борави с понятията „прекратяване“ и „разваляне“ на договора, какво всъщност ние се каним да направим - да развалим ли договора поради неизпълнение, или да го прекратим поради някакви други основания или обстоятелства? На следващо място. Много е важно да се уточни основанието, на което ние ще прекратим, или развалим - каквото ще направим, договора. От една страна като фактическо основание, т.е. факти от обективната действителност, които са осъществени и на които ние се позоваваме да предприемем съответното действие във връзка с договора, и на следващо място правното основание за това. Аз не съм имала никаква среща с въпросния изпълнител, за разлика от част от останалите колеги, и нямам представа как той би могъл да процедира оттук насетне, но тези неща, за които преди малко говорих, са много важни, за да

охраним интересите на Висшия съдебен съвет във връзка с евентуални следващи негови претенции.

На следващо място аз бих искала да задам въпроса предвижда ли се от Комисия „Управление на собствеността“ да се задържи гаранцията, за която се говори в договора, и да се поиска обезщетение за неизпълнение на договора. Това са все обстоятелства, които са съществени, защото очевидно става въпрос за неточно изпълнение на договора, най-малкото свързано с оглед на срока, който е предвиден за изпълнението. И ако за това е мислено в Комисия „Управление на собствеността“, считам, че в този смисъл следва да се допълни упълномощаването на представляващия - да се предприеме задържане на гаранцията и да се поиска евентуално обезщетение за неизпълнение. Тук цифри не са предоставени - аз поне не ги виждам в 800-те страници, за които се говори. И между другото не мога да се съглася с изявлението на г-н Новански (записала съм си го): *„да отървем човека от тия мъки“*. Значи, не е наша грижа да отърваваме човека (очевидно се има предвид изпълнителя по договора) от мъките му във връзка с изпълнението на този договор, а в случая да охраним интересите на Висшия съдебен съвет. Заради това поставих и тези два въпроса във връзка с гаранцията и във връзка с претенциите за обезщетение за неизпълнение. Защото ако се твърди, че неизпълнението от крайната дата, която е била през септември или октомври 2019 г., до днешна дата е причинило такива сериозни щети на Висшия съдебен съвет и на съдебната система в по-широк смисъл, ние следва да предявим претенциите си за това.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно съм съгласен с г-жа Дишева в тези констатации. Може би просто е редно да дадем думата на г-н Пеловски или на експерта от КУС, както и на Красимира Василева от

Правна дирекция, защото те изработиха становището по кой ред и как да бъде прекратен договорът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото разбрахме, става дума за причинени щети. Ако говорим за забава в изпълнението на договора, която забава е такава, че налага необходимостта от прекратяването, ... (Звукът заглъхва.) ще продължава неизпълнението. Други изказвания? Не виждам.

Колега Новански, Вие предлагате какво по отношение на експертите?

БОЯН НОВАНСКИ: Да дадат становище. Господин Пеловски е на линия, виждам, и той участваше в изработването на това становище. Да дадат становище защо точно по този ред, който е предложен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако може да отговорят.

БОЯН НОВАНСКИ: Да обяснят, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако може да отговори на този етап. Господин Пеловски, не Ви виждам.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, чувам Ви.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Ако може съвсем накратко да кажа. Договорът, както всички разбраха, е изтекъл на 5 септември. Оттогава към настоящия момент не се споменава едно много важно обстоятелство - че за да бъде продължена дейност по подобен договор, ние трябва да се съобразим с разпоредбите на Закона за обществените поръчки в качеството ни на публичен възложител. Към настоящия момент ние нямаме абсолютно никакво основание да се сключи такъв анекс и да продължи строителството, изпълнителят да продължи дейностите си, тъй като ще влезем в противоречие с чл. 116 от Закона за обществените поръчки.

По отношение на реда, който е предложен за разваляне на договора. Към настоящия момент вие, приемайки това решение, администрацията ще има абсолютно пълната възможност да си предяви претенциите както за задържане на гаранцията, така и претенции за неизпълнение в срок. Отделно от това следващото нещо, което искам да спомена, е, че администрацията има готовност веднага след разваляне на този договор да предприеме незабавни действия по изготвяне на техническа експертиза и обявяване на нова поръчка, за да може обектът да бъде довършен. Реално погледнато, Висшият съдебен съвет към настоящия момент не може да продължи правоотношенията си с този изпълнител, защото той е в абсолютно нарушение. Да, действително водени са редица разговори, но ефект няма никакъв.

Ако някой има някакви въпроси, на които мога да отговоря, бих дал допълнително разяснение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз говорех само за правното основание в момента. Всичко, което казахте, е последица от евентуалното разваляне на договора, прекратяване на договора. (Говорят едновременно.) ...прекратяване на договора, с които ние си търсим правата от неговото неизпълнение, поради което сме го прекратили. По правното основание питам.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: По правното основание. Тъй като до настоящия момент не са предприемани действия по разваляне на договора, ние затова се спираме на мисля, че беше чл. 37.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Член 37, ал. 1, т. 3 сочите.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Точно така. Разваляне на договора поради неизпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така. А аз предлагам и ал. 2, т. 2 - „...забави изпълнението“.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Точно така, да. Но пак искам да кажа. Това са вече неща, които администрацията ще предложи на вашето внимание, което ние трябва да направим. Реално погледнато, Пленумът просто трябва да приеме обективната обстановка и ситуация, за да можем ние вече чисто документално да си довършим нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не трябва ли да се добави: „*както и да се предприемат действия впоследствие, след прекратяването на договора във връзка с ...*“? (Намесва се А.Дишева: във връзка с обезщетенията.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Задържане на гаранцията и предприемане на действия за предявяване на искове за заплащане на неустойка и претендиране на обезщетение за претърпени вреди ... (Смущение в звука) пропуснати ползи. Това са ни опциите - гаранция, неустойка и обезщетение на общо основание.

Мога ли все пак да се включа сега?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, слушам Ви, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще започна отзад напред, от изказването на г-н Пеловски. Господин Пеловски, не е ставало въпрос за сключване на анекс по чл. 116 от ЗОП. Ставало е въпрос да се продължи този договор, да приемем закъснението, да го преглътнем, ако се изразя по-образно, и да продължим напред.

Другото, което ме впечатли. Вие казвате: „бързаме да обявим поръчка, за да довършим строителството“. За пръв път от Вас чувам и за пръв път чувам от г-н Новански, че всъщност изобщо не се предвижда опция за бутане на пристройката. Но все пак ние това трябва да го вземем официално като решение - какво ще правим с тази пристройка. Защото това, което и Вие казвате, а и още повече г-н Новански казва в качеството му на член на Висшия съдебен съвет, е едно негово твърдение, което утре може да изглежда по друг начин.

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожо Керелска, дали ще се бута пристройката или не, това ние не можем да кажем в момента. За това трябва да се направи експертиза, която да каже става ли и да се продължи, или не става. Аз не съм специалист.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, г-н Новански, точно този въпрос аз поставих на заседанието на КУС и тогава, ако добре си спомняте, нямаше ама никакъв коментар по този въпрос.

БОЯН НОВАНСКИ: Напротив, много пъти сме коментирали това пристройката трябва ли да се бута или не. И сме говорили много пъти с експертите, че трябва да се направи експертиза, която да каже издържа ли бетона, марки и т.н., и дай Боже, да издържа, естествено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, предложението е за прекратяване на договора поради виновно неизпълнение на задълженията и закъснение в срока. Каква ще бъде след това съдбата на пристройката - дали ще продължи да се използва, дали дори ще продължи да се санира по някакъв начин, това е друг въпрос, последващ е. Ние не сме му казали „некачествено изпълнение на договора, което да води като причина разрушаването на постройката“. Ние казваме, че той не е изпълнил задълженията си по договора, които се касаят за забава, виновно неизпълнение от негова страна на договора с повече от 30 дни, така че това са основанията. И се предполага, че той с действието си сега показва, че дори и да продължи този договор, няма да го изпълни или ще го забави толкова много, че нещата ще отидат прекомерно късно. Това са причините. Другите последици след това ще се обсъждат. И аз така го мисля - на този етап ние не можем да кажем тази сграда ще се събаря ли, няма ли да се събаря. А и никой не коментира това. Доколкото чух, г-н Новански каза: „98% съм съгласен с това, което казва г-жа Керелска“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само това искам да Ви коригирам. Виновното изпълнение, г-н Магдалинчев, включва не само изпълнение по отношение на срока, но и изпълнение по отношение на качеството. Така че, ако гласуваме проекторешението така, както е предложено, фактически ние ще го разделим във вариант на тези две опции - виновно изпълнение включва освен изпълнение в срок, също така и изпълнение в съответствие с необходимото качество. Това едно. Другото, което ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Моля Ви, не ни обяснявайте по правни въпроси, много Ви моля! Това е тема, която в Комисия „Управление на собствеността“ сте обсъждали многократно. Има предложение, да пристъпим към гласуване, няколко пъти каза представляващият.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И само едно изречение. Понеже Кояджиков тук постави въпроса как ще го накараме да работи - ами ние сме му забранили да работи, защото сме спрели строителството с наше решение, с наш акт.

БОЯН НОВАНСКИ: Забранихме го, забранено е от 15 дни, а той 8 месеца нищо не прави за съжаление, без да е спиран.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това са хвърлени такива думи.

БОЯН НОВАНСКИ: Хвърлени! Има срок на договора, който трябваше да бъде изпълнен септември месец. Така го гледайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз само това призовавам - когато пристъпваме към развалянето на договора, в чл. 37, ал. 1, т. 3 да се имат предвид и актовете, които са съставени по време на изпълнението. Доколкото знам, има такива, в които са констатирани нередностите от негова страна, отделно от закъснението, това влиза като виновно изпълнение в тази разпоредба от закона. Не само в срока крайното закъснение.

Добре. Други изказвания, колеги?

Колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще повторя част от изказването си, защото или не съм разбрала, или пък не виждам друга причина, за да не се направи това уточнение, за което говорих. Много е важно ние да посочим на какво основание разваляме договора, на какво фактическо основание - некачествено изпълнение или срок, или и двете. И ще кажа защо е много важно. Защото, ако кажем само „срок“, няма да можем утре или други ден да кажем: да, ама то е и некачествено и ще съборим сградата и ще започнем всичко отначало. Ако това не разбирате, позволявам си да го артикулирам много ясно. Заради това е важно ние сега да кажем некачествено ли е това изпълнение и това ли е причината за разваляне на договора, или само изключително дълго продължила забава в неговото изпълнение, или и двете. В крайна сметка приемаме ли ние, че изпълнението е некачествено? Госпожа Керелска цитира редица документи, които аз не съм чела, но понеже чувам, че от Комисия „Управление на собствеността“ не възразиха, а напротив, г-н Новански каза, че е съгласен с това, което тя говори, т.е. следва ние да приемем, че изпълнението такова, каквото е направено и доколкото е направено, е в съответствия с изискванията за качество, или поне с незначителни отклонения от тях. Тогава единственото основание за разваляне на договора остава неспазването на срока, с което аз съм съгласна, но това нещо, повтарям, трябва изрично да го посочим в основанието за прекратяване, за да не можем утре или други ден да кажем: „не, не, това изпълнение е много качествено, затова трябва да съборим всичко, което е направено“. И ако не разбирате за какво става въпрос - да се хвърлим в едни други разходи. Тоест, днес трябва да сме наясно това изпълнение качествено ли е, приемаме ли го такова и ще продължим ли - това, което каза г-н Новански - да доизграждаме тази сграда, или напротив, имаме намерение да я съборим. И заради това

основанието за прекратяване, повтарям, е много важно, не просто правното основание, а фактите, които стоят зад това правно основание. И аз правя предложение в точката, в която упълномощаваме г-н Магдалинчев да прекрати договора, изрично да укажем, че следва да се предприемат действия във връзка със задържане на гаранцията и претенции за обезщетяване, или неустойка, ако и каквато е уговорена по договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах, че това са последици от прекратяването на договора, които са предвидени в самия договор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз искам изрично да Ви укажем, че следва да предприемете такива действия, а не да го предоставяме на Вашата преценка. Това казвам. Защото договорът е едно, но неговото последващо изпълнение, включително при разваляне, е съвсем различно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, аз ще Ви предлага една комисия - Вие с г-жа Керелска да отидете, да проверите дали е качествено или некачествено изпълнението там, за да знаем какво да ... (Заглъхва звукът.) след това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е несериозно. Говорим за много сериозни неща, които ... (Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Несериозно ли е, г-жо Керелска? Естествено, че в договора, който Вие по-добре знаете от г-жа Дишева и от мен, изрично е записано това условие. Нали така? Като последица от развалянето на договора. (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Колегите, които са ходили много пъти на този обект, могат ли да кажат приемаме ли ние това строителство за съответно на възлагането, или не?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз ще Ви кажа. В строителството много отдавна няма сертификати за качество, БДС падна отпреди 15 години.

Аз смея да твърдя, че строежът, тъй като има и от РДНСК становище, че строежът - на пристройката специално и покривът на основната сграда няма да падне, т.е. той не е потенциално опасен, за мен изпълнението до този момент не е качествено, мога да кажа е незадоволително. Това не значи, че е супер лошо и че само на това основание, не дай Боже, ще трябва да бутаме едната или двете сгради. За мен е незадоволително. Но пак казвам, за мен. Аз не съм специалист, чета това, което са ми казали надзорът и нашите експерти. Лично съм видял някои работи, които на мен не ми харесват, но приемете, че не съм специалист. Но в никакъв случай не мога да приема, че изпълнението до този момент е качествено. С просто око може да се види - над 100 снимки сме правили и сме ги предоставили на членовете на КУС. За мен изпълнението е незадоволително, но в никакъв случай не мога да кажа некачествено или качествено, просто защото такива стандарти много отдавна в строителството няма, за съжаление.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Искам и аз да допълня нещо. Не забравяйте, че има подписан Акт 14, който приема конструкцията на сградата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, да, без забележки при това.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Повече какво да коментираме?

БОЯН НОВАНСКИ: Това значи, че няма да я бутаме, което е страхотно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама Вие това го казвате ...(Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това означава, че и да поискаме, не можем да я разрушим, щом като има Акт 14 за приемането на обекта. Ние не сме специалисти, които можем да го кажем. Експертите са го казали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така е. И не е вярно това, че няма критерии за качество и че няма органи, които могат да кажат дали строителството е годно или е негодно. Точно органите на ДНСК, техните районни дирекции са натоварени с това, и кметовете по отношение на тези категории строежи.

БОЯН НОВАНСКИ: Да де, ама те казват годно или негодно. Тук въпросът е дали е качествено или е некачествено. Това, че е годно, е очевидно. (О.Керелска и Б.Новански говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много ви моля, не влизайте в полемика един с друг! Много ви моля!

БОЯН НОВАНСКИ: Не твърдя, че е негодно. Това, че е годно, го казва и РДНСК и естествено, че няма да споря с тях. Ако искате да слагам оценка от 2 до 6, аз бих сложил 3, ако ме питате мен. Толкова, друго не мога да ви кажа. Но че е годно, очевидно е така, с всичките му особености и условия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, доколкото разбирам, нямате голямо разминаване в това, което говорите Вие и което говори г-н Новански. Тук основната причина ... (Прекъснат).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но това, което казва г-н Новански, са негови твърдения, които той прави като изказвания в Пленум, а ние нямаме решение в тази насока. Или поне да изслушаме един специалист преди да вземем решение, за да сме наясно, че действително след това пък няма да ни дойде другата красива идея да бутнем тази пристройка и да започнем всичко отначало. Това са ми опасенията, ако трябва да съм откровена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колегата Дамянов. Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Керелска, този път наистина подменихте дебата. Никъде не сме говорили, тук не се обсъжда за

събаряне на пристройката, защото нашите компетентни органи никога не са ни препоръчвали подобно нещо. И защо обсъждаме въобще този въпрос - дали ще я събаряме, или няма, след като нямаме никакво основание в този момент? И много ми е интересно как пък строителят ще продължи строежа, както Вие предлагате, без да имаме експертиза, както Вие искате. Хем искате да продължи, хем да имало експертиза да видим дали била годна. Към този момент ние нямаме доказателство, че тя не отговаря на нормативните изисквания в страната, и сме го приели със съответните актове. Какво спорим? Ние казваме, че този човек се е забавил и това е очевадно, защото иначе в този момент щеше да има там магистрати да правораздават. Но Вие казвате: „ще му дадем втори шанс“. Хайде да не се лъжем, ние правихме с него много срещи, Вие бяхте на тях, шанс му беше даван няколко пъти. Не агония, това е отвратително нещо! И твърдя, че от Комисия „Управление на собствеността“ и от служителите бяха положени всички възможни усилия. Хайде да го прекратим това нещо - този договор, и да вървим наистина напред, за да свършим нещо!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов! Други изказвания има ли? Ако няма, ще подложа на гласуване проекта на решение така, както е предложен от Комисия „Управление на собствеността“, с добавката за правното основание за прекратяване на договора: „чл.37, ал.1, т.3 и ал.2, т.1“ от договора, ако сте съгласни.

Добре, виждам, че повече изказвания няма. Подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от Комисия „Управление на собствеността“ с тези добавки, които се направиха тук.

Режим на гласуване. 16 „за“.

10. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да развали Договор № ВСС-11668/27.09.2018 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ПРИЕМА Доклад с рег. № ВСС-11668/03.04.2020 г. на дирекция „Правна“ в АВСС.

10.2. ПРИЕМА, че са налице основанията, предвидени в чл. 37, ал. 1, т. 3 и ал. 2, т. 1 за разваляне на Договор № ВСС-11668/27.09.2018 г., сключен между Висш съдебен съвет и „КНД-Консулт“ ООД, с предмет: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“.

10.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да развали Договор № ВСС-11668/27.09.2018 г., сключен между Висш съдебен съвет и „КНД-Консулт“ ООД, с предмет: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“ и упражни правата на възложителя по договора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, не разбрах т. 2 от диспозитива подлагате ли на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, с тази добавка за правното основание, която казах - *ал.2, т.1* от договора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, *„приема, че са налице основанията, предвидени в чл. 37, ал. 2 за прекратяване на договор...“*?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: АLINEя 1, т. 3 и ал.2, т.1 от договора. Това беше предложението ми.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама не може двете основания да ги смесваме или да ги слагаме едно до друго, или едно след друго, защото първото основание изисква предизвестие, а второто не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама вижте, в т. 2 има забавяне на изпълнението, забавяне на изпълнението повече от 30 дни. Колко е тук изпълнението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Затова аз предложих вторият диспозитив да се промени в този смисъл: „*приема, че са налице основанията, предвидени в чл. 37, ал. 2 от договора за прекратяване на договор №...*” и т.н., т.е. да променим основанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И какво предложение имате? Ние вече гласувахме. Ако искате да се прегласува решението в тази посока, казвайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ама няма смисъл да прегласуваме нещо, което е гласувано.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама какво да прегласуваме? Нали гласувахме предложението на комисията? Ако трябва да се добавя нещо, о,кей, ама вече сме гласували.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласувахме, приехме решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди малко г-н Магдалинчев докладва, че се добавя и основание по чл.37, ал.2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Алинея 2, т. 1. Аз това го казах изрично - подлагам на гласуване така, както е предложено ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докладвахте, че се добавя и основание по чл. 37, ал. 2, свързано със срока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Алинея 2, т. 1, това казах. (А.Дишева: Аз не виждам друг ... в момента.) И това беше предмет на дебат през това време, когато коментирахме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама това добавихме ли го, защото г-н Новански току-що каза, че само предложението на комисията сме гласували?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добавихме го. Ако искате, ще подложа още веднъж на гласуване това нещо - „чл. 37, ал. 1 и ал. 2"... (Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кажете какво сме гласували. Ако обичате, изчетете още веднъж какво сме гласували. И моля да поправите номера на доклада, обърнах внимание, за да не поправяме явна фактическа грешка следващия път.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само секунда, г-жо Дишева. Казах - „*т. 2. Приема, че са налице основанията, предвидени в чл. 37, ал. 1, т. 3 и ал. 2, т. 1 от договора*". И така го подложих на гласуване. Това го коментирахме и по време на дебата. За къде говорехте за поправката на номера на договора?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В точка 1 от предложението на КУС. Номерът е 11668, а не 11688.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, 11668. Добре. Благодаря! Колеги, имаме ли колебания, че така е приет текстът по точка 10, или се нуждае от някакво доуточнение и прегласуване. Казвайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не мисля, че има нужда от доуточнение и ново гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, да не стане след това нещо друго. Благодаря ви! Преминаваме към точка 11. Това е отчет за дейността на Комисия „Управление на собствеността" по време на извънредното положение, доколкото чета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, Вие упълномощаването не сте подложил на гласуване. Аз имах предложение за допълване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, и точка 3 - първа, втора и трета. Казах - проекта на решението на Комисия „Управление на собствеността“ с тази добавка, която аз казах относно правното основание. Комисията е предложила три диспозитива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Тогава, моля, подложете на гласуване предложението, което аз направих. В точката за упълномощаването да се добави, че Ви упълномощаваме да предявите претенции за обезщетение за неизпълнение на договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева. Подлагам на гласуване и това предложение като точка 4 в точка 10 от дневния ред (т.10.4).

Режим на гласуване по предложението на колегата Дишева - като точка 4, нейното предложение. Извинявайте, не виждам добре кой как е гласувал поради отражението от светлината.

Още веднъж, който е „за“ точка 4 по предложение на г-жа Дишева, режим на гласуване. (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8, ...15). Приема се и точка 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз преброих 17 души, г-н Магдалинчев, извинявайте. Не че има значение за взимането на решение, но бяха 17.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, нека да приемем, че са 17, колега Дишева. Казах, че поради падането светлината не се вижда понякога точно кой как гласува, затова се вирам повече.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да предяви всички претенции за обезщетение за неизпълнение на договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Точка 11 е аналогична на т. 5 от дневния ред, която приехме, и касае Комисия „Управление на собствеността“.

Както ви е известно, Пленумът упълномощи Комисия „Управление на собствеността“ за периода от 16.03.2020 г. до 13.04.2020 г. След това не сме имали искане за ново продължение, тъй като, както виждате, внасяме точките в онлайн заседанията на Пленума.

Предлагам да вземем решение, че приемате доклада ми като председател на Комисия „Управление на собствеността“, изготвен в изпълнение на решение по т. 2 от Протокол № 7/16.03.2020 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ решения за периода на обявеното извънредно положение в страната от 16.03.2020 г. до 13.04.2020 г. включително, когато не са провеждани заседания на Пленума.

Виждате в доклада, това са седем решения. Едното от тях е да бъде упълномощен административният ръководител на Районен съд-Ардино за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка.

Другото е за възлагане на правото на стопанисване от директора на НИП на ведомствен апартамент в „Овча купел“ за нуждите на постоянен преподавател в НИП.

Третото решение касае разпределение на помещения в сградите на Националната следствена служба, част от които се

предават за ползване на специализираната служба, за нуждите на следствения отдел към Специализираната прокуратура.

Точка 4 е да бъде дадено съгласие да бъде удължен срокът на договор за наем между „Карлово Пропърти“ и Районен съд-Карлово, с наемна цена 4400 лева без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, те са качени на сайта на Висшия съдебен съвет. Само да попитам нещо. Решението на Пленума е за упълномощаването на комисията до 13 април?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: След това нямаме решение ... (Смущение в звука.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото при нас имаше преупълномощаване и от 13 април до 13 май - до прекратяването на извънредното положение. (Е.Диков, не се чува.) Благодаря, колега Диков, и за това уточнение.

Режим на гласуване по точка 11 по предложениния проект на решение от г-н Диков. Госпожо Дишева, не виждам сега къде сте.

Изброих 19 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Изпълнение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/16.03.2020 г., т. 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА доклада на Евгени Диков - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на решение по т. 2 от Протокол № 7/16.03.2020 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия

„Управление на собствеността“ към ПВСС решения в периода от 16.03.2020 г. до 13.04.2020 г. включително, когато не са провеждани заседания на ПВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12, Комисия „Управление на собствеността“, проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата в Русе.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението е на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо от административния ръководител на Окръжен съд-Русе с приложен проект на споразумение за цялостното разпределение на ползването на помещенията в недвижим имот - публична държавна собственост, Съдебната палата-Русе, между органите на съдебната власт и други институции и с оглед разпоредбата на чл. 57, ал. 2, т. 10 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Изготвено е такова разпределение на помещенията. Смятам, че знаем всички Съдебната палата в Русе, затова да не чета стая по стая и етаж по етаж как се предоставя. Имаме съгласието на всички органи на съдебната власт, които се помещават в Съдебната палата в Русе. Предлагам да утвърдим това разпределение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 12 от дневния ред? Не виждам.

Подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от Комисия „Управление на собствеността“ по точка 12.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

20 гласували „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС - 901/29.04.2020 г. от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе с приложен проект на споразумение за цялостно разпределение на ползването на помещенията в недвижим имот - публична държавна собственост, административна сграда - Съдебна палата, гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57 между органите на съдебната власт и други институции и с оглед разпоредбата на чл. 57, ал. 2, т. 10 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България,

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административната сградата - Съдебна палата гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57, както следва:

За нуждите на Окръжен съд - Русе:

Сутерен:

1. Помещение котелно - 125 кв.м.;
2. Помещение с резервоари за гориво за локална парна инсталация - 126 кв.м.;
3. Работилница - 29 кв.м.;
4. Дърводелска работилница - 27 кв.м.;
5. Архив /западно полукрило/ - 7 кв.м.;

6. Архив /западно полукрило/ - 8 кв.м.;
7. Работна зала /западно полукрило/ - 50 кв.м.

Първи етаж:

1. Стая № 3 - АТЦ /телефонна централа/ - 20 кв.м;
2. Стая № 33 - управител сграда - 7 кв.м.
3. Стая шофьор - 9 кв.м;
4. Работно помещение - ел. табло /западно полукрило/ - 9 кв.м.;
5. Работно помещение - ел. табло /източно полукрило/ - 14 кв.м.;
6. Работно помещение /бивш банков офис/ - 23 кв.м.
7. Стая № 14 - Бюро призовки - обща служба на окръжен и районен съд - 47кв.м.;

Втори етаж:

1. Стая № 14 - кабинет на окръжен съдия - 18 кв.м.;
2. Стая № 15 - кабинет на младши съдия - 18 кв.м.;
3. Стая № 16 - кабинет на окръжен съдия - 26 кв.м.;
4. Стая № 17 - кабинет на окръжен съдия - 25 кв.м.;
5. Стая № 18 - кабинет на окръжен съдия - 24 кв.м.;
6. Съдебна зала № 7 - 80 кв.м.;
7. Стая № 20 - кабинет на окръжен съдия - 20 кв.м.;
8. Стая № 21 - кабинет на окръжен съдия - 23 кв.м.;
9. Стая № 22 - кабинет на окръжен съдия - 29 кв.м.;
10. Съдебна зала № 12 - 69 кв.м.;
11. Стая № 35 - съдебни секретари - 35 кв.м.;
12. Стая № 36 - съдебни секретари - 34 кв.м.;
13. Стая № 38 - счетоводител - 7 кв.м.;

14. Стая № 38а - системен администратор - 19 кв.м.;
15. Стая № 39 - главен счетоводител - 11кв.м.;
16. Заседателна зала - Мраморна - № 6 - 195 кв.м.;
17. Помещение склад - 4 кв.м.;
18. Стая № 37 - работно помещение /ел. табло/ - 14 кв.м.

Трети етаж:

1. Съдебна зала № 13 - 33 кв.м.;
2. Стая № 15 - кабинет на окръжен съдия - 18 кв.м.;
3. Стая № 16 - кабинет на окръжен съдия - 18 кв.м.;
4. Стая № 17 - кабинет на окръжен съдия - 21 кв.м.;
5. Съдебна зала № 8 - 79 кв.м.;
6. Стая № 18 - съдебен администратор и административен секретар - 25 кв.м.;
7. Съдебна зала № 9 - 78 кв.м.;
8. Стая № 19 - кабинет на окръжен съдия - 22 кв.м.;
9. Стая № 20 - кабинет на окръжен съдия - 17 кв.м.;
10. Стая № 21 - кабинет на окръжен съдия - 18 кв.м.;
11. Стая № 22 - кабинет на окръжен съдия - 13 кв.м.;
12. Стая № 23 - кабинет на адм. ръководител на ОС-Русе - 26 кв.м.;
13. Стая № 24 - кабинет на зам. адм. ръководител на ОС-Русе - 20 кв.м.;
14. Стая № 25 - кабинет на окръжен съдия - 19 кв.м.;
15. Стая № 26 - кабинет на окръжен съдия - 19 кв.м.;
16. Стая № 27 - кабинет на окръжен съдия - 19 кв.м.;
17. Стая № 28 - кабинет на окръжен съдия - 17 кв.м.;
18. Стая № 29 - кабинет на съдебни помощници - 18 кв.м.;

19. Стая № 30 - кабинет на зам. адм. ръководител на ОС-Русе - 19 кв.м.;
20. Стая № 31 - деловодство - 69 кв.м.;
21. Стая № 32 - служител връзки с обществеността - 19 кв.м.;
22. Стая № 33 - регистратура и фирмено отделение - 35 кв.м. ;
23. Стая № 34 - архив - 34 кв.м.;
24. Помещение склад - 4 кв.м.;
25. Стая за отдих и хранене - 20 кв.м.

Тавански етаж:

1. Архив /източно полукрило/ - 26 кв.м.;
2. Архив /източно полукрило/ - 26 кв.м.;
3. Архив главен счетоводител /източно полукрило/ - 25 кв.м.;
4. Архив счетоводител /източно полукрило/ - 26 кв.м.;
5. Склад вещевени доказателства /източно полукрило/ - 25 кв.м.;
6. Склад системен администратор /източно полукрило/ - 26 кв.м.;
7. Регистратура класифицирана информация /източно полукрило/ - 26 кв.м.;
8. Архив /западно полукрило/ - 26 кв.м.;
9. Архив /западно полукрило/ - 22 кв.м.;
10. Архив фирмено отделение /западно полукрило/ - 71 кв.м.;
11. Архив фирмено отделение /западно полукрило/ - 28 кв.м.;
12. Работно помещение /западно полукрило/ - 19 кв.м.;
13. Склад материали /западно полукрило/ - 26 кв.м.;

14. Архив /западно полукрило/ - 22 кв.м.
15. Информационен център /източно полукрило/ - 43 кв.м.;
16. Конферентна зала /източно полукрило/ - 131 кв.м.;

За нуждите на районен съд - Русе:

Сутерен:

1. Архив /източно полукрило/ - 104 кв.м. ;
2. Архив /източно полукрило/ - 28 кв.м.;
3. Архив /западно полукрило/ - 7 кв.м.;
4. Архив /западно полукрило/ - 7 кв.м.;
5. Архив /западно полукрило/ - 6 кв.м.;
6. Склад /източно полукрило/ - 18 кв.м.;
7. Архив и склад - 128 кв.м.

Първи етаж:

1. Съдебна зала № 10 - 33 кв.м;
2. Стая № 2 - съдебни секретари - 36 кв.м.;
3. Стая № 4 - съдебни секретари - 21 кв.м.;
4. Стая № 5 - съдия изпълнител - 21 кв.м.;
5. Стая № 6 - съдия изпълнител - 18 кв.м.;
6. Стая № 7 - касиер и съдебен секретар СИС - 18 кв.м.;
7. Стая № 8 - деловодство СИС - 40 кв.м.;
8. Стая № 9 - деловодство СИС - 19 кв.м. ;
9. Стая № 10 - съдия изпълнител - 20 кв.м.;
10. Стая № 11 - кабинет ръководител СИС - съдия изпълнител
- 27 кв.м.;
11. Стая № 12 - съдебни секретари - 16 кв.м.;
12. Стая № 13 - стая за отдих и хранене - 18 кв.м.;

13. Стая № 15 - съдебни секретари - 24 кв.м.;
14. Съдебна зала № 3 - 51 кв.м.;
15. Стая №19 - архив - 48 кв.м.;
16. Стая № 20 - съдебен администратор и административен секретар - 18 кв.м.;
17. Стая № 21 - главен счетоводител - 13 кв.м.;
18. Стая № 22 - съдебни секретари - 26 кв.м.;
19. Стая № 23 - кабинет районен съдия - 20 кв.м.;
20. Стая № 24 - кабинет районен съдия - 19 кв.м.;
21. Стая № 25 - кабинет районен съдия - 19 кв.м.;
22. Стая № 26 - кабинет районен съдия - 19 кв.м.;
23. Стая № 27 - регистратура - 16 кв.м.;
24. Съдебна зала № 2 - 39 кв.м.;
25. Съдебна зала № 11 - 40 кв.м.;
26. Стая № 30 - Бюро съдимост - 35 кв.м.;
27. Стая № 31 - съдебни секретари - 34 кв.м.;
28. Стая № 32 - деловодство - 98 кв.м.;
29. Стая № 34 - системен администратор - 11 кв.м.;
30. Стая № 35 - съдебни секретари - 11 кв.м.;
31. Стая № 36 - счетоводство - 9 кв.м.;
32. Съдебна зала № 1 - 83 кв.м.

Втори етаж:

1. Съдебна зала № 5 - 83 кв.м.;
2. Стая № 23 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м.;
3. Стая № 24 - кабинет на зам. адм. ръководител на РС-Русе - 18 кв.м.;
4. Стая № 25 - кабинет на районен съдия - 13 кв.м.;

5. Стая № 26 - кабинет на адм. ръководител на РС-Русе - 26 кв.м.;
6. Стая № 27 - кабинет на районен съдия - 20 кв.м.;
7. Стая № 28 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м.;
8. Стая № 29 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м.;
9. Стая № 30 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м.;
10. Стая № 31 - кабинет на районен съдия - 17 кв.м.;
11. Стая № 32 - кабинет на районен съдия - 18 кв.м.;
12. Стая № 33 - кабинет на районен съдия - 19 кв.м.;
13. Стая № 34 - кабинет на районен съдия - 18 кв.м.;
14. Съдебна зала № 4 - 81 кв.м.

Тавански етаж:

1. Архив главен счетоводител /източно полукрило/ - 52 кв.м.;
2. Склад системен администратор /източно полукрило/ - 23 кв.м.;
3. Регистратура класифицирана информация /източно полукрило/ - 24 кв.м.

На Окръжна прокуратура - Русе, както следва:

За нуждите на Окръжна прокуратура - Русе:

Трети етаж:

1. Стая № 4 - съдебен администратор, административен секретар счетоводство - 36 кв.м.;
2. Стая № 5 - деловодство - 42 кв.м.;
3. Стая № 6 - кабинет на зам. адм. ръководител на ОП - Русе - 19 кв.м.;

4. Стая № 7 - деловодство и прокурорски помощници - 39 кв.м.;
5. Стая № 8 - кабинет на прокурор - 18 кв.м.;
6. Стая № 9 - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;
7. Стая № 10 - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;
8. Стая № 11 - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;
9. Стая № 12 - кабинет на зам. адм. ръководител на ОП - Русе - 20 кв.м.;
10. Стая № 13 - кабинет на адм. ръководител на ОП - Русе - 28 кв.м.;
11. Стая № 14 - кабинет на прокурор - 16 кв.м.;
12. Помещение склад и ксерокопиране - 6 кв.м.;
13. Заседателна зала /западно полукрило/ - 42 кв.м.

Тавански етаж:

1. Архив /западно полукрило/ - 26 кв.м.;
2. Регистратура класифицирана информация /западно полукрило/ - 25 кв.м.;
3. Архив /западно полукрило/ - 26 кв.м.;
4. Учрежденски архив /западно полукрило/ - 26 кв.м.;
5. Склад веществени доказателства /западно полукрило/ - 20 кв.м.

За нуждите на Районна прокуратура - Русе:

Втори етаж:

1. Стая № 1 - деловодство - 33 кв.м. ;
2. Стая № 2 - деловодство - 36 кв.м.;
3. Стая № 3 - деловодство - 43 кв.м.;
4. Стая № 4 - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;

5. Стая № 5 - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;
6. Стая № 6 - кабинет на прокурор - 20 кв.м.;
7. Стая № 7 - кабинет на зам. адм. ръководител на РП - Русе - 18 кв.м.;
8. Стая № 8 - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;
9. Стая № 9 - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;
10. Стая № 10 - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;
11. Стая № 11 - кабинет на прокурор - 20 кв.м.;
12. Стая № 12 - кабинет на адм. ръководител на РП - Русе - 27 кв.м.;
13. Стая № 13 - кабинет на зам. адм. ръководител на РП - Русе - 16 кв.м.;
14. Стая № 41 - съдебен администратор и административен секретар - 20 кв.м.;
15. Стая № 41а - кабинет на прокурор - 19 кв.м.;
16. Стая № 42 - технически персонал - 9 кв.м.;
17. Помещение склад и ксерокопиране - 6 кв.м.

Тавански етаж:

1. Архив /западно полукрило/ - 50 кв.м.;
2. Архив /западно полукрило/ - 26 кв.м.;
3. Архив /западно полукрило/ - 26 кв.м.;
4. Архив /западно полукрило/ - 26 кв.м.

Забележка:

За изпълнение на функциите на ОЗ "Охрана - Русе" при ГД „Охрана”, ще се ползват:

Сутерен:

1. Деловодство - 19 кв.м.;
2. Кабинет Началник - 20 кв.м.;
3. Оперативен център - 20 кв.м.;
4. Кабинет зам.-началник - 20 кв.м.;
5. Общо помещение - 60 кв.м.;
6. Заседателна зала - 20 кв.м.;
7. Сектор за временен престой и изолация на задържани и принудително доведени лица - 6 кв.м.

За изпълнение на функциите на „Централен регистър за особени залози” - гр. София, ще се ползва:

Първи етаж:

Стая № 37 - Местно регистърно бюро към ЦРОЗ - 17 кв.м.

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Окръжен съд - Русе, за сведение и изпълнение и чрез главния прокурор на Република България на административния ръководител на Окръжна прокуратура-гр. Русе, за нуждите на Районна прокуратура - гр. Русе, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността”, проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата-Балчик.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, точка 13 е аналогична на предишната - разпределяне ползването на помещенията в административната сграда в Балчик, ул. „Стара планина” № 2. Знаете, че в края на миналата година тази сграда беше закупена, спряхме да

плащаме наем за нея. Колегите от Районен съд-Балчик и Районна прокуратура-Балчик, както и звеното „Съдебна охрана“ са изготвили и са подписали и споразумение, което е одобрено от всички органи. Разпределението е качено на вашите монитори и не виждам необходимост да се чете стая по стая и етаж по етаж на кого какво се предоставя. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Изказвания по точка 13? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение от Комисия „Управление на собствеността“. Гласувайте, колеги. (Брой гласовете.)

19 гласували „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-2525/27.02.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик с приложен проект на споразумение за цялостно разпределение на ползването на помещенията в недвижим имот - административна сграда в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2 между органите на съдебната власт,

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административната сграда в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд - Балчик:

Първи етаж

Стая № 101 - съдебна зала;

Стая № 102 - регистратура; деловодство СИС и бюро
съдимост;

Стая № 104 - съдия по вписванията ;

Стая № 105 - държавен съдебен изпълнител ;

Стая № 106 - котелно;

Стая № 107 - домакин, той и чистач;

Стая №111 - архив съдебно изпълнителна служба;

Стая № 113 - стая за адвокати;

Стая № 114 - съдебна зала;

Стая №115 - зала за ДСИ и ЧСИ.

Втори етаж

Стая № 201 - административен ръководител-председател;

Стая № 201а - административен секретар;

Стая № 202 - системен администратор;

Стая № 203 - главен счетоводител;

Стая № 204 - призовкар;

Стая № 205 - котелно;

Стая № 206 - стая за класифицирана информация;

Стая № 207 - стая за почивка и хранене;

Стая № 211 - стая за веществени доказателства;

Стая № 212 - конферентна зала;

Стая № 213 - съдебни секретари;

Стая № 214 - съдебни секретари.

Трети етаж

Стая № 301 - сървърно помещение;

Стая № 301а - архив;

Стая № 302 - районен съдия;

Стая № 303 - гражданско деловодство;

Стая № 304 - зам.адм.ръководител - зам.председател -

Районен съд;

Стая № 305 - котелно;

Стая № 306 - стая за медиация;

Стая № 310 - склад;

Стая № 311 - архив;

Стая № 312 - наказателно деловодство;

Стая № 314 - районен съдия.

Административна сграда № 2

За нуждите на Районен съд гр. Балчик - за склад резервни части и други материали за служебен автомобил.

За нуждите на Районна прокуратура - Балчик

Втори етаж

Стая № 208 - стая за веществени доказателства;

Стая № 209 - счетоводител;

Стая № 210 - архив ;

Трети етаж

Стая № 307 - деловодство;

Стая № 308 - адм.ръководител - районен прокурор;

Стая № 309 - прокурор;

Стая № 313 - прокурор.

Забележка:**За изпълнение на функциите на Служба по вписванията,**

ще се ползват следните помещения:

Стая № 103 - деловодство;

Стая № 108; 109 и 110 - архив.

За изпълнение на функциите на ОЗ "Охрана - Добрич"
при ГД „Охрана“, ще се ползва:

Стая № 116 - съдебна охрана.

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Балчик, за сведение и изпълнение и чрез главния прокурор на Република България на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Балчик, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14 от дневния ред е внесена от Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Кой ще докладва?

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, настоящата точка касае предложение на Координационния съвет във връзка с необходимостта от упълномощаване на г-н Магдалинчев, който е определен през м. юни миналата година за ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по Оперативна програма „Добро управление“.

Към настоящия момент проектното предложение е одобрено от Управляващия орган. През м. март ни е изпратен административен

договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и е наложително да бъде определен в цялост екипът за изпълнение на проекта. Като начална дата е посочена 01.04.2020 г. Предвид спецификата на проекта считам, че от особено значение е в екипа да бъдат включени специалисти и експерти от дирекцията на Висшия съдебен съвет „Бюджет и финанси“, поради което предложението за решение е следното:

В точка 1 се предлага на Пленума да бъде упълномощен Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, определен за ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по ОПДУ, да подписва всички документи, заповеди и договори, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта от страна на ВСС, включително и договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (и анекси към него), в качеството му на Ръководител на проекта, както и с право да преупълномощава трети лица с възложените му с настоящето решение правомощия.

В точка втора упълномощава Боян Магдалинчев - определен за ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, да организира, провежда и сключва или изменя договори, или прекратява процедурите по реда на Закона за обществените поръчки, в качеството му на възложител на процедурите, заложи в рамките на проекта, както и с право да преупълномощава трети лица с възложените му с настоящето решение правомощия.

И точка 3. Определя екип за изпълнение на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, както следва: координатор на проекта - Маргарита Кирилова Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет; счетоводител на проекта - Мария Иванова

Лозанова - главен експерт-счетоводител в сектор „Счетоводство на ВСС и неговата администрация“, както и технически сътрудник на проекта - Нина Боянова Петрова-Бурда - главен специалист, отдел „Финансови разчети и анализи“, дирекция „Бюджет и финанси“ на АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева!

Изказвания по точка 14 от дневния ред, колеги? Не виждам. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта на решение така, както се предложи от г-жа Машева.

Режим на гласуване, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах изказване, г-н Магдалинчев. Явно не ме виждате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, не Ви видях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам в точката, с която Ви се дава възможност да преупълномощавате, да бъде добавено: *„да преупълномощава друго лице от ръководния екип“*, защото иначе може това упълномощаване с възможност за преупълномощаване да се тълкува разширително. Считам, че идеята е била такава, но нека изрично да го посочим в преупълномощаването - *„да преупълномощава друго лице от ръководния екип“*. Нали такава е била идеята?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Госпожо Машева, такава ли е, или пък може да се упълномощи и друг член, примерно на Съвета, или на екипа само? Не знам, досега дали сме правили така - само ръководния екип.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може би да вземем и мнението на г-н Пеловски все пак. Считам, че няма пречка да е друго лице от екипа, но... (Не довършва.)

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: По принцип идеята на преупълномощаването е на друг член от Висшия съдебен съвет или съответно лице от екипа на проекта. Досега практиката е показвала, че никога не упълномощаваме външно, трето лице, или някое друго, от

друга администрация. Винаги е или член на Висшия съдебен съвет, или член от екипа на проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги? Не виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не разбирам как може да сключва договор в рамките на проект друго лице, което не е част от ръководния екип. Аз смятах, че този въпрос е абсолютно безспорен. Какъв е смисълът тогава на ръководния екип, на неговата отговорност по изпълнение на договора и т.н.? И изобщо как може да се помисли за упълномощаване на лице извън ръководния екип, което няма отношение към изпълнение на проекта? Проформа да подпише договора ли, или каква е идеята? Нека да се замислим всъщност за какво става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, г-н Пеловски.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Например на всяко едно лице може да му се случи нещо, да бъде в невъзможност по различни причини (не дай Боже, никому), но по принцип дори да се извърши някакво преупълномощаване, то винаги е свързано с някакъв доклад, с изричен документ на преупълномощаване, в който се мотивира точно каква е причината и съответно защо се упълномощава конкретното лице. Договорът е факт, екипът го е съгласувал така или иначе, ние подлежим на съгласувателен режим по абсолютно всеки документ, така че дори и някой от членовете на Съвета да го подпише, той на експертно ниво е минал вече прегледа и остава окончателното подписване. Това е, което мога да кажа. Винаги всичко е обвързано с документи, с мотиви кое налага евентуално преупълномощаване. Ние го даваме като възможност просто. Това е нещо, което да имаме нова практика, така да се каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, аз искам думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да припомня, че всъщност органът, който изпълнява този проект, е Висшият съдебен съвет - той е колективен орган. Така че тук нямат значение конкретните личности и в този смисъл избраният ръководен екип не ограничава по някакъв начин участието на останалите членове на Съвета в изпълнението на проекта, по който страна е Висшият съдебен съвет. Това е моето мнение. Ако греша, ме поправете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото разбирам, нямате намерение да коригирате текста в смисъла, в който предложих, поради това моля да подложите само тази част от тази точка на отделно гласуване, защото аз ще гласувам „против“ широкото упълномощаване с възможност за преупълномощаване на което и да е лице. Моля само тази част да подложите на отделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка първа ли? По точка първа ли, колега Дишева? Колега Дишева, чувате ли ме? Точка първа ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чувам Ви. Да, където Ви преупълномощаваме, където Ви даваме възможност да преупълномощавате - тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Включително и „с правото да преупълномощава други лица от екипа“ е Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, с настоящото решение. Добре.

Първо подлагам на гласуване предложението, както е направено от Съвета за координиране на действията на органите на

съдебната власт. И ако не събере необходимото мнозинство, тогава ще подложат на гласуване предложението на г-жа Дишева.

Режим на гласуване по т. 1 така, както е предложено от Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Магдалинчев, не разбирате ли, или се правите, че не разбирате? Аз нямам нищо против да Ви упълномощим. Само в частта за преупълномощаването просто го подложете на отделно гласуване, за да мога да изразя вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, нали това казвам? Подлагам първо така, както е предложението на Съвета за координиране. Ако не събере необходимото мнозинство, подлагам на гласуване Вашето предложение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Господин Магдалинчев, мога ли да направя предложение за прередактиране на двете точки?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагам текстът да звучи така, що се касае до преупълномощаването по т. 1, а то е и по т. 2, първа и втора: *„...в качеството му на ръководител на проекта, както и с право да преупълномощава други членове на Висшия съдебен съвет или членове на екипа по проекта...“*, съответно с правомощията, ако сте съгласни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Приемате ли това предложение, което направи колегата Машева? (Намесва се О.Керелска: Ама то в съдържателно отношение не е нещо ново.)

Подлагам на гласуване тогава т. 1 с предложението да се добави и: *„членове на Висшия съдебен съвет и ръководния екип“*. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Машева, както го направи по точка 1 сега.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

19 гласа „за“. Приема се предложението.

Господин Панов, само да попитам Вие „за“ ли бяхте?
Съжалявам, че не видях добре? Вие „за“ или „против“ бяхте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, гласувах, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Двадесет (20) гласа тогава. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Упълномощаване и определяне на екип за изпълнение на проект „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“, одобрен за финансиране по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, определен за ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“, финансиран по ОПДУ, да подписва всички документи, заповеди и договори, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта от страна на ВСС, включително и договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /и анекси към него/, в качеството му на Ръководител на проекта, както и с право да преупълномощава други членове на ВСС или членове на екипа по проекта с възложените му с настоящето решение правомощия.

14.2. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, определен за ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“, финансиран по ОПДУ, да организира, провежда и сключва или изменя

договори, или прекратява процедурите по реда на Закона за обществените поръчки, в качеството му на Възложител на процедурите, заложи в рамките на проекта, както и с право да преупълномощава други членове на ВСС или членове на екипа по проекта с възложените му с настоящето решение правомощия.

14.3. ОПРЕДЕЛЯ екип за изпълнение на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по ОПДУ, както следва:

- Координатор на проекта: Маргарита Кирилова Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“, АВСС;

- Счетоводител на проекта: Мария Иванова Лозанова - гл. експерт - счетоводител - ПП сектор „Сектор „Счетоводство на ВСС и неговата администрация“, отдел „Счетоводство и методология“, дирекция „Бюджет и финанси“, АВСС;

- Технически сътрудник по проекта: Нина Боянова Петрова - Бурда - главен специалист, отдел „Финансови разчети и анализи“, дирекция „Бюджет и финанси“, АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към точка 15 от дневния ред. Докладвам аз.

Във Висшия съдебен съвет се получи писмо от президента на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС). С него се отправя покана до членовете на Мрежата да се регистрират за участие в Общото събрание на ЕМСС, което е насрочено за 10 юни 2020 г., чрез дистанционно гласуване. На него е предвидено да се избере президент на Мрежата и четирима членове на Изпълнителния борд. Подадена към този момент е една кандидатура за президент и четири за членове на Борда. В събранието е предвидено да гласуват само членове на

Мрежата, като се допуска до двама представители от страна-членка на Мрежата. Трябва да се регистрират от 27.05.2020 г., както и да се упълномощи кой от двамата избрани представители ще може да гласува от името на Висшия съдебен съвет.

Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което приема за сведение писмото от президента на Европейската мрежа на съдебните съвети, с приложена покана за участие в Общото събрание на ЕМСС, което ще се проведе дистанционно на 10.06.2020 г., от 15.00 часа.

И точка 2. Определя за участие в Общото събрание на ЕМСС за 10.06.2020 г. двама от членовете на Висшия съдебен съвет.

Сега трябва да изберем двама и след това на базата на това кои ще бъдат избрани, и т. 3 - да се упълномощи единият от тях, който да изрази становището при гласуването на Висшия съдебен съвет.

Имате възможност да предлагате членове за участие в Общото събрание - двама души. Предложения, колеги?

Аз предлагам колегата Пашкунова, ако тя не възразява.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Магдалинчев, не беше ли нашата практика такава (имаме избрани представители, участници в проектни екипи към Европейската мрежа на съдебните съвети) - досега са участвали нашите представители, които вече са в проекта за независимост на съдебната власт, съответно в другия проект, който мисля, че беше свързан с медиите, и ролята на съдебната власт. Така че нека да участват колегите, които вече са избрани. Иначе аз нямам нищо против, но вече съм участвала. Мисля, че беше колегата Димитрова избрана и колегата Марчева от Съдийската колегия, а от Прокурорската колегия - не мога да кажа, мисля, че колегата Мутафова беше и колегата Кузманов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, аз нямам нищо против това, което Вие предлагате, но доколкото имам спомен, там изискванията бяха да не се сменят екипите. А тук става въпрос за участие, конкретно за гласуване в Общото събрание на 10 юни и нищо повече, за избор на президент и членове на Борда. Така че мисля, че няма никакъв проблем и други да участват - извън тези, които участват в двата проекта, които са на Европейската мрежа.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, може ли аз да кажа нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Практиката е била до момента точно обратното на това, което сподели г-жа Пашкунова. Освен колегите, които участват в проекта, сме имали и двама колеги, които участват в Общото събрание (или един колега). Но според мен не това е важно, защото няма разписани правила в едната или в другата посока, така че може да се вземат и двете решения.

Аз се присъединявам към предложението на г-н Магдалинчев да участва колегата Пашкунова. И освен това ми се струва, че няма изискване да участват двама колеги, защото в една видеоконференция, когато участват повече хора, така или иначе има възможност да изразява становището на държавата обикновено един от тях и да говори само един от тях, защото е много трудна комуникацията. Вие виждате в нашия Пленум какво се случва - там е същото. Така че според мен е напълно достатъчно да участва един човек, а не двама. Аз също споделям, че няма пречка да участва г-жа Пашкунова, ако иска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения? Ако искат колегите да участват, до двама е предвидено като възможност за участие. Не виждам други предложения, които да се направят. Подлагам на гласуване предложението за определяне на г-жа Пашкунова за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните

съвети, на 11 юни 2020 г., дистанционно, от 15, 00 ч. Всъщност при това положение се предопределя и решението по т. 3, в което ние трябва да я упълномощим и нея за да гласува на Общото събрание на ЕМСС от името на ВСС, след като няма друг кандидат. И подлагам на гласуване решението така, както беше предложено.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жа Пашкунова не прави ли всъщност предложение за колегите, които участват в двата екипа по двата проекта, защото практиката ни действително беше такава. Мисля, че първата година участваше тя и г-жа Дишева, следващата година участвах аз и г-жа Имова. И в първия, и във втория случай, това са членове на ВСС, които участваха в екипите по двата проекта. Такава ни беше практиката досега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз разбрах колегата Пашкунова като становище в тази посока. Ако мисли, че е предложение за включване за гласуване в обратната посока и да посочи лица, нямам нищо против. Но аз не го разбрах като такова предложение от нейна страна, а само като позиция, че е нормално да участват само тези, които са включени в проектните екипи.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз не бягам от изпълнение на задължения и отговорности, просто идеята ми беше ако колегите искат, тъй като са избрани в тези екипи, да участват, за да има някаква ротация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, очевидно няма други предложения, поради което подлагам на гласуване предложението, както.../прекъснат е/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, имам изказване! Имам ли думата? /Б. Магдалинчев: Да, имате думата./

Искам да направя уточнение, което е важно с оглед импровизирания дебат. През 2018 г. аз и г-жа Пашкунова участвахме в конференцията, която беше паралелно с Общото събрание на ЕМСС, но ние не сме участвали в Общото събрание. В Общото събрание през 2018 г. участваха г-жа Мутафова и г-жа Машева, те са тук и могат да го потвърдят. Така че не сме участвали двете, миналата година също не е участвала г-жа Пашкунова, просто държа да направя това уточнение. Били сме в екипите през 2017 и 2018 г. на първата година от нашия мандат, но тя не е участвала в Общото събрание, както и аз. Просто това са различни неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Аз не съм сочил и твърдял обратното, аз само направих предложение...

АТАНАСКА ДИШЕВА: То не беше по повод на Вашето изказване, те и други хора се изказаха. Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Но други предложения така или иначе няма. Подлагам на гласуване предложението за г-жа Пашкунова, за определянето ѝ за участие в Общото събрание на 11 юни и за гласуване на Общото събрание от името на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване, колеги. 21 „За“. Приема се. В това число и т. 4 - Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС в рамките на указания от ЕМСС срок да регистрира определения от Пленума на ВСС член за участие в Общото събрание на ЕМСС, както и да осигури преводач по време на виртуалната среща, при необходимост. Да гласуваме и т. 4, колеги, съжалявам, че я пропуснах.

Режим на гласуване. 23 гласа „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Покана за регистрация за участието в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, насрочено да се проведе дистанционно на 10 юни 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмото от президента на ЕМСС с приложена покана за участие в Общото събрание на ЕМСС за 2020 г., което ще се проведе дистанционно на 10 юни 2020 г. от 15.00 часа.

15.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в Общото събрание на ЕМСС за 2020 г. г-жа Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет.

15.3. УПЪЛНОМОЩАВА за гласуване на Общото събрание на ЕМСС от името на ВСС следния член на Съвета - г-жа Цветинка Пашкунова:

15.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС в рамките на указания от ЕМСС срок да регистрира определения от Пленума на ВСС член за участие в Общото събрание на ЕМСС, както и да осигури преводач по време на виртуалната среща, при необходимост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с т. 16. Това е отново предложение от мен. Във ВСС е получено писмо по електронната поща от г-жа Петя Тянкова - началник на кабинета на министъра на външните работи, национална контактна точка на държавите-членки на ЕС по годишния цикъл на ЕК за върховенството на закона във връзка с отправено искане от ЕК за провеждане на виртуални посещения с представители на държавните органи, в контекста на първия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС. Срещите са предвидени да

се проведат на 5 юни, чрез приложение за видеоконференции, които са изброени. В писмото се сочи, че преди всяка среща ЕК ще изпрати няколко фокусирани въпроса, които да спомогнат подготовката на темите и проблемите, които ще бъдат предмет на обсъждане. Г-жа Тянкова отправя молба за потвърждение на предложената дата 5 юни за виртуално посещение с представители на държавните органи или в конкретния случай с ВСС, както и да се посочи предпочитано приложение за видеоконферентна връзка и лице за контакт, с цел улесняване осъществяването на видеоконференцията. В тази връзка е необходимо да се осигури и преводач, при нужда. В рамките на виртуалното държавно посещение се предвиждат срещи с лицата, които са посочени. Това, което касае ВСС, в това число Съдийската и Прокурорската колегии, председател на ВКС, главен прокурор, Специализираната прокуратура, Специализиран наказателен съд, ИВСС, Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество. В допълнение към това, което се посочи по-горе, ЕК отделно от това предвижда и срещи с неправителствения сектор, различни професионални организации, гражданското общество и т.н. Предложението е да се определи за участие във виртуалната среща в контекста на първия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС, която ще се проведе на 5 юни 2020 г., аз предлагам да се определят по двама човека от колегия. Така че имате възможност да правите предложения, след което ще гласуваме по другите две точки, като изберем от нашите представители за участие в тази среща.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От Съдийската колегия предлагам г-жа Дишева да участва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: След като ще са двама участниците аз предлагам Вас, г-н Магдалинчев, като представляващ ВСС и колегата Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги?

Колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз предлагам г-жа Мутафова, а също и аз бих участвала, защото съм участвала във всички предходни срещи, ако прецените и няма други предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? - Не виждам. Общо предложените до тук са 5 човека.

Подлагам на гласуване общия брой, който ще бъде определен - четирима ли остават? Или пет...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да са пет, ако има такава възможност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четирима са достатъчни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, подлагам на гласуване броя на членовете, които трябва да определим. Предложението е за четирима човека.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, още в началото казахте двама от Съдийска и двама от Прокурорска, така ли остава Вашето предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така го предложих.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това ли гласуваме или общ брой гласуваме, без значение от коя колегия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По двама казах от колегия. Понеже се направи трето, общо взето стават 5 човека, затова предлагам да определим колко ще бъде бройката - четири или пет. И на базата на това нещо ще продължим по-нататък.

Подлагам на гласуване по двама човека от колегия. 19 гласа „За“ - четирима.

При това положение подлагам на гласуване първо предложението за г-жа Дишева, което беше направено от г-жа Керелска. Режим на гласуване за г-жа Дишева: 3 „За“...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Четирима сме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа ...Г-жа Керелска, г-н Панов и г-жа Дишева. Не се приема.

Подлагам на гласуване следващите кандидати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте, че Ви поправям, но ние нямаме право да гласуваме по въпроси, които се отнасят за нас и аз в случая не съм вдигала ръка, просто за прецизност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, тогава трима.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Иначе не съм се отвела, но просто нямаме право да гласуваме по въпроси, които ни касаят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, трима човека.

Подлагам на гласуване предложението, което се направи за г-жа Марчева. Режим на гласуване.

18 гласа „За“. Приема се.

Следващото предложение беше направено за мен. Режим на гласуване, колеги. Аз няма да гласувам. 16 гласа „За“. Приема се.

Следващото беше предложението за г-жа Гергана Мутафова. Режим на гласуване. 16 „За“. Приема се.

И за г-жа Машева. Режим на гласуване. 18 „За“. Приема се.

Това са четиримата, които се определиха за представители на срещата с ЕК за 5 юни.

Точка втора - Определя директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на ВСС за лице за контакт с цел улесняване осъществяването на видеоконференцията. Колеги, тук видях, че са предложили срещата да бъде чрез видеоконференция, която да се проведе по един от

посочените способности тук. Това ще е работа на специалистите от ай-ти дирекцията, поради което предложението е за директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, това е г-н Валери Михайлов в момента.

И точка трета - Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на ВСС да информира Петя Тянкова - началник на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи за решенията по т.1 и т.2, както и да осигури преводач по време на виртуалната среща, при необходимост.

Ако нямате изказвания по т. 2 и 3, режим на гласуване. 20 гласа. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Определяне на членове на Висшия съдебен съвет за участие във виртуална среща с представители на Европейската комисия в контекста на първия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС, която ще се проведе на 5 юни 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие във виртуалната среща с представители на Европейската комисия в контекста на първия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС, която ще се проведе на 5 юни 2020 г., следните лица:

- Боян Магдалинчев и Даниела Марчева - членове на Съдийската колегия на ВСС;

- Гергана Мутафова и Даниела Машева - членове на Прокурорската колегия на ВСС.

16.2. ОПРЕДЕЛЯ Валери Михайлов - и.д. директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на ВСС за лице за контакт с цел улесняване осъществяването на видеоконференцията.

16.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на ВСС да информира Петя Тянкова - началник на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи за решенията по т.1 и т.2, както и да осигури преводач по време на виртуалната среща, при необходимост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 от дневния ред, ние не я допуснахме до включване в дневния ред, поради което няма как да я обсъждаме.

Точка 18. Уважаеми колеги, казах аз, че съм вносител дотолкова, доколкото тази точка е включена от мен в дневния ред. Става въпрос за предложение на 10 първоначално, членове от предишния състав на ВСС, като тази сутрин постъпи допълнително още едно от г-жа Колева - бивш член на ВСС, което е отправено чрез мен до Пленума на ВСС. Става въпрос за един призив, който е отправен от бившите членове на ВСС по отношение на г-н Панов. Позволете ми да го прочета, тъй като такова е искането в призива или обръщението. От тук насетне вече всеки един от вас ще си прецени какво и как да прави.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, може ли да прочетете имената на вносителите? Мисля, че е важно, защото аз имам становище по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се, колега Дишева. Вносителите са Галя Георгиева, Димитър Узунов, Георги Колев, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева, Даниела Костова, Ясен Тодоров, Мария Кузманова, Румен Боев, Розалин Трендафилов. И казах, от сутринта - г-жа Юлиана Колева, която е бивш член на ВСС, която се присъедини към другите 10 човека.

И ако ми позволите да прочета призива такъв, какъвто е отправен от тях: „Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, преди малко повече от пет години част от долуподписаните членове на предходния състав на ВСС предложихме и избрахме за председател на ВКС г-н Лозан Панов. Направихме го с желанието и надеждата, че сме избрали най-подходящия човек и юрист, който да обедини съдиите от цялата страна, да работи активно за издигане авторитета на ВКС и на съдебната власт. Ние искахме ВКС да бъде ръководен от умен, силен, смел и достоен председател, от независим човек и магистрат. Вярвахме, че с действията си избраният от нас председател на ВКС ще бъде гарант за независимостта на съдебната власт и ще допринесе за вярата на хората в правосъдието. Времето, изминало оттогава обаче показва, че сме допуснали тежка грешка. Г-н Панов предпочиташе да се занимава с политиканстване и всяване на интриги и раздори в съдебната система, отколкото да изпълнява задълженията си като председател на ВКС, от които той фактически е абдикирал.

Уважаеми членове на ВСС, ние съзнаваме цялата отговорност, която носим пред магистратите и обществото, заради избора на Лозан Панов за председател на ВКС. Последният публично известен скандал в съдебната система отново е плод на действията на нашия избраник. Той е свързан с начина на управление на Съдебната палата в София. Председателят на ВКС е допуснал заснемането на клип в храма на Темида с участието на полуголи момичета и въоръжени

мъже, отправящи послания, които са абсолютно несъвместими с правораздавателната дейност, осъществявана в тази сграда.

Не е имало в историята на Третата българска държава председател на ВКС, който да допусне подобна гавра със символа на съдебната власт в страната. Оттук насетне за нас остава само моралният акт да поискаме оставката на Лозан Панов.

Отправяме призив към г-н Панов да прояви воля, смелост, мъжество и да се реши на този личен акт - оставка. Само така може да докаже, че е български съдия, един от тримата най-висши магистрати в държавата, способен да носи отговорност. Когато си избран на най-високия съдийски пост, твоята отговорност е най-голяма и най-тежка.

Като хора, участвали в избора на този председател, ние не желаем да споделяме повече отговорността за непремерените му действия, компрометиращи толкова тежко авторитета на съдебната власт и уронващи престижа ѝ пред цялото българско общество. Длъжни сме да направим опит да спрем разрушителните му действия, като поискаме от него да си подаде оставката.

Молим да прочетете настоящия призив до г-н Панов на първото възможно заседание на Пленума на ВСС. Само така ще сме сигурни, че председателят на ВКС е узнал надлежно за отправеното към него послание от страна на хората, които са го подкрепили и избрали на този висок пост през 2015 г., а към настоящия момент напълно са оттеглили доверието си от него. Последващите му действия ще покажат на обществеността дали той е човек с достойнство, който е способен да носи отговорност за действията си или високопарните му фрази и речи са просто празни думи без никакво покритие."

Този призив е подписан от хората, които преди малко посочих като автори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Магдалинчев, аз искам да прочетете и на г-жа Юлиана Колева, тъй като тя не подкрепя принципно това, а е изразила нещо друго.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, допълнително от г-жа Колева, в имейла получен тук сутринта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, виждам, че се появи г-н Кирилов, който сега за първи път присъства на заседанието. Нека все пак да поеме ръководството, аз дори мисля, че той би трябвало да прочете и самата покана, тъй като, когато той е тук, във всички случаи той е този, който води заседанието. А виждам, че той вече е тук. Досега го нямаше, сега вече е тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, с удоволствие бих предоставил възможността на г-н Кирилов да води заседанието на Пленума на ВСС, ако кой желае. Действително, сега го видях, че е вече в ефир.

Г-н Кирилов!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Моята молба и воля, е да продължите да водите заседанието. Аз съм във видеоконференцията от обсъжданията по т. първа, просто сега включих камерата, а сега включвам микрофона да отговоря на тази покана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Ще продължа тогава с това, което колегата Чолаков помоли...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, имам процедурно изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли първо да прочета и тогава?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето изказване е във връзка с воденето на заседанието. Ако обичате!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушам Ви, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Миналата година, не си спомням по кое време беше, г-н Кирилов в качеството си на министър на правосъдието, повдигна въпроса пред Пленума на ВСС, дали може да участва в заседанията на ВСС без да го води. Тогава, доколкото си спомням, единодушното становище на Пленума беше, че това е невъзможно, защото Закона за съдебната власт не предвижда такава възможност. Много добре си спомням и изказването на тогавашния главен прокурор, което беше в същия смисъл. Ние следва да се съобразим с това наше становище, а преди него да се съобразим със закона, който казва, че министърът на правосъдието води заседанията на ВСС, когато присъства на тях. Просто да се придържаме към закона, нищо повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Кирилов, слушаеме Ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми г-н Магдалинчев, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Дишева, и тогава, и сега изрично посочвам - това е правна възможност, която е предоставена на министъра на правосъдието, но не е негово задължение и според мен би следвало да се съобрази в тези случаи волята ми да бъда обикновен слушател, обикновен присъстващ, в случаите, в които преценя това за необходимо.

Ако желаете, специално за г-жа Дишева, ще изключа отново видеоизлъчването, така че ще бъдете спокойни, че не участвам в това заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кирилов, нямам нужда да правите нищо специално за мен, повярвайте ми! Нищо специално! Просто искам да спазвате закона.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз твърдя, че спазвам закона, г-жо Дишева и спокойно досега четири часа слушах Вашите изявления и Вашите колебания как точно да се изкажете и как да продължите дебата по един или друг въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, видях, че Вие вдигате ръка. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Не знам към кого да се обърна и кой към момента председателства Пленума, но все пак ще напомня нормата на чл. 32 от Закона за съдебната власт - министърът на правосъдието председателства заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет. Той не участва в гласуванията, при неговото отсъствие Пленумът на ВСС се председателства от представляващия ВСС, след това от председателя на ВКС, председателя на ВАС и главния прокурор. Министърът на правосъдието не може да бъде обикновен слушател на заседанията на Пленума на ВСС. В този смисъл аз също се обръщам към Вас с молба да се спазва закона, защото това е тема, която дебатирахме и преди. Министърът на правосъдието не може да избере да бъде просто слушател, не може да бъде също така и някакъв страничен наблюдател. Той има конкретни пълномощия възложени му от законодателя, чрез Закона за съдебната власт. Нормата на чл. 32 от ЗСВ е ясна, така че ще Ви моля - нека той изпълни своите задължения. Това не е въпрос на преценка дали да го направи или не - той просто трябва да приложи закона.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н министър, моля Ви...

ЛОЗАН ПАНОВ: Не съм министър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах: „Благодаря, г-н министър, моля Ви!“. Вие, г-н Кирилов, към Вас - ще изключите ли видеоконференцията си?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Само секунда да включа микрофона, защото се забави тази операция. Разбирам, че двамата членове на Висшия съдебен съвет - г-жа Дишева и г-н Панов, ме призовават да

направя избор. Т.е. или да поема председателството на Съвета при това положение, или да се оттегля. Тъй като този единодушен апел сочи отношение към мен и евентуално към моето становище в един дебат, който касае работата и дейността на председателя на Върховния касационен съд, и за да не изпитва излишни притеснения председателят на Върховния касационен съд, и тъй като и преди това бях решил да се въздържам от изразяване на становища по отношение на неговата дейност като председател на Върховния касационен съд, затова, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз, не като прост слушател, а като обикновен гражданин ще се оттегля от това заседание, за да може да проведете вашия дебат спокойно. Смятам, че това по никакъв начин няма да повлияе на вашите становища и на вашите обсъждания.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н министър. Може да ни наблюдавате на живо, онлайн се излъчва заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

Уважаеми колеги, стигнахме до там да прочета имейла, който беше изпратен от г-жа Колева. Прочитам буквално съдържанието му: „Като член на предходния състав на ВСС съм запозната с поканата отправена от част от колегите ми към г-н Панов за подаване на оставка от поста „председател“ на ВКС. В процедурата по избор на председател на ВКС бях сред членовете предложили г-жа Панова и с дълбоката убеденост, че тя е правилният кандидат, гласувах за нея. Затова и не мога да споделя мотивите, с които колегите ми отправят поканата до г-н Панов да подаде оставка. Почти съм сигурна, че г-н Панов ще отмени и тази покана като пореден опит за насочване на внимание с отрицателен знак към личността му. Но все пак го моля да си отговори на няколко въпроса преди да отхвърли априори идеята за оставка. След няколко

години на поста „председател“ на Върховния касационен съд, ползва ли се с подкрепата на съдиите от ВКС, какъв е неговият авторитет сред тях? В каква степен е изпълнил и изпълнява ангажиментите, поети в развитата пред ВСС концепция при избора? И третият ми въпрос: Какъв е приносът му за общото укрепване на съдилищата и в частност на Върховния касационен съд?

Вярвам, че подаването на оставка, като акт на свободна воля е пряко свързан с пълната откровеност пред самия себе си по тези и други подобни въпроси. Т.е. с откровена равносметка на досегашния му мандат.

С уважение, Юлиана Колева."

Това е пълният текст на имейла, който е получен от г-жа Колева. Уважаеми колеги, прочетох ви изцяло обръщението или призива на членовете на ВСС от предишния състав, на част от тях - общо 11. Ако някой има нещо да каже, заповядайте, имате възможност да го сторите.

Г-н Панов, вдигате ли ръка? Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н председателстващ Пленума на Висшия съдебен съвет. В правото са важни фактите, а не мненията, затова по отношение на отправеното писмо, може би уведомление или, може би апел, или може би покана - както искате го дефинирайте - ще кажа само, че не си спомням г-н Розалин Трендафилов да е бил сред тези, които са ме номинирали. Според мен той не е бил и сред членовете на Висшия съдебен съвет, които са гласували, така че ако искате направете си справка дали колегата Трендафилов изобщо е бил член на ВСС към 29 януари 2015 г., тогава, когато се осъществи избора във ВСС за председател на Върховния касационен съд.

Аз бих обърнал внимание обаче в по-голяма степен на писмото на г-жа Юлиана Колева. В нейното писмо тя реферира към

концепцията, която всеки един председател на съд, включително и при избора на председателите на ВКС, ВАС и главен прокурор се представят. Доколкото тя реферира към тази концепция, тя сочи, че не споделя мотивите на колегите, които са отправили тази покана до мен, но се обръща към мен за откровена равносметка на досегашния ми мандат. Аз мисля, че това писмо в общи линии сочи по-скоро на отчет на моята работа за този период от време и аз приемам една такава молба. Смятам, че това е важно, защото както вече казах - фактите са важни в правото, а не мненията. За изготвянето на такъв отчет обаче за времето от м. януари 2015 г. до настоящия момент са изминали вече повече от пет години, така че аз приемам една такава покана и съм готов. Разбира се, за това е необходимо време да изготвя и да изложа пред вас своя отчет за този период от 5 години, в които председателствам Върховния касационен съд и съм избран за член по право на ВСС. Така че за мен тази покана е по-важната и определено казвам, че я приемам. Споменах, че е необходимо време за изготвянето на един такъв отчет и съм готов да го представя.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви.

Други, които желаят да вземат отношение? - Заповядайте, колега Дишва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Учудвам се всъщност от мълчанието на колегите си, но това вероятно е стратегически въпрос. Аз имам няколко въпроса и то към нас по-скоро, като членове на Пленума на ВСС и към вносителя, разбира се, на това предложение в тези му точки.

Първият въпрос, който е интересен: В какво свое днешно качество десетимата вносители на предложението, както и допълнително включилият се към него, г-жа Юлиана Колева, правят

такова искане и го подават до нас? Питам - в какво свое днешно качество? Защото днешното качество на тези 11 души, доколкото ми е известно, е на действащи магистрати. Може и някои от тях вече и да не е действащ магистрат, съжалявам ако не знам. 11 действащи магистрати! И в тази връзка ще задам следващия си въпрос: Ако други 10 или 11 действащи магистрати подадат днес подобно искане по отношение на някой друг - дали от тримата големи, дали от някой от членовете на ВСС или на когото и да било друг, дори действащ съдия или прокурор, ще поставим ли ние на подобно обсъждане въпроса? Ще седнем ли тук в заседание, да четем публично изказването, защото те така са поискали и са помолили? И втората точка от предложението Ви, г-н Магдалинчев, е да се публикува на сайта на ВСС. Между другото, отговорът е риторичен - не, няма да го направим, защото ние нееднократно сме били сезирани с подобни искания за оставка, включително и скоро такива, на някои от тримата големи, но не, че просто не ги внесохте, г-н Магдалинчев, на заседание на Пленума, а сложихте резолюция „За сведение на членовете!“. Някои от тях дори и не бяха, доколкото си спомням, разпределени за сведение на членовете.

На следващо място - какво от тези 10 или 11 члена на Висшия съдебен съвет, в предишния му мандат, направиха докато те бяха членове на ВСС, когато бяха разочаровани /взимам повод от съдържанието на тяхното писмо/ от поведението на г-н Лозан Панов? Те твърдят, че са го считали за компетентен юрист и са му се доверили и смятали, че той може да постигне определени неща, които са ги описали в писмото. Доколкото си спомням, още по време на мандата на предишния ВСС, г-н Лозан Панов ги разочарова - извинявам се, така образно, и пак повтарям, взимам първото от тяхното становище. Защо тези същите 10 или 11 члена тогава не предприеха нищо? Например,

като това, което днес предлагат да направи г-н Панов - например, да си подадат оставките, защото са сбъркали, изключително много са сбъркали в неговия избор. Ако си спомняте, тогава имаше още един кандидат. И защо тези членове, които са предложили Лозан Панов и са гласували за него, вероятно са положили и други усилия да бъде избран, когато бяха разочаровани от него, буквално след първите няколко месеца от неговия мандат на председател, не си подадоха те оставките?! За да поемат отговорност, както твърдят.

На следващо място, в днешното им качество, на тези податели на писмото, като как те смятат да поемат отговорност с това изявление и каква форма на отговорност е това? Докато те бяха членове на ВСС дали нямаше други поводи да се разгледа начина, по който се стопанисва сградата на Съдебната палата, защото виждам, че това е формалния повод в конкретния случай. Нека да направим анализ /аз в момента не съм готова с него, но съм сигурна, че всички имате информация за това/, та нека да направим анализ колко продукции и с какво съдържание, са снимани през годините от 2015 до 2017 г. в сградата на Съдебната палата. Визирам този времеви период, защото това е мандата на предишния ВСС. Но можем да разширим времето и периода, и назад във времето. Аз твърдя, че в тази сграда са снимани екшън продукции, в които е имало стрелба и е имало действия, които вероятно по сравним начин като този с клипа, който обсъждаме, биха могли да бъдат изтълкувани като „уронващи престижа на съдебната власт и поругаване на храма на Темида“. Използвам този израз, защото той е използван от вносителите на писмото. Не знам дали е нужно да ви припомням някои от тези филми, също така и един видеоклип в една вана в сградата на Съдебната палата - никой никога не е повдигал въпроса! Имаше една филмова продукция, в която имаше разрушения в съдебната сграда, имаше една друга българска продукция, в която в

сградата на Съдебната палата имаше убийство - демонстративно, показно убийство на един свидетел. Дали тези неща да ги обсъдим дали са уронвали престижа на съдебната власт. Защо тогавашния ВСС и в частност сегашните податели на писмото, не са повдигнали този въпрос, да го обсъдят пред себе си, да си подадат оставки, като са направили такава грешка с избора на Лозан Панов като председател на Върховния касационен съд?

И на следващо място, това, което според ме е най-същественото - всичко, което е изложено в това писмо, представлява твърдение на 10 магистрати, 11 с присъединилата се г-жа Колева. Тези твърдения би следвало да бъдат доказани по надлежния ред, в едно надлежно съдебно производство... Не съдебно, извинявайте, лапсус - в едно надлежно производство. Доказването по надлежния ред означава, съответно производство да бъде открито и проведено по надлежния ред, установен в закона. Така че ако имат правомощието тези 10 или 11 души, които в момента ни сезират, да инициират такова производство нека да го направят, ако те нямат - нека други, със съответната доблест професионална, да го направят. Да се образува това производство, да се проведе по надлежния ред, да се знае какви са правата и задълженията на страните и на решаващия орган в това производство и тогава да се занимаваме с обсъждане на тези въпроси. А иначе доста удачна е забележката относно подписването на писмото от г-н Розалин Трендафилов. Струва ми се, че той беше избран за член на ВСС в последната година от мандата на предишния ВСС, очевидно няма как да е издигнал кандидатурата на г-н Панов за председател на ВКС, по същия начин и да гласува за него. Между другото, показателно е включването му, при това с ръкописен текст в подателите на това писмо - очевидно е каква е целта.

Ще се постарая да не взимам втори път думата, освен ако не бъда провокирана по някакъв начин от последващите изказвания, да приемем, разбира се, за сведение това писмо, но ще гласувам против обявяването му на сайта на Съвета. Защото ако го направим, ще настоявам, колеги, всеки следващ път, когато до моето бюро и до Администрацията на ВСС достигне подобно искане за който и да е друг, един от „тримата големи“ или член на ВСС, или който и да било магистрат, ще настоявам да бъде публикувано по същия начин и със същата сила на аргументите, на сайта на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дишева, аз само ще взема кратко отношение. По какъв повод те са отправили призива си тука? - Ами, те го излагат в своя призив много ясно - в качеството си на хора, които са гласували 2015 г. в подкрепа на г-н Панов. Нищо повече. Това личи от тяхното съдържание, от съдържанието на призива. Това е смисъла. Хората, които са го подкрепили при избора и си обясняват мотивите защо са го подкрепили. Защо сега го правят това нещо, също обясняват и излагат някакви мотиви. Затова, че са го написали не може никой да им каже нищо друго. Не може да им се търси и да се казва „Вие кои сте, за да го правите?“. Направили са го - за добро или за лошо - така са го направили и са го внесли при нас, нищо повече. Не можем да не проявим уважение към тези 11 човека, които преди две години и половина бяха на тези места в които сме ние тук. Би било неуважение, най-малко, от наша страна към тях. Нищо повече не казвам.

Заповядайте, ако има други изказвания.

Г-жа Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз не разбрах, г-н Панов има конкретни намерения да внесе отчет за дейността си, откакто е избран за председател на ВКС, за

разглеждане и обсъждане в Пленума ли? Защото ако е така, действително това е една много добра идея и аз я поздравявам и ще очаквам с нетърпение. Но нека все пак да има и някакъв срок, т.е. да е ясно той кога мисли, че това ще е възможно за него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Други изказвания, колеги, има ли? Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също смятам, че ние следва да приемем за сведение това обръщение, направено от предишните членове на ВСС. Едно уточнение - трима от тях вече не са магистрати, но това е само за уточнение, във връзка с изказването на колежата Дишева. Аз също считам, че те като хора, които са участвали в тази процедура изразяват своето отношение и отправят някакъв апел към г-н Панов. Вече от там нататък всичко е в правото на г-н Панов, дали той ще предприема нещо или не, това си е негов личен акт и ние не можем да държим сметка. Аз обаче ще подкрепя колежата Дишева за втората част - смятам, че това не следва да се публикува на интернет страницата на ВСС, защото това не е някакъв акт, на който следва да се придава публичност извън това, което е сторено във ВСС, а именно приемането за сведение. Аз също ще помоля за разделно гласуване т. 2 да бъде гласувана отделно от т. 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ето ви интересна ситуация - хората, които са избрали г-н Панов, му искат оставката! Това е добре, защото сега разбираме, че г-н Панов не са го избрали марсианците на този пост. И доколкото оставката е личен акт, тук изхода е ясен - аз, лично за себе си мога само и единствено да се присъединя към 11-те бивши членове на ВСС и най-вече по отношение на въпросите, които задава г-жа Колева. А във връзка с клиповете, които са снимани в Съдебната палата,

разбира се, че можем да поговорим, разбира се, че може да ги погледаме и ако искате мога да ви издекламирам и да ви изчета пак текста на клипчето от последния злополучен клип.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други желаещи да вземат отношение? - Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз се присъединявам към това, което каза преди малко колегата Чолаков. Възприемам този призив и въпросите на г-жа Колева по-скоро като акт на морална преоценка и единствено в ръцете на г-н Лозан Панов и на неговия морален интегритет е, какво решение ще вземе въз основа на това, което чухме преди малко. Не го възприемам това като призив за някакъв отчет, но така го е възприел г-н Лозан Панов, негово право е да отговори по начина, по който прецени за удачен, правилен и съответства с вътрешната му хармония, така да кажа. Аз по-скоро искам да ви отнема 5 минути и да ви кажа виждането си, че тук седи един съвсем различен проблем. Аз не бих си позволил по никакъв начин да коментирам функционирането на Съдийската колегия, защото това не е моя работа, нито на Прокурорската колегия, но мога да си позволя да коментирам работата на Пленума на ВСС, защото от Пленума на ВСС, пред него стоят задачи, които следва да решим и които са интерес на цялата съдебна власт. Това, което се случва, поне докато аз участвам в този Пленум и доколкото съм успял да следя функционирането му, с риск да ви отнема малко от времето, ще ви цитирам една статия на един икономически портал, казва се „Бизнес инсайдър“, която е препечатана в българските медии и тя разказва най-общо за това, че през 44-тата година управлението на стратегическите служби, което е тогавашната Разузнавателна агенция на Съединените американски щати, създава един така наречен „прост наръчник за

саботаж", който е разпространен на територията на хитлеристка Германия, с цел да подпомогне дейността на хората, които споделят прогресивните идеи на съюзниците. Този доклад се твърди, че е разсекретен 2008 г. и най-общо съдържа инструкции и дейности, които са пагубни за производителността на работното място и, които инструкции, ако се спазват, водят до ниска производителност и често това се случва в много съвременни организации по цял свят /това е цитат/. В него има визия да сравнят този списък с това, което виждаме на работното си място, във вашия шеф, във вашите колеги и т.н. Ще си позволя само да ви зачета четири-пет неща, за да си отговорим на въпроса какво се случва с функционирането на Висшия съдебен съвет и в частност на Пленума, и накрая ще дам моя отговор какво се вижда и какво правим всъщност. Та тези съвети тогава, които явно са актуални за много неща, за много организации, за политически организации, явно и за нашата организация, са накратко няколко от тях: „Настоявайте всичко да преминава през определени канали. Никога не използвайте краткия път, който да ускори процеса на взимане на решения. Изнасяйте реч, говорете колкото се може по-често и по-продължително. Когато е възможно пренасочвайте важните въпроси към комисии за проучване и преразглеждане. Повдигайте незначителни въпроси колкото се може по-често. Настоявайте за използване на точни формулировки по време на различни дискусии, подписване на протоколи и т.н. Повдигайте отново въпроси, които са били разрешени на предходно обсъждане и поставяйте под съмнение тяхната целесъобразност. Настоявайте за предпазливост и внимание от страна на другите участници в срещата, съветвайте против прибързани решения, които могат да предизвикат трудности и неудобни моменти на по-късен етап." Няма да продължавам, статията е доста интересна, препоръчвам ви я, можете да я намерите в интернет. Та, моят отговор е следния, какво правим ние - в

някакъв степен Пленума функционира с ниска производителност и ние в някакъв степен, благодарение на тези действия, които описах, явно са актуални и в днешно време, които се осъществяват /според мен/ от г-н Панов и още две дами, не решаваме качествено, в срок, проблемите на редовите магистрати, за което сме изпратени в този Висш съдебен съвет, всеки по различен ред. И това е нещо, което трябва да си кажем честно и открито. И това води до две неща: първото е, че уронваме престижа на съдебната власт в резултат на това мнение, а тези хора, които правят тези действия, които описах и възпрепятстват нормалното функциониране на Пленума на ВСС, уронваме престижа на съдебната власт в обществото. И второто, което правим - сриваме доверието на обикновените магистрати в тази структура и в самите нас, защото ние не решаваме техните проблеми. Това са последиците. Какви са причините за това, тези двама-трима човека, които няма нужда да посочвам, те са ясни... Трима, по-точно - един мъж и две дами, присъдружни. Не мога да предполагам, има рационални, има ирационални обяснения. Аз обикновено не вярвам на ирационалните обяснения и затова ще кажа последно, и с това ще завърша, няколко рационални предположения - това се прави точно за предизвикване на тези последствия, които описах, и които целта е да бъдат политически използвани от един идеологически кръг, към който принадлежат тези хора. Идеологическият кръг е ясен, медиите, които са собственик на човека, който води този кръг, да не използвам имена, достатъчно пъти съм споменавал името му, той си знае кой е, вие знаете кой е, да бъдат използвани за политически цели. А дали някой от тези хора, които описах, които правят нещата, които прочетох, които са правени още 44-та година, има някакви амбиции благодарение на това - за израстване в друга сфера на дейност извън съдебната власт, мога само да предполагам.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други ще вземат ли отношение? - Г-жа Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз взимам повод от отправеното писмо на колегата Юлиана Колева, която доста коректно отправя своето питане към колегата Лозан Панов в духа на това, да отчете пред своите колеги от ВКС какво е сторил през своя мандат и дали това, което той е посочил в своята концепция е изпълнено до този момент. Дали той с поведението си, с примера си, с работата си през тези години е защитил и способствал за издигане авторитета на съдебната власт, защото ми се струва, че се събраха много факти, а г-н Панов каза, че ние сме юристи и трябва да говорим с факти, а ние сме свидетели на много факти, които сочат на това, най-малкото да изразим своето съмнение по отношение на това дали той отговаря на профила, на качествата, на способностите и на авторитета, който трябва да притежава един ръководител на Върховния касационен съд. Ние имаме примери в нашата история какви личности, какви хора, какви достойни мъже са управлявали дейността и са организирали работата на Върховния касационен съд и ние се прекланяме пред тях. Много от тях вече не са между нас. Аз взимам повод от това питане на колегата Юлиана Колева, защото ми се струва, че в последно време се събраха много факти, много се нагнетиха фактите, които развълнуваха магистратската общност - позорният клип, който беше допуснат, за да разпространява пропаганда за употреба на наркотици и да въвлеча малолетни в порнография. Не става дума за въоръжените мъже, които са били в палатата, колеги, става дума тук за престъпни състави. Става дума за подбуждане към употреба на наркотици, това е същественото, което е допуснато и което е позорното, че е допуснато в сградата на

Съдебната палата, която би трябвало да се стопанисва от председателя на ВКС. Ние бяхме свидетели и на злостно отношение към колеги магистрати, по отношение на висящо дело пред ВАС. Г-н Панов персонално се обърна към професионалната биография на всеки един от тях и с изключително ожесточение срази пред обществеността техния авторитет. Колегите, предполагам как са се чувствали, защото всеки от нас би се чувствал изключително унижително и оскърбително, особено когато се касае за произнасяне по висящо производство, а дори и по едно приключило дело, не можем да си служим със злостни нападки, личностни атаки срещу конкретни магистрати. Бяхме свидетели и на една намеса в работата на състав от ВКС, който беше приканен да реши един елементарен казус във връзка с едно дело, което беше предмет на обсъждане от цялата магистратска общност, а и от обществото в България. Ето защо ми се струва, че е крайно време г-н Панов да чуе, както и ние всички, да чуе становището на съдиите от ВКС, ползва ли се той с тяхното доверие. Защото той е пряко отговорен за организацията на работата във ВКС. Как той упражнява правомощията си на председател на Върховния касационен съд да развива тълкувателната дейност? Аз бях свидетел в едно време, в което бях част от състава на Върховния касационен съд, в което кипеше изключително интензивен труд по тълкувателната дейност, която е едно от основните задължения на Върховния касационен съд. И аз питам, след всички тези прояви, как колегите от Върховния касационен съд възприемат изпълнението на професионалните задължения на своя председател? Защото много е важно мнението на магистратите. Как те се чувстват в една такава обстановка, която е създадена? Обстановка на несигурност, на недоверие, на разделение и всичко това, като последица, срива авторитета на съдебната власт, като цяло. А Върховният касационен съд трябва да е знаме, трябва да е стожер на правото, на

справедливостта, на авторитета на съдебната власт, защото това е институцията, която дава окончателен финал на правораздаването в България.

Аз лично не съм удовлетворена от този председател. Аз подкрепях този човек много дълго време. Но от всички тези изяви лично мога да изкажа моето дълбоко разочарование.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Имова. Има ли някой друг, който иска да вземе отношение? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз действително не разбирам ние в каква процедура сме в момента? Предишният състав на Висшия съдебен съвет, във връзка с един избор, бяха използвали една много съдържателна, интензивна като съдържание дума за подобен род действия. В момента „тричане“ ли извършваме, искам да ви попитам? И с оглед призивите за рационалност в нашата работа, за взимане на конкретни решения, какво правим в момента? Слушаме тука конспиративни теории на г-н Главния прокурор, квалификация по отношение членове на Висшия съдебен съвет, без да смее или не знам какви са му съображенията да назове конкретните имена?! Извинявайте, г-н Гешев, ако ме визирате мене, наречете името ми, изречете името ми, като „присъдружна“, за да знам какво да правя оттук-нататък!

Връщаме се отново към клипа. Може ли някой от нас да си спомни колко време ние посветихме на обсъждането на този клип и то все в една посока? Да се търси персонална отговорност на председателя на Върховния касационен съд, защото този клип е бил сниман и за да се постигне една абсолютно нерационална цел - да се отнеме стопанисването на сградата на Съдебната палата. И защо вие, които толкова сте загрижени за рационалността на нашите решения, не се съгласихте да помислим по въпроса какво ще струва това на

съдебната власт, на Администрацията на Висшия съдебен съвет, и какво отражение ще има върху работата на органите на съдебна власт, които се намират в тази съдебна палата? Когато се говорят едни неща, нека да бъдем последователни, защото на мен ми омръзна да слушам тука едни доводи в един момент и след това други доводи в друг момент.

Другото, което бих искала да кажа, във връзка с изказването на г-н Главния прокурор, който пак не цитира конкретни имена, повтарям го, никога в своите изказвания, както на пленума, така и на съдийската колегия, не съм говорила нещо неконкретно, нещо с цел да губя времето на някой си. И в днешното заседание на пленума двете ми изказвания бяха посветени на изключително важни въпроси, г-н Гешев, свързани с управлението на собствеността. Не знам дали Вие изобщо сте слушали тогава и сте си дали сметка за какво иде реч.

Така че, ако искате да бъдем рационални, първо нека да не се вкарват такива точки в дневния ред, които на всички е ясно какво целят. Имаме процедури, в които могат да се поставят въпроси, ясно са разписани, знае се какви решения може да вземем и т.н.

Второ, когато искаме да бъдем рационални, нашите заседания да преминават стегнато, нека това се отнася за абсолютно всички, а не само за председателя на Върховния касационен съд, който не взима чак толкова отношение с продължителни изказвания в работата на пленума и на съдийската колегия, и на „присъдружните“, както казва г-н Главния прокурор, дами. Обилността в изказванията е относима към много други членове и интересно, когато те си го позволяват това, защо никой не реагира, не протестира и т.н.? Повтарят се хиляди пъти едни и същи неща, включително и днеска. Това ми е призивът, да се вкарват точки в дневния ред, които касаят нашата

конкретна работа и всеки един от нас да се стреми да се изказва конкретно и по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Друг ще вземе ли отношение или няма? Колегата Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще взема повод от изказването на г-н Гешев, който си тръгна обаче съм сигурна, че ще му бъде предадено това, което ще кажа. Аз, за разлика от него, очевидно не съм чела списанието „Бизнес Инсайдер" и не съм запозната със статията, за която той говори от 1944 г., която според неговите твърдения съдържа инструкции за действия или поведение, които са пагубни за продуктивността на работното място. Очевидно обаче той я е чел щом така я цитира и излага съображения за действия, които се квалифицират като шпионаж. Аз не съм специалист по тези въпроси. Очевидно обаче г-н Гешев е такъв. Може би ги е изучавал на специално място, аз не съм. Повтарям, не съм чела статията. Ако той твърди, че самият той или някой друг, конкретно посочен от него, действа по този начин, нека действително да го назове поименно. Доколкото съм сигурна, че в изявлението си за „двете присъдружни дами" той между другото няколко пъти вече го прави, макар че считах, че вече се е отказал, вероятно визира мен и твърди, че с поведението си във Висшия съдебен съвет уронвам престижа на съдебната власт, аз бих го помолила да бъде по-конкретен относно фактите, относно фактите, а не относно квалификациите, които са плод на негови собствени интерпретации, относно разбиранията му за дължимо поведение на член на Висшия съдебен съвет и относно разбиранията му за основни конституционни и правни принципи. Аз твърдя, че в качеството си на член на Висшия съдебен съвет, и на пленума, и на съдийската колегия, винаги съм упражнявала правомощията си в съответствие със закона. Ако някой твърди, че с действията си осъществявам поведение, което

може да се квалифицира като уронващо престижа на съдебната власт, нека да го докаже по съответния начин.

/Иван Гешев се включва/

Между другото, г-н Гешев, за Вашето поведение също се твърди, че уронвате престижа на съдебната власт, но вие не взимате отношение по този въпрос. С Вашето изявление, например, че през последните пет години, излиза, че е нямало правосъдие в България, според мене Вие също уронвате престижа на съдебната власт, защото през последните пет години в България присъди, съдебни решения и изобщо съдебни актове са писали повече от 2500 магистрата, за последните пет години. Струва ми се, че Вашето изявление тогава би могло да се тълкува в смисъл, че Вие принизявате работата на всичките тези 2500 магистрата през последните пет години и казвате, че те не са правили нищо или че са правили нещо, което е различно от правораздаване.

Оставям настрана твърденията Ви за политиканстване и твърденията Ви за.., да си видя бележките, за принадлежност към идеологически кръг. Ами докажете го, г-н Гешев. Сигурна съм, че имате и възможностите, и познанието, и съответната апаратура, за да го направите. Докажете го по съответния ред. Защото другото нито е професионално, нито, извинявайте за личния въпрос, не е и мъжкарско. Аз смятах, че ще изчакате някакъв благоразумен период от време преди да почнете да реализирате отмъстителната си акция срещу мене, Вие обаче я започнахте непосредствено с въвеждането на извънредното положение, когато поради обективни причини ние нямаме фактическа възможност да присъстваме с Вас в една и съща зала по време на нашите пленуми.

Спомням си, на едно предишно обсъждане, Вие направихте изявление, че се заяждате с мен, защото аз Ви обвиних в това, защото

ме харесвате. Ами, ако това е проява на такова лично отношение към мен, доста е криворазбрана.

И сега, искам съвсем конструктивно да попитам, ако изказванията по определени въпроси, които са внесени от други членове на Съвета в дневния ред на пленум или на съдийска колегия, се квалифицират като такива, които „са пагубни за продуктивността на работното място“, записала съм си този цитат от изказването на г-н Гешев, какво да говорим за хората, които вкарват подобни точки? Аз твърдя, че не съм внесла нито една точка в пленума или в съдийска колегия, която да е извън кръга на правомощията на комисия, която ръководя, или извън кръга на правомощията ми като член на Висшия съдебен съвет.

Освен това не мога да споделя твърдението на г-н Гешев, че с изказванията се пречело пленумът и съдийската колегия да решавали въпроси на магистратите. Не виждам кой въпрос не е разрешен. Точно обратното твърдя, че през цялата си работа, като член на Висшия съдебен съвет, съм спомагала за законосъобразното взимане на решение по определени въпроси. Ако искате мога да Ви цитирам няколко случая от днешното заседание, по които моите предложения дори бяха приети.

И във връзка с изказването на г-жа Имова, това е един пореден епизод, който за мен вече е уморително да го слушам, но не и за..., как да кажа, за продуцентите. Ако, г-жо Имова и останалите колеги, имате готовност, аз съм сигурна, че имате такава, имате и необходимото мнозинство, образувайте предвиденото в закон производство, проведете това производство и вземете съответното решение, за да се знае кой какво процесуално качество в това производство заема, кой какво следва да доказва, да оборва и т.н., но

нека да се движим в регламентирания в конституцията и в закона рамки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Както вече казах, важни са фактите, не твърденията или емоциите и чувствата на някой, било той пък член на Висшия съдебен съвет. Аз също не познавам статията, която г-н Гешев изчете. Доколкото разбрах обаче става дума за важно или не толкова важно, говоря за теми, в контекста на това, което се случва, дали според Вас е важно вчерашното събитие, а именно информацията от Европейската комисия, която втвърдява тона си по отношение на България по темата „съдебна власт“? Дали там не става дума за това, че мониторингът може би няма да отпадне? Не смятате ли, че това е една много по-важна тема, която ние трябва да дискутираме? Ако правилно сме прочели всички ние тази информация, нямаме ли достатъчно данни и не сме ли съгласни с констатацията, че няма осъдителни присъди, влезли в сила по отношение на лица от високите етажи на властта? Нямаме ли информация, също така, че имаме дефицити по отношение на разследването? Не смятате ли, че това също са много важни теми, които ние всички трябва да дискутираме?

Казвам го, защото е трудно да приема, че ще се четат статии във Висшия съдебен съвет, някой ще говори, макар и министър, като обикновен гражданин, и тогава когато иска ще си изключва монитора, и ще се включва тогава пък, когато му се прииска да го направи? Ще води тогава, когато той иска, а когато не иска, виждате ли, демонстративно няма да участва в заседанията.

Не смятате ли, че това са по-важните въпроси? Защото обликът на съдебната система, независимо от това какво ние си мислим

как изглеждаме ние, всъщност се вижда от абсолютно всички и мястото за дебат, и с това ще приключа, е именно във Висшия съдебен съвет. Ако някъде сте свикнали да взимате решенията единодушно, без коментари, без чуването на някакви странични мнения, без аргументи, без борба между аргументи, без уважаване правото на някой да каже своето мнение, то тогава нека да продължим да работим и в Пленума на Висшия съдебен съвет, защо не. Това, че някой има позиция, говоря за г-жа Дишева, говоря за г-жа Керелска, това съвсем не означава, че те трябва да бъдат демонстративно унижавани за това, че изразяват своята позиция. Ако искаме другото, разбира се, то тогава нека да се върнем към онези времена, които толкова много се харесват и неслучайно към тях ни насочва г-н Гешев.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Марчева, заповядайте, и се надявам да приключим по темата, и да преминем към гласуване на проекта за решение.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз имах едно процедурно предложение, но преди това, понеже г-н Панов по някакъв начин ме провокира с изказването си, да, г-н Панов, несъмнено тази тема за мониторинга е много съществена точно в този момент. Тя касае и дейността на съдилищата. По тази причина, тъй като считате, че е важно.../Намесва се Л. Панов: И прокуратурата, и прокуратурата, много Ви моля, и разследването на главния прокурор, много Ви моля, и дейността на Министерство на правосъдието. Моля Ви, бъдете.../Да, аз четох вчера много внимателно изявлението на Европейската комисия и те там наблягат на три неща, като едно от тези три неща е свързано, т.е. две от тези три неща са свързани с дейността на съдилищата, в частност с работата на Висшия съдебен съвет, а другото е с

ефективните разследвания. Но точно затова питам, ако считате, че това е важно, можехте днес да го внесете като въпрос. Тоест, не е необходимо другите да вършат работата, а Вие само да давате оценка - това е важно, онова не е важно; това трябва да се гледа, онова не трябва да се гледа. Иначе просто излиза, че само говорим.

Понеже не чух отговор на въпроса ми кога мислите този отчет да бъдете готов с него, защото аз изцяло се присъединявам към въпросите на колегата Юлиана Колева. Мисля, че пет години са достатъчен период за равносметка и очевидно и последните събития силно провокират този въпрос, затова е добре Вие сам да предложите и аз отново казвам, че го адмирирам, да определите някакъв срок. Ако не го определите, тогава ще помоля процедурно да се гласува предложение тези въпроси да бъдат внесени на следващо заседание отново на пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, надявам се, вече нямаме. Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение. Имаме предмет на точката от дневния ред. Да приемем за сведение, като аз също се присъединявам към колегите Дишева и Чолаков за разделно гласуване на т. 1 и т. 2. Изразена е позиция от членове на Висшия съдебен съвет в предходен състав. Пожелали са да прочетем тяхната декларация. Това беше сторено. Аз също ще кажа, ако бъде иницирана нарочна процедура, предвидена в чл. 175 от Закона за съдебната власт, тогава има смисъл от дебати, от изразяване на наши мнения и становища, така че, колеги, ако няма такава, то нека да спазваме дневния ред, да приемем за сведение обръщението на колегите и да продължим нататък по дневния ред. Това е и в контекста на призива на г-н Гешев да бъдем по-конструктивни, по-оперативни и ефективни в нашата работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова, бяхте много точна. Г-н Панов, Вие искахте думата, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Писмото на г-жа Колева от 21 май 2020 г., това е днешният ден, сами разбирате, че се запознах с него днес, няма как подобна дейност, която засяга пет години, да бъде направена в рамките на няколко минути. Във всички случаи аз смятам, че въпреки липсата на задължение от моя страна по закон да го направя, в момента, в който съм готов, пред вас ще изложа всичко това, което е свързано от концепцията и, както вече казах, фактите от началото на мандата до настоящия момент. Смятам, че е важно да се изградят стандарти на поведение и вместо да говорим за това кой какво чувства и вместо да говорим за това кой как е възприел нещо, как то му е повлияло, нека да говорим с факти, в крайна сметка това е важното в правото.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Надявам се по-скоро на този отговор, нищо повече, както сам го заявихте.

Уважаеми колеги, надявам се, че повече изказвания няма.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-жа Димитрова вдига ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Димитрова, извинявайте, Вие досега не сте взели отношение. Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Поддържайки казаното от г-жа Марчева и последното изявление на г-н Панов, може ли да се ангажира със срок, в който ще ни представи този доклад, защото фактите са важни?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Панов, ще вземете ли отношение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз вече казах, че законът не ме задължава да го направя, но не виждам пречка, когато всички обстоятелства и от

значение за концепцията до настоящия момент, да го изложи пред вас. В момента, в който съм готов, между впрочем, както ви казах и по отношение на клипа, за съжаление обаче никой не прочете това, което беше публикувано на сайта на Върховния касационен съд, то ще бъде направено, така че имайте търпение, готов съм да го изготвя.

Благодаря ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Оттеглям си процедурното предложение. Ще изчакам г-н Панов. В смисъл процедурното предложение да бъдат внесени въпроси отново на следващото заседание. В момента, в който, ако приема, че се нарушава някакъв разумен срок по този отчет, аз ще ги внеса отново.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Надяваме се действително на разумен срок в тази посока.

Уважаеми колеги, слушахме доста дълго време по тази точка. Взеха отношение по-голяма част от членовете. Ще подложат на гласуване, на разделно гласуване проекта на решение в конкретния случай по двете точки.

Първо ще подложат на гласуване приемане за сведение обръщението или призива до Пленума на Висшия съдебен съвет от членовете на Висшия съдебен съвет - VII състав. Режим на гласуване по т.1 от решението. /брои гласовете/ Двадесет и двама. Благодаря.

Подлагам на гласуване т. 2 от проекта за решение - обръщението към Пленума на Висшия съдебен съвет от членовете на Висшия съдебен съвет - VII състав, да се публикува на интернет страницата на Съвета. Режим на гласуване по така предложения проект. /брои гласовете/ Шестнадесет „за“ да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

С т. 18 приключихме. Преминаваме към т. 19.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение, г-н Магдалинчев, процедурно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, в протокола, в пълния стенографски протокол от това заседание да се посочи поименно кои са гласували „за“ по точка втора. Кои са гласували „за“ и „против“ това предложение, защото аз заявявам, че оттук-насетне ще се позовавам на това наше решение, за да публикуваме на сайта на Висшия съдебен съвет всички подобни искания. Просто за равно третиране, не за друго. И, доколкото в момента не работим очевидно със системата за гласуване, от която да е видно кой как е гласувал, и в съответствие с принципа за явно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава ще помоля тези, които са „против“ по т. 2, да гласуват, за да стане ясно. Които са „против“, моля да гласуват. Г-н Чолаков, г-жа Пашкунова, г-н Шекерджиев, г-н Панов, г-жа Керелска, г-жа Дишева. Това виждам, че са хората „против“. Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Прощавайте, и аз, и аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре седем са „против“. Благодаря.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

18. ОТНОСНО: Проект на решение относно призив до Пленума на Висшия съдебен съвет от членове на Висшия съдебен съвет - VII-състав

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ обръщението до Пленума на Висшия съдебен съвет от членове на Висшия съдебен съвет - VII състав.

1.2. Обръщението до Пленума на Висшия съдебен съвет от членове на Висшия съдебен съвет - VII състав да се публикува на интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19, колеги, от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка“.

Уважаеми колеги, добре известно ви е на вас, че с решение на пленума по Протокол № 8/09.04.2020 г., пленумът ме упълномощи да прекратя сключения договор със „Смарт системс“ 2010 ЕООД за абонаментна поддръжка на централизираната система и да се проведе обществена поръчка с предмет Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

С последващо решение по Протокол №9/23.04. обхвата на поръчката бе разширен като горепосоченото решение в частта по т. 1 беше допълнено и така към този момент представляващият е упълномощен да организира и проведе обществената поръчка с посочения предмет, но не е упълномощен да сключи договор за това след провеждане на обществената поръчка. Поради тази причина предложението е да се приеме решение, с което да се упълномощи представляващият ВСС след провеждане на процедурата да сключи

договор за възлагане на обществена поръчка с посочения предмет, а именно „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка“.

Изказвания, колеги, по тази точка? Колегата Чолаков. Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз няма да се казвам по тази точка. Просто обявявам, че напускам пленума, тъй като в 14 часа съм в съдебно заседание. Пожелавам ви успешна работа и благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Уважаеми колеги, режим на гласуване по тази точка. /брои гласовете/ Деветнадесет гласа. Приема се точката.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

19. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“, проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Перник.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, необходимостта да бъде внесена като извънредна точка произтича от чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет. Знаете, там има сравнително кратки срокове.

Предложението на комисия „Управление на собствеността" е пленумът да вземе следното решение: Да изразим становище, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо еди-кое си от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно проект на Решение на Министерския съвет за отнемане, поради отпаднала нужда за Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението" към Министерство на вътрешните работи правото на управление върху имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Перник, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55871.505.749.5.12 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник, с площ 328 кв.м., подробно описан в АПДС № 4240/28.03.2019 г. и предоставянето му безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт.

И точка втора: Изпраща настоящото решение на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Само припомням, в сутерена на Съдебната палата в Перник навремето са били предоставени помещения за нуждите на Министерство на бедствията и аварията, впоследствие за Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. МВР се отказва от необходимостта да ползва и да поддържа тези помещения, те са необходими за изграждане на архиви за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Перник. Доста се забави излизането на преписката, в крайна сметка сме на финален етап да съгласуваме предложението и проекта за решение на Министерския съвет.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред? Не виждам никого. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение от комисия „Управление на собствеността“. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ Двадесет гласували, 20 „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Перник.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ИЗРАЗЯВА следното становище:

На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо рег.№ ВСС-6392¹⁸/13.05.2020 г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и

благоустройството (МРРБ) относно проект на Решение на Министерския съвет за отнемане, поради отпаднала нужда за Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Министерство на вътрешните работи правото на управление върху имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Перник, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55871.505.749.5.12 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник, с площ 328 кв.м., подробно описан в АПДС № 4240/28.03.2019 г. и предоставянето му безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт.

20.2. ИЗПРАЩА настоящото решение на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Следващия четвъртък имаме отново заседание. Само ще припомня, че става въпрос за докладите, които трябва да се внесат в Народното събрание до 31 май.

Благодаря. Закривам заседанието, колеги.

Закриване на заседанието - 13.53 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 29.05.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ