

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 МАЙ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, и Данаил Кирилов - министър на правосъдието

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието: ПЪРВО ВКЛЮЧВАНЕ - 10,00 ч.;
ВТОРО ВКЛЮЧВАНЕ - 11,00 ч; ПОСЛЕДНО ВКЛЮЧВАНЕ - 12,16 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум.

ГЛАСОВЕ: Не се чува, накъсан е звукът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Към първоначално обявения дневен ред е постъпило предложение от Олга Керелска за включване на допълнителна точка в дневния ред, а именно точка 20. Става въпрос за нейно искане във връзка с проекта, на който тя е ръководител.

Има ли изказвания по отношение на дневния ред и искането за включването на допълнителна точка по предложение на г-жа Керелска? Няма.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска за включването на т. 20 като допълнителна в дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз не разбирам за какво говорите в момента. (Смущение в звука.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега в момента и аз не Ви чувам въобще. (К.Чапкърнова: При мен също се чува накърсано.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото разбрах, гласуваме за включването на точката, която аз съм предложила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, включете си микрофона, не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, казах, че гласуваме искането на г-жа Керелска за включване на допълнителна точка в дневния ред. Затова помолих, който няма възражение и който е „за“, да гласува за включването ѝ като допълнителна точка в дневния ред.

(заседанието е прекърснато по технически причини)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, включваме се отново след краткото прекърсване. В момента обявявам имената на тези, които не са гласували електронно - това колегите Диков, Кояджиков, Мутафова (тя каза, че ще гласува ръчно). Калина Чапкърнова е „за“. Колегата Имова?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбирам какво правим. Аз не чувам какво съобщавате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обявявам имената на тези, които не са гласували все още.

Колега Шекерджиев, Вие не сте гласувал.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Един момент, ще гласувам, само една секунда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Гроздев също не е гласувал. Господин Гешев. (Реплика: Не разбирам какво правим.) Гласуваме предложената точката от г-жа Керелска за включването ѝ в дневния ред. Това е. (Звукът е накъсан.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, почти нищо не чувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На моменти аз не чувам добре, на моменти също не те чувам въобще. Преди малко те чух, но докога ще е така, не знам.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, при мен се накъсва и аз реално предполагам какво казвате. Засега информацията е малко, но ако започнат колегите да се изказват, няма да мога изобщо да възприемам какво се ... (Прекъсване на звука.) Не мога да преценя къде е проблемът. Мисля, че не е при мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Калина, в момента аз те чувам добре. Не знам колегите как те чуват.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Въпросът е, че аз не Ви чувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Кояджиков казва, че и при него не се чува, не се разбира нищо.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Почти нищо не се чува. Така е накъсано, че не може да се разбере смисъла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега в момента аз те чувам много добре.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: И аз те чувам, но от време на време така прекъсва, че се губи смисълът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Калина, чуваш ли ти?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не. Аз чувам накъсано, при условие че съм си изключила микрофона. Не виждам къде е проблемът, категорично не е при мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз не знам вече, да ви кажа честно, къде е проблемът. Всичко възможно направихме, очевидно не се чува на много места. Ние не можем една точка да минем. Ако ме чувате добре, да продължим, ако не - отново ще прекъснем и може би ще се наложи да отложим заседанието.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз чувам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз също чувам прекрасно.
(Реплика: И аз чувам прекрасно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Другите?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Чува се, но накъсано, на пресекулки и се губи смисълът.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: При мен е накъсано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При теб връзката е най-накъсана, Чапкънова, и не знам на какво се дължи това.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Сега вече нищо не чух.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега аз те чувам добре, не знам ти как чуваш.

Колеги, казват, че проблемът в интернета не е при нас тук. (Говорят едновременно.) Колеги, ако не възразявате, ако до 12.00 часа не се оправи връзката, отлагаме заседанието за друг ден. (Реплика: Разбира се.)

Прекъсвам заседанието още веднъж - до 12.00 ч. Съжалявам много.

ГЛАСОВЕ: Не се чува какво казвате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам, че отново ще се включим в 12.00 ч. Ако тогава няма контакт, ще отложим заседанието за

следващата седмица. Но ние трябва да приемем докладите днес - до 31 май е срокът, т.е. днес е последната възможна дата. Надявам се до един час нещата да се оправят.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако трябва само трите точки да пробваме...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само докладите?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, ако трябва само докладите ще приемем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо против, но въпросът е ...(не довършва.) Искате ли да отложим до 12.00 ч. и ако и тогава няма промяна и е лоша връзката, да гласуваме само докладите?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, става. (Реплика: Това е логично предложение.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Прекъсваме заседанието до 12.00 часа.

(заседанието е прекъснато по технически причини)

(след прекъсването)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет след прекъсването по технически причини. Отново обявявам, че е постъпило предложение за включването на точка 20 като допълнителна такава по предложение на г-жа Керелска.

Изказвания по предложението за включване на точка 20 като допълнителна в дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска за включване в дневния ред на точка 20. (Брой гласовете.)

Гласували 19.

(след проведеното електронно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред
ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

**I. Включва в дневния ред следната допълнителна
точка:**

20. Акт за установяване на публично вземане № ПВ-2020-5/20.05.2020 г., рег. № BG05SFOP001-3.001-0013-C01-M062/20.05.2020 г. от ИСУН, по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“.

*Внася: Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет и
ръководител на проект*

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, аз не разбрах дали изцяло по дневния ред, както е обявен, ще протече днешното ни заседание, или само ще гласуваме четирите доклада. Това не разбрах, защото при мен връзката пак не е хубава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да започнем с докладите и да видим докъде ще стигнем.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз гласувам „за“. Просто не ми излиза активно табло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуването ще бъде с вдигане на ръка, както сме го правили досега ... (Смущение в звука.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (Смущение в звука.) ...както каза г-н Панов, гласуване с вдигане на ръка. Не знам дали ме чухте.

ГЛАСОВЕ: Да, да, с вдигане на ръка гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 от дневния ред. Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 година. Внася Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: (На моменти звукът е накъсан.) Благодаря! Колеги, на основание чл. 19, т. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация Комисията по правни въпроси внася годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не чувам нищо.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Докладът е изготвен в съответствие с разпоредбите на чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България и чл. 122, ал. 2 от ЗСВ. В него са представени статистически данни за дейността на Върховния административен съд, както и в резюмиран вид информация за работата на административните съдилища. Поставен е акцент върху кадровото обезпечаване на съдилищата, движението на делата, натовареността на съдиите и съществуващия сграден фонд.

Представеният доклад е задълбочен, аналитичен, поради което Правната комисия изразява положително становище и предлага на Пленума да изслуша, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ председателя на Върховния административен съд и да приеме годишния доклад, който той е представил. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ да внесем доклада на Върховния административен съд в Народното събрание заедно с докладите на главния прокурор,

на председателя на Върховния касационен съд, на Висшия съдебен съвет и на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Ако има въпроси по доклада към г-н Чолаков, можете да ги зададете. Всички доклади на административните съдилища са публикувани на интернет страниците на съответните органи на съдебна власт. Те са подробни, изчерпателни, и както казах, в обобщен вид са представени данни от тях в годишния доклад на Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Господин Чолаков, имате думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колеги! Аз ще бъда максимално кратък, тъй като от време на време се накъсваше изказването на колегата Пашкунова, не беше много добре като чуваемост.

Няма да преповтарям данните в доклада, вие сте се запознали с тях. Подробно са изложени всички данни - цифрови, за разгледаните дела, приключени дела както във Върховния административен съд като цяло, така и във всички административни съдилища в страната. Наблегнали сме на новите моменти във връзка с правораздаването след изменението на Административнопроцесуалния кодекс, както и по отношение на Звеното за анализи и тълкувателна дейност, което беше създадено миналата година, и съответно всички актове и действия, които се извършват от това звено във връзка с отстраняване на противоречивата практика във Върховния административен съд.

(Накъсване на звука) Мисля, че най-важното, върху което трябва да акцентирам, е това, че в информационното табло на Европейската комисия административното правораздаване по бързина е вече на второ място - единствено Швеция е преди

България по бързина на правораздаването. Мисля, че това е много важно и трябва да бъде казано, тъй като е една добра практика.

Смятам да не отнемам повече от времето, тъй като всичко е изложено в доклада. Колеги, ако има въпроси към мен, съм готов да отговарям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, благодаря! Колеги, имате думата за въпроси към г-н Чолаков във връзка с годишния отчетен доклад на Върховния административен съд.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: (По време на цялото изказване звукът е с прекъсване.) Господин Чолаков, във връзка с командированите съдии ми е въпросът. Виждам от ... (Звукът се губи.) доклада, че 15 командировани съдии е имало през годината. Колко са към настоящия момент и какво е разпределението им по отделения ..., защото не намирам такива данни в доклада? И дали има състави, в които през определен период от време са работили по двама командировани съдии?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предполагам, че чухте въпроса на г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С прекъсвания, но разбрах въпроса на колежата Дишева.

В момента не мога да бъда максимално точен, но ще започна отзад напред. Няма нито един състав, в който да работят двама командировани съдии (говоря за 3-членни състави). Няма нито един тричленен състав, където има двама командировани съдии с титуляр. Тоест, навсякъде тричленните състави са сформирани по такъв начин, че си имаме двама титуляри и там, където има съответно командирован съдия. Към момента във Върховния административен съд мисля, че са или 14, или 15

командировани съдии, като тези командировани съдии са не само за обявените свободни 9 бройки, но и имаме командировани съдии, има и колеги, които са в КАК. Също имаме командирован съдия на мястото на колега, който е в дългосрочен отпуск.

Мога да Ви кажа в момента във всяко едно отделение колко командировани съдии има. И започвам: в Първо отделение има 1 (един) командирован съдия; във Второ отделение има 2 (двама) командировани съдии; в Трето отделение има 1 (един) командирован съдия; в Четвърто отделение има 2 (двама) командировани съдии; в Пето отделение има 3 (трима) командировани съдии; в Шесто отделение има 3 (трима) командировани съдии; в Седмо отделение има 1 (един) командирован съдия и в Осмо отделение има 1 (един) командирован съдия. Това е изчерпателно. Сега в момента не мога да ги сумирам, но ... във всяко едно отделение колко командировани съдии има.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно малко уточнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Господин Чолаков, като казахте, че няма 3-членни състави с двама командировани, това означава ли, че има 5-членни с двама и повече командировани?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова направих уточнението, защото в два или в три 5-членни постоянно действащи състава има и по двама командировани, но там са 6-членни съставите. Разбирате ли, колега Дишева? Той е постоянно 5-членен състав, в който обаче участват 6 (шестима) съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, твърдите, че не влизат по едно и също време двама командировани съдии в един състав,

шестчленните състави имам предвид, те са на ротационен принцип ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При тези състави, това са последните два-три 5-състава (мисля, че са 7-ми и 9-ти състав от постоянно действащите). Но, колега Дишева, това го има качено на сайта на Върховния административен съд. Там са качени всички 5-членни състави, които са сформирани на основание заповедта на председателя. Имало е и случаи, когато в 5-членните по някой път влизат и по двама командировани. Имало е такива случаи при невъзможност за участие на титулярни съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

Други въпроси имате ли, колеги? Колегите, които са дистанционно, имате ли въпроси към председателя на Върховния административен съд по доклада? Не виждам. (Намесва се К.Чапкънова: Аз нямам въпроси.) Виждам, че и другите членове на Съвета нямат въпроси. При това положение, колеги, предлагам гласуване на проекта за решение:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ изслуша председателя на Върховния административен съд Георги Чолаков и приема годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 г.

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ внася в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 г.

Уважаеми колеги, режим на гласуване.

Гласували 22 човека. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния административен съд Георги Чолаков и **ПРИЕМА** годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 година.

11.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Правната комисия предлага на вашето внимание годишния доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата (с изключение на административните) през 2019 г.

Докладът е изготвен на основание чл. 114, ал. 2 от ЗСВ. Той е подробен, съдържа съответна статистика за броя на постъпилите дела, за тяхното образуване, движение и приключване по вид и материя както на Върховния касационен съд по колегии и отделения, така и на останалите съдилища в страната. Освен това очертава проблеми, които са отразени както в годишните доклади

на председателя на Върховния касационен съд, така и на председателите на апелативните съдилища, свързани със законотворчеството, с неравномерната натовареност на съдилищата, със съдебната карта и със забавата на конкурсните процедури, водещи до кадрова криза, особено в апелативните съдилища.

Предложението на Правната комисия е да бъде изслушан председателят на Върховния касационен съд, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ и да бъде приет годишният доклад, който той представя, като заедно с останалите доклади на ръководителите на органите на съдебна власт и с доклада на Висшия съдебен съвет да бъде внесен в Народното събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Уважаеми г-н Панов, заповядайте, ако имате нещо да добавите към Вашия доклад.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Здравейте, колеги отново, за пореден път. Вероятно няма да мога да се вмести в около минута и 20 секунди, както колегата Чолаков. Съзнавам, че прекъсва връзката. Ще се опитам да бъда кратък.

Източник на информацията за този годишен доклад е годишният доклад за дейността на Върховния касационен съд, а също така и докладите за изминалата година на председателите на апелативните съдилища. Няма как да не кажа, че за съжаление изготвянето на голяма част от тези доклади за 2020 г., предвид на всичките мерки, които се взеха във връзка с изпълнението им за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19, препятстваха едно своевременно обсъждане и приемането на всички доклади от съответните общи събрания, включително и от

Пленума на Върховния касационен съд, което беше направено едва във вторник тази седмица. Въпреки това обаче председателите на апелативните съдилища успяха да изготвят и представят тези доклади. Въз основа на тях са базирани и заключенията.

Докладът, както и в предходните години, е структуриран с въведение, което обхваща въпроса за законодателството, натовареността, съдебната карта, съдебната администрация, съдебните сгради. Глава първа е свързана с обобщените данни за дейността на съдилищата; Глава втора - с натовареността на съдилищата; Глава трета е инстанционен контрол и качество на правораздавателната дейност. В тази глава поисках от председателите на апелативните съдилища да направят анализ за причините за отмяната на съдебни актове, връщането на съдебни актове, което някои от тях са направили. Това също е вече част от доклада. Разбира се, Глава четвърта е за дейността на Върховния касационен съд, на всяка една от трите колегии, и Глава пета - изпълнението на комуникационната стратегия до 2020 г.

Накратко ще започна по отношение на законодателството. Няма как да не отбележа в самото начало, че през 2018 г., февруари месец, ние отправихме искане за автентично тълкуване от законодателя във връзка с изменението на Закона за съдебната власт и НПК, чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и 2 от ЗСВ. Все още нямаме постъпило нито становище, нито отговор от Народното събрание. Ще продължа да твърдя, че през 2019 г. съдиите продължиха да бъдат ангажирани с подготвянето и изпращането на становища по различни законопроекти. Отбелязвам само, че много често те са искани от Върховния касационен съд съвсем формално, като мнението на върховните съдии, когато то не е в подкрепа на един предлаган законопроект например, напълно се

игнорира независимо от компетентните и професионалните аргументи, които са изложени от нашите колеги. Типичен пример за това е становището, което единодушно беше гласувано от Върховния касационен съд по отношение на кариерните бонуси за членовете на Висшия съдебен съвет. Знаете, че имаше такъв законопроект, вече е и факт изменението в закона. Мнението на колегите не беше изслушано, макар че те бяха категорични, че това е едно конюнктурно отношение към проблемите на съдебната система и тенденциозно несъобразяване със становището на върховните съдии, свързани с не техния устройствен закон. Колегите са категорични. Между впрочем вече знаете, че във вторник сезирахме и Конституционния съд с такова искане за противоконституционност на тези изменения в Закона за съдебната власт, вие ги познавате мисля, че много добре, затова накратко - това е възможността членовете на Висшия съдебен съвет до изтичането на техния мандат или при предсрочно прекратяване по чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията да се възстановят в органите на съдебната власт с една степен по-високо от заеманата преди избора. Определено смятаме, че това е една извънредна привилегия, несъвместима с принципите на една демократична и правова държава. Абсолютно лишени от правна обосновка са въведените изключения от нормалното атестиране и кариерно израстване в съдебната система. Това осигурява един непрозрачен кариерен бонус. Тази позиция ние сме я заявявали нееднократно и сме продължавали да го правим. Мога да кажа, че нито в Съдийската колегия, нито във Висшия съдебен съвет във формат Пленум бяха разисквани тези въпроси, въпреки че те засягат в много голяма степен магистратите в страната. Определено смятаме, че висококвалифицирани съдии, прокурори и следователи,

които работят във Висшия съдебен съвет, не се нуждаят от такъв привилегирован кариерен бонус.

Ще продължа с това, че магистратите участваха в много законопроекти, в много работни групи, дори в Концепцията за наказателна политика 2020 г. - 2025 г., заедно с колеги от Върховна касационна прокуратура. Ще си позволя само да цитирам част от позицията по отношение на тази концепция: *„Постоянното увеличаване на размера на наказанията не позволява те да бъдат адекватно отражение на естеството и степента на обществената опасност на престъпното поведение. Статистиката е ясна и тя сочи, че повишаването на размерите на наказанията не води до намаляване на престъпността. Магистратите, които прилагат приетите от Народното събрание закони, се надяват да бъдат спазени заложените в този документ принципи за баланс, размерност и последователност в извършването на законодателни промени“*.

Позволете ми да не се спирам на другите предложения за законодателни промени, които правят председателите на апелативните съдилища.

По отношение на натовареност и съдебна карта. Както и в предишни доклади, е констатирано това, че има неравномерно натоварване на определени съдии при случайното разпределение на делата. Това сме го коментирали и преди, това особено неблагоприятно влияе, когато се констатират висок брой дела с максимален коефициент за фактическа и правна сложност за кратък период от време на доклад на един и същи магистрат - това води до забавяне. Мисля, че във всяка една структура на съдебната система това се забелязва.

Няма да ви занимавам със статистика и брой, но като цяло данните показват бавно разрешаване на проблемите с неравномерната натовареност на съдилищата в страната. Броят на съдиите по щат в районните съдилища към областните центрове, включително и Софийски районен съд, през 2019 г. е с увеличение с 9 щатни бройки. В останалите районни е намалял със 7 щатни бройки.

По отношение на натовареността ще дам само няколко примера. При средна натовареност от 9,16 за разглеждане месечно за един съдия за апелативните съдилища, тази на Софийския апелативен съд е най-висока - тя е 12.57, докато на Военно-апелативния съд е 1.32 дела на месец, а на Апелативния специализиран наказателен съд е 4.46 дела месечно, като тя е била през 2018 г. 4.57. Отново тенденцията е както и преди - голяма разлика в натовареността между тази на Специализирания наказателен съд и Софийския градски съд, при средна натовареност през 2019 г. на съдебните звена от това ниво, на 14.59 дела за разглеждане на един съдия, на Специализирания наказателен съд е 34.02, а на Софийския градски съд е 26.7. А под 8 дела за 2019 г. има в няколко структури - като в Шумен, Търговище и Кърджали (говоря за под 8 дела на месец).

По отношение на районните съдилища дори е по-видима тази неравномерност на натовареността. Средната натовареност е 56.90 дела месечно на един съдия в районните съдилища по областни центрове. Натовареността на Софийския районен съд през 2019 г. е намаляла в сравнение с 2018 г., но недостатъчно - тя е 71.65 дела. За съжаление обаче констатираме твърде висока натовареност на други районни съдилища. В Перник например тя е 69.26; в Хасково - 65.52; в Пловдив - 64.70; Пазарджик - 64.54 дела.

От друга страна, има много съдилища, които са с под 40 дела. Такива са Габрово, Велико Търново, Търговище, Добрич.

Остава, разбира се, проблемът с кадровото обезпечаване. Обикновено това се осигурява чрез командироване, с което решаването на проблема в едни съдилища води до създаване на затруднения в работата на други. Ясно е, че проблемът с неравномерната натовареност изисква работа по отношение на съдебната карта - бъдещо събитие, което за съжаление по отношение на съдилищата продължава да бъде без ясни времеви параметри поради своята непопулярност както сред обществото, така и сред самите магистрати. Все пак не мога да не отбележа, че с решение на Съдийската колегия от миналата година - 16.07.2019 г., се взе принципното решение за закриване на военни съдилища и е сформирана работна група. В състава на тази работна група е и г-жа Марчева, която е председател на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“; Включени са колеги от „Съдебна карта“, също така членове на Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия „Управление на собствеността“. Поиска се и от Върховния касационен съд участие - колегите Захарова, Тонева и Атанасова, за да може да се изготви съответно анализ на дейността на военните съдилища, 2016 г. - 2019 г.

Нека да не се спирам по отношение на съдебната администрация. Отново съотношението на служителите и магистратите е най-ниско в Софийския апелативен съд.

Позволете ми да кажа няколко думи по отношение на друг проблем, който мисля, че е важен. Той е свързан с условията, при които правораздават, осъществяват своята правораздавателна дейност българските съдии, тъй като не само натовареността, а и битовите въпроси са най-наболелите. През миналата година имаше

много агресивни атаки, дори бих казал - език на омраза срещу магистрати. В този смисъл ще дам пример с един казус, който стигна и до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаше трайно враждебна нагласа към редица съдии, включително и в медийната среда. Смятам, че нееднакво реагира Съдийската колегия по отношение на различните магистрати. Един от тези примери, както вече ви казах, е атаката срещу едни безупречни професионалисти в сферата на наказателното право - това са съдия Калпакчиев, съдия Иванова и съдия Магдалинцева, които постановиха условно освобождаване на австрийския гражданин Джок Полфрийман. Нека да не цитирам какво решение взе Съдийската колегия на първото си заседание. Вместо да ги защити, изпрати всъщност сигнал във Висшия съдебен съвет за проверка на тримата магистрати. Доколкото разбираме, тази проверка е спряна от Инспектората. Всъщност тези противоречиви сигнали разколебават много от колегите в своята дейност, тъй като в крайна сметка Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската колегия е тази, която трябва да защити тяхната независимост от ескалация и публични атаки срещу магистрати. Разбира се, бих искал да дам един добър пример - той е от началото на тази година, във връзка със сигнали за въздействие върху независимостта на съдия Цариградска от Районен съд-Луковит, съдия Симеонова от Районен съд-Троян, съдия Мартинова от Софийския градски съд и съдия Лазаров от Софийския апелативен съд.

По отношение на статистиката и обобщените данни - те са на вашето внимание. Отново исках да обърна вашето внимание на частичните анализи, които председателите на апелативните съдилища са направили за съдебните актове, които са отменени и върнати за ново разглеждане. Техният процент не е чак толкова

висок. Има, разбира се, разлика между отделните апелативни съдилища, но това е една от стъпките, за да може да се повиши процентът на оставените в сила съдебни актове и съответно да се анализират грешки тогава, когато те са допуснати - било от процесуално естество, било от материалноправно естество. Както вече споменах, председателите на апелативните съдилища по мое искане са направили такива анализи в техните доклади - не всички, разбира се, но определено това е един позитив с оглед на това да се преодолеят недостатъците.

В доклада на Върховния касационен съд мога да отбележа само, че има постепенно намаляване на броя на делата във Върховния касационен съд - разбира се, не с нужното ниво и темпо, каквото ние очакваме. Подобна е констатацията и с делата, които постъпват в съдилищата като цяло за предходната година. За съжаление обаче делата, които са решени през 2018 г., са по-голям брой отколкото делата, които са решени през 2019 г.

С това съвсем накратко ви запознах с доклада. Надявам се да не съм ви отегчил. Готов съм да отговоря на вашите въпроси.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря на г-н Панов. Уважаеми колеги, изказвания по доклада на председателя на Върховния касационен съд или въпроси, ако имате към него.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Да попитам дали се чувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чува се добре. (Реплика: Идеално се чува.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз нямах намерение да задавам въпроси на председателя на Върховния касационен съд, защото

докладът действително е достатъчно подробен и това, което той е решил да включи в него, очевидно го е включил. Интересна ми беше презентацията на доклада днес. Очевидно имаше някаква цел в тази презентация. Аз няма да коментирам акцента в доклада, който той сложи при представянето на дейността, защото мисля, че сам по себе си този акцент е достатъчно дискредитиращ, защото в случая, ако това е основният акцент в работата на Върховния касационен съд, а именно отправянето на искане до Конституционния съд във връзка с изменението на Закона за съдебната власт, очевидно или при мен е налице някакъв ...дисонанс, или проблемът е някъде другаде. Но, както казах, няма да обръщам внимание на този акцент.

Аз бих искала да попитам председателя на Върховния касационен съд. Проблемите, които поставяте, те са всеизвестни - говоря за неравномерната натовареност, и те са известни поне отпреди 10-15 години, ако не и повече. Не виждам обаче в доклада отново по никакъв начин Вашата ангажираност в разрешаването на тези проблеми. Тя и досега е липсвала. Неслучайно и при обсъждането на въпроса миналата година, който поставихме с колежата Димитрова за реформата на съдебната карта и за това какво Съдийската колегия следва да приеме, защото това е колективен орган - не е работа само на един помощен орган, каквато е Комисията по натовареност, и трябва да има някаква визия. Ние с нея изложихме това, което ние считаме за правилно, но не чухме тогава по никакъв начин Вашето становище. Аз и досега не съм го чула и затова никак си не намирам, как да кажа, оправдание при акцентирането на доклада да се обяснява как всъщност това е проблем само на някои членове на Висшия съдебен съвет. Затова бих искала да попитам - и кадровото обезпечаване, и

натовареността - все проблеми, които действително са тежки и имат нужда от някакво не само едно радикално решение, а поредица от стъпки, бих искала да чуя Вашето становище - може би сега е моментът да кажете какво считате, че е редно да се направи. Защото аз досега не съм го чула. Може би имате идеи, които са по-добри от тези, които реализираме в момента - те са няколко, поредица от такива стъпки, които възнамерявам да обясня, когато изнасяме анализа, годишния, за натовареността в Съдийската колегия, защото все пак Пленумът на Висшия съдебен съвет включва и колегите прокурори и не мисля, че това касае тяхната дейност, но понеже Вие го поставяте днес това и го акцентирате, мисля, че може би е добре сега да го кажете, още повече че то вероятно е свързано и с Вашия отчет, така да се каже, по отношение на това какво сте свършил дотук, който обещахте, че ще го представите в някакъв разумен срок. Вероятно вече сте мислил и имате в главата си някакви отговори за това.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Господин Панов, ще вземете ли отношение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, разбира се. (Смущение в звука.)

Дали ме чувате в момента?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, добре Ви чуваме. Всички Ви чуваме добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! За толкова кратко време за изложение е трудно да се подберат акцентите, а те без съмнение са много. Темата за съдебната карта е тема, която сме разисквали и преди. В един колективен орган очевидно е доста трудно да се прокарат идеи. Аз мисля, че този въпрос г-жа Марчева го е задавала и преди - може би трябва да се върне към протоколите от

заседанията на Съдийската колегия. Все пак отбелязахме идеята за военното правораздаване, а спомнете си, че вече имаме практика - има съдилища, в които има по един магистрат - нещо, което и преди е развито като доводи. Има проект по оперативни програми, където се очаква, разбира се, становището и позицията на екипа. И преди съм казвал, че подходът трябва да бъде конкретен за всяка една от съдебните институции. И преди съм казвал, а мисля, че и Вие го потвърдихте, и Вие също сте на това мнение, че рецепирането на модела, което се прие от прокуратурата, няма как да го възприемем безкритично и да го приложим в съдилищата по много причини - мисля, че Вие ги знаете и по-добре. Казах, че решенията се взимат от един колективен орган и смятам, че всеки един от нас трябва да има отговорност за всичко това, защото (ще го свържа и с темата с кариерните бонуси) един от аргументите на колегите засяга и възнаграждението на членовете на Висшия съдебен съвет - те получават най-високото възнаграждение в съдебната система - тези на председател на върховен съд и на главен прокурор, но без да изпълняват техните конституционни и законови функции. Така че отговорността за съдебната карта е на всички ни. Моята позиция сте я чували и преди. Темата за съдебната карта не е дали трябва да се направи, защото въпросът е ясен, а въпросът е кога и как. Смятам, че ситуацията с COVID-19, мерките, които се взеха, показаха, че съдебната система може да си позволи да работи и с по-малък капацитет, и то и по-достойно. Така че определено смятам, че натовареността не е еднаква и пътят към решаването на този въпрос е свързан със съдебната карта. Да, болезнен е въпросът за всички, но мисля, че не сте имали липса на съдействие - конкретно, г-жо Марчева, и по отношение на военните съдилища, и по отношение ако щете на изслушването на административни

ръководители, които, ако сте забелязали, има тенденция или при своите изказвания да кажат, че са готови за съкращаване на магистрати, включително и на звена от съдебната система.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами аз за съжаление трябва пак да констатирам, че отново не ми е ясно каква е конкретната позиция. Да обобщя само това, което казахте, г-н Панов - темата с военното правораздаване, която тема съвсем скоро ще бъде на вниманието на Съдийската колегия, защото работата на работната група приключи въпреки усилията на членове на работната група тя да бъде отлагана безкрайно във времето. Готови сме с предложенията, предстои обобщаването им и може би до две седмици те ще бъдат на вниманието на Съдийската колегия. Но едва ли считате, че реформата на съдебната карта трябва да се изчерпва само с реформата във военните съдилища и с това да бъдат оставени няколко районни съдилища, в които има двама съдии, с един такъв по щат. Тоест, аз пак не разбрах как точно виждате реформата. Защото дори от принципните съображения, от които се изхожда в случая, не е ясно - казахте, че трябва да се направи сега, но не разбрах как точно. То това е въпросът, защото не одобрявате модела, който е с териториалните поделения на прокуратурата. Този модел при тях очевидно (поне от думите, които казват колегите) е успешен. При нас поради това, че все пак е друг вид структурата на съдилищата, най-вероятно може и да не е толкова успешен. Има и друг вариант, който обаче е достатъчно радикален и не се възприе, когато го обсъждахме в Съдийска колегия. Затова аз питам действително за конкретното Ви становище, защото вярно е, че това е колективно решение, но

Вашето виждане как точно трябва да осъществим тази реформа - с обединение на съдилища, със закриване на съдилища или по някакъв друг начин. Има ли други мерки освен това да се закриват органи на съдебна власт? Защото според мен реформата на съдебната карта се изразява и в оптимизиране на щата. Казахте за Софийския апелативен съд, подчертахте разликата в натовареността между гражданските съдии там и на колегите им в другите апелативни съдилища. Това нещо трета година го повтарям. По всички предложения, които бяхме внесли в Съдийската колегия за оптимизиране щата на Софийския апелативен съд именно с оглед натовареността на гражданските съдии там, Вие гласувахте „против“, против всяко едно от тези предложения. Затова аз изпадам в искрено недоумение, когато се прави критика за нещо, но нищо не се дава насреща като предложение. Добре е да бъдем конструктивни, а не просто само да критикуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Господин Панов, ще вземете ли отношение?

ЛОЗАН ПАНОВ: (Смущение в звука.) Казаното от г-жа Марчева беше констатация. Аз не чух въпроси. Естествено, че когато има конкретика, всеки един конкретен казус трябва да бъде разглеждан в своята специфика, защото съдилищата не са еднакви. Ако за военното правораздаване проблемът е свързан с малката натовареност, недостатъчната ангажираност на магистратите, в други съдилища има други проблематики, които са свързани с местонахождението на съответния орган на съдебната власт, с комуникативността и всички онези фактори, които имат значение за правораздаването и за хората, които се обръщат за защита на своите права пред съдебните органи. Така че всеки случай е

конкретен и той трябва да бъде разискван конкретно. Мисля, че тази позиция съм я казвал нееднократно - отново на зададен въпрос на г-жа Марчева, точно това дискутирахме, тази тематика. Нормално е, за разлика от Прокурорската колегия, която има голямо единство по отношение на взимането на решения от различно естество, включително и по отношение на териториалните отделения на прокуратурите, в Съдийската колегия да има различни мнения и е нормално те да се чуват. Има много аргументи и те трябва да бъдат изслушани. Така че по отношение на визията. Мисля, че в самата Съдийска колегия няма ясна визия, а и все още има колеги (слава Богу, те са малцинство), които смятат, че изобщо не трябва да се пипа съдебната карта. Мисля, че всички имаме такива представи за поведението на такива колеги. Но мисля, че постепенно всички ще се убедим, особено и сега при бъдещата може би липса на финанси, че пътят е с промени в съдебната карта. Ако питате конкретно кой съд, само ще напомня, че подобен дебат във връзка с изслушване на колега в Съдийската колегия - той е председател на съд, беше възникнал и това създаде достатъчно напрежение сред магистратите, които са слушали един такъв дебат. Така че радвам се, че скоро ще има предложение по отношение на военните съдилища. Мисля, че г-жа Марчева много добре знае моята позиция още дори преди да стане член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Други въпроси към г-н Панов има ли?

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да задам въпрос, но все пак с оглед зададени към мен въпроси искам да попитам същото г-н Панов.

Колега Панов, във Върховния касационен съд има ли производства с участие на двама командировани съдии в тричленни състави, най-вече в Наказателна колегия, където няма постоянно действащи тричленни състави? Аз правя уточнение, че това по принцип не е никакво нарушение, тъй като нито ГПК, нито АПК, нито НПК предвиждат такава забрана. Но все пак за паритет да разбера и във ВКС как стоят нещата във връзка със съставите - тричленните, има ли произнасяне с двама командировани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме шестчленни състави - използвам това, което Вие казахте, не. Има и актове на самите заместник-председатели, които са в този смисъл - да не се допуска участието в тричленен състав на двама командировани колеги. А броят на командированите, участието им в отделенията и тяхното разпределение са посочени в самия доклад. Но отговорът е същият - не, няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз съм виждал във връзка с едно дисциплинарно производство на колега магистрат приложено решение на тричленен състав на ВКС, Наказателно отделение, с двама командировани. Има го в материалите по едно дисциплинарно производство на колега магистрат от миналата година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси?

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев! Аз искам да кажа няколко думи по доклада. Прав е г-н Панов, че дневният ред на Съдийската колегия не следва дневния ред на съдилищата, а би трябвало. В тази връзка и разбирам въпросите на

колегата Марчева. За мен беше изключително важно да чуя отговорите, но очевидно ще ги чуем по-нататък като конкретика.

Направи ми впечатление в доклада, че е отделено изключително много място за критика. Остават въпроси, които не са от най-съществено значение за дневния ред на съдилищата и за нерешаването им много често е виновен Висшият съдебен съвет. Така е, не го отричам. Съвет без колегия, без правилно поставен дневен ред и без визия трудно ще достигне до верните за съдилищата отговори. Липсва ми обаче нещо в доклада и то е конкретни предложения за мерки как да се справим с всичко онова, което по-горе е критикувано в доклада, т.е. представлява като проблем. Понеже не искам сега да чувам общи отговори, може би г-н Панов за в бъдеще ще бъде по-конкретен, когато прави дневния ред на Съдийската колегия и ще внася съобразно изготвения анализ на работата на съдилищата в България конкретни предложения за отстраняване на един или друг проблем.

Бих искала обаче да попитам нещо, което той преди малко анонсира, ако правилно съм разбрала, а мисля, че го четох и в доклада. Казахте, г-н Панов, че върховните съдии са много претоварени (и това е така). Не е нормално един върховен съдия да е натоварен колкото един районен съдия. Отделно от делата, с които са натоварени, имат изключително много допълнителна дейност - безспорен факт, и тази допълнителна дейност е изключително важна за съдилищата по-надолу. Искам да Ви попитам. След като положението е било такова през цялата година, какво предложихте конкретно за разтоварване на върховните съдии и считате ли, че занапред следва да има подобно предложение, или да се предприемат подобни стъпки за разтоварване на върховните съдии и как точно? Тъй като това е съдът, който Вие управлявате,

предполагам, че ще Ви е лесно да отговорите на тези въпроси. А за останалите имате възможност да помислите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Димитрова!

Господин Панов, имате думата. Ако искате, имате възможност да отговорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Във всички случаи темата за кариерното израстване е немаловажна тема за магистратите, както и темата за тяхното атестиране - начина, по който ще се направи, не само предвид на висящи конкурсни процедури, но и за възможността колегите да получават нормално атестиране. Така че това е също една тема, която е важна. Свързвам го с темата за кариерните бонуси. Но ще продължа.

По отношение на Върховния касационен съд вече поредна година се забелязва намаляване на броя на делата. Това е в резултат на промените през 2015 г., ...възобновяване по отношение на наказателни дела. По отношение на търговските дела. В доклада е посочено също, че има намаляване на арбитражните дела. Това е свързано с едно изменение, което беше от миналата година. Така че тази тенденция е видна, тя е последователна. Е, разбира се, не се случва с това темпо, което на нас ни се иска, но тя е видна и се забелязва. Дали биха могли да се намалят още повече делата? Да, да, биха могли да се намалят още повече делата и това преминава през законодателни промени. Именно там обаче е разковничето, защото много често законодателната политика е действие набързо, ad hoc. Конкретен медиен проблем, свързан с конкретно решаване на дело или конкретен казус, който според депутатите не е решен както трябва, е причина за промяна на законите. На подобно нещо ние сме се възпротивявали нееднократно и сме константни в своята позиция.

Но още от 2015 г., оттогава насам делата във Върховния касационен съд намаляват и е видно като констатация. Има го посочено в доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, имам право на реплика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само не разбрах, т.е. нямате никакви предложения конкретни, които Съдийската колегия би могла да удовлетвори във връзка с щатове или някаква друга мярка, която би разтоварила работата на Върховния касационен съд. Понеже и тълкувателните решения са намалели, затова питам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако имате предвид увеличаване на щата на съдиите във Върховния касационен съд - не, такива искания към Съдийската колегия няма да отправя. Не съм отправял... (Прекъснат.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имам предвид като мярка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да не се връщаме в миналото, когато отправих искане за намаляване на щата на съдиите във Върховния касационен съд и то беше със съгласието на заместник-председателите, така че ако имате предвид по отношение на персоналия състав и увеличаване на броя на магистратите във Върховния касационен съд - не, няма.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имам предвид мярка за разтоварване.

ЛОЗАН ПАНОВ: (Смущение в звука.) ...балансът между натовареността на Търговска колегия и Гражданска колегия - мисля, че миналата година - до вашето знание няма как да не е стигнало,

дори се дебатираше по отношение на конкурсни и висящи процедури, прехвърлянето на бройки от една колегия в друга колегия именно с такава цел и то стана чрез решение на Пленума, съгласувано с административните ръководители на всяка една от колегиите. Така че това нещо се прави. Разбира се, другият способ за намаляване на натовареността е чрез въвеждането постепенно и на ...натовареност, всяка една от колегиите, за да може да се получи необходимият баланс. Затова акцентирах и върху случайното разпределение, което понякога се случва така (мисля, че вече го казах) - един магистрат да получи няколко дела с висок коефициент на тежест, което за един определен период от време го натоварва в по-голяма степен и в крайна сметка води до забавяне на изписването на делата. Но това също е преодолим проблем. И е видно от проверките на Инспектората, който нееднократно е заявявал в доклада си за дейността през 2016 г. - 2017 г. както на Наказателна колегия, така и на Гражданска и Търговска колегия, че мерките на ръководството на съда, свързани с обезпечаването на разглеждането на делата в разумен срок са адекватни и те заслужават поощрение. Това е в докладите на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Но още веднъж категорично заявявам, че искания за увеличаване на щата на съдиите във Върховния касационен съд няма да правя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Други въпроси? Видях, че г-н Диков искаше думата.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, аз имам две конкретни забележки към доклада. На първо място, абсолютно не съм съгласен, защото считам, че това не е истина - един абзац на стр.5, може би беше и стр.6, цитирам: „На идващите от друго

населено място изборни членове на ВСС, за разлика от всички останали магистрати, са предоставени и безплатни квартири". Това категорично не е вярно и много добре всички го знаят. Първо, изборните членове на Висшия съдебен съвет са поставени наред с инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет, наред с постоянните преподаватели в Националния институт на правосъдието, наред с членовете на Комисията по атестирането и конкурсите. (Гласове: Не се чува. Не се чува нищо.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, по-близо до микрофона може ли? Извинявайте, по-близо до микрофона.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Така че абсолютно не съм съгласен. Господин Новански е тук... (Не се чува.) В момента няма избран член на Висшия съдебен съвет, който да ползва ведомствено жилище. Не коментирам, че е безплатно. Винаги е било с намаляване по Закона за държавната собственост и Правилника за неговото приложение цените, които се плащат за ведомствените жилища.

Чуваме ли се?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, чух Ви. Това ли беше? Имате ли да добавите още нещо?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Господин Панов в своя доклад цитира доклад на председателя на Апелативен съд-Пловдив (стр.17-18) - става дума за съдебните сгради. Бих искал да отбележа само едно нещо. Нито председателят на Апелативен съд-Пловдив, нито председателят на Окръжен съд-Хасково или на Кърджали, които стопанисват сградите там, не са поставяли като проблем, не са поискали средства от Висшия съдебен съвет за това, което е написано:

Съдебната палата в Пловдив. Предлага се застрояване на терен, УПИ I, в кв. 23, застрояване на ...с обща площ 600 кв.м. Никой не е поискал от Висшия съдебен съвет да се финансира такъв мащабен проект, съответно с изменение на ПУБ, с основен ремонт, с проектиране на цялата сграда.

Хасково: 500 000 лева за подмяна на ел.инсталацията на сградата от 1937 г. ...(Не се чува.)

Кърджали: отоплителната и ел.инсталацията имали проблеми...(Не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Диков, колегите тук не Ви чуват добре. Може ли още малко по-високо и по-близо до микрофона, защото не Ви чуваме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Звукът прекъсва, извинявайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Нито един от административните ръководители, стопанисващи съдебните палати в Пловдив, Хасково и Кърджали, не са поискали от ВСС средства. Освен това знаете, че има прагове на поръчките за такива мащабни обекти, като евентуално пристройка на Съдебната палата в Пловдив и подмяна на цялата ел.инсталация на Хасково, би трябвало да се...с ВСС. Така че нека колегите, които поставят като проблем в тези съдебни сгради необходимостта от основни ремонти, да бъдат така добри първо да поискат от ВСС...да бъдат включени в инвестиционната програма, да се...

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз съжалявам, не успях да чуя изцяло изложението на г-н Диков, защото много прекъсваше, но разбрах, че се акцентира върху два момента. Първият, е за безплатните жилища, които се дават – това е цитат от нашето становище по отношение на законопроекта. Фактически ако сумата, която се заплаща е много ниска, тя фактически е почти безплатна. А по отношение на проблемите със сградния фонд в Пловдив, Хасково, исках само да кажа, че това е посочено изрично в докладите на председателите на АС-Пловдив. Нямам информация дали е сезиран ВСС или конкретно КУС има искане в тази посока, но след като те са посочени от колегите, съм счел, че е уместно да се включат в общия доклад. Ако не са го направили, то тогава приемерте, че с това се акцентира върху проблема и вероятно колегите в скоро време ще ви сезират, ако не са го направили вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други въпроси? – Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз само искам да уточня, че наемната цена е законово определена, г-н Панов, би следвало да го знаете.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам, сега като се констатираха такива фактологически грешки в доклада, можем ли да го приемем по този начин и не трябва ли да се коригира и след това да се изпрати?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите да попитам, ако г-н Панов счита, че плащаме ниска наемна цена, макар и определена в закон и живеем безплатно, как е реагирал през годините, когато магистратите са ползвали дългогодишно ведомствени жилища, да живеят безплатно, според него, без да плащат адекватна цена?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, взимате ли отношение или не?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не успях да чуя какъв беше въпроса.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: След като счита, че е ниска наемната цена, макар и законово определена, магистратите живеят едва ли не безплатно, как е реагирал през годините като член на ВСС и преди нас, като председател на ВКС, когато магистратите са живеели...и не само магистрати, и служители са живеели във ведомствени жилища продължително време до 12 години дори, са плащали на такава пренебрежимо малка наемна цена?

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би тук трябва да попитаме ...Дали ме чувате? /ДА/ В тази категория, надявам се, че Вие слагате и колегите, живеещи извън София, които ползват и наемането на хотел за един период от време. И съм казвал своята принципна позиция и тогава. Тук не става дума само за тези, които ползват ведомствени жилища, но има колеги, които и в предходния ВСС, живееха на хотел. Нали знете, че е имало и такива колеги? И тогава съм изразявал своята позиция, че не мисля, че това е уместно. За кратък период от време, може би да, до формирането на състав, но впоследствие за по-дълъг период категорично не.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: И как реагирахте, когато продължаваше повече от няколко години – това беше въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: По същия начин, както и по други въпроси, по които съм взимал отношение. Тази тема не я ли въведе г-н Новански преди повече от година и половина-две? Както виждате не конкретизирам имена за ползващи такива жилища, квартири и хотели, но принципно това е свързано с разходването на бюджетни средства, в крайна сметка, от ВСС. И когато имаше промяна в Правилата, трябва да видите гласуването, там ще получите представа как съм гласувал и по какъв начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов.

Г-жа Дишева.

/глас от залата: Не се чува нищо./

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, абсолютно нищо не се чува!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, нищо не се чува, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /препраща казаното и нечутото от А. Дишева/ За какви фактологически неточности в доклада става въпрос, когато говори г-жа Марчева. За кои фактологически неточности, какво има предвид? /прекъсване на сигнала/ Това е въпросът, който задава г-жа Дишева.

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това, което каза колегата Диков, това имах предвид. Аз го разбрах, че има фактологически грешки на стр...6 ..не чух точно номера на страницата, затова питам. Ако има такива фактологични грешки или ако аз не съм разбрала, моля за извинение, но ако има такива, може би е добре да уточним как ще

бъдат отстранени, защото не е добре да прашаеме доклад с грешки в Народното събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ : На стр. 6 съм цитирал становището на Пленума на Върховния касационен съд, не става дума за фактологическа грешка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека колегата Диков отново да каже. Аз пак казвам, че може би не съм разбрала добре, но чух думите „неточност“ и „грешки“. Аз ги възприех като фактологични такива. Може би е добре да го чуем пак, защото аз лично не го разбрах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Пашкунова иска да внесе уточнение точно по този въпрос.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нищо не чуваме!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, абсолютно нищо не се чува от изказването на г-жа Пашкунова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нищо не чухме!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не включвам камера, за да може по-добре да се чува, но нищо не се чува.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, искам да внеса уточнение, че цитата на г-н Диков е от посочената позиция на ВКС, в искането до КС на Република България във връзка с противоконституционност на кариерните бонуси. Т.е. в раздела „Проблеми свързани със законотворчеството“ е цитирана позицията по пунктове – първи, втори, трети – защо те считат, че тези

кариерни бонуси са противоконституционни. Т.е. тук не става дума за факти и фактологическа грешка или неточност. Това е възпроизвеждане на самата позиция на ВКС. Така или иначе годишния доклад за работата на ВКС и на съдилищата в страната, е приет на Пленума, нашият ангажимент е да изслушаме председателя на ВКС, да го приемем и да го изпратим като отчетен годишен доклад за работата на тези съдилища в Народното събрание. Така че тук няма как да се отстранява фактологическа неточност, доколкото това е позиция, която е приета и изпратена до Конституционния съд от Пленума на ВКС и председателят на ВКС няма как да я коригира.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама, не е това. За съвсем друго говореше г-н Диков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно това е, г-жа Марчева. На стр. 6, цитирам...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да чуем колегата Диков какво е искал да каже, защото той говореше за някакви факти, не говореше за исканетона Конституционния съд, моля Ви!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Напротив – точно това цитира г-н Диков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека той да каже какво е искал да каже, а не ние да интерпретираме, защото очевидно всички чуваме трудно днес.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Марчева, на стр. 5 и 6 е посочено следното: в мотивите на законодателното предложение на ВКС се сочи – първо, второ и края на второто изречение пише „на

идващите от друго населено място изборни членове на ВСС, за разлика от всички останали магистрати се предоставят безплатни квартири“. Така пише ...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, ето за това явно става въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама, това е позиция в изразеното становище на ВКС до КС, който просто е инкорпориран в доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Диков, искате ли да доуточните нещо или е това, което се спомена току-що.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не, аз пак казвам – дали е позиция на Пленума на ВКС, това не е истина. Просто не е истина и всички много добре го знаят – безплатни квартири няма, дадени на членовете на ВСС! Щом го приемате, че целия доклад трябва да бъде цитат на председателя, на апелативните съдилища, решения на Пленума, позиция на Пленума – ОК!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Други въпроси? – Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Къде твърди г-жа Марчева, че има фактологически грешки, за да можем да преценим преди гласуването дали това са действително фактологични грешки, за да знае всеки как да гласува. Тя твърди, че има фактологични грешки, моля да посочи къде са.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Марчева, чухте ли въпроса на г-жа Дишева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, чух, но очевидно тя не чува последните изказвания. Колегата обясни току-що и колегата Пашкунова също, затова няма да повтарям. Това, което е независимо дали е цитат от позиция на орган, различен от председателя на ВКС, касае доклада, защото ние тук приемаме доклада за дейността, а не доклада просто на председателя. Затова ми се струва, че в случая тази неточност, независимо, че е част от възпроизведено становище, по някакъв начин трябва да бъде обърнато внимание и в тази връзка, отново, да бъде изпратен стенографския протокол, за да се знае, когато се чете доклада, че в доклада, тази част, касаеща така цитираните „безплатни квартири“, очевидно този факт не е верен – това е факт, не е нещо друго, не е извод. Констатация за факт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не се чува.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И аз не чувам абсолютно!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, сега дали ме чувате? /Вече да! / Във връзка с това така наречено фактологическо несъответствие, понеже г-жа Марчева твърди, че имало несъответствие с фактите, това, което е изложено като част от становището на Пленума на ВКС, на стр. 5, накрая и началото на 6-та от доклада на ВКС. Питам, г-н Диков, дали имаше изборни членове на ВСС, които поне през първата година от нашия мандат ползваха хотели или квартири, които бяха поемани като разходи от ВСС? Защото очевидно за това става въпрос, а виждам от съдържанието на доклада, че тук се цитира становище на Пленума, а това не е личното становище на председателя на ВКС, ако

обърнете внимание на систематичното място на този текст. Но така или иначе, понеже става въпрос за факти, ако може г-н Диков като председател на комисията да отговори на този въпрос. Аз нямам данни конкретни по този въпрос, защото отчети за подобни разходи не се внасят на Пленума на ВСС, но ето, щом се повдига въпроса, сега е възможно този въпрос да бъде изяснен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, чухте ли въпроса? Ако имате нещо да кажете, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Чух го много добре. Казвам – имаше решение на Пленума, до ремонтване на ведомствените жилища, на колегите да бъде определен лимит да ползват било под наем, било да ползват хотел. Но никога не са били безплатни, както се твърди, ведомствените жилища. И не може да твърдим, че само изборните членове на ВСС, а не и постоянните преподаватели в НИП, членовете на КАК са по-различни от ВСС. Те също са ползвали по същия начин възможността да ползват жилища. Но щом е решение на Пленума и са цитирани решения на Пленума на ВКС, нямам нищо против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаме нищо против, щом се цитира решение на Пленума на ВКС.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще се цитира, гласи следното: „На идващите от друго населено място избобрни членове на ВСС, за разлика от всички останали магистрати, се предоставят и безплатни квартири.“ Тук не виждам да се говори за ведомствени жилища. Т.е. да считам ли, г-н Диков, че Вие приемате това решение за правилно? /Чува се: Това е цитат на ВКС./ Да де, но г-жа Марчева

говори, че това е невярна фактология? /Б. Димитрова: Ами, не е вярно!/ Публично обявете на кого кой е плащал, обявете го публично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Грешката във фактологията е, че това решение не е само за членове на ВСС, а както каза г-н Диков, е за членове на КАК на Съдийската колегия, както и за Инспектората. Това първо. Второ – размерът на наемите не само, че е законово определен, той е еднакъв за абсолютно всички – от съдиите във ВКС, до съдията в районния съд. Това също е невярно, нали г-н Лозан Панов каза нещо друго – говореше за безплатни неща. Макар че Вие, г-жо Дишева най-добре знаете, тъй като Вие дълги години ползвахте ведомствено жилище. Едва ли е необходимо на Вас да обяснявам.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, навлязохме в тема, която е извън точката по дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах, г-н Магдалинчев, кой плащаше хотелите на членовете на Висшия съдебен съвет. Те ли си ги плащаха или ВСС ги плащаше и какво в това решение.../сигналът прекъсва/

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Отново повтарям, че това решение се отнасяше не само до членовете на ВСС, но и за Инспектората и за членовете на Съдийската КАК. Това е невярно. И през 2019 г. не ми

е известно такава плащане да има. Аз живея от 2018 г. в мое жилище, ако става дума за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Данаил Кирилов – министър на правосъдието/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, на основание чл. 32 от Закона за съдебната власт ще поема ръководството на заседанието. /оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много ви моля, министърът на правосъдието се включи и желае да поеме председателството на заседането.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, членове на Висшия съдебен съвет, позволявам си да се включа в заседанието при условията на чл. 32 от ЗСВ. Да, ще ръководя заседанието за тези минути, в които ще бъде включен във видеоконференцията, но искам да изразя становище по въпроса, който очевидно дебатирате и ви вълнува във връзка с предоставянето на държавни имоти, ведомствени жилища, за ползване от членове на ВСС, членове на други органи на съдебната система, включително и на магистрати. Режимът е уреден в Закона за държавната собственост и в правилника за неговото прилагане. Тъй като като областен управител съм предоставял множество имоти на ВСС за настаняване на магистрати от съдебната система, от една страна, и на членове на състави на ВСС, заявявам, че съгласно правилата на Правилника за прилагане на закона за държавната собственост цената е нормативно определена и се определя съобразно методиката, приложение към този правилник. По отношение опита да се експлоатират факти и обстоятелства, очевидно по отношение на представляващия, в част от мандата на ВСС заявявам следните

факти и обстоятелства, които са ми известни от онова време. Г-н Узунов беше сключил договор за наем с х-л „Шипка“, находящ се в София, на собствена сметка, при условия, каквито той свободно беше договорил като физическо лице с този обект, стопанисван от ГД към Министерство на отбраната. По мой спомен, наемната цена, която той плащаше лично, беше в порядъка на около 500 лв. Не съм сигурен дали беше 450 или 550. Пак казвам – при условията на пълно месечно заемане на обект, част от този хотел. Знам тези обстоятелства, защото вие сте ги коментирали и в предходния състав на ВСС, но смятам, че е коректно тази фактология да се уточни.

Исках да се въздържа от участие във връзка с дебата по този годишен доклад за дейността на съдилищата, но ще използвам случая. Знам, че председателят Панов няма да е готов да отговори на този въпрос, но искам да го поставя в условията на предварителност, защото възнамерявам в парламентария дебат този въпрос да бъде обсъден и за което ми трябва и статистически данни и от протоколите, и от решенията на Съдийска колегия. Питането ми е следното: Колко съдии са били командирани през 2019 г., по всички методи? Колко от тези съдии са членове на Съюза на съдиите в България, за да мога да преценя вярно или невярно е твърдението, че някои търговски колегии, примерно на Софийски градски съд, на Софийски апелативен съд, включително и на ВКС, са предпочитани магистрати, членове на тази съсловна организация. Тези факти не са достижими за мен по друг начин, тъй като ние изменихме ЗСВ и там отпадна задължението за деклариране на тези обстоятелства от магистратите, но те са на разположение при вас, с оглед обсъжданите доклади в Съдийска

колегия. Тук уточнявам, че е важно да се прецени дейността на председателя на ВКС в двете му качества – и като председател на ВКС и като председател на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Моля за съдействие от администрацията на Висшия съдебен съвет по този въпрос и моля да получа справките, статистическите данни, по възможност преди доклада да влезе на обсъждане в Народното събрание на Република България и в неговите комисии.

Приключих моето изложение.

Уважаеми г-н Магдалинчев, прехвърлям председателството, с уважение към Вас, Моля да продължите председателството.

Благодаря, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Кирилов.

Реплика на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с току-що направеното изказване от г-н Кирилов, за установяване членството в професионални организации на съдии, само искам да отбележа, че мисля през миналата или през 2018 г. Комисията за защита от дискриминация постанови решение, по силата на което изискването на Закона за съдебната власт, да бъде декларирано членството в съсловни организации на съдии, нарушава Закона за защита от дискриминация. Опасявам се, че подобно искане би влязло също в нарушение на забраната за дискриминационно отношение от гледна точка на членството в професионални организации. И, между другото, предполагам, че именно въз основа на това решение беше отменена съответната разпоредба на ЗСВ изискваща деклариране на членството в професионални организации.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А може ли една реплика, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, ако не е диалог между двете...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, няма да има никакъв диалог. Не желая въобще да влизам в такъв диалог, но ми стана странна логиката на този аргумент за дискриминацията, защото той може да

бъде разглеждан от другата страна. Т.е. дискриминация е примерно, ако са командировани само съдии от една определена съсловна организация, а не всички останали. Т.е. тези, които не са членове. Така че това, което задавате като въпрос е много резонно и може би точно с тази цел, дали не е налице дискриминиране по отношение на останалите съдии, които не са членове на тази съсловна организация, може би затова и министърът го задава този въпрос. Понеже не го виждам на екран и си позволявам просто тази логика, защото на мен също ми се вижда удачно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Други въпроси или изказвания, колеги? – Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо, ще започна с това, че се радвам, че министърът на правосъдието най-накрая разбра, че има чл. 32 от Закона за съдебната власт и поне за кратко ни позволи да имаме честта той да председателства Пленума, макар и за кратко. За съжаление, втората част на моето изказване е свързана с това, че пак видяхме едно включване и изключване тогава, когато той си пожелае. Може би това му е поведението, но има регистър на командированите лица, решенията на Съдийската колегия са публични, така че всеки може да получи информация от тези достоверни и публични източници.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов.

Уважаеми колеги, други въпроси, изказвания? Не виждам. Ще подложа на гласуване предложението от Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС, проект на решение: На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт изслушва

председателя на Върховния касационен съд – Лозан Панов и приема годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2019 г.;

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт внася в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2019 г.

Режим на гласуване по така предложения проект на решение. /брои/ Колега Чолаков, Вие сега се появихте, сега Ви виждам. Гласувахте „За“, нали така? /Г. Чолаков: Да, гласувах преди малко „За“./ Приема се доклада.

/след проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2019 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния касационен съд – Лозан Панов и **ПРИЕМА** годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2019 г.

12.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, получих информация, че главният прокурор в момента е на среща, поради което ще се включи в по-късен момент по повод неговия отчетен доклад на прокуратурата.

Минаваме към т. четринадесета – Приемане годишния доклад на дейността на Висшия съдебен съвет.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, на основание чл. 19, т. 5 от Правилника за организация дейността на Висшия съдебен съвет, Правната комисия внася проект на Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет през 2019 година, с предложение същият да бъде приет в съответствие с изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ и внесен в Народното събрание.

Колеги, докладът е структуриран в няколко раздела: Раздел първи – Управление и администриране на съдебната власт, включващ управление на човешките ресурси, с очертана дейност на комисиите по натовареност към съответните колегии на ВСС, кадровата и конкурсна дейност, атестирането, както и оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация. В този раздел се включва и управлението на финансовите и материални ресурси, управление на бюджета, съдебните сгради и електронното правосъдие. Раздел втори от годишния доклад, е посветен на повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес, като в този раздел е отчетена работата на комисиите по професионална етика и дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората; Раздел трети, очертава дейността на Комисията по правни въпроси и нормативна дейност. Раздел

четвърти – Международна дейност и протокол; Раздел пети – Дейността на Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт, участие в международни проекти и програми. И Раздел шести – Информация за изпълнение на комуникационната стратегия.

Искам да кажа, че годишния доклад обединява отчетните доклади на всички постоянни комисии към колегиите и Пленума на ВСС, които са приети с нарочно решение на комисиите във вида, в който те са представени. Мога да очертая цифри, факти и обстоятелства, които илюстрират работата на комисиите и на тяхната дейност, както и на колегиите и на Пленума с няколко думи, в най-резюмиран вид. През изтеклата.../сигналът прекъсва/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не се чува!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чува ли се или не? /Чуваме!/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ние сме го чели този доклад.../технически проблем с връзката/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, сега чувате ли ме? Не знам докъде ме чувахте... Така, внасяме годишен доклад на ВСС. Това, което казах с няколко изречения е, че той е структуриран в няколко раздела. Първи раздел – Управление и администриране на съдебната власт, включващ „Управление на човешките ресурси“ с данни за кадровата и конкурсна дейност, атестирането, натовареността, оптимизирането и модернизирането на съдебната администрация. В този раздел е включено и управлението на финансовите и материални ресурси, а именно – управление на бюджета, на съдебните сгради и електронното правосъдие. Раздел втори е посветен на повишаване ефективността на етичната

регулация и дисциплинарния процес, като той очертава дейността на комисиите по професионална етика, дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората. В Раздел трети са очертани действията и правомощията на Комисията по правни въпроси и нормативна дейност; Раздел четвърти – Международна дейност и протокол; Раздел пети – Дейност на Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми; Раздел шести – Информация за изпълнение на комуникационната стратегия.

Колеги, знаете, че годишния доклад обединява отчетите на всички постоянни комисии към колегиите и Пленума на ВСС, които са взети с решение в заседания на комисията и съответно това, което те са очертали като постижения, свършена работа и е инкорпорирано в годишния доклад.

Ако искате да очертая цифри, факти и обстоятелства, които илюстрират работата на комисиите, на колегиите и на Пленума. Съвсем в резюмиран вид, мога да посоча следното: през 2019 г. Съдийската колегия е обявила 10 конкурса, включващи конкурса за младши съдии, за първоначално назначаване, повишаване и преместване, за заемане на 95 длъжности, като са допуснати 1342 кандидата в тези конкурси. Обявени са 85 процедури за избор на административни ръководители, проведени са 43 събеседвания, назначени са 34.../сигналът прекъсна/ административни ръководители на съдилища и 19 заместници на административни ръководители. Открити са 386 атестационни процедури, като са проведени и приключени 239.

Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорска колегия, съответно е обявила 4 конкурса за 103 свободни места.

Обявени са 38 процедури за избор на административни ръководители, като са назначени 22 административни ръководители на прокуратури и 11 заместници. Открити са 357 атестационни процедури и 295 са проведени.

Колеги, акцент е поставен на оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация от комисиите по съдебна администрация към колегиите, като има нова визия по отношение на статута и функциите на съдебните помощници. Знаете, че политиката е да трансформираме щатни длъжности за съдебни служители в съдебни помощници. По този начин преодоляваме натовареността, особено в рамките на натоварените съдилища.

По отношение на натовареността Комисията по натовареност към Съдийска колегия предприема комплексни мерки свързани със законодателни промени, въвеждане на електронно правосъдие, оптимизация на щатната численост, чрез приложение на чл. 194, както стана ясно и при обсъждане на докладите има и предложения за оптимизация на съдебната карта в насока обединяване на районни съдилища и сливането им към по-големи районни съдилища в страната. Прието е и решение за съкращаване на военни съдилища, като е сформирана работна група към момента, с оглед уточняване кои точно военни съдилища да бъдат съкратени.

Прокурорска колегия е предприела и конкретни действия към оптимизация на съдебната карта на прокуратурата. Има решение на Прокурорска колегия за актуализация списъка на границите на съдебните райони в Прокуратурата на Република България и се провежда непрекъснат мониторинг по отношение на оптимизираната структура на прокуратурата.

По отношение на управлението на финансовите и материални ресурси. Дейността на Бюджетната комисия през 2019 г. е насочена към гарантиране на управление и изпълнение на бюджета, при строго спазване на финансовата дисциплина и обезпечаване на всички видове разходи, без поемане на просрочени задължения. Разпределен и преразпределен е бюджет по приходи в размер на 109, 7 милиона и по разходи на 693, 7 милиона. Направени са 2 180 корекции по бюджети на органи на съдебна власт и са разгледани искания за капитални разходи в размер на 23, 7 милиона.

Комисията за управление на собствеността е разгледала 164 доклада с предложения до Пленума, за примане на решения по въпроси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт; 187 преписки във връзка с инвестиционната програма за строителство и основен ремонт, на дълготрайни материални активи.

Отчетена е дейността на Комисията за професионална квалификация и информационни технологии, която осъществява непрекъснат текущ контрол за своевременното публикуване на съдебните актове. Одобрено и прието е техническо задание за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Анализ на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение“.

Накратко, колеги, работата на комисиите по професионална етика и дисциплинарна дейност. Комисията по професионална етика към Съдийската колегия е изготвила 187 етични становища за нравствените качества на кандидати, участващи в конкурсни процедури и 112 преписки образувани по жалби и сигнали. Съответно Комисията по професионална етика

към Прокурорската колегия е разгледала 227 бр. етични становища и 64 бр. жалби и сигнали. В Съдийска колегия са образувани 4 дисциплинарни дела през изминалата година – 2 по предложение на Инспектората и 2 по предложение на административни ръководители и са приключени 14 дисциплинарни дела – 6 с наложено дисциплинарно наказание „забележка“, съответно 1 дисциплинарно дело с освобождаване от длъжност и 4 дисциплинарни производства са прекратени, както и едно от дисциплинарните производства, е приключило с неналагане на наказание. Имаме и две дисциплинарни производства без решение, поради обстоятелството, че не са събрани 8 гласа за налагане на наказание. Дисциплинарната дейност в рамките на Прокурорската колегия изглежда така: образувани са 6 нови дисциплинарни дела и 17 са приключили.

С оглед предвидената законова делегация в ЗСВ, е отчетена и дейността на Комисията по правни въпроси. Изработени, приети и съответно изменени са 6 подзаконови нормативни актове, Правилник за дейността на ВСС, промени в Наредба № 1, в Наредба № 8, Правилник за администрацията на ВАС, както и Правилник за организация на дейността на НИП, с предвидени промени. Изготвени са множество становища по законопроекти, конституционни дела, проекти за наредби и други актове на Министерски съвет, както и становища по искания на органи на съдебна власт.

По отношение на международната дейност, колеги, са проведени през изтеклата година регулярни срещи с членове на ВСС и Европейската комисия, както и продължава успешното партньорство с Европейската мрежа на съдебните съвети и

Европейските съдебни мрежи по наказателни, граждански и търговски дела. През изтеклата година приключиха два проекта, доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на гражданите до информация и електронни услуги, както и въвеждане на система за наблюдение, регулиране на натовареността на магистрати и съдебни служители. Продължава работата по най-важния проект – създаване на модел за оптимизация на съдебната карта и разработване на ЕИС, като са одобрени проектно предложение на ВСС за въвеждане на програмното бюджетиране, както и участие в съвместен проект на обучение по европейска заповед за разследване по програма „Правосъдие“.

Колеги, акцент в комуникационната политика е конституирането на Съвета за партньорство към ВСС, избора на главен прокурор, както и реформата на съдебната карта, която е във фокуса на обществения интерес.

Продължава работата в съдилищата по образователната програма в съдебната власт – „Информиран избор и гражданско доверие“, както и провеждането на Отворени врати, чрез които се популяризира работата на съдилищата.

Израз, колеги, на правомощието на ВСС да защитава и отстоява независимостта, е работата по приетите от Съдийска колегия стандарти за независимост, което се обективира в механизъм за действие, в случаите, когато е засегната независимостта на съдиите или опит за натиск върху тях, който беше приет през изтеклата година, както и изразените позиции във връзка със сигнали до Съдийската колегия за накърняване на независимостта. В Прокурорската колегия през изтеглата година е

приет механизъм, процедура за публична реакция в случаи на засягане независимостта и доброто име на прокурори и следователи.

Това е в съкратен вид основното в дейността на Висшия съдебен съвет. Както виждате доклада е доста подробен, ако има въпроси, тук са присъстващи всички членове към колегиите и Пленума, които могат да дадат отговори, ако има запитвания по самото съдържание на доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря на колегата Пашкунова, за подробния доклад, който направи пред Пленума на ВСС. Уважаеми колеги, само ще добавя, че докладите на постоянните комисии минаха през съответно колегиите на ВСС и тези, които бяха към Пленума минаха и след тях бяха одобрени от Пленума на ВСС.

Има ли въпроси и изказвания по този доклад? Заповядайте, колеги. Не виждам. Колеги, ако няма изказвания по доклада за дейността на Висшия съдебен съвет, предлагам Пленума да гласува следния проект на решение: Приема Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет през 2019 година;

На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, внася в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2019 г.

Уважаеми колеги, режим на гласуване по тази точка от дневния ред. 21 гласували. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет през 2019 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРИЕМА Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет през 2019 година.

14.2. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет през 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, следващата точка от дневния ред, е Годишния доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по правилник Правната комисия няма задължения да изразява становище по доклада на Инспектората, но доколкото съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 11 той се внася заедно с докладите на „тримата големи“ и на Висшия съдебен съвет, ние го внасяме за разглеждане в заседание на Пленума, така че г-жа Точкова, ако иска нещо да каже по доклада или ако има въпроси към нея, за да могат заедно да бъдат изпратени в Народното събрание. Т.е. ние предлагаме да се внесе Годишния доклад за работата на Инспектората в Народното събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Уважаеми колеги, въпроси или становища по този доклад? Или по-скоро ако имате въпроси към главния съдебен инспектор.

Колега Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаеми колеги, позволете ми накратко да представя дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2019 г., отчетена в Годишния доклад на нашата институция. През изминалия отчетен период Инспекторатът изпълни годишната си програма за 2019 г., бяха извършени 71 комплексни планови проверки, от които 33 по граждански, административни и търговски дела; 21 в съдилищата по наказателни дела и 17 комплексни планови проверки в прокуратурите и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури. Включително, беше извършена комплексна планова проверка на Върховната касационна прокуратура. През изминалата година приключи комплексната планова проверка на Върховния касационен съд, по граждански и търговски дела, извършена в периода 15 октомври 2018 г. – 28 февруари 2019 г. През отчетната година бяха извършени също пет тематични проверки, четири контролни проверки, три инцидентни проверки по сигнали. Общо извършените от Инспектората проверки през 2019 г. са 83 и то само във връзка с основната дейност на институцията, по проверка на организацията на административната дейност и организацията по образуването и движението на делата в органите на съдебната власт. Важно е да се чуе, че ...анализ от актовете на извършените проверки налага извод, че е постигната много добра организация на административната дейност на съдебните органи. В по-голямата част от проверените съдилища, делата се образуват в деня на

постъпване на съдебните книжа и се разпределят незабавно на докладчик, при спазване на принципа на случайния подбор. Производствата са насрочвани за разглеждане в открито заседание и са отлагани в следващи заседания през кратки периоди – между един и два месеца. Създадената добра организация на дейността на съдилищата, позволява да се осъществява системен контрол по движението и приключването на делата, следят се процесуалните срокове и делата се докладват своевременно на съдиите. Преимуществено съдебните актове се изготвят в процесуалните срокове.

Положителни тенденции в работата са отчетени по отношение на проверените прокуратури. Във всички проверени през годината прокуратури е установено също, че се спазва принципа за случайно разпределение на прокурорските преписки. Съхраняването и работата с веществените доказателства в повечето прокуратури е в съответствие с НПК, Правилника за администрацията на ПРБ, указанията и заповедите на главния прокурор. В по-голямата част от проверените прокуратури и възлагане извършване на проверките по ЗСВ е в указаните срокове. Постановленията и обвинителните актове се изготвят в срок. В следствените отдели, в проверените окръжни прокуратури е установено, че действията по разследването се извършват ритмично, следователите спазват дадените указания на прокурорите по делата, разследването се провежда в законния и в удължения срок за разследване. Също така е важно да спомена, че независимо, че през 2019 г. не е извършвана комплексна планова проверка на Софийския районен съд, Инспекторатът отчита изключително подобряване на дейността на съда, по отношение на

срочното разглеждане и приключване на производствата. Този факт се установява от намалелия брой постъпващи в Инспектората сигнали, с оплаквания по движението и приключването на делата и се дължи, както на усилията на съдиите, така и на предприетите от ръководството на съда мерки. В съда са въведени правила за мониторинг, по силата на които постоянно се наблюдава работата на съдиите, с цел своевременно да се констатират случаи на системни забавяния при разглеждането и администрирането на делата. Респективно, да се реагира адекватно на нарушения, които касаят организацията на работа.

Проверките, извършени през 2019 г. в органите на съдебната власт отчитат дисциплиниране на процеса и спазването на процесуалните срокове по движението и приключването по делата и преписките, констатира се намаляване на броя на допуснатите дисциплинарни нарушения от страна на магистрати, при изпълнение на служебните им задължения. В подкрепа на този извод са извършените проверки по граждански дела в РС-Свиленград, РС-Харманли, ОС-Хасково, АС-Варна. По наказателни дела, в АС-Велико Търново, РС-Балчик, РС-Елена, РС-Горна Оряховица, РС-Бяла, както и проверките в РП-Велико Търново, РП-Балчик, РП-Елена. РП-Свищов, ОП-Русе, ОП-Велико Търново и АП-Велико Търново, актовете от които проверки съдържат изцяло положителни констатации и изводи в дейността на тези съдебни органи, поради което и Инспекторатът не е дал препоръки.

Зад тези добри резултати от дейността на съдебните органи стоят, разбира се, и основно усилията на съдиите, на прокурорите и следователите, но за мен стоят и усилията на Инспектората, който със своята системна и последователна

практика работи за усъвършенстване на съдебната система. Пропуските в работата на съдилищата и прокуратурите се сочат все повече като изключение, няма да се спирам на тях, те са подробно отчетени и са обсъдени в доклада. Видно е от актовете за проверки, както и от постъпилата от административните ръководители информация е, че повечето от препоръките на Инспектората се възприемат, като още по време на извършване на самите проверки се отстраняват пропуските и се предприемат конкретни действия за изпълнение на препоръките. За преодоляване на проблемите, свързани с неоправдано забавяне по движението и приключването на конкретни дела и преписки Инспекторатът е предприемал съответните мерки, в това число и с отправяне на предложения до съответната колегия на Висшия съдебен съвет, за образуване на дисциплинарно производство, респективно до съответния административен ръководител за налагане на дисциплинираща мярка по чл 327 от ЗСВ. Самият факт на направеното предложение има дисциплиниращ ефект върху магистрата и независимо от крайния резултат от самото дисциплинарно производство в повечето случаи се наблюдава подобрене в работата на магистрата. Изградените механизми за нетърпимост към нарушенията вътре в системата са, според мен, гаранция за тяхното преодоляване.

По отношение на .../смушение в звука, не се чува/...заявленията срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и през отчетната 2019 г. не бяха установени проблеми при осъществяването ѝ. Причините за нарушаване на разумния срок са същите, каквито сме отчитали в предходните ни отчети и в годишни доклади. Те са подробно обсъдени в доклада. Във връзка с тази дейност по Глава IIIа от

Закона за съдебната власт, е необходимо да се отбележи, че с Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван на 7 февруари 2020 г., бяха направени промени в разглеждането на заявленията за забавено правосъдие, мотивирани от практиката по прилагане на създадената през 2012 г. правна уредба. Новите редакции за някои от тестовете в Глава IIIa от Закона за съдебната власт имат за цел да подобрят административната процедура по обезщетяване на лицата, за които е установено нарушение на правото им на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. През изминалите три години, също, от въвеждане на правомощията на Инспектората за извършване на проверки на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите, и на проверки за почтеност и, обобщено казано, интегритет, беше натрупан значителен опит. Конкретните резултати от извършените проверки са отчетени подробно в годишния отчетен доклад на Инспектората. Благодарение на нашите активни действия бяха променени текстове в Закона за съдебната власт, отнасящи се до декларирането на имуществото на магистратите и събирането на доказателства по проверките за интегритет. Основната цел на промените беше да се постигнат по-добри резултати при извършване на проверките по Глава IX, раздели 1a и 1б от закона.

Както знаете, през 2019 г. беше поставена и основата за упражняване на надзорните правомощия на Инспектората, във връзка със защитата на личните данни в дейността на органите на съдебната власт в случаите, в които действат като органи по правораздаване и правоприлагане. За да се създаде уредба за осъществяване на тези правомощия бяха извършени промени в Правилника за дейността на Инспектората. Започна разглеждането на жалби от субекти на данни. Изготвени бяха и първите становища

по принципни въпроси, оставени от органите на съдебната власт. Приета беше и методика за извършване на проверки по Закона за защита на личните данни. Бяха извършени и първите проверки по сигнали.

През 2020 г. предстои да бъдат извършени проверки в изпълнение на задачата на Инспектората, като надзорен орган, да насърчава информираността на администраторите за задълженията им по регламента и Закона за защита на личните данни. Чрез тези проверки считаме, че ще се съберат конкретни данни за проблемите, които възникват в практиката на съдилищата при обработване на лични данни при изпълнение на правораздавателните им функции и на тази база, разбира се, ще могат да се изготвят насоки до всички съдилища, с цел повишаване на осведомеността им относно задълженията, които имат в качеството им на администратори на лични данни.

В заключение ми позволете да обобщя, че на основание изводите за резултатите от дейността на Инспектора по отделните направления от дейността на органа за 2019 г. може да се каже, че Инспекторатът подхожда отговорно към изпълнение на своите задължения. Необходимо е да продължи да подобрява и да усъвършенства дейността си, да постига, да спомага за постигането на бързо, качествено и предвидимо правораздаване.

Това е, което исках накратко да споделя по доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Точкова. Въпроси имате ли към г-жа Точкова по доклада на Инспектората? Не виждам.

Уважаеми колеги, ако няма въпроси, подлагам на гласуване проекта на решение. Г-н Чолаков, имате ли въпроси? Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само мисля, че ние принципно тука само вземаме решение за внасянето на този доклад, а нямаме възможност да задаваме въпроси, тъй като ние не изслушваме инспектора, а всъщност само внасяме доклада в Народното събрание. Чисто процедурно, според мене, е така.

/видеоконферентната връзка се разпада, не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ... /лоша чуваемост/... Ние не обсъждаме доклада, само казвам, че ако има въпроси могат да бъдат зададени. ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Не се чува, не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пристъпваме към гласуване за приемане на доклада. За внася не докладда в Народното събрание. Подлагам на гласуване следния проект на решение: На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет внася в Народното събрание Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2019 г.

Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ Гласували 18, 18 „за“. Приема се докладът, тоест за внасянето му в Народното събрание.

/лоша чуваемост/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нищо не се чува. Накъсано. Нищо не се чува!

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2019 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт, **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2019 г.

/лоша чуваемост/

ЛОЗАН ПАРОВ: Много прекъсва и не се чуваме, г-н Магдалинчев. Не се чува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ВСС, не чуваме нищо от сградата ви. Прекъсва.

/поради технически проблем видеоконферентната връзка се разпада, няма чуваемост/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой слушаме в момента? Кой слушаме? Някой непознат.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е от IT-дирекцията - Георги Бошнаков. Ако ме чува да се изключи.

/беззвучна пауза/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бошнаков, ако чува, да се изключи.

Уважаеми колеги, изчакваме включването на главния прокурор за обсъждане доклада на прокуратурата.

/Иван Гешев се включва/

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пристъпваме към т. 13 от дневния ред. Изслушване и приемане на доклад от главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 г.

Давам думата на г-жа Пашкунова, комисия „Правни въпроси“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, Правната комисия внася доклада за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 г. Докладът е изготвен, на основание чл. 38а, ал. 1 от Закона за съдебната власт и инкорпорира информация, съдържаща се в докладите на Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура, Националната следствена служба, Националното бюро на България в Евроджъст, специализираните прокуратури, военните прокуратури и прокуратурите в страната с обща компетентност. Включени са и данните за регистрираните и разкритите престъпления .../лоша чуваемост/... за дейността на разследващите в Министерството на вътрешните работи, Министерството на отбраната, Министерството на финансите, като са отразени констатации от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет за дейността на .../лоша чуваемост/

Представеният доклад съдържа конкретна, ясна визия за актуалното състояние на прокуратурата, положителните и отрицателните тенденции при отчитане на резултатите, като в обхвата на положителните е поставен акцент на спада на върнатите дела, както и на трайно високия дял на осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт. По отношение на трудностите са посочени съществуващият все още дисбаланс в натовареността на районните прокуратури, затруднение при кадровото обезпечаване на разследващите полицаи, както и недостиг на квалифицирани специалисти, вещи лица и преводачи, което оказва негативно влияние върху срочността и качеството на разследването. Очертани са и приоритети в работата през 2020 г.

Предложението е да изслушаме главния прокурор, да приемем предложения годишен доклад за работата прокуратурата и

на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт да го внесем в Народното събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Г-н Главен прокурор, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Докладът, предполагам, че всички колеги, които са имали желание, са се запознали с него. Аз ще изложа пред вас само няколко акцента, с риск да повтора някои неща, които бяха докладвани от г-жа Пашкунова. Това, което следва да се акцентира в представения пред вас доклад, е запазване на високо ниво на срочността на проверките, както и на разследванията по досъдебни производства, както и срочността за произнасяне и решаване на същите от съответните прокурори. На много ниски нива са върнатите дела, както отбеляза г-жа Пашкунова, и оправдателните присъди. Продължава своевременното привеждане в изпълнение на присъдите и трайно намаляване на неприведените в изпълнение присъди. Налице е подобряване на качеството на делата с висок обществен интерес, като по тях е висок и нараства делът на осъдените лица, и същевременно намалява броят на оправдателните присъди.

Като приоритети, които следва да се очертаят в работата на прокуратурата, ще посоча, че ще се продължи да се работи по окрупняване на районните прокуратури и по подготовка за стартирането на Европейската прокуратура, което ще е един от приоритетите за в бъдеще на Прокуратурата на Република България, както и да се работи за повишаване на ефективността на разследванията изобщо, както и в частност на разследванията, засягащи живота и здравето на хората, собствеността им, като

съществен дял от така наречената „конвенционална или битова престъпност“.

Това са акцентите, които исках да изложа пред вас. Готов съм да отговарям, ако има някакви въпроси или становища.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Благодаря, г-н Гешев. Колеги, въпроси към главния прокурор по изготвения отчетен доклад? Или изказвания? Не виждам нито въпроси, нито изказвания. След като няма изказвания и въпроси ще подложа на гласуване проект на решение по т. 13 от дневния ред: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт изслушва главния прокурор на Република България - Иван Гешев и приема годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 г.

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт внася в Народното събрание годишния Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 година.

Режим на гласуване по така предложеното решение.
/брои гласовете/ Двадесет и двама „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Годишен доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** главния прокурор на Република България - Иван Гешев и **ПРИЕМА** годишния доклад за прилагането

на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 г.

13.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание годишния Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 година.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Магдалинчев, дали е удобно две думи само кажа? Чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви разбрах, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Дали може да се включа за секунда само, за две изречения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, не се чува. /връзката прекъсва/

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Накъсва звука. Аз не чувам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз чувам добре главния прокурор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз чувам само г-н Гешев. Г-н Магдалинчев не го чувам.

/срив на видеоконферентната връзка/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Гешев поиска думата.

ИВАН ГЕШЕВ: Не знам дали ме чува г-н Магдалинчев. Колеги, искам да се извиня, че ще се изключа и няма да продължа да участвам в заседанието, защото имам служебни ангажименти. Днес е, как да кажа, по-особен и напрегнат ден, и се занимавам с някои неща, които налагат личното ми участие. Извинявам се, че се включих само за тази точка, и обещавам, че няма да се повтори.

Благодаря ви. Извинявайте още веднъж.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, смятате ли че можем да продължим при това състояние на връзката?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Гешев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много слабо се чува, с много прекъсвания.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: От членовете, които са в Съвета, аз почти нищо не чувам. Чувам сравнително добре само онези, които са онлайн извън Съвета.

/лоша чуваемост/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, променливо е състоянието на връзката. В някои моменти се чува ясно, в други моменти прекъсва много сериозно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Абсолютно нищо не се чува от хората, които са в Съвета. Това е пълна мъка!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Както бяхме взели решение, да прекратим, след като приехме докладите, да отложим всички други точки.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно така. И моето предложение е да приключим с приемането единствено на докладите, защото връзката е ужасна и почти нищо не се чува от членовете, които са в сградата на Съвета.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Трябва Съветът да поправи интернет връзката си и тогава може да продължи заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение и ще го подложа на гласуване. Да прекъснем заседанието и да отложим всички други точки за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Какво гласуваме, аз не разбрах?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А кога ще е следващото заседание?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Прекратяваме заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашето предложение, г-жо Чапкънова. Подлагам на гласуване Вашето предложение за отлагане на останалите точки от дневния ред за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Не знам дали ме чухте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кажете кога ще е следващото заседание, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, .../К. Чапкънова: Аз нищо не чух./...Колеги, искам да ви кажа, колегата Пашкунова помоли да минем само двете точки, които са становища по законопроекти, след което ще подложа на гласуване предложението на г-жа Чапкънова за приключване на заседанието, като оставащите точки от дневния ред ще бъдат включени за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, как да ги минем, като ние нищо не чуваме? Аз нямам нищо против, но, разберете, от ВСС нищо не се чува. Не се чува!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега в момента Ви чувам добре Вас. Не знам дали вие ме чувате?

ГЛАСОВЕ: Ние не Ви чуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прекъсва непрекъснато и не може да се хване логиката на изговарянето на изречението и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване прекъсване на заседанието и отлагане на останалите точки за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Прекратяване на заседанието на пленума на Висшия съдебен съвет и отлагане на точките, които остават, за следващото заседание. Режим на гласуване. Осемнадесет гласа „за“.

ЧУВА СЕ: Какво гласуваме в момента?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Прекратяване на заседанието, като останалите точки ще ги разгледаме в следващото заседание. Това чух аз.

/ОСТАНАЛИТЕ ТОЧКИ ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17 18, 19, както и допълнителна точка 20 НЕ БЯХА РАЗГЛЕДАНИ И СЕ ОТЛОЖИХА ЗА СЛЕДВАЩОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващото заседание на 11 юни. /прекъсва връзката/

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: На 11 юни следващото заседание.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да е на 4 юни, защото има някои неща, които трябва да ги минем на следващото заседание.

/лоша чуваемост/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14, 35 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 03.06.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

