

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ЮНИ 2020 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Иван Гешев, Пламен
Найденов

**/На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието – 9,40 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Пленума на ВСС днес – 4.06.2020 г. По дневния ред са постъпили допълнителни четири предложения за включването им в днешния дневен ред. Това е точка 17: Проект на решение за отписване от баланса на ВСС на имот, находящ се в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, с вносител Комисията по "Управление на собствеността".

Точка 18: Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на

ул. „Г. С. Раковски“ № 185, гр. София“. Вносител комисия "Бюджет и финанси".

Точка 19: Проект на решение за организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт“, това е съд и прокуратура. Вносител комисия "Бюджет и финанси".

И точка 20: Проект на решение за организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, за нуждите на Административен съд – Благоевград. Отново вносител е комисия "Бюджет и финанси".

Уважаеми колеги, по допълнителните предложения за включването в дневния ред на днешното заседание на Пленума изказвания? Не виждам никакви изказвания. Който е съгласен за включването на точка 17 до точка 20 в днешния дневен ред, моля да гласува. /брои гласовете/ - 17 гласа "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение за отписване от баланса на ВСС на имот, находящ се в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

18. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г. С. Раковски“ № 185, гр. София“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение за организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла/ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение за организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По обявения дневен ред започваме, колеги.

Точка 1 – проект на решение относно допълване списъка на населените места обслужвани от районните съдилища. Вносител е Съдийската колегия на ВСС. Кой ще докладва точката? Кой от Съдийската колегия ще докладва точката?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че е редно г-н Панов да я докладва, защото това е на Съдийска колегия, ние сме вносители Комисия "Натовареност". Ако няма готовност, аз мога да я докладвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, имате ли готовност?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Дори вдигах ръка, само че не ме видяхте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия е направила предложение до Пленума на ВСС да вземе следното решение, за включване на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ на населени места, обслужвани от районните съдилища, нека да ви ги изброя: с. Свети Константин, община Пещера, област Пазарджик в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Пещера.

Селищно образувание „Хълмовете на Плана“, община Самоков, област София в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Самоков.

Селищно образувание к.к. „Семково“, община Белица, област Благоевград в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Разлог.

Съответно решението по точка 4 е да се изпрати на министъра на правосъдието и на председателите на ОС – Пазарджик, ОС – София и ОС – Благоевград, както и на председателите на съответните районни съдилища, както вече

посочих: Районен съд Пещера, Районен съд Самоков, Районен съд Разлог, за сведение и по компетентност. Както вече стана дума предложението е от Съдийска колегия, на проведено заседание на 28 април 2020 г. На вашето внимание са всички материали, свързани с тази точка от дневния ред. Моля ви да подкрепим предложението. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Колеги, изказвания по точка 1? Не виждам желание за изказване. Подлагам на гласуване проектът на решение, който е предложен до Пленума на ВСС от Съдийската колегия. /брои гласовете/ - 20 гласа "за".

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Допълване на списъка на населените места обслужвани от районните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ВКЛЮЧВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 7 от **Закона за съдебната власт** с. Свети Константин, община Пещера, област Пазарджик в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Пещера.

1.2. ВКЛЮЧВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 7 от **Закона за съдебната власт** селищно образувание „Хълмовете на Плана“, община Самоков, област София в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Самоков.

1.3. ВКЛЮЧВА основание чл. 30, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт селищно образувание к.к. „Семково“, община Белица, област Благоевград в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Разлог.

1.4. Решението ДА СЕ ИЗПРАТИ на министъра на правосъдието, на председателите на ОС – Пазарджик, ОС – София и ОС – Благоевград, както и на председателите на РС – Пещера, РС – Самоков и РС – Разлог, за сведение и по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред-Прокурорска колегия: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ на Магдалена Атанасова Лазарова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за дейността ѝ като член на ВСС за периода от 3.10.2012 г. до 3.10.2017 г.

Кой ще докладва?

Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението е да бъде приета, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ, както и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и инспекторите в ИВСС, оценка на Магдалена Атанасова Лазарова, понастоящем съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за участието ѝ в дейността като член на ВСС. Точка 1 е да бъде приета оценка, която е съответна на постигнатото изпълнение, на компетентностите на ВСС, визирани в чл. 30-31 от ЗСВ. И съответно точка 2 от проекта на решение е да бъде приета крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността "изборен член на ВСС, която е съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Въпроси по тази точка има ли, изказвания по точка 2? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение, колеги. /брои гласовете/ - 20 "за". Приема се. "Против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ на Магдалена Атанасова Лазарова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за дейността ѝ като член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Магдалена Атанасова Лазарова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за участието ѝ в дейността на колективния орган, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

2.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Магдалена Атанасова Лазарова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото

изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, от точка 3 до точка 8 са точки на "Бюджетна комисия". Като вносител на тези точки ако ми позволите ще ги докладвам анблок, а ако имате изказвания или становища по някоя от тях, ще ги разискваме поотделно.

Точка 3 от дневния ред: Информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30 април 2020 г. Уважаеми колеги, това, което и преди го казах, на няколко пъти имах възможност да го споделя, ще ви го кажа сега съвсем вече като информация официална по изпълнението на бюджета ни за 2020 г. В приходната част бюджета ни е, особено приходната част от дейността на органите на съдебната власт е налице едно неизпълнение в размер близо на 11 милиона 152 хиляди лева. При план за годината 116 милиона и за четири месеца 38 милиона 667 хиляди лева, изпълнението е 27 милиона 515 хиляди лева или 11 милиона 152 хиляди в по-малко. В приходите ни от съдебни такси при план за 2020 г. 100 милиона и за четиримесечието 33 милиона 333 хиляди лева изпълнението е 21 милиона 180 хиляди лева, където идва основната част от неизпълнението на приходите от дейността на органите на съдебната власт. Другите приходи от дейността на органите на съдебната власт при план 16 милиона за годината и за четиримесечието 5 милиона 333 хиляди лева изпълнението е 6 милиона 335 хиляди, т.е. имаме преизпълнение с 1 милиона и 2 хиляди лева. Субсидиите от републиканския бюджет се изпълняват периодично, без никакви проблеми. Докладвам също така, че средствата за заплати са в размер на 151 милиона лева при план за

четири месеца 158 милиона 202 хиляди лева. Средствата за други възнаграждения и плащания за персонала при план за четиримесечието в размер на 21 милиона 323 хиляди лева изпълнението е 46 милиона 253 хиляди лева. Този по-голям размер идва от това, че през този период по този параграф са разходвани еднократно средства за облекло и за обезщетения по ЗСВ и по Кодекса на труда. През месец март са изплатени средства за облекло в размер на 36 милиона 115 хиляди лева, откъдето виждате, че е този по-голям размер на изпълнението на средствата за възнаграждения и заплащания на персонала. Осигурителните вноски – при план за четири месеца 41 милиона 994 хиляди лева изпълнението е 39 милиона 939 хиляди лева. Средствата за издръжка при план за четири месеца 23 милиона 420 хиляди лева изпълнението е в размер на 14 милиона 624 хиляди лева. Капиталовите разходи – план за четири месеца 11 милиона 989 хиляди лева изпълнението е 2 милиона 705 хиляди лева. Резерв за неотложни нужди 600 хиляди лева, изплатени средства до сега към 30 април са 50 хиляди 999 лева, остатъкът 549 хиляди и 3 лева. По отношение на натуралните показатели – заетата численост към 30 април 2020 г. е 14 234 щатни бройки общо, от които магистратите, в това число членовете на Съвета, инспекторите при Инспектората, съдии-изпълнители, съдиите по вписванията и служителите общо 4 171 бройки. Незаетата численост е 922 бройки, от тях магистратската е 606, а останалите са служители 318 и 0,5.

Това е информацията по изпълнението на бюджета към 30 април.

Точка 4 от дневния ред: Корекции по бюджета на Върховния административен съд. Това е по повод искане, направено от председателя на Върховния административен съд и е

във връзка с епидемичната обстановка в страната и необходимостта от прилагане на противоепидемични мерки при работата на почивните и учебните бази на Върховния административен съд, при което е наложително да бъде извършена актуализация на бюджета на съда, в това число на бюджета на учебната и почивната дейност на Върховния административен съд със сумата 15 хиляди лева. Подробно са посочени перата, за които се предлага увеличението като цяло по бюджета на Върховния административен съд. Те са на вашето внимание.

Точка 5 от дневния ред. Това е осигуряване на допълнителни средства по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. за реализиране на превантивни дейности и мерки с цел ограничаване на разпространението на COVID – 19. Както знаете фактически, че ще се наложи още в самото начало да се предприемат такива действия в изпълнение на мерките, които бяха наложени със заповедите на министъра на здравеопазването. С решение на Съдийската колегия от 12 май 2020 г. са приети правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия. Към 30 април 2020 г. по бюджета на съдебната система са изразходвани 443 хиляди 698 лева за реализиране на превантивни дейности и мерки с цел ограничаване разпространението на COVID – 19. Анализът на събраната информация посочва, че процента на изразходвания финансов ресурс за предпазни средства, изчислен спрямо първоначалния утвърден бюджет на органите на съдебната власт, като се изключат разходите за СБКО, варира между 0,3 до 4,8 %. Това зависи от капацитета на съдебните сгради, от броя на органите на съдебната власт, които са настанени от числения състав, магистрати, служители, от потока от граждани и т.н. Предложението за корекция

по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. по § 10 "Издръжка" за осигуряване на допълнителни средства за реализиране на превантивни дейности и мерки за ограничаване на разпространението на коронавируса е в размер на 3 % от първоначалния потвърден бюджет по § 10, след приспадането на средствата за СБКО. При прилагането на този подход допълнителните средства, които са необходими до края на годината за съдилищата възлиза на 705 хиляди 240 лева, като казахме, че досега са изплатени 443 хиляди лева. Възможностите за осигуряване на тези средства са за сметка от наличностите в бюджета по предходни години, тъй като те не могат да бъдат поети по никакъв начин, нито от неразпределения резерв по § 10, нито от неразпределения резерв по § 2 "Други възнаграждения и плащания на персонала". Това показват и данните от минали години, като примерно средствата за обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ през 2017 г., които се изплащат по § 2 са в размер на 6 милиона 876, 782 лв. За 2018 г. – 5 милиона 853 хиляди лева. През 2019 г. – 8 милиона 193 хиляди лева. Наличните средства в размер на 2 милиона и 900 хиляди лева няма да са достатъчни за изплащането на тези разходи само от този бюджет. Аналогично е положението и на § 10. Средствата в размер на 705 240 лв. или 3 % от първоначалния бюджет на съответния съд за реализиране на превантивни мерки с цел ограничаване разпространението на коронавируса могат да бъдат осигурени за сметка на наличностите от преходни години по бюджета на съдебната власт, поради което комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение бюджета на органите на съдебната власт за 2020 г. по § 10 "Издръжка" със сумата 705 240 лв. по приложението, което е приложено в

Приложение 1 към проекта за решение, където са разписани всички съдилища и сумите, които те могат да получат по този § 10.

Точка 6 от дневния ред е допълнителна информация от председателя на Административен съд Сливен във връзка с негово искане за осигуряване на средства за закупуването на копирни машини. Колегата председател на Административния съд е сезирал с това искане на 13 април 2020 г. Той иска да му бъдат отпуснати средства в размер на 6 452 лв. за закупуването на един брой мултифункционално устройство "Тошиба" със скорост на печат 45 страници в минута. При разглеждането на искането му констатирахме, че се нуждаем от допълнителна информация във връзка с направеното искане, поради което той представи такава, а именно за наличната копирна техника в съда. Установява се, че има три броя скенери в съда, които се ползват от служба "Секретари и системни администратори". Отделно от това има пет броя мултифункционални устройства, принтер, скенер, копир и факс, произведени през 2007 и 2009 г. Има и едно мултифункционално устройство от висок клас – копирна машина. Това устройство изпълнява функциите на мрежови принтер и копирна машина в служба "Деловодство", като съда разполага само с един друг резервен принтер, но не и с копирна машина. Искането на председателя на съда е да му се увеличи бюджета за закупуването на нова мултифункционална техника, т.е. копирна машина с посочената по-горе скорост. Комисия "Бюджет и финанси" отказа, не даде съгласие за извършената корекция по бюджета на Административен съд и ВСС по съображения, че наличната техника е достатъчна в режима, в който работи, с оглед приетите решения от комисия "Бюджет и финанси", в качеството ѝ на пленумна комисия за икономии по бюджета на органите на съдебната власт, с

оглед на това, което докладвах по предходната точка за неизпълнението на собствените ни приходи с един сравнително висок размер и то за четиримесечието. Отделно от това комисия "Бюджет и финанси" прие две решения, пак в качеството си на пленумна комисия и с решението, имащо стойността на решение на Пленума, това е решението по т. 47, което е от 13 април 2020 г., където комисия "Бюджет и финанси" приема, че е необходимо да се осигуряват допълнително средства за тези цели само при наличието на режим на аварийност или крайна необходимост, което да бъде установено с решение на комисията "Професионална квалификация и информационни технологии". Аналогични са и другите искания, които касаят примерно средства за увеличение за строителство или ремонтни дейности, там трябва да има решение на комисия по "Управление на собствеността". Поради това колегата мотивира искането за допълнителни средства най-вече, че ако евентуално настъпи повреда на съществуващото мултифункционално устройство това ще затрудни работата на съда, т.е. при режим на евентуалност и с оглед решенията, които сме приели отпреди комисията се обедини около решението, че не е необходимо на този етап, не сме изправени нито пред режим на крайна необходимост, нито пред режим на аварийност, поради което не дава съгласие за извършване на корекция на бюджета на Административен съд гр. Сливен за осигуряването на средства за закупуването на едно мултифункционално устройство.

По точка 7 от дневния ред: Искане от председателя на Районен съд Монтана за осигуряване на средства за закупуване на система с дистанционни "паник" бутони за сградата на съда. И по отношение на това искане комисията се обедини, че не са налице предпоставките нито на крайна необходимост, нито на аварийност,

което да налага промяна в бюджета на Районен съд Монтана, поради което и при наличието на двете решения, които ви споменах на комисия "Бюджет и финанси" от 13 април и от 1 април, комисията предложи на Пленума решение да не се дава съгласие за увеличение бюджета на Районен съд Монтана за осигуряване на средства за закупуването на дистанционни "паник" бутони за сградата на съда.

Точка 8 от дневния ред: Окончателен одитен доклад за извършен одит за съответствие при финансовото управление на Софийски съд за периода от 1 януари 2014 г. до 31.12.2015 г., който доклад е изпратен от Сметната палата. Аз съвсем накратко ще ви въведа в доклада на Сметната палата. Одитът за съответствие при финансовото управление на Софийския градски съд за периода от 1.1.2014 г. до 31.12.2015 г. е извършен в изпълнение на програмата за одитната дейност на Сметната палата за 2016 г. При одитът са анализирани и оценени управленските решения и състоянието на системата за финансово управление и контрол в областите: Първо – приходи от съдебни такси, второ – разходи за персонала и трето – възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договорите за обществените поръчки. Във връзка с тези области, които са били предмет на одита от Сметната палата са направени заключения, и въз основа на резултатите от извършения одит, в съответствие за периода от 1.1.2014 г. до 31.12.2015 г. на Софийския градски съд, представените в одитния доклад и събрани одитни обстоятелства, са налице основания за изразяване на следните заключения в трите области: Първо в област "Приходи от съдебните такси". Установено е съответствие с действащата нормативна уредба при определянето на приходите от съдебни такси, таксите са определяни в съответствие с приложимите тарифи, при започване

на съдебното производство и извършена проверка за наличието на документи, удостоверяващи внесената държавна такса или наличието на основание за освобождаване. Установено е частично несъответствие при администрирането на таксите по търговски дела, свързано с несъбрани такси за издаването на изпълнителни листове и въз основа на решение на арбитражните съдилища.

В областта "Разходи за персонала". Установено е, че действащите при одитния период вътрешни норми не са актуализирани, не уреждат изчерпателно реда и минимизират в достатъчна степен рисковете при определяне и изплащане на работната заплата на Софийския градски съд. Не са въведени исканите политики и процедури, които да дават разумна увереност, че рисковете са ограничени в допустимите граници, при напускането на съдия или съдебен служител възлага на работа при съвместителство при извършване на касови разплащания и изплащане на възнаграждения за извънреден труд и други допълнителни трудови възнаграждения. Установено е частично несъответствие с правната рамка и договорите, което съществува по естество и смисъл.

В третата област – възлагане на обществени поръчки и изпълнението на договори за обществени поръчки Сметната палата в одитния доклад е констатирала, че е установено частично съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, отменения закон, тъй като Вътрешните правила не са актуализирани и не създават ред за организиране и възлагане на обществени поръчки и осигуряване на публичност на процеса, който да гарантира съответствието със законовите изисквания. Не са прилагани контролни дейности, предвидени във Вътрешните правила за обществени поръчки, което да даде на ръководителя на

организацията разумна увереност, че рисковете са ограничени до допустимите граници. Установените несъответствия са съществени по естество и смисъл.

Препоръките, накрая в одитния доклад са: Първо – да се утвърдят с вътрешен акт изискванията към съдържанието и реквизитите на платежните документи за внасяне на дължимите държавни такси.

Второ – да се извърши преглед и анализ на установения ред за движение на документите, свързани с постъпването на приходите от такси с цел да се утвърди ред за идентифициране на производството, за което е внесена такса, тяхното обвързване, както и ред за осъществяване и контрол върху платежните документи, прилагани към исковите молби, който да гарантира, че дължимата такса е постъпила по сметката на съда.

Трето – да се извърши преглед на Вътрешните правила за работната заплата и правилата да се приведат в съответствие с правната рамка и организационната структура на Софийския градски съд.

Четвърто – да се извърши преглед и анализ на Правилата за предварителен контрол за законосъобразност и да се утвърдят образци на контролни листове относно финансовата и административната дейност, съобразно спецификата и дейностите, и функциите на организационната структура.

И пето – да се одобрят Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Софийския градски съд.

На основание чл. 50, ал. 2 от ЗСВ в срок до 6-месеца председателят на Софийски градски съд следва да предприеме мерки за изпълнение на препоръките и да уведоми писмено за това председателя на Сметната палата. Срок за изпълнение на

препоръките, определян в одитния доклад започва да тече от прекратяване на извънредното положение в България. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС по тази точка е да приеме за сведение окончателния одитен доклад за извършения одит за съответствие при финансовото управление в Софийския градски съд за периода от 1.1.2014 г. до 31.12.2015 г.

Уважаеми колеги, това бяха точките, които от 3 до 8 включително ви докладвах. Ако имате въпроси или изказвания по някоя от тях, заповядайте!

Колега Чолаков, слушама Ви. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, аз ще помоля за разделно гласуване по точка 6, тъй като аз ще гласувам по точка 6 против това предложено решение за издаване на съгласие по проекта на бюджет на Административен съд Сливен, като ще изложа своите съображения вкратце, без да отнемам много време. Смятам, че в случая да увеличаване на бюджета на този орган на съдебната власт мотивирано е искане за мултифункционално устройство, като изрично в самото искане е написано, че това е единственото и то работи от 11 години. Освен това имаме данни, че това устройство вече не е на изработка и за него няма резервни части. Това е единственото мултифункционално устройство в този съд и Вие казахте при доклада, че сте приели, че това не е толкова важно и съществено в момента, за да се даде това разрешение за закупуване на това устройство, но аз смятам, че при първото му дефектиране на това устройство този съд ще остане без възможност да изпълнява нормално своите задължения като съдебна инстанция. Смятам, че са налице предпоставките и ще

гласувам против решението за издаване на съгласие. Затова ще помоля разделно гласуване по точка 6.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Други изказвания, колеги, по други точки или по тази? Аз само по тази точка ще взема отношение допълнително, че ние много внимателно комисията обсъди точно този въпрос. Видяхме с каква сканираща техника разполага съда. Видяхме, че действително има работещо мултифункционално устройство и това устройство не е показало никаква симптоматика за никакви повреди. Към настоящият момент то работи и функционира добре, затова и колегата е мотивирал искането си с евентуалност на повреда на техниката. С оглед условията в момента, в които работим и решенията, които сме приели за по-голяма икономия, доколкото и когато е възможно това нещо, комисията счита, че на този етап той има достатъчно техника, която му позволява да работи нормално. Ако не дай си Боже се случи нещо, тогава вече може нещата да се променят.

Изказвания по други точки не виждам повече. Колеги, предлагам гласуване анблок ако нямате нищо против от точка 3, 4 и 5, и след това 7 и 8. Ще подложат на разделно гласуване точка 6, както пожела колегата Чолаков.

Режим на гласуване по т.т. 3,4, 5, 7 и 8. /брои гласовете/ - 20 човека "за". Приема се.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 3,4,5,7 и 8/

3. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **30.04.2020 г.**

3.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2020 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2020 г.

„Дава съгласие“

4. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Върховния административен съд за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 15 000 лв., в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на ВАС за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 15 000 лв., във връзка с извънредната епидемична обстановка в страната и необходимостта от прилагане на противоепидемични мерки при работа на почивните и учебни бази на Върховен административен съд.

Средствата в размер на 15 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв на § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

5. ОТНОСНО: Осигуряване на допълнителни средства по бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. за реализиране на превантивни дейности и мерки с цел ограничаване на разпространението COVID – 19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 705 240 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за реализиране на превантивни дейности и мерки с цел ограничаване на разпространението COVID – 19, във връзка с решение по т. 1 от протокол № 15/12.05.2020 г. на Съдийска колегия на ВСС и приетите Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия.

Средствата в размер на 705 240 лв. са за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

„Не дава съгласие“

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на система с дистанционни „паник“ бутони за сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2020 г., с цел осигуряване на средства

за закупуване на система с дистанционни „паник“ бутони за сградата на съда, във връзка с предписания на Главна дирекция „Охрана“.

Разни

8. ОТНОСНО: Окончателен одитен доклад № 0500104816 за извършен одит за съответствие при финансовото управление на Софийски градски съд за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г., *изпратен от Сметната палата*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение окончателен одитен доклад № 0500104816 за извършен одит за съответствие при финансовото управление на Софийски градски съд за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на отделно гласуване точка 6, а именно предложението на комисия "Бюджет и финанси" Пленумът на ВСС да не даде съгласие за корекция по бюджета на Административен съд Сливен за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой мултифункционално устройство. Режим на гласуване по предложението проект на решение. Предложението на комисията е да не се даде съгласие. /брои гласовете/ - 7 гласа в подкрепа на решението. "Против", колеги? /брои гласовете/ - 9 гласа "против". Приема се решението да се извърши корекция по бюджета на Административен съд Сливен, с цел осигуряването на сумата в размер на 6 452 лв. за

закупуването на един брой мултифункционално устройство "Тошиба" за Административен съд Сливен.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Допълнителна информация от административния ръководител на Административен съд гр. Сливен във връзка с искането за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Административен съд гр. Сливен за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой мултифункционално устройство Toshiba e- Studio 4518 в конфигурация с DSDP, в т.ч. с удължена гаранция за 2-ра + 3-та година, както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 6 452 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 "Придобиване на ДМА"на Административен съд – Сливен с 6 452 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 от дневния ред – комисия по "Управление на собствеността". Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Пловдив.

Кой ще докладва? Колега Диков, Вие ли?

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на комисия за "Управление на собствеността" е Пленума да вземе следното решение, то е стандартното.../прекъсва он-лайн излъчването/

(след прекъсване и отстраняване на повредата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямам връзка нито с г-н Магдалинчев, нито с и.д. главен секретар.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, ако позволите, току-що възстановиха връзката нашите компютърни специалисти. Проблемът беше в заседателната зала, тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест няма да има почивка, продължаваме заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Току-що се възстанови връзката, така че продължаваме заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямахме как да Ви го съобщим, защото тук беше проблемът при нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямахме връзка с вас. Добре, продължаваме заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз моля колегите, които не са пред камерите да застанат, за да продължим заседанието на Съвета. (брои членовете) 14 човека. Имаме кворум. Продължаваме заседанието.

Колега Диков, ще Ви помоля отначало да започнете, защото връзката прекъсна, да започнете от самото начало. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Точката, точката беше гласувана вече. Нека да продължим с точка 10.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не сме я гласували, г-н Панов. Точка 9 не можахме да я гласуваме, прекъсна при нас връзката, дори изобщо не я довършихме. Затова помолих г-н Диков отново да докладва и да преминем към гласуване на точката.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви!

Започвам от начало. Става дума за разпределение на помещенията в съдебната сграда в гр. Провадия с оглед трансформацията на Районна прокуратура-Провадия в териториално отделение на Районна прокуратура-Варна.

Предложението е на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка от административния ръководител на Районен съд-Провадия, с приложен проект на споразумение съгласуван от административен ръководител на Окръжна прокуратура-Варна, началник на ОЗ „Охрана-Варна“ и изпълнителен директор на Агенция по вписванията - Варна, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административна сграда в гр. Провадия, ул. „Александър Стамболийски“ № 23 между органите на съдебната власт.

Точка 1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда в гр. Провадия, ул. „Александър Стамболийски“ № 23, както следва. Мисля, че не е необходимо да чета стая по стая, помещение по помещение, за нуждите на Районен съд-Провадия, На Окръжна прокуратура-Варна, за нуждите на Териториално отделение гр. Провадия към РП-Варна; за нуждите на Служба по вписванията и за нуждите на ОЗ"Охрана-Варна".

Точка 2. ИЗПРАЩА решението по т. 1 на административния ръководител на Районен съд-Провадия, за сведение и изпълнение и чрез главния прокурор на Република

България на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна, за нуждите на Териториално отделение гр.Провадия към РП-Варна, за сведение.

И точка 3. ОТМЕНЯ решението си по т.58.1-13.1 от протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Изказвания по точка 9 от дневния ред, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

18 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Провадия, ул. „Александър Стамболийски“ № 23

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-881/11.05.2020 г. от административния ръководител на Районен съд - Провадия, с приложен проект на споразумение съгласуван от административен ръководител на Окръжна прокуратура - Варна, началник на ОЗ „Охрана - Варна“ и изпълнителен директор на Агенция по вписванията - Варна, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в недвижим имот - административна сграда в гр. Провадия, ул. „Александър Стамболийски“ № 23 между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда находяща се в гр. Провадия, ул. „Александър Стамболийски“ № 23, както следва:

За нуждите на Районен съд - Провадия:

Подземен етаж

1. Стая № 5 - Архив - юг
2. Стая № 9 - Архив - север

Първи етаж

1. Стая № 5 - Съдебна зала № 1
2. Стая № 11 - Деловодство/бюро съдимост/

Втори етаж

1. Стая № 3 - Деловодство
2. Стая № 3.1 - деловодство - регистратура
3. Стая № 5 - Съдебна зала № 2
4. Стая № 10 - Съдебно-изпълнителна служба

Трети етаж

1. Стая № 2 - фойе
2. Стая № 3 - Съдебни секретари
3. Стая № 4 - Счетоводство
4. Стая № 5 - Счетоводство
5. Стая № 6 - Секретар
6. Стая № 7 - Вграден шкаф
7. Стая № 8 - Председател на РС - Провадия
8. Стая № 9 - Районен съдия

9. Стая № 10 - Районен съдия
10. Стая № 11 - Административен секретар
11. Стая № 12 - предверие WC
12. Стая № 13 - WC

На Окръжна прокуратура - Варна,

**За нуждите на Териториално отделение гр. Провадия
към РП - Варна:**

Подземен етаж

1. Стая № 3 - Архив

Първи етаж

1. Стая № 2.1 - Склад
2. Стая № 3 - Деловодство
3. Стая № 9 - Прокурори
4. Стая № 10 - Административен секретар

Втори етаж

1. Стая № 11 - Прокурори
2. Стая № 12 - Предверие WC
3. Стая № 13 - WC

Забележка:

**За изпълнение на функциите на Служба по
вписванията, ще се ползват следните помещения:**

Втори етаж

1. Стая № 6 - Архив

2. Стая № 9 - Служба вписвания.

За изпълнение на функциите на ОЗ "Охрана - Варна"
при ГД „Охрана“, ще се ползват следните помещения:

Първи етаж

1. Стая № 6 - съдебна охрана
2. Стая № 12 - съдебна охрана.

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Провадия, за сведение и изпълнение и чрез главния прокурор на Република България на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна, за нуждите на Териториално отделение гр. Провадия към РП - Варна, за сведение.

III. ОТМЕНЯ решението си по т. 58.I-13.1 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на ПВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред. Комисия по правни въпроси. Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс. Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, в рамките на съгласувателна процедура по чл. 27 от Закона за нормативните актове е внесен проект на Министерски съвет на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, като в заключителните разпоредби на този законопроект се предлагат и промени в Административнопроцесуалния кодекс и в Наказателно-процесуалния кодекс.

Предложените промени целят да се създаде нормативна уредба на използване на видеоконференция в гражданския и в административния процес за събиране на доказателства, както и да се разширят възможностите за използване на видеоконференция в наказателния процес при провеждане на отделни действия по разследване и на отделни съдопроизводствени действия - разпит на защитен свидетел, очна ставка, разпознаване. Очертани са резултатите от предложените промени в процесуалните закони, а именно видеоконференцията в гражданския, административния и наказателния процес да се превърне в ефективен способ за приобщаване и проверка на доказателствата, да допринесе за модернизиране на съдебната система, подобряване на нейната достъпност чрез използване на възможностите на новите технологии, както и да се постигне процесуална икономия, да се оптимизират сроковете за провеждане на досъдебните и съдебните производства и да се намалят разходите за процесуално-следствените и съдопроизводствените действия.

Колеги, предложенията за промени се основават на прилагани добри практики в държавите членки на Европейския съюз - Франция, Холандия, Германия, Австрия, Белгия и тези промени са изготвени на база на резултати от проучвания по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване" в рамките на реализиран проект на Оперативна програма „Добро управление", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

В изпълнение на цитирания проект финансово са обезпечени доставката, монтирането, тестването и пускане в експлоатация на основно и съпътстващо оборудване за

видеоконферентни връзки, както и обучение в 26 места - 20 съдилища и 6 места за лишаване от свобода.

Ето защо Правната комисия предлага да изразим положително становище по предлагания проект, като единствените резерви, които изразява са свързани с възприетата законодателна техника в заключителните разпоредби на гражданско-процесуалния закон да бъдат допълвани и разпоредби в други два процесуални закони, което според нас заобикаля чл. 10 от ЗНА и Указ № 883 за неговото приложение, като в чл. 10 от ЗНА изрично е посочено, че обществените отношения в определена област се уреждат с един нормативен акт, като в случаите, когато такъв е издаден, това става с неговото допълнение или изменение.

Колеги, ние вече сме имали повод да изразим подобно становище във връзка с промяна в Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство. Позовали сме се и на практика на Конституционния съд, който е категоричен, че всеки закон за изменение и допълнение губи своето самостоятелно значение и се инкорпорира в основния закон, след като бъде приет.

Освен това Правната комисия е съобщила и обстоятелството, че в заседание на 19.05.2020 г. на Съдийската колегия същата е дискутирала и други конкретни предложения за изменение и допълнение в ГПК и НПК в посока рационализиране на съдебния процес и въвеждане на информационните технологии в по-широк обхват, като тези промени са свързани както с електронното призоваване, така и с приложението на видеоконферентна връзка и в други ситуации, които са предпоставени от действието на съдилищата в условия на

пандемия и с цел запазване здравето и живота на гражданите и работещите в системата.

Предложението е да изразим положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, с резерви по отношение на използваната законодателна техника със заключителни разпоредби да се променят, Административнопроцесуалния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс. Предлагаме при изготвяне на окончателните проекти на законите за изменение и допълнение на процесуалните закони да се вземат предвид и предложенията на Съдийската колегия от 19.05.2020 г., които вече са депозираны в Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, въпроси към обсъжданата тема?

Колега Имова, заповядайте! Имате думата, колега Имова. Включете си микрофона, не Ви чуваме. Колега Имова, не Ви чуваме. (В.Имова: Колеги...) Сега Ви чуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Искам само да допълня две неща - да кажа, че предложенията, които направи Съдийската колегия, приети от нея на 19.05.2020 г. се отнасят за по-широко прилагане на видеоконференцията не само при условията на пандемия, а и тогава, когато страните пожелаят това, със съгласие на страните, особено в НПК, в който територията на видеоконферентното заседаване или събиране на доказателства беше изключително табу, поради което ние се постаряхме и с експертизата, която получихме от колегите от страната да разширим приложенията за промени специално в НПК, а и в ГПК. Но мисълта ми е следната. Не само при условията на извънредно положение, пандемия, извънредни мерки, касаещи форсмажорни

обстоятелства, но и в случаите, когато страните пожелаят и са налице всички гаранции за справедлив процес да се провеждат такива процедури в наказателно-процесуалните кодекси и ГПК, разбира се. В АПК вече имаме доста напреднала фаза на кодификация, която е обективно действащо право, така че колегите с интерес очакват тези промени, защото действително те ще ускорят и ще оптимизират процесите - НПК, ГПК, АПК. Това ще създаде не само възможност за бързина, но и за икономия на средства. Така че очакваме парламентът да разгледа и нашите предложения - предложенията на магистратите, които са обобщени от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, това е така, колеги. Аз искам само да уточня, че в моето изложение аз казах, че предложенията на Съдийската колегия за по-широко приложение на видеоконференцията са предпоставени от работата на съдилищата в условия на пандемия и затова ние предлагаме те да бъдат съобразени при окончателните проекти, а те наистина предвиждат по-широко приложение и при други хипотези на видеоконференция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.
Други изказвания?

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз ще подкрепя варианта с резервите относно спазването на изисквания с един закон да не се променят или допълват разпоредби от други закони, изведено от разпоредбите на Закона за нормативните актове и указа по прилагането му.

Вярно е, че ние сме изразявали друг път такова становище. Моето лично виждане винаги е било такова, но не считам, обаче, че в същия вариант на решение ние следва да указваме на законодателния орган да съобрази в тази процедура предложенията, които са направени от Висшия съдебен съвет на 19 май. Когато бяха поставени тези предложения на заседанието на Пленума на посочената дата, се изрази становище, което аз подкрепям, че по същество тези предложения ще бъдат обсъждани в една надлежна законодателна процедура. Сега, предлагайки на Народното събрание да включи тези предложения след на практика провеждане на по-голямата част от законодателната процедура, всъщност ние предлагаме да не се спази за тези предложения законодателната процедура. Вероятно ме разбирате какво имам предвид. Вече са минали съгласувателните процедури към настоящия момент, ние изразяваме в момента становище в рамките на такава процедура, в същото време предлагаме нашите предложения без да бъде спазен целия законодателен процес, да бъдат включени във вече подготвените изменения.

Заради това аз в тази част няма да подкрепя това решение. Предлагам, ако се стигне до гласуване на вариант втори, да подложите на отделно гласуване тази част от нашето становище, защото аз в тази част ще гласувам „против“. Нека да бъде разбрана правилно. Нямам нищо против тези предложения и в момента изобщо не изразявам становище по тяхното същество. Изразявам единствено становище относно нашето искане да бъде пренебрегната законодателната процедура в пълния ѝ вариант. Не в пълния ѝ вариант, а във всички изисквания такива, каквито са предвидени в Закона за нормативните актове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз само искам да обърна внимание по повод на забележката на колегата Дишева, че всъщност Съдийската колегия изпрати тези предложения на министъра на правосъдието. Ние не сме ги изпращали директно в Народното събрание, поради което по никакъв начин не предлагаме и в диспозитива на решението на Правната комисия сега не се предлага да се заобикаля процедурата в Закона за нормативните актове. Затова мисля, че доколкото днес го няма министър Кирилов, аз много се надявах той днес да бъде, за да мога да разбера докъде е стигнал процеса по придвижване на тези предложения на Съдийската колегия, дали те са възприети от него, дали възнамерява да упражни законодателна инициатива за тях, защото знаете, че Висшият съдебен съвет, нямайки законодателна инициатива, Министерството на правосъдието е органът, чрез който ние упражняваме, т.е. съдебната система може да упражни тази законодателна инициатива. Но доколкото тези предложения бяха приети с голямо мнозинство от Съдийската колегия, мисля, че е редно по някакъв начин да бъде даден отговор дали те се възприемат или не. В случая мисля, че не е необходимо да има разделно гласуване, защото очевидно се касае за предложения, които са изпратени на министъра, а не препоръчваме нищо на Народното събрание. Това е становище, което е още в съгласувателна процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, по повод изказването на колегата Дишева. Ние не го изпращаме на

Народното събрание с предложение да бъдат включени предлаганите допълнителни промени в процесуалните закони, а изречението, което е включено в диспозитива е *„При изготвяне на окончателните проекти на закони за изменение и допълнение на процесуалните закони следва да бъдат взети предвид и обсъдени предложенията на Съдийската колегия..., които са изпратени на министъра на правосъдието.“* Така че органите, които имат законодателна инициатива ще преценят в каква процедура, съобразяване, разбира се, със Закона за нормативните актове и кои от тези предложения ще припознаят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Други изказвания, колеги? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Един много кратък въпрос. Може би не съм разбрала. Ние в момента дали сме в съгласувателна процедура и считаме ли, че ще бъде проведена повторна такава, за да може тези въпроси и предложения да минат през нова съгласувателна процедура? Въпросът е риторичен. В съгласувателна процедура ли сме всъщност или аз не съм разбрала?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В съгласувателна процедура сме. Това е от колегата Пашкунова. Давам думата отново на нея. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз започнах докладването на точката с това, че ние сме в съгласувателна процедура по чл. 27 по предлаганите от Министерски съвет промени, но както знаем законите се променят непрекъснато, няма никаква пречка ние да обърнем внимание и на предложенията на Съдийската колегия, които знаете са базирани на предложения на колеги от цялата страна. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложения проект на решение по точка 10 от дневния ред така, както е предложен.

Режим на гласуване, колеги.

(брои гласовете) 1,2,3,4,6, (А.Дишева: Но г-н Магдалинчев, ние имаме два варианта. Кой от тях гласуваме в момента?)

Само един е вариантът г-жо Дишева, нямаме два варианта.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вие четете двата варианта от Правна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (брои гласовете) 14 и 4, 18 гласа „за“. Приема се. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, с резерви по отношение на използваната законодателна техника със заключителни разпоредби да бъдат изменени и допълнени Административнопроцесуалния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс, доколкото същата се явява в противоречие с разпоредби на ЗНА. При изготвяне на окончателните проекти на закони за изменение и допълнение на процесуалните закони следва да бъдат

взети предвид и обсъдени предложенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 19.05.2020 г., които са изпратени на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 от дневния ред. Проект на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт. Комисия по правни въпроси. Заповядайте, колега Пашкунова, отново сте Вие.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, отново сме в съгласувателна процедура за проект на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт.

Предложението е за нова разпоредба на чл. 360у, предвиждаща изграждане и поддържане на информационна система на съдебното изпълнение. Основна цел на законопроекта е да бъде осигурен централизиран електронен достъп до данни по образуването, движението и приключването на изпълнителните дела в България като начало на процес по изграждане на ефективна, сигурна и кохерентна електронна среда на изпълнителния процес. Към момента съдебните изпълнители ползват различни информационни системи, чрез които се поддържат нормативно определените регистри в Правилника за администрация на съдилищата и Наредба № 4/2006 г. за служебния архив на частните съдебни изпълнители.

Предложеният законопроект, колеги, предвижда правото на достъп до информационната система и данните, които се събират и въвеждат, да бъдат определени с наредба, издадена от министъра на правосъдието в 6-месечен срок от влизане в сила на закона.

Предложението на Комисията по правни въпроси е да изразим положително становище по проекта на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания по точка 11 от дневния ред? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение - Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява положително становище по проекта на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт.

Режим на гласуване, колеги.

(брои гласовете) 18 гласували, 18 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред. Докладвам аз. Във Висшия съдебен съвет по електронна поща е получено писмо от Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), с което се отправя покана до членовете и наблюдателите на Мрежата да се регистрират за участие в Уеб конференция на Мрежата, която ще се проведе дистанционно на 11 юни 2020 г. от 10.30 часа, тяхно време, наше българско време 11.30

ч. Приложена е програма на конференцията и тя ще бъде проведена в две сесии.

В рамките на Сесия I, това е „Върховенството на закона: защитата сега е крайно необходима“ е предвидено обръщение към участниците от президента на мрежата Дидие Рейндерс - европейски комисар по въпросите на правосъдието и потребителите и от г-н Михал Симечка - член на Европейския парламент и докладчик на Европарламента за върховенство на закона. В рамките на Сесия II ще бъде представена работата по проектите на Мрежата, извършена през 2019 и 2020 г., както и Работният план на Мрежата за 2020 - 2021 година. Членовете на Мрежата могат да регистрират до 4 участници. Срокът за регистрация е до 3 юни 2020 г.

В заседанието на Пленума на ВСС от 21 май ние определихме един представител от наша страна за участие в Общото събрание, което, както казахме, ще бъде на 10 юни. Счита се, че има възможност с оглед отправената покана да се обмисли възможността, освен определеното от Пленума на ВСС лице (това беше г-жа Пашкунова) да бъдат включени за участие и други членове на ВСС, ако Пленумът на ВСС реши да определи други такива, поради което предложението ми е да се приеме за сведение писмото на Секретариата на Европейската мрежа с приложената покана за участие в Уеб конференцията на Мрежата на 11 юни 2020 г. от 11.30 ч. българско време, а тамошно време 10.30 ч. и ако има желаещи да бъдат включени допълнително за участие в Уеб конференцията от страна на ВСС, имате думата за предложения, колеги.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Г-н Магдалинов, мога ли само да попитам дали е възможна изобщо регистрация, защото срокът е

изтекъл, той е бил до 3 юни и може изобщо практически да е невъзможно участниците, които бъдат излъчени, да бъдат регистрирани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, мисля, че има връзка в момента, не е прекъснала. Ще помоля само главният секретар, ако отново има проблем, нека да ни информира.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Току-що се възстанови връзката. Всъщност аз отговор на моя въпрос не чух.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, никой не чу отговор на Вашия въпрос. Това, което попитахте дали има връзка и контакт със залата, поне визуално виждам, че такава връзка съществува, но в момента г-н Магдалинчев не е в залата, за да може да Ви отговори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напротив, тук съм. Г-н Панов, тук съм. Изглежда този компютър не е насочен към мен, аз така си го обяснявам, защото в залата се води заседанието. Отговорих на г-жа Чапкънова, че от международната дирекция са влезли във връзка с Мрежата, при което е заявено, че е удължен срокът за регистрация на кандидатите, при което можем и днес да предлагаме други кандидати, ако пожелаят такива да се включат за участие в Уеб заседанието на общото събрание. Има ли изказвания?

Колега Марчева, заповядайте, слушаме Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа колегата Имова. Знам, че колегата Пашкунова е определена и съм сигурна, че и тя сама би могла да се справи много добре, но колегата Имова също има опит в подобни формати на срещи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други предложения, колеги? Не виждам други предложения.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, след като няма други кандидати, а ние имаме възможност да регистрираме 4-ма участници, аз заявявам, че желая да участвам. Виждам, че конференцията е на 10, това е сряда, ние нямаме заседание по това време, така че подложете моята кандидатура, която сама правя за участие в тази конференция. Не разбрах само дали има ограничение. Аз заявявам желание да участвам в първата част, която е върховенство на правото, ако изобщо за двата модула трябва да се определят отделни участници. Това не разбрах от писмото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, но няма разделение на модулите. Участниците се определят анблок като цяло.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, виждам, че има възможност освен това на една връзка да участват по няколко души, така че с оглед темата, която е свързана с върховенството на правото ми се струва, че повече хора от нас трябва да участват в тази конференция още повече, че участието в нея не изисква никакви разходи.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Връзката изчезна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Изчезна отново връзката. Ние всъщност нищо не чухме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложенията.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз исках само нещо да допълня. Тъй като има представители само от Съдийската колегия, мисля, че е редно да има поне един представител от Прокурорската колегия.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Може ли да кажа. В тази връзка исках да предложа г-жа Чапкънова, която е и председател на въпросната комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С най-голямо удоволствие. Предлагате я нея? (Св. Бошнакова: Да.) Други предложения има ли колеги?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ако разбира се, тя няма нищо против. (К. Чапкънова: Не, не, аз нямам нищо против. Мисля, че трябва да представител...) Аз също смятам така и затова предлагам г-жа Чапкънова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам...(Д. Марчева: Г-н Магдалинчев, може ли още едно предложение?)

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че за паритет, понеже все пак говорим за четирима участници, двама от Съдийската колегия и двама от Прокурорската колегия, бих предложила колегата Даниела Машева. Мисля, че няма нужда да обяснявам защо я предлагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дотук участниците са 4. В писмото, което сме получили казват за членовете до 4 участника. Колегата Пашкунова, колегата Дишева, колегата Чапкънова и колегата Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, но моята идея беше да има двама представители на Прокурорската колегия и двама на Съдийската колегия в този случай, за да бъде равнопоставено участието. Затова може да подложите просто на гласуване по отделно всяко от предложенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По единично?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не. Ако позволите, всъщност няма нужда. Колежката Пашкунова вече беше излъчена с оглед участието ѝ в общото събрание. Освен нея се предлагат още 4, аз така разбирам материалите, т.е. реално бяха предложени...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, общо броят на нашите представители, участници в това събрание е 4. Ние избрахме на миналото заседание на Пленума колежката Пашкунова. Сега има 4 предложения, а трябва да са 3. Общо 4 участника можем да определим.

Колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря за предложението, но не съм сигурна дали на този ден и в този час ще имам възможност да участвам, така че се отказвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева! Колеги, други предложения? Няма.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тогава ще предложи колежката Огнян Дамянов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов? (О.Дамянов говори извън микрофона, не се чува) Становището на колежката Дамянов е, че повече съдии трябва да участват в Мрежата. Буквално това са неговите думи, които пред нас изрече.

Колеги, подлагам на гласуване предложените нови 3 кандидатури: колежката Дишева, колежката Имова и колежката Чапкънова.

Режим на гласуване. (брои гласовете) 19 гласували, 19 „за“.

Прието е решението: Възлага се на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Съвета

да регистрира определените членове от Пленума на ВСС днес и преди за участие в Уеб конференцията на ЕМСС за 11 юни 2020 г. от 11.30 часа българско време.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Покана за регистрация за участие в Уеб конференция на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе дистанционно на 11 юни 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмото от Секретариата на ЕМСС с приложена покана за участие в Уеб конференцията на ЕМСС, която ще се проведе дистанционно на 11 юни 2020 г. от 11.30 часа.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в Уеб конференцията на ЕМСС, следните лица:

12.2.1. Вероника Имова - член на ВСС и преводач от английски език на български и обратно, при необходимост;

12.2.2. Атанаска Дишева - член на ВСС и преводач от английски език на български и обратно, при необходимост;

12.2.3. Калина Чапкънова - член на ВСС и преводач от английски език на български и обратно, при необходимост;

12.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да регистрира определените от Пленума членове на ВСС по т. 12.2., както и определения член на

заседанието на 21.05.2020 г., за участие в Уеб конференцията на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13 от дневния ред. Кой ще докладва? Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря! Колеги, както знаете, приключи един европейски проект относно електронния портал, където беше свършена доста работа и проектът беше завършен успешно. Беше извършен анализ на текущото състояние и ревизиране, прецизиране, стандартизиране, съгласуване и обсъждане на правилата и моделите за съдържание. Беше дадена възможност за внедряване на електронна услуга за подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК. Мигрирах 180 сайта на съдилищата към Единния портал за електронно правосъдие, в резултат на което се надгради системата за управление на съдебните дела САС с възможности за изпращане на документи от електронните папки на делата в Електронния портал, актуализираха се шаблоните за интернет-сайтовете на съда и се въведоха в експлоатация новите сайтове на съдилищата. Но, ако забележите и видите, чл. 360в, ал.2, т.1-4 и това е във връзка с което се говореше преди малко от ЗСВ, ще видите, че там са заложили редица функционалности, които по мое мнение смятам, че са изключително важни, а именно заявяване на извършването на удостоверителни изявления в електронна форма и извършването на процесуални действия в електронна форма, т.е. възможностите за подаване и получаване на всякакви изявления до съда, документи (в т.ч. писмени доказателства) и др. по електронен път, и съответно провеждането на съдебни заседания чрез видеоконференции.

На практика в момента единствено в портала (за съжаление казвам) могат да се преглеждат електронните копия от делата, както и да се копират като незаверени преписи отделни документи, намиращи се в делото. Твърдя, че целта не бива да остава само тази и затова е нашето предложение за надграждане, като целта е не само да може ...това, което е предоставил съда ..., но и съответно гражданите, адвокатите, страните да могат дори да си пуснат искова молба, жалба или обикновена молба, въобще всякакъв вид документи дистанционно. Второ, да може съдебното заседание да се провежда дистанционно чрез видеоконференции и съответни други модерни методи и технологии, защото все пак се намираме в XXI век.

Ще видите, че разпоредбите на чл. 360в, за които коментирах, влизат в сила от 01.01.2021 г., и фактически, ако не направим нещо по отношение на ЕПЕП, допълнително да го надградим, просто ще имаме една информационна система, която не отговаря на изискванията на закона и което е най-важно няма да отговаря изискванията за удобство на гражданите. Както казах, целта е да може всякакъв вид документи да бъдат подавани електронно, съответно разглеждани.

Вторият момент в нашето предложение касае системата за връчване на съобщения и призовки по електронен път. Има такава система, създадена е навремето по Норвежкия механизъм, но тя към момента отново не отговаря на изискванията, а това са европейски стандарти, като трябва да се има предвид, че самият разработчик на системата е предложил, така е направено да се надгради въпросната система. Знаете, че към момента електронното призоваване е изцяло на доброволен принцип. Това го казвам във връзка с предложенията, които се направиха по

предишните точки, а именно да се разшири кръгът на задължителното електронно призоваване. Би могло това да се случи (да кажем) с общините, държавните органи, би могло поетапно да се случи с адвокатите посредством, и т.н., но това е технология, та самият разработчик е предложил да се въведе във въпросната система автентикация с електронен подпис при влизане в системата за призоваване, като следва да се актуализира, като приведе в съответствие с изискванията на Европейския съюз.

Надграждане на механизма за връчване на призовки в системата, както и технология със заявка на потребител на системата за получаване на документ, насочване с доставчици на услуги за удостоверяване на време.

И третото естествено, предвид това, че след като би трябвало да се разшири кръга на въпросното призоваване, трябва да се надгради капацитета, с цел оптимизация на системата.

В тази връзка нашето предложение е първо, да се одобри предложение за доразвитие и надграждане на Единния портал за електронно правосъдие, касаещо осигуряване на възможности за заявяване на извършването на удостоверителни изявления в електронна форма и извършване на процесуални действия в електронна форма, така както е разпоредбата на чл.360в, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

Второ, да се одобри предложение за доразвитие и надграждане на системата за електронно призоваване, пак в същата връзка, защото очевидно тя трябва да бъде приведена в съответствие с изискванията на Европейския съюз, Регламент и т.н.

И трето, да възложите на г-н Кояджиков, т.е. на предложителите - моя милост, Огнян Дамянов - членове на Висшия съдебен съвет, и на Васил Пеловски - в качеството му на и.д. главен

секретар на ВСС, да проучат възможността за проектно финансиране на доразвитието и надграждането на ЕПЕП.

Така или иначе очевидно каквото и да се върши, както и да се върши, ...ще трябва да се финансира, съответно трябва да се търсят пари за това нещо. Такива са ни предложенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански! Изказвания, колеги? Колега Чапкънова, заповядайте! След това колегата Керелска.

Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз много внимателно изслушах колегата Новански, запознах се с материалите, които са приложени, всъщност това е самото предложение.

Искам да заявя, че изцяло се противопоставям да бъде уважено това предложение не само защото считам, че с него се прави опит да се наложи един непрофесионален подход за инициране на разискване по изключително важна тема, каквато е електронното правосъдие.

Направеното предложение считам, че е технически некоректно и към него не са приложени конкретни доказателства, които да дадат възможност на членовете на Висшия съдебен съвет днес да направят един законосъобразен и правилен избор как точно да гласуват.

Аз не бих си позволила да отнемам от времето на членовете на ВСС, за да разяснявам колко е важен въпросът за електронното правосъдие в контекста на цялостната извършвана реформа на съдебната система и направо ще започна с аргументите по същество.

На вашето внимание в така изложеното предложение, което е пред мен първо, беше предложено съответно да бъде одобрено предложение за доразвитие и надграждане на Единния портал за електронно правосъдие, който е създаден по ОП „Административен капацитет“ (няма да пояснявам), като основните аргументи на вносителите са, че именно порталът не отговаря на изискванията на чл. 360в, ал. 2, т. 1 и 4 от ЗСВ. Всъщност аз единствено не оспорвам тази фактическа констатация, която е изложена в доклада, но искам да обърна внимание и да цитирам конкретно и точно, че този въпрос вече представлява част от проект, който се разработва в момента и по който се работи от Висшия съдебен съвет. Всеки от вас би могъл да погледне техническата спецификация за обществена поръчка с предмет „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и (цитирам) в т.5.6.8, която е озаглавена „Предоставяне на електронни услуги“ е записано „ЕИСС следва да предоставя на граждани и институции чрез Единния портал за електронно правосъдие следните уеб услуги: достъп до електронно съдържание на дело; подаване на документи, инициращи образуване на дело в електронен вид; подаване и получаване на други документи (заявления, удостоверения, съпровождащи документи по дела и др. в електронен вид); получаване на съобщения съответно призовки и други“, и на последна позиция е записано „и всички съгласно чл. 360в, ал. 2 от ЗСВ“.

Интеграцията на Единния портал да консумира уеб услугите на ЕИСС и да предоставя електронни услуги за граждани и институции е именно задължение на изпълнителя по този проект. Затова въпросът, който аз поставям към вносителите е дали те преди да направят това предложение пред Висшия съдебен съвет

са се постарали да направят това проучване и да преценят, че реално те предлагат на Съвета нещо, което в момента се разработва. Виждам, че г-жа Гергана Мутафова вдига ръка, може би, ако не съм права, да ме поправи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз изчаквам да свършиш и ще взема думата, просто не искам да те прекъсвам.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря. Така че намирам абсолютно недопустимо да се прави опит да се въвежда отново същата проблематика и да се търси финансиране по проект при условие, че тази проблематика вече следва да бъде решена и тази задача следва да бъде изпълнена от изпълнителя по друг проект. Продължавам с конкретните аргументи и по точка втора така, както са записани от вносителите на предложението. В предложението, всъщност то самото носи думата предложение и затова се предлага на членовете на ВСС също да одобряват предложение за доразвитие и надграждане на системата за електронно призоваване, която е изпълнена по проекта „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“.

Колеги, аз искам само да заявя като председател на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и тук в днешното ни заседание присъстват и други членове на тази комисия, които смятам, че няма как да не потвърдят това, което ще изложа пред вас. Нашата комисия вече се занимава с този въпрос, като ние вече сме на финалния етап за неговото разрешаване (така да се каже). На страница 5 от предложението (то беше заявено днес и от г-н Новански) вносителите са посочили, че действително (това е становището и на нашата комисия), че е нужно системата за връчване на съобщения и призовки по електронен път

да бъде надградена. Да, така е. Тази система действително следва да бъде надградена и това е извод, до който е достигнала и Комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“. На страница 5 вносителите на това предложение са посочили кой е дължимият обхват промени в този момент, който следва да се извърши според тях. Като източник на своето познание вносителите на предложението са посочили становище на самия изпълнител по договор за създаване на системата за електронно съобщение и призоваване. Не знам дали умишлено е сторено това, поради незнание или не знам поради какви причини, виждам обаче, че становището е проектно, все пак цитирано. Само искам да допълня и да кажа, че това всъщност становище е на разработчика на системата и това е „Смарт Системс“. Това е същото онова дружество, с което вече Висшият съдебен съвет прекрати всякакви договорни отношения по повод поддържане на електронната система за случайно разпределение на делата и доколкото си спомням даже това предложение изхождаше от вносителите на настоящото предложение, но това кратко отклонение е несъществено и няма да ангажирам вашето внимание с такива подробности, защото не считам, че то в момента е най-същественният елемент от моето изложение. Друг е въпросът как вносителите точно са се сдобили с това становище, защото това становище всъщност беше изискано от нашата комисия. Също не знам по какъв път, вместо да бъде предоставено на нашата комисия, то беше предоставено на определен член на ВСС. Също няма да изпадам в дребнотемие и да коментирам такива неща, но в крайна сметка преди комисията да достигне до конкретно становище и да даде разрешение на проблема Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

извърши определени действия, които смятам, че представляват логиката, за да може да бъде решен правилно този проблем.

Какво направи комисията? Първо, ние изискахме становище от разработчика на системата дали изобщо тази система може да бъде надградена. След като съответно получихме това становище, че системата би могла да бъде надградена и бяха дадени на нашето внимание съответното становище от страна на разработчика как точно да бъде надградена тази система, комисията разработи техническа спецификация, която днес ще бъде разисквана на нашата комисия какво точно трябва да представлява това надграждане и, разбира се, то се различава като технически параметри от онова, което беше изложено днес, което всъщност представлява едно буквално „копиране“ на становището на разработчика и разликата се изразява в това, че за да бъде направен този анализ и да бъде изготвена тази техническа спецификация, специалистите в комисията са се съобразили изцяло с техническата спецификация, която е относима към изградената вече стара система, т.е. не може новата спецификация да се изготви, без да се анализира старата.

Отделно искам да допълня, че в крайна сметка вносителите правят едни много добри предложения, добри може би с оглед така медийното им отразяване, мисля, че може би това е целеният ефект, но те изобщо фокусирали ли са се върху проблема (доколкото разбирам), доколкото предлаганото от тях надграждане на софтуера би могло съответно да издържи хардуера. Така че мисля, че всички тези неща бяха съвсем компетентно обсъдени от нашата комисия. Имаме конкретно компетентно разрешение и даже съответно в становището на разработчика имаше посочена и сума, която според него би могла да стигне, за да може да бъде

надградена тази система. Въпреки това, в крайна сметка, след като (да съм по-конкретна) решението на комисията днес ще бъде взето по повод това как ще се процедира, имаме даже и изготвен проект за покана на всички заинтересовани лица за участие в пазарни консултации във връзка именно с предстоящо провеждане на избор за изпълнител на договора за обществена поръчка с предмет: „Надграждане на система за електронно призоваване“.

Отделно аз съм много скептично настроена и по повод пътя, който се предлага за определеното бързо (Набляга на думата „бързо“) разрешаване на случая. Мисля, че всеки от нас е убеден каква е бързината, ако даденото финансиране решим да бъде осъществено чрез европейски средства, а именно да кандидатстваме, да участваме в един европейски проект. Първо, казвам, по повод първото предложение, оформено като т. 1 от предложението, това е абсолютно недопустимо по повод вече констатираното от нас дублиране на дейностите и невъзможността да бъдат финансирани едни и същи дейности в два различни проекта. А по второто, в крайна сметка по един европейски проект виждате как се случват нещата. Мисля, че даже в днешния дневен ред г-жа Марчева ще ни запознае как се движат във времеви порядък действията по проекта, който тя инициира - voice-to-text, и виждаме от миналата година до този момент какво е направено. На този етап - почти нищо като краен резултат, т.е. като действие много е направено от г-жа Марчева, но в крайна сметка ние все още нямаме одобрено финансиране по този проект. Тоест, ако ние предпочетем по тази пътека да тръгнем, действително до догодина, когато тази норма от ЗСВ трябва да влезе в сила, аз съм категорична, че ние абсолютно нищо няма да можем да свършим, защото практиката показва колко бавно се движат процедурите по

тези проекти. Едновременно с това, за да преценим дали е нужно европейско финансиране, трябва да имаме и някаква яснота, по-скоро някаква ориентировъчна стойност на услугата. Ние такава почти имаме и ако приемем, че тази цена не е толкова голяма, ми се струва, че е по-удачно, с оглед бързина, да бъде финансирано от Висшия съдебен съвет, а не да се тръгва по тази процедура.

Мисля, че бях достатъчно изчерпателна, така че повече няма да си позволя отново да преповтарям определени факти и обстоятелства, но категорично смятам, че и двете предложения не следва да бъдат одобрени. Аз не предлагам Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да бъде задължавана да внесе във Висшия съдебен съвет резултатите от своята работа, защото ние и без да бъдем задължени, това беше нашето желание и нашето намерение и всъщност това е смисълът на работа на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова!

Господин Новански, ще Ви дам възможност да вземете думата. Първо г-жа ... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Аз исках само да кажа, извинявам се, много съжалявам - ако ЕИСС ще работи и работи по ЕПЕП във връзка със заявяване, както е по закона, за извършване на удостоверителни изявления в електронна форма, ако ЕИСС работи по този ... в ЕПЕП, веднага ще оттегля предложението, няма никакъв проблем. Може би Гергана Мутафова да поясни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ще дам думата на г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека г-жа Керелска първо да се изкаже. Тя беше ръководител на проекта за ЕПЕП и беше заявила

изказване, а аз да се изкажа след нея, защото тук има малко смесване на някои неща, които трябва да уточним.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за предоставената ми възможност, но считам, че с оглед изказването на г-жа Чапкънова би било редно в случая да чуем това, което ще ни каже г-жа Гергана Мутафова като ръководител на проекта за изграждане на Единна информационна система, защото моите проучвания също потвърждават това, което каза г-жа Чапкънова до настоящия момент, т.е., че тези функционалности, които сега колегите искат да бъдат предмет на един бъдещ проект за развитие и надграждане на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), са залегнали в техническото задание за създаване на Единна информационна система. И това не е случайно, колеги, това може би ще го обясня допълнително, но да видим как ще се развие дискусиата и какво ще обясни г-жа Гергана Мутафова.

Грешна е позицията и грешно е виждането, че нещата трябва да тръгнат от Единния портал за електронно правосъдие по отношение на тези две функционалности. Тоест, пътят е точно обратен. Както досега действащите деловодни системи, а те са в 131 съдилища - това е деловодната система САС, така и още две деловодни системи работят в останалите 21 съдилища, предстои ни изграждане на Единна информационна система. Единната информационна система обаче ще започне да бъде въведена, доколкото знам, след края на тази година. Същевременно и в Закона за съдебната власт е предвидена възможност (а практически е невъзможно ние да преминем директно към ползване на Единната информационна система) в тригодишен срок след въвеждане на

Единната информационна система, която, както казах, законът свързва с датата 01.01.2021 г., да продължи ползването на старите деловодни системи и делата, които са започнали като образувани на хартиен носител, да продължат да се гледат по този начин. Защо казвам всичко това? Да се върнем пак към сгрешения подход. Деловодните системи са тези, които трябва да определят тези функционалности, за които става въпрос и които колегите вносителите на това предложение считат, че трябва да бъдат развити от Единния портал. Не, колеги! Единният портал има за задължение и неговата функция се изразява преди всичко в това да свързва гражданите, техните адвокати с деловодните системи на съдилищата. Деловодните системи на съдилищата трябва да кажат какви електронни услуги могат да се извършват, да зададат форматите, да кажат каква информация може да се структурира, каква не може да се структурира, какви документи могат да бъдат прикачени, за да се осъществяват тези електронни услуги, така че моля това да бъде една основна точка от дебата днес. Защото ако ние сбъркаме подхода, в крайна сметка днешното решение, ако се приеме предложението, ще бъде един удар в празното пространство.

Бих се включила отново след изказването на г-жа Мутафова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, здравейте! Аз много съжалявам, че отново водим такъв дълбоко професионален дебат в пленум, защото ми се струва, че в пленум не може да се достигне тази яснота, която е необходима, за да вземем правилното решение, но както и да е. Това, за което аз исках да чуя г-жа

Керелска, е не да казва какви са функционалностите на ЕИСС и какви те ще бъдат в тази така наречена „деловодна система“, макар че тя не е деловодна. За това тя е права - възможностите гражданите да достъпват една система през ЕПЕП трябва действително първо да бъде заложена в съответната система. За това е много права г-жа Керелска. Само че тя, като ръководител на проекта за ЕПЕП, аз исках да обясни на хората от Пленума (защото аз съм наясно) какви са възможностите на ЕПЕП към днешния момент - т.нар. Единен портал за електронно правосъдие. Защото прав е и г-н Новански (тук всъщност всеки от изказващите се е прав) в това, което той засяга като тема, че ЕПЕП към днешна дата (съжالياвам, че го казвам съкратено, но за по-голяма бързина) не отговаря на чл. 360в. Но той не отговаря на изискванията на чл. 360в не защото проекта г-н Дамянов и г-жа Керелска не са го изпълнили, а напротив, защото така е било заложено техническото му задание. Единният портал за електронно правосъдие към днешна дата не позволява визуализация и достъп на граждани и страни до каквито и да е електронни услуги (освен мисля по чл. 410 в момента има някаква възможност за нещо да се подава), които ще предоставя, както също правилно г-жа Чапкънова отбеляза - според техническото задание на ЕИСС ще предоставя ЕИСС. Ерго, да обясня пак ясно. В момента, когато започне да действа ЕИСС (няма да е от 1-ви януари, г-жо Керелска, а след няколко месеца ще започне да действа ЕИСС), ще има възможност така, както е по техническо задание, да предоставя редица електронни услуги, но тя няма чрез какво да ги предоставя на хората, които ще подават искане за ползване на тези електронни услуги. И пак, за да бъде ясна, ЕПЕП в момента няма визуализация, за да предостави

каквито и да е електронни услуги. Тоест, г-н Новански в тази част на неговото предложение е абсолютно прав.

За електронното призоваване не мога да взема отношение, но ако е вярно това, което г-жа Чапкънова обяснява, че е налице дори изготвено техническо задание за надграждане на Системата за електронно призоваване, ние вероятно ще трябва да „разкачим“ тези две теми и да тръгнем по по-кратката писта, ... нещо вече е направено и действително да започнем надграждането на електронното призоваване, ако то може да бъде отделено от едно надграждане на ЕПЕП, или да направим цялостно включване и на това техническо задание към едно такова предложение на г-н Новански.

Истината е това, което каза г-н Новански - че ЕПЕП трябва да бъде доработен, трябва да бъде надграден, за да може чрез него да се предоставят електронните услуги, които ще има готовност като функционалности ЕИСС след няколко месеца да предоставя на гражданите. Това е така, ние сме го говорили многократно с фирмата, която е изпълнител на ЕИСС (по една случайност тя е фирмата, която направи и проекта на г-жа Керелска и г-н Дамянов) - „Информационно обслужване“. Многократно сме обсъждали с тях, и г-жа Керелска е обсъждала с тях възможностите на ЕПИП, по-точно невъзможностите Единният портал към настоящия момент да предоставя тези електронни услуги, защото няма визуализация, т.е. няма интеграция, която да има между двете. А това е заложено като модел за надграждане на Единния портал. Това не е част от проекта за Единната информационна система. Това е вярното, което каза г-н Новански, че в този му вид Единният портал не може да предоставя тези електронни услуги, които ще може да дава ЕИСС.

По това, което каза г-жа Чапкънова за електронното призоваване, не мога да взема отношение, защото не съм толкова запозната и не искам да ви говоря общи приказки, но ако действително има техническо задание, нека да го разгледаме, да видим то може ли да се свърже с някакво надграждане на Единния портал или трябва да бъде отделно и тогава да вървим нататък. Но действително Единният портал трябва да бъде доработен. Това исках да кажа, за да сме наясно - че, да, функционалностите, както правилно каза г-жа Керелска, ги осигурява ЕИСС, но грубо казано, ние нямаме достъпа през какво да ги осигуряваме, т.е. Единният портал не ни е готов и визуализиран да свърже гражданите с електронните услуги, които ще предоставя ЕИСС.

Това исках да кажа. Ако има въпроси допълнително, готова съм да отговоря. Нека, моля ви, в една комисия или в една нарочна среща с хората, които работиха по Единния портал (една и съща е фирмата, всички са абсолютно наясно кой докъде е стигнал), и хората, които работят ЕИСС, да съберем двата екипа по двата проекта, да видим каква техническа спецификация трябва да се направи за надграждане на Единния портал. Мисля, че това ще бъде най-бързият и най-краткият вариант, за да доработим Единния портал.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, може ли реплика?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз слушах внимателно всички колеги и понеже темата за мен е изключително актуална и тя стана актуална покрай тази пандемия, и съм направила изключително много проучвания, мога да заявя, че това, което са написали колегите, отговаря на истинската реалност, на

това, което в момента е снимка на състоянието на информационните системи в съдебната власт и на необходимостта от надграждане. Според мен има някакво недоразбиране в това, което каза колегата Чапкънова и в двете посоки - и по отношение на ЕПЕП, и по отношение на Системата за електронно призоваване. Единният портал, както каза много добре колегата Мутафова на няколко пъти, това е всъщност системата, чрез която съдилищата (защото тук става въпрос за системи на съдилищата) общува с външния свят - казвам го елементарно, за да може да бъде разбрано. Единната информационна система е системата, която е вътрешната, която обслужва нуждите на самите съдилища, но всяка комуникация, която е извън тези съдилища, трябва да се прави чрез Единния портал. И неслучайно колегите са написали, че така, както законодателят е предвидил в този пакет от мерки, които са касаели електронното правосъдие още 2016 г., но за съжаление не е стигнал докрай, но в случая е категоричен по отношение на Единния портал, той е записал така: *„Единният портал е тази информационна система, чрез която се осигурява възможност за заявяване извършването на удостоверителни изявления в електронна форма“*. Превеждам на разбираем език - става въпрос за всякакъв вид молби, искиви молби, изявления в каквато и да е форма на страните, които се отправят до съда; извършване на процесуални действия в електронна форма. Ето тук е т.нар. „видеоконференция“, която в случая касае и провеждане на съдебни заседания чрез видеоконференция, а не само събиране на доказателства, и то по определен начин - така, както в ГПК сега мина проектът и е заложен.

Трето, връчване на съобщения и призовки. Системата за електронно призоваване е конструирана и изградена да е част от Единния портал, защото, ако си спомняте, мина този въпрос, не съм

много сигурна, да, мина в Пленум, реално беше във връзка с предложението ми за задължително електронно призоваване, там стана ясно, че всъщност всички граждани, страни по дела, всички субекти, достъпват, могат да получават призовки и съобщения чрез профил, който се регистрира в Единния портал, т.е. няма как да разделяме ЕПЕП от Системата за електронно призоваване. Това би било някакъв абсурдизъм. Тоест, и четвъртата функционалност е достъп до поддържани от органите на съдебната власт електронни дела и публични регистри. Доколкото разбирам от това, което е свършено по проекта, който приключи, чиито ръководител беше колегата Керелска и координатор колегата Дамянов, електронните дела, т.е. попълването на електронните досиета на делата е започнал и вероятно ще приключи в някакъв обозрим момент. Тоест, от четири функционалности, които са предвидени в закона, три от тях тази система не предлага по никакъв начин. Те са най-важните, колеги, защото всичко, което си говорим за електронно правосъдие, е съсредоточено именно в тези три функционалности. И на 01.01.2021 г., когато влиза в сила тази разпоредба, ние няма да имаме никаква система, която да подsigурява тези услуги. Тук между другото имаме страхотен проблем, защото аз за 6 месеца не виждам как може да се надгради тази система и би трябвало, според мен, да сезираме по някакъв начин и министъра на правосъдието, защото би трябвало да има някакво изменение в закона в тази част.

Това, което искам да кажа също така, е по отношение на Системата за електронно призоваване. Това, което са цитирали колегите като необходимост от действия, които трябва да бъдат извършени, за да бъде надградена Системата за електронно призоваване, е по повод на едно писмо, което разработчикът на

системата изпрати до екипа, който предложи задължителното електронно призоваване. Ние го попитахме какво трябва да се направи с тази система, за да може да се въведе задължително електронно призоваване, т.е. във връзка с това предложение, което беше за държавни, общински органи, институции, организации и т.н., а впоследствие и за адвокати. Става въпрос за поне минимум 15 000 - 16 000 потребители, а може би и повече, защото мисля, че само адвокатите са над 14 000. Така че разработчикът беше достатъчно коректен да върне отговор, защото такъв отговор той не беше върнал на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, до която комисия бяхме изпратили писмо още септември месец миналата година да бъде дадена оферта как точно да бъде надградена системата. Само че не му беше казано на разработчика какво точно трябва да бъде надградено, т.е. абсолютно никаква визия за това какво искаме от тази система, за да може да бъде надградена. След като той върна писмо на екипа, който предложи задължителното призоваване - вероятно колегите точно това са взели предвид, защото ако не разработчикът, кой друг би знаел най-добре какво следва да бъде надградено в тази система - това писмо го разглеждахме и в заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ (аз ви го предоставих) и мнението на така наречената наша IT дирекция беше, че да, това трябва да са функционалностите. Не виждам какво значение има дали те са разработили някаква техническа спецификация, очевидно функционалностите са едни и същи. Ние на този етап гледаме проектна идея. (К. Чапкънова вдига ръка.) Нека да довърша, колега Чапкънова, защото очевидно тук нито един от нас не е софтуерен специалист. Аз се доверявам на това, което е казал разработчикът,

защото в администрацията на Висшия съдебен съвет няма специалисти, които да са софтуеристи, така да се каже, така че предпочитам да се доверя изцяло на разработчика и считам, че това, което колегите са възпроизвели, това е коректното. В случая (обръщам внимание) става въпрос за една идея, която ние трябва да одобрим, и ми се струва, че би било абсолютно непонятно най-малко за съдиите и за гражданите, които очакват това електронно правосъдие, ние да обясняваме, че това не може да се случи. Мисля, че стана ясно от това, което каза и колегата Мутафова, че няма дублиране на дейности по никакъв начин, още повече че самият закон го е заложил това. Няма как ние да ... направим, която да не отговаря на изискванията на закона. Съжалявам единствено за това, че докато е бил, все още не е приключил този проект, който беше за надграждане на Единния портал, не е поискано, как да кажа, не са направени необходимите стъпки този проект да продължи в насока надграждане, защото сега действително ... (К.Чапкънова отново вдига ръка.) Нека да довърша, колега Чапкънова, имам още две изречения да кажа.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз по никакъв начин не Ви прекъсвам. Аз само мълчаливо заявявам желание да взема отношение след Вас. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Забелязах Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Прекъсна ми се мисълта. Да, по отношение на финансирането. В случая, както виждате, колегите не предлагат това да стане чрез европейски проект. Търси се финансиране, което означава, че може да бъде по всякакъв начин. Това, което трябва, е да се даде мандат на тези колеги, за да може те да търсят, първо, да бъде детайлизирана идеята, да бъде открито финансирането, защото аз не мисля, че със средства на

Висшия съдебен съвет ще успеем да се справим. Не съм убедена, че това може да се случи само с помощта на нашия бюджет. Дай Боже, да е така, но това, което е посочил за системата за електронно призоваване разработчикът като оферта, е само една малка част. Основната част е в Единния портал. Така че бързината за съжаление действително е много ниска, когато се реализират европейски проекти, затова ми се струва, че е трябвало, когато проектът за Единния портал все още е бил в развитие, да бъде поискано надграждането му, а не сега да тръгваме от нова процедура, което действително е много, как да кажа, загубено време.

А по отношение на софтуера и хардуера, тук никой не ги е разграничил в предложението. Те несъмнено ще вървят заедно, защото това е едно цяло. Няма как да се ревизира един софтуер просто ей-така. Той винаги е свързан с някакъв носител, на който да бъде сложен. Така че аз лично бих искала и друго да кажа. Комисиите към Пленума и към колегиите са помощни органи. Няма никакво значение дали една комисия нещо е свършила, или няколко членове на Пленума са го направили. Адмирации заслужават тези колеги, които се нагърбват с това, защото крайно време е - мисля, че даже сме закъснели в тази част, и ако искаме този Съвет да остави нещо смислено, защото предишният Съвет е инициирал ЕИСС - ние ще го довършим, но това, което ние трябва да направим, е да довършим реформата в областта на електронното правосъдие. Без това предложение това няма да се случи, гарантирам ви го. И колкото повече се бавим, толкова по-голям минус е за нас.

Извинявам се, че говорих дълго.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Още преди да вземете Вие думата, г-н Новански я поиска, освен ако не се е отказал вече. След това колегата Чапкънова и след това колегата Керелска.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз заявявам за втори път и го казвам много откровено - нямам никакви проблеми да оттегля предложението. Но нали разбирате какво ще се случи! Ще тръгне ЕИСС и адвокатите и страните пак няма да могат да си подават дистанционно всякакъв вид документи - искиви молби, жалби и т.н., защото това става чрез ЕПЕП. Това е истината, обясни се. Казвам пак, нямам никакъв проблем да оттегля предложението. Но ми кажете какво ще се случи след това!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански! Аз само по повод изказването на г-жа Мутафова, не може ли да се съберат двата екипа (по ЕПЕП и по ЕИСС), още повече че изпълнителят е един и същи, и да уточнят точно този спорен момент - дали има нужда или няма нужда.

Колега Чапкънова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама то няма спор. Господин Магдалинчев, спор няма по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако няма спор, още по-добре. Важното е да се уточнят нещата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Въпросът е, че ЕПЕП в този му вид трябва да бъде доработен. Спор няма. Тук въпросът е как по най-бързия начин да се излезе с конкретно техническо предложение и как да вървим към финансирането на това задание. Това е само нещото, което трябва чисто професионално действително да седнем да го изкоментираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно се налага такава среща.

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, всъщност мисля, че аз още в началото заявих, че се противопоставям по повод така наложения опит за непрофесионално решаване на този проблем. Мисля (и съм съгласна с колежката Мутафова), че не Пленумът е мястото, където трябва технически и професионално да стигнем до крайното решение в случаите, в които ние сме сезирани само с едно предложение, което не е подкрепено с никакви документи. И аз не считам, че в това предложение няма спорни моменти. Действително казах, че това предложение е технически некоректно и, разбира се, ще се поправа, че то в части е технически коректно - там, където буквално са възпроизведени цитати от доклад на директора на Дирекция „Информационни технологии“ - г-н Валери Михайлов. Този доклад всъщност е изготвен до нашата комисия. Направи ми впечатление, че този доклад, който касае техническите възможности и използването на Единния портал за електронно правосъдие, е на пасажи цитиран в предложението на вносителите. И действително поправам се, че в тази част тяхното предложение е технически коректно. И, разбира се, технически коректно е цитираното предложение, на което г-жа Марчева се спря, от разработчика „Смарт Системс“ във връзка с електронното призоваване, но в крайна сметка аз само искам да допълня, че този въпрос отдавна беше поставен от комисията и не е вярно това, което беше заявено, че комисията е свършила една съвсем малка дейност, като е запитала разработчика - мисля, че това беше заявено - дали би могло да се направи надграждане на системата и съответно с това се изчерпвала нейната работа. Не, изобщо това не

е вярно. Ние изпратихме изключително подробно писмо (което мога да ви го представя), в което е описано какво изискваме от разработчика. Разработчикът е дал становище как точно следва да бъде извършено самото надграждане, но в крайна сметка струва ми се, че - да, вярно е, разработчикът много добре познава своята система, но практиката показва, че невинаги разработчикът действа в правилната насока и върши онова, което е най-добро за Съвета. Така че мисля, че именно подходът да бъдат разгледани всички тези материали и да бъдат обсъдени с помощта на експерти и на хора, които са вещи в материята, това е начинът да се вземе правилното решение.

Аз продължавам да считам, че остава неизяснен въпросът дали така, както е написано в техническата спецификация по проекта на г-жа Мутафова, пак повтарям, в т.5.6.8, озаглавена: „Предоставяне на електронни услуги“, не съществува точно в тази точка изискване спрямо изпълнителя на този проект съответно да осъществи интеграцията на Единния портал да консумира уеб-услугите на ЕИСС и да предоставя електронни услуги за граждани и институции. Така че мисля, че този въпрос би могъл да се реши точно на експертно ниво, а не днес така, както беше въведено и беше представено на нашето внимание едно предложение, което изобщо за мен не беше подкрепено с нужните доказателства. Отделно мисля, че трябва точно компетентни и вещи специалисти да ни посочат кой е пътят, за да започне това надграждане на Единният портал за електронно правосъдие, т.е. това, което г-жа Керелска още в началото заяви. Трябва да сме наясно каква е техническата последователност, по която трябва да бъдат извършени тези действия, а именно кога трябва да започне това надграждане на портала, дали съответно първо трябва да приключи

работата по проекта на г-жа Мутафова и след това да се надгради порталът, или евентуално тези две дейности биха могли да се осъществяват едновременно. Но това е въпрос, на който нито аз мога да ви отговоря компетентно, нито мисля, че някой от Съвета би могъл да поеме такава отговорност - че би могъл да даде компетентно техническо становище по въпроса.

Още веднъж искам да ви насоча към първото ми изречение - че считам, че това не е подходът, по който следва да се пристъпи към обсъждане и разрешаване на един изключително важен въпрос за съдебната система. Считам, че всичко трябва първо да бъде подготвено на експертно ниво и да бъде предоставено на членовете на Висшия съдебен съвет за запознаване с добра аргументация, с възможност действително да вземат обосновано становище как да се процедира в конкретния случай.

Това е моето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова! Действително Пленумът е органът, който взема решения, но той трябва да ги взема въз основа на експертното мнение, и то много компетентното мнение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли една реплика само, г-н Магдалинчев? Да обърна внимание. Колеги, тук става въпрос за идея. Тя не е необходимо на този етап да е технически детайлно развита и обоснована. Тук става въпрос за законови норми и става въпрос за това дали трябва да имаме такава система, която да отговаря на тези законови норми. Не ни е необходимо по никакъв начин някой друг да ни го казва, то е очевидно и ясно, защото всичко останало би било едно бламиране, което аз не го одобрявам и мисля, че трябва да разсъждаваме - една част тук сме съдии - и

може би е добре да се замислим, независимо че бюджетът за тези системи е общ (и на Съдийската, и на Прокурорската колегия), струва ми се, че тук е редно съдиите да имаме глас повече и да преценим дали на нас това ни е необходимо. Съгласете се, че става въпрос само за система, която обслужва съдилищата. И ми се струва, че е добре колегите прокурори да чуят това, което ние съдиите мислим, защото в случая е точно така. Става въпрос за една идея, която трябва да бъде доразвита тепърва, колега Чапкънова. Тук нямаме нищо детайлно като технически изисквания. И да, ние даваме мандат на тези трима колеги, защото ако не възложим на някого да го свърши (очевидно колективният орган не го е свършил досега), очевидно трябва да дадем възможност на няколко човека да отговорят за това нещо и да го представят. Така е било винаги и така се процедира. Не мога да разбера, наистина не разбирам всъщност защо е цялата тази съпротива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колега Новански, само реплика ли искахте?

БОЯН НОВАНСКИ: Да. Нека г-жа Чапкънова да ми отговори на въпроса, и не само на мен, а и на хората, които слушат - ще могат ли адвокатите и страните да си пускат молбите и документите дистанционно. Ако не могат, кога ще се случи, и защо не могат? Това питам. Идеята е точно такава - да започне това да се случва. Ако не искате да се случва, О,К, казвам ви, аз си оттеглям предложението. Ще могат ли хората да си пускат документите дистанционно? Питам.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: А аз мога ли да Ви попитам Вас - Вие бихте ли се ангажирал ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, моля Ви се, изчакайте! Няма така да се взима думата един през друг и да влизаме в диалог само.

Колегата Керелска. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, сега е времето г-жа Чапкънова да отговори на въпроса. Иначе се губи нишката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама те си правят реплики, репликират се един друг. Въпросът е по темата - точно, което се говори, да знаем дали има някакво преповтаряне на нещата, дали ще има финансиране... (Намесва се Г.Мутафова, говорят едновременно.), да знаем експертите какво ... (Говорят едновременно.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, нека да изясним въпроса с дублирането.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, кажете, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Много Ви моля, за шести път да повтора! Много Ви моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да отделим спорното от безспорното и аз за пореден път, понеже ЕИСС се намесва в тази тема абсолютно правилно, защото няма как без тази система въобще да говорим за електронно правосъдие, много ви моля, пак да повтора за тези, които не са ме разбрали. Единната информационна система на съдилищата ще изгради функционалностите, за да предоставя електронните услуги. Нека да го кажа образно, за да ме разберете. Единната информационна система на съдилищата предвижда редица интеграции с най-различни системи, включая Бюро „Съдимост“, съдебен статус,

търговски регистър, Агенцията по вписванията и т.н., включително и една система на едни съдилища и т.н. Ако ЕИСС изгради всички функционалности към края на проекта, както ще се случи, и даде възможност за интеграция с всички външни системи - примерно, УИС на прокуратурата, ЕИССП, ако се включи, т.е. ЕИСПП ще бъде включена, и т.н., ако насреща няма система, нали ме разбирате, че ние ще изградим трасето до тази система насреща и там ще се спре, защото насреща няма кой да се включи към това, което ние ще предлагаме като възможности. Тук ситуацията е същата. Искам да сме наясно. Първо, няма дублиране на това, което прави ЕИСС, и това, което прави ЕПЕП. Те са различни системи, които предоставят различни услуги. Единната информационна система ще изгради възможност за достъп през квалифициран електронен подпис на само оторизирани потребители през Единния портал за електронно правосъдие до определени електронни услуги. Това е по техническото задание на ЕИСС. Точка тук, връзката е това. Оттам нататък Единният портал за електронно правосъдие трябва да осигури възможността на гражданите през него чрез една визуализация, т.е. през това, което те ще предлагат като техническа възможност, да се стига до тези електронни услуги за определени оторизирани лица с определен достъп и т.н. Искан първо г-жа Керелска да се изкаже, защото в момента всички се упражняваме върху това, което тя разбира най-добре - тя беше ръководител на този проект, тя трябва да затвори тази тема и да не коментираме едно и също петдесет пъти. Това, което казах преди малко, е, че към настоящия момент Единният портал за електронно правосъдие няма техническа възможност да го предоставя това. Той не може да визуализира каквато и да е електронна услуга, която ще предоставя ЕИСС. Единният портал трябва да бъде доработен в тази му част.

Аз казах, че за електронно правосъдие не мога да взема думата - дали може да бъде разкачено отделно или заедно с Единния портал, очевидно е, че най-оптимално е и най-правилно е, след като тези всички функционалности по силата на закона - тук г-жа Марчева казва: „ние съдиите ще работим с тази система и имате право да се изкажете". Да, ама вие, грубо казано, дори и да не искате, законът ни задължава всички да го направим това нещо. То е изискуемо, от 2016 г. се отлага за пореден път към 01.01.2021 г. Ние нямаме избор, освен ако не бъде отменен законът в тази му част, да не го правим. Така че ние тук в момента спорим за неща, които е трябвало да ги свършим много преди това. Дайте чисто прагматично да се разберем по каква линия вървим, за да можем по най-бързия начин да влезем във времето на чл. 360в - аз също съм много скептична, че ние до 1-ви януари можем да имаме работещ портал съобразно закона, и всички тези услуги, които той трябва да предоставя. Но ние дори и да не успеем да се включим в това време, най-малкото трябва незабавно да започнем, как и по какъв начин - това, което казват г-жа Марчева и г-н Новански ли, това, което казва г-жа Чапкънова ли. Аз затова казах преди малко, че може би много по-бързо щяхме да стигнем до най-правилното решение, ако ние бяхме направили една такава среща между двата екипа, за да изчистим нещата, по какъв най-бърз начин трябва да процедираме за надграждането на ЕПЕП. Но тук дублиране, нека да сме наясно, моля ви, дублиране няма между това, което ще изградим ние по проекта за ЕИСС, и това, което съществува към днешна дата по ЕПЕП.

Това исках само като уточнение да внеса, а вече колко още ще спорим накъде ще вървим, това е друга тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви! Аз много внимателно слушах продължителното изказване на г-жа Марчева, която напоследък ни създава впечатлението, че се изживява като човек, който носи на раменете си тежкия товар да осигури електронното правосъдие в системата като цяло и затова непрекъснато ни засипва с всякакви активности. След малко ще поясня какво имам предвид. Слушах много внимателно също така и какво каза г-жа Мутафова.

По отношение на двете изказвания. Искам да попитам г-жа Мутафова. На практика тези функционалности, които са предвидени в чл. 360в, т. 1, т. 2 и т. 3, разработени ли са в ЕИСС? Много добре Ви слушах, г-жо Мутафова, Вие казахте: „ще изгради функционалностите в края на проекта“, т.е. към настоящия момент тези функционалности не са изградени. Аз продължавам да твърдя, че първо тези функционалности трябва да бъдат разработени в ЕИСС, както и в другите деловодни програми, които ще продължават да съществуват дори след изграждането, създаването и пускането в експлоатация на ЕИСС, и тогава съобразно това, което вие сте създали като функционалности, ние можем да ги пуснем през ЕПЕП. Това е моето становище. И да ви кажа, малко спорът започва да прилича на спора по отношение на това кое е първичното - кокошката или яйцето. Аз нямам нищо против да се проведе такава среща, и то било в посока и в отговор на призива на г-жа Чапкънова да подходим професионално. Да, това е професионалният подход. Но ви питам вас защо, след като имахте такава идея и след като предложението на тримата колеги е включено в дневния ред на Пленума още миналата седмица, не го инициирахте, не се събрахме, не го направихме това обсъждане и в

крайна сметка с помощта на хората, които действително разбират и могат да кажат как стоят нещата, ние да стигнем до единно становище, а не тук в момента - аз не засякох времето, може би г-жа Марчева го е засекла, тя обича да засича времето на другите говорещи, а не времето на собствените си изказвания, но да не навлизаме в дребнотемие - но ми се струва, че твърде много време отделихме да спорим за неща, по които ние като юристи и неспециалисти не можем да имаме категорична оценка. Вие твърдите едно, г-жо Мутафова, аз твърдя друго. Оказва се, че функционалностите, които порталът трябва да обслужва, все още не са готови и не се знае дали ще тръгнат, дали ще бъдат готови и в кой момент ще бъдат готови.

Другото, което искам да кажа, е във връзка с изказването на г-жа Марчева - защо ние в хода на този проект не сме направили предложение порталът да бъде надграден с тези функционалности, за които тук коментираме и са залегнали в разпоредбата на чл. 360в. Госпожо Марчева, ако толкова добре сте се запознала със заданието, а преди това с проектното предложение на проекта, по който аз и г-н Огнян Дамянов сме работили, щяхте да видите за каква огромна работа става въпрос. Това първо. Ние сме имали за задача да свържем 131 броя съдилища, които работят с деловодната система САС, с Единния портал. Имали сме за задача да актуализираме приетия шаблон за сайтовете на съдилищата и в крайна сметка тези сайтове от локално базиране да ги превърнем в един сайт - условно, по друг начин не бих могла по-точно да се изразя - уеб базиран, от който в крайна сметка всички сайтове на съдилищата се ръководят, обменят, подпомагат и т.н. централизирано. Всичката тази работа трябваше да бъде свършена от нашия екип. И аз все пак благодаря на колегата Новански, че му

се откъсна от сърцето и душата да каже, че е свършена много работа в изпълнение на този проект. Казвам го това неслучайно, защото, г-жо Марчева, Вие от един месец насам започвате в Съдийска колегия, сега продължавате на Пленума, да се занимавате с това да обяснявате как по проекта, на който аз се явявам ръководител, нищо не е свършено, че порталът изобщо не работи, че той осъществява само една функционалност и т.н. Да, осъществява тази функционалност, която е заложена в проектното предложение и която е възпроизведена в техническото задание. И ние сме си свършили работата! И тази работа трябваше да се свърши, защото тя е базова... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Госпожо Керелска, не го оспорвам това. Моля Ви, не изопачавайте и не манипулирайте думите ми!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много моля, не влизайте в пререкания!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, слушах Ви много внимателно. Точно Вие имате тази способност да манипулирате хората, които Ви слушат. И никак не е почтено, защото не един и два пъти сте се явявала при мен и сте ми засвидетелствала най-добри чувства и желание за сътрудничество, а след това се е получавало нещо съвсем различно. Включително ще припомня и началния момент, когато лично аз предложих на Вас - като съдия, и на г-жа Боряна Димитрова - също като съдия, да се включите за изпълнението на проекта, на който аз се явих ръководител. Може би Вие сте го забравила това. Ако се бяхте включили двете, или Вие по-специално, може би проектът щеше да е изпълнен по-добре. Въпреки всичко аз твърдя, че проектът е изпълнен така, както е заложен. И за Ваша информация и по отношение на спора дали порталът е жив или мъртъв, искам да Ви уведомя, че към днешна

дата, към вчерашна дата даже по-точно, са постъпили 1 161 595 броя дела. Миналата седмица (постарах се да си направя справка) постъпилите дела бяха 1 152 661 броя дела, т.е. разликата от миналата седмица досега се явява в бройката 9298 броя дела, т.е. порталът продължава да събира информация, и то в големи обеми, и ще продължи да я събира.

А по отношение на това как ние трябва да бързаме и как не бива да се бавим и да приемаме всякакви предложения, и всяко едно изказване в противен смисъл, или в смисъл на проява на по-голям разум и по-голяма мъдрост при взимане на тези действително важни решения се окачествява като пречене в работата на колеги, на Съдийска колегия, на Пленум и т.н., искам да кажа следното. На заседание на Пленума, проведено на 12.03.2020 г., по Ваше настояване, г-жо Марчева, аз участвах в едно предложение, което беше направено от Вас, от Огнян Дамянов, от г-н Боян Новански, от г-н Драгомир Кояджиков, г-н Чолаков се присъедини в един момент. Това предложение касаеше именно въпросите, свързани с електронното призоваване. Не знам дали си спомняте, че е правено такова предложение. Така. С това предложение на практика се предлагаше развитие на проблема в две посоки. Първата насока беше да се създаде работна група, която да предложи законодателни промени в процесуалните закони по този начин, че електронното призоваване да стане масово възможно, да се подобрят неговите функционалности и т.н. Второто направление в предложението беше да се създаде работна група, която работна група да представи пред Пленума на ВСС възможностите за доразвитие и надграждане на Системата за електронно съобщаване и призоваване, работена по проект „В подкрепа на Висшия съдебен съвет“, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на

ефективността на съдебната система по Норвежкия финансов механизъм, включително относно размера на необходимите финансови средства за доразвитието и надграждането на системата и начина на финансиране. На този пленум всъщност се взеха ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, падна ни кворумът - в момента сме 12 човека. Сега в момента виждам и г-жа Мутафова, 13 сме.

Продължавайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На този пленум се взеха две решения. Първо се създаде работна група с участници: Боряна Димитрова, Боян Новански, Вероника Имова, Драгомир Кояджиков и Огнян Дамянов. Тази работна група трябваше да подготви и представи пред Пленума на Висшия съдебен съвет предложение за законодателни промени, които да повишат ефективността и да гарантират пълноценното използване на електронното призоваване. Това беше решение, взето на 12.03.2020 г.

Другото решение, което се взе, е да се възложи на Олга Керелска и Огнян Дамянов, членове на ВСС, да проучат и представят пред Пленума на ВСС възможностите за доразвитие и надграждане на системата за Електронно съобщаване и призоваване, разработена по проект в подкрепа на ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система по Норвежкия финансов механизъм, включително относно размера на необходимите финансови средства за надграждане на системата и начина на финансиране. Какво се случи след това - след това на Съдийска колегия, Вие бяхте една от вносителките, г-жо Марчева, за предложения за изменения на ГПК, НПК и АПК, в частта за електронното

призоваване. Т.е. питам аз - какво става с решението взето от 12.03.20 г.? Действително, това, което предложихте Вие тогава, не само Вие, мисля, че и г-жа Имова участваше, беше с един по-широк предмет на законодателни промени. Т.е. не се включва само електронно правосъдие. Но така или иначе темата беше включена. Същевременно ние имаме създадена работна група, която трябва да работи по тези въпроси. Другата работна група, в която аз, след двуседмични увещавания от Ваша страна, се съгласих да участвам, има пък задължение технически да ги проучи нещата, да види как са те възможни, да види и да придобие съответната релевантна информация по отношение на това колко би струвало, ако ние подобрим системата за електронно призоваване, също в крайна сметка стои в някакво висящо състояние. Т.е. аз, като човек, който се съгласил да участва в тази работна група, не знам от тук нататък какво да правим, защото вече има нова инициатива. Т.е. това, което ние с колежата Огнян Дамянов трябва да свършим като членове на тази работна група, вече е включено като идея за създаване на нов проект. И Ви питам аз - да, аз съм съгласна, трябва да бързаме, и без това сме достатъчно бавни - но този начин на бързане ли е най-добрия и в крайна сметка не създаваме ли ние един хаос? И човек ако гледа и следи нашите действия и ги проследява, дали няма да си направи извод, че ние всъщност не знаем какво правим, защото преди два месеца сме взимали едни решения, след това се предлага нещо съвсем различно. Отделно, аз разбирам, адмиравам тази активност на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, защото и тази комисия беше многократно критикувана напоследък - къде основателно, къде неоснователно, че те са започнали да работят по втория въпрос. По въпроса, по който ние като работна група с Огнян Дамянов сме

натоварени. Нещо повече, на това заседание на Пленума на 12.03. колегата Огнян Дамянов взе думата и каза, че първо трябва да изчакаме да видим дали ще настъпят съответни законодателни промени и едва след това ние да проучваме какви са техническите възможности за надграждане на тази система за електронно призоваване и горе-долу да се ориентираме към цената. И аз питам - какво от всичките тези идеи, защото явно идеите са много - ние осъществяваме и ще осъществяваме? Ако може, отговорете ми на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, вече един час близо говорим по тази тема. Не е ли по-добре да видим това, което още в самото начало г-жа Мутафова подсказа, да се съберат двата екипа. Още повече, че изпълнителят е един и същ. Да се уточнят нещата чисто експертно и тогава да ни се представят на нас като проект на решение, което трябва да вземем.

Заповядайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Оттеглям предложението си в частта относно електронното призоваване. Действително, г-жа Керелска е права, има такава работна група, взето е решение, нека да го свършат. Но, искам да попитам пак - ще могат ли хората да си пускат документите електронно, дистанционно? Казахме, че това не може да се случи сега. Ако ми казвате, че трябва да тръгне ЕИСС и после да надградите ЕПЕП яма да се съглася, защото ще минат още кой знае колко години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колегата Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Последен път, за да обясня това за шестнадесети път за ЕИСС и за това той какво ще предлага, и

каква е корелацията му с ЕПЕП, по повод въпроса на г-жа Керелска до мен. Ние тук не спорим, тя твърди едно нещо, аз друго - за кокошката и яйцето! Ние с нея не спорим, ние с нея говорим едно и също, само че всеки говори от неговата камбанария за проекта, който той е работил. Г-жа Керелска каза много верни неща, но тя всъщност трябваше да обясни нещо много съществено - какви са възможностите на ЕПЕП в момента, всъщност всички това питат. И като знаем какви са възможностите на ЕПЕП в момента да стигнем до извода ЕПЕП трябва ли да бъде надграждан. Защото това, което каза, го има в последното изказване на Новански. Той е абсолютно прав. Отговорът на това, което пита г-н Новански няма да му го дам аз, защото не съм била ръководител на този проект, не съм съдия. Може би трябва да го даде г-жа Керелска или трябва някой да направи демонстрация на ЕПЕП пред Пленума и да се види той какво може да прави. /репликирана е от О. Керелска/ Г-жо Керелска, не съм Ви прекъсвала, много моля не ме прекъсвайте! Функционалностите, които трябва да представи ЕИСС са N на брой електронни услуги към края на портала, към края на проекта. ЕИСС ще бъде внедрена не до края на годината, а много преди края на годината, до няколко месеца. В момента сме на фаза приемателни тестове на системата. В момента, в който тя е окончателно приета, аз ще я приема също с протокол и ще предоставя цялата система на Съвета. Това ще стане този месец, най-късно в следващия и ще започне поетапното ѝ внедряване. Към този момент, функционалностите, така наречените „предоставяне на електронни услуги“, те ще съществуват. Но повторям за шести път - представете си го визуално. Два пътя има - горен и долен. Горният път е гражданите, адвокатите и всички, които ще имат достъп до електронни услуги, долния път е хранилището на цялата

информационна система на съдилищата, така нареченото ЕИСС. Връзката между тях е едно излизане от единия път и влизането в другия, и се казва Единен портал за електронно правосъдие. Този ЕПЕП към днешна дата не може да визуализира нито една електронна услуга, която ще има в ЕИСС следващия месец. Аз казвам: няма никаква нужда да се чака другия месец да се въведе ЕИСС, за да може да почне тепърва да се прави проект за Единния портал, това казвам. Кога ще започне такъв един проект, как ще се финансира, дали ще бъде включено вътре електронно призоваване, не мога да взема отношение в момента, защото първо трябва да седна да прочета изцяло техническото задание на Единния портал, да видя точно какво и докъде е стигнал този портал и какво трябва да се прави по-нататък. Това предложих в началото, затова беше добре да чуем и другите хора какво мислят. Така или иначе няма нужда да чакаме ЕИСС да бъде внедрена във всички съдилища, за да се сетим, че в този му вид Единния портал не може да има достъп до електронните услуги. Това трябваше да бъде нещо, което да приключим като разговор преди един час.

Повече няма да взимам думата. А ако някой иска, действително да седнем и да говорим за това, какво предоставя ЕИСС и какво не предоставя, мисля, че днес в този формат, без предварителна подготовка, с хора, които да дойдат и да покажат системния проект, и да се вижда какви функционалности има, е само едно дълго четене на техническото задание. Което, между другото, е налице в профила на купувача на ВСС и всеки може да го види.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Г-н Мавров, Вие вдигайте ръка. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, и аз вдигам ръка много преди г-н Мавров, но нека да говори той.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Мисля, че не съм говорил аз досега, така че извинявайте ако съм Ви изпреварил.

Колеги, административната етика в работата на един колективен орган, какъвто е ВСС, Министерски съвет и други, изискват, когато има конкретни предложения от определени членове на тези колективни органи, преди да внесат материала в едно открито заседание, каквото правим в момента, същият да бъде предварително съгласуван с ресорни комисии, както е при нас или съответен министър, както е в МС, за да се вземе съответно становище. Какво правим ние в момента? - Някой внася материал и се превръщаме наистина в работна група. Значи, има предложение да се създаде такава, ами, хайде да я създадем и всичко това, което се говори в момента, да се изговори там. Този материал е такъв, следващият материал, по същия начин не е съгласуван изобщо с ресорна комисия. Така няма да можем да продължим да работим. Моля ви, призовавам да прекратим тези дебати и след като всичко това, което се каза от една или друга страна, нека да се включат колегите в една работна група, да изяснят проблемите, след което те да се внесат в едно открито заседание, каквото правим в момента.

Благодаря, извинявайте, че излязох от конкретната тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност стана много добре, че г-н Мавров взе думата преди мен. Аз исках, макар и с други думи щях да го направя, да кажа това, което той каза. Ние водим някакъв дебат, който по презумпция трябва да е професионален, без да сме

наясно с темата, без темата да е поставена на разглеждане от съответните комисии, от членовете, които се занимават специфично с тази дейност във ВСС. Аз съм го казвала и друг път - изобщо не съм съгласна с идеята, че установения в закона и в Правилника за работа на ВСС ред, за процедуриране на този колективен орган, може да бъде пренебрегван и да бъде заобикалян чрез свръхнициатива на някои от членовете на Съвета и да се твърди, че това било наше задължение и право. Това няма нищо общо с начина, по който действат колективните органи и в този смисъл напълно се присъединявам към казаното от г-н Мавров. Аз няма да говоря дълго, това обаче, което ми направи впечатление за днешния дебат е, че за пореден път се установява предоставянето или наличието на данни и на документи във ВСС, които са предоставени на един член от ВСС или на двама и/или нарочно е ограничен достъпът на други членове на Съвета до този документ. Аз по съвсем заобиколни пътища разбирам за някакъв доклад, който е изготвен от и.д. директор на отдела, който се занимава с информационните технологии в Съвета, г-н Валери Михайлов. Защото, бяха ни предоставени едни обяснения от него, не знам дали става въпрос за същия документ, бяха ни предоставени едни обяснения от него защо той бил уведомил други членове на Съвета за еди какво си заседание на комисия на Пленума. Разбирате ли колко е абсурдно това нещо. Сега чувам за някакъв доклад от същия г-н Михайлов, не знам дали за този документ става въпрос. Чувам, освен това, за становище на разработчика на системата относно надграждането, за което ние говорим. Къде са тези материали и защо в най-лошия случай те не бяха присъединени към материалите на това предложение, за да можем да преценим кой от говорещите е прав. И много ви моля, колеги, включително и ръководителите на проекти,

не изказвайте становище кой какво имал право да казва и кой какво нямал право да казва. Точно като всеки член на ВСС, включително и ръководителите на проекти от този ВСС, аз съм член на този колективен орган и имам точно същото право на един единствен глас както всеки от вас. Заради това, не съм съгласна и с идеята да се съберели двата екипа, който разбираме, че е един и същи екип, или по-скоро на една фирма, изпълнител и по двата проекта, и те да решавали какво да се прави със системите на съдилищата. Подкрепям идеята професионален дебат да се проведе и да се срещнат екипите по двата проекта, но по този проект трябва да бъдат поканени всички членове на ВСС. Аз отсега заявявам намерение за участие в тази среща, за да мога да задам своите въпроси и да чуя от първа ръка какво те обясняват за поредността, в която трябва да се случат подобните разработки, за които ние сега говорим. Съвсем конструктивно предлагам днешния дебат да бъде преустановен, да се насрочи въпросната среща на екипите по двата проекта. Категорично заявявам, че желая да участвам на тази среща и считам, че следва да бъде предоставена възможност на всички останали членове на Съвета да участват, защото ние сме управленския орган, който след това трябва да вземе решение, и който носи професионална, ако щете и морална отговорност за това, какви системи ще бъдат въведени в съдилищата. На следващо място считам, че на същата среща трябва да участват IT-специалистите, които са в Съвета. В никакъв случай не мога да се съглася с квалификация за тези хора, така наречения отдел и други подобни. Знаем намерението този отдел да бъде закрит, но не считам изобщо за целесъобразно подобно действие. Считам, че те са хората, които трябва също да участват на тази среща, защото те, наред с нас, членовете на ВСС, отговарят за въвеждането на тези

системи в съдилищата. Правя предложение в този смисъл. Нека ръководителите на двата проекта - г-жа Мутафова, г-жа Керелска, да предложат дата, на която може да се осигури участието на представители на проекта. Иначе, за да не бъде погрешно разбрана или да не бъде неправилно интерпретирано моето изказване, напълно съм наясно относно задълженията, които имаме по чл. 360в от ЗСВ, относно регламентацията на този текст, какво трябва да се включи в ЕПЕП. В същото време аз ще повторя обаче, сигурно за стотен път въпроса си: Кога ще заработи Единната информационна система на съдилищата, за да видим резултатите от изпълнението на този проект, а не да приемаме за достоверно твърдението „ще се предвидят функционалности"? Този проект трябваше да бъде приключен, съгласно срока на договора, най-късно към 15 април, а сега чуваме, че до няколко месеца щяло да започне внедряването му в пилотни съдилища. За пореден път.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Да разбирам, че правите предложение за прекъсване и това, което казахме по точката и това, което казахме още по средата на дебата - предложението на г-жа Мутафова, за среща между двата екипа, обсъждане, чисто експертно и с нашите представители, след което да продължим в последващи заседания обсъждането на въпроса, на база становищата и решенията на тези екипи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем малка корекция, г-н Магдалинчев. Няколко пъти подчертах: не с наши представители - с всички членове на Съвета, които проявяват интерес и които желаят да участват. Това е изключително важно. Присъединявам се към това, което всички казаха, че е изключително важна темата, за да можем да ограничим присъствието на членове на тази среща, участието им в този дебат, участието им предварително в

обсъждането на тези въпроси. Нека да не свеждаме решаването на въпросите в съдебната система и на въвеждането на системите за електронно правосъдие в съдебната система до няколко члена от Съвета и до експерти, които са извън Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз например не бих участвал. Няма да участвам в тази среща, защото считам, че въпросът е експертен и това са хората, които ще кажат какво трябва да се направи, на база на което този орган да вземе решението, но това е Ваше лично становище.

Има процедурно предложение за прекъсване, на г-жа Дишева. Подлагам го на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли! Аз имам също процедурно предложение. Понеже всички говорят, но не четат, т.е. не всички - една част. Предложението, което е за диспозитив, е да се одобри предложение за доразвитие и надграждане на Единния портал, с възможностите за... И се изреждат тези възможности, които са в чл. 360б, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗСВ. Т.е. тук мисля, че няма спор по тази точка и мисля, че не е необходимо да отказваме да гласуваме точно по това предложение.

По отношение на системата за електронно призоваване колегата Новански го оттегли, не знам дали другите двама предложители също го оттеглят, но ми се струва, че ние можем да преработим в такъв вариант, с оглед предложението на колегата Дишева, трета точка, там, където пише „възлага на тези членове да проучат възможностите за проектно финансиране" да допълним, че се възлага на всички членове на Съвета, които желаят да участват, да представят проектната идея, че след съгласуване с техническите екипи на двата проекта за ЕПЕП и за ЕИСС. Но, моля ви, нека да не пращаме нещата в някакви работни групи отново, защото тази

работна група, която направи Пленума на 20.03.20 г. трети месец, четвърти месец тя не е започнала работа. Колегите само са свършили това, което трябва да направи тази работна група, по мое мнение. Много моля и за извинение всички, ако действително с моето нетърпение, което вероятно е много досадно на моменти, се опитвам да форсирам нещата, защото наистина ние сме в третата година от мандата, а реално нямаме развитие по този въпрос, който е много важен и който е стоял още от 2016 г. в актуална тема. Така че нека да одобрим принципно това предложение и да възложим всички, които искат да се включат да работят по тази идея. Но нека да не спираме и да прашае в трета глуха с тези работни групи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли и аз да взема думата, искам я от половин час!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чапкънова, след това колегата Имова, ако е процедурно...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моето предложение не е процедурно, ако на мен ми давате думата. Аз се противопоставям отново на казаното от г-жа Марчева, защото отново призовавам към професионален дебат и към професионално решение на темата. Изобщо не е вярна интерпретацията, която беше направена току-що. Не, аз не твърдя, че Единния портал няма нужда да бъде надграден - напротив! Аз твърдя, че трябва да бъде надграден. Основният въпрос е, кой трябва да го надгради. Дали това е изискване на изпълнителя, съответно този, който ще изгради ЕИСС или трябва да бъде отделен изпълнител. По-скоро моят въпрос е - кой ще ми изтълкува технически правилно разпоредбата, която.. пет, точка, шест, точка осем от техническото задание по проекта на г-жа Мутафова. Така, както е написано дава възможност за двуюко тълкуване. И моята идея точно е да не се бърза прекалено много,

защото разбирам емоционалната настройка на определени членове, но определено следващата точка ще покаже една емоционална подбуда, и така, само едно желание, емоционална подбуда не стига. И в повечето случаи това даже би довело до спъване на работата. По-скоро моето предложение е точно с идея нещата да се забързат. Т.е. възможно по-бързо да се сформира една група, не работна група, просто определяме дата за среща, на която дата трябва да се съберат изпълнителите по двата проекта. Той всъщност е един и същи, на който всеки от нас да му зададе въпроса. И аз ще попитам изпълнителя по проекта на г-жа Мутафова, негово ли е задължението съгласно така посочената техническа спецификация, съответно да изгради или да надгради Единния портал или не е негово? Защото само това е начинът ние да можем да вземем обосновано решение и възможно най-бързо да свършим нашата работа. Т.е. да преценим как да процедираме. Защо трябва да правим проектни идеи и да развиваме идея, при условие, че ние идеята я имаме. Никой не спори, че този проблем съществува и той трябва да бъде максимално бързо решен. И аз мисля, че максимално бързия начин да бъде решен този начин, е именно един професионален дебат. Т.е. дебат, в който участват разработчиците на двата проекта, участват всички IT-специалисти, които работят в Съвета и участват... Разбира се, ние не можем да задължим всички членове, участват онези членове, които смятат, че са пряко ангажирани към тази тема и върху техните плещи стои отговорността да я реализират докрай и да можем наистина да изпълним закона и действително да можем да осъществим, т.е. да предоставим тези електронни услуги така, както е заложено в закона. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова. Аз много отдавна го казах това нещо - среща на двата проектни екипа, уточняване чисто експертно, след което отново да се разгледа въпроса. Но след решение на тези специалисти, които да дадат отговори и на Вашите въпроси, които да дадат отговори и на г-жа Керелска и на колегата Новански. Среща между експертите на двата работни проекта, между двата екипа, които знаят по-добре от нас според мен. Аз заявявам, че не съм компетентен, това са много специфични неща, и тези хора могат да кажат има ли преповтаряне, няма ли преповтаряне, налага ли се. И ако се наложи ние да работим от там насетне в тази посока.

Колега Имова, съжалявам, за първи път взимате отношение. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много Ви благодаря.

Аз само ще кажа, че от дървото не успяхме да видим гората. Защо? - Защото тук много ясно се каза и от представителя, ръководителя на екипа за изработване на ЕИСС и от г-жа Керелска, която е ръководител на екипа за ЕПЕП, какво не е направено до момента, а то е, че заложената в ЕИСС точка пет, шест, осем, в техническата спецификация на ЕИСС е, че интеграцията на Единния портал да консумира уеб-услугите на ЕИСС и да предоставя електронни услуги за граждани и институции, е задължение на изпълнителя. И аз питам - в техническата спецификация на проекта за изграждане на ЕПЕП, заложена ли е функционалността, която се изисква, щото ЕПЕП да може да извършва всички електронни услуги, които се предоставят от ЕИСС, чрез ЕПЕП да се извършват тези електронни услуги и да се предоставят на гражданите - на страните, на юридическите лица и на всички участници в процесуалните действия по делата? Така че

много лесно е да се провери в тази техническа спецификация има ли заложено изработването на такава функционалност за осъществяване на техническата връзка между ЕПЕП и ЕИСС, за да може действително да се предоставят електронните услуги, които се изработват, които са заложени в проекта на ЕИСС, който предстои да бъде внедрен след броени седмици. И второ нещо, ако това не е така, тогава действително това предложение, което правят колегите, а аз мисля, че те са направили необходимите справки, е напълно обосновано и следва ние да гласуваме по съответните точки, които те предлагат, като предложения за приемане от Пленума. А именно - да одобрим предложението за доразвитие или просто да гласуваме /не подсказвам отговора на вота/, но ние следва да дадем отговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум, г-н Магдалинчев, извинявайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА:...одобряваме предложението за доразвитие и надграждане на Единния портал, защото такава надграждане, по мнението на всички тук присъстващи е необходимо. И на второ място - възлагаме ли на колегите, които предлагат това надграждане, да проучат възможността за проектно финансиране, ако няма такава функционалност в ЕПЕП, в техническата спецификация на ЕПЕП, а ако има такава, то да се ускори това надграждане, за да може ЕИСС практически да осъществява своите функционалности, които са заложени в техническата спецификация на ЕИСС. Както спомена и колегата Чапкънова, в точки пет, шест, осем, а именно представяне на електронни услуги. Защото нищо не правим ако функционалностите на ЕИСС вече са готови, те са налице, в момента те се тестват дори, а и не става тука дума за поставяне на въпроса кое е по-

първично - дали ...на ЕИСС или ЕПЕП, функционалността в ЕПЕП да може да осъществява тази интеграция между ЕИСС и гражданите или страните по делата, за осъществяване на електронните услуги, които са дело на ЕИСС. Т.е. мисълта ми е следната: според мен следва логичният извод, че двете функционалности трябва да се изработят и да действат едновременно. Не можем да чакаме едната да е готова, а след това другата да се изработи. Защото иначе, тази функционалност - предоставяне на електронни услуги, която е изработена от ЕИСС не може да се прилага без да се извърши надграждане на ЕПЕП. Всички видяхме, че такава функционалност в момента в ЕПЕП няма и трябва да се изгради такава. И пак повтарям - дали това е заложено в техническата спецификация на проекта за ЕПЕП или не. Ако това не е така, действително е резонен въпроса, който поставят тримата колеги Кояджиков, Новански и Дамянов. А ако тази функционалност все още не е изработена, но е заложена в техническата спецификация, би трябвало изпълнителят, а той е един и същ, да си довърши задълженията по проекта. Затова, колеги, призовавам ви да вземем отношение по предложението на колегите Новански, Кояджиков и Дамянов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

За шести път ви казвам, че няма техническа възможност - нито сега, нито после, да си подадете документите електронно и дистанционно. Това става чрез ЕПЕП. За да стане това ЕПЕП трябва да се надгради. Как ще го направим, по кой начин - ние ви предлагаме. Да се опитаме да потърсим финансиране, да намерим техническите параметри кое как ще се случи - това е истината! Ако не искате, няма да го правим, няма проблем!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли! Г-н Новански, Вие бихте ли се ангажирали с отговор на въпроса - съществува ли такъв ангажимент за изпълнителя по проекта на г-жа Мутафова и Вие запознали ли сте се технически с всичките документи и притежавате ли такъв технически капацитет да ги осмислите и да ми отговорите на въпроса, чий е ангажимента да свърши тази работа?

И другият ми въпрос към Вас е: Вие технически ангажирате ли се да ми отговорите как точно последователно това би могло да стане във времето и възможно ли е точно в този момент да се започне едно такова надграждане, или евентуално то е обвързано с резултатите по проекта на г-жа Мутафова. И в крайна сметка последното, което искам да Ви попитам: Вие ангажирате ли се да доведете докрай Вашата идея до началото на другата година?

БОЯН НОВАНСКИ: Такъв ангажимент не мога да поема, защото това са специфични технически работи, не мога да Ви кажа догодина ще стане ли или не. Вие ако ми кажете, ще се радвам. Много е трудно да Ви отговоря на този въпрос. По отношение на другите въпроси, които зададохте, г-жа Мутафова Ви отговори няколко пъти. И аз ще го кажа сега за седми път - нямате възможност да си подадете документите дистанционно. Няма да я имате тази възможност, когато и да тръгне ЕИСС. За да се случи това нещо трябва да се направи нещо в ЕПЕП. Кой трябва да го направи.../прекъснат е/

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моят въпрос е, кой трябва да направи това надграждане на ЕПЕП? Бихте ли се ангажирали със съответен отговор?

БОЯН НОВАНСКИ: Според мен не трябва да го прави проекта, който се занимава с ЕИСС, защото те нямат такава задача. И това беше казано няколко пъти.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: А Вие категоричен ли сте, че сте се запознали с техническите...

БОЯН НОВАНСКИ: Аз вярвам на г-жа Мутафова, която е ръководител на проекта.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, Вие, за да внесете такова предложение сте длъжен да се запознаете с всички относими по случая материали. Т.е. аз да разбирам, че Вие сте се запознали, щом сте внесли предложение под което сте се подписали.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че нямаме кворум!

БОЯН НОВАНСКИ: Вие твърдите ли, че ЕПЕП трябва да поправи ЕИСС? Екипът да ...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Единственото нещо, което твърдят, че този отговор биха могли да ми дадат само лица, които притежават нужната техническа компетентност и мисля, че между нас такива лица няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, много Ви моля, едно и също нещо се говори час и половина вече. Аз правя процедурно предложение да прекратим на този етап дебата, следващата седмица да се съберат двата екипа, заедно с ръководителите на проектите, в това число и членовете на ВСС, които желаят, да обсъдят всички тези въпроси и за следващото заседание на Пленума, което ще бъде на 18 юни, да се внесе за разглеждане и произнасяне по същество - на Портала и на Мутафова. Това е моето предложение. Не приключваме дебата, само в момента казваме „спираме го, докато се изяснят тези неща". Там, експертите и вие, които сте ръководителите на проектите, в това число и колегите, които желаят, да се запознаят, да уточнят и изчистят нещата и тогава ще се внесе и ще се обсъжда решението

тук, и приключваме. Ние тук час и половина едно и също нещо говорим - кой какво е направил, какво не е направил и същевременно усещаме, че има проблем, който трябва да се реши. А така няма как да го решим.

Подлагам на гласуване процедурното предложение. В този смисъл почти се изказа и г-жа Мутафова, в тази посока беше изказването и на -жа Дишева. Ние стоим на едно и също място сега.

Предлагам да прекратим за сега дебата по същество в момента, той ще продължи след това. Следващата седмица да се съберат двата екипа на ЕПЕП с ръководителя на проекта и хората, които участват в това нещо с техните експерти и екипа на г-жа Мутафова, в това число и членовете на Съвета, които желаят да присъстват, да се уведоми за часа и датата на срещата на екипите, да се уточнят нещата и да се внесе отново тази точка за разглеждане на 18 юни в заседанието на Пленума на ВСС.

Подлагам на гласуване това предложение. Режим на гласуване. 14 „За“. Които са „Против“ - г-н Новански, г-жа Имова и други няма. Приема се, отлага се точката за следващото заседание на 18 юли, при тези условия./решението е отразено по-долу, поради допълване/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте, имаше прекъсване в мрежата. Уточнихте ли дата за срещата или допълнително ще я насрочваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, аз казах.../прекъснат е/

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на датата имам изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Един момент, колега Дишева! Аз казах за следващата седмица. Това нещо ще го правите двата

работни екипа, ще уточните кога да бъде срещата и на заседанието на 18-ти да се внесе отново.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам да е следващия четвъртък, г-н Магдалинчев, нямаме Пленум тогава, нека да не го отлагаме това нещо, защото е много важно. Трябва да се изяснят всички неразбирания по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, следващата седмица няма заседание на Пленума. Има заседание на 18-ти. И именно понеже няма заседание на Пленума, да се съберат двата екипа, да се уточнят.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това предлагам аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Дишева, искате да добавите нещо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, по повод на датата, може ли? /Б. Магдалинчев: Слушам, да./ Вдигах ръка и преди г-жа Мутафова, но това вече няма значение. Щях да поискам датата да не е следващия четвъртък. Преди няколко часа четирима членове от този Съвет бяха определени за участие в конференция, организирана от ЕМСС, точно на дата 11-ти. Освен това, на 11-ти аз и двама други членове на Съдийската колегия имаме насрочено дисциплинарно дело, което не следва да отлагаме по причина на работната среща. Както вече няколко пъти заявих, аз държа да участвам в тази срещана двата екипа, моля денят да не е четвъртък. Защото иначе ще приема, че просто е умишлено. /оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, казах - за следващата седмица няма заседания на Пленума. Двата екипа да определят деня кога да се съберат. Заседанието на Пленума ще

бъде на 18 юни. Следващата седмица - 11 юни няма да има заседания на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое не разбирате от това, което Ви говоря. В 14,00 ч. имаме дисциплинарно дело, аз и двама други членове на Съдийската колегия. Сутринта, вероятно ще бъде конференцията на ЕМСС, това е в четвъртък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, не съм казал четвъртък, изобщо не съм казал и кой ден. Казах, двата екипа да уточнят кога ще бъде този ден.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ами, нека да уточним 12/юни/ в крайна сметка...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 12-ти се пада петък, да. Ако решите двата екипа - правете го и толкова. В петък да се съберат двата екипа тук в залата и да се уточнят нещата с екипите. И за следващата седмица да се внесе предложението отново за решение в Пленума.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, основно с участието на предложителите, защото ние двата екипа ще се събираме да си говорим някакви неща, но те са във връзка с това, което са предложили колегите Кояджиков, Новански и Дамянов. Всъщност те са домакините, така да се каже, на една такава среща, в която неяснотите ние ще изясним, но те са предложителите и хората, заради които ние ще направим тази среща, те са повода на срещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, г-жо Мутафова, срещата ще я правим за да изградим системите. А двамата домакини днес ги няма дори на заседание на Пленума.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз, само да допълня, че в крайна сметка диспозитивът на нашето решение е, да се поканят всички

членове на ВСС. А ако може да се допуснат и представители на IT-дирекцията, за да не стане така, че тъй като това не е...в нашето решение, да не бъдат допуснати до срещата. А в крайна сметка ние ще имаме нужда и от компетентно становище от нашата администрация.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам да се върнем обратно към тази точка тогава. Нека да видим какъв ще е дневния ред на едно такова събиране, с нашата IT-дирекция, с кои представители на кои екипи, по кои проекти, и да се разберем тогава каква е идеята на тази среща, какво очакваме от нея като заключение. Понеже г-жа Дишева също каза, че не е предложението на тези трима колеги основата на тази среща, не са те домакините на една такава среща, хайде тогава да се върнем стъпка назад и да видим всъщност ние каква среща ще правим, с кого ще я правим тази среща и по какви теми и какво очакваме като резултат от тази среща да излезе - нова информационна политика на Съвета, нови предложения за проекти, промяна на съществуващи. Хайде да се върнем мъничко назад и да уточним. Понеже г-жа Чапкънова добави тук и нашата дирекция да включим, и нашите експерти. Хайде да видим каква ще бъде новата идея на тази среща./намесва се К. Чапкънова, не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да не разводняваме нещата. Има едно предложение, което е внесено от трима членове на Съвета, по повод това предложение се развиха дебатите, къде трябва да се изчистят нещата - между двата проекта ЕПЕП и ЕИСС и затова това е допирната точка. Събирате се двата екипа, заедно с ръководителите, заедно с експертите, заедно с вносителите и експертите от IT-дирекцията да си кажат становището, и уточнявате на 12-ти да си определите като дата. Аз повече не мога да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, кои са тези „Вие“?! Ние сме Пленума, ние сега трябва да определим датата. И освен това предложението по повод репликата на .../не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, датата на работните екипи едва ли Съвета ще определи. Нали и ръководителите на екипи трябва да се съберат и да се уточнят къде са техните експерти, ще могат ли да участват, няма ли да могат да участват. Затова го предоставям като възможност екипите да си решат кога да бъде срещата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, много Ви се моля, искам да изясним тази среща кой за какво ще я прави, защото ние тръгнахме от едно място и финаширахме на друго.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не виждам да сме финаширали на друго. Взехме решение какво ще обсъждаме на тази среща, няма смисъл повече да възобновяваме дебата, който вече приключихме. Единственият спорен момент е, коя ще бъде датата на тази среща и съответно дали да допуснем нашите IT- специалисти или не. Аз не виждам други спорни моменти. Ето, около датата се обединяваме, каним екипите на 12-ти. Те са твърде обширни, ако не могат всички да дойдат, те ще намерят представител, който да дойде, съответно нашите IT- специалисти са на работа, аз не виждам никакъв проблем. Всеки от членовете, който се чувства ангажиран към темата, би могъл на 12-ти да присъства. Това е, мисля, че няма никакъв проблем.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се за моето неразбиране. Може ли само да повториш какво конкретно ще обсъждаме, за да знам какви хора да поканя от екипа за изпълнение на ЕИСС да участват.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Аз сега няма как абсолютно всички теми да формулирам, но основното, което ще обсъдим, това е доколко предложението на тримата вносител, което е формулирано като самостоятелен проект за изпълнение, е включено /това е въпрос, който аз за себе си искам да изясня/, в ангажиментите на изпълнителя по Вашия проект.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз го казах, колеги, това...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колеги, как стигнахме до обсъждането на този въпрос аз не можах да разбера! Като основна тема за среща.

АТАНАСКА АДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, дали не гласувахме вече по въпроса? Какво правим точно в момента. /говорят всички в хор/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихме с тази точка.

/след проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Доразвитие и надграждане на Единния портал за електронно правосъдие и система за електронно призоваване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

13.2. На 12.06.2020 г. да се съберат двата екипа с ръководителите на проектите, в това число членове на ВСС, експертите от дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" и представителите на фирмите изпълнители по проектите.

13.3. На заседанието на Пленума на ВСС на 18 юни 2020 г. да се внесе доклад от проведената среща за произнасяне по

същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка четиринадесета от дневния ред. Кой ще докладва? - Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, на вашето внимание е проект на предложение, което сме изработили в изпълнение на взето решение от Пленума на ВСС, на 21 февруари 2019 г., с което Съвета реши да се отправи искане до ОПДУ и да се открие процедура за финансиране на проект за „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/". Със същото решение, на екипа, който е изготвил и доклада - аз, колегата Кояджиков, колегата Светлана Бошнакова и колегата Магдалинчев, ни е възложено да изготвим и да представим проект на предложение в тази връзка и то е на вашето внимание. Това, което всъщност и колегата Чапкънова забеляза, че действително мина повече от година, година и половина, откакто е взето това решение, но причината за забавянето не е в липсата на работа, на действие от страна на екипа, на който е възложено. Бюрокрацията по отношение на финансирането с европейски средства е доста голяма, вероятно и формализма, който е заложен там, има някаква цел, но така или иначе ние вече сме готови с това проектно предложение в крайна сметка. То обективира и детайлната проектна идея, която е представена на Съвета и утвърдена още на 17 януари 2019 г. В множеството срещи, които се направиха, разговори, кореспонденции, които бяха много интензивни през тази година и половина, включително и с Държавната агенция за електронно

управление, с управляващия орган на ОПДУ, включително и с всички онези организации и държавни институции, които са членове на Комитета за наблюдение към ОПДУ, те са над 40, там има и представители на Европейската комисия, и в своето редовно заседание на 11 ноември 2019 г. ние представихме тази идея. Бяха отправени редица въпроси, беше изразено одобрение и желание този софтуерен продукт, който ще се разработи от ВСС да бъде предоставен безвъзмездно за ползване от всички държавни и административни органи, институции, общини и т.н. - всички, които имат желание и които заявят такова желание. В изпълнение на решение от януари т.г., с което всъщност е включен и в индикативната годишна работна програма на ОПДУ тази проектна идея, включена е нова процедура по приоритет на..., а именно „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка“.

Комитетът за наблюдение издаде решение, въз основа на което управляващият орган създаде насоки за кандидатстване и въз основа на тези насоки, които са качени в материалите, е създадено и проектното предложение. Предвид практиката, която има в работата на Съвета да се утвърждават проектните предложения преди подаването им, както и в изпълнение на решението на пленума от 21 февруари 2019 г., представяме това проектно предложение ведно с доклада, който е с конкретни предложения за решение.

Ако има въпроси, бих могла да отговоря. Всичко е качено, като материали, не е необходимо да го възпроизвеждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Имате възможността да вземете отношение или да правите предложения, колеги - членове на Съвета. Има ли въпроси, предложения? Не виждам. Ако няма въпроси и изказвания? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тъй като по обективни причини ми се наложи да изляза, искам да попитам какво гласуваме в момента?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проектът на решение. Първо се обсъжда точката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На кое решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението, което е направено на стр. 3. Това е проектът на решение, който се предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По т. 15?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 14, колега Керелска - /voice-to-text/.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Ами, в такъв случай, много се извинявам, че се включвам късно, но искам да попитам как е формирана сумата, т.е. парите, които трябва да се дадат, било то като европейска помощ, било като национално финансиране, за да се включат те като евентуално разходи, които би трябвало да бъдат направени във връзка с ... на проекта?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз се надявах да се зададат въпроси за функционалностите на този софтуер, защото това е водещото, но очевидно фокусът на вниманието е към средствата, паричните.

Да, ще обясня как се формира цената. Първо, нека да отбележа, че това е отбелязано в насоките на Оперативна програма

„Добро управление“. Тя е преценила, че такава е максималната стойност, която може да се поиска като безвъзмездна финансова помощ от този орган, който борави с европейски средства и финансира подобни проекти.

При разработването на функционалностите на този софтуер, т.е. така както са описани в проектната идея и в проектното предложение сега пред вас, екипът, който е работил по това предложение е черпил основно от опита на две държави членки на Европейския съюз. Това са Хърватия и Полша. В тях официалният език е славянски, подобен на нашия, поради което най-добра аналогия може да има с разработения там софтуер в техните съдебни системи. Ние имахме видеоконферентни разговори, имахме множество обмяна на документация, те бяха така любезни да ни изпратят цялата си документация, която имат във връзка с разработения софтуер, за да можем ние да стъпим върху него. Тоест, ние на практика сме следвали стъпките на колегите от тези две държави членки по отношение на техническата част. Проектът на Полша е струвал 2,6 милиона евро, а на Хърватска 3,6 милиона евро. Следва да кажа, че всъщност ние съвместяваме функционалностите в проектите на двете държави, защото в Полша продуктът е бил разработен само за нуждите на съдебните секретари, т.е. за изготвянето на съдебни протоколи в електронен вид още в момента, в който се провежда заседанието. А в Хърватска това е било само за нуждите на магистратите. В този смисъл, т.е. ние обединяваме тези два проекта. Вероятно точно поради тази причина и ОПДУ се е ръководил именно от стойностите на тези два проекта в тези две държави. В случая нашият е на много по-ниска цена от общия размер, защото би следвало да се приеме,

че е може би заради цената на труда в България е по-ниска от тези две държави.

В проектното предложение се цели да се гарантира и създаване на софтуерен продукт, който е от категорията на изкуствен интелект. Поради тази причина и цената на подобен софтуерен продукт е много висока. Това не е просто система, а е изкуствен интелект. В този смисъл бих искала да ви кажа нещо друго, защото аз също си зададох въпроса, когато четях тяхната документация, поради каква причина е толкова висока стойността. Всъщност има един, от дефинициите, които съществуват за изкуствен интелект, има един, който е може би най-разбираем, това е и най-старият. Той е повече от 50 години, така наречения „тест на Тюринг“. Тюринг е английски математик, който е разбил немските кодове по време на Втората световна война. Неговата дефиниция е, че когато имаш система или нещо, с което можеш да разговаряш, т.е. можеш да комуникираш и то има интелигентно поведение, което симулира човешката дейност, това е изкуствен интелект. В случая точно такъв е софтуерният продукт, който се цели да се изгради. В случая речниковият запас, който има българският език, по това, което успях да намеря, като информация, възлиза на повече от 30 000 думи. Тоест, в обучението на една система, на една машина да може да разпознава тези думи в различните ѝ итерации, е ръчен труд. Тоест, той не е свързан с това една машина или една програма да го направи. И в този смисъл действително трудът, който се очаква да се приложи, е много голям в тази връзка. Но пък целта, която се преследва и резултатът, който е установен в рамките на тези свършени проекти в тези две държави, е че над 60 %, в Хърватска е 78 % от времето, което е нужно да се създаде един документ, се спестява с този софтуер. Излишно е да казвам,

че с натовареността на магистратите, а пък и на съдебните секретари, също, може да бъде намалена именно като се улесни с това те да не набират ръчно текстовете, които е необходимо, в рамките на едно дело, въобще при създаването на който и да е документ. Неслучайно от проведено проучване сред всички магистрати и съдебни секретари, които са 6289 човека, 4114 са заявили желание да ползват този софтуер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Други въпроси към колегата Марчева? Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Всъщност аз прочетох точно на каква база е преценена крайната цена на проекта, това което и г-жа Марчева днес заяви, но аз искам да попитам как точно, направи ми впечатление, разбира се пак говоря с условности как точно определите съответно стойността от 60 000 лв., която всъщност да бъде за изготвяне на техническата спецификация на този проект? Просто аз съм абсолютно убедена в полезността на този проект, ако разбира се той бъде довършен и доведен докрай, така както е замислен, но ми прави впечатление изключително голямата стойност за изготвянето на тази техническа спецификация. Как определите тази стойност?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тази стойност е определена от целия екип, в който участваха и служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет на база на опита, който има в другите администрации и на база на това, което е извършвано дотук в момента от Съвета по други проекти. Всъщност, стойността не е голяма и ще ви кажа защо. Защото тук, не знам дали сте се запознали внимателно с това, което е написано като дейност, защото в тази дейност ние сме окрупнили реално в достатъчно

голяма степен дейностите по проекта, за да може да е по-гъвкав. В случая тази техническа спецификация, тя не е само техническа, тя е и функционална. Тук се съвместяват два вида спецификации. Първата е функционална, която всъщност, този който ще трябва да я направи трябва на практика да изгради цялата конструкция на този софтуерен продукт, т.е. той трябва да каже какви функционалности как да се разпишат. А в техническата спецификация, това е техническото задание на този софтуер. Нали разбирате, аз даже се притеснявам, че в случая може и стойността да не е достатъчно голяма и оправдана по-скоро, и адекватна на това, което трябва да се положи, като труд. Това е съгласувано, ние имаме като разбивка на всичките тези стойности на отделните дейности, това е разисквано и с Държавната агенция за електронно управление, които на годишната среща на Комитета за наблюдение, понеже преди това бяхме извършили консултации с тях и те изразиха становище, те не са възразили. Тоест, аз си мисля, че ако някой специалист може да каже нещо срещу това, това беше органът, който трябваше да го каже, но те не го казаха, което ми дава увереност, че може би това е все пак някаква реална стойност. Но работата не е никак малка. Това са две, на практика, дейности обединени в една.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото колегата Марчева току-що каза, че са направили преглед по отношение на това техническите спецификации по другите проекти на каква стойност са излезли, може ли тя да каже по кои проекти е направен този преглед, защото аз мога да кажа конкретно по проекта за порталите, на които съм ръководител, техническото задание струва 5 000 лв. Може би

колегата Чапкънова също ще каже по нейния проект на каква стойност е техническото задание.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Десет хиляди лева. /Олга Керелска: Колко?/ Десет хиляди. Не знам на Мутафова колко е, с оглед обемността на работата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително проектите са различни, могат да обосноват различна цена, но да се говори, че изводът е направен на база обобщаване на стойностите, посочени в различните проекти във връзка с изработване на тези технически задания, мисля че е..., първо много общо казано и второ не е много коректно.

И другото, което аз искам да попитам, даже по-скоро въпросът ми е към г-н Магдалинчев, виждам тука, че общият размер на финансовата помощ, на безвъзмездната финансова помощ, е близо 7 милиона /6 980 000 лв./, средствата на Европейския социален фонд 5 933 000 лв. и националното финансиране е в размер на 1 047 000 лв. Това национално финансиране Висшият съдебен съвет ли ще го осъществява и осигурява, г-н Магдалинчев, и е ли сме в състояние ние да го осигурим, още повече на фона на приетите от комисия „Бюджет и финанси“ решения и призови за бюджетни икономии? Дали можем да си позволим този разход, ако трябва ние да го направим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, когато се говори за национално финансиране, се говори за финансиране от държавния бюджет, не се говори от бюджета на съдебната система. Става въпрос, че този проект е изцяло финансиран или в тази, голямата си част, по Оперативна програма „Добро управление“. Висшият съдебен съвет има нула участие като съфинансиране в проекта.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нула участие?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нула участие откъм финансова страна, това имам предвид.

Други въпроси? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Понеже г-жа Марчева повдигна въпроса, нека да даде повече обяснение относно функционалностите. Освен това, което аз разбрах, е записването на протоколи от съдебни заседания директно от гласа към текста, без или с минимално участие на съдебния секретар и също така диктуване в тази програма или система на мотиви на съдебни актове. Това ли са функционалностите или има някакви други? И малко повече разяснение относно дейност 2, защото аз твърдя, че не разбрах нищо от това, което е включено, като дейности и функции, в дейност 2.

И, за да не взимам пак думата, отново в частност по дейност 2 има ли идея за някакво интегриране на тази система със системите, които ще работят в съда, в частност с Единната информационна система на съдилищата? И изобщо за какво разпознаване, търсене и подреждане на документи става въпрос? На кои документи? Ако може повече разяснения в тази връзка?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Аз се опасявам, че може би не сте успели да се запознаете. Всичко това е описано и го има, като отговори, в самото проектно предложение. След като аз го разбирам, значи би трябвало и Вие да го разбирате, колега Дишева, но ще отговоря. /Намесва се Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте сега, Вие казвате: „Аз очаквах да ми зададете въпроси“. Аз Ви задавам въпрос, Вие ми казвате: „Защо ми задавате въпроси?“. Отнасяйте се малко по-отговорно към това, което правим на пленум!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля Ви, не, не, това е, защото общата тенденция е такава, но няма значение.

Ще отговоря, разбира се, има го записано и аз ще го прочета. Става въпрос за следното. Този софтуер следва да даде на всички магистрати инструмент за ускорено въвеждане, дигитализиране на актовете им, като ще позволи вместо да набират актовете си ръчно да могат да ги диктуват и да получават автоматично набран текст, позволяващ бързо форматиране, търсене, рефериране и много други опции за допълнителна текстообработка и референции към ключови сегменти от актовете. Това означава, че когато един съдия, един прокурор или следовател трябва да пише своя акт на практика той няма да набира ръчно, а ще диктува чрез този софтуер, неговата реч ще се преобразува в текст. Този софтуер ще бъде в такава степен интелигентен щото ще поставя, въз основа на интонацията, съответните пунктуационни знаци. Ще има възможност да разпознава различни интонации, да прави разлика между това кой говори, т.е. когато говорят различни хора, примерно в рамките на съдебно заседание, той ще може да отграничава, че това са различни личности, т.е. различни говорители. Затова казвам, че този софтуер ще помага не само при изготвянето на съдебните протоколи, но и най-вече на магистратите, защото те ще могат да въвеждат и свои думи. Когато има дума, която в системата не е вкарана, магистратът може сам да я вкара и да я ползва, и да я споделя с други потребители. Всички тези функционалности са взети по примера, пак казвам, на двете държави, които са го реализирали и най-вече на Хърватска, защото там те са направили този продукт основно само за магистрати.

Другият въпрос беше за дейност 2. Дейност 2 е .../Намесва се Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Марчева, само тези две функционалности ли, защото тук става въпрос за две функционалности? Аз това разбрах.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не са две функционалности.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едната е записването на протокол, другото е записване на съдебни актове.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, това не са функционалности, колега Дишева. Това е резултатът, който ще се получи, а функционалностите са нещо съвсем различно. Функционалностите са много. И те са, но са обобщени, защото в крайна сметка има и подфункционалности и те са изброени във всяка една от дейностите.

На стр. 12 на проектното предложение са записани: гласова обработка, служеща за разделяне на речта, разграничаване на говорители, различаване на отделни думи и фрази, включително и гласови команди, синтез и форматиране на текст, служещ за прилагане на релевантни пунктуационни правила, механизми с цел коректното превръщане на разпознатите думи и фрази в граматически правилни изречения на български език със съответната пунктуация. Индексиране на текста, служещ за осигуряване на възможност за търсене и извеждане на значими думи и термини, създаване на връзки и крос референции, и други. Тук се има предвид, че когато примерно се спомене думата, да кажем, „правнорелевантен“ може да излиза текст или примерно институтът на представителството, може да излиза текст, който вече е написан от съдията преди това, или пък текст, който той го е въвел като някакъв общ текст, който може да го ползва в актовете си.

На следващо място. Редактиране, служещо за управление на качеството, редактиране и нанасяне на корекции в текста или съответното му аотиране и свързване с други документи и записи, управление и контрол на записите и друго от страна на оторизирани лица.

Това е основният модул, всъщност, който е сърцето на системата.

Следващият модул е, това са допълнителни негласови модули и функционалности за допълнителна автоматизация. Това са модул за автоматично аотиране и класифициране. Осигурява възможност за въвеждане на таксономии и класификация на документите, създавани от потребителите на софтуера. Правилното класифициране на документи... може да се подобри като използваемостта им на документите, така и степента на предвиждащия анализ, с чиято помощ да се редуцират грешките на функционалностите. Модул за добавяне и управление на документи и записи. Може да служи като отделен модул или като подмодул на редакционни, за създаване на нови записи и корпуси за машинно обучение от нетехническия персонал.

След това имаме дейност, която е свързана със създаване на корпус за машинно обучение на софтуера за гласово разпознаване. Основната работа ще е именно в тази част, защото там ще е изключително много голям трудът.

По отношение на това дали ще е свързано с ЕИСС. Да, предвидена е интеграция. Но целта е този софтуер да е независим, за да може да се ползва от съдиите, които в повечето случаи пишат и вкъщи. Предполагам, че и прокурорите са така, не съм наясно с тяхната дейност, но това е целта. Разбира се, той има и това е заложено като изискване - има задължение, има

възможност да се интегрира, т.е. да комуникира с Единната информационна система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Други въпроси, колеги? Колега Чапкънова. /Намесва се Ат. Дишева./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, извинявайте, не разбрах кои документи да се управляват? Това беше от дейност 2? Тука чета, Вие прочетохте описанието в дейност 2, „Модул за автоматично аотиране..." - не разбирам какво означава - „...и класифициране на системата"? Следващото: „Модул за добавяне и управление на документи.". Кои документи да се управляват? Тези по делата или някакви административни документи? С това ми бяха свързани питанията. Става въпрос за документи по делата или някакви други административни документи, които се движат в съдилищата и в прокуратурите, доколкото разбирам това не е система само за съдилищата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, това са документи, с които разполага съответният потребител. Тук нямаме връзка с информационни системи в такъв смисъл, че могат да се извикват документи от ЕИСС и т.н. Не, не става въпрос за това. Става въпрос, че по този начин обучена системата, всеки един потребител ще може да ползва всичко, което е създал като документи и да го използва в работата си по конкретен друг документ. Това е смисълът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз съм изключително доволна от това, което чух от г-жа Марчева, че акцентът на този продукт ще бъде, поне така го разтълкувах, с оглед и облекчаване работата на магистратите, имам предвид и съдии, и прокурори.

Моят въпрос към г-жа Марчева е как, съответно, какви са предвидените гаранции по проекта, че именно този продукт ще бъде използван от магистратите? Защото аз не виждам възможност един магистрат да бъде принуден да използва този продукт. Практиката в световен мащаб, която най-вероятно Вие сте проучили, аз не се съмнявам в това, показва, че в някои страни много магистрати изобщо отказват да използват този продукт. И моят въпрос е как, какви са гаранциите, които са заложили във Вашия проект, за да можете Вие да защитите неговата реализация?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, аз го казах, колега Чапкънова в изложението. Направили сме проучване, което сочи, че от 6289 потенциални потребители, това са всички магистрати, прокурори, следователи, съдии и съдебни секретари, това е бройката към момента, в който сме правили проучването, това беше преди няколко месеца, мисля че беше към септември, ако не се лъжа, не по-късно беше - ноември месец, от тях 4114 са заявили желание да ползват. Това, което ОПДУ прецени и което е в насоките, което вероятно може би сте го прочели, а може би не сте, ОПДУ прие, че трябва да се заложи като индикатор по-малко число - 2147, защото най-вероятно по предварителни изчисления и на управляващия орган, и наши, не е сигурно дали ще може да се осигури в рамките на този проект хардуерното обезпечаване за всичките тези 4114 потребителя. По-реалистично число беше да се приеме 2147 и това приехме. Така че, ние имаме повече желаещи отколкото ще можем да осигурим в рамките на този проект, освен ако не се намери някаква по-евтина алтернатива, но ние, пак ви казвам, ние сме проследили всяка стъпка, която са изминали колегите от Хърватия и Полша, не сме се отклонявали нито за миг нито по отношение на техническите функционалности, на нищо, именно защото този

продукт не е разработван в България, няма аналог и ние реално няма, няма субект, който да има тази експертиза, за да каже кое трябва да бъде така или иначе. С една дума, ние сме вървели по стъпките на двете съдебни системи в Хърватска и в Полша, което ни дава надеждата, след като те са доволни, дори в Хърватия казаха, че са изключително доволни от тази система, от този софтуер, аз мисля, че ако ние вървим по техните стъпки, няма да сбъркаме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, всъщност моят въпрос точно от това беше провокиран. В случаите, в които се стигне до една изключително нежелана хипотеза такъв продукт да бъде отказван да се използва от колегите магистрати, защото в крайна сметка това е някакво такова предварително проучване, което, то се прави на база на някаква хипотеза по повод познанията относно функционалностите на един такъв продукт. Вярно е, че в момента би могъл да се изтегли безплатно така нареченото подобие на такъв продукт, без да си позволявам да го окачествявам, и може би това е в представата на колегите, за да могат да отговорят по този начин. Та моят въпрос по-скоро беше в случай, че се достигне до такава хипотеза, че този продукт, след като бъде реализиран, не бъде желан да се използва от колегите магистрати?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това вече е в сферата на ирационалното. Извинявайте, аз се облягам на рационални аргументи. Ирационални не мога да дискутирам. Затова предпочитам да се облека на това, което сме направили като проучване.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, да, моят въпрос беше на база точно съществуващите данни в тази насока по повод.../прекъсната от Б. Магдалиничев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пак влязохте в диалог един с друг. Забравихте, че това е продукт, който ще се внедри, примерно, в системата и там няма да може да искаш желая-не желая. Тука не е въпрос този продукт да се ползва индивидуално от магистрата. Той е предназначен за цялата съдебна система. И тогава ще се приеме решение, ако се изготви и приключи проектът успешно да се внедри в съдебната система. И следователят, когато разпитва, и прокурорът, когато разпитва, по този начин ще се водят нещата. Това е същността на проекта. Не е въпросът индивидуалният магистрат да го ползва за себе си, а за нуждите на процеса, като цяло, в съдебния процес и предварителното, в досъдебното производство, навсякъде.

Други въпроси, колеги? Не виждам. Колеги, благодаря.

Ако няма повече въпроси по тази точка, да се пристъпи към определянето на ръководител на проекта и екипа. Предложения? Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Предлагам да бъде определена за ръководител на проекта г-жа Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения за ръководител на проекта? Не виждам. Ще ги гласуваме след това едновременно и за ръководител на проекта, ако няма повече предложения в тази посока, и по т. 4 определянето на екипа. Предложения за екип по т. 4 от проекта за решение? Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам колегите, които досега работихме. Не знам колегата Бошнакова дали ще има възможност, защото тя каза, че това ѝ идва в повече, но аз предлагам и изпълняващият длъжността „главен секретар“ също и да включим и от администрацията Ивелина Евгениева, която е в

европейските проекти, защото те са най-компетентни по отношение на комуникацията и координацията с Оперативна програма „Добро управление“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Може ли да взема отношение? Както казах на г-жа Марчева, аз нямам нищо против предложението, одобрявам го, но тъй като имам други ангажменти по друг проект, не бих искала да участвам в по-нататъшната дейност на проекта и си правя отвод на нейното предложение. Освен това считам, че този проект касае предимно съдиите и съдебните заседатели, основно, казвам, и мисля, че е по-редно повече съдии да има, представители на съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Бошнакова. Само да уточним, че това е екипът, който е по разработването на проекта. Разработването и внедряването на проекта в съдебната система. Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В тази връзка ми беше въпросът, защото доколкото разбирам ние сме на етап проектно предложение, нали така, което вие сте утвърдили, доколкото разбирам с гласуване по т. 1 от проекторешението? Тоест, ние правим проектно предложение. ОПДУ още не са казали, че приемат това проектно предложение и че проектът може да се работи. Въпросът ми е следният, може ли на този етап ние да избираме ръководител на проект, който още не е утвърден от ОПДУ? Обикновено практиката досега е била такава, а пък имахме и някакъв координационен съвет, които би трябвало да взимат отношение по тези въпроси, защото това им е част от работата, а ние за този координационен съвет вече изобщо никой не си и спомня, че имаме такъв, та мисълта ми е не трябва ли първо да се утвърди проектното предложение, ОПДУ да каже - да, правете го този проект, и тогава

вече, когато ние получим потвърждение от ОПДУ, че проектът ще се осъществява, тогава да се избере ръководен екип, защото досега винаги е било така. Ако бъркам, поправете ме. Но водена от моя опит, а мисля и опитът на другите колеги, които се включиха в проекти, проектът на г-жа Чапкънова приключи даже, по този начин се структурираха нещата във времето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, благодаря. Само ще прочета т. 2 и т. 4 от проекта на решение. Точка 2: Определя за ръководител на проект с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и ...” - и т.н.

Точка 4: Определя екип, който да подпомага подаването на проектно предложение по проект ...”. Разработването и подаването. Тоест, ние сме още на много друга фаза, не същинската работа на екипа, другия. Той трябва да ги подготви, да ги внесе в ОПДУ, да ги одобрят и т.н. Това е смисълът на предложението. Това са т. 2 и т. 4. Разработване и подаване в ОПДУ на проектно предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека колегата Пеловски да каже обаче за практиката на ВСС, защото има неточности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Здравейте. Само да внесе малко уточнение по процедурата по подаване на проектно предложение. Съобразно правилата на Оперативна програма „Добро управление”, когато е включен в индикативната работна програма и са утвърдени насоки, и е открита процедура за кандидатстване, формулярът, който е приложен към настоящия момент към днешния проект на решение, е задължително да бъде предвиден

ръководителят на проекта, тъй като той се подава и се определя към етапа на подаване на проектното предложение. След това, следващият етап, който предстои и т. 14.4, която е предвидена, е да се определят лица, които да влязат в комуникация с представители на Оперативна програма „Добро управление“, респективно след подаване на проектното предложение се нанасят корекции. За пример мога да дам проекта за програмното бюджетиране, който беше открит юли месец за кандидатстване, беше спуснат ръководителят на проекта, а реално договор се сключи едва сега след извънредното положение, поради тези причини. Новите правила на Оперативна програма „Добро управление“ по отношение на определяне на екипа, респективно на възнагражденията, не са както бяха допреди след сключване на договор да се определя нарочен екип. Това е оставено изцяло в правомощията на бенефициентите да преценят съобразно средствата, които са предвидени, съобразно стойността на проекта, колко експерта да включат в екипа на управление на проекта, респективно да се създаде вътрешен механизъм за координация. Те дори не искат да бъдат уведомявани, което ние обаче го правим нарочно, все пак да имаме някаква индикация за комуникацията с Оперативната програма, колко експерти и кои влизат. Поради тази причина, затова и така е оформен към настоящия момент диспозитивът, че реално се определя ръководителят на проекта, в случай на положителна санкция от пленума той да подаде проектното предложение, което е разработено и отделно от това екипът, който по принцип, досегашната практика, е членове на Висшия съдебен съвет и основно експерти от администрацията, които да се занимават чисто с координационната и комуникационната връзка с Оперативната програма. Едва след като се получи положителен отговор от

ръководителя на Оперативната програма, тогава на пленума вече ще бъде предоставен окончателният проект с окончателните стойности и всичко, което ще бъде предвидено, защото както стана ясно голяма част от стойностите са направени на база пазарни проучвания, международно или национално сравнение на стойностите, но все пак ние влизаме в процедура, с която Оперативната програма е в своето право да ни изисква винаги на нас някакви допълнителни доказателства или респективно до изчистване на дейностите. Това е самата процедура. Поради тази причина и така е оформен диспозитивът на решението. А вече когато Оперативната програма приеме вече окончателно проектното предложение със стойностите, с всичко, и съответно ни предостави за подписване административен договор, този административен договор, процедурата е такава, че се представя на Съвета по координация и т.н. наименованието, който вече го внася в Пленума на Висшия съдебен съвет за вземане на решение.

Ако има някакви други въпроси, съм готов да отговоря.

БОЯН МАГДИЛИНЧЕВ: Въпроси? Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам, този предварителен екип, така да го наречем, който ще подготви проектното предложение и ще го внесе в ОПДУ, той ще получава ли допълнително възнаграждение, къде е регламентирано, в какъв размер ще бъде? Как стоят тези неща? Иначе, това което казахте, аз съм напълно съгласна с него, особено във втората му част, това което казахте напълно се покрива с това, което аз отбелязах.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Екипът, който ще разработваме в момента проекта, не получава средства от проекта, респективно колегите, които и към настоящата практика дори в умаления състав са работили по разработване на проектни предложения, те не

получават до етапа на включване и изключване на административния договор, респективно след сключване на административния договор от страна на Администрацията на Висшия съдебен съвет и респективно от Висшия съдебен съвет по отношение на ръководителя се издават заповеди, с които се възлага работа и чак след тези заповеди започват да се отчитат пари. Поради тази причина колегите, които ще се включат в разработването и комуникацията не получават възнаграждения освен трудовото си възнаграждение, което им се дължи на месечна база.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах от дебата, който се проведе, дали се е провело гласуване по т. 1 за утвърждаването на проекта? Може би съм го пропуснала по някакъв начин. Ще може ли само това да поясните?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не сме гласували т. 1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заявявам, че ще гласувам против утвърждаването на този проект на проектно предложение, защото не намирам полезност в необходимата степен на този проект. Идеята сама по себе си е добра обаче що се касае до конвертиране на гласа на съдии към текст при изготвянето на съдебни актове, в момента това може да се осъществява с изтеглянето на безплатен софтуер в няколко варианта, дори на телефон. Това на първо място. И другото основно, основен резултат от дейността, която е предвидена, т.е. при съставянето на протоколи, пък считам, че няма да се постигне ефектът, който се цели, защото разбрах, че възможността за обучение, образно

казано, на програмата за разпознаване на гласове с техните специфики, за поставяне на интервали между думите със съответните препинателни знаци и т.н., всичко което беше описано, като функционалност, може да бъде осъществено по отношение на 2147 души. Така съм записала. Толкова души участват в съдебното заседание в един съд само вероятно в рамките на един месец. Тоест, по отношение на изготвянето на съдебни протоколи, считам че подобна програма изобщо не би могла да бъде ефективно използвана. Затова поначало ще гласувам против утвърждаването на проекта и на участието. Иначе твърдя, че ние в момента може да използваме достатъчно на вид, предлагани свободно, такива програми за конвертиране на глас в текст. Ние преди повече от една година, когато обсъждахме тази идея, със сигурност беше повече от една година, основният въпрос, който тогава беше повдигнат от други членове на Съвета, беше, че няма да може да бъде ефективно използвано за изготвянето на протоколи точно поради тези особености на гласа на конкретния човек, поради участието на много лица в едно съдебно заседание, възможността на програмата да ги разпознава и т.н. А пък това, че един магистрат би могъл да ползва собствени текстове, да си въвежда определени текстове, които да използва при изготвянето на друг документ, извинявайте, но това са функционалности, които разни програми в момента съществуват и могат да се използват без ние да харчим 5 или 7 милиона за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колега Марчева, предложихте ли екип по разработването на проекта?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Аз само искам едни кратки реплики по това, което каза колегата Дишева, защото от това, което

тя каза, аз не знам защо ..., но както и да е, ще отговоря следното с факти – не става въпрос само за 2147 потребители. Това е софтуер, който може да се ползва неограничено. Тук става въпрос за внедряването сред 2147 магистрати и служители в съдебната система, това е индикатора, който е поставил ОПДУ, т.е. не по-малко от 2147 такива служители и магистрати следва да бъдат оборудвани, за да могат да използват този софтуер. Това е .., а не, че е ограничено, напротив. Ще обърна внимание, че един от другите индикатори, на които много държеше, и който всъщност беше най-сложния за разрешаване е как да се гарантира възможността този софтуер да се ползва от цялата държавна администрация. Това беше тяхното безусловно изискване, защото се оказа, че много държавни органи и институции желаят да правят същия софтуер, това бяха Народното събрание, ДАНС, вече ги забравих кои са, но ние имахме предимството, че бяхме първи и най-вече защото знаете, че като магистрати, знаете, че в езика, който използваме като си пишем актовете, той не е само обикновения български език, тук влизат и поне над 2500 специфични термини, юридически, които ги няма в тези потребителски продукти, колега Дишева, за който споменахте, които са безплатни. Те са пробвани, не случайно мисля, не мисля, а съм сигурна, аз говорих с колегата Вълкова от Бургаския апелативен съд и тя изказа недоволство от това, че продукта не е достатъчно добър, за да се ползва успешно. Не случайно 2018-2019 г. реално две държави европейски и Европейската комисия са приели да финансират подобен продукт в съдебните системи, т.е. очевидно е, че не става въпрос просто за някакви безплатни приложения, които могат да се ползват. И аз обясних вече защо става въпрос действително за много сложна система, която е изкуствен интелект, на практика тя симулира

човешка дейност, то не е просто някаква програма, от която можеш да си датираш данни и да ги излъчваш някъде. Мисля, че това беше отговорът, но това е в общи линии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках само да уточня, че не съм очаквала отговори, просто обосновах вота си, но понеже започна да обяснява г-жа Марчева все пак ще ѝ задам въпрос – системата ще може ли да бъде обучена да разпознава гласовете например на 20 свидетели, които в рамките само на един ден би следвало да бъдат изслушани например по едно наказателно дело или по граждански дела, каквито и да са, или по едно-единствено наказателно дело, знаете има такива особено в специализираните съдилища да се слушат няколко стотин по едно дело. Системата ще може ли, защото това са истинските потребности – по едно подобно дело да се облекчи работата на съдебния секретар. Доколкото разбрах от проекта за проектно предложение се изисква обучение за всеки глас, точно с оглед на спецификата, да, да, това обяснявахте миналия път, с оглед спецификата на всеки глас ако искате с използването на диалект, на акцент, на интонация и други подобни неща. Неща, които понякога сте права, да, са непреодолими в сегашните системи, които безплатно се предлагат или не е необходимо системата изобщо да бъде обучавана за конкретни гласове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, Вие си го представяте доста, как да кажа, тук не става въпрос за обучаване машините на гласовете на всички 7 милиона българи или колкото са в България, за да може да ги разпознава системата ако случайно се

явят в съдебни заседания като свидетели. Тук става въпрос, че се обучава системата да разпознава различните интонации и в този смисъл няма никакво значение дали ще са един, двама, трима, двадесет, петдесет или сто свидетеля, защото разбирате, че той няма да е само за конкретното дело този софтуерен продукт, той ще е за всички дела, което означава, че всъщност такова субективно, как да кажа, обучение просто то не кореспондира на това, което е заложено като идея. Знам, че е много сложно наистина за осъзнаване, на мен самата ми костваше много време и много четене, в интерес на истината, защото аз бих казала не е разработвано в България, добре, че всъщност имаха добрината две съдебни системи на Хърватска и на Полша да ни предоставят документацията, защото може би нямаше да сме стигнали дотук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Други въпроси, изказвания? Не виждам повече. Колега Марчева, екип.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предложих всъщност колегите, които сме работили досега, колега Магдалинчев, Вие, колега Кояджиков, Васил Пеловски, който беше с неоценима помощ и бих предложила и Ивелина Евгениева, която всъщност вършеше голяма част от кореспонденцията с ОПДУ и е много запозната с въпросите. Понеже колегата Бошнакова се отказа аз все пак бих искала да се включи и от Прокурорска колегия някой, защото в еднаква степен този софтуерен продукт се отнася и за прокурори и следователи, и затова сме правили проучвания и сред тях, и аз бих предложила колегата Машева, ако няма нищо против, да участва, тя е и в Съвета за координиране, т.е. тя е много в час с цялата тази бюрократична машина, наречена "Оперативно управление" или там каквото беше заглавието. И може би и Надя Зарева, която също е

експерт. Колкото повече се включат хора, които познават държавната администрация в тази част мисля, че ще е по-полезно, защото действително комуникацията е много сложна и има голямо неразбиране на нашата дейност, съответно ние пък не разбираме това, което, чистият формализъм, който прилагат двустранно и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, предложението Ви е следното: Драгомир Кояджиков, Даниела Машева, Боян Магдалинчев, Васил Пеловски, Ивелина Евгениева и Надя Зарева. Нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да. Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване точка 1, ще минем точка по точка нещата. Точка 1 – утвърждава проект на проектно предложение с наименование "Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвентиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“.

Режим на гласуване по точка 1. /брои гласовете/ - 13 гласа "за". "Против" – 2. Приема се точка 1.

* * * * *

14. ОТНОСНО: Проектно предложение с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. УТВЪРЖДАВА проект на проектно предложение с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2: Определя за ръководител на проект, същият проект, който преди малко прочетох, Даниела Марчева. Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз няма да участвам в гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /Брои гласовете/ 13 гласа "за".
"Против"? /Няма/

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.2. ОПРЕДЕЛЯ за ръководител на проект с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“ – Даниела Марчева – член на ВСС.

/В гласуването не участва Даниела Марчева, поради направен самоотвод/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3: упълномощава определения за ръководител на проекта по т. 14.2 да извърши всички необходими действия, свързани с подаването на проектното предложение, включително да подписва всички свързани с това документи пред Управляващия орган на ОПДУ в допустимия срок, както и с право да преупълномощава трети лица.

Режим на гласуване по точка 3 от проекта. /Брой гласовете/ - 13 човека "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.3. УПЪЛНОМОЩАВА определения за ръководител на проекта по т. 14.2 да извърши всички необходими действия, свързани с подаването на проектното предложение, включително да подписва всички свързани с това документи пред Управляващия орган на ОПДУ в допустимия срок, както и с право да преупълномощава трети лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4: Определя екип, който да подпомага подаването на проектно предложение по проекта, както следва: Драгомир Кояджиков, Даниела Машева, Боян Магдалинчев, Васил Пеловски, Ивелина Евгениева, Надя Зарева. Режим на

гласуване. Аз няма да гласувам за себе си. /брои гласовете/ - 13 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.4. ОПРЕДЕЛЯ екип, който да подпомага подаването на проектно предложение по проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“ и свързаните с него последващи действия, както следва:

1. Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет
2. Драгомир Кояджиков – член на ВСС;
3. Даниела Машева – член на ВСС;
4. Васил Пеловски – и.д. главен секретар на ВСС;
5. Ивелина Евгениева – главен експерт – европейски и международни програми и проекти в АВСС;
6. Надя Зарева – главен експерт – европейски и международни програми и проекти в АВСС.

/В гласуването не участва Боян Магдалинчев, поради направен самоотвод/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, приехме като цяло точка 14 от дневния ред.

Продължаваме с точка 15. Предложение от Вероника Имова, съпредседател на Съвета за партньорство във ВСС.

Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, съгласно чл. 18 от Глава 5 от Правилата за работа на Съвета за партньорство съм задължена да докладвам актовете, които прие Съвета за партньорство в предходното си заседание. Всъщност изготвеният протокол, който е доказателство за това какво сме свършили по дневния ред на заседанието, насрочено и проведено на 9 март 2020 г. с дневен ред: Формиране на нови принципи за определяне възнагражденията за длъжностите в органите на съдебната власт, които са от компетентността на Пленума на ВСС. Точка 2 – въпроси, свързани със сключването на новия договор за застраховки на магистрати и служители. И точка 3 – конкурсите за повишаване и преместване на магистрати, проблеми в правната регулация или проблеми от институционален характер при организацията и провеждането на конкурсите.

По тези теми се разви дебат от 13-те присъстващи представители, всъщност това са и всичките представители на магистратската общност, сдружени и такива, които са свободни магистрати и ... на професионалните организации. Дебатът протече интересно, с много мнения. Както виждате протоколът е ..., той е около 57 страници. В този дебат се взеха съответни решения във връзка с предложените теми, които предлагам на вашето внимание и протокола от тази среща. Решението на тази среща по трите точки от дневния ред има следното съдържание – критериите за формиране на възнагражденията на длъжностите в органите на съдебната власт по чл. 218, ал. 5 от ЗСВ да се актуализират, въз основа срочността на делата, разгледани на съответното ниво в

органиите на съдебната власт, като се отчита професионалният опит, прослуженото време, квалификацията и способностите на магистратите в съответното ниво. При растежа на място с повишаване в по-висок ранг на магистрата възнаграждението да се формира като към получаваното възнаграждение за длъжността се добави определен процент от заплатата за съответната по-висока магистратска длъжност. Така при растеж на място магистратите ще получат съответно по-високо възнаграждение в зависимост от процента, който се дебатират евентуално или се приеме такъв един механизъм за формиране на трудовото възнаграждение на магистратите, така че да се осигури една по-справедлива и поредуцирана разлика между съответните нива в органиите на съдебната власт, в които правораздават магистратите. Предложили сме и ако по някакви правни основания магистратът е преместен на по-ниско ниво, освен ако е наказван дисциплинарно в хипотезите по 308, ал. 1, т. 2,3 и 4, той да запази своето възнаграждение, което е получил при повишаване в ранг и при начин, по който предлагаме да се формира то, да получава възнаграждението от по-високото ниво, макар и да расте на място. Този механизъм е предложен от 13 присъстващи членове на Съвета за партньорство, 11 гласуваха "за", 1 колега се въздържа, всъщност 0 гласа "против" и 1 колега се въздържа. Предложението е това решение да бъде изпратено на работната група, както знаете всички има такава работна група, съгласно решение на Пленума на ВСС по протокол 3 от 13.2.2020 г., така че тази работна група да се запознае и с идеите, които са формулирани на тази среща.

По точка 2 с единодушие се прие Съвета за партньорство да отправи предложение на ВСС да започне отрано, още отсега, процедура по сключване на следващия застрахователен договор,

като се създаде работна група. Имаме кворум, продължавам. Колеги, още малко внимание, ако обичате.

По точка 2 от дневния ред и съответно по формираното решение по тази точка Съвета за партньорство проявява загриженост към това какъв ще бъде по съдържание следващият договор за застраховане на магистрати и служители. Това е един сериозен въпрос, защото касае не само определяне на застрахователния риск, но и застрахователната премия, която трябва да се предвиди в новата поръчка по ЗОП, която предстои да се подготви. Има изключително много желание в колегите да участват при формирането на елементите от този застрахователен договор, знаете досега и в настоящия застрахователен договор с "Дженерали Иншурънс", който ще продължи до 31.12.2020 г., след което вече следва да започне действието си новия договор, който предстои да се сключи, затова може би няма време за реакция по ЗОП и би трябвало колегите да обърнат внимание и на апела, който и Съвета за партньорство отправя към администрацията на ВСС, както и към ресорните комисии, които ще се занимават с този въпрос.

И на трето място с 13 гласа "за", т.е. всички гласуваха положително, се прие конкурсите за повишаване и преместване на магистрати към момента, че по тази тема не е необходима законодателна промяна, а има резерв и ресурс, да се променят правилата в Наредба № 1 при стриктно спазване регламентацията за провеждането на конкурсите и въвеждане на дисциплиниращи срокове в работата на комисиите, които оценяват кандидатите, защото има такава възможност, такъв потенциал да се разработят текстове в Наредба № 1, които да бъдат предложени на Пленума, за да се ускори работата по конкурсите, комисиите, които

проверяват работите на кандидатите в тяхната дейност да бъдат въвеждани дисциплиниращи срокове, от самото им конституиране до предлагане на съответното мотивирано заключение за представянето на кандидатите. Затова се обединихме под идеята ВСС и съответните дирекции, и КАК включително, да ускорят процеса по актуализиране на разпоредбите в Наредба № 1, в които да се въведат дисциплиниращи срокове в работата на комисиите за оценка на кандидатите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Само ще спомена, без да влизам в дебат, ние имахме определена среща с "Дженерали Застраховане", но извънредното положение стана пречка да се състои. Те искаха отдавна среща, твърдят, че е изключително ... за своя сметка вече, и че нещата, те желаят прекратяване, предсрочно прекратяване на договора. Затова ние ще направим срещата, ще си направим нашите анализи, те представиха, от наша страна беше направен един анализ по повод тяхната информация и се видя, че застрахователната премия в много случаите, заложили в сега съществуващия договор и то е поради участието на, така обясниха експертите, които са участвали в дебатите с "Дженерали Застраховане" преди да се проведе процедурата, от участието на много представители на различни организации, при които те са се наложили много застрахователни искове да бъдат сключени, но застрахователя трудно издържа и каза, че на него не му е изгоден вече този договор, и желае предсрочното му прекратяване. Та въпросът ако си спомняте, три пъти се беше провела процедурата по застраховането, двата пъти не се яви нито един участник и третият път "Дженерали Застраховане". Така че когато дойде този момент ще го обсъждаме, за да видим как ще бъдат нещата. Ще бъдат поканени

представители с участието на неправителствените организации в нашата система, но преговорите ще бъдат доста трудни в тази посока.

Колеги, изказвания по тази точка?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да взема думата по повод застрахователния договор, за който и Вие говорихте. Не знам дали си спомняте, колеги, но когато сега действащия договор беше изработван имаше работна група във ВСС, която беше много широко представена – от действащи магистрати, съдии, прокурори и следователи до служители, защото договорът се отнася и за тях, мисля, че за около 4500 души в съдебната система, от професионални организации на магистрати и на служители. Мисля, че това следва да се случи и сега, и понеже както каза г-жа Имова ние нямаме време, срокът на този договор изтича мисля, че в края на тази година ми се струва, че е време да формираме подобна работна група. Аз участвах тогава като съдия в тази работна група и определено твърдя, че ние в момента ние не трябва да отстъпваме изобщо от, как да кажа, от достиженията на този договор, от покритите застрахователни рискове в този договор. Не си спомням в договора да е предвидено такова основание за прекратяване на договора като икономическа неизгодност за застрахователя, но ако действително такъв въпрос бъде поставен от застрахователя аз считам, че той следва да бъде поставен на обсъждане пред ВСС, изобщо има ли възможност застрахователя едностранно да прекрати договора на подобно основание. Аз мисля, че няма това, но ние не трябва да се бавим, според мен следва да сформираме такава работна група, която да работи по съдържанието на договора и този договор между другото е постижение в сравнение с

покритите застрахователни рискове през предходния период, мисля, че той беше сключен този договор през 2017 г., това беше преди нашия мандат, да започне да действа от 1.1.2018 г. Нещо такова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Цялата процедура беше проведена при предишния състав на Съвета, но ние го сключихме договора ноември месец 2017 г. ако се не лъжа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така че нямаме време и трябва да започнем работа по този договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дано да се намерят и желаещи застрахователи да участват, но това са неща, които ще ги коментираме когато дойде момента.

Колега Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз не мисля, че има някой, който да задължи застрахователно дружество да сключи договор. Ако той е неизгоден за него, както за всеки друг, той няма да го сключи, няма да го продължи, веднъж сключен той няма да го продължи този договор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ставаше дума за действието на сегашния, г-н Кузманов. Аз затова говорих. За сегашният договор, не за в бъдеще.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, мисля че в Кодекса за застраховането има такава клауза, ние мимолетно обсъждахме преди още да се насрочи срещата по повод на доклада, има такава възможност по отношение на застрахователя, за голямо съжаление, но ще го коментираме когато дойде момента.

Колеги, ако няма повече изказвания по точка 15, подлагам на гласуване предложението проект на решение: Точка 1 – приема за сведение протокол 2 от заседание на Съвета за

партньорство от 9.3.2020 г. и решение № 2 от 9.3.2020 г. относно заседание на Съвета за партньорство. Точка 2 – изпраща решението в частта по точка 1 на работната група за определяне начина на формирането на трудовите възнаграждения на магистратите и съдебните служители в съдебната система, сформирана с решение на Пленума на ВСС по протокол 3 от 11.2.2020 г., по компетентност. Режим на гласуване, колеги, по този проект. /брои гласовете/ - 16 "за". Приема се.

* * * * *

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Общо събрание на Съвета за партньорство, проведено на 09.03.2020 г., на което се взе Решение № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 2 от заседание на Съвета за партньорство, проведено на 09.03.2020 г. и Решение № 2/09.03.2020 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство.

15.2. ИЗПРАЩА Решението в частта по т. 15.1 на работната група за определяне начина на формиране на трудовите възнаграждения на магистратите и съдебните служители в съдебната система, сформирана с решение на Пленума на ВСС по пр. № 3/13.02.2020 г., по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 от дневния ред.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, докладвам ви, че във ВСС е получен Акт за установяване на публично вземане № ПВ-2020-5 от 20.5.2020 г., който е издаден и подписан съответно от г-жа Ирена Първанова, директор на дирекция "Добро управление" в администрацията на Министерския съвет и съответно ръководител на управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" във връзка с реализирането на проект "Доразвитие и централизиране на порталите в сектор "Правосъдие" за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие". Стана въпрос вече няколко пъти за този проект, знаете, че аз съм ръководител на проекта и в тази връзка докладвам тази точка.

Актът за установяване на публично вземане е издаден на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22.5.2018 г., издадена от министъра на финансите. Той касае сумата 30 687,10 лв. В тази връзка искам да подчертая, защото междуременно точката беше включена като допълнителна в заседанието за миналия пленум, и оттогава досега измина една седмица и през тази една седмица ми бяха задавани въпроси какъв е характера на тази сума от 30 687 лв., включително ме питаха дали проектът или пък екипа, който го ръководи не е начетен, дали става въпрос за неправомерно усвоена и получена сума. Мисля, че при един старателен прочит на акта става ясно за какво иде реч, там изрично е посочено, че става въпрос не за неправомерно похарчени суми, а точно за обратното – за неусвоен аванс в цитирания размер от 30 687,10 лв., който ни е бил преведен в началото на работа на проекта и това е в съответствие с изискванията на чл. 9 от цитираната наредба. По всеки проект в началото на работата по неговото изпълнение се превежда такъв аванс, с който съответния

ръководен екип трябва да отпочне работата. Той може да бъде усвоен изцяло, може да бъде изцяло неусвоен или частично усвоен, както е в нашия случай. За по-голяма прегледност и в доклада, и в самия акт са посочени сумите, които ВСС е получил като бенефициент по договора за изпълнение на дейности по проекта, с цитираното наименование, а те са както следва, това са пари, които са преведени по наша сметка – 38 213,82 лв., това е по искане за авансово плащане от 25.1.2018 г., това е коментирания аванс и това е неговата сума. Второ доплащане в размер на 192 477, 02 лв. по искане за междинно плащане от 7.5.2019 г., сума в размер на 302 881, 81 лв. по искане за междинно плащане от 24.9.2019 г. По договора са бенефицирани на три пъти по наше искане за междинни плащания следните суми, като също са посочени в Акт за установяване на публично вземане, а именно по първата дейност беше бенефицирана сума в размер на 192 477, 02 лв., по втората сума в размер на 3 002 лв., и по третото ни искане сума в размер на 7 526, 72 лв., като общия размер на бенефицираните разходи е 502 885,55 лв. и той съвпада почти напълно с похарчените от нас средства, т.е. почти нямаме небенефицирани разходи, като предстои още една проверка, която ще бъде извършена в скоро време. Както вече посочих става въпрос за неусвоен аванс в размер на 30 687,10 лв., като тази сума се получава като се извади размера на получените от ВСС като бенефициент суми и размера на бенефицираните такива.

Искам да кажа нещо във връзка със сроковете, защото миналия път по причина на счетоводството тези срокове не бяха коректно съобщени. Както ще видите от самия Акт за установяване на вземането той може да бъде обжалван в 14-дневен срок, а след изтичането на този 14-дневен срок ако акта на бъде обжалван той

влиза в сила. На основание и съгласно чл. 43, ал. 1, т. 2 от цитираната вече наредба № Н-3/2018 г. от влизането на акта в сила ние имаме 14-дневен срок, т.е. втори 14-дневен срок, в който трябва да преведем сумата. Ако това го сторим тази сума няма да бъде олихвявана, а олихвяването е в размер на законната лихва, която се определя от БНБ два пъти в годината, а именно към 1.1.2020 г. и към 1.7.2020 г., и всяка следваща година ако няма някаква законодателна промяна. Та законната лихва е в размер на основния лихвен процент, определен от БНБ плюс 10 пункта. Лихвата не е малка. Затова ви предлагам да вземем решение като изразим съгласие да се възстанови дължимата сума в размер на 30 687,10 лв. от ВСС на администрация на Министерския съвет по Оперативна програма "Добро управление" по проект "Доразвитие и централизиране порталите в сектор "Правосъдие" за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие", на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредбата. За конкретните дати ако искате мога да ви уведомя, с оглед сроковете, които ви съобщих и предвид обстоятелството, че акта е публикуван в системата ИСУН на 20.5.2020 г. и това се приема за установения начин за уведомяване на бенефициента, първият срок за обжалване изтича на дата 3.6.2020 г., а втория срок за плащане изтича на 17.6.2020 г., така че ние сме още в рамките на този срок и засега не сме заплашени със заплащане на лихва. Беше ми зададен и въпроса – ама защо ни е съставен акт, защо не си върнахте сумата доброволно, така да се каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Керелска, актът не е съставен на Вас. Той като цяло е на институцията. Ние трябва просто да ги върнем това, което не сте усвоили. Преведени са по сметките на Съвета повече пари от бенефицираните. Разликата

трябва да се върне обратно на държавата. Толкова. Така че Вие не сте в нарушение. Такава е процедурата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така законодателя е приел или по-скоро министъра на финансите в този цитиран текст 43, ал. 1, т. 2, т.е. трябва да има акт, това е основанието, на което ние трябва да върнем тази сума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам. Умолявам колегите, които не са си включили камерите отново да се включат, с оглед кворума. Режим на гласуване по предложения от г-жа Керелска проект на решение. /брои гласовете/ - 15 "за".

Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Акт за установяване на публично вземане № ПВ-2020-5/20.05.2020 г., рег. № BG05SFOP001-3.001-0013-C01-M062/20.05.2020 г. от ИСУН, по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се възстанови дължимата сума в размер на 30 687,10 лв. от Висшия съдебен съвет на Администрация на Министерския съвет – ЕСФ по Оперативна програма „Добро управление“ по проект № BG05SFOP001-3.001-

0013-C01/11.12.2017 г. „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“ на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. (обн. ДВ бр. 44 от 29.05.2018 г., изм. и доп. ДВ бр. 83 от 22.10.2019 г.).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точка 17 от дневния ред е Проект на решение за отписване от баланса на ВСС на имот, находящ се в к.к. „Св.св. Константин и Елена“.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да вземе следното решение. Само малко пояснение. На 26 и 27 май след края на извънредното положение представители на Администрацията на Висшия извършиха приемане и предаване на обекта, като в него останаха значителни движими вещи, които са предоставени на отговорно пазене на Областната администрация в гр. Варна. Така че предложението на комисията е да вземем следното решение.

Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 387 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ почивна база в к.к. „Св. св. Константин и Елена“, гр. Варна, подробно описан в АЧДС.

Точка 2. Изпраща решението по т. 1., ведно с материалите по преписката на дирекция „Бюджет и финанси“, за действия по компетентност.

Точка 3. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 28 от Закона за държавната

собственост, във връзка с чл. 11, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да отправи искане до Областния управител на Област Варна за изразяване на становище по отношение безвъзмездното предоставяне на движимите вещи, оставени на отговорно пазене от Областната администрация на област Варна след предаване на имота, с оглед окомплектоване на преписката пред Министерство на финансите.

И точка 4. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, след получаване на положително мотивирано становище от Областния управител на Област Варна за безвъзмездното предоставяне на движимите вещи, оставени на отговорно пазене от Областната администрация на област Варна след предаване на имота, да отправи искане до министъра на финансите за изразяване на съгласие по отношение предоставянето на движимите вещи.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението проект на решение. Моля колегите, които пак не са си включили камерите, да се включат и да гласуват.

Режим на гласуване. 14 човека, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Отписване от баланса на ВСС на имот, находящ се в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 387 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ почивна база в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, подробно описан в АЧДС № 8287/18.07.2012 г. и АЧДС № 8288/18.07.2012 г.

17.2. ИЗПРАЩА решението по т. 1., ведно с материалите по преписката на дирекция „Бюджет и финанси“, за действия по компетентност.

17.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да отправи искане до Областния управител на Област Варна за изразяване на становище по отношение безвъзмездното предоставяне на движимите вещи, оставени на отговорно пазене от Областната администрация на област Варна след предаване на имота, представляващ почивна база в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, подробно описан в АЧДС № 8287/18.07.2012 г. и АЧДС № 8288/18.07.2012 г., с оглед окомплектоване на преписката пред Министерство на финансите.

17.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, след получаване на положително мотивирано становище от Областния управител на Област Варна за безвъзмездното предоставяне на движимите

вещи, оставени на отговорно пазене от Областната администрация на област Варна след предаване на имота, представляващ почивна база в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, подробно описан в АЧДС № 8287/18.07.2012 г. и АЧДС № 8288/18.07.2012 г., да отправи искане до министъра на финансите за изразяване на съгласие по отношение предоставянето на движимите вещи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги точка 18 от дневния ред. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“. Точката е относно Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г. С. Раковски“ № 185, гр. София“.

Тази обществена поръчка, приложена е към материалите по делото и доклада на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“. Накратко ще ви запозная със съдържанието и на доклада преди да предложим на гласуване проектът на решение.

С протокол от 27.01.2019 г. на Комисия „Управление на собствеността“ и решение от 13.02.2020 г. на Пленума на ВСС е представено техническо задание за обществена поръчка с предмет „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С. Раковски“ № 185, гр. София“. Възлаганата обществена поръчка с посочения ѝ предмет е обосновано с взети решения по точка 1 от протокол № 35/27.01.2019 г. и решение по точка 1 от протокол № 2/20.01.2020 г. на Комисия „Управление на собствеността“ и по точка 10 от Протокол № 3 от заседание на Пленума на ВСС от 13.02.2020 г.

Констатирани са проблеми с експлоатационното състояние на трите етажа на сградата на ул. „Г.С. Раковски“ № 185, които е необходимо да бъдат отстранени, с цел нормалната

експлоатация и създаването на работна среда, отговаряща на изискванията за безопасност и здраве. Основните неща, които следва да бъдат извършени като дейности са: съществуващата дървена двукатна дограма във видимо лошо експлоатационно състояние не е подменяна, не е ремонтирана, а е пребоядисана само при предишните ремонтни дейности. Второ, вътрешните врати на помещенията не са подменяни, обковът им е стар и в лошо състояние. Трето, не са подменяни входните дървени врати към етажите от основното и евакуационното стълбище, които не са пригодени да осигурят обезопасяването на обекта при пожар, както и да осигурят защита при неправомерен достъп до обекта. Четвърто, не е ремонтирана съществуващата ел. инсталация, която е амортизирана, като осветителните тела са разнородни, с лоши светлотехнически характеристики. Пето, отчитането на ел. енергия за обекта не е самостоятелно, съществуващите етажни ел. табла са амортизирани; няма изградена система за контрол на достъпа. Шесто, не е решен проблемът с компрометирано отвеждане на дъждовните води от покрива, който е довел до обрушване на външната мазилка по фасадата към вътрешния двор и постоянно проникване на влага в помещенията на третия етаж. Седмо, не са извършвани ремонтни работи в стълбищата. Осмо, не са демонтирани съществуващи метални решетки, преграждащи достъпа до евакуационното стълбище. И девето, сутеренът под етажите не е почистван, достъпът към него не е безопасен и има опасност от възникване на аварии. Или предмет на дейностите (става въпрос за извършване на СМР) ще бъдат в сутерена, това са складовите помещения и общите помещения, първия етаж, партера, фоайе, коридори, 11 броя работни помещения, тоалетни с преддверие, помощно помещение, 1 балкон; етаж 2 - коридор, 11 бр.

работни помещения, тоалетно помещение, помощно помещение и балкон. На третия етаж - коридор, 11 работни помещения, тоалетно помещение, също балкон; основното стълбище; евакуационното стълбище. Общата застроена площ на сутерена е 180 кв.м., застроената площ на етажа е 180, а разгънатата застроена площ на сутерена и двата етажа е общо 540 кв.м.

Строително-монтажните работи включват и извършването на следните дейности. 1. Подготвителни работи за 450 кв.м. ориентировъчна площ. 2. Демонтажни дейности. 3. Ремонтни работи. 4. Довършителни дейности. 5. Електрически работи/дейности, съгласно количествената сметка, която е изготвена, като ориентировъчната площ тук е 350кв.м. Други допълнителни дейности, които са съпътстващи, а именно: отстраняване на недостатъците, установени на етап изпълнение, т.е. впоследствие вече отстраняване на недостатъците, установени на етап приемане на изпълнените дейности от Възложителя; отстраняване на дефекти в гаранционния срок; извършване на необходимите изпитвания и лабораторни изследвания; организация на изпълнението на дейностите.

Прогнозната стойност на поръчката без ДДС е в размер на 250 000 лв., включително 10% непредвидени разходи. На основание чл. 20, ал. 3, т. 1 редът за възлагане на обществената поръчка е чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет в качеството си на възложител да възложи, организира и проведе процедура за обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на

ул. „Г.С. Раковски" № 185, гр. София" с прогнозна стойност 250 000 лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред? Не виждам. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Режим на гласуване, колеги. Моля да си включите камерите, колегите, които са на местата си и не са с включени камери. (брои гласовете) 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13.

13 „за". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г. С. Раковски" № 185, гр. София".

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет в качеството си на възложител да възложи, организира и проведе процедура за обществена поръчка с предмет: **„Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С. Раковски" № 185, гр. София"** с прогнозна стойност **250 000** лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от

Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, не преброихте гласувалите „против“. Понеже моят вот е отрицателен, държа да бъде отбелязан, а съображенията - просто спестих време, изложих ги на миналия Пленум, когато обсъждахме въпроса за продължаване договора за наем по отношение на нашите служители, които се помещават в апартамент срещу сградата на Висшия съдебен съвет, а трябваше вече да са преместени в ремонтираната веднъж сграда на ул. Раковски. Затова всъщност не изложих и в днешното заседание моите съображения, но гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова гласувахте „против“. Да, благодаря, колега Керелска. Благодаря!

Точка 19. Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла (това са съд и прокуратура) кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла.

И в този случай е налице доклад от страна на директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“. Предложеният начин на осъществяване е строителство/инженеринг, предвидена е обществена поръчка с посочения предмет. Тя е премахване/събаряне на съществуващата сграда на Районен съд в гр. Бяла и изграждане на нова административна сграда за нуждите

на Районния съд и Районната прокуратура в Бяла, т.е. уточняваме обхватното съдържание така да се каже на този обект. Инвестиционните намерения на възложителя са заявени с изготвяне на инвестиционен проект, който като е сключен договор на 13.01.2017 г. със „Селко 7“ ЕООД. Договорът е изпълнен от дружеството, изготвен е инвестиционен проект, има влязло в сила разрешение за строеж за изграждането на нова административна сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла по действащия регулационен план в кв. 176. Обектът е заложен в Инвестиционната програма на Съвета за 2019 г. През миналата година не е обявявана обществена поръчка за избор на изпълнител за строителство и не е започнало изпълнението на обекта. Включен е като преходен обект от миналата година в Инвестиционната програма на Съвета. С решение от 0.04.2020 г. на Пленума на ВСС е извършена промяна на наименованието на обекта с цел съответствие с издаденото разрешение на изграждане, като вече е преименувано „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт“ (преди беше за съд и прокуратурата, сега е за органите на съдебната власт, защото в тази посока е строителното разрешение) Сметната стойност е 3 095 363,10 лв. с ДДС, с годишна задача за 2020 г. - 300 000 лева с ДДС. Обект на поръчката съгласно ЗОП е строителство - чл. 3, ал.1, т.1 от ЗОП.

Предметът на обществената поръчка е изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла. Сградата е триетажна със скатен покрив и подпокривно пространство. Планировъчното решение се подчинява на изискването за функционално обособени зони и осигуряване на работни места за числения състав на съда и прокуратурата. В сградата и около нея са обособени зони: зона за сигурност около

сградата, зона за обществен достъп, зона за сигурност с контролиран достъп, зона за сигурност с ограничен достъп и зона за особена сигурност. За сградата са осигурени три входа - служебен, централен за граждани и вход за посетители.

Изпълнението на строително-монтажните работи, съгласно одобрения проект, технически спецификации и всички приложими технически стандарти, норми и разпоредби на действащата нормативна уредба обхваща следните дейности: Подготвителни СМР - извършване на подготвителни дейности, съгласно всички приложими технически стандарти, норми и разпоредби на действащата нормативна уредба. 2. Разрушителни СМР - извършване на дейностите предвидените с количествена сметка, а именно: цялостно разрушаване на съществуваща административна сграда, цялостно разрушаване на нафтово стопанство, цялостно разрушаване на пристройка и гръб на сцена за лятно кино, цялостно разрушаване на плътна ограда. Извършване на почистване. И 3. Изграждане на нова Съдебна палата, за нуждите на Районния съд и Районната прокуратура.

Прогнозната стойност на поръчката. Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер до 2 579 469,25 лв. без включен ДДС, или 3 095 363,10 лева, с включен ДДС.

Предвид прогнозната стойност процедурата следва да бъде публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет в качеството си на възложител да възложи, организира и проведе процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите

на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла/ПИ с идентификатор, посочен е номера по кадастралната карта с прогнозна стойност 2 579 469,25 лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Колеги, изказвания по точка 19 от дневния ред? Не виждам.

Моля колегите отново да си включат камерите, за да се вижда кои са на място. Режим на гласуване. Колега Чапкънова, там ли сте, не Ви виждам.

Режим на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10,11,12 и 2, 14. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла/ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет в качеството си на възложител да възложи, организира и проведе процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане на нова административна**

сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла/ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР" с прогнозна стойност **2 579 469,25 лв.** без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последната точка 20 от дневния ни ред това е относно организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград.

Налице е доклад в този случай на директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт".

С решение на Пленума на ВСС по протокол от 27.02.2020 г., в график на планираните обществени поръчки, под № 75 е предвидена обществена поръчка с посочения предмет, а именно „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сградата в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко " № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград". Предвидени са следните зони, а именно: зона за сигурност около сградата; зона за обществен достъп; зона за сигурност с контролиран достъп; зона за сигурност с ограничен достъп; зона за особена сигурност.

Обект на поръчката. Обект на обществената поръчка е строителство с предмет изпълнение на СМР за строеж, както обявих вече процедурата за нуждите на двете институции - Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград. Строежът е IV-та категория съгласно чл. 137, ал.1, т.4, буква „д“ от Закона за устройство на територията. Има разрешение за строеж, който е от 11.09.2018 г.

Предметът на обществената поръчка включва:

Извършване на строително-монтажни работи (СМР) за изпълнение на основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сградата в Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, на основание одобрен инвестиционен проект и влязло в сила Разрешение за строеж; Доставка и влагане в строителството на необходимите и съответстващи на техническата спецификация и инвестиционния проект строителни материали, включително съоръжения, изделия, елементи, детайли, комплекти и др.; Осигуряване на материално-техническото снабдяване на обекта, разполагане на временна канцелария, медицински пункт, складови площи; Извършване при необходимост на работи по преместване, при изпълнение на строителството, на сградни мрежи и съоръжения; Организиране на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци; Съставяне на строителни книжа и изготвяне на екзекутивна документация на строежа; Извършване на 72-часови проби и изпитания на монтираните инсталации и системи; Отстраняване на възникнали дефекти на изпълнените СМР и въвеждане в експлоатация на строежа, включително издаване на положително становище от Главна дирекция „Охрана“ след приключване на СМР. Конкретните видове СМР са посочени в одобрения инвестиционен проект.

Прогнозната стойност на поръчката. Прогнозната стойност на обществената поръчка за строителство по чл. 18 и по реда на чл. 20, ал.1, т.1 от ЗОП е 2 790 578,30 лева без включен ДДС или 3 348 694,00 лева с включен ДДС.

Прогнозната стойност на обществената поръчка е определена с решение на Комисия „Управление на собствеността“ по т.25, Протокол № 36/31.10.2018 г. и с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по т.31, Протокол № 40/07.11.2018 г., въз основа на одобрения инвестиционен проект за обекта във фаза „Технически проект“, част „Сметна документация“.

Предвид прогнозната стойност, процедурата следва да е публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на ВСС е Пленумът да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет в качеството си на възложител да възложи, организира и проведе процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград“ с прогнозна стойност 2 790 578,30 лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Изказвания по тази точка? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване по предложения проект на решение. Моля ви, тези колеги, които не са си включили камерите, отново да ги включат да се вижда, че участват в гласуването.

Режим на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10,11,12,13 и 2-ма, 15. Приема се, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград**”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет в качеството си на възложител да възложи, организира и проведе процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград**” с прогнозна стойност **2 790 578,30** лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата

администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря ви много!
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14,23 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 11.06.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ