

ОТГОВОРИ

| Регистрационен индекс | Дата |
|-----------------------|------------|
| ВСС 4533 | 18-05-2020 |

от РАДОСЛАВ БУХЧЕВ – прокурор в Окръжна прокуратура – Добрич,
кандидат за административен ръководител, окръжен прокурор на ОП Добрич

А. На въпросите към всички кандидати

1. Необходимо ли е според Вас да се въведе обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата на прокурори и следователи в ОП Добрич?

ОТГОВОР: Ограничаването на стресовите фактори не е маловажен въпрос. Професията, както на прокурорите и следователите, така и на съдиите и съдебните изпълнители, е с високо натоварване – най-вече психическо, което довежда до чести стресови ситуации. Обществените очаквания към магистратите са високи – да бъдат безпристрастни, справедливи, да не се поддават на корупция и натиск от финансови и политически лобита, да отстояват принципите си, като при това не проявяват емоции. Определени обстоятелства обаче водят в някои случаи до формиране на негативизъм, липса на достатъчно мотивация в работата, водят и до силно нервно напрежение, тревожност и депресия у някои магистрати. Не трябва да се забравя, че стресовите фактори имат различно действие спрямо отделния субект и спрямо всеки магистрат би бил необходим индивидуален подход при решаване на възникнал проблем. Необходимо е по ефективен начин да се противодейства на тези негативни фактори в интерес на пълноценната работа на магистратите и с оглед тяхната индивидуалност. В този смисъл считам, че е необходимо да се изгради и проведе обща политика за ограничаване на страсовите фактори в работата на магистратите.

2. Нужно ли е продължаващото /текущо по смисъла на чл.249, ал.1, т.3 от ЗСВ/ обучение за магистрати да стане задължително? По какви теми според Вас следва да се развива и обогатява професионалната компетентност на прокурори и следователи в ОП Добрич?

ОТГОВОР: В системата на прокуратурата са приети Правила за осъществяване на обучения за повишаване на квалификацията. В изпълнение на тези правила на практика прокурорите и следователите задават разглежданите теми под формата на семинари и обучения. Съответните теми се определят с оглед настъпили изменения в законодателството, публикувани важни тълкувателни решения в наказателното и процесуалното право, наличие на противоречива практика по отделни въпроси и пр. Прокурорите и следователите участват и в организирани от НПО и НИП семинари и обучения. Обикновено в анкетните листи, които се попълват в края на семинара, се дава възможност на участниците в него да посочат тема за следващо обучение. Тези форми дават достатъчна възможност прокурорите и следователите сами да избират темата, по която чувстват, че имат необходимост от допълнителни знания. Още повече, че в ОП Добрич завърналите се от семинари и обучения прокурори и следователи предоставят съответните материали за запознаване и на останалите си колеги чрез прикачването им в нарочна папка на компютъра им. Към тази папка биха могли да

бъдат прикачени и прокурорски актове, преминали напр. и през касационна проверка, като добри практики.

Считам, че обучението с цел повишаване квалификацията на магистратите не следва да бъде задължително. От друга страна магистратите са достатъчно отговорни и самостоятелно се стремят да повишават професионалните си знания и подготовка. Използваните в момента форми имат своята ефективност и няма пречка да бъдат използвани и за напред.

3. /Ваш № 4/ Смятате ли, че прокуратурата трябва да си сътрудничи с неправителствени организации? Ако „да“, в рамките на какви инициативи и по какви теми може да се осъществява подобно сътрудничество?

Отговор: Няма пречки прокуратурата да си сътрудничи с неправителствени организации, стига това сътрудничество да е поставено на ясна и регламентирана основа. Това сътрудничество според мен следва да бъде насочено основно към превенцията на престъпността. То може да бъде и непряко. Достатъчно е НПО да извършват дейност, която да подпомага усилията на прокуратурата в борбата срещу престъпността, срещу определени криминогенни фактори, да извършва дейности по решаване на проблеми на подрастващи и учаци, водещи до противообществени прояви, да повишава правната култура сред определени общности и пр., като определени теми биват консултирани предварително с представители на прокуратурата. Няма пречка НПО да продължат прякото си сътрудничество с НИП за организиране на семинари по проблеми, свързани с престъпността и пр., в които да участват магистрати.

4. /Ваш № 5/ Смятате ли, че административните ръководители трябва да преминават специализирано обучение с оглед специфичните правила, които са разписани за тях в раздел III на Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

ОТГОВОР: Действително в Кодекса за етично поведение на българските магистрати в раздел III са разписани специфични правила за етично поведение на административните ръководители. Тези правила изхождат от функциите на ръководителя, от неговата роля в отношенията с магистрати, служители и пр. Правилата са ясни и конкретни. Стриктното им спазване от страна на съответния ръководител не налага провеждане на специализирано обучение.

5. /Ваш № 6/ Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС“, проведено по поръчка на БИПИ през 2019г. показват, че 54,5 % от прокурорите и 67 % от съдиите подкрепят промяната на чл.126, ал.2 от КРБ по отношение функциите на главния прокурор. Виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой според Вас би могъл да извърши независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

ОТГОВОР: Личното ми мнение е, че текстът на чл.126, ал.2 от Конституцията на Република България не се нуждае от промяна.

По отношение на това кой би могъл да извърши независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС , има

множество допълващи се и различаващи се мнения. Този въпрос е приоритет за решаване от Народното събрание.

6. /Ваш № 7/ Какви според Вас биха били предизвикателствата пред работата на бъдещия административен ръководител на ОП Добрич, с оглед края на извънредното положение в страната и промените, настъпили вследствие на него?

ОТГОВОР: Към настоящия момент страната е в извънредна епидемична обстановка, при която в голяма степен действат определени ограничения. Отчита се спад в определени видове престъпления от началото на 2020г. до момента. С настъпването на края на извънредното положение и извънредната епидемична обстановка навярно ще настъпят промени в криминогенната обстановка, които се зараждат през този период. Основно като фактор за увеличаване броя на извършените престъпления биха могли да бъдат посочени поне две основни причини – безработицата и завръщането в страната на голям брой гастролиращи криминално проявени лица. В този смисъл безработицата евентуално би довела до увеличаване броя на престъпленията срещу собствеността и на битовата престъпност. Завръщането на „гастролорите“ би довело до увеличаване на други видове престъпления – разпространение на наркотици, телефонни измами, престъпления по чл.249 от НК и пр.

Според изпълнителният директор на Европол Катрин де Бол в момента се забелязва ръст на киберпрестъпността, на фалшифицирането на стоки и престъпленията срещу собствеността. Отчита се и повишаване на престъпленията в онлайн-пространството, свързани с посегателство и насилие над деца. Забелязано е и увеличение на фишинг-мейлите, насочени срещу хора, които работят дистанционно. Кибератаките са насочени и към здравни заведения, което дава отражение върху системата.

Към настоящия момент е трудно да се предположи как извънредната епидемична обстановка би повлияла на престъпността на територията на Добричкия съдебен район, а и в цялата страна, и как би се развила последната след края на епидемията. Прокуратурата, респективно ОП Добрич е длъжна да отговори по съответния начин на промяната в криминогенните фактори в тясно взаимодействие с органите на полицията и останалите компетентни държавни органи.

Б.На въпросите към Радослав Бухчев

1.Една от главните цели, които сте си поставили във Вашата концепция е преодоляване на отклоненията от принципа на случайното разпределение на делата. Какви са „необходимите организационни мерки“, чрез които смятате да постигнете това?

ОТГОВОР: В ОП Добрич случайното разпределение на делата бе предмет на две пороверки – от ВКП /в края на 2018г./ и от Апелативна прокуратура – Варна /2019г./. Според мен основните отклонения от принципа на случайното разпределение по определени преписки се дължаха на лични действия от страна на административния ръководител, а не на лицата, на които е възложено физическото извършване на разпределението. Поради това не бих допуснал по какъвто и да било повод да си позволя да наруша този принцип или да разпоредя

нарушаването му, независимо от политическия или лобистки натиск. Т.е. на първо място поставям самоконтрола.

От друга страна следва строго да се спазват утвърдените правила за случайното разпределение на делата и преписките като се следи за правилното и навременното им завеждане при постъпване, правилно определяне на групите на делата и преписките, както и правилно посочване на основанията за изключване от разпределение магистрати. След като се запозная подробно с двата доклада на проверяващите, с чието съдържание до момента не съм запознат, и извърша и лична проверка на преписките, по които е било допуснато отклонение от принципа за случайното разпределение, с екипа ми /при евентуалното ми избиране за административен ръководител, окръжен прокурор на ОП Добрич/ ще набележим и оформим в нарочна заповед конкретни организационни мерки, вкл. и извършване на внезапни проверки по разпределението.

2. По какъв начин бихте използвали социалните мрежи, за да подобрите медийната политика на ОП Добрич? Каква информация бихте публикували?

ОТГОВОР: Една от възможностите за използване на социалните мрежи например е фейсбук. В страната има редица съдилища и прокуратури, които имат своя страница в тази социална мрежа. Според мен използването на социалната мрежа е по-добрия и по-бърз начин за разпространение на определена информация, отколкото интернет-страницата на съответния орган. Медиите, които комуникират с ОП Добрич също имат свои фейсбук-страници и по този начин публикуваната информация достига за кратко време до възможно повече потребители. От коментарите в социалните мрежи могат да бъдат усетено и видно отношението на потребителите на мрежата към определени проблеми и събития, свързани с работата на ОП Добрич.

Информацията, която би била публикувана в социалните мрежи ще бъде по дела с висок обществен интерес, достиженията на ОП Добрич, участието на ОП Добрич в определени инициативи, информация за изготвени и внесени обвинителни актове и пр. При публикуване на информацията относно образувано и водено досъдебно производство, същата ще бъде съгласувана и разрешавана от наблюдаващия делото прокурор.