

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 февруари 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

19.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Розалия Красиминова Шейтанова – съдия в Окръжен съд – Пловдив.

19.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Розалия Красиминова Шейтанова – съдия в Окръжен съд – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов,
Боян Магдалинчев
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Розалия Красниррова Шейтанова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” № ... и дата, на която е издадена и от кой университет;	
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	<p>22 г., 04 м., 22 д.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Окръжен съд Бургас – съдебен кандидат 01 г., 00 м., 00 д. /01.05.1997 г. – 01.05.1998 г./; - Районна прокуратура Асеновград – младши прокурор – 01 г., 07 м., 11 д. /20.07.1998 г. – 01.03.2000 г./; - Районна прокуратура Асеновград – прокурор – 02 г., 08 м., 24 д. /01.03.2000 г. – 25.11.2002 г./; - Районен съд Асеновград – съдия – 00 г., 06 м., 14 д. /25.11.2002 г. – 09.06.2003 г./; - Районен съд Асеновград – зам. председател – 02 г., 07 м., 21 д. /10.06.2003 г. – 01.02.2006 г./; - Окръжен съд Пловдив – съдия – 13 г., 10 м., 12 д. /01.02.2006 г. – 13.12.2019 г./
- извън органите на съдебната власт	

Допълнителни специализации	квалификации	<p>и</p> <ul style="list-style-type: none"> - Боровец – начално обучение на съдии от 13-17.01.2003 г. - II-ро ниво – наказателно право и процес, от 14-18.04.2003 г. - III-то ниво наказателно право и процес, от 26-30.05.2003 г. - IV-то ниво наказателно право и процес, от 23-26.09.2003 г. - Европейско право; - 16-19.05.2007 г. гр. Чепеларе, организиран от НИП – „Наказателно преследване на пране на пари и банкови престъпления. Европейска заповед за арест“; - 15-16.06.2007 г. - „Св.Кирик“, организиран от НИП – „Финансови престъпления. Практически проблеми по приложението на НПК“; - 19-20.10.2009 г. - София, организиран от НИП - „Незаконното обогатяване. Разкриване и наказателни мерки - сравнителен подход“; - 31.10.2009 г. - Новотел Пловдив, организиран от Съюза на съдиите – „Правни и социални аспекти на трафика на хора от значение за правоприлагането“; - 18.06.2010 г. – Семинар на тема „Практически проблеми по прилагането на НК и НПК“, гр. Пловдив, организиран от ОС – Пловдив; - 29.01.2011 г. – Обучение на тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ - модул 1, организирано от МА за обучение по киберразследвания; - 15.03.-15.05.2011 г. – Дистанционно обучение без присъствена среща на тема „Екстрадиция и европейска заповед за арест“; - 25.05.-18.07.2011 г. – Дистанционно обучение без присъствена среща на тема „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления“; - 13.04.2011 г. – Обучение на тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ - модул 2, организирано от МА за обучение по киберразследвания; - 13.05.2011 г. – Обучениена тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ - модул 3, организирано от МА за обучение по киберразследвания; - 04.10. – 30.11.2011 г. – Дистанционно обучение без присъствена среща на тема „Процесуални нарушения в наказателното производство“; 29.05. – 31.05.2013 г. – Семинар на тема „Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система. Корупция във футбола“; - 20.05. – 23.06.2014 г. – Дистанционно обучение без присъствена среща на тема „Престъпления
----------------------------	--------------	---

	против данъчната система – чл. 255 – 257 НК, Специфика на доказване, особености на съдебно – счетоводните експертизи”; - 24.01.-23.02.2017 г. - завършено електронно обучение на тема „Правото на убежище в светлината на ЕКПЧ“;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 26 от 20.05.2015 г. - повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 3 от 22.01.2015 г. на основание чл. 207 от ЗСВ, с комплексна оценка „много добра” – 98 точки
Период на атестацията:	18.11.2014 г. – 18.11.2019 г.

➤ При отсъствие на заместник-председателя, отговарящ за работата на Наказателно отделение в Окръжен съд – Пловдив, със заповеди на административния ръководител, на съдия Шейтанова е възлагано осъществяване на функции по организация на работата в Наказателно отделение на Окръжен съд – Пловдив.

➤ С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 25/13.06.2017 г., във връзка с извършената тематична проверка относно „Практиката по Глава XXVII от НПК. Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция“, е изказана похвала във връзка с работата по приложението на Глава XXVII от НПК на Окръжен съд – Пловдив.

Сверил с данните по ЛКД

Адм.секретар: ..

/Б. Анг.

АНТОНИЯ РОГЛЕВА
 и.ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
 НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:

Присъда № 72/07.09.2015 г. по НОХД № 794/2015 г., потвърдена с Решение № 36/09.02.2016 г. по ВНОХД № 507/2015 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив, оставено в сила с Решение № 172/26.09.2016 г. по к.д. № 329/2016 г. на ВКС; Присъда № 30/24.03.2016 г. по НОХД № 2247/2015 г., потвърдена с Решение № 335/30.12.2016 г. по ВНОХД № 417/2016 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив, оставено в сила с Решение № 101/26.05.2017 г., постановено по к.д. № 318/2017 г. по описа на ВКС; Присъда № 75/18.07.2016 г. по НОХД № 1432/2016 г., изменена с Решение № 10/12.01.2017 г. по ВНОХД № 464/2016 г. на Апелативен съд - Пловдив, изменено с Решение № 108/17.05.2017 г. по к.д. № 281/2017 г. на ВКС.

Проверени съдебни актове по избор на атестиранния съдия:

Присъда № 38/20.04.2016 г. по НОХД № 1768/2015 г., потвърдена с Решение № 263/04.11.2016 г. по ВНОХД № 366/2016 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив; Присъда № 98/22.11.2017 г. по НОХД № 1356/2017 г., потвърдена с Решение № 102/10.04.2018 г. по ВНОХД № 100/2018 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив, оставено в сила с Решение № 12/18.02.2019 г. по к.д. № 1225/2018 г. на ВКС; Присъда № 86/09.10.2017 г. по НОХД № 1600/2017 г., потвърдена с Решение № 15/29.01.2018 г. по ВНОХД № 617/2017 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив, оставено в сила с Решение № 78/12.06.2018 г. по к.д. № 292/2018 г. на ВКС.

Проверени дела и съдебни актове по НОХД № 1671/2017 г., НОХД № 2462/2017 г., ВНОХД № 1752/2018 г., ВНЧХД № 2084/2018 г., ВНЧХД № 2161/2017 г., ВНОХД № 881/2016 г., НОХД № 1031/2019 г., НОХД № 1356/2017 г., НОХД № 1880/2018 г., НОХД № 1908/2017 г., ЧНД № 2206/2018 г., ЧНД № 2494/2017 г., ЧНД № 1782/2018 г., ЧНД № 1984/2018 г., ЧНД № 1750/2019 г., ВЧНД № 779/2019 г., ВЧНД № 604/2019 г., ВНОХД № 1069/2018 г. - всички по описа на ОС - Пловдив.

Проверени са всички отменени и изменени съдебни актове на атестиранния съдия.

Посетени съдебни заседания:

На 24.01.2020 г. бе посетено съдебно заседание в ОС - Пловдив. Съдия Шейтанова бе докладчик по два броя въззивни дела: ВНОХД № 2272/2019 г., насрочено за 14.00 ч. и ВНАХД № 2312/2018 г., насрочено за 14.15 ч.

Събеседвания:

През периода на атестиране от 18.11.2014 г. до 18.11.2019 г. съдия Шейтанова е била съдия в ОС - Пловдив и е разглеждала само наказателни дела. В наказателно отделение при ОС - Пловдив правораздават 19 магистрати. Обособени са шест постоянни въззивни състава като единият се състои от четирима колеги. Дежурствата се дават само от съдии от наказателно отделение като ръководителят на НО е изключен от дежурства. Съставя се предварителен график за дежурствата, които са с продължителност един ден и се полагат от двама колеги като вторият е резервен и се включва при необходимост, съобразно интензитета на постъпилите дела. Съдия Шейтанова в хода на събеседването сподели, че е доволна от работата в ОС - Пловдив

с оглед създадените добри колегиални отношения между съдиите и разнообразието на казуси по наказателните дела. В разговор с членовете на въззивния състав на атестиращия магистрат същите дадоха позитивно становище за работата на Розалия Шейтанова като заявиха, че тя е етична, колегиална, спокойна и експедитивна.

Достоверна писмена информация:

1/ Проверени дела, 2/ Приложената по – горе кадрова справка, 3/ Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт, 4/ Становище на Комисията по професионална етика при ОС - Пловдив, 5/ Служебна бележка от ОС - Пловдив относно обстоятелството, че на съдия Шейтанова не са налагани наказания и не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, както и за липсата на дисциплинарни наказания, 6/ Справка за липсата на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм./ към 01.01.2017 г. по отношение на съдия Шейтанова, 7/ Справка от Инспектората към ВСС за липсата на сигнали по раздел Първи "б" от глава Девета на ЗСВ, и за резултат от извършена проверка от ИВСС на декларация за имущество и интереси по чл. 175а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за 2017 год. и наличие за съответствие на декларираните данни с проверената и получена информация, 9/ Служебна бележка от ОС - Пловдив, удостоверяваща, че за периода на атестиране от 18.11.2014 г. до 18.11.2019 г. съдия Шейтанова не е ползвала продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност или отглеждане на малко дете.

Част IV-б

А. Съдии – наказателни

РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
74		286	3	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
65		12	110	13
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
<i>Констатации:</i> В периода на атестиране съдия Розалия Шейтанова има разгледани общо 563 наказателни дела, като 553 от тях са новообразувани, а 10 са останали несвършени от предходен период.				
2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 6 бр.				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
4		2		
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
18.11.2014 – 31.12.2014 година				
нохд	1			
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК		1		
чнд - други	1	1		
внохд	1	2		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК		1		
внчхд	1	1		
внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	2	2		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	16	18		
01.01.2015 – 31.12.2015 година				
нохд	12	5	2	НОХД № 380/2014 г.; НОХД № № 1480/2014 г.
нохд, внесено със споразумение	2	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		
нчхд				
нахд	3	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	28	28		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	18	17		
внохд	13	10		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
внчхд	2	4		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	12	12		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	120	115	2	Причините са посочени в констатациите.
01.01.2016 – 31.12.2016 година				
нохд	14	9	2	НОХД № 380/2014 г.; НОХД № № 1480/2014 г.
нохд, внесено със споразумение	1	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		
нчхд				
нахд		1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	15	15		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		

чнд - други	18	17		
внохд	10	13		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	2		
внчхд	1	1		
внахд	5	5		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
вчнд –по чл.243 НПК	4	4		
вчнд – други	12	12		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	113	118	2	Причините са посочени в констатациите.
01.01.2017 – 31.12.2017 година				
нохд	13	10		
нохд, внесено със споразумение	3	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		4		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	2		
чнд - други	17	19		
внохд	12	12		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	2		
внчхд	1	1		
внахд	4	3		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	16	14		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	9	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	107	107		
01.01.2018 – 31.12.2018 година				
нохд	8	5		
нохд, внесено със споразумение	2	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	3		
чнд - други	9	9		
внохд	6	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	7	6		
внчхд	3	2		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	10	12		
вчнд – по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	6	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	92	93		
01.01.2019 – 18.11.2019 година				
нохд	9	4		
нохд, внесено със споразумение	5	9		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	30	30		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	17	16		
внохд	5	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	3	3		
внчхд	2	2		
внахд	2	3		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	105	106		
ОБЩО за периода на атестация:	553	557		

Констатации:

В края на атестационния период несвършените дела на съдия Розалия Шейтанова са 6 на брой – 2 бр. НОХД, 2 бр. ВНОХД, 1 бр. ВНЧХД и 1 бр. ЧНД, като разглеждането на 2 от делата е продължило над 1 година от датата на образуване, а именно:

НОХД № 380/2014 г. – Делото е с четирима подсъдими, образувано на 20.03.2014 г. и разпределено първоначално на съдия Мария Шишкова. Отлагано неколккратно поради неявяване на свидетели, за събиране на доказателства. На 13.10.2014 г. е разпределено на съдия Розалия Шейтанова, поради встъпване на съдия Шишкова в длъжност зам.-главен прокурор. Последвало е многократно отлагане на делото, поради необходимостта от разпит на голям брой свидетели, част от които – чужди граждани, непребиваващи на територията на страната. Съшите са издирвани на адресите им в Турция и Гърция, възлагани са съдебни поръчки. Делото е отлагано и поради неявяване на подсъдими и защитници, по уважителни причини; поради неявяване на свидетели, някои от които са обявявани за общодържавно издирване, както и за изискване на документация. Приключило с присъда на 07.03.2017 г.

НОХД № 1480/2014 г. – Делото е образувано на 10.10.2014 г. Отлагано е многократно за разпит на свидетели, за изискване и прилагане на дела и документи; поради отпуск по болест на съдията-докладчик; за изготвяне на експертиза и изслушване на вещи лица. Основното забавяне се дължи на изчакване да бъдат изпълнени 2 съдебни поръчки до Република Южна Корея, за призоваване и за разпит на свидетел по делото. Приключило с присъда на 12.06.2017 г.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност над една година да се посочи само броят).

Забележка:

В периода на атестиране съдия Розалия Шейтанова има прекратени общо 60 наказателни дела, 29 от които са приключили със споразумение.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
18.11.2014 – 31.12.2014 година					
НОХД					
НЧХД					
НАХД					
ЧНД	11	11			
вчнд - други	2	2			
вчнд-по чл.64 и 65 НК					
вчнд – по чл. 243 НК	1	1			
ВНОХД	3	2	1		
ВНЧХД	1		1		
ВНАХД					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	18	16	2		
01.01.2015 – 31.12.2015 година					
НОХД	12	9	3		
НЧХД					
НАХД	2	2			
ЧНД	65	65			
вчнд - други	12	12			
вчнд-по чл.64 и 65 НК	7	7			
вчнд – по чл. 243 НК	1	1			
ВНОХД	11	10	1		
ВНЧХД	4	3	1		
ВНАХД	1	1			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	115	110	5		
01.01.2016 – 31.12.2016 година					
НОХД	17	15	2		
НЧХД					

нахд	1	1		
чнд	53	53		
вчнд - други	12	12		
вчнд-по чл.64 и чл. 65 НК	10	10		
вчнд – по чл. 243 НК	4	4		
внохд	15	14	1	
внчхд	1	1		
внахд	5	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	118	115	3	
01.01.2017 – 31.12.2017 година				
нохд	19	18	1	
нчхд				
нахд				
чнд	47	47		
вчнд - други	8	8		
вчнд-по чл.64 и чл. 65 НК	14	14		
вчнд – по чл. 243 НК	1	1		
внохд	14	14		
внчхд	1	1		
внахд	3	3		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	107	106	1	
01.01.2018 – 31.12.2018 година				
нохд	9	8	1	
нчхд				
нахд				
чнд	49	49		
вчнд - други	7	7		
вчнд-по чл.64 и чл. 65 НК	12	12		
вчнд – по чл. 243 НК	1	1		
внохд	12	12		
внчхд	2	2		
внахд	1	1		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	93	92	1	
01.01.2019 – 18.11.2019 година				
нохд	15	15		
нчхд				
нахд				
чнд	60	60		
вчнд - други	9	9		
вчнд-по чл.64 и чл. 65 НК	9	9		
вчнд – по чл. 243 НК				
внохд	8	8		
внчхд	2	2		
внахд	3	3		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	106	106		
ОБЩО за периода на атестация:	557	545	12	

Констатации:

В периода на атестиране на съдия Розалия Шейтанова, от посочените като изготвени в срок до 3 месеца крайни съдебни актове по общо 12 дела, следва да се има предвид, че забава в изготвянето им е налице само за посочените такива за 2015, 2016 и 2017 г., а при посочените като изготвени в срок до 3 месеца през 2018 и 2019 г. не е налице забава в изготвянето на крайния съдебен акт, съобразно настъпилите законодателни промени през 2017 г., по отношение сроковете за изготвяне на крайните съдебни актове.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
18.11.2014 – 31.12.2014 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	9	1						
внохд	3	1	1					
внчхд	1							
внахд								
вчнд – по чл. 64 и 65 НК								
вчнд – по чл. 243 НК	1							
вчнд - други	2							
ОБЩО за годината:	18	4	2	1				
01.01.2015 – 31.12.2015 година								
нохд	5	5	5	2				
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		1				
нчхд								
нахд	2	2	1	1				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13	5	3	2			
чнд-определения по чл.243 НПК			1		1			
чнд - други	52	17	2	1				
внохд	11			1	1			
внчхд	4	1						
внахд	1							
вчнд – по чл. 64 и 65 НК	7							
вчнд – по чл. 243 НК	1							
вчнд - други	12							
ОБЩО за годината:	115	40	14	9	4			
01.01.2016 – 31.12.2016 година								
нохд	9	9	7	4	1			
нохд - внесено със споразумение	6							

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	2				
нчхд							
нахд	1	1					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	7	7			
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2					
чнд - други	42	17	2	3			
внохд	15	3					
внчхд	1						
внахд	5						
вчнд – по чл. 64 и 65 НК	10						
вчнд – по чл. 243 НК	4						
вчнд - други	12						
ОБЩО за годината:	118	43	18	14	1		
01.01.2017 – 31.12.2017 година							
нохд	10	10	3	3	1	2	
нохд - внесено със споразумение	5						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	3	1		1	
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	4	4			
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1			
чнд - други	40	19	1				
внохд	14						
внчхд	1						
внахд	3						
вчнд – по чл. 64 и 65 НК	14						
вчнд – по чл. 243 НК	1						
вчнд - други	8						
ОБЩО за годината:	107	40	12	9	1	3	
01.01.2018 – 31.12.2018 година							
нохд	5	5	3	1	1	1	
нохд - внесено със споразумение	4						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)			1	2		1	
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	6	5	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	4	3	1		
чнд - други	35	9					
внохд	12	1	1				
внчхд	2						
внахд	1						
вчнд – по чл. 64 и 65 НК	12						
вчнд – по чл. 243 НК	1						

вчнд - други	7							
ОБЩО за годината:	93	29	15	11	3	2		
01.01.2019 – 18.11.2019 година								
нохд	4	4	2			1		
нохд - внесено със споразумение	9							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	2	1				
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	1				
чнд - други	56	16						
внохд	8			1				
внчхд	2							
внахд	3							
вчнд – по чл. 64 и 65 НК	9							
вчнд – по чл. 243 НК								
вчнд - други	9							
ОБЩО за годината:	106	26	7	4		1		
ОБЩО за периода на атестация:	557	182	68	48	9	6		

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

Дата 04.12.2019

Запознат с данните в част IV-б:.....
(Розалия Красимирова Штаня)

РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
18.11.2014 – 31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7056	8684	7171	616	14,10	11,64
Натовареност на отделението НО	1891	1998	1882	220	9,08	8,55
Натовареност на атестираните магистрат	16	26	18	2	13,00	9,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,66	9,58
Окръжен съд - Пазарджик					9,70	8,38
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2015 – 31.12.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6870	8383	7114	580	14,45	12,27
Натовареност на отделението НО	2430	2546	2408	220	11,57	10,95
Натовареност на атестираните магистрат	120	128	115	12	10,67	9,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,52	9,85
Окръжен съд - Пазарджик					12,21	10,77
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2016 – 31.12.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7015	8284	7067	633	13,09	11,16
Натовареност на отделението НО	2865	3003	2846	216	13,90	13,18
Натовареност на атестираните магистрат	113	126	118	12	10,50	9,83

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,65	10,10
Окръжен съд - Пазарджик					10,44	9,44
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2017 – 31.12.2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6691	7908	6682	644	12,28	10,38
Натовареност на отделението НО	2564	2721	2553	216	12,60	11,82
Натовареност на атестиращия магистрат	107	115	107	12	9,58	8,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					12,04	10,14
Окръжен съд - Пазарджик					9,38	8,39
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2018 – 31.12.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6315	7541	6311	634	11,89	9,95
Натовареност на отделението НО	2348	2516	2352	217	11,59	10,84
Натовареност на атестиращия магистрат	92	100	93	12	8,33	7,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,61	9,69
Окръжен съд - Пазарджик					10,57	9,32
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2019 – 18.11.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3262	4492	3328	301	14,92	11,06
Натовареност на отделението НО	1271	1435	1313	109	13,17	12,05
Натовареност на атестиращия магистрат	105	112	106	11	10,18	9,64


Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район		
Окръжен съд – Стара Загора	14,73	10,66
Окръжен съд - Пазарджик	11,81	8,84

Забележка:

По отношение на периода 01.01.2019 – 18.11.2019 г., натовареността на Окръжен съд – Пловдив и Наказателно отделение в същия съд, както и натовареността на Окръжен съд – Стара Загора и Окръжен съд – Пазарджик, е посочена за първо полугодие на 2019 г., а натовареността на атестиращия магистрат - за 11 месеца на 2019 г.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Изготвил: 
 Съдебен статистик (Забрева)

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: В рамките на атестационния период от 18.11.2014 г. до 18.11.2019 г. съдия Шейтанова е разгледала 563 дела. Постъпили са 553 дела, а са свършени 557. При отчитане на висящите дела към края на атестационния период съотношението на разгледани и свършени дела за съдия Шейтанова е 98.93 %.

От всички разгледани дела на инстанционен контрол са подлежали 182 бр. като обжалвани са били 68 (2.15 % от подлежащите на обжалване актове), от които потвърдени са били 48 бр. (70.58 % от обжалваните), изменени - 6 бр. (8.82 % от обжалваните), а отменени - 9 бр. (13.23 % от обжалваните актове). Няма възобновени дела.

Отменените актове, постановени по наказателни дела в ОС - Пловдив:

НОХД № 59/2014 г.

Постановената от ОС - Пловдив е отменена от ПАС и вместо това е постановена нова присъда, с която двамата подсъдими са били признати за виновни за деяния с правна квалификация чл.244, ал.1, предл.1 и предл.2 вр. чл.26, ал.1 от НК. ПАС е приел, че изводите на първостепенния съд са направени без ОС да изпълни в пълен обем задължението си по чл.107, ал.2, пр.2 от НПК. След проведено въззивно следствие апелативният съд е събрал гласни и писмени доказателства, които, след подробен анализ, е приел, че изцяло подкрепят обвинителната теза.

ВНОХД № 1194/2014 г.

С въззивна присъда по цитираното дело ПОС е отменил на основание чл. 336, ал.1, т.2, вр. чл. 334, т. 2 от НПК оправдателна присъда по НОХД № 872/2014 г. по описа на Районен съд - Пловдив като е признал подсъдимото лице за виновно за престъпление по чл. 144, ал. 3, във вр. ал. 2, вр. с ал. 1 от НК. ВКС е приел, че макар деянието формално да покрива признаците на престъплението по чл. 144, ал. 3 от НК, то обществената му опасност не надхвърля онази по-ниска, която е типична за обичаен битов конфликт без съществени негативни последици и не оправдава ангажирането на наказателна отговорност за престъпление. По описаните съображения и на основание чл. 354, ал. 1, т. 2, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 9, ал. 2 от НК е отменил въззивната присъда като оправдал подсъдимия по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

ЧНД № 1523/2014 г.

Производство по реда на чл.243 от НПК. С определение № 1337/03.12.2014 г. по ЧНД 1523/2014 г. Пловдивският окръжен съд е потвърдил постановление от 03.10.2014 г. на Окръжна прокуратура - Пловдив, с което е прекратено наказателното производство, водено за престъпление по чл. 282, ал. 2 вр. ал. 1, пр. 1 НК. ПАС е отменил определението на първостепенния съд и постановлението на прокурора като е приел, че проведеното разследване не е пълно и всеобхватно и е дал конкретни указания.

ЧНД № 1523/2015 г.

Производството е по реда на чл.65, ал.3 от НПК. ПОС е изменил взетата по отношение на обвиняемото лице мярка за неотклонение от „Задържане под стража” в „Подписка”. Апелативният съд в определението си е приел, че не са настъпили нови обстоятелства, при наличието на които определената мярка за процесуална принуда по отношение на обвиняемия следва да бъде изменена в по-лека. Отменил

е акта на първостепенния съд и е потвърдил най-тежката мярка за неотклонение - „Задържане под стража“.

НОХД № 1633/2015 г.

Окръжен съд - Пловдив е признал подсъдимото лице за виновно за престъпление по чл. 220, ал. 1 от НК. Производството по делото е било образувано въз основа на внесен в Окръжен съд – Пловдив обвинителен акт на Районна прокуратура – Пловдив, за престъпление по чл. 220, ал. 1 от НК. Актът е бил съставен от прокурор при Районна прокуратура – Пловдив, постъпил е в Районен съд – Пловдив, където е бил заведен с вх. № 38964 от 28.08.2015 г. На същата дата с писмо изх. № 17213/28.08.2015 г. обвинителният акт и материалите към него са били препратени на Окръжен съд – Пловдив като причина за това било посочено погрешното им постъпване и входиране в Районен съд – Пловдив вместо в Окръжен съд – Пловдив, последният посочен като техен адресат в съпроводителното писмо на прокурора от районното ниво. По образуваното НОХД по описа на Окръжен съд – Пловдив бил определен съдия - докладчик на случаен принцип. Делото било насрочено от съдията - докладчик за разглеждането му по общия ред. Преди даване ход на делото защитникът на подсъдимия направил изрично възражение за некомпетентност на окръжния съд да се произнесе по правния спор като изложил аргументите си, че обвинителният акт, внесен от страна на районна прокуратура, не може да постави валидно началото на производството пред окръжен съд, защото по този начин се накърнява прокурорската компетентност. Представителят на Окръжна прокуратура – Пловдив застъпил становище, че прокурорът от Районна прокуратура – Пловдив е процедурал напълно законосъобразно, като е съставил и внесъл обвинителен акт в по-горен по степен съд в съответствие с изменението на чл. 35, ал. 2 от НПК с ДВ бр. 42/2015 г. съгласно което престъплението по чл. 220, ал. 1 от НК вече се явява от компетентността на окръжния съд. Съдебният състав е оставил без уважение искането за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, като е приел, че делото вече е било подсъдно на окръжен съд, а прокурорът от районното ниво бил в правото си да приключи висящо пред него производството, тъй като пар. 30, ал. 3 от ПЗР на ЗИДНПК (ДВ бр. 42 от 09.06.2015 г.) сочел, че неприключилите към 09.06.2015 г. досъдебни производства, се довършват от органа пред който са висящи. *Въззивната* инстанция, осъществявайки контролните си функции, е приела, че само прокурор от окръжна прокуратура може да сезира окръжен съд като нормата е с процесуален характер и кореспондира с конституционно закрепеното по чл. 126, ал. 1 от Конституцията на Република България съответствие между структурата на съдилищата и прокуратурите към тях. Освен с цитираната норма от Конституцията още с Тълкувателно решение № 1 от 29.06.1999 г. по т. д. № 3/1998 г. на ОСНК на ВКС, т. IV, е било посочено, че в съответствие с 126, ал. 1 от Конституцията на Република България, прокурорите имат местна, предметна и функционална компетентност, която отговаря на структурата на съдилищата, към които е изградена всяка прокуратура като отделният прокурор е оправомощен да изпълнява функциите, които законът е предоставил на съответната по степен прокуратура. Отделно от това съгласно разпоредбите на чл. 136, ал. 3 и ал. 4, както и на чл. 142, ал. 2 и чл. 143, ал. 1, 2 и 3 от ЗСВ законът е предоставил на съответната прокуратура упражняването на определени функции като законодателно е установен принципът на координация и субординация в отношенията между прокурорите, като е налице възможност по - горестоящ по длъжност прокурор да извършва действия, включени в компетентността на подчинените му прокурори, но не и обратното. Съгласно изложената аргументация в тълкувателното решение изрично е било посочено, че

както първоинстанционният съд не може да постановява решения на по-горен съд - въззивни и касационни, така и прокурорът от първата инстанция не може да упражнява компетентност, предвидена за по-горестоящия прокурор, в това число и да сезира по-горестоящия съд. С други думи, съставен от прокурор от районна прокуратура обвинителен акт не може да постави началото на допустимо съдебно производство пред окръжен съд. Въззивната инстанция е приела, че в случая е правно ирелевантно, че обвинителният акт, съставен от прокурор от районна прокуратура, е бил поддържан в съдебното заседание от прокурор от окръжното ниво. В обобщение направен е извод, че ПЗР на ЗИДНПК могат да се приложат правилно, само ако не се тълкуват изолирано, а във връзка с всички споменати до момента разпоредби на Конституцията, на НПК и ЗСВ, които недвусмислено изключват възможността по-долустоящ прокурор да сезира по-горестоящ съд. Прието е, че констатираното нарушение е от категорията на неотстранимите в производството пред настоящата инстанция съществени процесуални нарушения и се явява абсолютно основание за отмяна на атакуваната присъда и връщане на делото за ново разглеждане във фазата, в която е било допуснато нарушението.

ЧНД № 1706/2015 г.

Производство по реда на чл.65, ал.3 от НПК. Съдът е изменил взетата спрямо обвиняемото лице мярка за неотклонение от най-тежката в „Гаранция“ в пари, в размер на 50 000 лв., съобразявайки влошеното здравословно състояние на лицето. ПАС е отменил определението и е оставил без уважение искането за изменение на МНО в по-лека такава с мотиви, че по категоричен начин не са установени нови обстоятелства по смисъла на чл.63, ал.3 от НПК. Приел, че е необходимо да се изясни какъв е здравословният статус на обвиняемия. В диспозитивната част на самия акт на съда са дадени указания на Окръжна прокуратура - Пловдив незабавно да назначи „арбитражна експертиза“, която след диагностициране и преглед на медицинската документация да отговори на въпроса - здравословният статус на обвиняемото лице съвместим ли е с условията в ареста или не.

НОХД № 783/2017 г.

С отменената присъда ПОС е признал подсъдимото лице за невиновно и го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.343, ал.1, б.„в“ вр. чл.342, ал.1 от НК. ПАС е приел, че окръжният съд е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 335, ал. 2 вр. чл. 348, ал. 3, т. 1 и 2 НПК, тъй като правните му изводи били направени въз основа на предположения. Констатирани са очевидни противоречия в мотивите към първоинстанционната присъда, което е довело до невъзможност да се проследи начинът, по който е формирана волята му. Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС.

ЧНД № 275/2018 г.

ПАС е отменил протоколно определение № 159 от 09.02.2018 г., постановено по ЧНД № 275/2018 г. по описа на Пловдивския окръжен съд, с което е оставено без уважение искането на Окръжна прокуратура – Пловдив за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемото лице като спрямо него е взета мярка за неотклонение „Подписка“. Вместо това апелативният съд е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“. В мотивите въззивната инстанция е посочила, че не споделя изводите на първостепенния съд за отсъствие на предпоставката по чл. 63, ал. 1, пр. 2 от НПК. Според въззивният състав конкретният механизъм на реализация на деянието онагледявал и личната опасност на дееца. Държането на наркотичните вещества в жилището сочело, че обвиняемият е склонен към рисково поведение. Посочено е, че тези

характеристики принципно се приемат в европейската практика като основание за задържане на едно лице. Не на последно място е акцентирано и върху предвидената в закона тежка санкция за извършването на деянието като мотив за укриване с цел избягване на наказателната отговорност.

ЧНД № 1940/2018 г.

С определение от 30.10.2018 г. по ЧНД № 1940/2018 г. Пловдивският окръжен съд е оставил без разглеждане жалбата на наследниците на пострадалото лице, депозирана чрез техния повереник, против постановление на Окръжна прокуратура гр. Пловдив за прекратяване на наказателно производство, в частта му, в която то е водено срещу И.С.М. за престъпление по чл. 343, ал. 3, предл. 2-ро, б. Б, вр. ал. 1, б. В, вр. чл. 342, ал. 1 НК и е прекратил производството по ЧНД № 1940/2018 г. по описа на Пловдивския окръжен съд. Съдът е преценил, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена след изтичане на законоустановения срок. ПАС е отменил определението на първостепенния съд и е върнал делото за произнасяне на ОС по същество като в мотивите си е констатирал, че видно от прокурорското постановление и известията за доставяне, повереникът не е уведомяван за този акт и следователно срокът за обжалването му спрямо него изобщо не е започвал да тече.

В обобщение: отменени са съдебни актове по 5 бр. частни наказателни дела - три определения, постановени в производства по определяне на първоначална мярка за неотклонение и за изменение на вече взета мярка за неотклонение, едно определение в производство по чл.243 от НПК, както и определение, с което е оставена без уважение като просрочена жалба срещу постановление за прекратяване на досъдебно производство. Отменените актове по НОХД № 59/2014 г., по НОХД № 783/2017 г. и по ВНОХД № 1194/2014 г., при които е констатирана доказателствена непълнота или различен от контролиращата инстанция анализ не могат да обосноват извода за наличие на сериозен дефицит в правните познания или умението на съдия Шейтанова да прилага закона.

Прегледът на отменените актове, както и тези, които са разгледани в рамките на атестационната процедура, ведно с информацията, извлечена от останалите документи дават основание да се приеме, че съдия Шейтанова има отлични правни познания. Тя познава не само нормите на материалното право и тези свързани с наказателния процес, но и актовете на националното законодателство, относими към правилното решаване на разгледаните от нея наказателни производства. Изложеното по-горе дава основание на комисията да прецени, че по този критерий на съдия Шейтанова следва да бъде дадена близка до максималната оценка по този критерий, а именно 19.

Оценка: 19

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Атестираният магистрат мотивира подробно и разбираемо, на достъпен език актовете си, спазвайки изискванията на нормата на чл.305 от НПК. Притежава умение за концентриране върху предмета на доказване. Обсъжда подробно и изчерпателно направените от страните възражения. Застъпената от магистрата теза се обосновава с нужната конкретност като правните изводи са логични и последователни. При прегледа на отменените актове се установява, че констатиран недостатък, свързан с този критерий е различното виждане на съда, осъществяващ инстанционен контрол, с доказателствения анализ - НОХД №

783/2017 г. и ЧНД № 2015 г. Тези пропуски не са типични за работата на съдия Шейтанова и дават основание да ѝ бъде определен близък до максималния брой точки по този критерий - 19.
Оценка: 19

3. Умение за оптимална организация на работата
<p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Шейтанова е изградила много добра организация на работата си.</p> <p>През атестационния период на неин доклад са постъпили общо 553 бр. дела, разгледани са общо 563 броя, свършени – 557 бр.</p> <p>През атестационния период съдия Шейтанова е постановила 557 броя съдебни актове, от които 545 (97.84 %) в срок до един месец, 12 бр. (2.15 %) в срок до три месеца.</p> <p>Действителната индивидуална натовареност на атестирания съдия за времето на реализираната проверка (18.11.2014 г. до 18.11.2019 г.) спрямо разгледани дела е 9.38 броя, спрямо свършените дела – 9.28 броя.</p> <p>Видно от изпратеното писмо на ИВСС, липсват проверки по сигнал до Инспектората към ВСС за дейността на магистрата, както и за проверки по Глава трета “а“ на ЗСВ, Глава девета Раздел първи „а“ и първи „б“ на ЗСВ, а по отношение на производството по Глава Трета “а“ ЗСВ срещу съдия Шейтанова не са постъпвали заявления за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>По отношение на съдия Шейтанова не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, видно от служебна бележка от ОС - Пловдив.</p> <p>Отчитайки броя на разгледаните, постъпилите и свършени дела, ефективността по отношение на разгледани - свършени дела (98.93 %) и ефективността по отношение на постъпили - свършени дела (100.72 %), фактическата и правна сложност на наказателните дела от общ характер, както и броят на разгледаните дела от административнонаказателен характер, натовареността на магистратите в наказателно отделение, за която допринасят и дежурствата, протичащи с висок интензитет на осъществяваната дейност, атестационният състав намира, че следва да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата във връзка с този критерий.</p>
Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност
<p><i>Констатации:</i> Съотношение между разгледани и свършени дела – данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока – 98.93 %. Съотношението между постъпили и свършени дела е 100.72 %.</p> <p>Отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата – данните, предоставени от колеги от ОС - Пловдив разкриват положително изпълнение по този показател. По този показател следва да бъде посочено, че при отсъствие на заместник-председателя, отговарящ за работата на НО в ОС - Пловдив, със заповеди на административния ръководител, на съдия Шейтанова е възлагано осъществяване на функции по организация на работата в отделението, ревизия на работата на РС - Пловдив, с изготвяне на доклад (декември 2014 г.),</p>

<p>участие в процедури по атестиране на съдебни служители, по избор на съдебен помощник, по проверка съответствието на кандидати за съдебни заседатели, участия в помощни атестационни комисии, участия в процедура по отдаване под наем на помещение в съда, както и в процедура по избор на съдебен деловодител през 2015 г.</p> <p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането – съдия Шейтанова няма налагани наказания през атестационния период. С решение на СК на ВСС по протокол № 25/13.06.2017 г. във връзка с извършена тематична проверка относно „Практиката по глава XXVII от НПК. Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция“ е изказана похвала във връзка с работата по приложението на глава XXVII от НПК на Окръжен съд - Пловдив.</p> <p>Оценка: 8</p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Становището на Комисията по професионална етика при ОС - Пловдив е, че съдия Шейтанова се отличава с високи професионални и нравствени качества. Ползва се с уважението и доверието на колегите си, служителите в администрацията на съда, в които е работи, ползва се с авторитет сред професионалните среди. Притежава чувство за професионален дълг и отговорност, както и знания и умения, обуславящи положителни резултати от работата ѝ като магистрат. В работата си съдия Шейтанова има авторитет на добре подготвен, организиран и отговорен магистрат с постоянен стремеж към подобряване на квалификацията си. Изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно, ръководена изцяло от принципа за независимост и безпристрастност. Не се поддава на натиск, абстрахира се от създадени в обществото настроения и очаквания. Водещи при изпълнение на служебните задължения, за съдия Шейтанова са вътрешното ѝ убеждение и законът, осигуряването на равнопоставеност на участниците в процеса, без създаване на съмнения за привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на различни признаци. Не прави публични изявления и коментари по висящи производства, които да създадат внушение за пристрастност и предубеденост при решаване на делата. Изразява готовност за сътрудничество и работа в екип, открита е за диалог и за възприемане на нови, различни мнения и гледни точки. Действията ѝ са справедливи, обективни и гарантират прозрачност. Отношението ѝ към участниците в процеса, служителите на съда и колегите магистрати е толерантно, с уважение и разбиране, показва умения да изслушва, да мотивира личната си позиция. Полага необходимите грижи за съобразяване поведението си с принципите на Етичния кодекс като се въздържа от действия, които могат да компрометират честта на магистрата в професията и в обществото, както и да уронят престижа на съдебната власт. Съдия Шейтанова не е дала повод за съмнения относно почтеността си и не са известни случаи на приемане на каквито и да е облаги, поставящи под съмнение нейната независимост. В обобщение становището на комисията е, че съдия Шейтанова отговаря на критериите за справедливост, безпристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>В становището на етичната комисия няма констатации по чл.34, т.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за наличие на необосновани определения за отвод на</p>

магистрата. През атестирания период съдия Шейтанова се е отвела от разглеждането на 17 бр. дела както следва: 2 броя НОХД, 4 броя ВНОХД и ВЧНХД, 2 броя ЧНД и 9 броя ВЧНД. Актовете са обосновани и съдържат подробно описание на причините и основанието за отвод.

Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.

Оценка: 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Шейтанова умее да разпределя времето, необходимо за разглеждане на делата като при насрочването им е отчита степента на тяхната фактическа и правна сложност. Това обстоятелство се установи при посещение на съдебни заседания на 24.01.2020 г. Съдия Шейтанова е включена във въззивен състав и е докладчик по два броя дела – ВНОХД № 2272/2019 г. и ВНАХД № 2312/2018 г. като първото бе насрочено за 14.00 ч., а второто - за 14.15 ч. И по двете дела бе спазен предварително обявения час. Извършените в рамките на двете заседания процесуални действия са с обичайна продължителност, което сочи на умения при планиране на работата.</p> <p>При запознаване с протоколите от съдебни заседания по НОХД № 1031/2019 г., НОХД № 1356/2017 г., ЧНД № 1750/2019 г., ВЧНД № 779/2019 г., ВЧНД № 604/2019 г. се установи, че атестираният магистрат стриктно спазва обявения час за провеждане на заседанията, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Всичко това налага извода, че съдия Шейтанова притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p> <p>Оценка: 3</p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният магистрат разяснява на страните правата в наказателното производство, предоставя правна помощ при наличие на законовите изисквания за това, докладва постъпилите молби по хода на делото и процесуални искания. Протоколите от съдебно заседание отговарят на законовите изисквания като се следи за съдържанието им и пълното и точно вписване на мотивите на постановените протоколни определения. В тях се отразяват всички искания на страните, процесуалното им поведение и действията на съдебния състав. Мотивите към постановените определения са ясни, пълни и разбираеми. Съдия Шейтанова предприема своевременно действия, за да се осигури явяването на страните, за попълването на делото с нужните справки. Изложеното представлява основание по този критерий да бъде определен максимален брой точки.</p> <p>Оценка: 7</p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от приложените справки съдия Шейтанова своевременно администрира разпределените ѝ наказателни дела, разпорежданията/определенията за насрочване са пълни, подробни, отговарящи на разпоредбата на закона. Причините за отлагане на делата, са свързани с неявяване на свидетели и страни,</p>

	<p>по отношение на които съдия Шейтанова предприема необходимите мерки за тяхното дисциплиниране и издирване, когато за това са налице законовите изисквания. При някои от делата, с оглед изясняването им от фактическа страна, са допуснати експертизи, което е причина за отлагане на разглеждането на делото.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
	<p>Оценка: 10</p>

<p>4.</p>	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
	<p><i>Констатации:</i> От постановените 557 броя актове по наказателни дела, 182 са подлежащи на обжалване. От тях обжалвани са 68 броя или 2.15 % от подлежащите на обжалване. Отменени са 9 броя или 13.23 % от обжалваните съдебни актове. Потвърдени са 48 броя или 70.58 % от обжалваните актове. Изменени са 6 броя или 8.82 % от обжалваните актове.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани в ч.VI, т.1 от ЕФА.</p>
	<p>Оценка: 5</p>

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Розалия Красиминова Шейтанова през периода от 18.11.2014 г. до 18.11.2019 г. и до настоящия момент работи като съдия в ОС - Пловдив. Нейната оценка е формирана на база на обективните показатели за професионалната ѝ дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават извод, че атестираният съдия притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Съдия Шейтанова е експедитивен, компетентен и организиран магистрат, който осъществява дейността си в условия на толерантност и разбирателство с колегите си. Констатираните пропуски от атестационния състав, касаят два общи критерия - „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. В изолирани случаи са допуснати нарушения при прилагането на материалния закон и процесуалните норми, но това не налага извод за системност, нито за сериозни пропуски в знанията на атестирания съдия.

Ефективността на магистрата по отношение на свършени спрямо постъпили дела е 100.72 %, което налага извод, че Шейтанова притежава нужните умения за постигане на оптимална организация на работата си, експедитивна и дисциплинирана е.

Атестираният магистрат отговаря на критериите за справедливост, безпристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Радка Дражева-Първанова - докладчик
(име и фамилия) (подпис)

2. Красимир Шекерджиев
(име и фамилия) (подпис)

3. Вероника Имова
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

27.01.2020г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Розалия Красиминова Шейтанова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №2/27.01.2020 г. т. С-7.

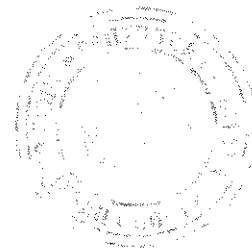
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 05.11.2020 г.
(дата)

Розалия Шейтанова
(име и фамилия)

Нямам
(посланиям възражения)



СТ А Н О В И Щ Е

относно притежаваните нравствени качества на
РОЗАЛИЯ КРАСИМИРОВА ШЕЙТАНОВА - съдия в Окръжен съд – Пловдив,
във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на основание чл.
196, т.4 вр. с чл. 197, ал.5, т.2 от ЗСВ

При преценка на поведението на съдия Розалия Красиминова Шейтанова с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика при Окръжен съд - град Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав: Пламен Чакалов, Росица Кюртова и Станислава Бозева в свое заседание, проведено на 13.12.2019 г., констатира следното:

Съдия Розалия Красиминова Шейтанова упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си, не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия Розалия Красиминова Шейтанова е безпристрастен магистрат, като решавайки възложените ѝ дела, извършва преценка на правно и доказателствено релевантните факти, установявайки истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение или поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, политическа принадлежност, положение в обществото или имуществено състояние. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава отлични умения за водене на публичните заседания, при стриктно съблюдаване на процесуалните правила, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва изключително познаване и прилагане на правната терминология.

Съдия Розалия Красиминова Шейтанова е справедлив магистрат, правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. Показва отговорност и съзнание за съдийската професия.

Съдия Розалия Шейтанова е вежлив магистрат. Ползва се с авторитет сред колегите, при потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето

мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да налага личното си виждане. Проявява добри обноски, любезност и учтивост.

Съдия Розалия Шейтанова е толерантен магистрат. Тя е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия Розалия Шейтанова е почтен магистрат, извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случаи, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. При вземане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми – например относно размера на гражданските иски за неимуществени вреди, тя винаги се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави. Съдебните ѝ актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт в Интернет пространството.

Съдия Розалия Шейтанова спазва изискванията за благоприличие. Отнася се с уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Нейното поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява в действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия Розалия Шейтанова е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, познава отлично правото на Европейския съюз и стриктно следи практиката на европейските съдилища. Наред с редовното ѝ участие в семинари и обучения по теми от материята на разглежданите дела, има и завършен курс на обучение по защита на класифицираната информация, организиран от Държавната комисия по сигурност на информацията, както и завършено обучение по „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“, проведено от Международната академия за обучение по киберразследвания.

Съдия Розалия Шейтанова е конфиденциален магистрат, тя е дискретна и спазва служебната тайна, умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

КОМИСИЯ:

1.

/П. Чакалов,

2.

... Мортова/

3.

/Ст. Бозева /