

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

от Тодор Стефанов Деянов – Административен ръководител –
Окръжен прокурор на ОП Смолян

Във връзка с участие в конкурс за избор на Административен
ръководител – Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Пловдив

правно основание – чл. 194 ”а”, ал. 2 от Закона за съдебната власт

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

В качеството си на кандидат в откритата процедура по избор за длъжността – Административен ръководител на Апелативна прокуратура Пловдив представям на Вашето внимание настоящата концепция, в която излагам идеите и вижданията си за ролята на административния ръководител и за начина на управление на ръководената от него институция.

Концепцията за стратегическо управление на АП Пловдив е основана на Конституцията на Република България, на ЗСВ, ПЕС, ЕКПЧОС, Докладите на ЕК по МСП, на вътрешните актове на ПРБ - заповеди, указания, правила, инструкции и др. на Главния прокурор, на Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2019 г. и на Доклада на АП Пловдив за дейността и през 2019 г. и др.

Подхода, който съм използвал при изготвяне на концепцията е прагматичен, не намирам за необходимо тя да се утежнява повече от необходимото с цифри и проценти – има ги в докладите на ПРБ и на АП Пловдив. Не съм привърженик на празните декларации, на големите обещания и на шаблонното мислене и поведение и считам, че и най-красивата концепция в края на краищата си остава едно обещание за нещо, което обаче трябва да се изпълни и тази е трудната и част.

Акцента в работата ми в случай, че бъде избран от Вас за АР на АП Пловдив ще бъде върху проблемните области, а те са по мое виждане по линия на разкриваемостта на регистрираните тежки престъпления, на срочността на разследването и своевременното приключване на ДП, на протестите, на работата по УСН и на крайния резултат по общественно-значимите дела.

I. ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА.

Притежавам необходимата мотивация за участие в процедурата по избор на Административен ръководител на АП Пловдив.

Юридическата ми кариера започна през м. февруари 2000 г., когато постъпих на работа в Община Смолян, като юрисконсулт. През м. октомври същата година заемах длъжността Главен юрисконсулт, Той и Директор на една от трите дирекции в общината, а именно по Правно-нормативно и информационно обслужване.

На 26.10.2000 г. започнах работа в съдебната система като съдия в Районен съд Смолян, където имам един мандат като Зам. Председател на съда и два пъти бях негов Председател. През лятото на 2013 г. се явих на обявения конкурс за Административен ръководител на Окръжна прокуратура Смолян и след избирането ми от ВСС започнах работа в ПРБ, като в края на м. януари 2019 г. бях гласуван от ПК на ВСС за втори мандат като АР на ОП Смолян, която длъжност заемам и към настоящия момент.

Видно е от гореизложеното, че от общо около 20 години стаж в съдебната система, този в системата на прокуратурата е приблизително седем години. Не бих казал, че тази промяна беше лесна за мен и че не съм имал трудни моменти, особено в началото след като смених съдийската тога с прокурорска. Работата като съдия е колкото близка, толкова и далечна от тази на прокурор с оглед спецификата на конкретните задължения свързани с тези длъжности, а относно разликите касаещи ръководните постове в Съда и в Прокуратурата те са не по малки в предвид обема и спецификата на задълженията на АР. Полезното от придобития от мен опит първоначално като съдия и понастоящем като прокурор е, че той ми дава по широк кръгзор и имам база за сравнение, което ми помага в изпълнение на ежедневните ми задължения, както като прокурор, така и като административен ръководител.

Едва ли е необходимо да соча конкретните трудности, които изпитах, Вие много по добре от мен познавате спецификата на работата в ПРБ и многобройните изпитания, на които е била подлагана, на които е излагана в момента и ще бъде и занапред тази по мое виждане неделима част от съдебната система. Мога да кажа само едно и то е, че дотук считам, че се

справих с поставените ми от ръководството на ПРБ и от самия мен задачи и че моето бъдеще го виждам свързано с Прокуратурата до края на юридическата ми кариера.

Накратко и обобщено, заварих ОП Смолян със сериозен кадрови проблем и с незадоволителни резултати по отношение на един от двата основни показателя, по които се отчита дейността на звената на Прокуратурата – върнати дела от съда и оправдателни присъди. Относно кадровия проблем от общо пет прокурорски щата заети бяха само два, като с постъпването ми на работа в ОП Смолян заетите щатове станаха три. През 2015 г. в РП Смолян от шест прокурори останаха на работа двама, което наложи командироването на един, а впоследствие и на втори прокурор от ОП Смолян в РП Смолян. Вследствие проявеното разбиране и подкрепата от страна на ръководството на ПРБ понастоящем и петте щата в ОП Смолян са заети, както и е решен в приемлива степен кадровия проблем в РП Смолян, към която в края на 2018 г. преминаха РП Мадан и РП Чепеларе, понастоящем като ТО.

Що се касае до показателите на ОП Смолян по горните два пункта през периода 2013 г. – 2019 г. те са видни от годишните доклади и са по мое виждане добри, като при извършената ни ревизия за 2015 г. от АП Пловдив със заповед на Апелативния прокурор бе изказана благодарност на прокурорите от ОП Смолян за постигнатите резултати през отчетния период. Относно личните ми награди – има ги описани в кадровата справка и не смятам за необходимо да ги соча и в настоящото изложение.

Процента ми на натовареност по основните групи, а именно „Преписки” и „Досъдебни производства” е равен с този на останалите прокурори от ОП Смолян. На следващо място въпреки силно намаления състав на прокурорите в ОП Смолян през определен период от време не допуснах никакви конфликти и напрежение в колектива, за което голяма заслуга имат и самите прокурори и служители, които показаха всеотдайност и отговорност в работата си, за което съм им благодарен. Държа да отбележа факта, че през цялото време от постъпването ми в Прокуратурата усещах подкрепата и разбирането на колегите ми и на служителите, както и на ръководителите ми, което ми даваше увереност и сили да се справя с предизвикателствата на промяната. Освен това налице е по мое виждане изключително добро взаимодействие с Полицията, както и с ДАНС голяма заслуга за което има ръководството на ОДМВР Смолян и на ТД „НС“ Смолян, както и изградихме коректни и добронамерени отношения с представителите на медиите в гр. Смолян, за което съм им признателен.

При заеманите от мен досега ръководни длъжности в Съда и в Прокуратурата са извършвани множество проверки от Инспектората на ВСС и от този на МП, както и от ВКП и от АП Пловдив, като не са констатирани нарушения, налагащи вземането на дисциплинарни мерки и

дадените препоръки за подобряване на организацията на работата са били веднага изпълнявани.

Считам, че съдебната система е един от основните, ако не и най-важният стожери на държавата и че сме призвани да се справим с престъпността, както конвенционална, така и икономическа, която руши основите на обществото и да работим за укрепване на вярата и доверието на гражданите във върховенството на закона.

Осъзнавам факта, че кандидатствам за длъжността от позиция извън АП Пловдив и че не съм запознат в детайли със спецификата на работата на апелативно ниво, но това според мен си има и своите положителни страни. Аз съм външен човек, с по различен поглед, /вкл. и с оглед на дългогодишния ми опит като наказателен съдия/, необременен съм със стереотипи и взаимоотношения и мога да дам своя принос, ако бъде избран от Вас за утвърждаване на постигнатото и за по нататъшно развитие на това звено от съдебната власт в позитивна насока.

Споделям принципното виждане, колкото и шаблонно да звучи, че всеки следващ ръководител е длъжен да се старее от една страна да запази постигнатите от предшественика му положителни резултати, но също така следва да положи необходимите усилия за доразвиването им и за преодоляването на повтарящи се констатирани слабости и недостатъци в работата на съответния орган на съдебната власт. Това е възможно да стане след извършване на задълбочен анализ, последван от набелязване и осъществяване на необходимите за това мерки, като се мотивират магистратите и служителите да дадат най-доброто от себе си при изпълнение на служебните им задължения и им се осигури от страна на ръководството подходяща работна обстановка, така че да се чувстват сигурни, защитени и оценени.

Водещите и основни моменти в процеса на ръководство от страна на административния ръководител в условията на реформа на съдебната власт според мен следва да бъдат отговорност, ефективност, прозрачност, бързина, качество, почтеност и безкомпромисна борба с престъпността, във всичките и проявления за утвърждаване върховенството на Закона. Моето дълбоко и непоколебимо убеждение е, че всеки един магистрат, независимо дали редови или административен ръководител никога не трябва да забравя, че ние дължим общественото си положение на хората, на които сме призвани да служим, на всеки един гражданин, който разчита на нас да защитим живота му, правата му, честта и достойнството му и имуществото му, което е наш дълг и призвание.

II. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА СЪСТОЯНИЕТО НА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ. ОЧЕРТАВАНЕ НА ДОСТИЖЕНИЯТА И ПРОБЛЕМИТЕ В ДОСЕГАШНАТА И ДЕЙНОСТ.

Апелативна прокуратура Пловдив обслужва територия от 27 585 кв. км., представляваща 24,9 % от територията на Република България, където живеят приблизително една четвърт от населението на страната, като населените места са 1 509, а броя на общините е 68. Апелативен район Пловдив включва 6 административни области - Пловдив, Пазарджик, Стара Загора, Кърджали, Хасково и Смолян на територията, на които действат 6 окръжни прокуратури. Броят на районните прокуратури за целият апелативен район към края на 2018 г. е бил 27 бр., като съгласно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 21/19.07.2018 г., считано от 01.01.2019 г. се закриват РП Ардино, /в района на ОП Кърджали/, която става ТО на РП Кърджали и РП Мадан и РП Чепеларе, /в района на ОП Смолян/, които стават ТО на РП Смолян. Към края на 2019 г. броя на РП е бил вече 24 бр., като съгласно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 20/29.07.2019 г., считано от 01.01.2020 г. се закриват РП Първомай, /в района на ОП Пловдив/, която става ТО на РП Пловдив и РП Гълъбово и РП Раднево, /в района на ОП Стара Загора/, които стават ТО на РП Стара Загора.

Фактически към днешна дата РП са 21 бр., като те са разпределени както следва: В района на ОП Пловдив това са РП Пловдив, РП Асеновград и РП Карлово,; за ОП Стара Загора, това са РП Стара Загора, РП Чирпан и РП Казанлък; за ОП Пазарджик, това са РП Пазарджик, РП Велинград, РП Пещера и РП Панагюрище; за ОП Хасково това са РП Хасково, РП Димитровград, РП Свиленград, РП Харманли и РП Ивайловград; за ОП Кърджали това са РП Кърджали, РП Крумовград и РП Момчилград и за ОП Смолян това са РП Смолян, РП Девин и РП Златоград.

Във всеки окръжен район има специфична престъпност, като прим. в ОП Пловдив, ОП Стара Загора и ОП Пазарджик характерни са транспортните престъпления, икономическите, най-вече данъчни и престъпленията против собствеността, пране на пари, наркотици, в ОП Хасково това са престъпленията против митническия режим и контрабандата, трафик на хора, наркотици, в ОП Кърджали са престъпленията против личността и транспортни престъпления, в ОП Смолян са престъпленията против горското стопанство и по чл. 279 от НК и др. Структуроопределящи престъпления за цялата Апелативна зона продължават да бъдат кражбите, грабежите, престъпленията по транспорта, против горското стопанство, престъпленията свързани с държането на акцизни стоки без бандерол и тези против реда и общественото спокойствие.

Има сериозни различия между районите, свързани както с броя на населението, така и по икономическите им показатели, които влияят пряко върху структурата, нивото и динамиката на престъпността, както и върху

натовареността на прокурорите и на разследващите органи. Също така съществуването на големи и компактни групи ромско население в гр. Пазарджик, гр. Стара Загора и самия гр. Пловдив предопределя високия ръст на престъпленията против собствеността и разпространението на наркотични вещества в по голяма степен сред тази група от населението.

На следващо място наличието на множество ГКПП, както и на външни граници на ЕС води до регистриране на голям брой престъпления свързани с контрабанда на стоки, незаконно преминаване на границите на Държавата и трафик на хора, а големите горски масиви на територията на района обуславят извършването на престъпни деяния, свързани с незаконна сеч и извоз на дървесина.

Със Заповед АП № 17/04.03.2020 г. в АП Пловдив, считано от същата дата понастоящем действа следната структура по надзори:

1. „Надзор върху досъдебното производство“
2. „Наказателно-съдебен надзор“
3. „Надзор за изпълнение на наказанията“
4. „Гражданско-съдебен надзор“
5. „Надзор за законност и административно съдебен надзор“
6. Надзор „Административен и Аналитичен“
7. Отдел „Международен“ и
8. Отдел „Инспекторат“.

Със същата заповед са въведени следните групи и разпределения на прокурорите от АП Пловдив по групи и процента на тяхното натоварване, както следва:

- 1-ва група „Преписки“
- 2-ра група „Общ институционен контрол“
- 3-та група „Институционен контрол по преписки и досъдебни производства за данъчни, финансови престъпления и пране на пари“
- 4-та група „Произнасяния по отводи/самоотводи“
- 5-та група „Изпълнение на наказанията“
- 6-та група „Надзор за законност и съдебен надзор“ и
- 7-ма група „Преписки образувани по повод на изпълнение на указания на Главния прокурор“ (УСН, НСН).

Апелативна прокуратура Пловдив, Окръжна прокуратура Пловдив Районна прокуратура Пловдив, както и част от Окръжен Следствен отдел при ОП Пловдив се помещават на няколко етажа от сграда стопанисвана от АП Пловдив, намираща се в гр. Пловдив, на пл. „Съединение“ № 3 и въведена в експлоатация през 1972 година, собственост на Министерство на правосъдието.

Към момента работните места на всички магистрати и служители са обезпечени с необходимата компютърна, принтерна и офис техника, като Апелативна, Окръжна и Районна прокуратура Пловдив ползват и споделят обща компютърна мрежа, прилежащото активно и пасивно мрежово

оборудване и сървърни станции, както и всички информационни системи, действащи на местно ниво и поддръжката и управлението им се извършва от системният администратор на Апелативна прокуратура Пловдив.

Към 31.12.2019 г. утвърденият щат на Апелативната зона Пловдив за магистрати е 377 бр., разпределени по вид длъжности: административни ръководители – 31 бр.; заместници на административния ръководител – 28 бр.; прокурори - 221 бр.; младши прокурори - 15 бр.; завеждащ следствени отдели в ОП - 6 бр. и следователи - 68 бр., младши следователи – 8 бр. В региона на АП Пловдив броя на прокурорите по утвърден щат към горепосочения период е 295 бр., от които 260 бр. зает щат и 35 бр. не зает щат. В АП Пловдив прокурорските щатове са 15 бр., от които заети 13 бр. и 2 бр. незаети щата, а служителите по щат са 22 бр., заети са 21 бр., има 1 бр. не зает щат /на съдебен деловодител/.

В АП Пловдив прокурорите и служителите имат персонален акаунт за електронна поща, както и за работа с УИС-3 и достъп до локалната мрежа на ПРБ, стриктно се спазва принципа за случайното разпределение на преписките и делата, поддържа се общодостъпен за всички граждани и институции сайт, обновен през м. януари 2018 г., на който се поднася актуална информация с бързина и обективност.

В изпълнение на Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014 г. – 2020 г., приета с решение на ВСС от 5 март 2015 г. в Апелативна прокуратура Пловдив е назначен експерт „Връзки с обществеността“ на 4 май 2015 г.

Състоянието на АП Пловдив по основните показатели, по които се оценява дейността на звената на ПРБ съгласно доклада за дейността и за 2019 г. е следното:

Относно регистрираната престъпност и разкриваемостта - през 2019 г. на територията обслужвана от Апелативна прокуратура Пловдив са били регистрирани общо 18 024 престъпления, при 19 114 за 2018 г. и 19 480 за 2017 година, като продължава тенденцията на намаляване на общият брой регистрирани престъпления с малки изключения по райони. От регистрираните разкрити през 2019 г. са 9 856 престъпления, при 9 271 престъпления за 2018 г. и при 9 688 престъпления за 2017 година, като процента на разкриваемост е нараснал, по осезателно в ОД МВР Пловдив, /от 42 % на 54 %/.

Наблюдавани ДП - през 2019 год. прокурорите от съдебния район на АП Пловдив са осъществявали наблюдение - ръководство и надзор по 44 002 ДП, при 43 261 ДП за 2018 г. и 38 569 ДП за 2017 г. /незабавни, бързи производства и ДП образувани по общия ред/ и в това число се включват и спрените в предходни години, както и прекратените по давност през отчетния период. През отчетната 2019 г. има незначително увеличение на наблюдаваните ДП: 741 бр. повече от 2018 г. /или със 1,71 % увеличение/, докато през 2018 г. е имало значително увеличение

на наблюдаваните ДП - с 4 692 бр. повече от 2017 г. /или тогава увеличението е било с около 12 %/, което се дължи на по-големият брой досъдебни производства разследването, по които продължава над 8 месеца.

Новообразувани ДП - новообразуваните досъдебни производства през 2019 г. са 20 112 броя, които съставляват 45.7 % от общо наблюдаваните дела, като за сравнение през 2018 г. са били 21 329 броя – 49.3 % от общо наблюдаваните дела, а за 2017 г. броят им е бил 21 478 – 55.7 %.

Приключени ДП - приключените досъдебни производства за 2019 г. са 22 265 броя – или 50.6 % от общо наблюдаваните, като сравнение може да се посочи, че през 2018 г. са 22 918 бр. и този процент е бил 52.98 %, а през 2017 г. са 23 676 и този процент е бил 61.4 %. По този показател се очертава трайна негативна тенденция, дължаща се както на обективни фактори, свързани със забавяне вследствие несвоевременно изготвяне на заключения по назначени на ДП експертизи, но също така и на субективни фактори свързани с недобра организация на работата.

Решени ДП - броя на решените досъдебни производства през 2019 г. е 34 755 при 34 224 за 2018 г. и 30 569 ДП решени през 2017 г.. Докато през 2017 г. и 2016 г. е намалявал броя на решените ДП, то през 2019 г. и 2018 г. е увеличен не само броя на наблюдаваните ДП, но и на решените ДП от прокурорите. И през 2019 г. /както през 2018 г./ увеличението на броя на решените ДП с 531 бр. повече спрямо 2018 г. се дължи обаче на завишен брой на делата прекратени по давност - през 2019 г. са прекратени по давност с 1 293 ДП повече от 2018 г., а през 2018 г. с 4 546 ДП повече от 2017 год.. През 2019 г. процента на решените ДП е 78,99 % от общо наблюдаваните, като за сравнение през 2018 г. са били решени 79,11 %, а за 2017 г. 79,26 %, т. е. налице е тенденция на влошаване и по този показател, макар и в по малка степен, отколкото по показателя приключени спрямо общо наблюдавани ДП.

Срочност на разследване - неприключилите досъдебни производства в края на 2019 г. са увеличени с 3,16 % спрямо 2018 г., като най-голям е процента на приключване на делата в срок до 8 месеца – 75 %, съответно в срок до 1 година са приключени 12 %, над 1 година 9 % и над две години 4 %. През 2019 г. със 72 бр. е намалял броя на делата с продължителност на досъдебната фаза над 2 години, което дава основание да се направи извод, че по т.н. „стари дела“ се работи и те се приключват макар и в недостатъчен обем, като за сравнение през 2018 г. броят на делата от тази категория е бил със 155 дела вповече спрямо 2017 г. и въпреки подобрението по този показател за целия Апелативен район обезпокоително е, че значително е нараснал броя на делата с продължителност на досъдебната фаза над 2 години.

Срочност на произнасяне - от всички решени 35 472 преписки 35 360 или 99,8 % са били решени в срок до 1 месец, като този процент за

предходната година е бил 99,3 % и това говори за проявена отговорност от страна на прокурорите в целия Апелативен район. Нещо повече – процентът е постоянно висок и подобряващ се, например през 2017 г. от 37 296 преписки 36 919 или 98,9 % са били решени в срок до 1 месец, а през 2016 г. от 38 478 в едномесечен срок са били решени 38 026 – също 98,9 %. Извън едномесечния срок са решени 112 преписки или 0,2 %, при 260 или 0,7 % през 2018 г. и 377 или 1,1 % през 2017 г., като почти неизменен и като цяло малък през последните три години – 1 %, 1,1 %, 0,7 %, а сега 0,2 %, съставлява делът на решените преписки извън срока.

Инстанционен контрол - през 2019 г. от Апелативна прокуратура са решени 2 343 инстанционни преписки при 2 282 през 2018 г., а през 2017 г. те са били 1 861, запазва се тенденцията от последните две години към увеличаване на преписките от тази категория. Процентът на потвърдените спрямо общия брой проверени прокурорски актове е 81,4 %, през 2018 г. е бил е 79,6 %, а през 2017 г. е 79,3 %, видно е, че процентът на потвърдените е увеличен в сравнение с предходните години. Апелативна прокуратура Пловдив е потвърдила 831 и е отменила 133 акта на подолустоящите прокуратури или 86,3 %, за сравнение през 2018 г. е потвърдила 667 и е отменила 146 акта или 82,0 %, а през 2017 г. е потвърдила 447 и отменила 116 или 80,0 %. Конкретно за Апелативна прокуратура – Пловдив през 2019 г. ВКП и ВАП са се произнесли по 134 нейни акта - 132 на ВКП и 2 на ВАП, за сравнение през 2018 г. те са били значително повече - 180 /176 на ВКП и 4 на ВАП/. Потвърдени са 120 акта /119 от ВКП и 1 от ВАП/, при 156 /155 - ВКП и 1 - ВАП/ и са отменени 14 /13 от ВКП и 1 от ВАП/ при 23 /20 - ВКП и 3 - ВАП/ през 2018 г. Процентът на потвърдените спрямо разгледаните е 89,6 %, при 87,3 % през 2018 г. и 77,7 % през 2017г., от тези цифри следва изводът, че делът на потвърдените актове на Апелативна прокуратура Пловдив се е увеличил, което е атестат за качеството на произнесените актове.

Мерки за неотклонение „ЗПС“ - за 2019 г. са внесени 828 искания, за 2018 г. 758 и за 2017 г. 784, от тях уважени: за 2019 г. 749 – 90,45 %, за 2018 г. 670 – 88.39 % и за 2017 г. 705 – 89,92 %. Видно е, че има запазване и градация на положителна тенденция на много добра успеваемост по отношение на уважените искания по чл. 64 от НПК.

Бързи производства - Наблюдаваните през 2019 г. бързи производства са 5 422 бр. при 5 906 за 2018 г. и 4 977 за 2017 г., налице е увеличаване на бързите производства, спрямо 2017 г., /което се дължи на обстоятелството, че вече няма незабавни производства/, но спрямо 2018 г. броят им е значително по малък. Забележка - по отношение на незабавните производства - с ДВ бр. 63 от 2017 г. е отменена Глава 25 от НПК и на тези производства не намирам за необходимо да се спирам.

Внесени в съда актове - през 2019 г. са внесени общо 7 237 прокурорски акта, при 7 300 през 2018 г. и при 7 785 за 2017 година,

видно е че през последните години се наблюдава тенденция на намаление на внесените в съда прокурорски актове. Като цяло, процентът на внесените в съда производства спрямо общо наблюдаваните и решените е нисък и това е разбираемо предвид най-вече броя на прекратените производства, за това и съотношението на внесени дела с актове в съда спрямо общия брой дела, решени с краен прокурорски акт е 20,72 %, при 21,24 % за 2018 г. и 52,68 % за 2017 г.

Осъдени и санкционирани лица - през 2019 г. са осъдени с влязъл в сила съдебен акт 7 519 лица, за сравнение през 2018 г. този брой е бил 7 674 лица, а през 2017 г. 8 337 лица.

Оправдани лица - с влязъл в сила съдебен акт за отчетната 2019 г. са 101 лица, при 95 лица за 2018 г. и при 119 лица за 2017 година, като процента на оправданите отнесен към броя на осъдените и санкционирани лица, за които има влязъл в сила съдебен акт е 1,34 %, през 2018 г. е бил 1,24 %, а през 2017 г. 1,43 %.

Причините за оправдателните присъди, посочени в анализите на Окръжните прокуратури (Приложение 6.2 – „Оправдателни присъди /по лица/ по причини съгласно критериите в Приложение № 5, Раздел II“ – от Указания за подобряване работата на Прокуратурата на Република България по наказателно-съдебния надзор, утвърдени със Заповед № РД-02-29/15.12.2017 г. на Главния прокурор на Република България) са на първо място – „противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението“, това е причина № 5, като общо за Апелативния район 35 са оправданите лица по тази причина. На второ място е причина № 1– „неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт“, общо – 24 лица. На трето място е причина № 4 „оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство“ – 22 оправдани лица. На четвърто място е причина № 2 „оправдателната присъда се дължи на събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство“ – 20 оправдани лица и на пето, последно място е причина № 3 „оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на неподаване на съответен протест“ – 0 - няма оправдани лица на това основание.

Прави впечатление обаче обстоятелството, че на първо място има разминаване от данните в таблиците подадени от окръжните прокуратури и тези подадени пак от тях съобразно Указанията за подобряване работата на Прокуратурата на Република България по наказателно-съдебния надзор в образците /Приложения 6.1, 6.2 и 6.3/. Това означава, че трябва да се засили контрола за коректното отразяване на данните в тези образци,

защото данните в таблиците не бъдат съмнение и тези неточности не са от величина, която да може да измени досега коментирания данни. Могат да се направят изводи, че надали противоречивата практика е основна причина за оправдателните присъди, напротив при проверката по конкретни дела често е установено, че най-сериозно място като грешки заемат причина № 1 и № 2, което се обяснява с некоректното попълване на формите и образците, с очевидната цел да се завоалира реалната картина и тези неточности следва да застанат на вниманието на екипите на АП Пловдив, които през 2020 г. ще извършат ревизия в частта по наказателно-съдебния надзор.

Върнати дела - през 2019 г. съдилищата са върнали на прокуратурите 204 досъдебни производства, като процента на върнатите е 2,83 %, за 2018 г. е 2,78 %, а през 2017 г. е бил 4,12 %, като върнатите дела само за Окръжните прокуратури са 39 бр. и съотношението им спрямо общо внесените прокурорски актове – 528 бр. е 7,39 %.

Върнати дела за доразследване по причини, съгласно критериите в Приложение № 5, Раздел III /таблица Образец № 6.1/ по окръжни райони са следните: Причина № 1 от т. 20.2 Раздел VII от Указанието – „връщането се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем, пострадал или неговите наследници“ – 85 броя. Причина № 2 - „връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора“ – 78 броя. Причина № 3 – „връщането на делото се дължи на неотстраняване на констатирани от съда в разпоредително заседание допуснати очевидни фактически грешки (чл. 248а, ал. 2 НПК)“ – 11 броя. Причина № 4 – „връщането на делото се дължи на неодобро от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК поради липса на предпоставки за разглеждане на делото по глава 29 НПК; несъгласие с правната квалификация на деянието; несъгласие с вида, размера и начина на изтърпяване на предложеното наказание; несъгласие на прокурора, обвиняемия или неговия защитник да направят предложените от съда промени в споразумението“ - 37 броя. Причина № 5 – „връщането се дължи на липса на основанията по чл. 78а НК (чл. 377, ал. 1 НПК), когато делото е внесено по реда на чл. 375 НПК“ – 22 броя.

Общият брой на върнатите от съда дела в статистическите таблици е 204 бр., а в приложение 6.1. той е 233 бр., като различието в данните се дължи на различния начин на отчитане на едно дело с оглед на това колко пъти е връщано, както и причините за това, както и е видно, че основните причини за връщане на делата са - пропуски на прокурора при съставянето

на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати.

Срещу връщането на делата по чл. 249, ал. 3 от НПК са подадени общо 78 протеста, от тях разгледани 74, от които уважени 23, като процента на уважените от общо разгледаните протести е 31,08 %. Съответно през 2018 година са 108 протеста, от тях разгледани 97, от които уважени 35 и процента на уважените от общо разгледаните протести е бил 35 %, за сравнение през 2017г. този процент е бил 36,36 %.

Протести, въззивни и касационни - през 2019 г. са били подадени 204 протеста, от които 195 въззивни и 9 касационни, за 2018 г. протестите са били 216, а за 2017 г. са 264. Очертава се трайна тенденция към намаляване броя на подаваните протести, като относителния дял на уважените 75 протеста към разгледаните 190 е 39,47 %, за 2018 г. този процент е бил 40,24 %, а за 2017 г. 32,95 %. Абсолютния брой на уважените протести през 2019 г. е както е посочено по горе 75, през 2018 г. е 68, а през 2017 г. е 87 бр. От въззивните протести през годината са били разгледани 176 бр., като от тях 71 са били уважени, а 105 не са и процента на уважените към разгледаните е 40,34 %, през 2018 г. той е бил 38,86 %, а през 2017 г. 34,71 %. От касационните протести са били разгледани 14, от които 4 уважени, а 10 не, като процента на уважените отнесен към общо разгледаните за отчетната година е 28,57 %, за сравнение през 2018 г., той е бил 58,83 %, а за 2017 г. е бил 25 %.

Не може да се направи друг извод, освен че протестите намаляват, налице е задълбочаващата се тенденция прокуратурите да атакуват предимно оправдателни и частично оправдателни присъди и при положение, че в годините тези присъди намаляват, то е ясна едната предпоставка за описаната по-горе тенденция. Друга обективна предпоставка е поначало намалелия брой обвинителните актове във връзка, с чиято защита, прокурорите най-често изготвят протести и това няма как да се случи по все по-вечето на брой сключили се споразумения. Другите по обезпокояващи причини са свързани с продължаващото дезинтересиране на прокурорите от вида и размера на наложеното наказание и дали то е справедливо или не и това е свързано с налагане на по-леки по закон наказания по сключените споразумения, което ерозира и цялостната наказателна политика. Констатирана е практика от АП Пловдив прокурорите в съда по обвинителни актове да искат по-тежки наказания, но когато те не се наложат не използват силата и възможностите на протеста за защита на тези свои искания и това води до общо занижаване на строгостта на наказанията, а оттук и до чувството в обществото, че съдебната система не си върши качествено работата. Каквито и аргументи да се изтъкнат в противната насока, те не са в състояние да отстранят това чувство за несправедливост на наложените наказания и на тази практика трябва да се сложи край. Необходима е задълбочена преоценка на

прокурорската дейност, когато се определя вида и размера на едно наказание като в тези случаи да не се върви по линия на най-малкото съпротивление, а да се търси истинското, адекватното, но и сериозно наказание. Защото пострадалия гражданин, разчита на точно такава справедливост и неговия интерес е в пъти по-важен от този на престъпника особено на рецидивиста, и то този с десетки висящи дела, каквито има немалко случаи. С такива активна позиция на Прокуратурата би могла да се подпомогне и ВКС към промяна на все по-либералната му наказателна политика през последните десетилетия. Тези съображения са особено актуални сега, когато под егидата на Главния прокурор се поведе още по-остра борба срещу битовата престъпност и колкото е важно тя да бъде разкрита два пъти по-важно е извършителите да бъдат справедливо и строго наказани, както и мотивирани да възстановяват щетите.

Спрени дела - производствата с постановено спиране през 2019 година са 7 470, при 7 903 за 2018 г. и 8 237 през 2017 г., от тях срещу „неизвестен извършител”, т. е. поради неразкриване на извършителя са спрени 6 015, при 7 184 за 2018 г. и 7 101 за 2017 г.. Същевременно голям е броят на възобновените през периода производства - 8 437 или 26,81 % от всички наблюдавани дела, което сочи на известна засилена активност от страна на прокурорите и органите по издирването. Макар и чувствително намалели през последните пет години, броят на спрените дела остава голям, като остават за наблюдение спрени дела, предимно срещу „неизвестен извършител”, по които не са изтекли сроковете на погасителната давност за наказателно преследване. Периодично се изискват справки за резултатите от оперативно – издирвателните мероприятия на службите при МВР, както и календарно – оперативни планове с набелязаните действия по установяване на лица. Огромният брой от спрените дела се отнасят до неустановен автор на процесното деяние, както е посочено по горе и това навежда на изводи за пропуски и множество дефицити в дейността на полицейските служби и техните практики по разкриване на извършителите на престъпни посегателства, нямащи реално допирателни точки с на практика изпразнената от съдържание полицейска отчетност в същата насока, като голям е обема и на нерегистрирана престъпност, както и скритата /незаявена/ и в тази насока, развитие въобще не се отбелязва.

Прекратени дела - през 2019 г. са прекратени общо 19 239 ДП при 18 093 за 2018 г. и 13 672 за 2017 г., отбелязва се увеличаващ през последните три години брой на прекратените дела с 6,33 % спрямо 2018 г. и с 40,71 % спрямо 2017 г. Същевременно продължава да е голям процентът на прекратените по давност производства – 12 537 или 65,16 % от всички прекратени дела, за 2018 г. съотношението е било 11 244 дела или 62,14 % от всички прекратени дела, а през 2017 г. съотношението е било 6 698 или 48,99 % от всички прекратени дела и тези данни

позволяват да се направи и един положителен извод, а именно че давностните срокове се следят и не се позволява натрупване на стари дела.

Изпълнение на наказанията - през 2019 година в Пловдивския апелативен район броят на присъдите и споразуменията получени за изпълнение от Прокуратурите, като орган по чл. 416, ал. 2 от НПК възлиза на 4 173 при 4 300 за 2018 година и 4 151 за 2017 година. През 2019 г. в Пловдивския апелативен район реално приведените в изпълнение присъди по лица чрез получени потвърждения за начало на изпълнението са общо 3 882 срещу 4 112 приведени в изпълнение присъди за 2018 година и 3 825 приведени през 2017 година. Процентното съотношение между получените за изпълнение и реално приведените в изпълнение присъди и споразумения показва степента на ефективност в работата на прокуратурите и органите по изпълнението. Останали са неприведени в изпълнение общо 20 присъди за целия Апелативен район, чиито брой е незначителен в сравнение с реално приведените 4 160 присъди.

Работа по УСН - Със Заповед № 729/18.03.2014 г. на Главния прокурор на Р България е въведено Указание за специален надзор. В изпълнение на същата през 2019 г. в АП Пловдив са наблюдавани 75 ДП, /0,2 % от общо наблюдаваните 44 002 ДП/, при 88 за 2018 година и 84 за 2017 г. Новообразуваните са 8, при 11 за 2018 г. и 17 за 2017 г., като е налице незначително намаляване на делата от тази категория в сравнение с предходните две години. Най-голям е броя на делата наблюдавани по линията на специалния надзор за корупционни престъпления - 44, при 53 за 2018 г. и 48 за 2017 г., престъпления извършени от кметове, зам. кметове и председатели на общински съвети - 10, при 19 за 2018 г. и 18 за 2017 г., за документни, данъчни и финансови измами - 6, при 2 за 2018 г. и 2 за 2017 г. Намалял е броят на приключените дела от разследващ орган - 23, при 31 за 2018 г. и 25 за 2017 г. Безспорно е, че делата от тази категория са с правна и фактическа сложност и разследването по тях се извършва в по-продължителен срок, но това не освобождава наблюдаващите прокурори да упражняват контрол върху разследващите органи дали се изпълняват своевременно и ритмично дадените указания. Устойчив е броя на прекратените дела - 12, при 11 за 2018 г. и 7 за 2017 г., като е намалял броят на внесените в съда дела - 5 бр., спрямо 2018 г., когато са 16 бр. Предадените на съд лица са 9, при 31 за 2018 г. и 23 за 2017 г., с влязъл в сила съдебен акт са осъдени 15 лица, при 5 лица за 2018 г. и 5 за 2017 г. и по този показател се наблюдава значително увеличение. Оправданите лица са 7, при 0 за 2018 г. и 5 за 2017 г., като през отчетния период са две лица с влязъл в сила съдебен акт. Неприключените дела от разследващ орган, водени на специален надзор са 30, като в този смисъл следва, както надзорните прокурори от Апелативна прокуратура Пловдив, така и наблюдаващите прокурори да оказват непрекъснат контрол и съдействие на разследващите органи по приключването на делата от тази категория. За

2019 г. в Апелативна прокуратура Пловдив са постъпили общо 159 бр. уведомления по т. 4 и предложения по т. 6 от УСН за дела на специален надзор, от тях 13 са взети на специален надзор от прокурорите в Апелативната прокуратура и 3 са взети на специален надзор от прокурори от Окръжните прокуратури.

Корупционни престъпления - през 2019 г. от прокуратурите в Апелативната зона са били наблюдавани общо 499 производства за корупционни престъпления, при 542 за 2018 г. и 543 за 2017 г. (съобразно въведения Каталог на корупционните престъпления със Заповед № ЛС-726/18.03.2014 г. на Главния прокурор на Р България). От тях новообразувани за периода са били 163, при 190 за 2018 г. и 184 за 2017 г., като прави впечатление, че броя на новообразуваните производства е намалял в сравнение с предходния отчетен период. Родовата подсъдност на преписки и дела от групата на същинските корупционни престъпления обуславя натовареност на Окръжните прокуратури от зоната на АП Пловдив. През 2019 г. в Окръжните прокуратури са били наблюдавани общо 73 производства, образувани за същински корупционни престъпления, /при 88 за 2018 г. и 66 за 2017 г./ и са приключени 46 дела, /при 70 за 2018 г. и 48 за 2017 г./, решени са 48 производства (65% от общо наблюдаваните), а неприключени са останали 22.

Показателите през 2019 г. сочат на намаляване на делата от тази категория, но тази констатация не може да се отчете като негатив единствено на прокуратурите от зоната, а показва и занижена дейност на оперативните органи. Съществен дял от корупционните дела са били подкупите, като в Окръжните прокуратури са били наблюдавани общо 71 производства, образувани по Глава осма раздел 4 от НК и са приключени 45 дела, решени са били 48 производства (68 % от общо наблюдаваните), от тях 6 производства са били прекратени, 40 са били внесени за разглеждане в съда и са били осъдени 45 лица, едно лице е било оправдано с влязъл в сила съдебен акт, спряно е едно ДП.

При съпоставяне на данните за 2019 г., спрямо предходните две години е видно, че резултатите не са добри и това се отнася до броя на приключилите, като относителния дял е спаднал с 64 %, което означава, че организацията по работата е занижена. Като следваща причина може да се посочи и промяната на процесуалния закон и по точно редакцията на чл. 411а НПК, значително е намалял и броя на внесените в съда дела респективно на осъдените лица.

ГСН - предявени иски от прокурор, уважени и неуважени иски – за 2019 г. година прокурорите от Апелативен район Пловдив са предявили общо 143 иска по СК, ГПК, ТЗ и други, при 207 за 2018 г. и 98 за 2017 г., налище е понижение по този показател.

Дейност по ЗПКОНПИ - прокурорите в Апелативен район Пловдив през 2019 г. са изготвили 644 уведомления по реда на ЗПКОНПИ, като

дейността се осъществява съобразно разпоредбите на действащия ЗПКОНПИ и се изпълняват формите на взаимодействие по Инструкция № 2 от 05.09.2018г. за взаимодействие между КПКОНПИ и ПРБ за изпълнение на дейностите по глава IX от органите по чл. 16, ал. 2 от закона. Последно издадената е Инструкция № 1/08.04.2020 г. за взаимодействието между КПКОНПИ, ПРБ, МФ, МВР, ДАНС и ИВСС, обн. ДВ бр. 51 от 05.06.2020 г.

Дейност по ЗОДОВ - общо за 2019 г. в района на Апелативна прокуратура Пловдив има 69 първоинстанционни граждански дела по ЗОДОВ с осъдителен диспозитив срещу Прокуратурата на Република България, влезли в сила са 71 съдебни решения срещу ПРБ по ЗОДОВ, всички, с изключение на едно са по искове с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 от закона, като общия размер на присъдените обезщетения възлиза на 606 021.92 лв., има завишение, но неособено значително в сравнение с 2018 г., когато общо изплатените обезщетения възлизат на 544 835.07 лв.

През 2019 г. няма постановени осъдителни решения на ЕСПЧ, основани на допуснати нарушения на ЕКЗПЧОС по преписки и досъдебни производства, наблюдавани и решени от прокурорите в района на АП Пловдив, поради което не са предприемани индивидуални мерки.

МПС - през 2019 г. в прокуратурите от Апелативен район Пловдив са били образувани общо 835 преписки с международен елемент, при 843 за 2018 г. и 841 за 2017 г..

АСН И НЗ - не са налице никакви съществени проблеми в работата по тези надзори, прокурорите вземат участие в с. з., възлагат и извършват проверки, както и подават протести срещу незаконосъобразни административни актове в предвидените от закона случаи

Проверки и ревизии - Извършени са две комплексни ревизии – през м. март 2019 г. на дейността на Окръжна прокуратура Хасково и през м. май 2019 г. на дейността на Окръжна прокуратура Кърджали. Извършени са и две тематични проверки на върнатите дела на Окръжна прокуратура Пазарджик и на Районна прокуратура Велинград. Също - тематична проверка за спазване указанието за СН, тематична проверка на прекратените досъдебни производства от наблюдаващите прокурори от Окръжна прокуратура Стара Загора, тематична проверка за дейността на трансформираните прокуратури относно деловодната дейност и документооборота, тематична проверка по дела срещу лица с повече от три досъдебни производства - три пъти през 2019 г., три тематични проверки относно спазване Указанието за прилагане на чл. 145, ал. 2 ЗСВ, две тематични проверки на спрените досъдебни производства, наблюдавани от Окръжна прокуратура Смолян и Окръжна прокуратура Пловдив, като за всички извършени тематични проверки са изготвяни доклади, които са изпращани на проверяваните прокуратури.

Макар и с известна условност, впредвид обстоятелството, че по някои показатели не може категорично да се вземе становище дали тенденциите са позитивни или негативни по долу ще изложа на база на горепосоченото положителните и отрицателните аспекти в работата на АП Пловдив според мен.

Положителни аспекти в работата на АП Пловдив:

Увеличение, като абсолютен брой и в процентно съотношение на разкриваемостта на регистрираните престъпления през 2019 г., което увеличение е по осезателно спрямо 2018 г. и по малко спрямо 2017 г..

Увеличение броя на решените ДП в края на 2019 г. /в цифрово изражение/ спрямо 2018 г. и 2017 г., но с уговорката, че се дължи основно на значително завишаване на броя на делата прекратени поради изтичане на давност.

Устойчиво минимални като брой и проценти на върнатите дела от Съда на Прокуратурата за допълнително разследване и на оправдателните присъди.

Много добра е срочността на произнасяне, както и сравнително добра срочност на разследване по ДП, /75 % от ДП са със срок на разследване до осем месеца/.

Много добри са резултатите по инстанционния контрол, с голям процент потвърдени актове на всички нива.

Устойчиво повишаващ се и традиционно висок процент на уважени искания за вземане на МНО „Задържане под стража“ по отношение на обвиняеми лица.

Много добра е работата по ГСН, по АСН и по НЗ, както приемлива е ситуацията и с делата по ЗОДОВ, безспорно положителен е и факта, че няма решения на ЕСПЧ, които да касаят апелативния район.

На добро ниво е работата по изпълнение на наказанията.

Адекватна и добре организирана е контролно-ревизионната дейност.

Отрицателни аспекти в работата на АП Пловдив:

Традиционно разкриваемостта при тежките престъпления е доста по ниска, отколкото при останалите престъпления, което са дължи на много фактори, свързани основно с по трудното доказване на тези престъпления, с недостатъчната подготовка и квалификация, както на разследващите органи, така и на прокурорите и на по честите случаи на откази да се образуват ДП и на прекратяване при образуването им. По големия проблем по този показател е в т. нар. „нерегистрирана престъпност“, която не фигурира в статистиката, както на Полицията така и на Прокуратурата и причините за това са свързани с неподаване на сигнали от гражданите във всички случаи на извършени престъпни посегателства срещу тях, дължащи се основно на липса на доверие в институциите, така и в неправилното им завеждане по надлежния ред в Полицията.

Увеличение броя на общо наблюдаваните производства в края на 2019 г. и то на фона на намаляване на регистрираната престъпност, като същевременно е налице и намаляване броя на новообразуваните ДП по отношение на общо наблюдаваните ДП, както и е намалял броя на приключените и процента на решените ДП от общо наблюдаваните ДП спрямо предходните две години, което води на извода, че е налице известен проблем свързан със сročността на разследване на ДП и своевременното им приключване и този проблем, касае основно въпросните 4 % ДП, които са със срок на разследване над 2 години.

Наблюдава се тенденция на значително намаляване на бързите производства през 2019 г. спрямо предходната 2018 г..

Намалява броя на въззивните и касационните протести, вкл. и на протестите срещу върнатите от Съда дела за доразследване и тяхната успеваемост.

Резултатите по обществено значимите дела, респ. по корупционните дела не са на необходимото ниво.

От данните, изложени по горе е видно, че значително преобладават положителните резултати в дейността на прокуратурите от апелативния район през 2019 г. и предходните две години, като отрицателните моменти, в голяма степен се дължат на обективни фактори, свързани основно със спада на регистрираната престъпност, съответно и на по малкия брой образувани ДП.

III. НАБЕЛЯЗВАНЕ НА ЦЕЛИ ЗА РАЗВИТИЕТО НА АП ПЛОВДИВ И МЕРКИ ЗА ДОСТИГАНЕТО ИМ.

A. Свързани с общото административно ръководство на АП Пловдив.

1. По отношение на сградния фонд и оборудването на работните помещения на този етап считам, че се налага вземане на мерки по обновяване на компютърните системи, който процес е перманентен.

2. Кадровите проблеми влияят пряко върху сročността и качеството на прокурорската работа, още повече, че в малките окръжни прокуратури при възникване на проблеми в районните прокуратури се налага командироване на магистрати от окръжно на районно ниво, с всички произтичащи от това неблагоприятни последици. С идеята за „уседналост” на магистратите, които са първоначално назначени, залегнала в разпоредбата на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ този проблем донякъде е решен. При сегашната нормативна уредба единствената възможност при освобождаване, особено масово на щатове в определени звена на ПРБ за решаването на този проблем е командироването с всичките условности за съмнителната полза от него. Считам, че другото по добро решение би било ускорено провеждане на процедури по обявяване на свободните щатове,

особено на районно ниво с преобладаващо т. нар. „външни назначения“ и своевременното им провеждане от Прокурорската колегия на ВСС, т. к. на вътрешни конкурси за районните нива и заемането им и то най-вече в малките прокуратури практиката показва, че масово липсват кандидати.

3. Създаване на гаранции и действащи механизми за карьерно развитие на магистратите и служителите, което да се дължи на притежаваните от тях професионални умения и високи нравствени качества. При атестирането да се избягват формализмът, като се извършва оценяване с оглед на индивидуалния принос на атестирания, на неговата инициативност и иновативност и на проявеното старание с цел своевременно изпълнение на поставените задачи. Предложение за повишаване на място в ранг и заплата да се прави само при констатирано изключително изпълнение на служебните задължения от съответния магистрат. Удачно е административният ръководител да използва правомощията си по закон и да предлага за поощрение прокурорите и следователите, постигнали положителни резултати по дела от значим обществен интерес или характеризиращи се с особена сложност. Целта е да се създаде усещането у всеки член от колектива на АП Пловдив и на ОП и РП от зоната, че трудът им е достойно оценен и се даде възможност за изявяване на допълнителните резерви, базирани на личната мотивация.

4. Ще се спазва изискването за провеждане на начално и периодично последващо обучение на магистрати и служители, като освен обученията от лектори на НИП, Асоциация на прокурорите в България и в рамките на Обучителния календар по програмата за вътрешноведомствено обучение в ПРБ е полезно да продължава това, организирано и провеждано в рамките на съдебния район на ниво Апелативна прокуратура, като основен негов принцип ще е практическата му насоченост. Обученията следва да се планират и провеждат след анкетиране на магистратите и служителите и анализиране на повтарящи се слабости, пропуски или недостатъци в работата. За всеки нов служител ще е наложително провеждане на първоначално обучение, а последващото такова на всички трябва да е насочено към усъвършенстване на притежаваните и придобиване на нови знания и умения, позволяващи взаимна заменяемост на служителите. Необходимо е да се работи за постоянно повишаване на уменията за точно, правилно и своевременно въвеждане на данни в УИС – 3 и максимално използване на капацитета на системата за нуждите на статистиката, както и за коректна работа с нея и в която случайното разпределение е вграден неин модул.

5. Считаю, че за прокурорите и следователите е полезно придобиване на допълнителни знания относно причините за постановяване на осъдителни решения от ЕСПЧ поради допуснати нарушения на съответни текстове от конвенцията и от националните съдилища по искове с правно основание чл. 2 ЗОДОВ, особено по дела, разследвани и

наблюдавани в рамките на апелативната зона. Следва да се проучва натрупания опит от колеги, които успешно са разследвали и защитили обвинителната теза по дела от обществен интерес или характерни със своята завишена сложност, начините за събиране, проверка и анализиране на сложни финансови и икономически престъпления и данни при разследване на престъпления против финансовите интереси на страната и ЕС, данъчни престъпления, пране на пари и др., като особено удачно считам, че ще бъде провеждане на съвместни обучителни мероприятия на прокурори и разследващи органи, респективно на съвместни екипи за разследване. Целта, която ще се преследва е - постоянно повишаване на квалификацията на магистратите и служителите от АП Пловдив, на окръжните и районните прокуратури от региона.

6. Относно медийната политика и комуникация с гражданското общество, считам за необходимо да се поддържа нормален и коректен диалог с представителите на всички медии, като от страна на АП Пловдив основен участник в него ще бъде експерта по връзки с обществеността, както и административният ръководител. В този процес на общуване следва да се търси и намира баланс между желанието на гражданите да бъдат информирани и интересите на разследването. Освен преките контакти между тях могат да се използват и други форми като, редовни прессъобщения на интернет страницата на прокуратурата; брифинги, а при необходимост пресконференции – планирани /например по повод годишни отчетни доклади на прокуратурата/ или извънредни /при изключителен медийен интерес по даден придобил обществен интерес казус/, участие в съвместни прояви с други държавни органи и учреждения по проблеми свързани или имащи отношение към дейността на АП Пловдив; организиране на дни на отворени врати поне веднъж годишно, при което се провеждат и беседи с участието на ученици на подходяща възраст.

7. Спазване на етичните стандарти в работата на прокурорите, като не се допускат действия, уронващи престижа на ПРБ и такива, които вредят на законността и на доверието в институцията.

8. Ще предприема действия за ефективно използване на възможностите на УИС-3 от прокурорите в района на АП Пловдив, вкл. като по възможност сами прикачват актовете си и движението по преписките си, така че да се получава актуална и достоверна информация за сročността на произнасянията им, каквато е тенденцията. Освен това ще се държи на следене от административните ръководители на Електронните регистри - на лица с неприключили НП, за сročността на разследването и произнасянето от прокурор, за сроковете по чл. 234, ал. 8 от НПК, по чл. 368, ал. 1 от НПК и по чл. 368а, ал. 1 от НПК и др. за да бъдат постоянно в течение за случващото се в поверените им до ръководят прокуратури и недопускане на негативни моменти и резултати в дейността им. Също

така всеки един от служителите ще се обучава да работи пълноценно с унифицираната информационна система, а не само с оглед заеманата от него длъжност, така че да има взаимозаменяемост между тях. През пролетта на 2019 г. по повод предложение щат от АП Пловдив, респ. от ОП Пловдив за системен администратор да бъде прехвърлен в РП Пловдив и при изслушването на ръководителите на посочените три прокуратури от ПК на ВСС е установено, че се водят паралелно две деловодни системи – едната съгласно Правилника и втората „вътрешна“, по разработена от системните им администратори деловодна програма, /с обяснение че е за улеснение при извличането на статистически данни, успоредно с УИС/, което обаче е в нарушение на политиката на ПРБ, касаеща документооборота и по отношение на деловодната система – ще се води и прилага единствено деловодната система съгласно Правилника.

9. Ще извърша ревизия и анализ на всички вътрешни заповеди на АП Пловдив и на всички подчинени и ОП и РП в района на апелативната зона с цел установяване на тяхната актуалност и практическа необходимост. Контролно-ревизионната дейност ще бъде планирана и осъществявана така, че да има постоянна реална картина на случващото се в апелативната зона, за да може да се реагира бързо и адекватно при възникнали проблеми по места. Комплексните ревизии и тематични проверки следва да се съобразяват със спецификата на проверяваната прокуратура, като считам за удачно също така да се определят със заповед ресорни прокурори от АП Пловдив, които да отговарят всеки един от тях за 6 –те окръжни прокуратури в апелативната зона, които да поддържат постоянен контакт с АР на ОП и да ги посещават по места веднъж на период от три месеца, за което да изготвят доклади до ръководителя на АП Пловдив с предложения за решаването на възникналите проблеми, един от които неизменно е свързан с експертизите и забавянията в разследването по ДП длъжници са на вещите лица, респ. с липсата на такива по определени специалности. Отделно от това ще извършвам периодично лични посещения на прокуратурите от апелативната зона за непосредствено запознаване с колегите и с проблемите в работата им. Също така ще настоявам АР на ОП да провеждат периодични срещи с органите на МВР, ДАНС, НАП, АДФИ, Митници, КПКОНПИ по места за обсъждане на актуалната криминогенна обстановка и ще изисквам информация за резултата от тях, като по възможност ще присъствам лично на тези срещи. Със Заповед АП № 19/05.03.2020 г. е приведен в действие Плана за работа по основните надзори на АП Пловдив за 2020 г., който обхваща и предвижда проверка и контрол на всички важни аспекти и проблемни области в работата на прокуратурите от апелативната зона.

10. Ще съобразя изцяло дейността на прокуратурите от апелативния район със заявените от ВСС приоритети за реформа на съдебната система, като ще използваме натрупания досега опит във връзка с процеса на

оптимизиране на съдебната карта и пререструктурирането и окрупняването на районни прокуратури, на които ще се оказва методическа помощ.

11. Считаю също така за удачно да се изиска от всички АР на въззивни прокуратури да създадат организация за своевременно уведомяване на първоинстанционните прокуратури за акта постановен от въззивните съдилища. Целта на тази мярка е освен информираност за практиката на Съда да се даде възможност за навременна преценка съвместно на наблюдаващия прокурор от първоинстанционната прокуратура с този от горестоящата прокуратура, явил се на въззивното производство дали да се подава протест, респ. да се инициира изготвянето на сигнал за възобновяване на наказателните производства, по които са постановени неправилни и незаконосъобразни присъди и решения.

12. Относно използването на капацитета на следователите – този въпрос е проблемна тема, поне в района на ОП Смолян, а доколкото ми е известно и в други /поне малки/ ОП в района на апелативната зона. Принципно на следствените отдели трябва да се възлага разследванията освен по тези дела, които се следва по закон и на такива по преценка на АР, въз основа на предложение от наблюдаващия прокурор, които се отличават с фактическа и правна сложност, каквито обикновено са прим. данъчните и корупционните дела. Предполага се, че следователите са с по добра теоретическа и практическа подготовка в сравнение с разследващите полицаи за да водят разследванията по подобен вид дела и това често е така. Практиката обаче показва и друго - демотивираност в работата им, мудност и неефективност на разследванията и изтъкване на всякакви, според тях обективни причини за това, но истината е че в болшинството от случаите причините са субективни. Допълнително нещата се усложняват при непопълнени щатове на следователи в Следствените отдели към ОП, при което АР е в ситуация да няма полезно решение. Изхода от тази ситуация го виждам, като на първо място се ускорят доколкото това е възможно стартиране и провеждане на конкурсни процедури за заемане на непопълнените щатове за следователи и след като и когато това се случи стриктен контрол върху работата им с последващи наказания за тези следователи, които не изпълняват в пълен обем и с нужното старание служебните си задължения, а тези които показват добри резултати да бъдат поощрявани.

13. Относно натовареността - следва да бъде водена с последващо анализиране статистиката за натовареността на прокуратурите в района за да се установяват и елиминират предпоставките за изкуственото завишаване на показателите за дейността им, като водещ принцип при отчитането и ще бъде съотношението между неприключени и решени преписки и дела в края на отчетния период за всяка година.

Б. Приоритети и действия свързани със същинската дейност на АП Пловдив.

1. Считам, че на първо място задължително следва да се вземат мерки за подобряване на работата по делата за корупционните престъпления като невралгична част от общественно-значимите дела и то най-вече по тези, които касаят длъжностни лица на високи постове в държавната администрация, тъй като резултатите не са особено впечатляващи и това важи както за ОП Смолян, чийто ръководител съм понастоящем, така и за района на ОП Пловдив. Досегашните ми наблюдения и опит сочат, че основната причина за това са следните: на първо място демотивация на прокурорите, особено на окръжно ниво да образуват ДП по съставите от НК, посочени в Католага за корупционните престъпления и УСН. Тази демотивация произтича от трудностите свързани с доказване на тези престъпления, особено от субективна страна, с много по-голям процент на връщане на тези дела на прокурора и на оправдателни присъди, с произтичащите от този факт негативи, както за конкретния прокурор, така и за прокуратурата, като цяло и с обезсърчителната, противоречива и нееднозначна съдебна практика. Отделно от това в малките окръжни прокуратури с числен състав 4 – 5 прокурори, особено при непопълнени щатове специализацията е невъзможна, а тя е едно от задължителните условия според мен за да се постигне напредък по тези дела, за които основно търпяхме критики, както по линия на мониторинга от ЕС така и от обществеността в държавата ни. Решението според мен е на първо място да се попълнят щатовете в окръжните прокуратури, след което със заповед на административните им ръководители да се определи по един прокурор, /в ОП Пловдив, ОП Стара Загора и евант. в ОП Пазарджик на поне двама/, които да се занимава приоритетно, ако не и само с този вид дела, с промяна във Вътрешните правила за случайно разпределение и в групите, като в тази, касаещи „Преписки с фактическа и правна сложност” съответния прокурор да е с процент близък до 100, както и да не се прилага принципа на случайния избор при разпределянето на конкретна преписка или ДП със съответното мотивиране на АР. Следващата стъпка да бъде по преценка на този прокурор да се определи един, респ. двама разследващи полицаи от Сектор „Икономическа престъпност” към съответната ОДМВР, който да работи задължително и само по делата на прокурора и двамата да преминават интензивен курс на обучение, организиран от ръководството на ПРБ по корупционни дела. По тези дела следва да се използват активно СРС, защитени свидетели, инициране на данъчни ревизии и то още на етап „проверка”, разпити на основни свидетели пред съдия още в началото на ДП, извършване на всеобхватни проверки, както и да се създават съвместни екипи с КОНПИ. Освен това следва да се използват и възможностите по Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство и компетенциите на Бюрото по защита при Главния прокурор. С оглед промяната на НПК, ограничаваща значително

случаите на връщане на дела от съда на прокурора и при предприемане на изложените от мен по горе мерки съм убеден, че в близко бъдеще могат да бъдат постигнати значителни успехи в тази важна за прокуратурата част от дейността и.

2. Ще се вземат мерки за запазване на процентите, а по възможност и за намаляване броя на оправдателните присъди и върнатите дела като на първо място се настоява за прецизиране на момента, в който следва да се привличат обвиняеми лица и то най-вече по общественно-значими дела. Практиката показва, че често се избързва с това процесуално-следствено действие, като не са събрани всички възможни доказателства в тяхната необходима пълнота, особено по отношение на субективната страна на деянията, без да са изяснени всички обстоятелства по ДП и евентуалните защитни оправдателни тези, като впоследствие се стига в немалко случаи до прекратяване на наказателното производство и до оправдателни присъди, още повече че това обичайно влече след себе си дело по ЗОДОВ с чувствително завишени особено през последните години суми, присъждани от Съда като обезщетения. В тази връзка практиката на съдилищата макар и противоречива в последно време се ориентира, към становището, че обезщетения се присъждат с начален момент не от привличането на лицето, като обвиняем, а от момента, в който то е узнало за започналото срещу него наказателно преследване, вкл. и при извършване на ПСД, ограничаващи негови права. От значение е да се създадат условия за оказване на конкретна методическа помощ от прокурорите от АП Пловдив на окръжните и районните прокуратури в тази насока и връзка считам, че е необходимо да се посещават по места в териториалните прокуратури надзорните прокурори от АП Пловдив по УСН, респ. от съответната окръжна прокуратура след предварително запознаване с делата и да се провеждат работни срещи с наблюдаващите прокурори и разследващите полицаи, на които да се вземат конкретни решения по делата на специален надзор и се съставят протоколи за проведените срещи. При възникнала необходимост по тези дела следва да се организира и искането на методическа помощ и от прокурори от ВКП, вкл. и включването им в специалния надзор по тях по реда на раздел II, чл. 4.7 и чл. 6.4 от Указанието. На следващо място във връзка с оправдателните присъди, предимно на районно ниво е необходимо да се организира специално съвещание относно уеднаквяване на прокурорската практика по прилагането на чл. 9, ал. 2 от НК, /има много оправдателни присъди по чл. 235, чл. 343Б, чл. 345, ал. 2, чл. 354а, ал. 5 и др. НК/, като е уместно на това съвещание да се поканят съдии от района на АС Пловдив особено в контекста на прилагане разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК и задължително на тях да присъства и определен прокурор от АП Пловдив.

3. Считам, че самите административни ръководители на прокуратури, вкл. и на апелативно ниво следва да осъществяват не само

административно-ръководна дейност, а и пряко при съответна, /немалка/ натовареност да се включват в прокурорска дейност по същество чрез решаване на преписки и досъдебни производства, участия в съдебни заседания и в извършване на проверки и ревизии. Само по този начин административния ръководител може да поддържа и усъвършенства професионалното си развитие като магистрат, както и ефективно да упражнява ръководните си функции, което ще доведе и до уеднаквяване на прокурорската практика в региона. Следва да се контролира и натовареността на административните ръководители в апелативния район, която трябва да е поне в минималните параметри на натовареност съобразно Правилата за приложение на разпределението на преписките и ДП на принципа на случайния подбор в ПРБ, утвърдени със Заповед № РД – 02-41/14.10.2015 г. на Главния прокурор, изменени с последваща негова Заповед № РД-02-6/06.04.2016 г.

4. Необходимо е да се подобри значително срочността на разследване и се вземат мерки за приключване на разследването по неприключените ДП от предходни години в съответствие с решение по т. 90.1.6. по Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС. Съгласно Плана на АП Пловдив за дейността и през 2020 г., Раздел II, т. 8 АР на ОП на всеки 6 месеца с обхват на периодите от 01.10.2019 г. до 31.03.2020 г. и от 01.04.2020 г. до 30.09.2020 г. трябва да осъществяват контролни проверки в изпълнение на т. 1 от Протокол № 29/21.11.2018 г. на Пленума на ВСС за спазване сроковете за извършване на разследване по дела, от образуването на които е изтекъл период от три години. Следва по този въпрос да се подходи така, че от проверките да има видим резултат, който да се изразява в намаляване броя на тези дела до възможния минимум и контрола да е перманентен. В тази връзка следва при всяко искане за удължаване на срока в предложението на разследващия орган и в искането на наблюдаващия прокурор да се посочват извършените процесуални действия по дати и лицето спрямо което е извършено действието, като при всяко следващо искане да се изписват само извършените процесуални действия след последното удължаване на срока за разследване; да се въведе система за периодичен - ежемесечен административен контрол за броя и вида на проведените процесуални действия от всеки разследващ орган /следовател и разследващ полицай/ и на другите извършени действия в хода на разследването по делата; провеждане на периодични работни съвещания с участието на наблюдаващите прокурори, разследващите органи и съответните им административни ръководители с докладване на извършените и предстоящи действия, съгласно календарен план; отстраняване на спънките за приключване на разследването /като несвоевременно изготвяне на заключения от вещи лица; неиздирено лице, което да бъде разпитано в съответното процесуално качество и т.н./; отстраняване на разследващия орган по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 от НПК

и /или изготвяне на предложение за налагане на дисциплинарно наказание. На фона на намаляване на общия брой наблюдавани ДП през последните години, респ. на новообразуваните ДП недопустима е очерталата се тенденция да се намалява процента на приключените дела в края на отчетния период, което не може да означава друго освен намаляване ефективността в дейността на прокурорската дейност.

5. По спрените дела възможните мерки за намаляване броя им е да се задължат Административните ръководители от съдебния район на АП Пловдив да създадат необходимата организация, вкл. и с възобновяване производствата по спрените дела и за прекратяването им, в случаите, в които са налице законоустановените предпоставки за това с последващ контрол на определен период от време но не повече от 6 месеца. Друго възможно решение е въвеждане на институционен /служебен контрол/ на спрените ДП от горестоящата инстанция.

6. По отношение на БП – в хода на комплексните ревизии от АП Пловдив на окръжните прокуратури ще се поставя като задача спазват ли се стриктно разпоредбите на чл. 356 и сл. от НПК от разследващите полицаи и наблюдаващите прокурори, както и въведен ли е вътрешен контрол от страна на АР на окръжно и районно ниво.

7. Ще се работи по увеличаване случаите на подаване на протести, /на всички нива/ и подобряване на качеството им, като на първо място се следи от АР на ОП и РП за подаване на протести и то не бланкови, а обосновани във всички случаи, когато резултата е негативен за прокуратурата и са налице основания за протестиране, вкл. и при занижени и неадекватни наказания и на следващо място да се проявява необходимата активност от страна на прокурорите в съдебните зали за отстояване и доказване тезата на обвинението.

8. Ще се вземат мерки за подобряване процента на разкриваемост, като се направи анализ, съвместно с Полицията за причините, които го снижават и се набележат и реализират действия за решаването на този проблем, както и за предотвратяване на случаи на незавеждане на ЗМ при налични данни за престъпления.

9. По отношение на водените две и повече наказателни производства срещу едно лице ще се следят стриктно тези ДП, още повече, че проверките, отчетността и контрола вече се възлагат само на апелативните прокуратури. Във всички случаи, в които са налице законоустановените предпоставки за това по отношение на тези лица ще се иска от Съда вземане на МНО „ЗПС“ или „Домашен арест“ спрямо тях с цел да се попречи на по нататъшно извършване на престъпна дейност от тях и ще се настоява за срочното им приключване и за налагането на адекватни наказания.

10. Необходимо е да се осъществява периодичен контрол за срочността на взетите мерки за неотклонение, към които освен МНО

„ЗПС“ се включи и „ПОДПИСКА“ с цел недопускане „надлежаване“, респ. продължаване на МНО над допустимия законов срок.

Изложените по горе от мен идеи имат за цел подобряване на дейността и обществения престиж на АП Пловдив чрез мобилизиране и оптимизиране на наличните кадрови и финансови ресурси и подобряване организацията на работата ни.

Наясно съм с отговорностите на длъжността и ако бъда избран за Административен ръководител на АП Пловдив ще оправдая гласуваното ми доверие.

17.06.2020 г.

ПОДПИС:.....
/Г. Деянов/