

ПРОТОКОЛ 10

От заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 03.06.2020 г.

Днес, 03.06.2020 г. от 12.00 часа., чрез видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Евгени Диков Йордан Стоев

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Виктор Иванов Иванов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска градска прокуратура, данните от кадровото

дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Виктор Иванов Иванов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. Отлага разглеждането на становище за притежаваните нравствени качества от **Виктор Иванов Иванов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, за следващото заседание на Комисията.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Нина Борисова Ангелова**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Нина Борисова Ангелова**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. Отлага разглеждането на становище за притежаваните нравствени качества от **Нина Борисова Ангелова**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана, за следващото заседание на Комисията.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка с вх.№ ВСС-4565/14.05.2020 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Жалбоподателят изразява оплаквания от ... – следовател при ... по повод проведен разпит в качеството му на свидетел по ДП № 48/2020 г. по описа на ... Излага твърдения, че по време на разпита следовател ... не е разрешила

присъствието на адвоката му, както и че се е държала арогантно и унизително с него. Сочи още за упражняване на манипулации при задаването на въпросите, като според него го е насочвала към определени отговори. Отправя искане за извършване на проверка. Жалбоподателят изразява молба да бъде уведомен за движението на подадената от него жалба.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № ВСС-4565/14.05.2020 г., образувана по сигнал от ..., на основание чл. 112 от АПК във вр. С чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България, да се изпрати на Комисия по професионална етика към ..., по компетентност.

2.2. Становище на Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4437/11.05.2020 г. /Общ сигнал - т. 1/

Становище на Комисия по професионална етика към ... по повод постъпил сигнал от ..., който съдържа оплакване срещу действията и поведението на ..., прокурор при ... Подателят на жалбата излага твърдения, че прокурор ... е нарушила правилата на поведение, произтичащи както от принципите за вежливост и толерантност, така и от принципите за почтеност и благоприличие. Основното твърдение на жалбоподателя е, че след като е прекъснал връзката си с прокурор ..., тя често е правила опити да се свърже с него по телефона и го е заплашила, че чрез свои познати щяла да направи така, че да бъде уволнен от местоработата му в „...“ ЕАД. В хода на проверката прокурор ... лично е изслушана пред Комисията по професионална етика при ...

С оглед извършената проверка и събраните по преписката доказателства, Комисия по професионална етика към ... е приела становище, че по отношение на ... – прокурор при ... не е налице поведение, противоречащо на Правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становище на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.3. Писмо от председателя на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС по преписка с вх.№ ВСС-2340/15.05.2020 г., образувана във връзка със становище на Комисия по професионална етика към ... /Общ сигнал - т. 1/

Становище на Комисия по професионална етика към ... по повод постъпил сигнал от ... – представител на ..., който съдържа искане за образуване на дисциплинарно производство срещу ..., следовател в ... във връзка с негово участие в ефира на телевизия „...“, предаване „...“ от

19.02.2020г., от което са приложени текст и видео от сайта на телевизията. Подателят на жалбата излага твърдения, че следовател ... е нарушил нормите от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съгласно който магистратите нямат право да участват в партийно-политическа дейност и са ангажирани с „формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система.

В хода на проверката, на 06.04.2020 г. е постъпил втори сигнал срещу следовател ..., към който са приложени медийни публикации и декларация от 23.07.2020 г., по дело по описа на ..., имащи връзка с него.

Комисията излиза с решение да присъедини двете преписки и по този начин да осигури по-пълна проверка на изложените в сигналите факти и обстоятелства.

С оглед извършената проверка и събраните по преписката доказателства, Комисия по професионална етика към ... е приела становище, че по отношение на ..., следовател в ... е налице поведение, противоречащо на Правилата за професионална етика, регламентирани в чл.1.4. и чл.9.2. от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. За резултатите от извършената проверка са уведомени органите по чл. 312 от Закона за съдебната власт.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо от председателя на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС по преписка с вх.№ ВСС-2340/15.05.2020 г. и отнася преписката „към дело“.

2.4. Становище на Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4180/28.04.2020 г., образувана по сигнал от ... – зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на ... срещу Васил Янев – прокурор в
/Общ сигнал - т. 1/

Комисия по професионална етика към ... е извършила проверка по сигнал от прокурор ... срещу прокурор ... В сигнала се сочи, че на 21.02.2020 г., около 14ч., в кабинета на прокурор ... – зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на ..., в хода на провеждана работна среща, в присъствието на прокурорите ... и ... и разследващ полицаи ... от VI –то РУ на МВР – ..., прокурор ... е отправил нецензуриран израз към разследващ полицаи ...

В хода на проверката са изискани и получени писмени обяснения за случилото се от прокурорите ... и ... и разследващ полицаи ..., като Комисията е преценила, че изложеното от прокурор ... в сигнала е достатъчно, за да се установят нейните лични възприятия по случая и от нея не са изискани допълнителни обяснения.

На 13.04.2020 г. е проведено изслушване на прокурор ..., в хода на което той е представил становище за случилото се и е депозирал подробни писмени обяснения.

В резултат на извършената проверка Комисията по професионална етика към ... е приела становището, че прокурор ... в ..., виновно е нарушил т.4.1 и

т.4.2 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и принципа на вежливост и толерантност.

С оглед констатацията за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор ..., Комисия по професионална етика към ... е изпратила становището си на административния ръководител на ... за упражняване на правомощията му по чл. 312 от ЗСВ.

Съгласно чл. 19 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата, когато комисия по професионална етика стигне до извод за допуснато нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, уведомява субектите по чл. 312 от ЗСВ и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Становището е изпратено само на административния ръководител на ...

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

УКАЗВА на Комисия по професионална етика при ... да изпрати становището и на останалите субекти по чл. 312 от ЗСВ – административен ръководител на ..., Инспектората към ВСС и Министъра на правосъдието.

2.5. Преписка с вх.№ ВСС-16624/17/22.04.2020 г., образувана по сигнал от ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигналът е насочен срещу прокурор ... от ... във връзка с действията ѝ по наказателно производство № 70 от 2019 г. по описа на ..., по пор. № 709 от 2016г., пр.пр. № 9598/2014 г. по описа на ... Жалбоподателите излагат твърдения, че действията на прокурор ..., представляват отказ от изпълнение на служебни задължения по спазване и изпълнение на разпоредбите от НПК и ЗСВ и отказ от изпълнение на влезли в сила съдебни актове на ... От 2014 г. за трети път ..., с постановление прекратява наказателното производство, като това според тях е в явно несъответствие с процесуалните правила. Подчертават, че предходните две постановления за прекратяване са върнати от съда за ново разглеждане на ..., но с извършените до настоящия момент действия от страна на определения по прокурорската преписка прокурор ... се установява бездействие и явно демонстриране на отказ от изпълнение на императивни правни норми, което навежда на съмнения за предубеденост от страна на прокурора и необосновано шиканиране на досъдебното производство.

Според жалбоподателите действията на ... с издаване на постановление от 20.03.2020 г. съставляват явна демонстрация и отказ от изпълнение на установените от две съдебни инстанции процесуални пропуски и установяване на обстоятелствата по чл. 102 от НПК, както и демонстративен отказ от изпълнение на дадените задължителни от съда разпореждания относно съблюдаване и спазване на процесуалните правила и материалния закон, обективирани в Определение № 204 от 07.02.2020 г. по Ч.Н.Д. № 442 от 2019 г. на ... и Определение № 74 от 12.03.2020 г. по В.Ч.Н.Д. № 297 от 2020 г. на ...

Считат, че е налице предубеденост, която буди съмнение и в обективната и безпристрастна работа на прокурор ... по пор. № 709 от 2016 г. по описа на ..., пр.пр. № 9598 от 2014 г. по описа на

Отправят искания за извършване на проверка по случая, за предприемане

на бързи и ефективни действия разглеждане на по пр.пр. № 9598/2014 г. по описа на ... и отстраняване от разглеждане на преписката на прокурор ... с цел да бъдат избегнати всякакви основателни съмнения за безпристрастност и законност в работата на прокуратурата и за гарантирането на справедлив процес и доверие в правораздавателната съдебна система.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.5.1. На основание чл. 112 от АПК изпраща преписка с вх. № ВСС-16624/17/22.04.2020 г., образувана по сигнал от ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., на Инспектората към ВСС, съгласно правомощията му по чл. 54 от ЗСВ, по компетентност. С искане Комисия по професионална етика да бъде уведомена за резултата от извършената проверка.

2.5.2. На основание чл. 112 от АПК във вр. С чл. 2, ал. 3 от Правилата за дейността на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България изпраща преписка с вх. № ВСС-16624/17/22.04.2020 г., образувана по сигнал от ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., на Комисия по професионална етика към ... за извършване на проверка дали има нарушение на етичните норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2.6. Преписка с вх.№ ВСС-3844/10.04.2020 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... */Общ сигнал - т. 1/*

Сигналът е срещу прокурор ... от ... Сигналът обаче е срещу нея в личното ѝ качество на съпруга на жалбоподателя. Изразява се недоволство от факта, че същата е прекратила финансирането на обучението на малолетния им син в Швейцария, че се е снабдила с препис от присъда на жалбоподателя, като по твърденията му го заплашва от позицията си на магистрат, че ще го злепостави публично ако не ѝ изплати 200 000 лв. заради обстоятелството, че е поискал развод. Съдържат се и твърдения за нечистото съдебно минало на магистрата, както и за нарушения при изпълнение на служебните ѝ задължения.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК и чл. 12 във вр. с чл. 11, б. „б“ от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България изпраща преписка с вх.№ ВСС-3844/10.04.2020 г., образувана по сигнал от ... на Комисия по професионална етика към ..., по компетентност.

2.7. Преписка с вх.№ ВСС-3150/17.03.2020 г., образувана по сигнал от ... чрез адв. ..., гр. ... */Общ сигнал - т. 1/*

Сигналът съдържа подробно изложение на конкретен казус. Жалбоподателката ... е самотна майка на две деца, родени от съвместното и съжителство с Съгласно съдебно решение на ... и получава правото на упражняване на родителските права, а бащата е осъден да заплаща ежемесечна

издръжка за децата. По повод на неплатени месечни вноски и нарушаване на определеният режим на свиждане са образувани досъдебни производства.

Жалбоподателката изразява недоволство от наблюдаващия прокурор по ДП 673/2018 г. и излага твърдения, че същият е нарушил принципите на безпристрастност, справедливост, компетентност и квалифицираност, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Излага твърдения и за нарушения на принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна и на прокурори от ..., като основание сочи, че отхвърляйки искането за отвод на наблюдаващия прокурор са нарушили принципите на справедливост и компетентност. Отправя искане за извършване на проверка и за привличането на съответните прокурори към дисциплинарна отговорност.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-3150/17.03.2020 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия и постановени актове от прокурори от ... и ..., излагате твърдения, че постановявайки отказ за отвод са нарушени принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и искате извършване проверка и налагане на дисциплинарна отговорност, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

В чл. 47 от НПК са регламентирани основанията за отвод и процедурата по отвода и се осъществява при наличие на предвидените в закона условия.

В разпоредбата на чл. 312 от Закона да съдебната власт са посочени органите, които могат да правят предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрати като ВСС не попада в техния обхват.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

2.8. Становище на Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4742/20.05.2020 г. /Общ сигнал - т. 1/

В ... е постъпил сигнал, депозиран от адв. ... за преценка дали прокурор ..., с действия и бездействия като наблюдаващ прокурор по конкретно ДП № 673/2018 г. по описа на 3-то РУ на МВР – ..., е нарушила Кодекса за етично поведение на българските магистрати и по специално принципите на безпристрастност, справедливост, компетентност и квалифицираност. Комисията е извършила проверка по сигнала и е приела становище, че прокурор ... не е

нарушила правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и по специално принципите на безпристрастност, справедливост, компетентност и квалифицираност.

На основание чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България уведомява за взетото решение на Комисията.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.8.1. Приема за сведение становище на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.8.2. УКАЗВА Комисия по професионална етика към ... да уведоми жалбоподателя за резултатите от извършената проверка.

2.9. Преписка с вх.№ ВСС-4324/05.05.2020 г., образувана по сигнал от ..., препратен от Инспектората към ВСС. /Общ сигнал - т. 1/

Съдържа запитване от ... – зам.районен прокурор при ... относно придобиване на дялове на „...“ ИНС ЕООД, като единствен наследник на починалия досегашен собственик на капитала ... – брат на прокурор Отправя питане дали в качеството си на наследник при придобиване горепосочените дялове в случай, че ги продаде/или се разпореди с тях на друго лице в рамките на не повече от 48 часа, тези нейни правни действия биха ли били в противоречие с разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на преписка с вх.№ ВСС-4324/05.05.2020 г., образувана по сигнал от ... за следващото заседание на Комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ