

## ПРОТОКОЛ 13

### От заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 30.06.2020 г.

Днес, 30.06.2020 г. от 12.30 часа., чрез видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

<b>Председател:</b>	Георги Кузманов
<b>Зам.председател:</b>	Калина Чапкънова
<b>Членове:</b>	Гергана Мутафова Евгени Диков Йордан Стоев

**От администрацията на ВСС присъстваха:** Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

**ОТНОСНО:Т.1.** Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

**1.1.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Даниела Илиева Машева**, прокурор във Върховна касационна прокуратура, по повод предложение от Главния прокурор на Република България, за назначаване на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Върховна касационна прокуратура, данните от

кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Даниела Илиева Машева**, прокурор във Върховна касационна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Илиева Машева**, прокурор във Върховна касационна прокуратура, по повод предложение от Главния прокурор на Република България, за назначаване на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.

**1.1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.2.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Нивелин Пенчев Начев**, и.ф.административен ръководител –военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Върховна касационна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Нивелин Пенчев Начев**, и.ф.административен ръководител – военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Нивелин Пенчев Начев**, и.ф.административен ръководител –военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура.

**1.2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.3.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Елин Василев Алексов**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Върховна касационна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Елин Василев Алексов**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура.

#### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.3.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елин Василев Алексов**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура.

**1.3.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.4.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Калин Асенов Стоилов**, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод предложение от и.ф.административния ръководител на Специализирана прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Калин Асенов Стоилов**, прокурор в Специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура.

**Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС****Р Е Ш И:**

**1.4.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Калин Асенов Стоилов**, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод предложение от и.ф.административния ръководител на Специализирана прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура.

**1.4.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.5.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Евгения Асенова Щъркелова**, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод предложение от и.ф.административния ръководител на Специализирана прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Евгения Асенова Щъркелова**, прокурор в Специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура.

**Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС****Р Е Ш И:**

**1.5.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Евгения Асенова Щъркелова**, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод предложение от и.ф.административния ръководител на Специализирана прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура.

**1.5.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**2.1.** Становище на Комисия по професионална етика към ... по преписка с

вх.№ ВСС-5666/12.06.2020 г. /Общ сигнал - т. 1/

В ... е постъпил сигнал, изпратен от ИВСС с подател ... По сигнала на ... е извършена проверка от ..., касаеща магистрати в региона на област ... В заключителната част на становището е посочено, че се съдържат данни за наличие на конфликт между ... – районен прокурор при ... и ... – окръжен прокурор при ..., поради което сигналът е изпратен на Комисия по професионална етика към ...

В съответствие с правилата и правомощията на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България и на основание чл. 10 от Правилата, Комисията е извършила проверка за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В хода на проверката двамата магистрати са били поканени писмено да изразят становищата си. И двамата са потвърдили, че отношенията между тях са нормални и колегиални.

С оглед изявленията на прокурор ... и прокурор ..., Комисия по професионална етика към ... е счела, че не е необходимо извършване на допълнителна проверка.

Комисията е приела решение, че липсват нарушения на правилата на професионалната етика.

Решението на Комисия по професионална етика към ... е изпратено на подателя на сигнала, ИВСС, административния ръководител на ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становище на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**2.2.** Становище на Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-5851/17.06.2020 г. /Общ сигнал - т. 1/

Подаден е сигнал от адв. ... от Адвокатска колегия – ... до ИВСС, съдържащ твърдения за действия, нарушаващи етичните норми от страна на ... – прокурор при ... Сигналът е препратен от ИВСС на Комисия по професионална етика към ...

Комисията е извършила проверка по случая. В сигнала се твърди, че прокурор ... е изготвила сигнал срещу адв. ... до Висшия адвокатски съвет, препратен от АК – ..., съдържащ неверни твърдения за дейността му по граждански дела и целящ образуване на дисциплинарно производство спрямо последния. Иска се проверка дали действително сигналът до Висшия адвокатски съвет е изготвен от прокурор ... и преценка дали с действията си не нарушава Закона за съдебната власт и Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В хода на проверката Комисията е изслушала лично прокурор ... При изслушването е изложила обстоятелствата по случая. Посочила, че има пълномощно от името на своя брат, живеещ в чужбина, по повод граждански дела и образувано изпълнително дело в качеството му на взыскател и е преупълномощила адвокат, който да го представлява. Сочи, че по едно от многобройните дела е оспорено и нейното пълномощно, и че не е участвала в

съдебни заседания като пълномощник на брат си. Казва, че адв. ... се е включил в изпълнителното производство едва след като е извършена оценка и опис на недвижимия имот, от който брат ѝ като взискател би трябвало да се удовлетвори. Възползвайки се от нейното служебно положение като прокурор, адв. ... е правил отводи на всички съдебни състави и е злоупотребил с името и длъжността ѝ чрез твърдения, че прокурор ... „правораздава“ в съдебния район и това „създава необосновано чувство за безпокойство“. Въз основа на тези обстоятелства прокурор ... е подала сигналът срещу адв. ...

Комисията не е установила посочване на неверни факти и обстоятелства в изготвения от прокурор ... сигнал. Счела е, че от приложените по преписката копия на документи се установява, че с процесуалното си поведение, спекулирайки със служебното положение на прокурор ... и правейки отводи на всички съдии и от Районен съд и Окръжен съд гр. ..., адв. ... действително е шиканирал производството по воденото между страните гражданско производство. Поради това поведение на адв. ... е образувана и дисциплинарна проверка спрямо същия, с оглед преценка дали е нарушил Етичния кодекс на адвоката.

В заключение Комисията по професионална етика към ... единодушно е приела становище, че не налице поведение на ... – прокурор при ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Решението на Комисия по професионална етика към ... е изпратено на подателят на сигнала, прокурор ..., административния ръководител на ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становище на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**2.3.** Преписка с вх.№ ВСС-4930/26.05.2020 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигналът е насочен срещу прокурор ... – прокурор от ... във връзка с действията му по пр. № 1166/2019 г. по описа на ... Жалбоподателят излага твърдения, че наблюдаващият прокурор ... три пъти съвсем тенденциозно отказва да образува досъдебно производство, необосновано и без да е извършена проверка на посочените от него обстоятелства в сигнала. Сочи, че два пъти постановленията за отказ за образуване на производство са отменени от ... с указания. Посочва, че без да бъдат изпълнени указанията на горната инстанция ... отново се произнася с отказ от 29.04.2020 г.

Според жалбоподателя действията на прокурор ... са явно предубедени и уронват престижа на прокуратурата, като представляват явен отказ от правосъдие.

Отправя се искане за извършване на проверка.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 3, ал. 3 от Правилата за дейността на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България изпраща преписка с вх.№ ВСС-4930/26.05.2020 г., образувана по сигнал от ..., на Комисия по професионална етика към ..., по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ**