

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 13  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на  
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 14 април 2020 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**РЕШИ:**

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Даниел Нинов Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Видин.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниел Нинов Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Видин.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Лозан Панов  
и Георги Чолаков

Вярно с оригинал:  
Ст. специалист

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
ВСС - 8689 18	-11- 2019

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ДАНИЕЛ НИНОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	издадена на 13.05.1996 г. от Софийски университет „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	...../16.06.1997 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Видин
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);  - извън органите на съдебната власт	Съдебен кандидат в Окръжен съд-Видин от 13.06.1996 г. до 02.06.1997 г.-0г.11м.26д. Следовател в ОСС-Видин от 06.10.1997 г. до 16.10.1998 г.-1г.0м.10д. Съдия в Районен съд-Кула от 16.10.1998 г. до 01.10.2001 г.-2г.11м.11 д. Съдия в Районен съд-Видин от 01.10.2001 г. до момента; като от 22.12.2008 г. до 26.02.2019 г. е заемал длъжността Административен ръководител-председател на РС-Видин, от 27.02.2019 г. до 15.03.2019 г. и.ф Административен ръководител-председател на РС-Видин, от 15.03.2019 г. до 18.07.2019 г. съдия в РС-Видин, а от 18.07.2019 г. заема длъжността Заместник на административния ръководител-заместник председател
Допълнителни квалификации и специализации	семинари
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон

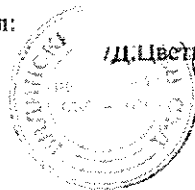
Повишаване на място и по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол № 22/30.05.2017 г. ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 7 /13.02.2014г. проведено периодично атестиране с оценка „много добра“
Период на атестацията	01.07.2014 г.-01.07.2019 г.

Изготвил:

/Е. Якимов/

Председател:

/Д. Цветков/



**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

**1.1. Проверени съдебни актове, избрани от атестирания съдия:** Решение № 642 от 03.12.2015 г. по гр.д.№ 1/2015 г. по описа на Видинския районен съд, по-нататък ВРС, ведно с Решение № 27 от 08.04.2016 г. по в.гр.д.№ 55/2016 г. по описа на Видинския окръжен съд, по-нататък ВОС; Решение № 146 от 15.04.2016 г. по гр.д.№ 2790/2015 г. по описа на ВРС, ведно с Решение № 109 от 28.10.2016 г. по в.гр.д.№ 303/2016 г. по описа на ВОС; Решение № 32 от 20.02.2015 г. по гр.д.№ 729/2014 г. по описа на ВРС, ведно с Решение № 101 от 15.10.2015 г. по в.гр.д.№ 144/2015 г. по описа на ВОС; Решение № 456 от 09.08.2018 г. по гр.д.№ 133/2018 г. по описа на ВРС, ведно с Решение № 38 от 10.05.2019 г. по в.гр.д.№ 76/2019 г. по описа на ВОС; Решение / без номер / от 02.10.2018 г. по н.а.х.д.№ 1264/2018 г. по описа на ВРС, ведно с Решение № 93 от 04.10.2018 г. по в.ч.н.д.№ 255/2018 г. по описа на ВОС.

**1.2. Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:** Решение № 647 от 28.12.2018 г. по гр.д.№ 2765/2018 г. по описа на Видинския районен съд, по-нататък – ВРС; Решение / без номер / от 13.04.2017 г. по гр.д.№ 752/2017 г. по описа на ВРС; Разпореждане от 05.12.2015 г. по ч.н.д.№ 1353/2015 г.

**1.3. Проверени съдебни актове на атестирания съдия при посещение, на място:** разпореждане от 20.01.2020 г. по гр.д.№ 98/2020 г.; разпореждане от 17.01.2020 г. по гр.д.№ 51/2020 г.; разпореждания от 19.12.2019 г. по гр.д.№ 3394/2019 г. и по гр.д.№ 3400/2019 г.; всички актове / по движение и разрешаване / на гр.д.№ 2911/2015 г., в т.ч. разпореждане по член 129, ал.2 от ГПК от 14.12.2015 г.; определение по член 140 от ГПК от 24.02.2016 г. и Решение № 49 от 16.02.2017 г. по това дело; разпореждане по член 262, ал.1 от ГПК от 07.02.2020 г. по гр.д.№ 2321/2019 г.; разпореждане от 06.01.2020 г. във връзка с администриране на въззивна жалба по гр.д.№ 3042/2018 г.; определения по член 140 от ГПК по гр.д.№ 1956/2019 г. и по гр.д.№ 1270/2019 г.; решение № 189 от 28.04.2015 г. по нахд № 353/2015 г.

**1.4. Проверени всички отменени съдебни актове на атестирания съдия за проверявания период.**

**Посетени съдебни заседания:** На 13.02.2020 г. докладчикът на атестационния състав посети съдебно заседание с насрочени за разглеждане осем граждански дела на доклад на атестирания съдия. Заседанието започна в 9,50 часа с насроченото за този час гр.д.№ 3072/2019 г. и продължи при условията на член 142, ал.1 от ГПК със следващото в графика дело - гр.д.№ 1433/2019 г. Съдията го разгледа с участие на пълномощниците на страните / в близко родство / и на съответник; прикани ги към спогодба по част от спора – по член 32, ал.2 от ЗС за разпределение на ползването на двуетажна жилищна сграда; разиска въпроси / за необходимостта от извършване на технически действия и за тежестта за разноски за тях / за постигането ѝ и постанови спиране на производството по взаимно съгласие.

Съдията разгледа следващото гр.д.№ 759/2019 г. с участието на назначен особен представител на ответника – потребител - по иск за парични вземания; изготви доклад, с който възложи в доказателствена тежест на ищеца факта за валидността на договорите, от които той твърди да произтичат претендираните вземания; допусна съдебно – счетоводна експертиза и определи срок на ищеца, заявил доказателственото искане, да формулира задачи за вещото лице; отложи делото за 19.03.2020 г.

Съдията не даде ход на следващото дело - делбено дело във втора фаза гр.д. № 2169/2018 г. - по причина, че за представителството от особен представител по член 47, ал.6 от ГПК на конституиран по заместване на починал ищец сънаследник по закон се дължат разноски от другия съищец, а те не са внесени към датата на заседанието и отложи делото за 19.03.2020 г.

Заседанието продължи с гр.д.№ 2358/2016 г. / по предхождащото го в графика гр.д.№ 2229/2019 г. не се явяват страни и вещо лице на повикването в 11,05 часа /, на което ход на делото не бе даден по искане на пълномощника на ищеца по липса на изготвен цифров проект за изменение на кадастралната карта в частта на спорния имот; делото бе отложено за 19.03.2020 г.

Ход на последващото в графика гр.д.№ 3253/2019 г. / по предхождащото го графика гр.д.№ 3248/2019 г. не се явява представител на редовно призования ответник на повикването в 11,10 часа / също не бе даден поради нередовно призоваване / при неспазен срок по член 56, ал.3 от ГПК / на ответника; делото бе отложено за 26.03.2020 г.

Заседанието продължи с разглеждането на второ четене в 11,18 часа на гр.д. № 3248/2019 г., по обективно съединени установителни искове за парични вземания от трудово възнаграждение и обезщетение за неизползван платен годишен отпуск; при изясняването на спора по член 145, ал.1 от ГПК съдията указа на ищеца, че е допуснал грешка в сбора на числата от главници / действителният сбор е по-малък от посочения - 5 299 лева /; изготви доклад, в който посочи, че претенциите на ищеца се основават на „факти от исковата молба, които са инкорпорирани в делото“; определи правната квалификация на претендираните права и разпредели в доказателствена тежест на ищеца:

„установяване съществуването на трудов договор и възникването на вземанията“; прие писмени доказателства; по искане на пълномощника на ищеца „за поправка“ в сбора от цените на исковете съдията допусна на основание член 214 от ГПК изменение в размера на претенцията; пак по негово искане за постановяване на неприсъствено решение мотивира с наличие на условия по член 238 от ГПК определение за приключване на съдебното дирене и обяви постановяването на това решение на 13.03.2020 г. Заседанието продължи с разглеждането в 11,28 часа / на второ четене / на гр.д.№ 2229/2019 г. с изслушване на вещо лице и обявяване на делото за решаване.

Последно бе разгледано гр.д.№ 3072/2019 г. с предмет искове по член 288, ал.12 от КЗ / отм. /, без участие на страните и техен представител. Съдията изготви доклад по член 146, ал.1 от ГПК; прие писмени доказателства; докладва молба на ищеца за постановяване на неприсъствено решение и обяви делото за решаване.

**Събеседвания:** В проведеното в деня на посетеното съдебно заседание събеседване със съдия Даниел Димитров бяха обсъдени въпроси от предмета на атестирането, както и материалноправни и процесуалноправни въпроси, които делата от това заседание поставят. Атестираният посочи, че в атестационния период са му възложени за разглеждане 6 / шест / броя н.о.х.д., по 5 / пет / от които има постановени отводи съгласно изготвените за целите на атестацията справки от деловодната система на съда и само разглеждането на едно от тях - н.о.х.д.№ 393/2017 г. - е продължено от него. Това дело и понастоящем е висящо. Съдията разясни, че дейността му в областта на наказателноправната материя се изчерпва с разглеждане и произнасяне по други производства: чнд / в т.ч. мерки за неотклонение по член 64 и 65 от НПК, но преобладаващо по чнд – други / и нахд съгласно вярно посочените в ЕФА по част IV-б статистически данни за тези други производства.

**Достоверна писмена информация:** горепосочените съдебни актове; изготвени статистически данни; кадрова справка, ведно с част IV-а и IV-б от ЕФА; становище на комисията по професионална етика при Видинския районен съд; становище на комисията по професионална етика при Видинския окръжен съд; писмо с изх.№ 247/02.09.2019 г. за неползван продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност; удостоверение за натовареността на съдията, издадено от ВРС; служебна бележка от ВРС за липса на наложени дисциплинарни наказания и издадени заповеди по член

327 от ЗСВ; справка от ВСС за липса на постъпили до 01.01.2017 г. сигнали по ЗПУКИ (отм.) и за извършвани проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по този закон; справки от ВРС за липса на извършени в периода на атестиране проверки от горестоящия орган на съдебна власт на дейността на атестирания съдия; писмо от ИВСС, изх. № А-01-541/19/ от 17.07.2019 г. за липса на сигнали по раздел I "б" от глава девета по ЗСВ и на други основателни сигнали и жалби, за приключила с доклад за съответствие проверка по раздел I "а" от глава девета по ЗСВ на декларацията за имущество и интереси и за липса на подадени към и след 10.03.2017 г. заявления срещу атестирания съдия по реда на глава III "а" от ЗСВ срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; справка от ВРС за липса на извършени проверки от горестоящ орган за периода на атестиране по организацията и дейността на съда и справка от ВРС за липса на извършени в периода на атестиране одитни проверки; справка от ВРС за извършени планови/годишни и по сигнали проверки от ИВСС в периода на атестиране; справки, изготвени от съдебен деловодител на ВРС за отводи на атестирания по н.о.х.д.; информация за дейността на съдията по критериите по член 201, ал.1 от ЗСВ.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**  
**ДАНИЕЛ НИНОВ ДИМИТРОВ**  
**01.07.2014 г.-01.07.2019 г.**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>						
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	541	1367	0	0	2	0	
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	<i>Констатации:</i>						

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	39	15	14	6	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>				
	<b>Дела през периода на атестиране</b>				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	<b>01.07.2014 г.-31.12.2014 година</b>				
	граждански дела	57	45 от които 1 приключило със спогодба	0	
	ч.гр.дела	114	114	0	
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>171</b>	<b>159</b>	<b>0</b>	
	<b>01.01.2015 г. -31.12.2015 г.</b>				
	граждански дела	129	128 от които 3 приключили със спогодба	1	Гр.д № 2911/2015 г.-Иск с правно осн.чл. 108 ЗС



ч.гр.дела	281	275	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	410	403	1	
01.01.2016 г.		-31.12.2016 г.		
граждански дела	78	76 от които 1 приключило със спогодба	4	Гр.д № 456/2016 г.- предмет КЗ; Гр.д № 2028/2016 г.-иск за обезщетение за вреди от неизпълнение на договорно задължение Гр.д № 2052/2016 г.-иск по 33Д; Гр.д № 2643/2016 г.-вешни иски
ч.гр.дела	284	272	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	362	348	4	
01.01.2017 г.		-31.12.2017 г.		
граждански дела	78	62 от които 1 приключило със спогодба	1	Гр.д № 1494/2017 г.-предмет на делото чл. 49 СК
ч.гр.дела	290	294		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				

ОБЩО за годината:	368	356	1	
01.01.2018 г.		-31.12.2018 г.		
граждански дела	120	104 от които 2 приключили със спогодба	0	0
ч.гр.дела	233	242	0	0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	1		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	354	347	0	0
01.01.2019 г.		- 01.07.2019 г.		
граждански дела	68	64	0	0
ч.гр.дела	162	159	0	0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1			
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	231	223	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1896	1836	6	

**Констатации:**

Гр.д № 2911/2015 г.-образувано на 11.12.2015г., отлагано за посочване на вещи лица със специалност архитектура, назначаване на експертизи и попълване на делото с доказателства, обявено за решаване на 19.01.2017 г., постановено решение на 16.02.2017 г.;

Гр.д № 456/2016 г.-образувано на 26.02.2016 г.,отлагано за Конституиране и призоваване на трето лице помагач и назначаване на експертиза, обявено за решаване на 13.04.2017 г., потановено решение на 12.05.2017 г.;

Гр.д № 2028/2016 г.-образувано на 02.09.2016 г., отлагано поради неизготвяне на експертиза и за разпит на свидетели, обявено за решаване на 07.12.2017 г., постановено решение на 08.01.2018 г.;

Гр.д № 2052/2016г.-образувано на 09.09.2016 г.,спиране на делото на осн. чл.229, ал.1, т.1 ГПК, обявено за решаване на 02.11.2017 г., постановено решение на 01.12.2017 г.;

Гр.д № 2643/2016 г.-образувано на 09.11.2016 г., спиране на делото на осн. чл.229, ал.1, т.5 ГПК, обявено за решаване на 27.09.2018 г., постановено решение на 26.10.2018 г.;

Гр.д № 1494/2017 г.-образувано на 12.6.2017 г.,спиране на делото на осн. чл.229, ал.1, т.1 ГПК; прекратено.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: За периода 01.07.2014 г.-01.07.2019 г.-8 дела са приключили със спогодба.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.07.2014 г.- 31.12.2014 г.</b>					
граждански дела	45	45	0	0	0
ч.гр.дела	114	114	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	159	159	0	0	0
<b>01.01.2015 г.-31.12.2015 г.</b>					
граждански дела	128	128	0	0	0
ч.гр.дела	275	275	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	403	403	0	0	0
<b>01.01.2016 г.-31.12.2016 г.</b>					
граждански дела	76	76	0	0	0
ч.гр.дела	272	272	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					

	ОБЩО за годината:	348	348	0	0	0
<b>01.01.2017 г.-31.12.2017 г.</b>						
	граждански дела	62	62	0	0	0
	ч.гр.дела	294	294	0	0	0
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст.адм.дела					
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	356	356	0	0	0
<b>01.01.2018 г.-31.12.2018 г.</b>						
	граждански дела	104	104	0	0	0
	ч.гр.дела	243	243	0	0	0
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст.адм.дела	1	1			
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	347	347	0	0	0
<b>01.01.2019 г.-01.07.2019 г.</b>						
	граждански дела	64	64	0	0	0
	ч.гр.дела	159	159	0	0	0
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст.адм.дела					
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	223	223	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	1836	1836	0	0	0

**Констатации:***(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста- новени	подлежащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отменени	изме- нени	прекра- тени	уважени жалби за бавност	недопус- нати до касац. обжалване
<b>01.07.2014 г.-31.12.2014 година</b>									
граждански дела	45	40	8	6	1	1	0	0	2
ч.гр.дела	114	111	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	159	151	8	6	1	1	0	0	2
<b>01.01.2015 г.-31.12.2015 година</b>									
граждански дела	128	107	21	18	2	2	0	0	4
ч.гр.дела	275	236	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	403	343	21	18	2	2	0	0	4
<b>01.01.2016 г.-31.12.2016 година</b>									
граждански дела	76	55	5	5	0	0	0	0	2
ч.гр.дела	272	248	1	1	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	348	303	6	6	0	0	0	0	2
<b>01.01.2017 г.-31.12.2017 година</b>									
граждански дела	62	56	9	6	1	2	0	0	2
ч.гр.дела	294	259	1	1	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									

в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	356	315	10	7	1	2	0	0	2
01.01.2018 г.-31.12.2018 г.									
граждански дела	104	91	9	7	2	0	0	0	1
ч.гр.дела	242	209	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	1	1	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	347	301	9	7	2	0	0	0	1
01.01.2019 г.-01.07.2019 година									
граждански дела	64	62	6	4	2	0	0	0	0
ч.гр.дела	159	151	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	223	213	6	4	2	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1836	1626	60	48	8	5	0	0	11

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

*Димитър Димитров*

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ССС-8689	21-02-2020

**Част IV-6**  
**А. Съдии – наказателни**  
**ДАНИЕЛ НИНОВ ДИМИТРОВ**  
01.07.2014 г.-01.07.2019 г.

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираните, включително и внесените от предходен период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	1	0	151	4	0
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	КНОХД		КАНД		
	<b>Констатации:</b>				

<b>2.</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висши дела (от датата на образуване)</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	1	0	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите)</b>				
	<b>Дела през периода на атестиране</b>				
	година/вид	постъпни	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>01.07.2014 г.-31.12.2014 г.</b>				
	нохд	0	0	0	0
	нохд, внесено със споразумение	0	0	0	0
	нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	0
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3	0	0
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
	чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
	чнд - други	0	0	0	0
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	6	6	0	0
<b>01.01.2015 г.-31-12-2015 г.</b>				
нохд	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	2	2	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	13	13	0	0
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	23	23	0	0
<b>01.01.2016 г.-31.12.2016 г.</b>				
нохд	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0



чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	28	28	0	0
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	38	38	0	0
<b>01.01.2017 г.-31.12.2017 г.</b>				
нохд	1	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0	0
чнд - разрешения/ олобрения по чл.164 НПК	5	5	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	12	12	0	0
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	21	20	0	0
<b>01.01.2018 г.-31.12.2018 г.</b>				
нохд	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	0

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	2	2	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	13	13	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	24	24	0	0
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	45	45	0	0
<b>01.01.2019 г.-01.07.2019 г.</b>				
нохд	0	0	0	0
нохд. внесено със споразумение	0	0	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	15	15	0	0
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				

	вчнд – други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	23	23	0	0
	ОБЩО за периода на атестиране:	156	155	0	0
<p><b>Констатации:</b>  (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).  Забележка:  (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>					
<b>2.3</b>					
<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.07.2014 г.-31.12.2014 г.</b>					
похд	0	0	0	0	0
ичхд	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	6	6	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	6	6	0	0	0
<b>01.01.2015 г.-31.12.2015г.</b>					
похд	0	0	0	0	0
ичхд	0	0	0	0	0
нахд	2	2	0	0	0
чнд	21	21	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	23	23	0	0	0
<b>01.01.2016г.-31.12.2016г.</b>					
похд	0	0	0	0	0
ичхд	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	38	38	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	38	38	0	0	0
<b>01.01.2017г.-31-12.2017г.</b>					
похд	0	0	0	0	0
ичхд	0	0	0	0	0

нвхд	0	0	0	0	0
чнд	20	20	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	20	20	0	0	0
<b>01.01.2018г.-31.12.2018г.</b>					
нохд	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	2	2	0	0	0
чнд	43	43	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	45	45	0	0	0
<b>01.01.2019г.-01.07.2019г.</b>					
нохд	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	23	23	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	23	23	0	0	0
ОБЩО за периода на атестациите:	155	155	0	0	0
<b>Констатации:</b> (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>01.07.2014 г.-31.12.2014 година</b>								
нохд	0	0	0					
нохд - внесено със споразумение	0	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НК (гл.27 НПК)	0	0	0					
нчхд	0	0	0					
нахд	0	0	0					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0					
чнд - други	6	0	0					

внохд		0	0					
внчхд		0	0					
ОБЩО за годината:	6	0	0					
<b>01.01.2015г.-31.12.2015 година</b>								
нохд	0	0	0					
нохд - внесено със споразумение	0	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)	0	0	0					
нчхд	0	0	0					
нахд	2	0	0					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0					
чнд - други	21	1	0					
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	23	1	0					
<b>01.01.2016 г.-31.12.2016 година</b>								
нохд	0	0	0					
нохд - внесено със споразумение	0	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)	0	0	0					
нчхд	0	0	0					
нахд	0	0	0					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0					
чнд - други	38	0	0					
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	38	0	0					
<b>01.01.2017 г.-31.12.2017 година</b>								
нохд	0	0	0	0				
нохд - внесено със споразумение	0	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)	0	0	0					
нчхд	0	0	0					
нахд	0	0	0					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0					
чнд - други	18	0	0					
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	20	1	1	1				
<b>01.01.2018 г.-31.12.2018 година</b>								
нохд	0	0	0					
нохд - внесено със споразумение	0	0	0					

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0					
нчхд	0	0						
нахд	2	1	1		1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	2	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0						
чнд - други	40	0	0					
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	45	3	3	2	1			
<b>01.01.2019 г.01.07.2019 година</b>								
нохд	0	0						
нохд - виссено със споразумение	0	0						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	0	0						
нахд	0	0						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0						
чнд - други	23	0						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	23	0						
ОБЩО за периода на атестация:	155	5	4	3	1			

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

**ЗАБЕЛЕЖКА:** В част IVб от постъпилите, разглеждани и свършени дела не са отчетени 5 бр. НОХД, по които съдия Димитров се е отвел, а именно: НОХД № 804/2016 г., НОХД № 879/2016 г., НОХД № 997/2017 г., НОХД № 333/2018 г. и НОХД № 1630/2018 г.

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4078	4594	4125	120	38.28	34.38
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	400	434	400	12	36.16	33.33
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -Белоградчик					21.03	19.11
Районен съд -Кула					41.82	40.09
<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4572	5047	4519	136	37.11	33.23
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	440	474	431	12	39.50	35.91
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -Белоградчик					27.59	25.47
Районен съд -Кула					39.25	37.17
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4984	5525	4937	134	41.23	36.84
Натовареност на						

отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	401	444	389	12	37.00	32.41
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -Белоградчик					26.58	24.44
Районен съд -Кула					27.67	25.81
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	5595	6186	5497	140	44.19	39.26
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	384	439	5497	12	36.58	31.09
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -Белоградчик					34.00	30.75
Районен съд -Кула					24.79	22.29

<b>2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4978	5672	4954	129	43.97	38.40
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	410	477	403	12	39.75	33.58
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -Белоградчик					34.50	31.69
Районен съд -Кула					22.63	21.04
<b>2019 година</b>						
Натовареност на органа на	2648	3309	2646	65	50.91	40.71



съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	260	336	260	6	56	43.33
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -Белградчик					34.44	29.83
Районен съд -Кула					23.67	19.75
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### 1. Правни познания и умения за прилагането им

*Констатации:*

по гр.д.№ 1435/2014 г. е постановено решение по искове по член 344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от КТ, в което при обсъждане на заповед за съкращаване на една щатна бройка за длъжността „организатор вещеве осигуряване“ е прието, че е съкратена една от няколкото бройки за тази длъжност в общата структура на Регионална дирекция „Гранична полиция“, Русе, към която се числят няколко полицейски управления, в т.ч. в град Видин и работодателят е дължал подбор между всички лица, заемали тази длъжност в РД, но за извършването му не са представени доказателства и в уволнителната заповед е посочено, че се прекратява правоотношение от стар трудов договор, сключен между същите страни за длъжност „книгководител“, което е друго нарушение при уволнението. В отменителния акт на въззивния съд е изведен фактически извод за обратния факт – съкращаването се отнася до заеманата от ищцата една щатна бройка за длъжността в ГПУ, град Видин - самостоятелно звено към РДГП, Русе, имащо организационно – управленска обособеност, че подборът между служителите от различните териториални звена не е задължителен и правото на уволнение е надлежно упражнено с оглед останалото съдържание на уволнителната заповед.

по гр.д.№ 1646/2015 г. е отменено решение, уважаващо установителен иск за право на собственост върху 1/6 идеална част от урегулирани поземлени имоти и сгради на основание - наследствено правоприемство от възходящ - баща, който се е сдобил с констативен нотариален акт за право на собственост по давност - срещу двама ответници, единият от които има издаден в своя полза констативен нотариален акт за придобиване на 1/6 идеална част от имотите по давност също и вторият е негов частен правоприемник. В заявения вещноправен спор са безспорни следните факти: имотите са останали от общ възходящ на страните; те са внуци на починалите две от общо три негови деца; едното дете – възходящ от втора степен на ищеца – е упражнявало фактическа власт върху тях от 1970 г. и в следващите повече от десет години. В отменителния акт са приети за неверни фактическите изводи на първоинстанционния съд, че възходящите на ищеца – негов дядо и баща - са упражнявали последователно във времето фактическа власт върху дяловете на сънаследниците от спорните имоти с намерение за своене.

по гр.д.№ 1591/2018 г. е отменено отчасти определение от открито съдебно заседание, с което е оставена без уважение молба на ищеца по член 248, ал.1 от ГПК за изменение на друго в частта относно присъждане

на разноси на ответника при оттегляне на иска с доводи за: недължимост на разноските като сторени след датата на молбата за оттеглянето на иска и алтернативно за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Въззивният съд е преценил за основателен втория довод - за прекомерност и след частична отмяна на обжалваното определение е присъдил част от разноските. Посоченият акт на атестирания магистрат следва да се отнесе към изменените, а не към отменените актове, както е сторено в статистиката.

по гр.д.№ 2643/2016 г. е отменено решение с характер на определение, с което е прекратено производството поради недопустимост на предявения отрицателен установителен иск за право на собственост върху поземлен имот с оглед констатирана от съда нищожност на основанието, от което ищецът извежда относимото към правния интерес право на собственост върху същия имот. В отменителния акт е посочено, че обратно на приетото от първоинстанционния съд, ищецът има правен интерес от воденето на иска в защита на правото на собственост /с оглед доказване на придобивното основание – договор за замяна / и на фактическото състояние – наличие на имота във владение на ищеца. Въззивният акт е правилен като резултат поради спецификата на спора - ищецът извежда правния си интерес от твърдения, че е титуляр на същото по вид вещно право върху същата вещ като това, което отрича у ответника. Поради това преценката за него / правния интерес / обуславя произнасянето по съществуването на спора с оглед доразвитието на постановката на т.1 от ТР № 8/2012 г. на ОСГТК на ВКС в съдебната практика, част от която е решение № 15 от 19.02.2016 г. по гр.д.№ 4705/2015 г. на 2 г.о. на ВКС.

по гр.д.№ 2513/2017 г. е отменено решение, отхвърлящо иск за отмяна на заповед за налагане на дисциплинарно наказание по член 188, т.2 от КТ на лекар. В отменителния акт е приет за необоснован изводеният от първоинстанционния съд фактически извод за извършване на нарушението / едно от общо двете, описани в оспорената заповед /: неспазване на установения ред – амбулаторна процедура – за лекуване на посочения пациент на посочената дата и пропускане от работодателя на полза в размер от 193 лева – поради липса на представени от ответника доказателства за реда за лечение. Констатирано е и неправилно приложение на по член 187, ал.1, т.8 от КТ при квалифициране на нарушението / под условие, че се приеме за такова / като „злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на работодателя“ и на член 189, ал.1 от КТ в преценката за съответствие между второто, неоспорено от ищеца нарушение / отклонение от работно време / и наложеното наказание.

по ч.г.р.д.№ 2821/2018 г. е отменено определение, с което е оставена без уважение молбата на кредитора за овластяване да упражни процесуално право / да подаде възражение по член 414 от ГПК срещу издадена заповед за изпълнение на парично задължение и отговор на иска по член 422 от

ГПК / на длъжника си. Съдът е приел, че овластяването е за упражняване на право, което не е имуществено и не предполага извършване на фактически действия, а само фактическите действия, с които се упражняват имуществени права, попадат в приложното поле на член 134, ал.3 от ЗЗД. Въззивният съд е отменил определението поради постановяването му в нарушение на процесуалните правила по обезпечение на исковите, към които препраща член 134, ал.3 от ЗЗД. по гр.д.№ 2940/2017 г. са отменени два съдебни акта – определение от 03.11.2017 г., с което е отказано по молба на ищцата освобождаване от държавна такса и разноски на основание член 83, ал.2 от ГПК и определение № 475 от 09.03.2018 г., с което на основание член 129, ал.3 от ГПК е върната исковата молба поради неотстраняване в продължен от съда до 28.02.2018 г. срок на две нередовности: „представяне на данъчна оценка или пазарна цена за имота, съответно за посочване цена на иска“. При въззивния контрол е прието, че обжалваното определение по член 83, ал.2 от ГПК е необосновано, защото е налице отречението от съда факт – липса на средства у ищцата за заплащане на дължимите в производството държавна такса и разноски и че връщането на исковата молба е незаконосъобразно, защото прилагането на данъчни оценки за имотите не е условие за редовност на исковата молба, данни за размерите им се съдържат и могат да бъдат извлечени от съда / а също и подложени на проверка по реда на член 70, ал.1 от ГПК / в нотариалните актове за оспорените правни сделки – продажба и ипотека.

Относно дейността на атестиращия съдия в областта на гражданската материя: проверката на съдебните актове показва, че съдия Димитров разглежда и решава възложените му дела отговорно и компетентно. Има много добри теоретични познания в областта на материалното гражданско право и гражданския процес и умения за прилагането им. Няма обезсилени съдебни актове. Изцяло отменените съдебни актове са седем / 7 / на брой или 11,67% от обжалваните / общо 60 / съдебни актове. Три / 3 / от тях са решения, постановени в общо исково производство и са отменени поради неправилно установяване на правнорелевантните факти. Четири / 4 / са определения от исков процес, даващи разрешение на различни въпроси и са отменени поради допуснати нарушения на процесуалния закон. Изменените съдебни актове са шест / 6 / на брой / в т.ч. определението по гр.д.№ 1591/2018 г., което в статистиката неправилно е отчетено като отменен съдебен акт/.

Констатира се, че в първото по делото заседание магистратът изготвя доклад, в който посочва по-подробно обстоятелствата, от които ищецът извежда претендираното право и ако е подаден срочно отговор по член 131 от ГПК отбелязва накратко, че с него се оспорва исковата молба вместо да посочи обстоятелствата, на които ответникът основава

възраженията си – член 146, ал.1, т.1 от ГПК / гр.д.№ 2911/2015 г. и гр.д.№ 3042/2018 г. /. Съдията съблюдава изискването за определяне на правната квалификация на претендираното право и за разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, но допуска да не ги посочи конкретно, а вместо това вписва в доклада, че това са „всички твърдени факти и обстоятелства“. / гр.д.№ 3042/ 2018 г. /.

Относно дейността на атестирувания съдия в областта на наказателната материя: Съдържащите се в част IV-б от ЕФА данни сочат, че дейността на атестирувания е била концентрирана в разглеждане и произнасяне по частни наказателни дела / в т.ч. по-малко на брой мерки за неотклонение по член 64 и 65 от НПК и повече на брой други производства /. От постъпилите в атестационния период общо 6 броя н.о.х.д. съдията не е разгледал 5 броя / нохд № 804/2016 г.; нохд № 879/2016 г.; нохд № 997/2017 г.; нохд № 333/2018 г. и нохд № 1630/2018 г. /, защото се е отвел. Приел е за разглеждане разпределеното му / след отводи на останалите съдии / в 2018 г. н.о.х.д.№ 393/2017 г., което не е приключено в края на атестационния период. Действителният брой на постъпилите за разглеждане от атестирувания наказателни дела е 156, от които е свършил 155 броя дела наказателни дела. От приключващите ги актове само пет / 5 / са обжалваеми. По статистика има отменен само един / 1 / съдебен акт, постановен по нахд, но проверката по нахд № 1264/2018 г. по описа на ВРС и вчнд № 255/2018 г. по описа на ВОС сочи, че актът на атестирувания не е отменен, а е изменен: променен е видът на наложеното на виновния нарушител административно наказание.

Изложените констатации за наличие на отменени поради процесуални нарушения съдебни актове и за несистемно допуснати неточности и непълноти при изготвянето на доклада по член 146, ал.1 от ГПК дават основание за определяне на оценка, по-ниска от максималната с две точки.

*Оценка: 18 т.*

**2. Умение за анализ на правнорелевантните факти**

*Констатации:* Изготвените от атестирувания магистрат съдебни актове се отличават с кратко, но точно излагане на твърдените от страните факти и точно определяне на правната квалификация на претендираните права и заявените възражения. Формираните констатации съответстват на предмета на доказване. Съдържанието на съдебните актове на атестирувания се отличава с добра езикова култура, ползване на точен правен език и логичност в изложението. Съдията постига по голяма част от решените дела пълно и точно обсъждане на събраните доказателства и

извеждането на обосновани доказателствени изводи. При оценката по този критерий атестационният състав съобразява, че при въззивния контрол три от постановените в атестационния период съдебни актове са отменени поради неправилно установяване на правнорелевантни факти.

*Оценка: 19 т.*

**3. Умение за оптимална организация на работата**

*Констатации:*

В рамките на атестационния период 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г. съдия Димитров е съчетавал правораздавателна дейност с дейност на административен ръководител - председател на Районен съд, Видин и изпълняващ функциите на такъв за времето: от 01.07.2014 г. до 26.02.2019 г. и от 27.02.2019 г. до 15.03.2019 г. Тогава е работил при 70% натовареност. В атестационния период постъпилите на доклад на съдия Димитров граждански дела са 1 896 броя. Разгледал е общо 1 910 броя граждански дела: 541 броя гр.д.; 1 367 броя ч.гр.д. и 2 броя адм. дела. Свършените дела са 1 863 броя, а неприключилите към края на атестационния период са 74 броя като от тях 39 броя са със срок на разглеждане до 3 месеца; 15 броя са със срок на разглеждане от 3 месеца до 6 месеца; 14 броя – от 6 месеца до 1 година и 6 броя – над 1 година. При проверката на едно от тези шест дела - гр.д.№ 2911/2015 г., образувано на 11.12.2015 г. се установи, че след поправка на исковата молба в продължен от съда срок на 14.01.2016 г. и извършване на размяната на книжа / в общото исково производство / на 26.02.2016 г., определението по член 140, ал.1 от ГПК се постановява на 24.02.2016 г. По делото се допуска събирането на доказателства от: съдебно – техническа експертиза с вещо лице – архитект с определението по член 140, ал.1 от ГПК и след оспорването на неговото заключение от експертиза с три вещи лица със същата специалност с определение от открито заседание на 28.04.2016 г. Заключение на еденичната експертиза се изготвя от новоназначено от съда вещо лице / първоначалното вещо лице се освобождава по негова молба от 30.03.2016 г. след насроченото като първо открито съдебно заседание от 24.03.2016 г. / в срока по член 199 от ГПК и се изслушва в заседанието от 28.04.2016 г. Попълването на състава от вещите лица /след отказ на специалисти / приключва на 01.09.2016 г. и заключението от тях се изготвя на 21.09.2016 г. и се изслушва в съдебно заседание на 24.11.2016 г. Следователно съдебното дирене само по събирането на доказателства от две съдебно – технически експертизи продължава около 9 месеца. За събиране на други доказателства се провеждат още две заседания от: 22.12.2016 г. и 19.01.2017 г., когато делото е обявено за решаване.

При проверката се установи, че съдията отлага делата в повечето случаи за след един месец. През атестационния период е постановил по 8 броя граждански дела определения за одобряване на съдебна спогодба и няма отменено по свой почин или по искане на страна определение, с което е даден ход на устните състезания. Постановени са 1 836 броя съдебни актове, от които всичките в законовия срок от един месец. Средната индивидуална натовареност на съдия Димитров по гражданските дела само, за целия атестационен период е 30,6 броя дела спрямо свършените дела и 31,83 броя дела спрямо делата за разглеждане.

Освен граждански дела на атестирания магистрат са разпределени общо 156 броя наказателни дела – 1 нохд; 151 – чнд и 4 – анд. Свършил е 155 броя от тях, актовете по които е постановил в срок до един месец. Останало е несвършено само едно / 1 / наказателно дело със срок за разглеждане от 6 месеца до 1 година. Средната индивидуална натовареност на съдия Димитров по наказателни дела е 2,58 броя дела месечно спрямо свършените дела и 2,60 броя дела месечно спрямо делата за разглеждане.

А средната обща индивидуална натовареност на съдията по граждански и наказателни дела е 33,18 броя дела спрямо свършените дела и 34,43 броя дела спрямо делата за разглеждане. По статистически данни средната натовареност на Районен съд, Видин за петгодишния период 2014 – 2018 г. е 40,96 броя дела спрямо делата за разглеждане и 36,42 броя дела спрямо свършените дела.

В рамките на атестационния период от ИВСС е извършена в месец септември 2016 г. една планова проверка във Видинския районен съд за образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2014 г. и 2015 г. В акта за резултатите от нея не са направени препоръки по отношение на работата на съдия Димитров. В акта за резултатите от извършената през месец април 2016 г. от ИВСС друга планова проверка във Видинския районен съд на работата по наказателни дела през 2014 г. и 2015 г. също няма констатации за дейността на атестирания. В същия период не са извършвани проверки на организацията на работата във ВРС от горестоящия орган на съдебна власт. Съгласно предоставената от ИВСС справка срещу съдията не са постъпвали заявления срещу нарушаването на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Посочените в част IV-а и IV-б от ЕФА данни за срока за разглеждане на възложените на атестирания магистрат дела и за постановените в срок до един месец 1 836 броя съдебни актове по граждански дела и 155 броя съдебни актове по наказателни дела сочат, че той организира отлично работата си по делата и следва да бъде оценен с максимален брой точки.

*Оценка: 15 т.*

4.	<p><b>Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестационния период от постъпилите в съда дела на атестираните съдии са възложени 1896 броя граждански дела и 156 броя наказателни дела. Свършил е 1 836 броя граждански дела и 155 броя наказателни дела или съответно 96,84% и 99,36% от постъпилите на негов доклад граждански и наказателни дела и съответно 96,13% и 99,36% от разгледаните дела. Това сочи на висока ефективност, която магистратът е постигнал наред с изпълнението на служебните си задължения като административен ръководител на съда. Не му са налагани дисциплинарни наказания и срещу него няма издадени заповеди по член 327 от ЗСВ. Не е поощряван.</p> <p><b>Оценка: 8 т.</b></p>
----	---

5.	<p><b>Спазване на правилата за етично поведение</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В съгласие с предоставената от ИВСС справка срещу съдия Димитров не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ. Проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ на декларацията му за имущество и интереси от 2018 г. е приключила с доклад за съответствие на основание член 175ж, ал.1 от ЗСВ.</p> <p>Според справка, изготвена от ВСС, по отношение на съдията не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) и към 01.01.2017 г. няма данни за извършвани проверки или всякащо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебна фаза или влязъл в сила административен акт по този закон. Становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Видин е, че съдия Димитров спазва правилата за професионална етика; независим е; при изпълнение на служебните си задължения се ръководи от вътрешното си убеждение, формирано въз основа на доказателствата и закона; почтен и толерантен е.</p> <p>През атестационния период магистратът се е отвел по 5 н.о.х.д. и по 22 – ч.гр.д. и гр.д. Основание за отводите по наказателните дела са обстоятелства за предубеденост, свързани със съществуващи лични, колегиални отношения между съдията и подсъдимите / някои от които бивш адвокат от АК, Видин и държавен съдебен изпълнител във ВРС /; между него и пострадали лица и техни близки родственици. Основание за</p>
----	--



отводите и самоотводите по част от гражданските дела са изложени от магистрата конкретни обстоятелства с последицата по член 22, ал.1, т.6 от ГПК / страни по делата са съдии във ВРС; бивш адвокат от АК, Видин / същото лице – подсъдим по наказателните дела с постановени отводи от съдията /. Но има определения / по гр.д.№ 309/2018 г., гр.д.№ 508/2018 г.; гр.д.№ 2332/2016 г. /, в които основание за отвод са общи и неконкретни данни / за лично познанство между съдията и страна по делото и за произхода на „страните по делото“ и съдията от едно и също населено място / и в които съдията посочва, че предприема самоотвода, „за да не се породи съмнение в непристрастността и обективността на съда“. Систематичното тълкуване на член 22, ал.1, т.6 от ГПК и член 22, ал.2 от ГПК насочва, че само факти, които пораждат основателно съмнение в непристрастието на съдията, са основание за отвод и че отстраняването на съдията въз основа на тях става само по искане на страна, а не по негов служебен почин. Има едно определение за отвод / по гр.д.№ 1934/2018 г. /, в което няма изложено никакво обстоятелство, а се препраща към направено в исковата молба „изрично искане за отвод и при посоченото основание“.

Направените констатации сочат на непрецизност, засягаща малък брой от актовете във връзка с отводите и с оглед спазването от магистрата във всички останали направления на правилата на етично поведение, следва по критерия да му бъде поставена максимална оценка.

*Оценка: 12 т.*

**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
	<i>Констатации:</i> Атестираният съдия насрочва откритите заседания по делата своевременно. Умее да прогнозира продължителността на разглеждането им и да съставя графика за провеждането на заседанията им в съответствие с нея. Придържа се оптимално към графика при извършване на конкретните процесуални действия.
	<i>Оценка: 3 т.</i>

<b>2.</b>	<b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
	<i>Констатации:</i> Съдия Димитров има много добри умения за водене на съдебно заседание; произнася се изчерпателно по исканията на страните; излага към определенията по тях кратки, но ясни мотиви, посочва приложимото процесуално правило. В първото по делото заседание изготвя доклад по член 146, ал.1 от ГПК. В редки случаи / гр.д.№ 2358/2016 г. за заседанието от 13.02.2020 г./, ход на делото не се дава поради невъзможност да бъдат събрани в насроченото заседание по – рано допуснати доказателства / поради неизготвяне на заключение на вещо лице или неизготвяне на проект за изменение на кадастрална карта /. Посоченото процедиране не съставлява съществено нарушение на процесуалните права на страните, до колкото и те не заявяват искане за разглеждането му и за събиране на нови доказателства в това заседание. Съставените по време на ръководените от съдията заседания съдебни протоколи са пълни и прегледни. Предвид изложеното атестационният състав определя максимална оценка по този критерий.
	<i>Оценка: 7 т.</i>

<b>3.</b>	<b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
	<i>Констатации:</i> Определенията по член 140, ал.1 от ГПК по делата на атестирания съдия са своевременно постановени / от няколко дни до седмица / спрямо изтичане на срока за отговор. Съответстват на изискуемото от разпоредбата съдържание и са насочени към разрешаване на предварителните въпроси и доказателствените искания. Съдията не съобщава проект за доклад. Изготвя в първото по делото заседание доклад, който по преобладаващата част от разгледаните пред

атестационния период дела съответства на изискванията за съдържание по член 146, ал.1 от ГПК. Разпорежданията за администриране на постъпилите по разпределените дела молби и въззивни жалби са изчерпателни, точни и своевременно постановени. Разбираеми са и обезпечават законосъобразното упражняване на правата на страните в процеса. Ето защо по този критерий, атестационният състав определя максимална оценка.

*Оценка: 10 т.*

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

*Констатации:* В проверявания период съдия Димитров е постановил 1836 броя съдебни актове, приключващи граждански дела и 155 броя съдебни актове по наказателни дела или общо 1991 броя. От тях подлежащи на обжалване са 1626 броя по граждански дела и 5 броя по наказателни дела. Обжалвани са 60 броя или 3,69% от подлежащите на обжалване актове по граждански дела. Обжалвани са 4 броя от подлежащите на обжалване 5 съдебни актове по наказателни дела. Потвърдени са 48 броя съдебни актове по граждански дела или 80% от обжалваните и 3 броя съдени актове по наказателни дела или 75% от обжалваните. Отменени са 7 броя по същия вид дела или 11,67% от обжалваните. Изменени са 6 броя по същия вид дела или 10% от обжалваните. Изменен един съдебен акт по наказателно дело. Основанията за отмяна на съдебните актове са описани в част VI, т.1 от настоящия формуляр. С оглед малкото на брой отменени съдебни актове и липсата на системни пропуски и нарушения, причина за намаляване на оценката по този критерий няма.

*Оценка: 5 т.*

## Част VIII

### Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

<b>1.</b>	<b>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b> <i>Констатации:</i> Съдия Димитров е заемал ръководна длъжност „административен ръководител – председател“, считано от 22.12.2008 г. до 26.02.2019 г. Проявление на способността му за работа в екип е организирането на събрания на съдиите във ВРС. При извършените две планови проверки по време на мандата като „административен ръководител – председател“ на атестирания съдия ИВСС е установявал наличието на „добра организация на работата по образуване и разпределение на делата, постъпващи в РС – Видин“ и насоченост на управлението „към повишаване на качеството на работа на всеки съдия“.
<b>2.</b>	<b>Способност за вземане на решения</b> <i>Констатации:</i> Съдия Димитров работи като съдия в Районен съд, град Видин, считано от 01.10.2001 г., познава спецификата на работата в този орган на съдебна власт и има натрупан в рамките на над 10 години опит на ръководна длъжност. Проявления на способността му да взима решения са: изготвянето, утвърждаване на графици за съдебните заседания и за дежурства на съдии и на промени в тях; издаването на заповеди по: движението и срочното приключване на делата; инвентаризацията на активите и касовата наличност; организация работата на съдебната администрация. По време на неговия мандат са утвърдени: Вътрешни правила относно публикуване съдебните актове на интернет – страницата на съда; Медийната стратегия и Вътрешни правила за случайното разпределение на делата. Въведени са: Регистър на отводите; Регистър по член 251, ал.4 от ЗЕС; Регистър на издадените изпълнителни листи; Регистър на декларациите по член 35, ал.1, т.2 и т.4 от ЗПКОНПИ, Регистър на издадените разходни касови ордери по набирателна и бюджетна сметка на съда. Стартирал е функционирането на регистратура по ЗЗКИ, създал е условия за съставяне на електронни досието на делата.

<b>3.</b>	<p><b>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</b></p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Димитров спазва стриктно принципите, уредени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати; има безукорно поведение, в което са изключени прояви на предубеденост, допускане на външно влияние, податливост на натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата в социалните си контакти.</p>
-----------	--

<b>4.</b>	<p><b>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</b></p> <p>В контактите си с други държавни органи, граждани и юридически лица съдия Димитров подхожда делово, етично и с необходимото уважение. Цел на контактите е повишаване на доверието на обществото в съдебната власт / като административен ръководител съдия Димитров е организиран ежегодно „Ден на отворените врати“ в РС – Видин и дейности по проект „Правосъдие близо до хората“ и по образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ / и подобряване на координацията с органи и институции, чиято дейност подпомага съда / организиран е среща с кметове и кметски наместници от съдебния район на съда за разясняване изискванията на процесуалния закон за връчване на призовки и съобщения /.</p>
-----------	--

**Словесна оценка: много добра**

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Атестацията е извънредна и се отнася за периода 01.07.2014 г. - 01.07.2019 г. Оценката на съдия Даниел Нинов Димитров се основава на обективните показатели от професионалната му дейност. От проверката на постановените от него актове и разпределените му преписки и дела, при съобразяване на статистическите данни и впечатленията от посетеното заседание и проведеното събеседване атестационният състав прие, че съдия Димитров има много добри познания в областта на гражданското и наказателното право и на гражданско - процесуалното право и наказателно - процесуалното право, както и умения за прилагането им. Изготвените от него съдебни актове се отличават с правилно структуриране, конкретно и логично изложение на мотивите и в преобладаващия брой от тях - с точно приложение на материалния и процесуалния закон. Резултат от инстанционния контрол е потвърждаването на съществена част от тях. Аtestираният магистрат спазва по всичките си дела, без изключение, процесуалните срокове за разглеждане на делата и за обявяване на съдебните актове. Като „административен ръководител – председател“, считано от 22.12.2008 г. до 26.02.2019 г. има принос в създаването на „много добра организация на работата по образуване и разпределение на делата, постъпващи в РС – Видин“ и за насочване на управлението „към повишаване на качеството на работа на всеки съдия“. По тези съображения атестационният състав оценява неговите професионални знания, умения и лични способности, в т.ч. за заемане на ръководна длъжност, с много добра оценка.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

1. Десислава Николова - докладчик  
(име и фамилия)
2. Радка Дражева-Първанова  
(име и фамилия)
3. Олга Керелска  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

.....  
(подпис)

.....  
/

Единният формуляр е изготвен на:

..... 9.03.2020 г. ....  
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниел Нинов Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Видин, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №7/09.03.02.2020 г. т. С-13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ

Единият формуляр ми бе връчен на: 18.03.2021

(дата)

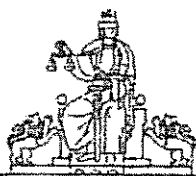
Даниел Димитров

(име и фамилия)

Няма

(имам/нямам възражения)

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
РАЙОНЕН СЪД - ВИДИН

## СТАНОВИЩЕ

на

### КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА В РАЙОНЕН СЪД гр. ВИДИН

**Относно: извънредно атестиране на съдия Даниел Нинов  
Димитров във връзка с участие в конкурс за  
административен ръководител – Председател на Окръжен  
съд Видин**

Съдия Даниел Нинов Димитров е заемал длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Видин за периода от 22.12.2008г. до 27.02.2019г. Считано от 27.02.2019г. до 15.03.2019г. е бил и.ф. административен ръководител председател на Районен съд – Видин, а с решение на СК на ВСС от 19.03.2019г., считано от 15.03.2019г. е преназначен на длъжност съдия в Районен съд – Видин. Считано от 09.07.2019г. е назначен на длъжност „ заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд – Видин.

За периода на заемане длъжността „съдия“ в Районен съд – Видин, Комисията по професионална етика в РС – Видин дава следното становище:

При изпълнение на служебните си задължения съдия Димитров се ръководи от вътрешното си убеждение, формирано въз основа на събраните в производството доказателства и закона.

Има изключително развито чувство на индивидуалност и увереност в собствените анализ и преценка на фактите и обстоятелствата.

Съдия Димитров създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегия за даден субект, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, пол, произход, етническа



принадлежност и религия.

Безпристрастен магистрат е, установява задълбочено и пълно фактите и обстоятелствата, на основата на прецизен и обективен анализ на събраните доказателства по делото и вътрешното си убеждение.

Съдия Димитров е магистрат с професионален опит, отчита особеностите на всеки отделен случай и го решава, като се опира на изградени критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Същият проявява толерантност и изразява необходимото уважение към своите колеги, съдебните служители, гражданите, адвокатите, страните и техните процесуални представители и всички останали участници в процеса, проявява етичност и отзивчивост.

Съдия Димитров е търпелив, изслушва аргументите, мненията и гледните точки на другите, не се колебае да изложи открито собственото си мнение и гледна точка. Работи в екип, споделя и прилага придобития опит.

Открито заявява и защитава позицията си в отношенията си с колегите и в дейността си като съдия.

Същият е почтен магистрат, за който няма данни да престъпва рамките на закона и добрите нрави, да приема материални или нематериални облаги, независимо от тяхното естество, и които могат да поставят под съмнение неговата съдийска независимост и безпристрастност.

Съдия Даниел Димитров спазва нормите за благоприличие в поведението си, като се въздържа от действия, които биха могли да го компрометират в професията и обществото.

Има качества на магистрат, който познава нормативната уредба на РБългария и правото на Европейския съюз.

Спазва нормите на конфиденциалност, дискретен е и пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

До момента съдия Даниел Димитров не е чуждан и не е поощряван.

Председател:

М. Стоянова

Членове:

Вл. Крумов,

Г. Герасимов

## СТАНОВИЩЕ

На Комисията по професионална етика към Окръжен съд Видин,

**В СЪСТАВ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Съдия: ГАБРИЕЛ ЙОНЧЕВ

**ЧЛЕНОВЕ:** Съдия: ИЛИЯ ИЛИЕВ

Съдия: РОСЕНКА ДЕНОВА

**ОТНОСНО: СЪДИЯ ДАНИЕЛ НИНОВ ДИМИТРОВ – заместник – административен ръководител – заместник-председател на Районен съд - Видин**

Етичната Комисия при Окръжен съд - Видин, изразява следното становище относно нравствените качества на съдия Даниел Димитров по повод участие в обявен конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Окръжен съд - Видин в изпълнение на Чл.37 ал.9 от Закона за съдебната власт и на основание писмо изх.№ВСС-7927/2019 от 25.09.2019 г. на Председателя на комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС :

I. Независимост. За атестирания период магистратът Даниел Димитров показва категорично, че при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се подава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на други власти или политически партии.

II. Безпристрастност. От постановените съдебни актове от магистрата е видно, че съдия Даниел Димитров прави необходимото за установяване на истината за фактите, единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, успява да създава условия на равнопоставеност между страните и процесуални представители, като избягва поведение, което може да се възприеме като привилегия за даден субект, предразположеност, привилегированост, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, пол, произход, етническа принадлежност или религия.

III. Справедливост. Съдия Даниел Димитров е справедлив магистрат, тъй като явно отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава като се опира на критериите, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

IV. Вежливост. Съдия Даниел Димитров показва чрез действията и актовете, които е издавал, че винаги е изразявал уважението, което дължи към своите колеги, към гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса, като проявява вежливост, толерантност и почтеност.

V. Толерантност. Съдия Даниел Димитров е търпелив и открит за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Изслушва аргументите и мненията на страните, не се колебае да възприеме различно мнение, изложено по убедителен и аргументиран начин, както и да изложи открито собственото си мнение и гледна точка.

VI. Почтеност. Съдия Даниел Димитров е почтен магистрат, за който няма данни да престъпва рамките на закона и добрите нрави, да приема материални или нематериални облаги, независимо от тяхното естество, които могат да поставят под съмнение неговата съдийска независимост и безпристрастност.

VII. Благоприличност. Съдия Даниел Димитров показва спазване на нормите на благоприличие в поведението си, като се въздържа от действия, които биха могли да го компрометират в професията и обществото.

VIII. Компетентност. Атестираният съдия Съдия Даниел Димитров е магистрат с отлична теоретична подготовка и професионален опит, отчита особеностите на всеки отделен казус и го решава, като се опира на изградени критерии, свързани с общоприетите ценности. Има качества на теоретично и практически подготвен магистрат, с юридически опит, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развил способности за тяхното коректно прилагане. Изготвя и мотивира убедително съдебните си актове, като същите са ясни и разбираеми.

IX. Конфиденциалност. Съдия Даниел Димитров спазва нормите на конфиденциалност, дискретен е и пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-ВИДИН:



.....  
(РИМЪНОВ )

.....  
(ИЛИЯ ИЛИ )

.....  
(РОСЕНКА ДЕНОВА )

Гр.Видин  
9.10.2019 г.