

ЧРЕЗ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА
ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ВЪВ ВРЪЗКА С
УЧАСТИЕТО МИ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ИЗБОР ЗА ЗАЕМАНЕ НА
ДЪЛЖНОСТТА „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – РАЙОНЕН
ПРОКУРОР НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СТАРА ЗАГОРА“

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА – ВЕГЕРТСЕДЕР,

Представям на Вашето внимание отговорите на поставените ми въпроси, както следва:

1. Какво е Вашето мнение по отношение на проектите за закриване на военните съдилища и прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока нейното разширяване?

Отговор: Предвид заеманите от мен до момента в професионалното ми развитие длъжности, не разполагам с данни и наблюдения относно дейността на военните съдилища, поради което мога да изразя и то най-общо становище единствено по отношение на военните прокуратури. Считаю, че осъщественият до момента процес на окрупняването на последните реши в голяма степен съществуващите въпроси. Що се отнася до проблема с относително по-ниската им натовареност, същият следва да намери решението си посредством разширяването на компетентността им, а не чрез закриването им.

2. Следва ли да се вземе предвид мнението на административните ръководители по отношение на прекрояването на съдебната карта?

Отговор: Да и до момента това е правено във всички етапи на процеса по окрупняване (прекрояване на съдебната карта). Административните ръководители са запознати в детайли със спецификата на ръководените от тях структури и съответно върху същите лежи отговорността по правилното и ефективно прилагане на фактическите действия по реформата на съдебната система (до момента в системата на ПРБ), предвид което тяхното мнение следва да се има предвид във всички насоки.

3. Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС“, проведено по поръчка на БИПИ през 2019г. показват, че 54.5 % от прокурорите и 67 % от съдиите подкрепят промяната на чл.126, ал.2 от КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

Отговор: Личното ми мнение е, че не е необходима промяна в разпоредбата на чл.126, ал.2 от КРБ. Настоящата правна уредба по въпроса позволява провеждане на ефективно разследване и съответно реализиране на наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС.

4. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

Отговор: Считам, че всеки български магистрат познава и следва да спазва стриктно правилата за етично поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В тази насока всяко допълнително обучение би повишило още повече капацитета и уменията на обучавания и следователно би било полезно.

5. Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на прокурорите, следователите и администрацията, според Вас?

Отговор: Критериите са ясно разписани и актовете относно тях са достъпни. Правилата, критериите и механизмите за определяне на допълнителните възнаграждения позволяват да се отчита възможно най-справедливо и точно работата на всеки конкретен магистрат и служител.

6. Какво е Вашето мнение по отношение на политиката на ПРБ за изнасяне на материали от досъдебни производства пред широката публика чрез средствата за масова информация?

Отговор: Естественото желание на обществеността за повече информация относно работата на ПРБ следва да бъде зачитано, но само при стриктно спазване на ограниченията на НПК и при положително становище от страна на съответния наблюдаващ прокурор. Динамиката на обществените отношения в областта на правораздаването неизбежно налага повече откритост и по-голям достъп до информация.

7. Във вашата концепция описвате случаи на нарушаване на трудовата дисциплина от магистрати за периода 2015г. – 2020г. и предприетите съответни действия. Какви са най-честите нарушения на трудовата дисциплина? Съществуват ли обективни или субективни предпоставки, които да водят до тях?

Отговор: Най – често се касае за дисциплинарни нарушения, представляващи неизпълнение на служебни задължения – основно за системно неспазване на срокове, предвидени в процесуалните закони. Анализът на причините за допуснатите в периода 2015г. – 2020г. нарушения (всички такива) сочи, че същите са с изцяло субективен характер.

8. Какви конкретни антикорупционни мерки бихте предприел, ако бъдете избран за административен ръководител?

Както и при протичането на първия си мандат в периода 2015г. – 2020г., бих продължил с повишено внимание да наблюдавам цялостната среда за работа в РП – Стара Загора, както и персоналните действия на всеки отделен магистрат и служител, без разбира се да се намесвам и влияя по какъвто и да било начин на вътрешното убеждение и формирането на изводите по същество, и да реагирам незабавно на всеки установен случай на нарушение от какъвто и да било характер. Гражданите, обществените организации и всички лица, имат пълна възможност, при възникнали в тях съмнения за корупционни действия, за подаване на сигнали до конкретните компетентни да проверяват такива данни органи - ВСС, съответните инспекции, компетентната прокуратура и други институции.

Гр.Стара Загора
30.09.2020г.

С УВАЖЕНИЕ:.....
(ГРИША МАВРСОВ)