



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № АРС-3/20
Дата: 05.05.2020г.



*Со Казивес,
07.05.2020г.*

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а” ЗСВ за периода от 01.01.2020 г. до 31.03.2020 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.01.2020 г. – 31.03.2020 г.

В периода 01.01.2020 г. – 31.03.2020 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **89** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **66** заявления, а по наказателни – **23** заявления.

Разгледани са **111** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **80** от заявленията са **основателни**;
- **13** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **7** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **7** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **2** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**;
- **1** заявление не е подадено от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ошетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **1** заявление не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 80** заявления за периода 01.01.2020 г. – 31.03.2020 г. по наказателни дела са **18** заявления, а **62** са по граждански, търговски и административни дела.

Основателните 18 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

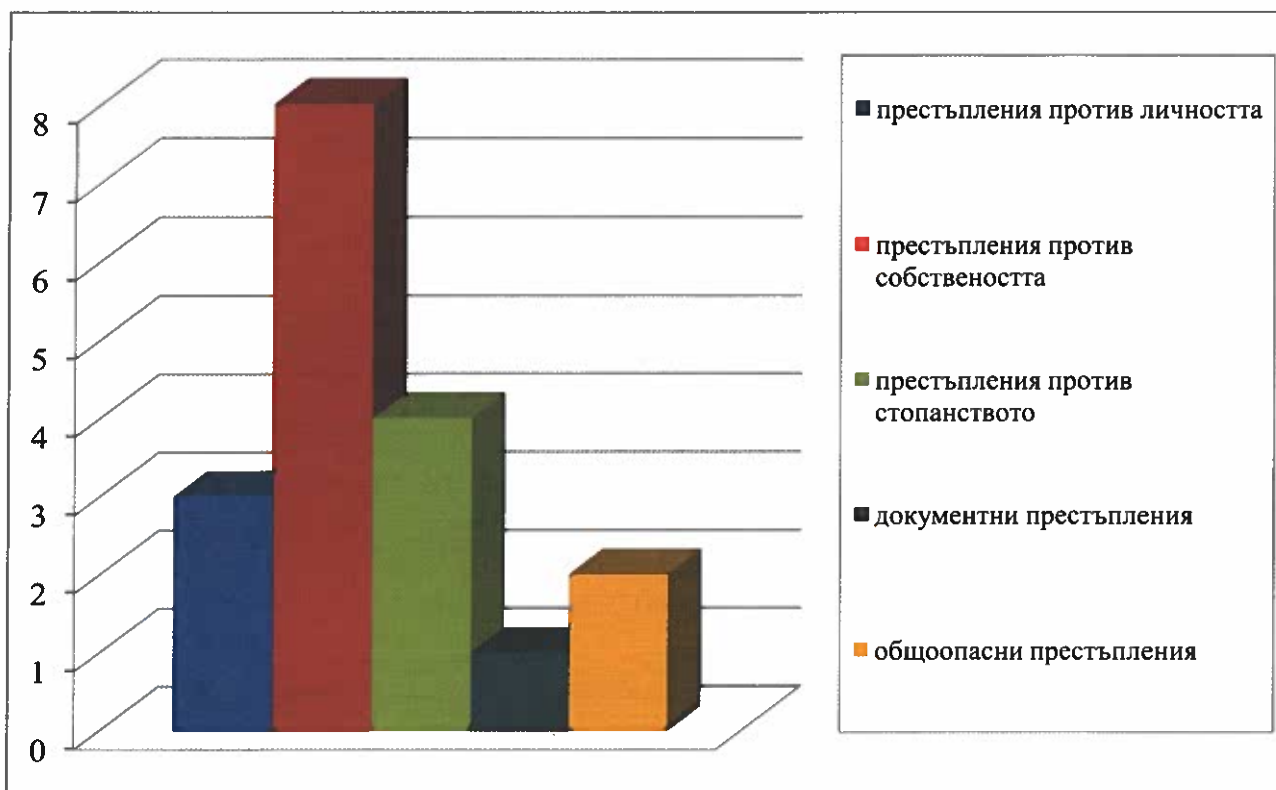
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 14 заявления.

Горепосочените заявления съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

Горепосочените заявления съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 3 бр.;*

- Престъпления против собствеността – 8 бр.;
- Престъпления против стопанството – 4 бр.;
- Документни престъпления – 1 бр.;
- Общопасни престъпления – 2 бр.



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявления с вх. рег. № РС-19-653/19.11.2019 г. и вх. рег. № РС-19-638/09.11.2019 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 633/1995 г. по описа на 11 РСС –Кремиковци –ССлС, преобразувано в сл.д. №304/1996 г., № 256В/1997 г. и двете по описа на 11 РСС – Кремиковци –ССлС, пр.пр. № 20643/1995 г. по описа на СРП, НОХД № 12790/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 3129/2009 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3787/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **24 години, 5 месеца и 26 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 2 вр. ал. 1, т. 3, пр. 1 и т. 4, пр. 1 и пр. 2 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Производството е приключило с решение по ВНОХД № 3787/2019 г. по описа на СГС, с което присъдата по НОХД № 3129/2009 г. по описа на СРС е отменена и производството по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от общо 13 години, 10 месеца и 11 дни и са в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. Разследването е било неефективно, неритмично и недобре организирано. На първо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че делото десет пъти е връщано за допълнително разследване - 9 пъти преди внасянето му в съда - от прокурора на разследващите органи и веднъж след внасянето му - от съда - на прокуратурата (с разпореждане по НОХД № 12790/2008 г. по описа на СРС). На второ място, за продължителността на процеса е допринесло и спирането на производството с постановление на наблюдаващия прокурор за период от около 1 година и 6 месеца (от 13.09.2006 г. до 28.03.2008 г.) на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, ал. 2 НПК поради невъзможността на уличеното лице да участва в производството по здравословни причини. За удължаване на производството са допринесли и установените в досъдебната фаза периоди с обща продължителност от около 3 години и 5 месеца (от 17.12.1997 г. до 16.07.1998 г., от 23.12.1999 г. до 06.02.2001 г., от 11.02.2001 г. до 17.08.2001 г., от 24.10.2001 г. до 16.01.2002 г., от 20.02.2002 г. до 22.01.2003 г., от 15.09.2003 г. до 16.02.2004 г. и от 15.05.2004 г. до 10.12.2004 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие. На последно място, за продължителността на делото е допринесло и поведението на наблюдаващите прокурори, които не са осъществили надзорните си функции и не са упражнили контрол върху провежданото разследване в срока по чл. 368 и сл. НПК. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 9 години и 3 месеца.

В съдебната фаза на наказателното производство се констатира забавяне при разглеждането на НОХД № 3129/2009 г. по описа на СРС, продължило 10 години, 5 месеца и 23 дни. На първо място, поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало (на 15.01.2013 г., поради смяната на съдебен заседател по здравословни причини) близо 4 години след образуването му. На следващо място, мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 4 години и 4 месеца, а съобщенията до страните за изготвянето им са изпратени близо 1 година по-късно. Последното е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с над 5 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-633/01.11.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр. № 115/2002 г. по описа на РПУ-Оряхово, дознание № 225/2002 г. на РП-Оряхово, ДП № 139/2015 г. по описа на РП-Оряхово, НОХД № 234/2015 г. по описа на РС-Оряхово, ч.н.д. № 1292/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 399/2015 г. по описа на РС-Козлодуй, ВНОХД № 397/2016 г. по описа на ОС-Враца, НОХД № 592/2016 г. по описа на РС-Козлодуй, ВНОХД № 340/2018 г. по описа на ОС-Враца и к.н.д. № 288/2019г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *16 години, 11 месеца и 23 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 195, ал. 1, т. 2, т. 4, пр. 1 и пр. 2, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 12 години, 8 месеца и 26 дни. На първо място, за увеличаване продължителността на наказателното производство е допринесло обстоятелството, че делото е било спряно на два пъти с постановление на наблюдаващия прокурор на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, ал. 2 НПК за период от общо 8 години, 3 месеца и 23 дни (от 09.02.2006 г. до 13.11.2007 г. и от 22.11.2007 г. до 12.06.2014 г.), като компетентните органи не са предприели необходимите действия за отпадане пречките за спирането му. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло поведението на разследващия полицаи, който не е изпълнявал дадените от наблюдаващия прокурор указания за извършване на процесуално-следствени действия. Това обстоятелство е станало причина наблюдаващият прокурор два пъти да върне делото за доразследване, след което, с постановление от 15.10.2014 г. да отстрани разследващия полицаи. След определянето на нов разследващ полицаи, разследването е приключило за 9 месеца. На последно място, за прекомерната продължителност на досъдебната фаза на производството е допринесло и поведението на наблюдаващите прокурори, които не са осъществили надзорните си функции и не са упражнили контрол за провеждане на разследването в законоустановения срок.

В съдебната фаза на производството основните забавяния се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от РС - Козлодуй при разглеждане на НОХД № 399/2015 г. по описа на съда процесуални нарушения са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановената по делото присъда, което е довело до увеличаване продължителността на производството с 1 година и 22 дни. На следващо място допуснатият от въззивния съд пропуск при администриране на касационната жалба срещу постановеното по ВНОХД № 340/2018г. по описа на ОС-Враца решение е довел до удължаване продължителността на съдебната фаза с 3 месеца и 11 дни. На последно място, съдебното решение по к.н.д. № 288/2019 г. по описа на ВКС е постановено 6 месеца и 8 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.)

Другите 16, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2020 г. – 31.03.2020 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-585/04.10.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (Сл.д. № 119/2004 г. по описа на 04 ТО-ОСС – гр. София, пр. пр. № 798/2004 г. на СГП, пр.пр.

40974/2006 г. по описа на СРП, сл.д. № 77/2005 г. по описа на ССлС -СКО (стар сл.д. № 119/2004 г.), НОХД № 17479/2006 г. по описа на СРС, НОХД №10126/2007 г. по описа на СРС, НОХД № С-1/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 24155/2011 г. по описа на СРС, ВНЧД № С-64/2012 г. по описа на СГС, ВНОХД № С-26/2018 г. по описа на СГС и НД № 026/2019 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 2 месеца и 23 дни*.

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 1, пр. 3 и пр. 6 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по НД № 026/2019 г. по описа на САС, с което наказателното производство по ВНОХД № С-26/2018 г. по описа на СГС е възобновено в частта относно престъплението по чл. 354а, ал. 3 НК, като в тази част присъдата по НОХД № 24155/2011 г. по описа на СРС е отменена и на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 2 години, 11 месеца и 1 ден са допуснати забавяния и се дължат на обстоятелството, че делото е връщано общо 9 пъти за доразследване, от които – 6 пъти преди внасянето му в съда – от наблюдаващия прокурор на разследващия орган и 3 пъти – от съда на прокуратурата за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила (с определение по НОХД № 17479/2006 г. и НОХД № С-1/2008 г., и двете по описа на СРС, и с разпореждане по НОХД №10126/2007 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, както следва:

В производството по НОХД № С-1/2008 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 24 дни са насрочени 17 съдебни заседания, в 9 от които ход на делото не е даден поради заболяване на съдебен заседател, на съдията-докладчик, невявяване на редовно призовани по делото свидетели, вещо лице и защитник на подсъдимия. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки (налагал е глоби и е постановявал принудително довеждане на свидетел). Четири от съдебните заседания са насрочени в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в интервали от по 4 месеца. На следващо място, поради промяна на два пъти на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало (на 02.06.2010 г., поради заболяване на съдебен заседател и на 27.01.2011 г. поради ползване на отпуск по майчинство от съдията-докладчик). В последното съдебно заседание съдът е констатирал, че са налице процесуални нарушения - изготвеният и внесен в съда обвинителен акт не отговарял на изискванията на чл. 246 НПК, поради което е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснатите нарушения.

В производството по НОХД № 24155/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 6 месеца и 24 дни са допуснати забавяния, които са в резултат на действията на съда по администриране на делото. Насрочени са

били 21 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 2-месечния срок по чл. 252, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 6 месеца и 12 дни. 10 съдебни заседания са насрочени в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 7 месеца, което обстоятелство е имало за последица забавяне на производството с 1 година и 2 месеца. За прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че поради смяна на съдията-докладчик по делото и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало на 10.07.2014 г., близо 2 години и 7 месеца след образуването му.

В производството по ВНОХД № С-26/2018 г. по описа на СГС, продължило 8 месеца и 14 дни, съдебното решение е изготвено в нарушение на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 6 месеца и 7 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявления с вх. рег. № РС-19-565/24.09.2019 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим и с вх. рег. № РС-19-624/24.10.2019 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 5221/2004 г. по описа на 09 РУП-СДВР, пр.пр. 31758/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 5648/2009 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4084/2018 г. по описа на СГС и НОХД № 1921/2019 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *14 години, 10 месеца и 28 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 5648/2009 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 4 месеца и 21 дни и се дължат на обстоятелството, че делото е било изгубено. С производството по възстановяването му, продължило близо 8 години, са свързани най – сериозните забавяния. НОХД № 5648/2009 г. по описа на СРС е образувано на 27.05.2009 г., 1 година и 1 месец по-късно, на 28.06.2010 г., след проведени 6 съдебни заседания по делото, деловодителят на 19 съдебен състав е подал сигнал до заместник-председателя на СРС, че делото е взето за справка от деловодството от лице, представило се за адвокат, след което не е върнато. В съдебно заседание на 29.06.2010 г. ход на делото не е даден и същото е отложено за 26.10.2010 г. поради наличие на процесуални пречки за разглеждането му – не е представено на съдебния състав, тъй като местонахождението му не е установено. На 28.07.2010 г. административният секретар на СРС, на основание чл. 108, ал. 1 от ПАРОВАС и въз основа на докладна от съдебния деловодител и председателя на 19 състав е съставил Акт за възстановяване на дело. Производството по възстановяването му е започнало 5 години, 4 месеца и 14 дни по-късно, след издадена на основание чл. 90, ал. 1 от ПАС заповед от 15.12.2015 г. на председателя на СРС. С разпореждане от

20.01.2016 г. на съдията-докладчик са изискани документи от СРП, 09 РУ – СДВР, от подсъдимите и защитника им, вещите лица и призоваваните свидетели по делото. В периода 05.02.2016 г. - 17.10.2016 г. са постъпили материали, или информация за липса на такива. С разпореждане от 10.04.2017 г. съдът е възстановил една част от книгата и е изискал допълнителни документи от СРП, 09 РПУ-СДП, вещо лице, назначено по делото, нотариуси с район на действие СРС и служители на СРС. В периода 24.04.2017 г. - 22.12.2017 г. са предоставени част от изисканите документи или информация относно липса на данни за съхранението им. С разпореждане от 30.03.2018 г. съдът е насрочил открито съдебно заседание на 17.05.2018 г. за възстановяване на делото. С протоколно определение от 17.05.2018 г. съдът е приел приложените по делото писмени доказателства, приключил е съдебното следствие и е възстановил книгата, намиращи се по делото. С определение от същата дата е приел, че делото не може да бъде възстановено в останалата му част, включително и материалите по досъдебното производство, поради което на основание чл. 94, ал. 6 ПАС е предложил на органите на досъдебното производство да проведат ново разследване. Процедурата по възстановяване на делото е имала за последица увеличаване продължителността на производството с над 8 години.

Допуснатото забавяне е довело до прекратяване на наказателното производство с определение по НОХД №1921/2019 г. по описа на СРС поради изтекла давност, на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, във вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-622/25.10.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (незабавно производство № 17/2017 г. по описа на Столична митница, НОХД № 300/2017 г. по описа на РС - Сливница, ВНОХД № 190/2019 г. по описа на СОС и и ВНОХД № 299/2019 г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 3 месеца и 24 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 251, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза при разглеждане на НОХД № 300/2017 г. по описа на РС-Сливница и се дължат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на установения в чл. 308, ал. 1 НПК срок - 1 година, 11 месеца и 6 дни след обявяването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-628/25.10.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (Незабавно производство № 18/2017 г. по описа на Агенция „Митници“ Столична Митница, пр.пр. № 417/2017 г. по описа на РП-Сливница, НОХД № 299/2017 г. по описа на РС-Сливница и ВНОХД №191/2019 г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 2 месеца и 2 дни*.

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 251, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза при разглеждане на НОХД № 299/2017 г. по описа на РС-Сливница и се дължат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на установения в чл. 308, ал. 1 НПК срок - 1 година, 11 месеца и 6 дни след обявяването ѝ.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- Заявление с вх. рег. № РС-19-588/08.10.2019 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяването производство (предварително производство № 96/2003 г. по описа на ОСлО - Перник, пр.пр. № 874/2003г. на ОП-Перник, НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС-Перник, н.д. № 1585/2011 г. по описа на ВКС, НОХД № 359/2011 г. по описа на ОС-Перник, ЧНД № 148/2012 г. по описа на ОС-Перник, ЧНД № 331/2012 г. по описа на ОС-Перник, ВЧНД № 1215/2012 г. по описа на САС, НОХД № 303/2013 г. по описа на ОС-Перник, ВНОХД № 907/2014 г. по описа на САС, НОХД № 29/2015 г. по описа на ОС-Перник, ВНОХД № 78/2017 г. по описа на САС и к.н.д. № 426/2019г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *16 години и 10 дни*.

Проверяването производство е образувано за престъпления по чл. 116, ал. 1, т. 6, вр. чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК и по чл. 119, вр. чл. 115 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 10 години, 6 месеца и 1 ден. Наказателното производство по делото е прекратено с определение от 22.06.2004 г. по НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС – Перник, с което съдът е одобрил постигнато споразумение между представителя на ОП-Перник и подсъдимия за престъпление по чл. 119 вр. чл. 115 НК. С решение от 11.10.2011 г. по н.д. № 1585/2011 г. ВКС е възобновил наказателното производство по НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС-Перник като е отменил изцяло постановеното по него определение от 22.06.2004 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на разглеждане на постигнатото по делото споразумение в първата инстанция, поради наличие на основанието по чл. 422, ал. 1 т. 4 НПК (дело Димитрова и др. с/у България на ЕСПЧ, образувано по жалба № 44862/04 от пострадалите в наказателното производство относно обстоятелството, че властите на Р България не са разследвали ефикасно смъртта на техен родственик, както и че са били дискриминирани поради ромската им принадлежност). Периодът от 22.06.2004 г. до 11.10.2011 г. е включен в общата продължителност на делото, въпреки че производството формално е било прекратено след постигнатото споразумение, поради обстоятелството, че постановлението на ОП-Перник от 25.05.2004 г. за прекратяване на наказателното производство по сл. дело № 96/2003 г. по описа на ОСлС-Перник

в частта по повдигнатото срещу заявителя обвинение за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, вр. чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК не е било връчено на пострадалите. В резултат с определение от 23.10.2012 г. по ЧНД № 331/2012 г. по описа на ОС-Перник, образувано по жалба на пострадалите по сл. дело № 96/2003 г. по описа на ОСлС-Перник, постановлението на ОП – Перник от 25.05.2004 г. за прекратяване на производството по сл. дело № 96/2003 г. по описа на ОСлС-Перник е отменено и делото е върнато на ОП-Перник за доразследване. Описаните действия са забавили приключването на досъдебното производство с близо 7 години.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния. На първо място, съдът е допуснал процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС-Перник, като е одобрил постигнатото между прокурор от ОП – Перник и защитника на подсъдимия споразумение, като не е взел предвид обстоятелството, че на досъдебното производство са извършени процесуални нарушения. Тези нарушения са имали за последица постановяване на решение на ЕСПЧ, с което Р България е осъдена за нарушение на чл. 2 „Право на живот” от ЕКЗПЧОС, поради което по искане на Главния прокурор на Р България с решение по н.д. № 1585/2011 г. на основание чл. 422, ал. 1 т. 4 НПК ВКС е възобновил наказателното производство по НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС-Перник, отменил е изцяло постановеното протоколно определение, с което е одобрено постигнатото споразумение между прокурор от ОП-Перник и защитника на заявителя и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на разглеждане на постигнатото по делото споразумение в първата инстанция.

На следващо място допуснатите от съда процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 303/2013 г. по описа на ОС- Перник са имали за последица отмяна на постановената по делото присъда от въззивната инстанция с решение по ВНОХД № 907/2014 г. по описа на САС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин проведеното производство се обезсмислило и се достигнало до забавянето му с около 10 месеца. На последно място, за удължаване на делото с 1 година и 1 месец е допринесло обстоятелството, че поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на НОХД № 29/2015 г. по описа на ОС-Перник е започнало отначало (на 25.03.2016 г., поради смърт на съдебен заседател).

- Заявление с вх. рег. № РС-19-637/07.11.2019 г., подадено от заявителя в качеството на посъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 374/2010 г. по описа на 8-мо РПУ-СДВР, пр.пр. № 52582/2009 г. по описа на СРП; НОХД № 12323/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4593/2015 г. по описа на СГС, и НОХД № 391/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 8 месеца.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 12323/2010 г. и НОХД № 391/2016 г., и двете по описа

на СРС. Основната причина за прекомерната продължителност на делото се дължи на обстоятелството, че постановената по НОХД № 12323/2010 г. по описа на СРС присъда е отменена с решение по ВНОХД № 4593/2015 г. по описа на СГС. Въззивният съд е констатирал, че първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е изготвил мотивите към присъдата без да спази изискванията на чл. 305, ал. 3 НПК и на основание чл. 335, ал. 2 НПК е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Връщането на делото е удължило съдебния процес с 3 години и 10 месеца. На следващо място, съдията-докладчик по НОХД № 12323/2010 г. по описа на СРС е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със забавяне от 1 година и 6 месеца. На последно място, забавяния са установени и в производството по НОХД № 391/2016 г. по описа на СРС и се дължат на действията на съдията-докладчик по администриране на делото. Производството е продължило 3 години, 9 месеца и 27 дни. По делото са насрочени 12 открити съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с около 1 година.

- Заявление с вх. рег. № РС-19-612/21.10.2019 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 697/2011 г. по описа на ОД на МВР - Пловдив, пр.пр. № 7287/2011 г. по описа на РП – Пловдив, НОХД № 5131/2014 г. по описа на РС – Пловдив, НОХД № 2600/2015 г. по описа на РС – Пловдив, ВНЧД № 367/2017 г. по описа на ОС – Пловдив, ВНОХД № 1810/2017 г. по описа на ОС – Пловдив, НОХД № 473/2018 г. по описа на РС – Пловдив и ВНОХД № 1502/2018 г. по описа на ОС – Пловдив).

Общата продължителност на производството е **7 години, 3 месеца и 21 дни.**

Разследването е започнало срещу заявителя за престъпление по чл. 220, ал. 1 НК, а впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, последният е привлечен като обвиняем за престъпления по чл. 220, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 НК и по чл. 206, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 3 години, 1 месец и 13 дни е допуснато забавяне от 6 месеца, което се дължи на обстоятелството, че делото е било върнато от съда на прокурора с определение по НОХД № 5131/2014 г. по описа на РС – Пловдив за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати в досъдебното производство.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 2600/2015 г. по описа на РС – Пловдив, с продължителност от 2 години, 3 месеца и 23 дни. Постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 1810/2017 г. по описа на ОС – Пловдив. Въззивната инстанция е констатирала, че първоинстанционният съд е изготвил мотивите към присъдата без да спази изискванията на чл. 305, ал. 3 НПК, което обстоятелство представлява съществено нарушение на процесуалните правила и на основание чл. 335, ал. 2 НПК е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС - Пловдив. На следващо място, съдията-

докладчик е изготвил мотивите към постановената присъда в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) със забавяне от 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-650/18.11.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 673/2012 г. по описа на РУП - Банско, пр.пр. № 2427/2011 г. по описа на РП – Разлог, НОХД № 456/2013 г. по описа на РС-Разлог, НОХД № 178/2014 г. по описа на РС-Разлог, ВНОХД № 479/2015 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД № 358/2016 г. по описа на РС-Разлог, ВЧНД № 224/2016 г. по описа на ОС-Благоевград, ВЧНД № 315/2016 г. по описа на ОС-Благоевград и НОХД № 599/2016 г. по описа на РС-Разлог).

Общата продължителност на производството е **7 години, 7 месеца и 25 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 319, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 310, ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1, пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, продължила общо 1 година, 8 месеца и 1 ден са допуснати забавяния. На първо място, делото е връщано три пъти от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с определения по НОХД № 456/2013 г. и НОХД № 358/2016 г., и двете по описа на РС-Разлог, и с решение по ВНОХД № 479/2015 г. по описа на ОС-Благоевград). На следващо място е установен период с продължителност от около 6 месеца, през който няма данни да са извършвани действия по разследването, като единствено е продължаван срока на разследването (от 22.10.2012 г. до 17.04.2013 г.).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 178/2014 г. по описа на РС-Разлог и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 479/2015 г. по описа на ОС-Благоевград, като въззивният съд е върнал делото на прокурора, тъй като е установил, че при разглеждане на делото първоинстанционният съд и РП-Разлог са допуснали отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на постановената присъда и връщане на делото на прокурора. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на производството с 1 година, 8 месеца и 20 дни.

- **Заявления с вх. рег. № РС-20-48/12.02.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим и **вх. рег. № РС-20-61/27.02.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 743/2013 г. по описа на РУП – Гоце Делчев, пр.пр. № 1940/2013 г. по описа на РП-Гоце Делчев, № 22/2017 г. по описа на РСВП-София, ДП № 44-РП/2017 г. по описа на ВОПС, пр.пр. № 871/2017 г. по описа на ВОПС, НОХД № 28/2015 г. по описа на РС-Гоце Делчев, НОХД № 108/2015 г. по описа на РС-Гоце Делчев, ВНОХД № 10/2017 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД №

286/2017 г. по описа на РС-Гоце Делчев, НОХД № 1/2018 г. по описа на СВС, ВНОХД № 70/2018 г. по описа на Военно - апелативния съд и НД № 476/2019 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години и 2 дни**.

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Разследването е започнато срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 НК, а вследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, са привлечени като обвиняеми три лица за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 2, пр. 1 вр. чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2 вр. чл. 129, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2 вр. чл. 129, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 1 година, 9 месеца и 24 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора. Делото е връщано два пъти от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД № 28/2015 г. по описа на РС-Гоце Делчев и с определение по НОХД № 286/2017 г. по описа на РС-Гоце Делчев). С допуснатото от органите на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, довело до повторното връщане на делото от съда на прокуратурата е свързана и основната причина за продължителността на наказателното производство. Единият от обвиняемите, впоследствие подсъдими по делото, към момента на извършване на инкриминираното деяние е имал качеството на военнослужещ по смисъла на чл. 135, ал. 1 ЗОВСРБ, поради което делото, на основание чл. 396, ал. 1, т. 1 НПК е било подсъдно на военен съд, а разследването е следвало да се извърши от органи на военното досъдебно производство. Поради неспазване на правилата за подсъдност от страна на органите на досъдебното производство, разследването първоначално е проведено от некомпетентни органи (разследващ полицай от РУП – Гоце Делчев и прокурор в РП – Гоце Делчев), поради което, след прекратяване на съдебното производство с определение по НОХД № 286/2017 г. по описа на РС-Гоце Делчев делото е изпратено на Военно-окръжна прокуратура – София и разследването е започнало отначало. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на наказателното производство с около 1 година и 3 месеца.

В съдебната фаза на наказателното производство са констатирани нарушения, довели до забавяне на процеса с 2 години и 2 месеца както следва: На първо място, съдията-докладчик по НОХД № 108/2015 г. по описа на РС-Гоце Делчев е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила и не е спазил правилата за подсъдност, поради с решение по ВНОХД № 10/2017 г. по описа на ОС-Благоевград въззивният съд е отменил присъдата и е върнал делото на първоинстанционния съд с указания новият съдия- докладчик да изпрати делото на Военноокръжна прокуратура – София, спазвайки процедурата по чл.248-249 НПК във връзка с чл.42, ал.2 НПК.

На следващо място, съдебното решение по НД № 476/2019 г. по описа на ВКС е обявено при неспазване на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 4 месеца.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-579/03.10.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2325/2016 г. по описа на РП-Русе, ДП № 484/2016 г. по описа на ОДМВР - Русе, пр.пр. № 1440/2016 г. по описа на РП-Русе, НОХД № 429/2018 г. по описа на РС – Русе и ВНОХД № 12/2019 г. по описа на ОС-Русе).

Общата продължителност на производството е **3 години и 4 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 1 година и 11 месеца липсата на активен подход при извършване на разследването от разследващите органи и наблюдаващия прокурор е довела до забавяния в процеса. Установени са периоди с обща продължителност от над 9 месеца (от 17.10.2016 г. до 08.12.2016 г., от 31.03.2017 г. до 27.06.2017 г., от 12.07.2017 г. до 27.09.2017 г. и от 17.11.2017 г. до 22.01.2018г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването, извършвано е по едно действие или е продължаван срока на разследването.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 429/2018 г. по описа на РС-Русе, с продължителност от 10 месеца и 7 дни. Допуснатият от съда пропуск при администриране на въззивните жалби, подадени срещу постановената по делото присъда е довел до връщане на делото от въззивния на първоинстанционния съд за изпълнение на процедурата по чл. 321 НПК и е имал за последица увеличаване продължителността на производството с 1 месец.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-610/18.10.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 207/2010 г., по описа на „ИП“ при ОД на МВР-Пловдив, пр.пр. № 11224/2009 г. по описа на РП-Пловдив, НЧД № 5601/2013 г. на РС-Пловдив, НЧД № 6046/2014 г. по описа на РС-Пловдив, ВНЧД № 1867/2014 г. по описа на ОС-Пловдив, НЧД № 43/2016 г. по описа на РС-Пловдив, НЧД № 6878/2016 г. по описа на РС-Пловдив, НЧД № 4314/2017 г. по описа на РС-Пловдив, НЧД № 2326/2019 г. по описа на РС-Пловдив и ВЧД №1175/2019 г. по описа на ОС-Пловдив).

Общата продължителност на производството е **9 години, 1 месец и 24 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 209, ал. 1 и по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е приключило с определение, постановено по ВЧД № 1175/2019 г. по описа на ОС - Пловдив, с което въззивният съд е оставил в сила определението по НЧД № 2326/2019 г. по описа на РС - Пловдив, с което е потвърдено постановление на прокурор при РП - Пловдив от 15.03.2019 г. за

прекратяване на наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК.

Основните забавяния в производството се дължат на обстоятелството, че наблюдаващият прокурор пет пъти е прекратявал наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, като четири от постановленията са отменени от съда и делото е връщано за продължаване на разследването. Това обстоятелство е довело до определяне на нов наблюдаващ прокурор, след като ОП – Пловдив е уважила искането на повереника на тъжителя за отвод на наблюдаващия прокурор по делото до 13.09.2017 г. За продължителността на производството на следващо място е допринесло неефективното, неритмично и недобре организирано разследване. Разследващите са провели ограничен брой действия по разследването, като не са събрали достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина. На последно място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че същото е спирано 4 пъти, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК за общ период от 2 години, 9 месеца и 19 дни (от 08.11.2010 г. до 06.03.2012 г., от 31.05.2012 г. до 03.07.2012 г., от 07.11.2012 г. до 18.03.2014 г. и от 22.06.2018 г. до 29.06.2018 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-643/11.11.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (сл.д. № 130/2007 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 4160/2007 г. по описа на СГП, пр.пр. № 37662/2012 г. по описа на СРП, ЧНД № 12105/2014 г. по описа на СРС, ЧНД № 15035/2015 г. по описа на СРС, ЧНД № 20178/2016 г. по описа на СРС, ЧНД № 9573/2018 г. по описа на СРС и ВЧНД № 1702/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 2 месеца и 12 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 249, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е приключило с определение, постановено по ВЧНД № 1702/2019 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил определение по ЧНД № 9573/2018 г. по описа на СРС, с което е потвърдено постановление на прокурор при СРП от 04.06.2014 г. С посоченото постановление прокурорът от СРП е прекратил частично наказателното производство по ДП срещу заявителя за престъпления по чл. 212а, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК и срещу другия обвиняем за престъпление по чл. 212а, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, и е указал делото да продължи да се води срещу неизвестен извършител за четири отделни престъпления по чл. 212а, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Забавянията в производството са в резултат на начина на водене на делото, многократната смяна на разследващи и наблюдаващи прокурори и липсата на сътрудничество между тях. На първо място, установени са три периода, с обща продължителност от около 1 година и 7 месеца (от 07.05.2009 г. до 01.04.2010 г., от 07.12.2012 г. до 28.05.2013 г. и от 28.11.2013 г. до 07.02.2014 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването,

провеждано е по едно следствено действие или е продължаван срокът на разследването. На второ място, след анализ на събраните по досъдебното производство доказателства, извършван в продължение на 1 година, наблюдаващият прокурор от СГП с постановление от 14.10.2011 г. е прекратил производството срещу обвиняемите за извършени от тях престъпления по чл. 253, ал. 1 от НК и чл. 249, ал. 1 НК и е изпратил досъдебното производство по компетентност на СРП за продължаване на разследването за извършени престъпления по чл. 212а, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 3 НК. На следващо място, допуснатите от разследващите органи процесуални нарушения са довели до връщане на делото от наблюдаващия прокурор за допълнително разследване с постановление от 24.09.2013 г., в което е посочено, че разследването, въпреки изтеклия дългогодишен период от започването му, не е извършено обективно, всестранно и пълно, поради което и обстоятелствата, предмет на доказване не били изяснени в степен, обосноваваща произнасяне на наблюдаващия прокурор с краен за досъдебната фаза акт. На последно място, поради ненадлежно връчване на лицата по чл. 243, ал. 4 НПК на препис от постановление на СРП от 04.06.2014 г., с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, наказателното производство е било частично прекратено, делото е внасяно три пъти за произнасяне в СРС по жалба срещу постановлението. Съдът на два пъти е прекратявал образуваните пред него съдебни производства и е връщал делото на СРП за съобщаване на постановлението, което е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 3 години и 11 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-644/11.11.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 116/2014 г. по описа на Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР - Пловдив, пр.пр. № 5368/2014 г. по описа на РП-Пловдив, НАХД № 708/2015 г. по описа на РС-Пловдив и ВНАХД № 1714/2015 г. по описа на ОС-Пловдив).

Общата продължителност на производството е *5 години, 5 месеца и 1 ден*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.343б, ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с постановление от 12.04.2019 г. на РП-Пловдив за прекратяването му на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 4 години, 6 месеца и 23 дни и са в резултат на лошата организация на провежданото разследване от страна на органите на досъдебното производство и смяната на наблюдаващите прокурори. На първо място, делото е връщано един път от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с решение по ВНАХД № 1714/2015г. по описа на ОС-Пловдив). На второ място е установен период почти 2 години (от 15.12.2016 г. до 26.11.2018 г.), през който са извършени ограничен брой действия по разследването, като основно е удължаван срокът за разследване. На последно място, затрудненията, които компетентните органи са имали във връзка с

върчването на препис от постановлението за прекратяване на досъдебното производство на пострадалото лице, са довели до забавяне на производството с около 5 месеца.

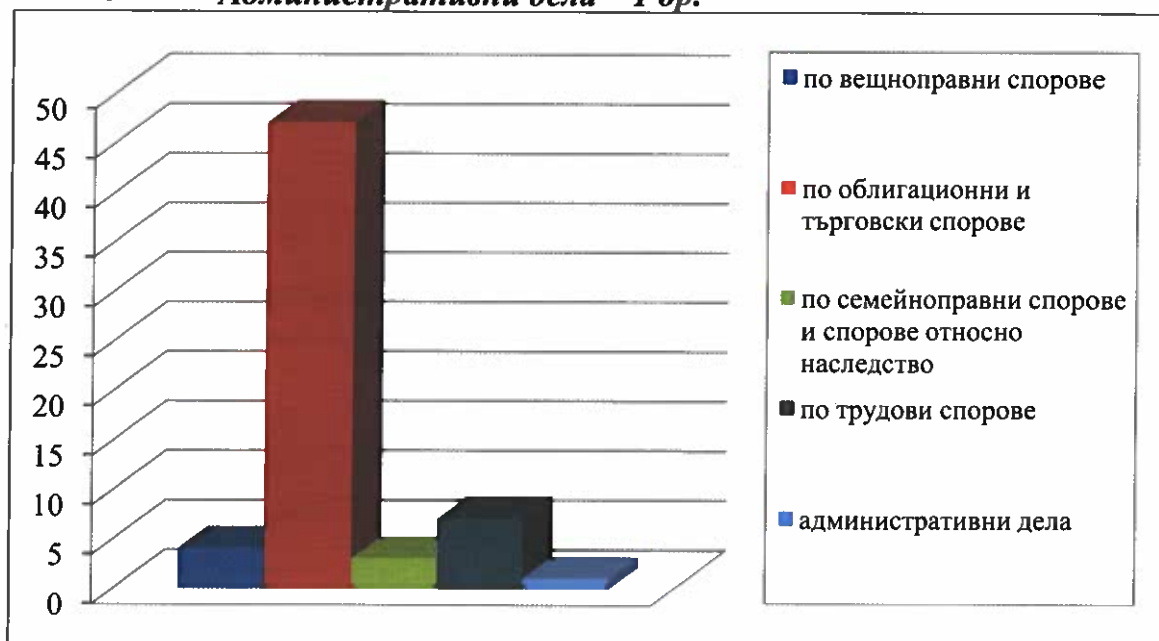
В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НАХД № 708/2015 г. по описа на РС-Пловдив. С решение по ВНАХД № 1714/2015 г. по описа на ОС-Пловдив въззивният съд е отменил решението на първоинстанционния съд и е върнал делото на прокурора за отстраняване на съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. По този начин проведеното производство пред първата инстанция се е обезсмислило и се е достигнало до увеличаване общата продължителност на делото със 7 месеца и 4 дни.

II. Приетите за основателни 62 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 54 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 8 заявления;

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 4 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 47 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 3 бр.;*
- *По трудови спорове – 7 бр.;*
- *Административни дела – 1 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- заявления вх. рег. №РС-19-599/15.10.2019 г., вх. рег. №РС-19-600/15.10.2019 г. и вх. рег. №РС-19-601/15.10.2019 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 1615/1994 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3409/1996 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2320/1997 г. по описа на СРС, гр.д.№ 17166/2013 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: *25 години, 5 месеца и 10 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство във фазата по допускане на делбата по гр.д.№ 1615/1994 г. по описа на СРС, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 15.03.1996 г. е отменено с решение от 05.12.1996 г. по гр.д.№ 3409/1996 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. В резултат на отмяната на първоинстанционното решение, мотивирана с това, че един от съделителите не е бил редовно призван за заседанието, в което е приключило разглеждането на делото, разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 9 месеца след предявяването му.

Производството по гр.д.№ 2320/1997 г. по описа на СРС, образувано при повторното разглеждане на делото от СРС, е продължило 16 години и 11 месеца, като производството е било с висока фактическа сложност, защото делбената маса включва четиринадесет поземлени имота, а производството е започнало между девет съделители. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 50 съдебни заседания, като 28 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни по делото. Само две от тези отлаганията на съдебните заседания се дължат на обективни причини като призоваване на нови страни при приемство в процеса, чиито адрес не е известен по делото и установяването му налага съдът да извърши допълнителни действия. В резултат на това в големи периоди от време не са провеждани съдебни заседания напр. за календарната 1998 г. е проведено едно заседание, а в периода от 14.05.2001 г. до 02.07.2003 г. са отложени 8 поредни заседания. Останалите 21 отлагания на съдебни заседания са обусловени от събирането на доказателства. Срещу първоинстанционното решение по допускане на делбата е подадена една въззивна жалба на 23.06.2008 г., като процедурата по връчване на тази жалба на другите страни за отговор е продължила повече от 5 години и 5 месеца. Това забавяне се дължи на обстоятелството, че в големи периоди от време съдът не е извършвал действия за връчване на жалбата. Първото разпореждане за изпращане на жалбата е постановено на 24.06.2008 г. След тази дата разпореждания на съда с указания за връчване на въззивната жалба на страните, които не са били уведомени, са постановявани епизодично – на 04.08.2008 г., 04.09.2008 г., 26.09.2008 г., 16.10.2008 г. и на 13.05.2010 г. В този период са постановени и няколко разпореждания без дата. На 06.02.2012 г. и на 04.05.2012 г. ищцата е посочила по делото адресите на последните двама от ответниците, на които да се изпрати въззивната жалба за отговор, а на 14.06.2012 г. е представила и удостоверение за наследници на единия от тези ответници. На 15.11.2013 г. т.е 1 година и 5 месеца след искането на ищцата, е постъпила

молба от наследниците на починалия ответник с искане за конституирането им в производството. Последния ответник е уведомен за подадената въззивна жалба на 03.12.2013 г., а с разпореждане от 11.12.2013 г. на мястото на починалия ответник са конституирани неговите наследници и делото е изпратено на СГС.

- заявление вх. рег. №РС-19-663/26.11.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 11030/2006 г. по описа на СРС, гр.д. № 1605/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 13279/1994 г. по описа на СРС, гр.д. № 2632/2005 г. по описа на СГС, гр.д. № 3526/2008 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД.

Общ период на производството: *13 години, 2 месеца и 13 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д. № 11030/2006 г. по описа на СРС, което е продължило 11 години и 9 месеца. В периода от 02.03.2007 г. до 07.06.2012 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 13279/1994 г. по описа на СРС, което към датата на спирането е разглеждано от въззивната инстанция по гр.д. № 2632/2005 г. по описа на СГС. По гр.д. № 11030/2006 г. по описа на СРС е допуснато забавяне с повече от 2 години при възобновяване на производството, като молбата на ищеца за възобновяване е постъпила на 30.03.2010 г., а определението на съда за възобновяване е постановено на 07.06.2012 г. Освен това, решението в това производство е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. Забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба от ищите по делото, като разпореждането за изпращане на жалбата на въззивния съд е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор по нея от ответника.

Другите 58, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.01.2020 г. – 31.03.2020 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- заявление вх. рег. №РС-20-8/23.12.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 77270/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 7652/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 128, т. 2 КТ.

Общият период на производството е *3 години, 11 месеца и 7 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7652/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. Проведени са 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени доказателства, свързани с установяване на обстоятелства по откритото

срещу ответника производство по несъстоятелност и са насрочвани в интервали от 3 до 6 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-20-31/31.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 924/2010 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3408/2015 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 207 ал. 1, т. 2 вр. чл. 208, т. 2 КТ.

Общият период на производството е **9 години, 1 месец и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 924/2010 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по гр.д.№ 3408/2015 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 5 месеца. В това производство са насрочени 5 съдебни заседания, като в периода от 13.04.2016 г. до 22.11.2017 г. са отложени 3 съдебни заседания за изготвяне на заключение по ССЧЕ. Отлаганията са обусловени от това, че едно от вещите лица е уведомило несвоевременно съда, че няма възможност да работи по експертизата, а последното отлагане, защото заключението не е представено в срока по чл. 199 ГПК. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-19-680/18.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 22943/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3278/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години, 6 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 22943/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-10/13.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 14400/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16848/2015 г. по описа на РС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 5 месеца и 14 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Производството по ч.гр.д.№ 14400/2015 г. по описа на СРС е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 ГПК. Това производство е продължило 2 години и 3 месеца, като е допуснато забавяне при уведомяването на заявителя за подадено от ответника възражение на основание чл. 414 ГПК. Възражението срещу издадената заповед за изпълнение е постъпило в законовия срок в съда на 29.06.2015 г. На 03.08.2015 г. на заявителя е изпратено съобщение на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, което е върнато в съда на 20.08.2015 г. с отбелязване, че посоченият в съобщението адрес не съществува. На 17.01.2017 г. т.е. 1 година и 4 месеца след връщане на съобщението, съдът е разпоредил на същия адрес, за който има данни, че не съществува, да бъде залепено уведомление на основание чл. 47, ал. 1 ГПК. На 06.02.2017 г. и на 21.02.2017 г. е залепено уведомление на същия адрес, а на 26.05.2017 г. съдът отново е разпоредил да се изпрати съобщение до заявителя на посочения в заявлението адрес. Последното съобщение е върнато на 13.06.2017 г. по делото с отбелязване, че адресът не съществува. На 15.06.2017 г. съобщението е изпратено до адвоката на заявителя и е връчено на 26.06.2017 г. В резултат на тези действия, разглеждането на установителния иск по чл. 422, ал. 1 ГПК, предявен за установяване на същото вземане в производството по гр.д.№ 16848/2015 г. по описа на РС – Пловдив, е забавено с 1 година и 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-20-26/24.01.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53467/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439 ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *2 години и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-35/04.12.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №37/2010 г. по описа на РС - Враца, ч.гр.д. №26661/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №45248/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Общият период на производството е *9 години, 10 месеца и 24 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на производството по делото по отношение на ответника е 4 години и 10 месеца, тъй като той е узнал за издадената в полза на кредитора заповед за изпълнение на основание чл. 410 ГПК на 30.01.2015 г. В производството по гр.д. №45248/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-50/12.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №70925/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №13943/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №3918/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 5 месеца и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №70925/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В процедурата по администриране на въззивната жалба съобщението до жалбоподателя за изпълнение на указанията на съда, дадени на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК е върнато по делото на 07.03.2017 г. с отбелязване, че адресата не е намерен на адреса, а ново съобщение е изпратено на 29.12.2017 г. Това бездействие е забавило администрирането на въззивната жалба с повече от 9 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-19-591/10.10.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №22815/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №2540/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *7 години, 4 месеца и 3 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №22815/2011 г. по описа на СРС е продължило 6 години и 2 месеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-11/13.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №43952/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 11 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 години и 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-38/13.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 68942/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Общият период на производството е *2 години, 3 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при връчването на издадената заповед за изпълнение на длъжника на основание чл. 411, ал. 3 ГПК. Съдът е положил значителни усилия, за да връчи заповедта за изпълнение. До домашния адрес на длъжника са изпращани много съобщения, които са връщани с отбелязване, че последния живее на адреса, но не е намерен при посещенията, няма друго лице, което е съгласно да получи съобщението, а достъпът до имота е ограничен. Процедурата по връчване на заповедта за изпълнение е продължила 2 години, като съдът е приложил последователно всички процесуални способности по чл. 47, ал. 1 – 3 ГПК, за да я връчи вкл. като е разпореждал съобщение да бъде изпратено по месторабота, местослужене или място за осъществяване на стопанска дейност, които са служебно установявани по делото. Извършвани са справки за съдържащи се данни за длъжника от информационната система на НОИ, за да се изпрати съобщението по месторабота на длъжника и по реда на Наредба № 14/2009 г. за реда и начина на предоставяне на достъп до органите на съдебната власт до регистъра на населението – Национална база данни „Население“. Забавения са допуснати в периодите от 17.05.2018г. до 23.11.2018г. и от 15.02.2019 г. до 05.06.2019г., когато не са извършвани никакви действия за връчване на заповедта за изпълнение.

- **заявления с вх. рег. № РС-20-53/17.02.2020 г., вх. рег. № РС-20-55/18.02.2020 г. и вх. рег. № РС-20-56/18.02.2020 г.** подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 14364/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 6 месеца и 20 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 128, т. 2

ГПК е постановено 2 години и 8 месеца след образуване на делото, като до този момент не са извършвани други процесуални действия по движението му.

- **заявление** вх. рег. №РС-19-640/07.11.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 15248/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Общият период на производството е *10 месеца и 8 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото изпълнителния лист въз основа на заповедта за изпълнение е издаден 2 месеца след изтичане на установения в чл. 405, ал. 7 ГПК 7-дневен срок.

- **заявления** вх. рег. №РС-19-654/19.11.2019 г. и вх. рег. №РС-19-655/19.11.2019 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 67486/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 232, ал. 2 ЗЗД.

Общ период на производството: *3 години, 11 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за редовност и допустимост на иска. Исковата молба е подадена на 04.11.2015 г., а разпореждане на основание чл. 129, ал. 2 ГПК за даване на указания на ищите да уточнят петитума на иска е постановено на 10.08.2016 г. т.е със забавяне от 9 месеца. Освен това, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след отстраняване на нередовностите в нея от страна на ищите. На последно място, процедурата по връчване на исковата молба за отговор на ответника е продължила 1 година и 10 месеца – от 18.01.2017 г. до 26.11.2018 г., тъй като той не е открит на адреса по делото, нито на постоянния му или настоящ адрес, след което му е назначен особен представител на основание чл. 47, ал. 6 ГПК. В този период е допуснато забавяне от 8 месеца, тъй като от 10.04.2017 г. до 03.01.2018 г. не са извършвани никакви процесуални действия за връчване на исковата молба за отговор.

- **заявление** с вх. рег. № РС-19-678/13.12.2019 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 34180/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 5 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 2 години и 6 месеца след постъпване на

отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 13.03.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 21.10.2019 г., като на 29.10.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявления вх. рег. №РС-19-697/30.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14966/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 14730/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 13783/2015 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 143 вр. чл. 146 ЗЗП.

Общ период на производството: **5 години, 7 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Съдът неправилно е прекратил два пъти производството по делото още във фазата по проверка за редовност и допустимост на предявения иск съответно с определения от 24.04.2014 г. и от 24.08.2015 г., които са отменени от СГС съответно с определение от 14.11.2014 г. по ч.гр.д. № 14730/2014 г. по описа на СГС и от 20.04.2016 г. по ч.гр.д. № 13783/2015 г. по описа на СГС, като делото е връщано за продължаване на съдопроизводствените действия. След второто връщане на делото от СГС – на 21.04.2016 г., съдът е бездействал в периода до 05.01.2018 г., като за това време са постъпили две молби от ищеца на основание чл. 255 ГПК за определяне на срок за администриране на исковата молба, които не са били администрирани от съда. В резултат на посочените действия исковата молба е изпратена на ответника за отговор повече от 4 години след подаването ѝ.

Освен това, съдът е допуснал забавяне при администрирането на въззивната жалба от ответника по делото, като определението за връщане на жалбата е постановено 11 месеца след изтичане на 1-седмичния срок по чл. 262, ал. 1 ГПК за отстраняване на нередовности в нея.

- **заявление вх. рег. №РС-19-669/04.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д. № 48606/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 13020/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Общият период на производството е **2 години, 4 месеца и 10 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 2 години при администриране на частната жалба на заявителя от 21.09.2017 г. срещу разпореждането на съда, с което е оставено без уважение заявлението за

издаване на заповед за изпълнение, като разпореждането на съда на основание чл. 275, ал. 2 вр. чл. 262, ал. 1 и чл. 261, т. 4 ГПК, с което указва на подателя на жалбата да отстрани нередовности в частната жалба, е постановено на 10.07.2019 г.

- **заявление вх. рег. №РС-19-688/23.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 19423/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 9463/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години, 3 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 19423/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, по подадената на 18.09.2017 г. от ищцата молба за изменение на решението в частта за разноските, съдът се е произнесъл в закрито заседание със забавяне от повече от 1 година – на 24.01.2019г.

- **заявление вх. рег. №РС-20-42/23.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 6635/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 53262/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години, 7 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 53262/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 5 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 2 години и 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, като от момента на постъпване на отговора съдът не е извършвал други процесуални действия по делото. Освен това, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на писмената молба на ищеца за изпълнение на съдебното разпореждане за отстраняване на нередовности в исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-20-17/15.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53395/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14682/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **5 години, 1 месец и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 53395/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 година след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-589/09.10.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д.№ 3398/2017 г. по описа на СГС, т.д.№ 4864/2018 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 249, ал. 2 ЗЗД.

Общият период на производството е *1 година, 4 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д.№ 4864/2018 г. по описа на САС, е допуснато забавяне при насрочване на единственото съдебно заседание по делото, като то е насрочено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 312, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 317 ГПК 3-седмичен срок от образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-631/31.10.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 31921/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 15502/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 225, ал. 3 КТ.

Общ период на производството: *3 години, 1 месец и 23 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 31921/2016 г. по описа на СРС, продължило малко повече от 2 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 11 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-647/14.11.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 37710/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 249, ал. 2 ЗЗД.

Общ период на производството: *5 години, 3 месеца и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото на 19.12.2014 г., преди изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е подадена молба от ищеца на основание чл. 232 ГПК за оттегляне на иска. При произнасянето по тази молба е допуснато забавяне от 4 години и 9 месеца, като определението за прекратяване

на производството е постановено на 10.10.2019 г. Единственото процесуално действие, което съдът е извършил в този период е, че на 03.02.2015 г. е постановено разпореждане на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника. Отговор на исковата молба е постъпил на 24.02.2015 г.

- **заявление вх. рег. №РС-19-677/13.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 61864/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 21/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ.

Общият период на производството е **4 години и 1 месец**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 61864/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба на ответника за отговор е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на молба от ищеца за отстраняване на нередовности в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **заявление вх. рег. №РС-19-619/07.11.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на длъжник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 13866/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 5091/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 417 ГПК.

Общият период на производството е **6 години и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 2 години при администриране на частната жалба на длъжника от 17.01.2017 г. срещу разпореждането на съда от 29.08.2013 г. за допускане на незабавно изпълнение, като разпореждането на съда, с което указва на длъжника да отстрани нередовности в частната жалба е постановено 5 месеца след подаването ѝ, а препис от жалбата е изпратен на кредитора за становище близо 2 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. При изпращането на частната жалба на кредитора за отговор той не е уведомен, че частната жалба е подадена заедно с възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение, както и за възможността му по чл. 415, ал. 1 ГПК да предяви иск за установяване на вземането си. Поради този пропуск на 29.08.2017 г. кредиторът е направил искане да бъде уведомен от съда дали длъжникът е подал възражение срещу заповедта за изпълнение. На 22.01.2019 г. съдът разпоредил да се уведоми кредитора, че на 17.01.2017 г. е подадено възражение от длъжника на основание чл. 414 ГПК, както и му е указал възможността в 1-месечен срок от датата на получаване на съобщението да представи доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си.

- **заявление вх. рег. №РС-19-651/18.11.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 31633/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *2 години, 4 месеца и 24 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на съда на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за допълване на решението в частта за разноските е постановено със забавяне от 2 години и 6 месеца, като молбата е подадена от ответника в законоустановения срок на 06.02.2017 г., на 22.02.2017 г. е постъпило становище от ищеца на основание чл. 248, ал. 2 ГПК, а определението на съда е постановено на 26.08.2019 г.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-36/05.02.2020 г.,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 30284/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 7 месеца и 15 дни.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 години и 6 месеца след образуване на делото, като до този момент не са извършвани други процесуални действия по движението му.

- **заявление вх. рег. №РС-19-574/30.09.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 9003/2010 г. по описа на АССГ, гр.д.№ 17549/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.дело №9519/2013г. по описа на СГС, гр.дело №16570/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *8 години и 8 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 17549/2011 г. по описа на СРС е продължило 6 години и 11 месеца. На 02.11.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото, като с определение, постановено в закрито заседание на 28.01.2013 г. съдът е отменил определението за даване на ход по същество и е прекратил производството по делото, като е приел, че предявения иск е недопустим. Цитираното определение за прекратяване на производството е отменено като неправилно с определение от 02.06.2014 г. по ч.гр.дело №9519/2013г. по описа на СГС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, а ново съдебно заседание е насрочено за 07.10.2014 г. За това забавяне от близо 2 години са допринесли и действия по

ч.гр.дело №9519/2013г. по описа на СГС, тъй като това дело е образувано на 10.07.2013 г., а определението по частната жалба е постановено на 02.06.2014 г. Освен това, в първоинстанционното производство съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.дело №16570/2017 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено близо 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-19-581/04.12.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №33495/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №16550/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 3 години, 1 месец и 25 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №33495/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- заявление вх. рег. №РС-19-679/13.12.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 59557/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3153/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2546/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 2 СК.

Общият период на производството е 4 години, 1 месец и 15 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 3153/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. Проведени са 3 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени доказателства и са насрочвани в интервали от 6 до 10 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-19-580/04.10.2019 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство гр.д.№ 83149/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11310/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общият период на производството е 1 година, 8 месеца и 13 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 11310/2018 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при насрочване на първото съдебно заседание по делото, като то е насрочено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок от образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-498/01.08.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №48154/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №11099/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1672/2016 г. по описа на САС, ч.гр.д. №3621/2016 г. по описа на САС, ч.гр.д. №5340/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. №4081/2017 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №1825/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 82 ЗЗД.

Общ период на производството: *6 години, 3 месеца и 18 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Във въззивното производство по гр.д. №11099/2015 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца след образуване на делото.

В производството гр.д. №4081/2017 г. по описа на ВКС единственото открито съдебно заседание е насрочено 6 месеца след приключване на производството по ч.гр.д. №1825/2018 г. по описа на ВКС, образувано по частна жалба срещу определение от 22.02.2018 г. по гр.д. №4081/2017 г. по описа на ВКС, с което касационната жалба е оставена без разглеждане в частта, с която се обжалва въззивното решение по иска с правно основание чл. 82 ЗЗД.

- **заявление вх. рег. №РС-19-641/18.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 71594/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13621/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години и 2 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 13621/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-19-645/11.11.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 59882/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124 ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години, 9 месеца и 26 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 130, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1

година и 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-19-658/21.11.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 41784/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 4689/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 11 месеца и 10 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 41784/2011 г. по описа на СРС, продължило близо 6 години и 6 месеца, е допуснато забавяне от 4 години при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 29.04.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, възобновено е производството по делото, проведено е съдебно заседание на 26.09.2017 г., а на 29.09.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. № РС-19-670/04.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №60337/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *3 години, 3 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК, за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. № РС-20-30/29.01.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 18521/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 14982/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1125/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 143 ЗЗП.

Общият период на производството е *7 години, 7 месеца и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 18521/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 14982/2016 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне от 1 година при администрирането на касационната жалба и молбата за допълване на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК. Съдебното решение е постановено на 07.11.2017 г., а на 09.11.2017 г. делото е върнато на СРС, тъй като в решението на СГС неправилно е посочено, че то не подлежи на обжалване. На 08.12.2017 г. в законоустановения срок ответникът е подал касационна жалба срещу решението и молба за допълване на същото в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК. С разпореждане от 13.12.2017 г. съдът е изискал делото от СРС, за да администрира постъпилите касационна жалба и молба за допълване на решението, като делото е постъпило в деловодството на състава едва на 17.10.2018 г., тъй като първоначално било приложено по друго дело в резултат на грешка.

- **заявление вх. рег. №РС-19-642/08.11.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №6511/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал 1, пр. 3 ЗЗД.

Общият период на производството е **5 години, 9 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-43/11.02.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 17604/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне с повече от 4 години при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 06.10.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.07.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг

докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, производството по делото е възобновено, като е проведено съдебно заседание на 29.10.2019 г., а на 19.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-19-576/01.10.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 10231/2018 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д.№ 1091/2019 г. по описа на ОС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общият период на производството е **9 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 10231/2018 г. по описа на РС – Пловдив е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 месец след изтичане на установения в чл. 15, ал. 1 ЗЗДН срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-652/18.11.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 31633/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: **3 години, 3 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-684/19.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1462/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11316/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 143 ЗЗП.

Общият период на производството е **5 години, 9 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1462/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено повече от 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В процедурата по администриране на въззивната жалба от ищеца е допуснато забавяне от 7 месеца, като с молба от 06.12.2016 г. ищецът е изпълнил разпореждането на съда за отстраняване на нередовности в жалбата, а разпореждане на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата за отговор на другата страна е постановено на 11.07.2017 г.

В производството по гр.д.№ 11316/2017 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено

повече от 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-19-621/23.10.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 10338/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 9623/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 5 месеца и 2 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 10338/2011 г. по описа на СРС, продължило близо 7 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. При постановяване на съдебното решение е допуснато забавяне от близо 4 години. В открито съдебно заседание по делото на 09.12.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, възобновено е производството по делото, като е проведено съдебно заседание на 25.10.2017 г., а на 17.11.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. № РС-19-634/01.11.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19943/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 904/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 4 КТ и чл. 221, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **7 години, 1 месец и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 19943/2012 г. по описа на СРС, продължило близо 5 години и 9 месеца, е допуснато забавяне от 2 години и 10 месеца при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 07.07.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 16.06.2017 г. и на 07.07.2017 г., а на 08.10.2017 г. е постановено съдебно решение.

В производството по гр.д. № 904/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за

отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- заявления вх. рег. №РС-19-693/30.12.2019 г., вх. рег. №РС-19-694/30.12.2019 г. и вх. рег. №РС-19-695/30.12.2019 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 238/2012 г. по описа на ОС – Смолян, гр.д. № 633/2014 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 77/2014 г. по описа на ОС – Смолян, гр.д. № 293/2015 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 53300/2015 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *7 години, 3 месеца и 25 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 238/2012 г. по описа на ОС – Смолян са допуснати забавяния, тъй като постановеното решение от 13.03.2014 г. е било обезсилено с решение от 14.07.2014 г. по гр.д. № 633/2014 г. по описа на АС – Пловдив и делото е върнато на ОС – Смолян за ново разглеждане от друг състав на съда. Решението е обезсилено като недопустимо, тъй като съдът се е произнесъл по непредявен иск, а липсвало произнасяне по предявения положителен установителен иск. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало повече от 1 година и 9 месеца след предявяването му.

В производството по гр.д. № 53300/2015 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК, с което съдът се произнася по допускане на касационното обжалване е постановено 1 година след образуване на делото.

- заявление вх. рег. №РС-20-27/15.01.2020 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52133/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 15258/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 2240/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 25068/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 13028/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 3637/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 220 КТ, чл. 222 КТ и чл. 224 КТ.

Общ период на производството: *5 години, 3 месеца и 19 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 52133/2014 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, тъй като постановеното в това производство решение е било потвърдено с решение по гр.д. № 15258/2015 г. по описа на СГС, но тези две решения са обезсилени с решение от 13.12.2016 г. по гр.д. № 2240/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. В мотивите за обезсилване на решенията е прието, че те са постановени срещу ненадлежащ ответник, тъй като съдилищата неправилно са приели, че соченият от ищеца първоначален ответник не е правосубектен. По този начин разглеждането на предявените иски е започнало отначало 2 години и 7 месеца след предявяването им.

- заявления вх. рег. №РС-19-665/03.12.2019 г., вх. рег. №РС-19-666/03.12.2019 г. и вх. рег. №РС-19-667/03.12.2019 г. по описа на ИВСС,

подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 1176/2011 г. по описа на РС – Хасково, гр.д. № 750/2011 г. по описа на ОС – Хасково, гр.д. № 79/2015 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 760/2015 г. по описа на ОС – Хасково, гр.д. № 717/2017 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 2906/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и по чл. 26, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е 8 години, 3 месеца и 13 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния, тъй като постановеното по гр.д. № 750/2011 г. по описа на ОС – Хасково решение от 04.11.2014 г. е било отменено с решение от 12.10.2015 г. по гр.д. № 79/2015 г. по описа на АС – Пловдив и делото е върнато на ОС – Хасково за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на исковете е започнало отначало повече от 4 година и 6 месеца след предявяването им.

- заявление вх. рег. №РС-19-648/15.11.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23871/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8370/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 20475/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 4122/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: 3 години, 8 месеца и 13 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния, тъй като постановеното по гр.д. № 23871/2016 г. по описа на СРС решение от 10.03.2017 г. е било отменено с решение от 22.02.2018 г. по гр.д. № 8370/2017 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало повече от 1 година и 10 месеца след предявяването му.

- заявление вх. рег. №РС-19-660/22.11.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 3437/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 7490/2016 г. по описа на ВАС, адм.д. № 12590/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 141/2018 г. по описа на АС – Ловеч, адм.д. № 8795/2018 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общ период на производството: 4 години, 6 месеца и 29 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 3437/2015 г. по описа на АССГ са допуснати забавяния, тъй като постановеното решение от 18.04.2016 г. е било отменено с решение от 07.11.2017 г. по адм.д. № 7490/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало повече от 2 години и 6 месеца след предявяването му.

В производството по адм.д. № 8795/2018 г. по описа на ВАС, образувано по касационна жалба на ищеца срещу решението, постановено по адм.д. № 141/2018 г. по описа на АС – Ловеч при новото разглеждане на делото, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-19-685/19.12.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1452/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13456/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е *3 години, 5 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1452/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В процедурата по администриране на въззивната жалба разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата за отговор на другата страна е постановено 6 месеца след постъпването ѝ.

- **заявление с вх. рег. № РС-19-616/23.10.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 42563/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 5056/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 7 месеца и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 42563/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. При постановяване на съдебното решение също е допуснато забавяне. В открито съдебно заседание по делото на 01.06.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 23.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, възобновено е производството по делото, проведено е съдебно заседание на 13.07.2017 г., като на 13.10.2017 г. е постановено съдебно решение.

- заявление вх. рег. №РС-19-657/19.11.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №57309/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е *4 години, 11 месеца и 3 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 4 месеца след отстраняване на нередностите в нея от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.01.2020 г. – 31.03.2020 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавания в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.01.2020 г. – 31.03.2020 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

