

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 16
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 19 май 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 01.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Мартин Данчев Данчев - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мартин Данчев Данчев - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МАРТИН ДАНЧЕВ ДАНЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността «Право» №...../дата; университет	Диплома /30.09.1989 г., Висш институт „Г. Димитров“ – МВР, специалност „Право“, квалификация „Юрист“
Удостоверение за правоспособност №...../дата	27.03.1992 г.
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД - СЛИВЕН
Длъжност:(включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ):	И.Ф.Административен ръководител - Председател
Юридически стаж по чл.164 от ЗСВ - в орган на съдебната власт; (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	В органите на съдебната власт: 30 г. 01 м. 17 д. <u>/към 18.11.2019 г./</u> 1. Окръжен съд – Сливен – И.Ф.Адм.ръководител От 01.07.2019 г. и към 18.11.2019 г. - 00г 04м 17д 2. Окръжен съд – Сливен – Зам. председател От 07.12.2009 г. до 30.06.2019 г. – 09 г. 06 м. 23 д. 3. Окръжен съд – Сливен – Съдия От 01.03.2000 г. до 07.12.2009 г. – 09 г. 09 м.06д. 4. Окръжна прокуратура-Сливен – Прокурор От 16.07.1992 г. до 29.02.2000 г. – 07 г. 03 м. 27 д. 5. Районна прокуратура – Сливен – Районен прокурор От 16.07.1992 г. до 01.11.1992 г. – 00 г 03 м 17 д. 6. ОСС – Сливен - Следовател От 01.10.1989 г. до 15.07.1992 г. – 02 г. 09 м. 15д. Няма стаж
Допълнителни квалификации и специализации	Обучения и семинари: - семинар „Основи на европейското право“; „Работа с медии“; „Възможности за усъвършенстване на механизмите за изготвяне на съдебни протоколи“; „Екстрадиция и европейска

	заповед за арест"; „Съдебна етика“; „Съдебно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест“; „Право на интелектуална собственост в ЕС“; „Организирана престъпна група; „Програми за връзки с обществеността“; „Съдебно сътрудничество по наказателни дела“; „Престъпления свързани със злоупотребата на финансови средства в ЕС. Практически и правни проблеми“; „Приложно поле на чл.83б от ЗАНН. Доказателства и доказателствени средства. Давност.“; „Корупционни престъпления“; „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“; „Документна измама – правна същност на престъплението. Основни състави по чл.212, ал.1 и ал.2 от НК. Актуални процесуални въпроси в досъдебното и съдебно производство.“; „Процесуални и материално-правни въпроси по делата за контрабанда“ ; „Въвеждането на Европейския идентификатор за съдебна практика ECLI В България – необходимост и практически ползи в работата на юристите“; „Мерки за подобряване на качеството на автотехническата експертиза в съдебното разследване“; по Закона за защита на класифицираната информация.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	„Съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Решение по протокол № 9/30.03.2005 г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Извършено атестиране за заемане на длъжността «зам. на адм.ръководител – зам.председател» - Решение по протокол № 5/30.01.2014 г. на ВСС Комплексна оценка «много добра».
Период на атестацията:	18.11.2014 г. – 18.11.2019 г.

25.11.2019 г.

Изготвил справката:
Съдебен администратор
/Албена Ганчева/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани на случаен принцип: Присъда №13/2015г. по НОХД №122/2014г.; Присъда №9/2017г. по НОХД №133/2017г.; Присъда №5/2017 г. по НОХД №163/2018г.

Съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани от атестирания магистрат:

Присъда №1/2016г. по НОХД №201/2014г.; Присъда № 3/2016г. по НОХД №461/2015г.; Присъда №13/2018г. по НОХД №637/2016г., Присъда №24/2017г. по НОХД №402/2017г.

Проверени са всички отменени съдебни актове, ведно с резултатите от проведения инстанционен контрол.

1. Присъда №27/2015г. по НОХД №69/2015г. на ОС-Сливен е отменена изцяло с Решение по ВНС №261/2015г. на БАС.

2. Присъда №21/2015г. по НОХД №80/2014г. на ОС-Сливен е била отменена с Решение №29/2017г. по ВНС №227/2015г. на БАС.

3. Дело №429/2015г. по ЧНД №246/2015г. е отменено по реда на възобновяването и върнато за ново разглеждане от стадия на съдебното заседание с Решение №456/2015г. на ВКС по НД №429/2015г. на ВКС.

4. Определение от 22.03.2017г. по ЧНД №134/2017г. на ОС-Сливен е отменено с Решение по ВЧНД №98/2017г. на БАС.

5. Присъда №404/2017г. на ОС-Сливен е отменено с Определение по ВЧНД №183/2017г. на БАС.

6. Присъда №10/2018г. по НОХД №520/2017г. на ОС-Сливен е отменена с Присъда №147/2018г. по ВНОУ №86/2018г. на БАС, която присъда е потвърдена с Решение №83/2019г. на ВКС.

7. Присъда №20/2017г. по НОХД №541/2012г. на ОС-Сливен е отменена с Решение №59/2019г. по НОХД №228/2018г. на БАС.

8. Определение от 31.03.2017г. по ЧНД №49/2015г. на ОС-Сливен е отменено по реда на възобновяването и върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС-Сливен с Решение №168/2018г. на ВКС по НД №714/2015г. на ВКС

9. Определение по ЧНД №89/2019г. на ОС-Сливен е отменено с Определение по ВЧНД №51/2019г. на БАС.

Проверени са и дела при посещение в деловодството на ОС – Сливен, между които ЧНД №345/2016г., ВНС №511/2017г., ВНС №430/2018г., ВНС №169/2019г., ЧНД №405/2019г., ЧНД №76/2017г., ЧНД №339/2015г., ЧНД №275/2019г. и НОХД №153/2016г., ВНОУ №96/2015г.

Посетени съдебни заседания:

Докладчикът на атестационния състав посети съдебно заседание, председателствано от съдия Данчев на 02.03.2020г. по НОХД №82/2019г. В проведеното съдебно заседание в рамките на съдебното заседание бе даден ход на делото, бе снета самоличността на явилите се свидетели, разяснени им бяха правата и същите бяха разпитани. В хода на производството бяха изслушани страните по въпроса за необходимостта от разпит и дали да бъдат заличени част от допуснати вече свидетели, след което съдът възприе становището, че следва да се положат още усилия за установяване на местонахождението на вече допуснати свидетели и постанови нужните определения в тази връзка, като отложи делото за събиране на доказателства.

Събеседвания:

Бе осъществено събеседване с атестирания от съдия Мария Кавракова, член на атестационния състав. При проведения разговор съдия Данчев сподели, че чувства удовлетворение от работата си в личностен и професионален план, като акцентира върху необходимостта от професионално развитие както на съдиите така и на съдебните служители. Съдията демонстрира висока компетентност относно организацията на работния процес и начина на работа в ОС-Сливен. Бяха обсъдени въпроси свързани с натовареността на съдиите, начина на разпределение на делата както и резултатите на инстанционния контрол по дела приключени от съдията. Съдия Данчев създава впечатление на отговорен, толерантен и диалогичен човек и на компетентен магистрат. В проведени събеседвания с колеги от отделенията на ОС-Сливен същите споделиха, че съдията се ползва с неоспорим авторитет, като в контактите си с колегите и служителите е етичен, като отговорно и с вещина до момента е разрешавал възникнали ситуации в качеството си на заместник на административния ръководител при необходимост. Колегите му изразяват становище, че съдията притежава в достатъчна степен професионален опит и компетентност, за да осигури спокоен микроклимат за правораздавателната дейност на съдиите и съда. Колегите на съдия Данчев споделиха, че в чисто професионален план нееднократно са се възползвали от процесуалния опит на съдията, като желанието им за професионално развитие е било само насърчавано от него. Доверието, с което се ползва съдията и пред служителите формира атмосфера на спокоен работен процес.

Достоверна писмена информация:

Изводите при атестирането на съдия Данчев са формирани от кадровата справка; справки, изготвени от ОС – Стара Загора; становища на Комисиите по професионална етика при ОС – Сливен и АС-Бургас, Служебна бележка за липса на наложени дисциплинарни наказания по т.7 чл.58 ал.1 от Наредба №2/23.02.2017г; Справки по чл.58 ал.1 т.3, т.8, т.9 от Наредба №2/23.02.2017г., Удостоверение за процентната натовареност на атестирания съдия; Справки по чл.58 ал.2 т.4 и т.6, от Наредба №2/23.02.2017г. ,Информация по чл.58 ал.2 т.5 от Наредба №2/23.02.2017г., Справка от ВСС за постъпили сигнали и проверки по ЗПУКИ; Справка от ИВСС относно извършени планови/годишни проверки и такива по сигнали срещу атестирания магистрат, както и извършени проверки по глава трета „а“ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ., горепосочените съдебни актове и изготвените статистически данни.

Бяха проверени наличните дела, разпределени на съдия Данчев за конкретната дата на посещение както и Правила за случайно разпределение на делата в ОС-Сливен.

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

Съдия – Мартин Данчев

1					Брой и вид на преписките и делата
1.1					Първоинстанционни дела
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	92		424	6	
1.2					Въззивни дела
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	Чл.78а от НК
	72	19	72	8	
1.3					Касационни дела
	НДОХ		АНД		

Констатации:

2.					Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период
2.1					Брой висящи дела /от датата на образуване/ -към
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2	2	3	1	
	от които: 1бр.ВЧНД, 1бр.ВНОХД	от които: 1бр.НОХД, 1бр.АНД	от които: 1бр.ВНОХД, 2бр. НОХД	от които: 1 бр.НОХД	
Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите)					
2.2					Дела през периода на атестиране
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	От 18.11.2014 г. до 31.12.2014 г.			

				6	<p>ПОХД №541/2012 – поради необходимост от назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, отнело годината единият от посъдяните да участва в наказателния процес и наличието на затруднения при намирането, и назначаването на вещи лица за изготвянето ѝ.</p> <p>Поради големият обем свидетели и вещи лица, и затруднения във връзка с тяхното редовно призоваване, и явяване в съдебния процес. Необходимостта от събирането на нови доказателства по искане на обвинението и защитата – допускане разпит на нови свидетели, назначаване на нови експертизи /допълнителни, повторни, разширени/ изискване и приобщаване на документи в голям обем.</p> <p>Поради невъзможност да бъдат призовани редовно част от свидетелите, по отношение на които страните настояват да бъдат разпитани в съдебно заседание</p> <p>Поради затруднения свързани с намирането на компетентни вещи лица за изготвянето на значителни по обем експертизи, доколкото няколко от тези вещи лица последователно се отказваха, след като вече са били назначени.</p>
нохд, внесено със споразумение	1	1	0		
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0	0		
вчхд					
нахд	0	0	0		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	0	0	0		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	3	3	0		
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0		

чнд- други	2	2	0	
внохд	2	1	3	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	1	0	1	
внхд	0	0	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	0	0	0	
вчнд - други	3	4	0	
дела по реда на възобновяван сто				
ОБЩО за годината:	14	12	11	
година	От 01.01.2015 до 31.12.2015г.			
нохд	5	7	4	<p>НОХД №541/2012 – поради необходимост от назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, относно годността единият от подсъдимите да участва в наказателния процес и наличието на затруднения при намирането, и назначаването на вещи лица за изготвянето ѝ</p> <p>Поради големият обем свидетели и вещи лица, и затруднения във връзка с тяхното редовно призоваване, и явяване в съд. заседания. Необходимостта от събирането на нови доказателства по искане на обвинението и защитата – допускане разпит на нови свидетели, назначаване на нови експертизи (допълнителни, повторни, разширени) и искане и приобщаване на документи в голям обем.</p> <p>Поради невъзможност да бъдат призовани редовно част от свидетелите, по отношение на които страните настояват да бъдат разпитани в съдебно заседание.</p> <p>Поради затруднения свързани с намирането на компетентни вещи лица за изготвянето на значителен по обем експертизи, доколкото няколко от тези вещи лица последователно се отказваха, след като вече са били назначени</p>
нохд, внесено със със разумение	4	4	0	

похд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	4	4	0	
ичхд				
нахд	2	2	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	16	16	0	
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	8	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд-други	37	37	0	
внохд	9	9	3	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	5	6	0	
внахд	2	1	1	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	6	6	0	
вчнд - други	2	2	0	
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	108	111	8	
година	От 01.01.2016 до 31.12.2016г.			

	НОХД	7	7	4	<p>НОХД №541/2012 – поради необходимост от назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, относно годността единият от подсъдимите да участва в наказателния процес и наличието на затруднения при намирането, и назначаването на всеки лица за изготвянето ѝ.</p> <p>Поради големият обем свидетели и всеки лица, и затруднения във връзка с тяхното редовно призоваване, и явяване в съдебни заседания. Необходимостта от събирането на нови доказателства по искане на обвинението и защитата – допускане разпит на нови свидетели, назначаване на нови експертизи /допълнителни, повторни, разширени/ и искане и приобщаване на документи в голям обем.</p> <p>Поради невъзможност да бъдат призовани редовно част от свидетелите, по отношение на които страните настояват да бъдат разпитани в съдебно заседание.</p> <p>Поради затруднения свързани с намирането на компетентни всеки лица за изготвянето на значимости по обем експертизи, доколкото няколко от тези всеки лица последователно се отказваха, след като вече са били назначени.</p>
	нохд, внесено със споразумение	7	7	0	
	нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	3	3	0	
	нчхд				
	нахд	1	0	1	
	чид-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6	0	
	чид-разрешения о добрения по чл.64 от НПК	14	14	0	
	чид-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	0	
	чид-определения по чл.243 НПК	0	0	0	

чнд- други	44	44	0	
вход	15	14	4	
вход – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	4	3	1	
ввахд	2	3	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	2	2	0	
вчнд - други дела по реда на възобновяван ето	6	5	1	
ОБЩО за годината:	125	122	11	
година	От 01.01.2017 до 31.12.2017г.			
нохд	4	6	2	
нохд, висящо със споразумение	9	9	0	
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	3	2	1	
нчхд				
нахд	1	2	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1	0	
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	11	11	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд- други	65	65	0	
вход	16	17	3	

внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК				
внчхд	4	5	0	
внахд	1	1	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	5	5	0	
вчнд - други дела по реда на възобновяван сто	6	5	2	
ОБЩО за годината:	137	140	8	
година	От 01.01.2018 до 31.12.2018г.			
нохд	4	4	2	
нохд. внесено със споразумење	8	8	0	
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(чл.27 НПК)	7	7	1	
нчхд нахд	1	1	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5	0	
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	18	18	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд- други	53	52	1	
внохд	17	13	7	

внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0		
внчхд	2	3	0		
внахд	1	1	0		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0		
вчнд – по чл.243 от НПК	5	5	0		
вчнд - други	5	4	1		
дела по реда на възобновяван ето					
ОБЩО за годината:	154	158	8		
ОБЩО за периода на атестации	684	685			

Констатации:
*При дела с продължителност над 1 год. да се отшат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /
Посочените бройки несвършени дела представляват несвършените към края на съответната година дела и не са били образувани преди повече от 1 година.*

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	От 18.11.2014 г. до 31.12.2014 г.				
нохд	1	1			
нчхд	0	0			
нахд	0	0			
чнд	6	6			
вчнд	4	4			
вчнд-по чл. 243 от НК	0	0			
внохд	1	1			
внчхд	0	0			
внахд	0	0			
дела по реда на възобновяване то	0	0			
ОБЩО за годината:	12	12			
година	От 01.01.2015 до 31.12.2015г.				
нохд	15	15			
нчхд	0	0			
нахд	2	2			
чнд	66	66			
вчнд	6	6			
вчнд-по чл. 243 от НК	6	6			
внохд	9	9			
внчхд	6	6			

внахд	1	1		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	111	111		
година	От 01.01.2016 до 31.12.2016г.			
нохд	17	17		
нчхд	0	0		
нахд	0	0		
чнд	73	73		
вчнд	10	10		
вчнд-по чл. 243 от НК	2	2		
внохд	14	14		
внчхд	3	3		
внахд	3	3		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	122	122		
година	От 01.01.2017 до 31.12.2017г.			
нохд	17	16	1	
нчхд	0	0		
нахд	2	2		
чнд	84	84		
вчнд	9	9		
вчнд-по чл. 243 от НК	5	5		
внохд	17	17		
внчхд	5	5		
внахд	1	1		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	140	139	1	
<p>НОХД № 541/2012 – причини за забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца - Делото е с висока степен на фактическа и правна сложност, необходимостта да бъдат подробно обяснени изисковите твърдения и доказателствата, както и възраженията на страните във връзка с доказателствата, и по съществуващото на делото, необходимост от изготвяне на мотиви към съдебни актове и по други наказателни производства в този период от време.</p>				
година	От 01.01.2018 до 31.12.2018г.			
нохд	19	16	3	
нчхд	0	0		
нахд	1	1		
чнд	89	89		
вчнд	16	16		
вчнд-по чл. 243 от НК	0	0		
внохд	13	13		
внчхд	2	2		
внахд	2	2		

дела по рела на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	142	139	3		
година	От 01.01.2019 до 14.11.2019 г.				
нохд	19	19			
нчхд	0	0			
нахд	0	0			
чнд	106	106			
вчнд	8	8			
вчнд-во чл. 243 от НК	5	5			
внохд	16	16			
внчхд	3	3			
внахд	1	1			
дела по рела на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	158	158			
ОБЩО за периода на атестация	685	681	3		

Констатации:

При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината!

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
година/ви л	постано вени актове	подлежащи на обжалване	обжал вани	потвърд ени	изцяло отмене- ни	изменен и	прекратени	възобнове- ни
18.11.2014 г. до 31.12.2014 г.								
нохд	0	0						
нохд - внесено със споразумен ие	1	0						
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	0	0						
нахд	0	0						
чнд- разпити пред съдя (чл.222,чл.2 23НПК)	0	0						
чнд- разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	3	0						

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд- определени я по чл.243 НПК	0	0						
чнд- други	2	1	0					
внохд	1	0						
внчхд	0	0						
внахд	0	0						
вчнд-по чл.243 НПК	0	0						
вчнд-по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						
вчнд-други	4	0						
ОБЩО за годината:	12	2	1	1				
От 01.01.2015 до 31.12.2015г.								
нохд	7	7	4	0	2	2		
нохд, внесено със споразуме ние	4	0						
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	4	4	1	0	0	1		
нчхд	0	0						
нахд	2	2	0					
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)	3	0						
чнд- разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	16	0						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	3	3				

чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд-други	37	13	2	1	1			
внохд	9	0						
внчхд	6	0						
внахд	1	0						
вчнд-по чл.243 НПК	6	0						
вчнд-по чл.64 и чл.65 НПК	4	0						
вчнд-други	2	0						
ОБЩО за годината:	111	36	11	5	3	3		
От 01.01.2016 до 31.12.2016г.								
нохд	7	7	5	2	0	3		
нохд, внесено със споразумение	7	0						
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	3	3	1	1				
ичхд	0	0						
нахд	0	0						
чнд-разлики пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	0						
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	14	0						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	3	3				

чнд-определен ня по чл.243 НПК	0	0						
чнд- други	44	6	0					
внохд	14	1	0					
внчхд	3	0	0					
внвхд	3	0						
вчнд-по чл.243 НПК	2	0						
вчнд-по чл.64 и чл.65 НПК	5	0						
вчнд- други	5	0						
ОБЩО за годината:	122	26	9	6		3		
От 01.01.2017 до 31.12.2017г.								
нохд	6	6	3	2	0	1		
нохд, внесено със споразуме ние	9	0						
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	2	2	0					
нчхд	0	0						
нахл	2	2	0					
чнд- развити ед седня (чл.222,чл. 223НПК)	1	0						
чнд- ра.решени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	11	0						
чнд- мерки за нескл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	3	3				

чнд-определен ня по чл.243 НПК	1	1	0						
чнд- други	65	8	5	2	2	1			
внохд	17	0							
внчхд	5	0							
внхд	1	0							
вчнд-по чл.243 НПК	5	0							
вчнд-по чл.64 и чл.65 НПК	4	0							
вчнд- други	5	0							
ОБЩО за годината:	140	25	11	7	2	2			
От 01.01.2018 до 31.12.2018г.									
нохд	4	4	4	0	2				
нохд, внесено със споразуме ние	8	0							
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	7	7	3	2	0	1			
нчхд	0	0							
нвхд	1	1	0						
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)	5	0							
чнд- разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	18	0							
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	6	6					

чнд-определеня по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд-други	60	5	1	1				
внохд	16	0						
внчхд	3	0						
внхд	1	0						
вчнд-по чл.243 НПК	5	0						
вчнд-по чл.64 и чл.65 НПК	4	0						
вчнд-други	4	0						
ОБЩО за годината:	158	28	5	4	1	0		
ОБЩО за периода на атестация	685	156	52	32	9	9		

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

Запомняне със данните и със издателя

Марти Стоишев

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1287	1515	1368	150	10,10	9,12
Натовареност на отделението	499	562	522	66	8,52	7,91
Натовареност на атестирания магистрат	14	23	11	2	11,5	5,5

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район

Окръжен съд – Бургас	10,89	8,76
Окръжен съд – Ямбол	6,40	5,52

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						

Натовареност на органа на съдебната власт	1313	1460	1330	173	8,44	7,69
Натовареност на отделението	580	620	588	72	8,61	8,17
Натовареност на атестирания магистрат	108	119	111	12	9,92	9,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас	11,78	9,81				
Окръжен съд – Ямбол	6,02	5,41				

година/натовареност	брой постъпнали дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1336	1466	1306	182	8,05	7,18
Натовареност на отделението	642	674	629	72	9,36	8,74
Натовареност на атестиранния магистрат	125	133	122	12	11,08	10,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					12,21	10,30
Окръжен съд - Ямбол					8,14	7,43
година/натовареност	брой постъпнали дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1467	1626	1501	154	10,56	9,75
Натовареност на отделението	730	775	747	61	12,71	12,25
Натовареност на атестиранния магистрат	137	148	140	12	12,33	11,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					12,06	10,16
Окръжен съд - Ямбол					8,48	7,31
година/натовареност	брой постъпнали дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1537	1662	1381	159	10,45	8,69
Натовареност на отделението	671	702	662	60	11,70	11,03
Натовареност на атестиранния магистрат	146	154	142	12	12,83	11,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						

Окръжен съд – Бургас					10,99	8,96
Окръжен съд – Ямбол					7,51	6,50
година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт - първо шестмесечие	784	1065	888	78	13,65	11,38
Натовареност на отделението - първо шестмесечие	367	407	361	30	13,57	12,03
Натовареност на атестиращия магистрат – към 18.11.2019 г.	154	166	158	11	15,09	14,36
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас - първо шестмесечие					12,95	9,06
Окръжен съд – Ямбол - първо шестмесечие					8,98	6,51

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдните, приети от ВСС на 16.12.2015 г.. изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Съдия Данчев притежава дългогодишен професионален опит като е започнал работа като съдия в ОС-Сливен на 01.03.2000г. Дългогодишния му опит съчетан със системна работа по повишаване на квалификацията му е помогнало да надгради теоретичните познания в областта на процесуалното и материално наказателно право. Постигнатите резултати от съдията в периода могат да се охарактеризират като отлични.

Съдия Данчев е постановил съдебни актове по 685 дела. От съдебните актове са подлежали на обжалване 156. Обжалвани са 52 от тях, като актовете само по 9 дела са отменени изцяло и върнати за ново разглеждане, а 9 са изменени, останалите са потвърдени.

За атестираният период магистратът има девет отменени акта по реда на инстанционния контрол. Анализа им показва следното:

1. Присъда №27/2015г. по НОХД №69/2015г. на ОС-Сливен е отменена изцяло с Решение по ВНОХД №261/2015г. на БАС. Въззивната инстанция е посочила, че обвинителния акт, по който е образувано съдебното производство е противоречив в неговата обстоятелствена и диспозитивна част относно обстоятелствата включени в обема на предмета на доказване по обвинението по чл. 219 ал.1 от НК, а именно настъпила ли е значителна щета. Това е довело до съществено ограничаване на правото на защита на подсъдимото лице доколкото първоинстанционния съд не е компетентен да замести представителя на обвинението. Делото е върнато за ново разглеждане на прокурор при ОП-Сливен.

2. Присъда №21/2015г. по НОХД №80/2014г. на ОС-Сливен е осъдителна за част от повдигнатите обвинения. Същата е отменена в осъдителната и част с Решение №29/2016г. по ВНОХД №227/2015г. на БАС и върната за ново разглеждане на прокурор. Съдия Данчев е подписал присъдата с особено мнение. За част от повдигнатите обвинения, за които е постановена осъдителна присъда е изложил пространни мотиви, че според него част от фактурите не се явяват документи с невярно съдържание и не може да се сподели твърдението на прокурора, за нереалност на сделките по тях. В този смисъл в изброените справки декларации по ДДС подсъдимия не е потвърдил неистина и следва да бъде оправдан доколкото обвинението не е доказано по несъмнен начин. Според втората инстанция: ОА не отговаря на чл.246 от НПК, изложените изводи в мотивите на съда за причините за постановяване на осъдителна присъда са неясни и се приравняват на липсата на мотиви. Като отговор на възраженията на защитата въззивния съд е споделил становището на съдия Данчев за недоказаност.

3. Определение №56/2015г. по ЧНД №246/2015г. е отменено по реда на възобновяването и върнато за ново разглеждане от стадия на съдебното заседание с Решение №456/2015г. на ВКС по НД №1429/2015г. на ВКС. При заменянето по реда на чл.452 ал.1 от НПК на неизтърпяната част на наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“ по присъда №70 по НОХД №148/2013г. на БРС с Определение

№56/2015г. по ЧНД№246/2015г. съдът е определил първоначален „Общ“ режим на изтърпяване. Според ВКС е била нарушена разпоредбата на ЗИНЗС доколкото съдът е възприел, че лицето е „осъдено“ за пръв път поради което е посочил, че е налице нарушение на материалния закон, в случая ЗИНЗС и делото е възобновено. Останалите изложени процесуални основания в искането за възобновяване не са уважени от върховната инстанция.

4.Определение от 22.03.2017г.по ЧНД№134/2017г. на ОС-Сливен е отменено с Определение №28/2017г. по ВЧНД№98/2017г. на БАС. В производство по чл. 440 ал.1 от НПК вр. чл.70 от НК ОС-Сливен е допуснал предсрочно освобождаване на осъдено лице, като е определил и изпитателен срок в размер на неизтърпяната част на наказанието като е изложил пространни мотиви и е изброил доказателствата по делото, на които се е позовал. Въззивната инстанция е отменила определението на ОС-Сливен, като посочила, че първата инстанция е подценила становището на сътворническата администрация досежно цялостното поведение на осъденото лице сочещо и липса на самокритичност и системна активност. В действителност първата инстанция е посочила, че писменото становище на началника на затвора не може да служи като доказателство по делото, доколкото представлява отношение на една от страните към основателността на молбата за допускане на условно предсрочно освобождаване.

Определение по ЧНД№40... на ОС-Сливен е отменено с Определение по ВЧНД№1.../2017г. на... в производството по чл.69 от НПК об... е бил от... е споделил... на про... ваната инстанция, че д... от предпос... араняването от... жност... тем... лице са налице, но е посочил, че трета... редпоставка вече... корал... на, ч... ж... тната характер... за заеманата... възпрепятства... ус... ин... възр... делото.

... 2015г. ... 2018г. по ВЧНД№.../2018г. на БАС, ... е потвърдена с ... №10/2018г. по ... ОС-Сливен ... бил ... за виновен за ... по чл. ... и ... бил оправдан по така ... игнатото об... чл.34 ... 3 пр... ал.1 пр.3 ... К. Присъда ... 2018г. по ВНОХД... подсъдимия е бил осъден ... ка пов... тото първоначално обв... е и оправдан за престъпление ... 2 с ... К. Основ... лвен извод за ... квалификация на първоначалното обвине... на решаващия съд според втората инс... иа е базиран на анализ на нормите на чл. ... ал.1, чл.2 ал.1 и ал.3, пар.6 т.1 ... от др... ЗДП и чл.34 от ЗДП/отм.ДВ. БР.20/199...г./и писм. доказателства според ко... е прие... че статута и ползването на съответното летище не предполагат приложение на ЗДвП. Този извод не е споделен от въззивната и върховната инстанции, които са приели, че правилата на ЗДвП са били приложими за участвалите в процесното ПТП автомобили. Присъдата на първоинстанционния съд е изцяло потвърдена в останалите и части, като въззивната инстанция се е съгласила с приетата фактическа обстановка /с горното уточнение/ и анализа на доказателствата, като не се е съгласила с осъществената преквалификация и приложението на материалния закон.

7.Присъда №25 /2017г. по НОХД№541/2012г. на ОС-Сливен е отменена с Решение №59/2019г. на БАС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Според апелативния съд ОА е страдал от пороци изразяващи се в непосочване на фактическата рамка на обвинението. Трима от подсъдимите са били осъдени за престъпления по чл. 253 ал.5 вр.ал.4 вр.ал.3вр.чл.26 ал.1 от НК, а двама от тях оправдани за престъпления със същата квалификация без в ОА да са били описани в достатъчна степен фактически данни за твърдените предикатни престъпления и генерирания финансов ресурс. Изтъкнато е, че в предходен момент тези обстоятелства са довели до прекратяване на съдебното производство от съдия-докладчик/настоящия атестиран/, но при повторното връщане ОА не е бил приведен в съответствие на чл.246 ал.2 НПК. Като процесуално нарушение на първоинстанционния състав е отчетено и провеждането на производство по реда на чл.269 ал.3 от НПК по отношение на един от подсъдимите в две съдебни заседания, но не е уважено възражението на защитата, че в съдебните мотиви липсва самостоятелна воля. Апелативната инстанция е акцентирала, че мотивите удовлетворяват изискванията на процесуалния закон към съдържанието им.

8.Определение от 31.03.2017г. по ЧНД№49/2015г. е отменено по реда на възобновяването и върнато за ново разглеждане от друг съставна ОС-Сливен с Решение №168/2018г. на ВКС по НД№714/2015г.на ВКС. В производството пред ОС-Сливен осъдения не се е явил, бил е обявен за ОДИ и производството по реда на чл.452 от НПК е било проведено съгласно разпоредбите на чл.269 ал.3 т.2 НПК. ВКС е отразил, че осъдения не е знаел за воденото срещу него производство по чл.452 ал.1 НПК, тъй като се е намирал в чужбина и не е участвал в него, като това незнание не се дължи на причини, свързани с недобросъвестно процесуално поведение по конкретното дело. По този начин според ВКС е било накърнено правото му на лично участие в процеса, доколкото е следвало да бъде лично уведомен за него и това има за последица възобновяване на наказателното дело по реда на чл.425 ал.2 НПК.

9.Определение по ЧНД №89/2019г. на ОС-Сливен е отменено с Определение по ВЧНД№51/2019г. на БАС. В производство по чл.64 от НПК е взета МНО "Задържане под стража" по отношение на обвиняемо лице от ОС-Сливен. Съдът се е аргументирал с разпоредбата на чл.63 ал.1 т.3 от НПК, като е констатирал, че е налице обосновано предположение за осъществяване на деяние по чл.203 ал.1 вр. 201 вр. чл. 26 ал.1 от НК. Втората инстанция не се е съгласила с този извод на първата и е посочила, че извод за обосновано предположение за осъществяване на деяние по чл.203 ал.1 вр. 201 вр. чл. 26 ал.1 от НК не може да бъде сторен, както и че не е налице непосредствена опасност обвиняемото лице да се укрие и да извърши престъпление, като е отменила определението на първата инстанция и е взела МНО "Домашен арест". Изводът на атестационната комисия е за незначителния брой на отменени съдебни актове. Може да се посочи например, че в един от случаите се касае за изцяло споделяне от горната инстанция на мотивите на съдията Данчев, подписал присъдата с особено мнение, а в друг от случаите се касае за несподеляне на изводите на първата инстанция за преквалификация базирана на задълбочен правен анализ извършен от първоинстанционния съдия. При внимателният преглед се установява, че отменените актове в никакъв случай не могат да бъдат основание да се приеме, че атестираният съдия има празнини в правните познания или няма умения да ги прилага. Напротив, същия мотивирано е изложил правните си аргументи във всеки един от постановените актове. Това са основанията на съдия Данчев да бъде поставена максималната оценка по този критерий, а именно 20 точки.

Оценка: 20т..

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдията Данчев излага разбираемо и обосновано причините за постановените от него актове, като извършва задълбочен анализ на доказателствата по делото, и в съответствие с разпоредбите на чл. 339 НПК се излагат съображения, когато доводите на страните не се приемат, както и такива отговарящи на исканията на чл. 305 НПК – при постановяване на присъди.

Констатира се прецизност при отразяване на установените в хода на процеса съставомерни факти, като се концентрира върху предмета на доказване. Съдебни актове са разбираеми и ясни, като не страдат от излишества. От актовете личи високата езикова и правна култура на атестирания. Извършва се въззивно съдебно следствие за попълване на доказателствения материал при неизяснени от първата инстанция обстоятелства.

Атестираният съдия прави изчерпателен анализ на доказателствата, като определено актовете му са систематични, като анализира подробно тези обстоятелства, които стоят в основата на спора. Безспорно съдията Данчев притежава добри умения за анализ на правно релевантните факти.

Езиковата му култура е на високо ниво, като умелото му боравене с професионалната терминология не възпрепятства яснотата на постановените актове, напротив изяснява в конкретност застъпената теза и улеснява нейното възприемане.

Ето защо по този критерий атестираният съдия следва да получи максималната оценка.

Оценка: 20т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Периода на атестиране на съдия Мартин Данчев обхваща работата му като съдия и заместник на административния ръководител на ОС-Сливен от 18.11.2014г. до 18.11.2019г. Същия е разгледал 693 бр. наказателни дела, от които 92 нохд, 424 чнд, 6 анд., 72 внохд, 72 внчд, 19 ндчх и 8 внахд.

По отношение на изготвяне на съдебните актове: от постановени 685бр. съдебни актове по наказателни дела, 681 бр. са изготвени в срок до един месец, 3 бр. са в срок до три месеца и един акт е в срок до една година.

Натовареността на ОС – Сливен за периода 2014 г. – 2019 г. по отношение на делата за разглеждане е 9,52. Натовареността на атестирания магистрат е 11.55 за периода.

Натовареността на ОС – Сливен за периода 2014 г. – 2019 г. по отношение на свършените дела е 8.48. Средната натовареност на съдия Данчев е 11.41 за периода.

Видно от предоставената информация за съответния съдебен район и орган на съдебната власт съдия Данчев е работил с по-висока натовареност .

Очевидно съдията в периода е демонстрирал усърдност от гледна точка на срочността на произнасяне по съдебните актове, като за целия период в тримесечен срок са произнесени само 3 броя, а в едногодишен 1 брой, всички останали са написани в едномесечен срок. Атестирания магистрат е полагал и усилия за повишаване на своята квалификация и специализация в областта на наказателното право и процес, което е установимо от кадровата му справка. Същия е работил със 100% натовареност през целия атестационен период включително и през времето, през което е осъществявал функциите на и.ф. на административен ръководител.

Разпределението на делата в Наказателно отделение на ОС-Сливен се извършва от съдия Данчев в съответствие с приетите в съда и в отделението правила. Корекциите

на коефициентите на делата в СИНС също се извършва от съдия Данчев за НО, който следи и за коректното въвеждане на данни в тази система от секретари и деловодители.

За атестационния период съдия Мартин Данчев е участвал пет пъти като член на комисии за извършване на годишни планови проверки на цялостната дейност на съдиите от НО на РС-Сливен. Същия е член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в РБългария.

При извършените две проверки от АС – Бургас за периода 01.01.2018г.-01.11.2018г. и 01.01.2019-01.12.2019г. също няма отправени конкретни препоръки към работата на съдия Данчев, като такива няма и при извършената проверка на ОС-Сливен приключила с Доклад на ИВСС за периода 01.01.2015г.-31.12.2016г.

Срещу атестирания съдия не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Ето защо по този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съдията е разгледал общо 693 бр. дела. Приключил е 685 бр., което определя процент на ефективност на работата му разгледани-свършени – 98,84%. Ефективността му по отношение на постъпили –свършени дела е 100.14 %.

По отношение на съдия Данчев видно от приложената справка няма наложени наказания, както и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.

Съдия Мартин Данчев е бил заместник на административния ръководител – председател на ОС -Сливен, като от 01.07.2019г. е определен за и.ф. административен ръководител, т.е. през целия период на атестиране е съвместявал преките си съдийски задължения с възложените му административни функции на заместник на административния ръководител.

Съдия Данчев планира работата си регулярно. Независимо от ангажиментите му като заместник административен ръководител на ОС-Сливен за целия атестационен период е работил при 100% натовареност за всички категории дела, като е бил включен и в графика за дежурства.

Удостоен е от ВСС през 2017г. за проявен висок професионализъм и компетентност при осъществяване на програмата в програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ с грамота и служебна благодарност. Член е на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в РБългария.

По този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

По отношение на съдията липсват сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ.

Проверката на съдията от ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключила с доклад за съответствие.

Според становище на Комисията по професионална етика към ОС – Сливен, съдията Данчев умее да създава доверие в колектива, като при оценката на проявите и постиженията на съдебните служители и съдиите проявява справедливост. Ползва с добро име в обществото, като с действията и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт. Според членовете на етичната комисия Данчев е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност, като изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Същите обстоятелства са потвърдени и от становището на КПЕ на АС-Бургас.

Ползва с много добро име в колектива и сред обществеността. Същия проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на различни аргументи, гледни точки и мнения и е определян като отличен административен ръководител. Няма установени необосновани определения за отвод.

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдията Данчев спазва графика на съдебните заседания, като посетеното съдебно заседание започна в насрочения час. Той адекватно планира обема на конкретната работа, като при провеждане на въззивно съдебно следствие съобразява планираната продължителност на съдебното заседание с процесуалните действия които следва да се осъществят. Графика не позволява необосновано застъпване на заседанията, нито прекомерната им продължителност. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> При разглеждане на делото съдията с нужната експедитивност откликва на процесуалните претенции на страните, като определенията му са точни, разбираеми и обосновани. В съдебния протокол се вписва значимата информация в хода на процеса. Съдията демонстрира уважение към участниците в процеса и спазва процесуалните права на страните, като овладява със спокойствие, толерантност и необходимата твърдост претенции без процесуална основа. Процеса се води спокойно, което предопределя и разглеждането на делата в разумен срок. Процесуалните техники за изясняване на делото от фактическа страна и проверката на доказателствата и твърденията на страните се прилагат професионално и с необходимата своевременност по време на процеса. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Отделят се от съдията нужното време за подготовка на предстоящото съдебно заседание. Разумно се разпределят във времето бъдещите следствени действия. Не се установиха случаи за неоснователно отлагане на съдебни заседания. При администрирането на дела и жалби и протести се дават ясни, точни и конкретни указания, което води до икономия на процесуално време. Актовете за връщане на делата в предходна фаза са обосновани и основателни, с оглед резултатите от институционния им контрол. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий. <i>Оценка: 10 т.</i>

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<i>Констатации:</i> Съдия Данчев е постановил 685 бр. съдебни актове. От тях подлежащи на обжалване са 156 бр. Обжалвани са 52 бр. от тях, като след инстанционната проверка се формират следните резултати: 32 съдебни акта са потвърдени (61.53% от обжалваните); 9 бр. са отменени (17.30% от обжалваните); изменени са 9 бр. (17,30% от обжалваните). Атестирания притежава отлични умения за старателно и обстойно запознаване с материалите в делото, както и способност за правилно изясняване на предмета на доказване. Осъществява и прецизен анализ на доказателствата като мотивира аргументирано своите актове. Основанията за отмяна на съдебните актове са посочени в ч.VI, т. 1 от настоящия формуляр.
	<i>Оценка: 5 т.</i>

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност – словесна оценка

I. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

Мартин Данчев е наясно със стратегическите цели и оперативните приоритети на ОС-Сливен. Същия е бил част от ръководния екип на ОС-Сливен за период от около 10 години и в това си качество е придобил и усъвършенствал притежаваните от него организационни умения за сътрудничество. Съдия Данчев е бил и ръководител на НО. Според представените писмени материали същия своевременно е свиквал ОС, като такива са били свиквани в качеството му на и.ф. адм. ръководител за определяне на въззивни граждански състави, за участие на младшите съдии във въззивните състави, за избор на съдебни заседатели и др. В качеството на ръководител на НО съдия Данчев изготвя и графици на дежурствата в отделението, като благодарение на адекватното съгласуване с ангажиментите на другите съдии конфликти до момента не са констатирани. В тази връзка е видно и че същия притежава способност за резултатен обмен на информация с други лица с цел осъществяване на правомощията му.

Данчев притежава умения за оптимално разпределение на задълженията и координация между съдии и служители като могат да се посочат като пример приложените протокол от проведените ОС на съдиите на 05.07.2019г., както и заповедите издадени в качеството му на и.ф. административен ръководител за изпълнение на препоръките дадени в доклад от 08.07.2019г. след извършена обща планова проверка на ОС-Сливен от ДАНС.

Атестираният е участвал в помощни атестационни комисии за атестиране на магистрати и е бил председател на комисия за атестация на съдебни служители, като е демонстрирал справедливост при оценка на проявите и постиженията на съдиите и съдебните служители. Разпределял е през целия атестационен период делата на случаен принцип в НО, като във връзка с тази му дейност нарушения не са констатирани.

От приложените доклади на БАС – 2 броя за периодите: 01.01.2018г.-01.11.2018г., и 01.01.2019-01.12.2019г и доклад на Инспектората към ВСС 01.01.2015г.-31.12.2016г.. забележки относно дейността на атестирания по приложението на познанията, способностите и уменията му за осъществяване на възложените му ръководни функции не са констатирани.

На основание чл.40 ал.1 ЗДАНС и чл.12 от ЗЗКИ е извършена обща планова проверка за периода 25.02.2019г.-23.05.2019г. на Организационната единица, която е приключила с доклад от 08.07.2019г. съдържащ 18 предписания. Атестационния състав се запозна с доклада, като резултата от същия е, че всички предписания са изпълнени като за това са издадени многобройни заповеди от и.ф. адм.ръководител председател ОС-Сливен Мартин Данчев, като с нарочен отговор от 19.08.2019г. до ДАНС същите са уведомени за резултата и изпълнението на така дадените препоръки.

Преценката на атестационния състав, е че съдията притежава способност да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива, както и притежава усет за потенциални конфликтни ситуации между работещите и успешно предотвратява възникването им.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Новите идеи и мерките за тяхното постигане касаещи развитието на ОС-Сливен бяха изложени от съдия Мартин Данчев при събеседването с члена на атестационната комисия. Измежду тях са ОС-Сливен като пилотен център за развитие на медиацията в БА район по ОП "Добро управление", реорганизация на партнерното фоайе за подобряване обслужването на гражданите, както и евентуално прилагането на софтуер „vois. to. xit“ /за което взето решение от Пленума на ВСС същия своевременно е издавал заповедта за наемане на администратори на съдиите от ОС-Сливен/.

Съдията Данчев през периода на изпълнение на длъжността заместник на административния ръководител е усвоил точни и адекватни умения за управление на бюджета на съдебната власт, извикване на строга финансова дисциплина и адекватно реагиране на жалбите относно работите в съда, както и в качеството му на и.ф. адм. ръководител е взел ефективни организационни действия във връзка с поддържането на сградния фонд и притежанието на движимо имущество.

Съдията Данчев проявява способност за вземане на самостоятелни, своевременни, праведливи управленски решения, за които поема лична отговорност, и извършва тази си дейност след мотивирана преценка на обстоятелствата, както на съдиите така и на служителите.

Съдията Данчев проявява и необходимите умения за управление и поддръжка на движимото и недвижимото имущество предоставено за ползване на съответния орган на съдебната власт. Съдията Данчев е стопанисване на председателя. Организирано е публикуване на съдебната власт в интернет при спазване на ЗЛД. В качеството на и.ф. адм. ръководител съдебната власт издава заповед №РД-13-252/03.07.2019г е определено длъжностно лице по защита на личните данни, като в тази връзка са и утвърдените с последваща заповед Правилата за защита на личните данни в ОС-Сливен, като същите са актуализирани във връзка с Регламент/ЕС/ 2016/679.

Същия своевременно е издавал необходимите заповеди необходими за функционирането на ОС-Сливен, като например за утвърждаване на актуализирани вътрешни правила за организацията и дейността по случайно разпределение на делата и натовареността на ОС-Сливен, като е възлагал и изпълнението им на компетентните лица в случая на системния администратор.

В доклад на Инспектората към ВСС за периода 01.01.2015г.-31.12.2016г., препоръки и забележки относно издадени актове на атестирания, организацията, изпълнението им и резултатността им не са направени.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдията Данчев през целия атестационен период освен заместник на административния ръководител е изпълнявал и функцията говорител на ОС-Сливен, като професионалното му отношение към тази му дейност е довело до формиране на отношения с представители на местни и национални медии. При тези отношения информацията значима за обществото е била осигурявана, но без това да уврежда личната сфера на страните по делата, благодарение единствено на адекватната преценка на говорителя. Съдията Данчев усилено е работил за издигане авторитета на съдебната власт и повишаване доверието на обществеността към съдебната система с тази си дейност. Друга негова дейност довела до същия резултат е взаимодействието му с центъра за кариерно развитие –гр.Сливен целящо запознаване на подрастващите с основните функции на съдебната институция.

Удостоен е от ВСС през 2017г. за проявен висок професионализъм и компетентност при осъществяване на програмата „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ с грамота и служебна благодарност. С поведението си стриктно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати и умее да защитава и отстоява независимостта на съдебната власт.

4. **Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**
Съдията Данчев е избран с Решение по протокол №11/26.03.2019г. за член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на РБългария. Същия е бил член на Областен обществен съвет за превенция и противодействие на корупцията в Област Сливен. След приключване на инициативата между ОС-Сливен и Центъра за кариерно развитие гр.Сливен е отправено благодарствено писмо до атестирания във връзка с осъщественото добро партньорство между двете институции. Ежегодно в атестационния период съдия Данчев е представлявал ОС Сливен при изслушването на годишните доклади на ОП-Сливен и ОДМВР –Сливен. Магистратът е организирал и взаимодействието с други държавни органи при спазване принципа законосъобразност, както и стриктно съблюдаване на морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.
По отношение на частните правни субекти съблюдава закона и се ръководи от морално-етичните норми. Ползва се с висок авторитет сред служителите, магистратите, страните в отделните производства и гражданите.

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестирането обхваща период от 18.11.2014г. до 18.11.2019г. Мартин Данчев е заемал длъжността „заместник председател на административния ръководител“ председател на ОС-Сливен. С Решение на СК по Протокол от 01.07.2019г. е назначен за и.ф. председател на ОС-Сливен. Атестираният е работил като съдия, зам.председател и и.ф.председател на ОС-Сливен. През целия атестационен период е бил председател на НО, като е председателствал въззивни наказателни състави и е разглеждал първоинстанционни наказателни дела при 100% натовареност, участвал е постоянно при даване на дежурства и едновременно е бил и говорител на ОС-Сливен. Съдия Данчев е избран с Решение по протокол №11/26.03.2019г. за член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на РБългария. Прегледа на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали и проведено събеседване и посетени съдебни заседания доведоха до извод, че Мартин Данчев притежава отлични теоретични познания в областта на процесуалното и материално наказателно право. Професионалният му опит е значителен и е постигнал за периода значими постижения. Многобройните ангажменти на Данчев не са довели до пренебрегване на което и да било от тях, дори напротив разширили са възможностите му като юрист и са утвърдили административния му капацитет.

Съдебните актове изготвени от магистрата са прегледни, пълни и подробни, като отговарят на изискванията на НПК и разкриват висока правна и езикова култура, като същевременно са ясни и разбираеми. Делата се приключват в разумни срокове, както и актовете към тях се изготвят в кратки срокове, като това не се отразява на тяхното качество.

Отношението на разпределени, разгледани и приключени дела през атестационния период води до извод, че съдията е организиран, последователен и в своята същност изразява действително сериозното отношение на магистрата към всяка една от дейностите които е осъществявал, доколкото съвместяването и на други функции не е рефлектирало върху горното съотношение.

Становищата на КПП към БАС и ОС-Сливен са положителни. Кодекса за етично поведение на съдиите и магистрати е бил спазван стриктно, като по отношение на магистрата не са получени негативни сигнали, не са образувани дисциплинарни производства и не са констатирани допуснати нарушения. Мартин Данчев се ползва с уважение и авторитет както пред съдиите и служителите в ОС-Сливен така и сред обществото. Той е отличен от ВСС през 2017г. за проявен висок професионализъм и компетентност. Участвал е в явяване на програмата „Съдебната власт-информиран избор и повишаване на доверие. Створени съдилища и прокуратури“ с грамота и служебна благодарност. Демонстрирани са способности за създаване на организация на работа на съдебните служители съдиите, като това е съчетано с диалогичност, способност за вземане на своевременни решения и поемане на персонална отговорност, иновативност и желание за професионална реализация.

Преките съдийски задължения и тези на заместник на административния ръководител са съчетавани оптимално през целия атестационен период, като бе отчетено и това, че той е заместник административен ръководител на високо натоварен съдебен орган.

Съобразявайки изложеното, атестационния състав предлага да бъде определена на съдия Мартин Данчев много добра оценка – 100 точки

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Мария Кавракова-Аршева - докладчик
(име и фамилия) (подпис)
2. Красимир Шекерджиев.....
(име и фамилия) (подпис)
3. Драгомир Кояджиков.....
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

13.07.2020г.
.....
(дата)

ВЪНШЕН СЪОБЩЕН СЪВЕТ	
№	Дата
ВСС 14982	07-05-2020

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мартин Данчев Данчев – и. ф. председател на Окръжен съд - Сливен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №8/13.04.2020 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

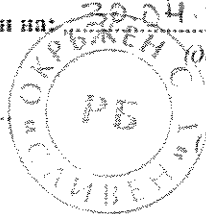
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ/

Единният формуляр ми бе връчен на: 30.04.2020 г.

(дата)

Мартин Данчев

(име и фамилия)



(подпис)

ИЗМЕНА ВЪЗРАЩЕНИЕ

(незаконно възражение)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика към Апелативен съд - Бургас

ОТНОСНО: спазване на правилата за етично поведение от съдия Мартин Данчев Данчев – и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен

Съдия Мартин Данчев работи в Окръжен съд – Сливен от 01.03.2000г.

Започнал е кариерата си на магистрат като следовател в ОСС – гр. Сливен на 01.10.1989г. Преминал е през следващите етапи на служебно израстване в професионалната си дейност като районен прокурор в Районна прокуратура – Сливен, прокурор в Окръжна прокуратура – Сливен, съдия в Окръжен съд – Сливен и зам. председател на Окръжен съд – Сливен.

По време на тридесетгодишната си кариера като магистрат съдия Данчев е спазвал стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията. Демонстрирал е качества на обективен и безпристрастен съдия, изключително компетентен професионалист, ръководещ се единствено от закона и вътрешното си убеждение. В правораздавателната си дейност е доказал основните принципи на съдийската професия – независимост и безпристрастност, справедливост и прозрачност, почтеност и благоприличие, компетентност и висока квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му известна във връзка с работата. Има изградена репутация на съдия, който не се поддава на натиск, заплахи или стимули, преки и косвени влияния от представители на властта или на частни интереси, външни и вътрешни за съдебната система.

В работата си съдия Данчев е самовзискателен и трудолюбив, отнася се с голяма отговорност към служебните си задължения, проявява стремеж към подобряване на квалификацията си. Подготовката му включва добро познаване на действащото право на Република България и Европейския съюз. Показва много добри способности за тяхното правилно прилагане както в пряката си правораздавателна дейност, така и като контактна точка за апелативен район Бургас в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

В професионалните среди, включително сред съдиите в Окръжен съд – Сливен, съдия Данчев се ползва с голямо уважение и безспорен

авторитет на доказан и компетентен юрист. В отношенията си с колегите и служителите е винаги вежлив, отзивчив, добронамерен и толерантен. Отнася се с разбиране към проблемите на другите и проявява активна колегиална подкрепа.

На заеманата в продължение на десет години длъжност зам. председател на Окръжен съд – Сливен, както и понастоящем като и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен, съдия Данчев проявява отлични способности за работа в екип. Разпределя справедливо текущите задачи, взема своевременно най-подходящите решения, което го очертава като ръководител с много добра управленска, организационна и комуникативна компетентност. Показва подчертани умения, такт и диалогичност с колегите си. Това етично и демократично поведение допринася съществено за спокойната и без конфликти работа в съда, което от своя страна осигурява комфортна колегиална атмосфера на работното място и пълна професионална реализация.

С тридесетгодишната си работа като магистрат и с цялостното си поведение съдия Данчев неизменно е засвидетелствал своята отдаденост на наказателното правораздаване и възприемането му като призвание и изкуство за справедливост. Има своя достоен и значим личен принос за повишаване авторитета на съдебната власт.

Съдия Данчев притежава висок личен морал и почтеност, спазва изискванията за благоприличие и се придържа към приетите в обществото нравствени норми. Чрез социалните си контакти и достойното си поведение утвърждава представата за независимост, безпристрастност и справедливост на съдебната система.

Съдия Данчев е пример за магистрат с дългогодишна съдийска кариера, с доказан висок професионализъм и безупречно поведение в колегиалните среди и в обществото.

гр.Бургас
14.02.2020г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:
/ Румяна Манкова /

ЧЛЕНОВЕ:
/ Пламен Синков /

.....
/ Светла Цолова /