

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 30
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 септември 2019 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Попово.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Попово.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала:
Ст. специалист:

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Маринела Георгиева Стефанова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.../ дата; университет	2003г., серия ; Великотърновски университет „Св.св.Кирил и Методий“ - историко - юридически факултет
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	02.10.2003г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Попово
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ)	съдия
Юридически стаж : - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	13 год. 0 мес. 20 дни от 15.10.2007г. към настоящият момент - 08.05.2017г. - съдия в Районен съд - Попово – 10г. 6 м. 23д. (сч. от 04.12.2014г. - и.ф. адм.ръководител председател ПпРС и от 01.04.2015г. към настоящия момент - адм.ръководител - председател на ПпРС) (командирана в Районен съд - Търговище за изпълнение на длъжността „съдия“ за периода 01.07.2008г – 30.11.2008г.) от 18.04.2005г. до 14.10.2007г. – юрисконсулт в Дирекция „Областна инспекция по труда“ гр.Търговище - 2г.5м.27д.
Допълнителни квалификации и специализации	1. Участие в задължителен курс „Начална квалификация на новоназначени съдии –

	<p>„Облигационно право” за периода 29.01.-01.02.2008г. – НИП гр.София</p> <p>2.Участие в семинар „Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и Правото на ЕС” за периода 04-06.10.2010г. –НИП гр.София</p> <p>3.Участие в обучение „Потребителски спорове. Неравноправни клаузи в потребителските договори“ - 16.03.2017г. към НИП София</p> <p>4.Участие в „Обучение на административни ръководители“ в периода 27 - 29.03.2017г. – НИП София.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	решение на ВСС по протокол №52/06.12.2012г.
Повишаване на място в по – горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на ВСС по Протокол № 9 от 27.02.2014г. - повишава на място в по - горен ранг „съдия в ОС“; Решение на СК на ВСС по Протокол №13 от 28.03.2017 г. – повишаване на място в по - горен ранг „съдия в АС“.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Атестиране във връзка с придобиване статут на несменяемост – комплексна оценка”много добра” – решение на ВСС по протокол №52/06.12.2012г. Периодично атестиране , на осн.чл.196, т.2 ЗСВ – комплексна оценка от атестирането „много добра” - решение по протокол № 46/21.11.2013г. на ВСС.
Период на атестацията	14.05.2013 г. – 14.05.2018г.

08.05.2018г.Ш

Изготвил:.....
(Адм.секретар-Ив.Пенева)



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: 1. Влезли в сила съдебни актове, ведно с резултата от инстанционния контрол, избрани на принципа на случайния подбор:

- определение от съдебно заседание на 05.03.2015 г. по НОХД № 34/2015 г. за одобряване на споразумение по чл. 384 и сл. НПК, необжалваемо;
- решение № 256/03.05.2016 г. по ч. гр. дело – 316/2016 г., необжалваемо;
- разпореждане № 285/13.05.2013 г. по ч. гр. дело № 278/2013 г., ведно със заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ, по чл. 417 ГПК, необжалваемо;

2. Влезли в сила съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, представени по преценка на атестиранния съдия:

- решение от 29.10.2015 г. по гр. дело № 151/2015г., необжалвано;
- решение № 280/13.12.2016 г. по гр. дело № 564/2016 г., необжалвано;
- решение № 215/27.11.2014 г. по ч. гр. дело № 484/2014 г., потвърдено изцяло с решение № 58/29.04.2015 г. по в. гр. дело № 39/2015 г. на ОС – Търговище;
- решение № 242/22.11.2013 г. по гр. дело № 397/2013 г., потвърдено с решение № 14/10.03.2014 г. на ОС – Търговище;
- решение № 136/15.08.2017 г. по чл. 78а НК, постановено по НАХД № 178/2017 г., необжалвано;
- присъда № 192/18.12.2015 г. по НОХД № 228/2015 г., необжалвана, и определение от 18.01.2016 г. по чл. 306, ал. 1, т. 4 НПК по същото дело, ведно с определение № 21/26.02.2016 г. по ЧНД № 40/2016 г. на ОС – Търговище, с което е оставена без уважение частната жалба против определението.

3. Всички изцяло отменени актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, върнати до края на атестиранния период, както следва:

1/ Определение № 104/13.02.2014 г., постановено по ч. гр. дело № 103/2014 г. е отменено с определение № 38/25.02.2014 г. по в.ч.т.д. № 25/2014 г. на ОС – Търговище. С отмененото първоинстанционно определение в производство по чл. 389 и сл. ГПК е оставена без уважение молбата на търговско дружество за допускане обезпечение на бъдещ иск против друго търговско дружество за присъждане на парична сума, представляваща главница и лихви за забава, дължими на основание договор. За да отмени определението, въззивният съд е приел за неправилна преценката на първоинстанционния съд, че липсват доказателства относно вероятната основателност на бъдещия иск и относно необоснованост на обезпечителната нужда. Според този съд молителят в производството по обезпечаване на бъдещ иск не следва да доказва дали има плащане по фактурите, какъв е видът на договора, дали ответникът е изпаднал в забава и дали е поканен да плати, тъй като това са все въпроси по същество и следва да бъдат обсъдени в бъдещото исково производство. Наред с това е посочил, че съществуването на основателна опасност за защита на интересите на ищеца следва да се предполага, тъй като става въпрос за паричен иск. Въззивният съд се е произнесъл по същество, като е допуснал исканото обезпечение чрез налагане на възбрана върху недвижим имот и запор върху намиращите се в имота машини и съоръжения, като е дал едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. С определение № 219/10.04.2014 г. по ч.гр.д. № 103/2014 г. на РС е отменено допуснатото обезпечение, поради непредявяване на бъдещия иск в указания срок; това определение не е обжалвано.

2/ Решение № 29/18.03.2014 г. по гр. дело № 661/2013 г. е отменено с решение 67/11.07.2014 г. по в.гр.д. № 116/2014 г. на ОС – Търговище. С отмененото първоинстанционно решение е уважен отрицателен установителен иск по чл. 124, ал. 1 ГПК за недължимост на парична сума, предявен от физическо лице против търговско дружество. За да отмени решението въззивният съд го е приел за неправилно, като е обосновал извода за неправилна преценка на релевантните за спора факти и на събраните доказателства, съответно за доказателствената сила и значение на последните. Спорът е решен по същество от въззивния съд, като е отхвърлен предявения иск. С разпореждане от 02.10.2014 г. на ОС е върната касационната жалба против решението поради неотстраняване на нередовностите на касационната жалба.

3/ Решение № 100/29.05.2014 г. по гр. дело № 627/2012 г. е отменено с решение № 107/17.10.2014 г. по в.гр.д. № 187/2014 г. на ОС – Търговище.

С отмененото първоинстанционно решение съдът се е произнесъл по обективно и субективно съединени иски, както следва – за нищожност на договор за дарение, обективиран в нотариален акт, поради неспазване на формата – нищожност на нотариалното удостоверяване, изразяващо се в неосигуряване на преводач на лице, което не владее български език, на основание чл. 26, ал. 2, пр. трето ЗЗД, както и при условията на евентуалност – иск за унищожаване на същия договор, поради измама относно предмета на договора, на основание чл. 27, вр. чл. 29, ал. 1 ЗЗД. Съдът е отхвърлил предявения иск за обявяване нищожността на договора, като е приел, че лицето е знаело български език и затова не е било необходимо назначаване на преводач от страна на нотариуса, който е изповядал сделката, отхвърлил е също иска за унищожаване на договора, като е приел, че не се установява умишлено въвеждане на ищцата в заблуждение относно предмета на договора /в частност - относно правата и задълженията на страните по него/.

Въззивният съд е приел, че предявеният иск за нищожност е основателен, поради това че ищцата не е знаела български език, а използваният от нея турски език не се владее и ползва от нотариуса, който е изповядал сделката, поради което за действителността на сделката е следвало да бъде назначен преводач. Този извод е обоснован с анализ на събраните от първоинстанционния съд доказателства, съответно на доказателствената им сила и значение за релевантните факти. Въззивният съд е решил спора по същество, като е отменил първоинстанционното решение изцяло и вместо него е постановил решение, с което е обявил нищожността на договора за дарение.

4/ Решение № 89/11.05.2017 г. по гр. дело № 391/2016 г., обезсилено с решение № 212/22.11.2017 г. по в.гр.д. № 229/2017 г. на ОС – Търговище.

С първоинстанционното решение съдът е осъдил физическо лице да заплати на друго физическо лице парична сума, представляваща половината от получената стойност на рентно плащане за съсобствени земеделски земи, на основание чл. 30, ал. 3 ЗС, като е отхвърлил същия иск в останалата част; отхвърлил е предявения иск от същия ищец против същия ответник за заплащане на друга парична сума, представляваща припадаща се част за извършени подобрения в съсобствен недвижим имот, както и иска за заплащане на друга парична сума, представляваща извършени необходими разноски за запазване на същия недвижим имот.

Първоинстанционното решение в частта, с която е частично уважен и съответно – частично отхвърлен първият от посочените иски, не е обжалвано и е влязло в сила. В останалата част първоинстанционното решение е обезсилено от въззивния съд и делото е върнато на районния съд за произнасяне по предявения иск с правно основание чл. 61 ЗЗД от друг съдебен състав. За да постанови този акт въззивният съд е приел, че първоинстанционният съд се е произнесъл по непредявени иски за заплащане на извършени подобрения и разноски за запазване на обща вещ от ищеца в съсобствен на

страните имот. Позовал се е на ТР № 85/1968 г. на ОСГК.

5/ Разпореждане № 366/06.06.2016 г. по ч. гр. дело № 441/2016 г. е отменено с определение № 161/24.06.2016 г. по в. ч. т. д. № 73/2016 г. на ОС – Търговище.

С отмененото разпореждане първоинстанционният съд е отхвърлил заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, подадено от кооперация против физическо лице за изпълнение на парично задължение по запис на заповед. За да постанови този акт съдът е приел, че представеният запис на заповед не е редовен от външна страна, поради това че падежът в записа не е определен по някой от начините, посочени в чл. 486, вр. чл. 537 ТЗ и затова е нищожен съгласно чл. 486, ал. 2 ТЗ.

Въззивният съд е отменил разпореждането, като вместо него е постановил издаване на исканата заповед за изпълнение по чл. 417, т. 9 ГПК, както и изпълнителен лист в полза на кооперацията. За да постанови този акт въззивният съд е приел за неправилна преценката на първоинстанционния съд, че представеният запис на заповед не е редовен от външна страна. Изложил е, че според съдържанието на записа на заповед сумата, посочена в него е следвало да бъде платена срещу представянето му на посочена дата, на която записът е бил предявен. Въззивният съд се е позовал на трайна съдебна практика относно тълкуването на израза „срещу представяне“, съдържащ се в текста на записа на заповед. Делото е върнато на районния съд за издаване на посочената заповед за изпълнение.

6/ Решение № 267/25.11.2016 г. по гр. дело № 586/2016 г. е отменено с решение № 153/23.12.2016 г. по в.гр.д. № 209/2016 г. на ОС – Търговище.

С отмененото първоинстанционното решение съдът е оставил без уважение подадената молба с правно основание чл. 8, ал. 1 от Закона за защита от домашно насилие /ЗЗДН/ за вземане на мерки за защита по повод извършен акт на домашно насилие от двамата ответници и е отказал да издаде заповед за защита спрямо тези лица. За да постанови този акт, съдът е приел, че от събраните доказателства не се обосновават изводи за реализиран спрямо молителката акт на домашно насилие, имащо характеристиките на деяние по смисъла на чл. 2 ЗЗДН.

За да отмени това решение, въззивният съд е приел за неправилен и противоречащ на събраните доказателства извода на първоинстанционния съд, че не е извършван акт на домашно насилие, като в тази връзка се е позовал на събраните пред първоинстанционния съд доказателства, обсъдил е същите поотделно и в тяхната съвкупност и е преценил доказателствената им сила и значение за релевантните факти. Въззивният съд е отменил решението, като вместо него е постановил друго по същество, с което е наредил да се издаде заповед за защита в полза на молителката и е наложил мерки за защита по чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗЗДН спрямо всеки от двамата ответници – въздържане от извършване на домашно насилие и глоба.

7/ Присъда № 141/05.08.2013г. по НЧХД № 16/2013г., отменена с присъда № 77/30.10.2013 г. по ВНЧХД № 192/2013 г. на ОС – Търговище.

Отменена изцяло оправдателна присъда по повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 130 от НК. Въззивният съд не се е съгласил с направения доказателствен анализ от първоинстанционния съд, като е приел, че събраните по делото доказателствени материали, установяват по несъмнен и категоричен начин авторството на инкриминираното деяние.

8/ Присъда № 12/10.02.2015 г. по НОХД №16/2015 г., отменена с решение № 36/21.04.2015 г. по ВНОХД № 53/2015 г. на ОС – Търговище.

Отменена е изцяло присъда, постановена от първостепенния съд, като въззивната инстанция е приела, че в хода на производството е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Същото е свързано с неправилно приобщаване на заключение на изготвена експертиза, при неявило се вещо лице и липса на съгласие на страните

заклучението да бъде прието в негово отсъствие.

4. Изменените съдебни актове по следните граждански дела – общо 16: № 7/2016 г., № 24/2015 г., № 116/2016 г., № 265/2015 г., № 294/2015 г., № 342/2016 г., № 452/2015 г., № 594/2015 г., № 851/2014 г., № 244/2013 г., № 288/2012 г., № 344/2014 г., № 495/2013 г., № 723/2014 г., № 739/2013 г., № 885/2014 г.;

5. Делата, които са с продължителност над една година от датата на образуване:

- гр. дело № 112/2014 г. – спор с правно основание чл. 108 ЗС, делото е спряно с определение от 29.03.2016 г. до приключване на друго преюдициално производство пред СГС, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК; на всеки три месеца се правят справки относно приключването на последното.

6. Други дела, проверени изцяло при посещението в РС: гр. дело № 664/2017 г., гр. дело № 394/2018 г.; гр. дело № 126/2018 г., гр. дело № 490/2016 г., гр. дело № 313/2017 г.;

7. Всички актове, с които съдията се е отвел от разглеждане на делото – общо 21 определения по следните дела: гр. д. № № 1000/2017 г., НЧД № 307/2016 г., гр. д. № 796/2014 г., гр. д. № 807/2014 г., ч. гр. д. № 818/2016 г. гр. д. № № 819, 820, 821/2016 г., НЧХД № 26/2018 г., гр. д. № 31/2017 г., ч.гр.д. № 79/2017г., гр.д. № 97/2016 г., гр.д. № 103/2017 г., гр.д. № 105/2015 г., гр. д. № 106/2015 г., гр. д. № 108/2018 г., ч.гр.д. № 148/2018 г., ч.гр.д. № 154/2018 г., ч.гр.д. № 208/2017 г.; ч.гр. д. № 364/2017 г., гр.д. № 438/2017 г.

8. Всички актове, с които са отменени определенията за даване ход на делото по същество и за обявяването му за решаване и делото е върнато за разглеждане в съдебно заседание: общо 4 акта

-определение от 23.03.2016 г. по гр. дело № 588/2015 г.;

- определение от 15.08.2016 г. по гр. дело № 57/2016 г.;

- определение от 02.05.2018 г. по гр. дело № 664/2017 г.;

- определение № 177/12.03.2019 г. по гр. дело № 394/2018 г.

Посетени съдебни заседания: От докладчика на атестационния състав е посетено съдебно заседание на състава, председателстван от атестирания съдия, на 04.06.2019 г. На заседанието бяха разгледани две първоинстанционни дела, както следва: гр. дело № 216/2019 г., насрочено за 10 часа и гр. дело № 218/2019 г., насрочено за 10,30 часа. По първото дело съдът се произнесе по искане за спиране на делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, като го отхвърли поради липса на преюдициалност на другото дело, но отложи делото за друго заседание през м. юли с оглед евентуалното му спиране по взаимно съгласие – на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК, като указа на неприсъстващата страна да заяви съгласие за такова спиране. По второто делото беше направено възражение от ответника чрез пълномощника му по редовността на исковата молба, с твърдения, че липсват доказателства за представителна власт на пълномощника на ищеца; съдът прие, че представеното по делото пълномощно не е изрично за представляване пред съда и че липсват доказателства за родствената връзка /баща/дъщеря/ между представляваното лице и пълномощника; съдът отложи делото за заседание през м. юни и даде указания на ищеца да представи доказателства за представителна власт.

Събеседвания: Докладчикът на атестационния състав проведе събеседване с атестирания съдия на 04.06.2019 г. в сградата на Районен съд - Попово. По време на събеседването съдията изложи накратко професионалния си опит като съдия и като административен ръководител на съда, посочи проблемите, които среща при работата като съдия и административен ръководител; описа съществуващата организация на работа в съда, отношенията между съдиите и служителите и между съдиите, отношенията с другите

съдебни инстанции; посочи няколко проблема, които стоят за решаване, като например този във връзка с призоваването в отдалечен квартал на града.

От атестиращия бяха зададени въпроси по същите теми, както и по всички въпроси, свързани с предмета на атестиране, включително относно усещането за натовареност в съда и за разпределението на делата по материя между съдиите.

На същата дата докладчикът проведе събеседвания с всички останали съдии в Районен съд – Попово – Явор Томов, Поля Павлинова и Хрисимир Проинов. Всички съдии споделиха добри впечатления от професионалната дейност на съдия Стефанова като съдия и като административен ръководител; считат че създадената организация на работа в съда, включително разпределението на делата по материя е удовлетворително от гледна точка на равномерното натоварване на съдиите от една страна, а от друга – срочността и ефективността на правораздаването. Всички отбелязаха, че отношенията между съдиите, както и между тях и съдебните служители и между самите съдебни служители са добри; обезпечаването със служители е напълно задоволително; материалната база и условията на труд са добри.

Достоверна писмена информация: 1. Годишни отчети за дейността на Районен съд - Попово за всяка от атестираните години, достъпни на официалния сайт на съда.

2. Официални статистически данни относно образувани, насрочени, свършени, обжалвани дела, натовареност и т.н. в административните съдилища, съответно в районните съдилища, по години за атестиращия период;

3. Данни, съдържащи се в представените справки във връзка с образувани, свършени, насрочени дела и други за атестиращия съдия, които са съставени и предоставени за целите на атестацията;

4. Справка, без номер и дата, издадена в отговор на писмо изх. № ВСС-5249/21.05.2018 г., подписана от адм. секретар на РС - Попово, относно това че за атестиращия период не е ползван продължителен отпуск за временна неработоспособност;

5. Удостоверение, изготвено от адм. секретар на РС - Попово, според което през периода 2-15-2018 г. като административен ръководител – председател на съда, съдия Стефанова е работила при 100% натовареност;

6. Служебна бележка, без номер и дата, издадена в отговор на писмо изх. № ВСС-5250/21.05.2018 г., подписана от адм. секретар на РС - Попово относно липса на наложени дисциплинарни наказания и заповеди по чл. 327 ЗСВ за атестиращия период, както и за получено поощрение – грамота, връчена от ВСС на съдия Стефанова за участието ѝ като лектор в Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ за проявен висок професионализъм и компетентност при осъществяване на програмата и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.

7. Становище от 25.05.2018 г. на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Търговище;

8. Писмо изх. № А-01-423/28.05.2018 г. от Главния инспектор на ИВСС, според което срещу съдия Маринела Стефанова – адм. ръководител на РС – Попово през атестиращия период не са постъпвали основателни жалби и сигнали; срещу съдията не са постъпвали основателни сигнали по раздел Іб от глава девета на ЗСВ; съдия Стефанова през 2017 г. е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел Іа от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ; относно производствата по глава трета „а“ ЗСВ, срещу съдията не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от

01.02.2017 г.

9. Справки, без номер и дата, издадени в отговор на писмо изх. № ВСС-5249/21.05.2018 г., изготвени и подписани от адм. секретар на РС – Попово, според които, през атестирания период не са извършвани планови годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на съдия Маринела Стефанова; не са извършвани проверки по глава трета „а“ ЗСВ и глава девета, раздели Ia и Ib ЗСВ; както и не са извършвани конкретни проверки, касаещи организацията на дейността на магистрата от горестоящ орган; извършвани са такива от Окръжен съд - Търговище, касаещи организацията на дейността на целия съд;

10. Писмен документ, без номер и дата, изготвен от адм. секретар на РС – Попово, съдържащ информация за дейността на атестирания съдия по критериите по чл. 201, ал. 1 ЗСВ /съдържанието е цитирано по-долу в част VIII от ЕФА/

11. Справка, без номер и дата, издадена в отговор на писмо изх. № ВСС-5249/21.05.2018 г., изготвена и подписана от адм. секретар на РС – Попово, относно извършени проверки, както следва: съгласно заповед № ПП-01-54/25.04.2014 г. на гл. инспектор на ИВСС е извършена проверка на работата на РС – Попово по наказателни дела за периода 01.01.2012 г. – 31.12.2013 г. и съгласно заповед № ПП-01-27/13.03.2014 г. на гл. инспектор на ИВСС за работата на съда по граждански дела за същия период.

При проверката по наказателни дела е дадена препоръка съдиите от РС – Попово да следят за спазването на срока по чл. 381, ал. 5, т. 4 НПК, като е отчетено запознаване на съдиите с тази препоръка на общо събрание, заедно с обсъждане на констатациите от проверката.

При проверката по граждански дела са дадени препоръки за стриктно спазване на срока по чл. 235, ал.5 ГПК при обявяване на решенията; своевременно администриране на делата и постъпващите по тях книжа от страна на съответния съдия-докладчик; обсъждане на изработването и уеднаквяването на постановяваните в закрито съдебно заседание актове – разпореждания и определения по чл. 129, чл. 131 и др. ГПК; отстраняване и преодоляване на създалата се практика разпореждането за оставяне без движение и разпореждането по чл. 131 ГПК за се изписват ръкописно върху печатно изработена бланка – антетка, поставена в началото на делото, което прави постановения акт непълен и немотивиран, нарушаващ изискването по чл. 254, ал. 2 ГПК; набелязване на мерки за подобряване на административно-деловодното оформяне на книгите и по-специално-книгата за открити съдебни заседания, която следва да се оформи надлежно и да се подшие. Отчетено е изпълнение на препоръките.

12. Справка, без номер и дата, издадена в отговор на писмо изх. № ВСС-5249/21.05.2018 г., относно извършени проверки от горестоящ орган - Окръжен съд Търговище, в която са описани извършените проверки на дейността на съда, съответно по граждански и наказателни дела за всяка годините 2014 – 2017 г., направените констатации и дадените препоръки;

13. Справка, без номер и дата, издадена в отговор на писмо изх. № ВСС-5249/21.05.2018 г., изготвена и подписана от адм. секретар на РС – Попово, удостоверяваща, че през атестирания период в РС - Попово не са извършвани одитни проверки.

14. Актове относно организацията на работата на РС – Попово, обявени на електронния адрес на съда – Вътрешни правила за случайно разпределение на делата; Правила за изпращане на електронни призовки и съобщения; Вътрешни правила за организацията и публикуването на съдебните актовете на съда в електронната страница; Вътрешни правила за достъп до обществена информация; Вътрешни правила за подбор и назначаване на съдебни служители; Вътрешни правила за приемане и отчитане на сигнали за корупция; Вътрешни правила за организацията на работа, правила за поведение, начин за определя и изплащане на възнагражденията на съдебните заседатели и т.н.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
681	1052						
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

2 Спазване на сроковете				
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
22	9	2	1	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
14.05.2013-31.12.2013 година				
граждански дела	108	117	1	многократно отлагано за събиране на доказателства
ч.гр.дела	156	157		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				

ОБЩО за годината:	264	274	1	
2014 година				
граждански дела	155	140		
ч.гр.дела	255	255		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	410	395	0	
2015 година				
граждански дела	107	136	1	Делба;спирано във втора фаза на делбата
ч.гр.дела	136	136		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	243	272	1	
2016 година				

граждански дела	118	118	2	Спряно производство по чл.229, вл.1, т.4 от ГК. Делба; конституиране на нови съдебитили
ч.гр.дела	174	174		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	292	292	2	
2017 година				
граждански дела	101	101		
ч.гр.дела	237	237		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	338	338		
01.01.2018-14.05.2018 година				

граждански дела	43	38	
ч.гр.дела	93	90	
в.гр.дела			
в.ч.гр.дела			
търговски дела			
ч.търг.дела			
в.търг.дела			
в.ч.търг.дела			
фирмени дела			
адм.дела			
ч.адм.дела			
касац.адм.дела			
ч.касац.адм.дела			
ОБЩО за годината:	136	128	0
ОБЩО за периода на атестация:	1683	1699	4

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: В периода от 14.05.2013г. до 14.05.2018г., прекратените дела по спогодба са 26 броя (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	14.05.2013-31.12.2013 година					
	граждански дела	117	117			
	ч.гр.дела	157	157			
	в.гр.дела	0				
	в.ч.гр.дела	0				
	търговски дела	0				
	ч.търг.дела	0				
	в.търг.дела	0				
	в.ч.търг.дела	0				
	фирмени дела	0				
	първоинст.адм.дела	0				

ч. първоинст. адм. дела	0				
касац. адм. дела	0				
ч. касац. адм. дела	0				
ОБЩО за годината:	274	274	0	0	0
2014 година					
граждански дела	140	140			
ч. гр. дела	255	255			
в. гр. дела	0				
в. ч. гр. дела	0				
търговски дела	0				
ч. търг. дела	0				
в. търг. дела	0				
в. ч. търг. дела	0				
фирмени дела	0				
първоинст. адм. дела	0				
ч. първоинст. адм. дела	0				
касац. адм. дела	0				
ч. касац. адм. дела	0				
ОБЩО за годината:	395	395	0	0	0
2015 година					
граждански дела	136	136			
ч. гр. дела	136	136			
в. гр. дела	0				
в. ч. гр. дела	0				
търговски дела	0				
ч. търг. дела	0				
в. търг. дела	0				
в. ч. търг. дела	0				
фирмени дела	0				
първоинст. адм. дела	0				
ч. първоинст. адм. дела	0				
касац. адм. дела	0				
ч. касац. адм. дела	0				

ОБЩО за годината:	272	272	0	0	0
2016 година					
граждански дела	118	118			
ч.гр.дела	174	174			
в.гр.дела	0				
в.ч.гр.дела	0				
търговски дела	0				
ч.търг.дела	0				
в.търг.дела	0				
в.ч.търг.дела	0				
фирмени дела	0				
първоинст.адм.дела	0				
ч.първоинст.адм.дела	0				
касац.адм.дела	0				
ч.касац.адм.дела	0				
ОБЩО за годината:	292	292	0	0	0
2017 година					
граждански дела	101	101			
ч.гр.дела	237	237			
в.гр.дела	0				
в.ч.гр.дела	0				
търговски дела	0				
ч.търг.дела	0				
в.търг.дела	0				
в.ч.търг.дела	0				
фирмени дела	0				
първоинст.адм.дела	0				
ч.първоинст.адм.дела	0				
касац.адм.дела	0				
ч.касац.адм.дела	0				
ОБЩО за годината:	338	338	0	0	0
01.01.2018-14.05.2018 година					
граждански дела	38	38			

ч.гр.дела	90	90			
в.гр.дела	0				
в.ч.гр.дела	0				
търговски дела	0				
ч.търг.дела	0				
в.търг.дела	0				
в.ч.търг.дела	0				
фирмени дела	0				
първоинст.адм.дела	0				
ч.първоинст.адм.дела	0				
касац.адм.дела	0				
ч.касац.адм.дела	0				
ОБЩО за годината:	128	128	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1699	1699	0	0	0

Констатации:
(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3 Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-нени	прескра-тени	уважени жалби за бавност	недопус-нати до касац. обжалване
14.05.2013-31.12.2013 година									
граждански дела	117	117	10	10					
ч.гр.дела	157	157							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	274	274	10	10	0	0	0	0	0

2014 година									
граждански дела	140	140	21	14	3	4			
ч.гр.дела	255	255	3	2	1				
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.квсац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	395	395	23	16	4	4	0	0	0
2015 година									
граждански дела	136	136	24	19		5			
ч.гр.дела	136	136	3	3					
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.квсац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	272	272	27	22	0	5	0	0	0
2016 година									
граждански дела	118	118	17	9	1	7			
ч.гр.дела	174	174	2	1	1				
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									

фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	292	292	19	10	2	7	0	0	0	0
2017 година										
граждански дела	101	101	30	28		2				
ч.гр.дела	237	237	1	1						
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	338	338	31	29	0	2	0	0	0	0
01.01.2018-14.05.2018 година										
граждански дела	38	38	4	4						
ч.гр.дела	90	90	1	1						
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	128	128	5	5	0	0	0	0	0	0

ОБЩО за периода на атестация:									
	1699	1699	116	92	6	18	0	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Маринка Георгиева Силванова

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	40	5	77	34	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
	Констатации:				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
2.1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	1			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	14.05.2013-31.12.2013 година				
	нохд	2	2		
	нохд, внесено със споразумение	1	1		
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд		1		
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	3	4	0	
2014 година				
нохд	4	4		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	1		
нахд	5	5		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	2	2		
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	34	34	0	
2015 година				
нохд	6	6		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	1	1		
нахд	8	8		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	9	8		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				

вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	45	44	0	
2016 година				
нохд	3	2		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	1		
нахд	7	7		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	6	7		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	28	28	0	
2017 година				
нохд	1	1		

нохд, внесено със споразумение	7	7		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	1	1		
нахд	10	9		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неотял. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	7	7		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	35	34	0	
01.01.2018-14.05.2018 година				
нохд	2	2		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1			

нахд	3	4			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК					
чнд - други	2	2			
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
внчхд					
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 НПК					
вчнд – други					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	10	10	0		
ОБЩО за периода на атестация:	155	154	0		
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
14.05.2013-31.12.2013 година					
нохд	3	3			

нчхд	1	1			
нахд					
чнд					
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	4	4	0	0	0
2014 година					
нохд	8	8			
нчхд	1	1			
нахд	5	5			
чнд	20	20			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	34	34	0	0	0
2015 година					
нохд	10	10			
нчхд	1	1			
нахд	8	8			
чнд	25	25			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	44	44	0	0	0
2016 година					
нохд	5	5			
нчхд	1	1			
нахд	7	7			
чнд	15	15			
вчнд					

вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
вняхд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	28	28	0	0	0
2017 година					
нохд	9	9			
нчхд	1	1			
няхд	9	9			
чнд	15	15			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
вняхд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	34	34	0	0	0
01.01.2018-14.05.2018 година					
нохд	4	4			
нчхд					
няхд	4	4			
чнд	2	2			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
вняхд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	10	10	0	0	0
ОБЩО за периода на ятестация:	154	154	0	0	0
Констатации:					
<i>(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3 Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста- новени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб-новени
14.05.2013-31.12.2013 година								
нохд	2	2	1	1				
нохд - внесено със споразумение	1	1						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	1		1			
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд- определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	4	4	2	1	1	0	0	0
2014 година								
нохд	4	4	1	1				
нохд - внесено със споразумение	4							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1						
нахд	5	5						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12						

чнд-определения по чл.243 НПК	1	1							
чнд - други	2	2	1	1					
внохд									
внчхд									
ОБЩО за годината:	29	25	2	2	0	0	0	0	0
2015 година									
нохд	6	6	1	1					
нохд - внесено със споразумение	3								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1								
нчхд	1								
нахд	8	8							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1								
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	8	8							
внохд									
внчхд									
ОБЩО за годината:	28	22	1	0	1	0	0	0	0
2016 година									
нохд	2	3	3			3			
нохд - внесено със споразумение	3								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд	1	1	1	1					

нахд	7	7	1	1				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	7	7						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	22	20	5	2	0	3	0	0
2017 година								
нохд	1	1	1			1		
нохд - внесено със споразумение	7							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	1	1						
нахд	9	9	1	1				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	7	7						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	26	19	2	1	0	1	0	0
01.01.2018-14.05.2018 година								
нохд	2	2						
нохд - внесено със споразумение	2							

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
навхд	4	4							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определения по чл.243 НПК									
чнд - други	2	2							
внохд									
внчхд									
ОБЩО за годината:	10	8	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	118	98	12	6	2	4	0	0	0

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-6

Маргариета Георгиева Вилефанова

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт							
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност		
					към делата за разглеждане	към свършени дела	
14.05.2013-31.12.2013 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	28.25	33.64	28.61	28		33.64	28.61
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестираня магистрат	38.14	45.29	39.57	7		45.29	39.57
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район							
Районен съд -Търговище						38.21	34.44
Районен съд -Омуртаг						20.92	17.9
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район							
Окръжен съд -.....							
Окръжен съд -.....							
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)							
Административен съд -							
Административен съд -							
2014 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	25.25	28.06	25.04	47		28.66	25.57
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестираня магистрат	37	40.33	35.75	12		40.33	35.75

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Търговище				30.79	27.13	
Районен съд -Омуртаг				23.33	20.83	
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
2015година						
Натовареност на органа на съдебната власт	22.94	25.94	23.4	48	25.94	23.4
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	24	28.58	26.33	12	28.58	26.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Търговище				37.94	35.23	
Районен съд -Омуртаг				25.5	21.86	
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	27.4	29.92	27.19	48	29.92	27.19
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестирания магистрат	26.67	28.92	26.67	12	28.92	26.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Търговище					36.68	34.6
Районен съд -Омуртаг					28.23	23.97
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	31.81	34.58	32.23	48	34.58	32.23
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	31.08	33.33	31	12	33.33	31
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Търговище					41.26	38.11
Районен съд -Омуртаг					42.65	35.58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						
01.01.2018-14.05.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	27.75	33.4	25.6	20	33.4	25.6

Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	29.2	34.8	27.6	5	34.8	27.6
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Търговище						
Районен съд -Омуртаг						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележки: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свързани дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Индивидуална натовареност от Системата за изчисляване натовареността на съдиите	2016 г	2017 г
<i>МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА</i>	<i>109,87</i>	<i>112,88</i>

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
--

Констатации: В районен съд – Попово се разглеждат всички видове дела, които са подсъдни на районните съдилища, като в съда е установена относителна специализация по материя. Атестираният съдия разглежда преобладаващо граждански дела, както и малък процент наказателни дела – при невъзможност за разглеждане от друг съдия.

Според съдържанието на проверените съдебни актове и преписки по дела, атестираният съдия има добри познания в областта на материалното и процесуално право, както и умения за правилното им прилагане при образуването, движението, разглеждането и приключването на делата.

По делата са постановявани разпореждания за преценка редовността и допустимостта на предявения иск /съответно - молба или заявление/, в необходимите случаи исковите молби са оставяне без движение, като са давани съответни указания за отстраняване на нередовностите; не се установиха случаи на безпредметно оставяне без движение или даване на ненужни указания. Установиха се отделни случаи на даване на указания за отстраняване на нередовности по искова молба без делото да е оставено без движение с нарочно определение и без предупреждение за последиците при неотстраняване на нередовностите. Постановените определения по чл. 140 ГПК в проверените случаи са пълни и точни.

Съдебните актове, постановени от съдия Маринела Стефанова са обосновани и задълбочени, съдържат последователно обсъждане на относимите факти по спора, както и на приложимите правни норми. Общо отменените за периода съдебни актове са 8, които са подробно описани по-горе в част III, т. 3. От тези актове, 6 са постановени по граждански дела, от тях едно съдебно решение е обезсилено в обжалваната част, поради произнасяне по непредявен иск и делото е върнато за произнасяне по предявените икове; един отменен акт е съдебно разпореждане, с което е отхвърлено искане за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, отмяната е поради неправилно приложение на материалния закон; останалите 4 акта /3 съдебни решения по искиви производства и едно определение по искане за обезпечаване на бъдещ иск/ са отменени поради неправилна преценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства, на тяхната доказателствена сила и значение, както и относно неправилна преценка на релевантните за спора факти. Във всички тези случаи /по 4 дела/ въззивният съд се е произнесъл по същество.

Отменените присъди са 2 – едно по НОДХ и едно по ЧНД.

От проверените актове сравнително малка част са постановени по правни спорове с фактическа и правна сложност, сред тях не се установи правен спор, по който да е било приложимо правото на Европейския съд или актове на международното право. В случаите на обективно и субективно съединяване на икове, атестираният съдия е процедурал в съответствие с приложимите процесуални правила, при правилна преценка на условията на предявяване на иковете и надлежните страни по тях.

Като се съобрази предмета на правните спорове, разглеждани през атестирания период от съдията, съдържанието на проверените съдебни актове, резултатите от проведения инстанционен контрол, се налага извода, че атестираният съдия има добри познания в областта на материалното и процесуално гражданско право и практически способности за прилагането им.

Съотношението между постановените актове от една страна и потвърдените и отменените – от друга, налагат извода за значително превишение на потвърдените актове над отменените. От общо свършени 1699 граждански дела, са обжалвани 116 акта, или 6,82 %, потвърдени са 92 акта, или 79,31 % от обжалваните, а са отменени 6 акта, или 5,17 % от обжалваните, изменени са 18 акта, или 15,51 % от обжалваните/.

От общо свършени 154 наказателни дела, подлежащи на обжалване са 98 акта, от тях са обжалвани 12 акта, или 12,24 % от подлежащите на обжалване, потвърдени са 6 акта, или 50 % от обжалваните, а са отменени 2 акта, или 16,66 % от обжалваните, изменени – 4 акта, или 33,33 % от обжалваните/.

Анализът на основанията за отмяна налага извода за наличието на 1 случай на обезсилване на съдебно решение в обжалваната част /в останалата част съдебното решение е влязло в сила/. В останалите случаи основанията за отмяна са свързани с преценката на доказателствения материал по делото, в частност относно преценката на доказателствената сила на събраните доказателства и значение за правния спор. В нито един от случаите няма констатации за допуснати съществени нарушения на процесуални правила, няма обявени за нищожни съдебни актове.

Изложените данни и изводите относно правните познания и умения на съдията и качеството на съдебните актове от една страна, както и анализът на основанията за отмяна, обосновават извода, че атестирания съдия следва да бъде оценен с 20 точки по този критерий.

Оценка: 20

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: От съдържанието на съдебните актове, с които са давани указания на страните по разпределението на доказателствената тежест, протоколите от съдебни заседания и информацията, получена при посещението на съдебното заседание на състава, ръководен от атестирания съдия, както и от съдържанието на постановените съдебни актове, се налага извода, че съдията разполага с правни познания и практически умения и опит за правилна преценка за това кои са релевантните по спора факти и обстоятелства.

При мотивиране на съдебните актове съдията коментира доказателствата с оглед относимите факти и обстоятелства по спора и изследва осъществяването на фактите в обективната действителност в съответствие с приложимата за спора правна норма. В преобладаващата част от случаите обсъжда всички съществени спорни въпроси по делата, както и доводите и възраженията на страните, като същевременно са налице случаи, при които не е преценил правилно кои са относимите факти и обстоятелства по спора, което е довело до отмяна на съдебния акт при инстанционния контрол. От отменените съдебни актове общо 4 акта /3 съдебни решения по искови производства и едно определение по искане за обезпечаване на бъдещ иск/ са отменени поради неправилна преценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства, на тяхната доказателствена сила и значение, както и относно неправилна преценка на релевантните за спора факти, като във всички тези случаи въззивният съд се е произнесъл по същество.

Мотивите на проверените съдебни актове в преобладаващите случаи са конкретни, пълни и разбираеми, съдържат подробно /ненужно подробно/ възпроизвеждане на съдържанието на акта, с който е сезиран съда /искова молба, молба, заявление/, на становището на ответната страна, изразено в отговора, съответно - на исканията, доводите и възраженията на страните. Прави се подробно описание на събраните доказателства и тяхното съдържание. Мотивите на актовете съдържат ясно обособени

части, означени като установявания от фактическа страна и установявания от правна страна, но прави впечатление, че в частта за фактическите изводи съдията всъщност описва доказателствата и съдържанието им, а фактическите и правни изводи се излагат в частта, означена като правни изводи. Последното се посочва за прецизност, тъй като освен систематично неправилното разделяне на мотивите и съдържанието в съответните части, мотивите на съдебните решения са много подробни, последователни, ясни, конкретни. Диспозитивите на съдебните актове са пълни, точни, ясни, с прецизен правен изказ и в съответствие с формираните мотиви. Съдията използва правно издържан и ясен език.

От съдържанието на определенията, с които е отменен хода по същество и делото е върнато в съдебно заседание – общо 4 акта за петгодишния период, се установява, че в един случай делото е върнато в съдебно заседание поради представяне на ново доказателство - указ на президента за опрощаване на задължението към държавата, което е предмет на правния спор; един случай, при който делото е върнато в съдебно заседание, защото е направен извод за наличие на основание за спиране на производството по делото поради наличието на преюдициален правен спор, със същото определение производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на преюдициалния правен спор; един случай, при който след обявяване на делото за решаване страните са представили спогодба за подялба на процесните имоти, производството е върнато в съдебно заседание за одобряване на постигнатата спогодба; един случай /по гр. дело № 394/2018 г./, при който определението, с което е даден ход по същество и делото е обявено за решаване е отменен поради това, че съдът е констатирал, че е направен отказ от иска против първоначалния ответник и затова е налице основание за замяна на ответната страна, съгласно чл. 228, ал. 3 ГПК и следва да бъде конституиран нов ответник, което налага връщане на делото в съдебно заседание; с определението съдът е прекратил производството против първоначалния ответник, конституиран е нов ответник и е указал на ищеца, че следва да представи в едномесечен срок от връщане на определението искова молба и доказателствата към нея срещу конституирания нов ответник, с преписи за връщането им при произнасяне по делото. Във всеки от описаните 4 случая определенията за отмяна на хода по същество са постановени в срока за постановяване на съдебен акт по делото. Предвид горните констатации, оценката по този критерий следва да бъде 19 точки.

Оценка: 19

3. Уменне за оптимална организация на работата

Констатации: През атестирания период от съдията са разгледани общо 1889 дела, от които граждански дела – 1733, равняващи се на 91,74 % от всички дела, и наказателни дела – 156, или 8,25 %.

От гражданските дела – общо 1733, исковите са 681, или 39,29 %; частни граждански дела – 1052, или 60,70 %.

Данните относно спазването на сроковете за разглеждане и приключване на делата са следните: към края на атестационния период неприключените граждански дела в състава са общо 34, предимно в срок до 3 месеца и само едно дело в срок до 1 година, неприключените наказателни дела са 2. Висящността по отношение на разгледаните дела е 1,96 % за гражданските и 1,28 % - за наказателните; ефективността по отношение на разгледани – свършени дела е 98,03 % за гражданските и 98,71 % - за наказателните. От висящите дела, с времевата продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период, със срок до 3 месеца са 22 дела, със

<p>срок от 3 до 6 месеца – 9 дела, със срок от 6 месеца до 1 година – 2 дела и над 1 година – 1 дело.</p> <p>За целия период има 1 дело, което не е свършено в срок до 1 година, считано от датата на образуване на делото – гр. дело № 112/2014 г., описано в ч. III, т. 5/.</p> <p>През атестиращия период съдията е изготвил общо 1699 съдебни акта по граждански дела, всички в срок до 1 месец; от тези дела 26 са прекратени поради спогодба.</p> <p>Средната натовареност на органа на съдебна власт по брой постъпили дела, брой разгледани дела и брой свършени дела, действителната натовареност на органа на съдебна власт към дела за разглеждане и към свършени дела, както и индивидуалната натовареност на атестиращия съдия по същите показатели са посочени по години в част IV-а.</p> <p>Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия по граждански дела спрямо разгледаните дела е 28,88 дела, а спрямо свършените – 28,31, в качеството на административен ръководител съдия Стефанова е работила при 100 % натовареност; за наказателните – спрямо делата за разглеждане – 2,6, а спрямо свършените дела – 2,56. За целия период индивидуалната натовареност е - спрямо разгледани дела – 31,48 и спрямо свършени дела – 30,88.</p> <p>Средната натовареност за районните съдилища през атестиращия период към свършени дела е 43,37, а за РС – 26,79, към разгледани дела за страната – 50,97, а за РС – Попово – 29,50.</p> <p>Разпределените, разгледани и свършени от атестиращия съдия дела показват, че същият работи в съд, който има натоварване под средното за страната за районните съдилища. От друга страна, натовареността на отделните районни съдилища е в много голям диапазон между най-високо и най-ниско натоварения съд, което е обусловено от много и различни фактори.</p> <p>Атестиращият съдия има индивидуална натовареност, която е близка до средната за съда, в който работи - спрямо разгледаните дела и с 3 дела над средната - спрямо свършените дела. Натовареността по СИНС е съответно 109,87 за 2016 г. и – 112,88 за 2017 г.</p> <p>От страна на Инспектората към ВСС не са правени проверки на дейността на съдия Стефанова /нито планови, нито по сигнал/; не са правени проверки и по заявление по Глава трета „а“ ЗСВ; няма данни за други проверки на дейността на съдията.</p> <p>Направените констатации дават основание да се определи максималната оценка по този критерий.</p> <p>Оценка: 15</p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> През атестиращия период са постъпили общо 1838 дела, разгледани са общо 1889 дела, свършени са 1853 дела, или съдията е работил при ефективност 98,09 %.</p> <p>През атестиращия период на съдията не са налагани наказания, няма и поощрения, не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ.</p> <p>Няма данни за възлагане на други дейности, извън прякото разглеждане на делата.</p> <p>Дейностите, които съдия Стефанова е осъществявала като административен ръководител на съда са предмет на оценката по част VIII.</p> <p>Данните относно показателите по този критерий налагат определяне на максимална оценка.</p> <p>Оценка: 8</p>
--

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: През атестирания период срещу съдия Маринела Стефанова не са постъпвали основателни жалби и сигнали в ИВСС; срещу съдията не са постъпвали сигнали по раздел 1б от глава девета на ЗСВ; същата е подала през 2017 г. декларация за имущество и интереси и проверката по раздел 1а от глава девета на ЗСВ, която е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ; не са постъпвали заявления за установяване на нарушение на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, по реда на глава трета „а“ ЗСВ по дела, разглеждани от съдия Стефанова.

Според становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Търговище, съдия Стефанова се отнася изключително отговорно към задълженията си като съдия и като административен ръководител; с действията и поведението си създава спокойна и благоприятна атмосфера за работа; ползва се с уважение сред колегите си; отличава се с коректност и толерантност; има способност да изслушва и възприема мнения и правни доводи, различни от тези, които поддържа, както и да споделя своите виждания без непременно да се стреми да ги налага на останалите. Няма данни за поведение, което да поставя под съмнение нейната независимост и непристрастност; не поддържа контакти и дейности, които биха могли да повлияят негативно на съдийската ѝ независимост и непристрастност, както и такива, които биха могли да компрометират честта и достойнството на съдийската професия в обществото; няма данни за прояви на неетично поведение към колегите и съдебните служители. Не допуска нарушаване на етичните стандарти на Етичния кодекс за българските магистрати; работи за издигането на личния си престиж и за този на съдебната система като цяло. Направено е заключение, че с поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения съдия Стефанова отговаря на критериите и принципите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Атестационният състав не разполага с други данни относно поведението на атестирания в извън изпълняваната служба от гледна точка на задълженията по КЕПБМ. От проверените дела и съдебни актове, както и останалите документи, използвани за целите на атестацията, описани в част III, не се констатира данни за нарушаване на етичните правила.

От проверените актове за направени отводи - общо 21 отвода за целия период, няма нито един необоснован, като всички са на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Значителна част от отводите – по 7 дела, са направени поради това, че страна по делото е настоящ или бивш служител на РС - Попово; по 3 дела отводите са поради това, че страна по делото е бивш съдия и зам. председател на РС-Попово; 3 отвода са направени поради това, че страна по делото е адвокат от АК – Търговище, с когото съдията има добри колегиални отношения; по 6 дела отводите са поради това, че страна по делото е направила общ отвод на всички съдии от Източна България и съдията е приел, че следва да се отведе след като ищецът е изразил съмнение в независимостта, непристрастността и справедливостта на съдиите, включително от РС - Попово; по 1 случай отводът е поради това, че при разглеждане на друго дело съдията е формирал фактически и правни изводи, които имат значение за конкретния правен спор; по 1 случай отводът е поради наличие на съседски и/или приятелски отношения между страни по делото и съдията и негов близък;

Личните впечатления на докладчика от посетеното съдебно заседание и проведеното събеседване са, че атестираният има ясно разбиране относно етичните правила и дължимото поведение на магистрата и ги следва в поведението си при изпълнение на

	служебните си задължения като съдия и административен ръководител на съд. Предвид направените констатации следва да бъде определена максимална оценка по този критерий.
	<i>Оценка: 12</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съгласно информацията, получена при посещението на съдебното заседание, както и предвид съдържанието на протоколите по делата, които са проверени, атестиращият съдия спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. За посетеното заседание на 04.06.2019 г. бяха насрочени 2 дела. Насрочването на делата е съобразено с техния предмет и вероятно необходимото време за извършване на обичайните процесуални действия на съда и страните по съответния вид дела. Определените относителни времеви граници за разглеждане на делата в съдебно заседание се спазиха, като се отчетат и осъществените по всяко от делата процесуални действията на съда и страните /описани по-горе в част III/. Налага се извод, че съдията има способност за адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в заседанието и съответно прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание. <i>Оценка: 3</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> От информацията, получена при посещението на съдебното заседание, както и от съдържанието на протоколите по проверените дела, се налага извода, че атестиращият съдия води съдебното заседание в съответствие с изискванията на приложимия процесуален закон. Делата се разглеждат при второ повикване на страните, прави се проверка за редовността на призоваването и на начина на представяне на страните; прави се кратък доклад на делото /изключения се констатираха в 2 случая от проверените дела/. Протоколите съдържат необходимите реквизити и отразяват ясно и последователно осъществените от съдията и страните процесуални действия. Следва да се отбележи, че и по двете дела, разгледани в посоченото съдебно заседание съдията допусна отлагане на съответното дело, което не беше съобразено със стриктното прилагане на процесуалния закон /описание по-горе в ч. III/. Предвид ниската натовареност на органа на съдебната власт и на състава, отлагането конкретно на тези две дела вероятно няма да доведе до съществено забавяне на съдопроизводството. Констатациите по този критерий обосновават определяне на максимална оценка. <i>Оценка: 7</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Съдията осъществява предварителна преценка по редовността и допустимостта на оспорването, конституира страните, като при необходимост оставя делата без движение за отстраняване на констатирани нередовности. Констатираха се случаи /по гр. дело № 218/2019 г., разгледано в посетеното съдебно заседание, както и по провереното гр. дело № 761/2018 г./, при които съдията не прилага правилно процесуалните правила за оставяне на делото без движение при

наличие на процесуални пречки за движението му – посочените дела са били образувани по нередовна искова молба, както и друг случай /гр. дело № 394/2018 г./, при който изобщо липсва искова молба и препис от нея за ответника, но въпреки това съдът не е осъществил надлежната и своевременна проверка относно допустимостта или редовността на исковата молба преди насрочване на делото в съдебно заседание, а когато установява наличие на такава нередовност, вместо да остави делото без движение, като даде възможност за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок от уведомяването и да предупреди страната за последиците при неотстраняване, го отлага – в първия случай за следващо съдебно заседание, а в третия дава едномесечен срок от уведомяването; и в трите случая липсва изричен акт за оставяне на делото без движение.

Предварителната подготовка по делата, начина на провеждане на съдебните заседания /предвид посетеното заседание и според съдържанието на съставените протоколи/ и бързото приключване на делата, обуславят извода, че делата в преобладаващата си част са проучвани за съдебните заседания и съдията полага усилия за бързото им приключване, като осигурява на страните възможност да упражнят всички процесуални права и да защитят по допустим начин правата си.

За атестирания период съдията има 4 постановени акта за отмяна на хода по същество и връщане на делото за разглеждане в съдебно заседание, като само един от тези случаи разкрива процесуален пропуск от страна на съда /по гр. дело № 394/2018 г./. Във всички случаи актовете за отмяна на хода по същество са постановени в едномесечен срок от датата, на която делото е обявено за решаване.

В края на атестирания период има само 1 дело, което не е приключило в едногодишен срок – гр. дело № 112/2014 г., което е спряно до приключване на друг преюдициален правен спор.

Своевременното извършване на дължимите процесуални действия и усилията за предварително проучване на делата обуславят показания резултат относно сроковете за приключване на делата.

Констатациите по показателите, включени в този критерий дават основание за определяне на 9 точки.

Оценка: 9

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации: Относно гражданските дела – от подлежащите на обжалване съдебни актове за периода – 1699 броя, са обжалвани 116 акта, или 6,82 %. От обжалваните актове, 92 броя са потвърдени, или 79,31 % от обжалваните; изцяло отменени са 6 акта, включително 1 брой обезсилен акт, общо равняващи се на 5,17 % от обжалваните, изменени са 18 акта, или 15,51% от обжалваните.

Относно наказателните дела – от подлежащите на обжалване съдебни актове за периода – 98 броя, са обжалвани 12 акта, или 12,24 %. От обжалваните актове, 6 броя са потвърдени, или 50 % от обжалваните; изцяло отменени са 2 акта, или 16,66 % от обжалваните, изменени са 4 акта, или 33,33%

Общо за атестирания период - от подлежащите на обжалване съдебни актове – 1797 броя, са обжалвани 128 акта, или 7,12 %. От обжалваните актове, 98 броя са потвърдени, или 76,56 % от обжалваните; изцяло отменени са 8 акта /6 граждански и 2 по наказателни дела/, включително 1 брой обезсилен акт по гражданско дело, общо равняващи се на 6,25 % от обжалваните, изменени са 22 акта /18 по граждански и 4 по

наказателни дела/, или 17,18 % от обжалваните.

Описаните данни налагат извода за незначителен процент на изцяло отменените актове спрямо обжалваните актове – 6,25%, като процентното съотношение е по-голямо за наказателните дела, при отчитане на незначителния брой обжалвани актове по наказателни дела. При това се отчита и процентното съотношение на постановените и подлежащите на обжалване актове, както и на обжалваните спрямо подлежащите на обжалване /128 акта от 1979 подлежащи на обжалване, или 7,12 % /. Направените констатации и анализ налагат извода, че по този критерий следва да бъде определена максимална оценка.

Оценка: 5

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i> Като председател на Районен съд – Попово съдия Маринела Стефанова работи от 01.04.2015 г., включително и към края на атестирания период. През този период не са извършвани планови проверки от ИВСС /има проверки от 2013 г. и 2014 г./, извършвани са проверки от Окръжен съд – Търговище през всяка от годините, съответно – по наказателни и по граждански дела, като изводите от проверките са изцяло положителни за работата на съдиите и служителите в съда.</p> <p>От данните, съдържащите се в писмените документи, описани по-горе, както и всички останали, обявени на интернет-страницата на съда, както и предвид информацията получена при проведените непосредствени наблюдения и събеседвания се налага извода, че съдия Стефанова притежава добри управленски, организационни и комуникационни качества, които успешно прилага при работата си като административен ръководител.</p> <p>В годишните отчетни доклади на съда пълно и последователно е отразявано изпълнението на целите и задачите на съда, постигнатите резултати и съществуващите проблеми, съответно – предприетите мерки за преодоляването им.</p> <p>В съда е създадена добра организация на работата на съдиите и служителите, съществува ясна и ползотворна комуникация между тях, което е видимо в резултатите на работата на съда. Постигнато е целесъобразно и справедливо разпределение на задълженията на съдии и служебни служители. Между съдиите има частична специализация, като по двама съдиите разглеждат преимуществено граждански и съответно – наказателни дела.</p> <p>Като председател на съда съдия Стефанова полага усилия за мотивиране на съдиите и служители за отговорно и законосъобразно изпълнение на служебните им задължения, като и за създаване на атмосфера на колегиалност, разбирателство и взаимно доверие. При събеседването със съдиите като цяло се изразява положително отношение към административното ръководство на съда. Няма данни през проверявания период да е имало конфликтни ситуации, които да са станали публично достояние.</p>
2.	<p>Способност за вземане на решения</p> <p><i>Констатации:</i> В съда се водят всички книги и регистри, установени в приложимите подзаконовни нормативни актове и актове на ВСС, включително регистър на отводите и заповедна книга. В съда действат Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, които са изменени и актуализирани многократно; Правила за изпращане на електронни призовки и съобщения; Вътрешни правила за организацията и публикуването на съдебните актове на съда в електронната страница; Вътрешни правила за достъп до обществена информация; Вътрешни правила за подбор и назначаване на съдебни служители; Вътрешни правила за приемане и отчитане на сигнали за корупция; Вътрешни правила за организацията на работа, правила за поведение, начин за определя и изплащане на възнагражденията на съдебните заседатели и други, които са обявени на електронната страница на съда.</p> <p>Последната е сравнително добре структурирана, но има нужда от подобряване, което се отчита и от административния ръководител. Публикуват се всички съдебни актове, при спазване изискванията на ЗЛД; създават се електронни папки на делата,</p>

съдебните протоколи се публикуват само в случаите на постигната спогодба. Създадена е и функционира вътрешна страница на съда /интранет страница/, в която се публикуват заповеди на административния ръководител, вътрешни правила и други документи.

Движимото и недвижимо имущество, предоставено на съда се управлява и поддържа с добра грижа, като се полагат целенасочени усилия за поддържане и подобряване на материалната обезпеченост на съда. Съдът се помещава в сграда, която е построена като съдебна палата през 1934 г. и впоследствие е пристроена. Съдебните зали, общите помещения и съдийските кабинети осигуряват добри условия за ползотворна и спокойна работа както на съдии и служители, така и на лицата, упражняващи правото си на достъп до съд. Административния ръководител полага усилия за реализиране на финансови икономии през годината, които се използват за преобзавеждане на служебните помещения.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации: Районен съд - Попово има добра комуникация с обществеността, което допринася за създаване на доверие в правораздавателната система, в частност – в работата на този съд. В съда ежегодно се провежда инициативата Ден на отворените врати.

Съдът участва от 2016 г. в образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратура“, която се осъществява по споразумение между ВСС и Министерство на образованието, като съда си партнира с различни училища. Съдия Стефанова участва като лектор по тази програма, заедно с други съдии от съда; през 2017 г. трима съдии от РС – Попово са получили благодарствени грамоти за принос при отличаването на ВСС със специалната награда на журито в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.

Комуникацията с медиите не е интензивна, като техни представители са канени за годишните отчетни събрания, както и за посочените по-горе инициативи; няма данни за негативно отразяване на работата на съда в медиите.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации: Съдът поддържа добра комуникация с другите държавни органи, като в тази връзка се провеждат периодични срещи /в частност с представители на РПУ, ОС „Социално подпомагане“/ за целите на по-добрата организация на размяната на преписки по дела, връчване на призовки, съобщения и актове и други подобни, както и с НПО „Ная“ - при работата по дела срещу домашното насилие. Провеждани са срещи за обсъждане на практиката по НАХД, както със съдиите от Административен съд – Търговище, така и със съдиите от другите районни съдилища в областта. През 2016 г. е проведено обучение на кметове и кметски наместници в община Попово във връзка с връчването на съдебни книжа.

Данните за етичното поведение на съдия Стефанова като председател на съда показват ясно разбиране на правното положение, ролята и задачите на административния ръководител на съда и целенасочени усилия да бъдат следвани законосъобразно и в съответствие с изискванията на КЕПБМ. Отношенията ѝ като административен ръководител с останалите съдии в съда, съдебните служители показват отговорност, колегиалност, толерантност и вежливост, които са оказали

<p>много добро въздействие за положителния микроклимат в съда. Отношенията ѝ с други представители на съдебната власт, както и с представители на другите власти, както с представители на обществеността, според наличната информация, също сочат на съответно с етичните правила поведение.</p>

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестирането на съдия Маринела Георгиева Стефанова - съдия в Районен съд – гр. Попово е периодично и обхваща петгодишен период от 14.05.2013 г. до 14.05.2018 г., от които – до 31.03.2015 г. на длъжност съдия /включително и.д. административен ръководител за периода от 04.12.2014 г. до 31.03.2015 г./, а след тази дата до края на периода – като административен ръководител - председател на съда.

Въз основа на критериите за атестиране и съобразно Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, издадена на основание чл. 209б ЗСВ и приета от пленума на ВСС, обн. ДВ, бр. 21/10.03.2017 г., атестационният състав извърши проверки и наблюдения във връзка с дейността на съдията, взе предвид данни от документите, описани в атестацията, посети съдебно заседание на състава, ръководен от атестираната съдия, проведе събеседване с атестираната и негови колеги. В резултат на това съставът направи констатациите и изводите, отразени подробно по-горе в съответните части и точки на единния формуляр за атестиране, които по същество са в следния смисъл:

I. Общи критерии за атестиране на съдии:

1. Правни познания и умения за прилагането им:

Атестираната съдия има последователни и задълбочени правни познания в областта на материалното и процесуалното право, както и умения за правилното им прилагане при образуването, движението, разглеждането и приключването на делата. Постановените съдебни актове са обосновани и задълбочени, съдържат последователно обсъждане на относимите факти по спора, както и на приложимите правни норми, които са тълкувани и приложени според точния им смисъл и в духа на закона.

Съотношението между постановените актове от една страна и потвърдените и отменените – от друга, налагат извода за значително превишение на потвърдените актове над отменените. Предметът на разглежданите дела и постановените от съдията актове, а от друга страна - основанията за отмяна при инстанционния контрол, не разкриват съществено незнание или пропуск в работата на съдията.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти:

В преобладаващата част от случаите атестираната съдия осъществява правилна преценка относно релевантните факти и обстоятелства по спора, изследва тяхното осъществяване в обективната действителност, като обсъжда подробно, пълно и последователно събраните по делото доказателства и значението им за правния спор, при формирането на фактическите и правните си изводи излага последователни и обосновани мотиви. Съдебните актове са написани на ясен професионален език, мотивите са подробни, логични и обосновани, а диспозитивите – ясни, точни и пълни. Констатирани са отделни нарушения на изискванията за преценка на релевантните за спора факти и на събраните доказателства по делото доказателствения материал, които не разкриват съществен или системен пропуск в работата.

3. Умение за оптимална организация на работата:

През атестираната период от съдията са разглеждани общо 1889 дела, от които граждански дела – 1733, а останалите - наказателни. В районния съд има частична специализация по материя, като атестираната съдия разглежда преобладаващо граждански дела.

Към края на атестационния период неприключените граждански дела са 34, а неприключените наказателни дела – 2. За целия период има 1 гражданско дело, които не е свършено в срок до 1 година, считано от датата на образуване на делото.

През атестирания период съдията е изготвил общо 1699 съдебни акта по граждански дела и 154 – по наказателни, всички в срок до 1 месец.

Действителната натовареност на органа на съдебна власт към дела за разглеждане и към свършени дела, както и индивидуалната натовареност на атестирания съдия по същите показатели показват, че Районен съд - Попово има по-ниска средна натовареност за целия период на атестиране. Атестираният съдия има лична натовареност около средната за РС - Попово за всяка от годините, като се отчете, че работи при 100 % натовареност, въпреки че е административен ръководител на съда.

4. Експедитивност и дисциплинираност:

От общо разгледаните 1889 дела, постъпили са 1838, свършени са 1853, или съдията е работил при ефективност 98,09 % /общо за граждански и наказателни дела/.

На съдията не са налагани наказания, няма и поощрения, не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Срещу съдия Стефанова не са постъпвали основателни жалби и сигнали в ИВСС; не са постъпвали сигнали по раздел 1б от глава девета на ЗСВ; проверката на подадената декларация пред ИВСС е приключила с доклад за съответствие; няма заявления по реда на глава трета „а“ ЗСВ по дела, разглеждани от съдия Стефанова.

Според становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Търговище, съдията притежава професионалните и морални качества, които се изискват за статута на магистрат. Становището на атестационния състав е, че атестираният има ясно разбиране относно етичните правила и дължимото поведение на магистрата.

II. Специфични критерии за атестиране на съдии:

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания:

Атестираният магистрат е спазвал графика за провеждане на съдебни заседания. Сведенията от посещението на съдебно заседание, от проверката по делата, както и резултатите от работата на магистрата обосновават извод, че същият притежава умения за целенасочено разпределение на времето и оптимална организация на работата.

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол:

Изготвените протоколи от заседания отговарят на изискванията за съдържанието им и отразяват извършените от страните и от съда процесуални действия. Сред проверените дела има такива, при които са налице усложнения от процесуална страна, свързани с предмета, страните и др. подобни, което налага извода, че атестираният магистрат притежава добри професионални познания и способности да разрешава процесуални въпроси от подобно естество.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание:

Делата и жалбите се администрират своевременно. Атестираният съдия осъществява предварителна подготовка по делата, като дава необходимите указания до страните по движение на делото и по доказателствената тежест, осигурява на страните възможност да упражнят пълноценно процесуалните си права. Констатира се случаи на неправилно процедиране при констатиране на нередовности на исковата молба и даване на указания, при което делото не се оставя без движение, а се отлага, срокът за отстраняване не е съобразен с определение в закона; страната не се предупреждава за последиците при неотстраняване на нередовностите.

Отлагането на делата от съдебно заседание в преобладаващата част от случаите е поради необходимост от събиране на доказателства или извършване на други

процесуални действия, свързани с доказването, както и по обективни причини. За атестирания период има 4 постановени акта за отмяна на хода по същество и връщане на делото за разглеждане в съдебно заседание, като само в един от тези случаи се разкрива процесуален пропуск от страна на съдията.

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това:

От подлежащите на обжалване съдебни актове за целия период – 1797 броя, са обжалвани 128 акта, или 7,12 %, от тях са 98 броя са потвърдени, или 76,56 % от обжалваните; изцяло отменени са 8 акта /6 граждански и 2 по наказателни дела/, общо равняващи се на 6,25 % от обжалваните, изменени са 22 акта /18 по граждански и 4 по наказателни дела/, или 17,18 % от обжалваните.

Предвид направените констатации и проведеното обсъждане, и в съответствие с определените точки по всеки от критериите, атестационният състав предлага комплексна оценка от 98 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Атанаска Дишева - (докладчик) ..
(име и фамилия) (подпис)

2. Красимир Шекерджиев
(име и фамилия) (подпис)

3. Анелия Маркова
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 30.04.2019г
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд – Попово, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №29/30.07.2019 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

08.08.2019г.

(дата)

Маринела Стефанова

(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения

(имам/нямал възражения)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

от Комисия „Професионална етика“ към Окръжен съд – Търговище

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от съдия Маринела Стефанова – административен ръководител и Председател на Районен съд – Попово по повод периодично атестиране.

Съдия Маринела Стефанова работи в Районен съд – Попово от 2007 година. От 01.04.2015 година е административен ръководител и председател на съда. С Решение на ВСС по протокол № 13 от 28.03.2017 година е повишен в ранг „съдия в АС“. Комплексната оценка от последното ѝ атестиране е „много добра“.

В качеството си на административен ръководител и магистрат съдия Маринела Стефанова се отнася изключително отговорно към задълженията си. С действията и поведението си създава спокойна и благоприятна атмосфера за работа. Съдия Стефанова е спечелила доброто отношение на колегите си и тяхното уважение заради личните си качества. Отличава се с коректност и толерантност. Притежава способността да изслушва и възприема мнения и правни доводи, различни от тези, които поддържа, както и да споделя своите виждания, без непременно да се стреми да ги налага на останалите. Няма данни за действия и постъпки, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. В пряката ѝ правораздавателна работа на преден план е вътрешното убеждение и съблюдаването на върховенството на закона. Отговорен е при изпълнение на задължението за опазване на служебна тайна относно фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

Съдия Стефанова не поддържа контакти и дейности, които биха могли да повлияят негативно на съдийската ѝ независимост и безпристрастност, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото. Не допуска използване на служебното си положение с цел лично облагодетелстване, както и нерегламентирани контакти. Няма данни за прояви на неетично поведение към колегите и съдебните служители.

Не допуска нарушаване на етичните стандарти, залегнали в Етичния кодекс на българските магистрати. Работи за издигането на своя личен престиж и престижа на съдебната система като цяло.

Няма постъпили срещу съдия Стефанова сигнали по ЗСВ и по нормативните актове за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, няма данни за извършвани проверки или висящо производство по реда на съответните актове за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и ЗСВ в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по този закон. Няма образувани дисциплинарни производства в периода от последното ѝ атестиране до настоящия момент.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕ е, че съдия Маринела Стефанова – Председател на Районен съд – Попово стриктно спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

/М. Митрова/

Членове:

1. *М. Даскалова*
Г. Даскалова

Б. Максимова/

25.05.2018 година