

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 12658	24-07-2020

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

ОТГОВОРИ

от Маргарит Куртев Стоилов - кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура - гр.Харманли(обявена за свободна с решение по протокол № 28/18.09.2019г. обн.в Дв бр.76/27.09.2019г.), и насрочено събеседване за 29.07.2020г., на въпроси зададени на основание чл.50 ал.1 от „Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт“ , от Директора на Български институт за правни инициативи

По въпрос №1 – Какво е Вашето мнение по отношение на проектите за закриване на военните съдилища и прокуратури?

ОТГОВОР: Мнението ми е, че в момента не съществува необходимост от закриване на наличните структури на военните прокуратури, същите работят съгласно законовата си компетентност с оглед спецификата в дейността и организацията, както и функционалността си. Преди решаването на този въпрос би следвало да се извърши подробен анализ на натовареността им и преценка с оглед компетентността им.

По въпрос № 2 - Следва ли да се вземе предвид мнението на административните ръководители по отношение прекрояването на съдебната карта?

ОТГОВОР: Мнението на административния ръководител по отношение на прекрояването на съдебната карта е полезно, необходимо и препоръчително поради факта, че той е запознат най-добре със състоянието на ръководената от него прокуратура, както и с резултатите и тенденциите за развитието ѝ. Следва това мнение да се вземе предвид, както е правено и до момента. Законова гаранция срещу местни субективни мнения е крайното решение е на Пленума на ВСС.

По въпрос № 3 - Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС, проведено по поръчка на БИПИ през 2019 г. показват, че 54.5% от прокурорите и 67% от съдиите подкрепят промяната на чл.126, ал.2 КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване

срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

ОТГОВОР: Моето лично мнение е, че не са налице основания за промяна на текста по чл.126 ал.2 от КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. С оглед втория въпрос – „кой би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС, считам че това е от компетентността на Народното събрание.

По въпрос № 4: Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

ОТГОВОР: Не намирам необходимост от допълнително обучение на административните ръководители по Кодекса за етично поведение на българските магистрати. По същество функциите на ръководителя и неговата етика няма причини да се разграничават от тези на всеки магистрат, който е длъжен да спазва установените в своята професия етични норми. Намирам, че по важно би било на административните ръководители да се обърне внимание да осъществяват по – ефективен контрол относно спазването на тези правила.

По въпрос № 5: Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на прокурорите, следователите и администрацията, според Вас?

ОТГОВОР: Критериите са ясни, прозрачни и справедливи. Проблемът е в склонността за т.нар. „уравниловка“, който всеки административен ръководител решава, както намери за правилно и справедливо.

По въпрос № 6: Какво е Вашето мнение по отношение на политиката на ПРБ за изнасяне на материали от досъдебни производства пред широката публика чрез средствата за масова информация?

ОТГОВОР: Моето лично мнение е обвързано и с т.3 и т.4 „Правилата за медийна комуникация в системата на ПРБ“ утвърдени със Заповед № РД-02-9/24.03.2015г., изменена със Заповед № РД-02-08/12.04.2019г. на Главния прокурор на ПРБ. Считам, че предоставянето на информация е обществено задължение на органите на държавното обвинение и гаранция за правото на информираност на гражданите в съответствие с изискванията на Конституцията и законовите разпоредби на НПК, ЗСВ, ЗЛД ЗДОИ и ЗЗКИ, както и с европейските принципи и норми. Каква информация следва да се изнася и представя пред обществеността по конкретни дела с висок обществен интерес е в приоритета на наблюдаващият прокурор при спазване на законовите разпоредби.

По въпрос № 7: Във Вашата концепция си поставяте за цел подобряване на сътрудничеството с различни държавни и общински органи. Какви конкретни инициативи бихте предприел, ако бъдете избран за административен ръководител с оглед превенция и ефективно противодействие на престъпността? Мислите ли, че такова сътрудничество може да се развива и с неправителствени организации?

ОТГОВОР: Мнението на обществеността относно качеството на правосъдието, в частност работата на прокуратурата е важен критерий за оценка

на ефективността за извършваните в системата ни реформи. Прокуратурата има множество функции свързани с контрол върху отделните страни на социално-икономическия живот на обществото ни и добрата комуникация между нея и останалите институции би спомогнала не само за ефективно правосъдие и своевременно разкриване на престъпления, но и за тяхната цялостна превенция. Ето защо и получаването на актуална информация за дейността на държавните и общински органи особено що се касае за болезнени и от особено социално значение въпроси би било една стъпка в качеството на правораздаването, което прокуратурата осъществява. Предвид, че ролята на неправителствените организации в обществено-политическия и културен живот все повече нараства, последните не биха могли да бъдат дистанцирани от работата свързана с разследването на престъпления засягащи различни области на социалния живот, а сътрудничеството с тях би било огромна помощ за прокуратурата. В тази насока поддържането на контакти между прокуратурата и представители на различни неправителствени организации създадени в обществена полза е все по-наложително.

По въпрос № 8: Как по-конкретно виждате „Повишаване на работата по досъдебните производства с предмет корупционни престъпления ...”, за която говорите на стр.15 от концепцията си?

ОТГОВОР: Корупционните престъпления принципно са болезнена тема в работата на Прокуратурата в нашата социална действителност. За да се повиши ефективността на работата по досъдебни производства с предмет корупционни престъпления включени в утвърдения със Заповед № ЛС-726/18.03.2014г., изм. и доп. със Заповед № РД-04-279/02.10.2017г. и Заповед № РД-04-425/28.12.2017г. на Главния прокурор на Р.България - “Единен каталог на корупционните престъпления“ би следвало според мен да се увеличи активността на наблюдаващите прокурори в разследването, да се създаде много добра организация по делата и ефективен механизъм за отчетност и контрол на действията на разследващите органи за срочното приключване на тези производства.

24.07.2020г.
гр.Харманли

С уважение:
(М.С.Жилов)