

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 3  
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 4 февруари 2020 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ:**

11.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград.

11.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Лозан Панов  
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,  
Ст. специалист

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	НИКОЛАЙ БОРИСОВ БОРИСОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	13.01.2005 г. Регистрационен /2004 г. Русенски университет „Ангел Кънчев“
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	22.05.2005 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт);  - извън органите на съдебната власт	ОД Полиция Русе – дознател 01.03.2005 г.- 22.03.2007 г. Окръжен съд – Разград- младши съдия 22.03. 2007 г. – 22.03.2010 г./3г.0м.0 дни/ Районен съд – Разград – съдия 22.03.2010 г.  Техникум по зърнопреработване гр.Русе 19.09.1991г. – 05.05.1992г./0г.07м.5 дни/ МВР Русе – служител /05.05.1992г. – 01.03.2005г. ТЗ „ А. Златаров“ Русе – 01.09.1991г.-01.05.1992г. Наркооп Русе – 01.03.2007г.- 01.08.1991г.
Допълнителни квалификации и специализации	19.10.2007г. – шестмесечен задължителен курс първоначално обучение на младши съдии по ЗСВ 16.04.2008г. – Актуални въпроси с обучението на младши съдии от випуск 2007 година 08.05.2008г. – Предпоставки за кумулация и налагане на най-тежко наказание при произнасяне на присъди 24.11.2008г. – Защита на класифицирана информация в съдебната система 16.03.2009г. – съдебна делба 24.03.- 26.03.2011г. – Противодействие на

	<p>високотехнологичните престъпления, новите форми на организирана престъпност. Международна академия за обучение по киберразследвания, съвместно с МВР – 2012г.</p> <p>2012г.- Регионален форум по киберсигурност и киберпрестъпност за държавите от югоизточна Европа</p> <p>02-04.-0404.2014г. – Престъпления против финансовата, данъчна и осигурителна системи и митническия режим</p> <p>30.09.-11.11.2014г. – Мерки за процесуална принуда</p> <p>02.12.-04.12.2015г. –Участие в обучение на проект"Новите Европейски стандарти за прилагане на алтернативи на лишаването от свобода"</p> <p>09.03.-11.03.2015г. – Специализирано обучение по админ.наказ.право</p> <p>18.05.-20.05.2016г. – Техники за разследване и наказателно преследване на комп.престъпления</p> <p>06.10.2017 г. – „Актуални въпроси и промени в НПК"</p> <p>10.12.-11.12.2017 г. – работна среща във връзка с Образователната програма</p> <p>12.11.-03.12.2018 г. – „Съдебно-медицински и правни аспекти на телесните увреждания"</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол № 26 от 28.06.2012 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 32 от 26.07.2017 г. ранг „съдия в АС"
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 8 от 20.02.2014 г., Районен съд Разград, оценка „много добра"
Период на атестацията	01.11.2013 г. до 31.10.2018 г. включително

**Маргарита Новакова:**  
 Административен ръководител-  
 Председател РзРС

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### **Проверени дела:**

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:

Решение № 547/05.12.2018 г. по АНД № 861/2018 г.; Определение за одобряване на споразумение по НОХД № 764/2018 г.; Присъда № 300/17.07.2018 г. по НОХД № 366/2018 г.;

Проверени съдебни актове по избор на атестирания съдия: Присъда № 163/28.03.2019 г. по НОХД № 820/2017 г., потвърдена с Решение от 12.12.2019 г. по ВНОХД № 245/2019 г.; Присъда № 190/18.04.2019 г. по НОХД № 510/2018 г., Решение от 28.04.2018 г. по ЧНД № 207/2018 г.; Решение № 583/18.01.2018 г. по АНД № 775/2017 г., Присъда от 17.07.2018 г. по НОХД № 366/2018 г.

Проверени съдебни актове и дела: Определение от 11.06.2018 г. по ЧНД № 430/2018 г.; Определение от 17.09.2018 г. по ЧНД № 672/2018 г.; Определение от 15.10.2015 г. по ЧНД № 665/2015 г.; НОХД 618/2014 г.; НОХД № 563/2014 г.; НОХД № 461/2016 г.; НОХД № 820/2017 г.; НОХД № 787/2019 г.

Проверени протоколи от съдебни заседания по НОХД № 461/2016 г.; НОХД № 820/2017 г.; НОХД № 563/2014 г.

Проверени са всички отменени и изменени съдебни актове на атестирания съдия.

##### **Посетени съдебни заседания:**

На 12.12.2019 г. докладчикът и член на атестационния състав Р. Дражева посети съдебно заседание по НОХД № 473/2019 г., образувано по внесен от РП - Разград обвинителен акт за престъпление по чл. 209 от НК. Заседанието започна в обявения час - 10.00 ч. Предоставена бе възможност на страните да изложат становище по даване ход на делото. В хода на производството бяха проведени разпити на двама свидетели. Спазени бяха всички процесуални норми. По направените доказателствени искания атестираният съдия, след проведено тайно съвещание на съдебния състав, се произнесе с много добре мотивирано определение. Предприети бяха действия по осигуряване присъствието на неявилите се свидетели за следващото съдебно заседание, насрочено за 23.01.2020 г., а именно: принудително довеждане за редовно призования и неявил се свидетел и по установяване на актуален адрес за призоваване на останалите свидетели.

##### **Събеседвания:**

През периода на атестиране от 01.11.2013 г. до 31.10.2018 г. съдия Борисов е разглеждал наказателни дела, но са му разпределяни и граждански дела. В РС - Разград всички съдии дават едnodневни дежурства по наказателни и граждански дела. Видно от материалите по атестационната преписка колегата Борисов като наказателен съдия по дежурство е разглеждал освен наказателни дела и обезпечения на бъдещи искиове, дела по Закона за защита от домашно насилие, охранителни производства. В хода на събеседването колегата сподели, че е удовлетворен работата в РС - Разград с оглед създадените добри колегиални отношения между съдиите. Борисов заяви, че от тринадесет години пътува от гр. Русе до местоработата си в гр. Разград, но е доволен както от работната среда, така и от осъществяваната дейност в наказателно отделение, която се характеризира с разнообразие на казуси по наказателните дела. Събеседване бе проведено със съдия

Иванова, съдия Генчева, съдия Чолакова и съдия Дочева, които намират отношенията и работната среда в РС - Разград за отлични: обсъждат се сложните казуси, а по идентични дела /предимно административнонаказателни/ колегите полагат максимални усилия да не допускат противоречива практика. Изразяват безпокойството си от нарастващия брой на отменени присъди и върнати за ново разглеждане дела. В тази връзка бе представен протокол от Общо събрание на съдиите от Разградски районен съд, на което са обсъдени и анализирани отменените и върнати актове на първоинстанционния съд по граждански и наказателни дела за деветмесечието на 2019 г. и са предприети мерки по уеднаквяване на съдебната практика с цел намаляване броя на върнатите дела. Финално колегите подчертаха, че освен колегиални, взаимоотношенията им са и приятелски, а за това допринася общата им визия за качеството на правораздавателната им дейност. Събеседване бе проведено и с административния ръководител на РС – Разград - съдия Новакова. С оглед участието на съдия Борисов и съдия Генчева в конкурса за избор на административен ръководител на РС - Разград, колегата описа и двамата магистрати като съвестни, работещи с огромно желание, влагащи чувство в работата си, достойни за тази длъжност. Конкретно за колегата Борисов подчерта, че същият е експедитивен и дисциплиниран, изготвя актовете си в срок, проявява отзивчивост към колегите си, ползва се както с тяхното уважение, така и с това на служителите.

*Достоверна писмена информация:*

1/ Проверени дела, 2/ Приложената по – горе кадрова справка, 3/ Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт, 4/ Становище на Комисията по професионална етика при РС - Разград, 5/ Служебна бележка от РС - Разград относно обстоятелството, че на съдия Борисов не са налагани наказания и не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, както и за липсата на дисциплинарни наказания, 6/ Справка за липсата на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм./ към 01.01.2017 г. по отношения на съдия Борисов, 7/ Справка от Инспектората към ВСС за липсата на сигнали по раздел Първи "б" от глава Девета на ЗСВ, и за извършена проверка от ИВСС на декларация за имущество и интереси по раздел Първи „а“ от глава Девета на ЗСВ, приключила с доклад за съответствие на основание чл.175ж ал.1 от ЗСВ, 9/ Служебна бележка от РС - Разград, удостоверяваща, че за периода на атестиране от 01.11.2013 г. до 31.10.2018 г. съдия Борисов не е ползвал продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност или отглеждане на малко дете; 8/ Справка за липса на извършени проверки на организацията на дейността на магистрата от горестоящ орган на съдебната власт за периода на атестиране; 9/ Справка за липса на извършени проверки на организацията на дейността на магистрата от ИВСС за периода на атестиране.

Част IV-а

Съдия НИКОЛАЙ БОРИСОВ  
За периода 01.11.2013 г. – 01.11.2018 г.

I Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
01.11.2013г.	2	7					
2014г.	2	26					
2015г.	4	32					
2016г.	3	54					
2017г.	-	41					
01.11.2018г.	3	22					
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански	търговски		ч.търговски	
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
01.11.2013 г.	-	-	-	-
2014г.	-	-	-	-
2015г.	-	-	-	-
2016г.	-	-	-	-
2017г.	-	-	-	-
До 01.11.2018 г.	-	-	-	-
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)			
	Дела през периода на атестиране			
година/вид	Постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	

			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
<b>От 01.11.2013 година</b>				
граждански дела	<b>1</b>	<b>2</b>		
ч.гр.дела	<b>7</b>	<b>7</b>		
ОБЩО за годината:	<b>8</b>	<b>9</b>		
<b>2014 година</b>				
Граждански дела	<b>2</b>	<b>1</b>		
Частни гр. дела	<b>26</b>	<b>26</b>		
ОБЩО за годината	<b>28</b>	<b>27</b>		
<b>2015 година</b>				
Граждански дела	<b>4</b>	<b>5</b>		
Частни гр. дела	<b>32</b>	<b>32</b>		
ОБЩО за годината	<b>36</b>	<b>37</b>		
<b>2016 година</b>				
Граждански дела	<b>3</b>	<b>3</b>		
Частни гр. дела	<b>54</b>	<b>54</b>		
ОБЩО за годината	<b>57</b>	<b>57</b>		
<b>2017 година</b>				
Граждански дела	<b>-</b>	<b>-</b>		
Частни гр. дела	<b>41</b>	<b>41</b>		
ОБЩО за годината	<b>41</b>	<b>41</b>		
<b>До 01.11.2018 г.</b>				
Граждански дела	<b>3</b>	<b>3</b>		
Частни гр. дела	<b>22</b>	<b>22</b>		
ОБЩО за годината	<b>25</b>	<b>25</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>195</b>	<b>196</b>		
<b>Констатации:</b> <i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i> <b>Забележка:</b> <i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>От 01.11.2013 година</b>					
граждански дела	2	2			
ч.гр.дела	7	7			
ОБЩО за годината	9	9			
<b>2014 година</b>					
Граждански дела	1	1			
Частни гр. дела	26	26			
ОБЩО ЗА ГОДИНАТА	27	27			
<b>2015 година</b>					
Граждански дела	5	5			
Частни гр. дела	32	32			
ОБЩО за годината	37	37			
<b>2016 година</b>					
Граждански дела	3	3			
Частни гр. дела	54	54			
ОБЩО за годината:	57	57			
<b>2017 година</b>					
Граждански дела	-	-			
Частни гр. дела	41	41			
ОБЩО за годината	41	41			
<b>До 01.11.2018 г.</b>					
Граждански дела	3	3			
Частни гр. дела	22	22			
ОБЩО за годината	25	25			
ОБЩО за периода на атестация:	196	196			
<i>Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>От 01.11.2013 година</b>									
граждански дела	2	2							



ч.гр.дела	7	2							
ОБЩО за годината	9	4							
<b>2014 година</b>									
Граждански дела	1	1	1						
Частни гр. дела	26								
ОБЩО за годината	27	1	1						
<b>2015 година</b>									
Граждански дела	5	5				1			
Частни гр. дела	32	2	1						
ОБЩО за годината	37	7	1			1			
<b>2016 година</b>									
Граждански дела	3	3	1	1					
Частни гр. дела	54			1					
ОБЩО за годината	57	3	1	2					
<b>2017 година</b>									
Граждански дела	-	-							
Частни гр. дела	41	4							
ОБЩО за годината	41	4							
<b>До 01.11.2018 г.</b>									
Граждански дела	3	3	1						
Частни гр. дела	22	1	1	1					
ОБЩО за годината:	25	4	2	1					
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>196</b>	<b>23</b>	<b>5</b>	<b>3</b>		<b>1</b>			

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат съм – *Кимона Барисов*

**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1</b> <b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>					
<b>1.1</b> <b>Първоинстанционни дела</b>					
<b>01.11. 2013г.</b>	<b>НОХД</b>	<b>НЧХД</b>	<b>ЧНД</b>	<b>АНД</b>	<b>Дела по реда на възобновяването</b>
	20	4	9	42	
<b>2014г.</b>	71	5	41	91	
<b>2015г.</b>	82	7	35	93	
<b>2016г.</b>	141	11	64	82	
<b>2017г.</b>	81	8	76	87	
<b>01.11. 2018г.</b>	60	9	63	87	
<b>1.2</b> <b>Въззивни дела</b>					
<b>ВНОХД</b>		<b>ВНЧХД</b>	<b>ВЧНД</b>	<b>ВНАХД</b>	
<b>1.3</b> <b>Касационни дела</b>					
<b>КНОХД</b>			<b>КАНД</b>		
<b>Констатации:</b>					

<b>Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b> <b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	<b>до 3 месеца</b>	<b>от 3 до 6 месеца</b>	<b>от 6 месеца до 1 година</b>	<b>над 1 година</b>
<b>01.11. 2013г.</b>				
<b>2014г.</b>				
<b>2015г.</b>				
<b>2016г.</b>				
<b>2017г.</b>				
<b>01.11. 2018г.</b>	45			
<b>Дела през периода на атестиране</b>				
<b>година/вид</b>	<b>постъпили</b>	<b>свършени</b>	<b>останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото</b>	
			<b>брой</b>	<b>причина за неприключване/спиране на делото - констатации</b>
<b>От 01.11.2013 година</b>				
Нохд	17	8		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	4	3		
нахд	42	21		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	4	2		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>75</b>	<b>42</b>		
<b>2014 година</b>				
Нохд	52	50		
нохд, внесено със споразуменне	13	13		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6		
нчхд	5	4		
нахд	91	100		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	7	7		
чнд - други	17	17		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>208</b>	<b>214</b>		
<b>2015 година</b>				
Нохд	56	52		
нохд, внесено със споразуменне	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10		
нчхд	7	8		
нахд	93	82		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	24	23		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>217</b>	<b>202</b>		
<b>2016 година</b>				
Нохд	82	82		

нохд, внесено със споразумение	36	36		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	23	23		
нчхд	11	6		
нахд	82	80		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	36	37		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>298</b>	<b>292</b>		
<b>2017 година</b>				
Нохд	55	63		
нохд, внесено със споразумение	15	15		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11		
нчхд	8	13		
нахд	87	91		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	16	16		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	52	51		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>252</b>	<b>268</b>		
<b>До 01.11.2018 година</b>				
Нохд	52	40		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нчхд	9	6		
нахд	87	89		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	19	19		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	36	36		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>219</b>	<b>206</b>		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>				
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1269</b>	<b>1224</b>		

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).*

**Забележка:**

*(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)*

2.3	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	<b>01.11.2013 година</b>					
	нохд	11	11			
	нчхд	3	3			
	нахд	21	21			
	чнд	7	7			
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>42</b>	<b>42</b>			
	<b>2014 г.</b>					
	Нохд	69	69			
	нчхд	4	4			
	нахд	100	100			
	чнд	41	41			
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>214</b>	<b>214</b>			
	<b>2015 г.</b>					
	нохд	78	78			
	нчхд	8	8			
	нахд	82	82			
	чнд	34	34			
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>202</b>	<b>202</b>			
	<b>2016 г.</b>					
	нохд	141	141			
	нчхд	6	6			
	нахд	80	80			

чнд	65	65				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>292</b>	<b>292</b>				
<b>2017 г.</b>						
нохд	89	89				
нчхд	13	13				
нахд	91	91				
чнд	75	75				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>268</b>	<b>268</b>				
<b>До 01.11.2018</b>						
нохд	48	48				
нчхд	6	6				
нахд	89	89				
чнд	63	63				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>206</b>	<b>206</b>				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>						
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1224</b>	<b>1224</b>				

**Констатации:**

*(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>От 01.11.2013 година</b>									
	нохд	8	2	2	1	1			
	нохд - внесено със споразумение	3							
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	нчхд	3	3	1			1		
	нахд	21	21	5	5				
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
	чнд - други	4	4						
	внохд								
	внчхд								
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>42</b>	<b>33</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		
<b>2014 година</b>									
	нохд	50	23	11	6	1	4		
	нохд - внесено със споразумение	13							

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6					
нчхд	4	4	3		3		
нахд	100	100	40	23	17		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2			
чнд-определения по чл.243 НПК	7	7	4	1	3		
чнд - други	32	17	1		1		
внохд							
внчхд							
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>214</b>	<b>159</b>	<b>61</b>	<b>32</b>	<b>25</b>	<b>4</b>	
<b>2015 година</b>							
нохд	52	22	14	10		4	
нохд - внесено със споразумение	16						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10	3	3			
нчхд	8	8	1	1			
нахд	82	82	31	20	10	1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1			1	
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2					
чнд - други	30	19	2	1	1		
внохд							
внчхд							
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>202</b>	<b>145</b>	<b>52</b>	<b>35</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	
<b>2016 година</b>							
нохд	82	25	13	4	1	8	
нохд - внесено със споразумение	36						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	23	23	2	2			
нчхд	6	6	2	1		1	
нахд	80	80	40	25	12	3	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	4	3	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	3	2	1		
чнд - други	56	37					
внохд							
внчхд							
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>292</b>	<b>180</b>	<b>64</b>	<b>37</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	
<b>2017 година</b>							
нохд	63	11	11	4	2	5	
нохд - внесено със споразумение	15						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	2	1		1	

нчхд	13	13	3	2	1			
нахд	91	91	32	20	9	3		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	70	51	2	1	1			
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>268</b>	<b>182</b>	<b>51</b>	<b>29</b>	<b>13</b>	<b>9</b>		
<b>До 01.11.2018 година</b>								
нохд	40	8	4	2	2			
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	2		1	1		
нчхд	6	6	2	2				
нахд	89	89	43	30	12	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	2				
чнд - други	56	36	1			1		
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>206</b>	<b>151</b>	<b>55</b>	<b>37</b>	<b>15</b>	<b>3</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1224</b>	<b>850</b>	<b>292</b>	<b>177</b>	<b>80</b>	<b>35</b>		

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-б

*За познат със - Жисолай Буринер -*



<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>От 01.11.2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	491	806	495	18	44,77	27,50
Натовареност на отделението	142	254	151	8	31,75	18,87
Натовареност на атестираните магистрат	47	84	51	2	42,00	25,50
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2867	3177	2894	96	33,09	30,15
Натовареност на отделението	789	892	797	48	18,58	16,60
Натовареност на атестираните магистрат	236	240	241	12	20,00	20,08
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -Силистра					33,63	30,27

Районен съд -Търговище	30,08	27,28
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>		
Окръжен съд -.....		
Окръжен съд -.....		
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>		
Административен съд - .....		
Административен съд - .....		

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	3275	3558	3206	96	37,06	33,40
Натовареност на отделението	901	996	874	48	20,75	18,21
Натовареност на атестираня магистрат	253	279	239	12	23,25	19,91
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд –Силистра					31,72	28,14
Районен съд -Търговище					37,94	35,23
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на	3705	4057	3725	95	42,71	39,21

съдебната власт						
Натовареност на отделението	1113	1235	1115	36	30,92	30,97
Натовареност на атестирания магистрат	355	401	349	12	33,41	29,08
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Силистра					33,79	30,59
Районен съд - Търговище					36,68	34,60
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4064	4396	4089	96	45,79	42,50
Натовареност на отделението	1016	1136	1038	36	31,56	28,83
Натовареност на атестирания магистрат	293	342	309	12	28,50	25,75
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд – Силистра					41,26	38,11
Районен съд - Търговище					32,31	29,14
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човече месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>До 01.11.2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	3025	3332	2872	70	47,60	41,02
Натовареност на отделението	790	888	746	30	29,60	24,86
Натовареност на атестирания магистрат	244	277	231	10	27,70	23,10
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p><b>Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Николай Борисов е с над 14 години юридически стаж и предимно в областта на наказателното право и процес и частично в гражданското право и процес. Разглежда първоинстанционни наказателни дела в Районен съд – Разград, а по дежурство и граждански дела. Професионалният му опит и познания по наказателноправната и гражданскоправната материя го характеризират като много добре подготвен съдия. Прегледът на постановените от съдията актове и проверените дела сочи, че съдията е разглеждал разнообразни по предмет дела. Постановените актове по граждански дела са 196 бр., в едномесечен срок, постановените актове по наказателни дела са 1224 бр., в едномесечен срок.</p> <p>Няма отменени актове по граждански дела, а изменен е само един. Изменените съдебни актове по наказателни дела са 35 броя, от които 23 са по дела от общ характер, 2 са по наказателни дела от частен характер, две са по частни наказателни дела, а останалите - по административнонаказателни дела.</p> <p>Атестационният състав се запозна със съдържанието на отменените и изменените съдебни актове на съдията, както и с актовете на контролната инстанция. При проверката се констатира, че съдия Борисов има много добри правни познания и умение за прилагането им. Независимо от това обаче /с оглед на значителния брой отменени и изменени съдебни актове/ се констатират нарушения на процесуалните правила, неизясняване на фактическата обстановка и нарушения на материалния закон.</p> <p>Поради нарушения на материалния закон са отменени следните актове: НОХД № 413/2016 г.</p> <p>С Присъда № 603/13.10.2016 г. съдът е признал подсъдимото лице за невиновно и го е оправдал по повдигнатите му обвинения за престъпления по чл.131, ал.1, т.12 вр. чл.130, ал.1 от НК и по чл.144, ал.3 вр. ал.1 от НК, а го е признал за виновен за извършване на престъпление по чл. 325, ал.1 от НК като на основание чл.61, ал.1, пр.2 от НК не му е наложил наказание. С присъда № 2 от 25.01.2017 г. по ВНОХД № 250/2016 г. ОС - Търговище присъдата на РС е отменена в частта, в която подсъдимият е бил признат за виновен за престъпление по чл.325, ал.1 от НК и вместо това подс. лице е признато за невиновно и е оправдано по това обвинение. <i>В останалата част присъдата е потвърдена.</i> С ОС е приел, че подсъдимият не е бил ръководен от намерение да наруши обществения ред или преднамерено да изрази явно неуважение към обществото като нанесе побой на публично място на непознат човек, а точно обратното-от личен мотив.</p> <p>НОХД № 660/2015 г.</p> <p>С Присъда от 15.02.2016 г. по ВНОХД № 15/2016 г. ОС - Разград е отменил Присъда № 548/24.11.2015 г., постановена по НОХД № 660/2015 г. по описа на РРС в частта, в която подсъдимият е бил признат за невиновен по обвинение за престъпление по чл.313, ал. 1 НК. Вместо това ОС - Разград е признал за виновен подс. лице за извършено престъпление по чл.313, ал.3 от НК, на основание чл.78а, ал.1 НК го е освободил от наказателна отговорност като му е наложил адм. наказание глоба в размер на 1000 лв. РОС е приел, че второто обвинение по чл.313, ал.1 НК също не е доказано. За да бъде съставомерно деянието по този текст, следвало деецът да потвърди неистина или да затан истина в писмена декларация, която се дава пред орган на власт. Подписаната от подсъдимия декларация по чл.264, ал.1 ДОПК се</p>
----	--

представя пред нотариус, който не е орган на власт по смисъла на чл.93, т.2 НК и това изключвало обективната съставомерност на деянието по чл.313, ал.1 НК. Прието е, че са налице обаче обективните и субективните признаци по чл.313, ал.3 НК, за което престъпление се налага наказание, както за престъпление по чл.313, ал.1 НК. Поради това и на основание чл.337, ал.2, т.1, пр.1 НПК въззивният съд приложил закон за същото наказуемо престъпление и признал подсъдимия за виновен в престъпление по чл.313, ал.3 НК.

НОХД № 1043/2016 г.

С Присъда от 26.06.2017 г. по ВНОХД № 182/2017 г. ОС е отменил Присъда № 172/06.04.2017 г., постановена по НОХД № 1043/2016 г. по описа на РРС, с която подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпление по чл. 343в, ал. 2 НК. РОС е приел, че присъдата е постановена в нарушение на материалния закон. В случая е прието, че не е доказано подсъдимият да е знаел, че спрямо него е било издадено НП. То не му е било връчено и от доказателствата по делото не се установява да е бил уведомен по друг начин за издаването му. Следователно не е налице умисъл за извършване на престъплението и деянието се явява несъставомерно от субективна страна. Позовал се е на Тълкувателно решение № 1 от 07.06.2016 г. на ВКС по т. д. № 1/2016 г., ОСНК, съгласно което субективната страна на състава на престъплението по чл.343в, ал.2 от НК в случаите, когато наказателното постановление за санкциониране на дееца по административен ред за управление на моторно превозно средство без съответно свидетелство за управление е връчено по реда на чл.58, ал.2 от ЗАНН подлежи на доказване чрез всички способи на доказване по НПК и с всички доказателства и доказателствени средства. Недопустимо е умисълът на дееца за извършване на това престъпление да се обосновава само от законовата фикция по чл. 58, ал.2 от ЗАНН.

НОХД № 836/2016 г.

С *определение* от 21.02.2017 г., постановено по НОХД № 836/2016 г., РРС е оставил без уважение предложението на Районна прокуратура – Разград за привеждане в изпълнение на основание чл. 68, ал.1 от НК на наказанието, наложено на осъденото лице по влязлата срещу него в сила присъда по НОХД № 566/2016 г. по описа на РС – Русе. Окръжният съд е отменил определението и е уважил предложението на прокурора като е приел, че са налице условията на чл. 68, ал. 1 НК, тъй като преди изтичане на определения от съда изпитателен срок осъденият извърши друго умишлено престъпление от общ характер, за което му бъде наложено наказание лишаване от свобода.

ЧНД № 211/2016 г.

Производството по реда на чл. 243, ал.4 вр. ал.3 НПК. РРС е потвърдил постановление на РП, с което на основание чл. 243, ал.1, т.1 вр. чл.199, ал.1 от НПК и чл. 9, ал.2 от НК е прекратено наказателното производство, образувано и водено срещу неизвестно лице за престъпление по чл. 319 от НК. Съдът е приел, че липсва част от фактическия състав на престъплението – специалната цел за увреда или за добиване на облага, поради което е налице несъставомерност. ОС е отменил определението на първостепенния съд, оставил е без уважение жалбата и е прекратил съдебното производство, тъй като е приел, че жалбата е недопустима, доколкото престъплението по чл.319 от НК е формално и лицето няма качеството на пострададал.

ЧНД № 268/2014 г.

С отмененото определение съдът е допуснал съдебна реабилитация по отношение на осъденото лице. ОС е отменил определението като е приел, че не са налице кумулативно предвидените в закона предпоставки за съдебна реабилитация.

ЧНД № 60/2017 г.

Отменено е Решение № 85/24.02.2017 г., постановено по ЧНД № 60/2017 г. по описа на РРС, с което на основание чл.162, ал.1 от ЗЗдравето е постановено задължително стационарно лечение за срок от три месеца и е отхвърлено искането на прокурор от РП - Разград за настаняване на задължително лечение в психиатрично заведение на привлеченото лице като съдът е приел, че не са налице визираните в закона условия за уважаване на искането.

АНД № 505/2014 г.

С отмененото решение РРС признал тримата нарушители за виновни в извършване на проява на дребно хулиганство, поради което и на основание чл.1, ал.1 от УБДХ им е наложил административно наказание „глоба“. При идентична фактология и направен самостоятелен анализ на доказателствения материал окръжният съд е приел, че жалбоподателят не е осъществил проява на дребно хулиганство. Решението е отменено в обжалваната част, а жалбоподателят е признат за невиновен и оправдан.

Поради нарушения на процесуалния закон са отменени следните актове:  
НОХД № 884/2011 г.

Присъда от 17.01.2013 г., с която подсъдимите са признати за виновни и осъдени за престъпление по чл.131, ал.1, т.12, пр.1 вр. чл.128, ал.1 вр. чл.20, ал.2 от НК е отменена като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РРС с мотиви за допуснати отстраними съществени процесуални нарушения: цялостно лишаване на пострадалия от възможност за участие в рамките на наказателното производство, участие на нелегитимирана страна в процеса, нарушение на процесуални правила при събиране на доказателства в хода на съдебното следствие, произнасяне по непредявен иск. ОС е констатирал, че пострадалият е бил поставен под ограничено запрещение и с оглед нормата на чл.5, ал.2, вр. с чл.4, ал.2 от ЗЛС следва да извършва правни действия лично и със съгласието на своя попечител, т.е. всяко процесуално действие, респективно уведомяване следва да се извършва лично от/на ограничено запретеното лице, а валидното извършване на отделни процесуални действия предпоставя наличието на съгласие от страна на неговия попечител. Производството пред първостепенния съд се е развило с участието на нелегитимирана страна - майката на пострадалия, която не е имала качеството на повереник (същата не е била нарочно упълномощена на основание чл.91, ал.2 от НПК), не е била и законен представител на същия (такъв би бил настойникът по отношение на пълно запрещения). След приемането на гражданския иск, респективно конституирането на пострадалия в качеството на граждански ищец производството е било опорочено, доколкото за всяко съдебно заседание (от момента на отпочване на първоинстанционното производство пред Районен съд Разград) е бил уведомяван не самият пострадал, а неговата майка и повереник. Същата самостоятелно е била допусната в производството, конституирана като страна (представител на пострадалия) и взела участие, извършвайки отделни процесуални действия, свързани със събирането на доказателства в съдебната фаза на процеса до неговото приключване с атакувания съдебен акт. Този пропуск на съда е довел до лишаване на пострадалото лице от правото му на участие в процеса. На второ място с допускането на попечителя на гражданския ищец и предоставянето на възможност за участие в производството - извършване на действия по събиране на доказателства, депозирането на изявления и участие в рамките на съдебните прения, първата съдебна инстанция е накърнила и правото на защита на привлечените към наказателна отговорност лица, доколкото установяването и участието на ненадлежна страна в производството винаги е нарушение на процесуални правила, което е от категорията на съществените.

На трето място в рамките на първоинстанционното производство е било допуснато и нарушение на процесуални правила при събиране на доказателства в хода на

съдебното следствие: съдът не е спазил установената в чл.281 от НПК процедура за приобщаване на свидетелски показания, дадени в хода на досъдебното производство. Показанията на посочения свидетел незаконосъобразно са били приобщени при позоваване на процесуалната разпоредба на чл.281, ал.1, т.3 от НПК, доколкото същите не са били депозирани нито пред съдия, нито пред друг съдебен състав, липсвали са и предпоставки за тяхното приобщаване по реда на ал.5 от с.з. предвид липсата на надлежно съгласие от всички оправомощени лица в производството, а също и по реда на ал.4 на чл.281 от НПК, доколкото текста на сочената норма дава възможност за приобщаване на гласни доказателства, при липса на съгласие от страните, но единствено и само в хипотезите на чл.281, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Неспазването на предвидения в НПК ред за приобщаване на свидетелски показания, дадени на досъдебното производство, пряко рефлектира върху валидността на приобщаването, а оттам се препятства и възможността тези гласни доказателствени средства да бъдат ползвани при постановяване на присъдата. РРС е присъдил обезщетение за претърпени имуществени вреди. Последното е обусловило извод за произнасяне по непредявен иск от контролираната съдебна инстанция, доколкото се е претендирало за заплащане на търпени неимуществени такива.

НОХД № 533/2013 г.

Присъдата е отменена и делото е върнато от ОС на прокурора, тъй като е прието, че обвинителният акт съдържа противоречие между обстоятелствена и диспозитивна част. Районният съд е следвало да констатира допуснатото още на досъдебното производство съществено процесуално нарушение (което е и отстранимо), както и да констатира, че то е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите и да упражни правомощието си по чл.249, ал.2 вр. ал.1 от НПК. Вместо да стори това, съдът е разгледал делото и постановил присъда, в която е възпроизвел допуснатите нередовности в обвинителният акт, въпреки, че защитата на някои от подсъдимите също е направила възражение по качествата на обвинителния акт преди даване ход на съдебното следствие.

НОХД № 829/2013 г.

В производството по чл.341, ал.2 във вр. с чл.249, ал.3 НПК е *отменено разпореджане* на съдията-докладчик за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на РРП за отстраняване на констатирани съществени процесуални нарушения. Окръжният съд е приел, че не са допуснати процесуални нарушения, както и че обвинителният акт е ясен и годен да бъде разбран от обвиняемите. Делото е върнато на РС за продължаване на съдебното производство.

НОХД № 257/15 г.

*Отменено е протоколно определение* от 11.11.2015 г. по НОХД № 257/2015 г. по описа на Разградския районен съд за изменение на мярката за неотклонение на подсъдимимото лице от подписа в задържане под стража. ОС - Разград е съобразил, че подсъдимият несъмнено е причинил забавяне на процеса като е станал причина за отлагане на четири от петте заседания по делото, бил е издирван на множество адреси, не е изпращал своевременно болничните си листи и не е представял медицински удостоверения, че заболяванията му не позволяват да се явява пред съда. Счетено е, че всички тези обстоятелства разкриват недобросъвестно процесуално поведение, но не са основания за задържане. Мярката за неотклонение е била изменена в заседанието, в което подсъдимият не е дал повод да се предположи, че се укрива. Явил се е лично и искането му за отлагане на делото, поради неявяване на упълномощения защитник е било уважено, поради което въззивният съд е приел, че обжалваното определение се обосновава с неявяване на подсъдимия в предходно заседание, което е недопустимо.

НОХД № 954/2017 г.



Отменена е присъда, с която подсъдимото лице е оправдано по повдигнато обвинение за престъпление по чл. чл.206, ал.2 във вр. с ал.1 във вр.с чл.26, ал.2 от НК. Окръжният съд е установил допуснато от първостепенния съд съществено процесуално нарушение. В разрез с императивните процесуални предписания е провел съкратено съдебно следствие на основание чл. 371, т. 2 НПК, формирайки противоречива и неясна воля, доколкото от една страна е приел, че са налице условия за провеждане на тази процедура, тъй като самопризнанието на подсъдимата се подкрепя от събраните на ДП доказателства, а от друга страна я е оправдал, обсъждайки доказателства, стоящи извън предмета на доказване и невъзприемайки други, които при тази разновидност на процеса няма как да обсъжда и приеме за необосновани. Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

НОХД № 814/2017 г.

ОС е отменил определение, постановено в разпоредително заседание по цитираното дело, с което РРС е отказал да прекрати съдебното производство по делото и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществено процесуално нарушение. РОС е прекратил съдебното производство по НОХД № 814/2017 г. по описа на РРС и е върнал делото на РП - Разград за отстраняване на допуснатите на досъдебното производство съществени процесуални нарушения. Констатирано е от една страна противоречие между обстоятелствена и диспозитивна част на обвинителния акт, а от друга - в обстоятелствената част на обвинителния акт е съзряна липса на конкретизация на действията на всеки един от подсъдимите, осъществяващи състава на престъплението „хулиганство“ като този порок е засегнал и постановленията за привличане като обвиняеми лица, което е попречило на подсъдимите да разберат в какво точно са обвинени и срещу какво трябва да се защитават.

НОХД № 1050/2016 г.

За да отмени осъдителната присъда на РРС, окръжният съд е посочил, че в обвинителния акт са изброени конкретни разпоредби от ЗДвП и ППЗДвП, които се твърди, че подсъдимият нарушил. В мотивите към присъдата липсвали съображения нарушил ли е подсъдимият посочените в обвинителния акт правила за движение по пътищата; констатирано е още, че заключението на автотехническата експертиза също не е подложено на сериозен анализ, а е възприето частично, без да се изложат подробни съображения защо не се приема в останалата му част. Липсата на мотиви по тези въпроси е възприета като пречка за извършване на проверка от втората инстанция според правилата по НПК и съществено нарушение на процесуалните права на страните. Присъдата е отменена, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Разградски районен съд.

НОХД № 782/2016 г.

Присъдата на РРС е отменена в частта, с която първият подсъдим е признат за виновен и осъден за извършено престъпление по чл.210, ал. 1, т.1 в.в. с чл.209, ал.1 в.в. с чл.20, ал.2 НК като на основание чл.24, ал.1, т.4 НПК наказателното производство по отношение на същия подсъдим е прекратено, поради настъпила след произнасянето на присъдата смърт. В частта, с която вторият подсъдим е признат за виновен и осъден за извършено престъпление по чл.209, ал.1, в.в. с чл.20, ал.2, в.в. с чл.26, ал.1 НК и престъпление по чл.293 ал.1 в.в. с чл.291, ал.1 НК присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РРС, поради констатирана липса на мотиви, представляваща съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 335, ал.2 във вр. с чл. 348, ал.3, т.2, пр.1 НПК, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимото лице.

НОХД № 368/2015 г.

С Присъда № 91/14.12.2015 г. по ВНОХД № 393/2015 г. е отменена Присъда № 404/17.09.2015 г. по НОХД № 368/2015 г. по описа на РРС, в частта, с която подсъдимият е бил признат за виновен за престъпление по чл.234в, ал.1 вр. чл.20, ал.2 от НК като вместо това подсъдимото лице е било признато за невиновно и оправдано по повдигнатото му обвинение. Въззивният съд е счел обвинението за сериозно разколебано както относно авторството (не било установено по несъмнен начин субектът на престъплението), така и относно обективния елемент - времето на извършване на деянието.

НЧХД № 761/2013 г.

За да отмени осъдителна присъда, с която двамата подсъдими за признати за виновни по обвинение за нанесена в условия на съизвършителство лека телесна повреда, окръжният съд е съобразил, че е допуснато съществено, но отстранимо процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите. Последните са били освободени от наказателна отговорност и е било наложено на всеки един от тях административно наказание глоба в размер на 1500 лв. В мотивите си първоинстанционният съд при индивидуализацията на наложеното административно наказание на подсъдимите е посочил, че същото следва да бъде в размер на 1000 лв. - минимума на предвиденото по закон за всеки един от тях. ОС е преценил, че не се касае за техническа грешка, а е налице противоречие между диспозитив и мотиви, тъй като не става ясно каква е била действителната воля на първоинстанционния съд при индивидуализацията на наложените административни наказания. Присъдата е отменена, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

НЧХД № 484/2013 г.

Отменена е осъдителна присъда, с която непълнолетно лице е признато за виновен и му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за престъпление по чл.130, ал.1 от НК. ОС е констатирал допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на непълнолетния подсъдим и е върнал делото на районния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав, тъй като съдебното производство е проведено и е постановена осъдителна присъда срещу непълнолетния без участието на прокурор в нарушение на задължителната разпоредба на чл.392, ал.3 НПК.

НЧХД № 28/2014 г.

С *Определение от 11.03.2014 г. по НЧХД № 28/2014 г.* Разградският районен съд е прекратил производството по делото поради неявяване на частния тъжител. ОС е отменил определението и е върнал делото на РРС за продължаване на съдебното производство. *Пред въззивната инстанция частният тъжител е представил писмени доказателства за наличие на уважителни причини-внезапно влошено здравословно състояние, което е станало причина за неявяването му в съдебно заседание.* Съобразявайки горното, окръжният съд е приел, че определението на РС е незаконосъобразно и че не са били налице условията по чл.24, ал.4, т.5, пр.2 НПК за прекратяването на наказателното производство.

НЧХД № 410/2014 г.

С обжалваната присъда РС е признал подсъдимата за виновна за нанесена лека телесна повреда престъпление по чл.130, ал.2 от НК. На основание чл.78а НК е наложена глоба в размер на 1000 лв., осъдена е да заплати обезщетение за неимуществени вреди от престъплението в размер на 350 лв., ведно с лихвата, както направените съдебни разноски. Гражданският иск за разликата до 2000 лв. е отхвърлен. ОС е отменил присъдата, поради допуснато съществено нарушение на процесуални правила и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

тъй като е констатирал, че РС е разгледал делото в различен състав: провеждал е процесуални действия от състав от съдия и съдебни заседатели, а е постановил присъда еднолично от съдия. Направен е извод, че това нарушение е ограничило правото на подсъдимия на справедлив процес. /За престъплението по чл. 130, ал. 2 НК се предвижда наказание лишаване от свобода до шест месеца или пробация, или глоба от сто до триста лева/. Съставът на съда, който има правомощие да се произнесе по въпросите по чл.301 НПК, е определен в разпоредбата на чл. 28 НПК и този състав е един съдия, когато за престъплението, както е в случая, се предвижда наказание до пет години лишаване от свобода или друго по-леко наказание.

НЧХД № 234/2016 г.

Присъдата е отменена, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС, поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване на процесуалните права на подсъдимото лице. Констатирано е, че дадената от първоинстанционния съд правна квалификация на деянието не съответства на установените фактическите обстоятелства.

ЧНД № 808/2015 г.

Производство по чл.64 от НПК. Съдът е взел МНО „задържане под стража“. Окръжният съд е приел, че обжалваното определение е незаконосъобразно, тъй като въз основа на събраните доказателства не е било възможно да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление. Приемайки, че не са били налице основанията на чл.63 НПК за взимане на мярка за неотклонение „задържане под стража“, окръжният съд е отменил определението на съда и е взел мярка за неотклонение „гаранция“ в размер на 500 лв.

ЧНД № 22/2015 г.

В производство по чл. 243, ал. 7 НПК окръжният съд е отменил определение на РРС, с което се отменя отказ на прокурора да върне веществено доказателство – МПС след прекратяване на наказателното производство. Неправилно съдът е приел, че няма спор, макар че е подложил на преценка валидността на сделките с процесния автомобил и се произнесъл относно правата на двете лица по отношение на процесното МПС.

ЧНД № 348/2014 г.

1/ Производство по чл.243 от НПК. Съдът е приел, че жалбата срещу постановлението за прекратяване на наказателното производство е подадена след изтичане на законоустановения срок и е процесуално недопустима. Прекратил е производството по частното наказателно дело и е върнал жалбата на РП. *Пред окръжния съд жалбоподателите са представили писмени доказателства, чрез които по несъмнен начин е установено, че жалбата е подадена в 7-дневния срок по чл.243, ал.3 от НПК.* Обжалваното определение е отменено, а делото е върнато за произнасяне по същество на жалбата.

2/ РС е потвърдил постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.343, ал.1, б.“б“ вр. чл.342, ал.1 от НК, приемайки го за правилно и законосъобразно. Въззивната инстанция е счела, че районният съд се е задоволил за повтори изводите на прокурора, констатирала е, че изводите на двете инстанции се базират на заключенията на вещите лица по двете автотехнически експертизи, които от своя страна съдържат вероятности и предположения. Отменени са както постановлението на прокурора, така и определението на съда с конкретни указания за изясняване на механизма, начина и причините на настъпване на процесното ПТП, както и поведението на всеки един от участниците.

ЧНД № 700/2014 г.

С отмененото определение РРС е потвърдил постановление на РП, с което на основание чл.243, ал.1, т.1, в.в. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК и чл.9, ал.2 от НК е прекратено наказателното производство по ДП, образувано и водено за престъпление по чл.144, ал.3, в.в. с ал.1 от НК. В мотивите си РС е приел, че макар формално обвиняемият да осъществил състава на престъплението по чл.144, ал.3, в.в. с ал.1 от НК, деянието му се явява малозначително по см. на чл.9, ал.2 от НК, тъй като отправената закана за убийство не е могла да възбуди основателен страх за осъществяването ѝ (пострадалото лице останало видимо спокойно и заявило, че ще съди обвиняемия, което говорило за несериозно възприемане на заканата). ОС е приел, че изводите на прокуратурата за наличие на основания за приложението на чл.9, ал.2 от НК и на първоинстанционния съд за липсата на всички елементи от състава на престъплението по чл.144, ал.3 от НК са необосновани и незаконосъобразни. Позовал се на закона и постоянната съдебна практика, че за осъществяване на престъплението по чл.144, ал.3 от НК от обективна страна се изисква обективизиране чрез думи или действия на закана с убийство спрямо определено лице, която да е възприета от него и би могла да възбуди основателен страх за осъществяването ѝ, т.е. не е необходимо лицето действително да се е изплашило, а само да съществува основание, че заканата би могла да се осъществи. Констатирано е нарушение на разпоредбата на чл.14, ал.1 от НПК за обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и след като е дал конкретни указания за допълнително разследване, е отменил постановлението на прокурора и определението на съда като е върнал делото на РП.

АНД № 849/2017 г.

С решение по АНД № 849/2017 г. РРС признал обвиняемото лице за невиновно в това, на инкриминираната дата, в качеството си на представляващ, управляващ и собственик на търговско дружество, след като представляваното от него търговско дружество изпаднало в състояние на неплатежоспособност, в 30 дневен срок от спиране на плащанията на 30.11.2012 г. не е поискало от съда (РОС-ТО) да открие производство по несъстоятелност на дружеството, поради което го е оправдал по възведеното му обвинение за извършено престъпление по чл. 227б, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК. ОС е приел, че установените от РРС обстоятелства посредством писмените доказателства (решенията на съдилищата по несъстоятелността) представляват нови фактически положения, които не са били известни на прокурора и не са посочени в постановлението по ч.375 от НПК. Позовал се е на нормата на чл.378, ал.3 от НПК и е прекратил съдебното производство, а делото е върнал на РП - Разград.

Поради броя отменени актове по дела от административен характер (60 бр.), те не се посочват отделно. Основанията за отмяната им се цитира в обобщен вид и те са: нарушения на материалния закон – необоснованост на изводите за (не)осъществено административно нарушение, или заради грешни доказателствени, а оттам и фактически правни изводи, пропуск да се констатира процесуалната незаконосъобразност на наказателните постановления.

По отношение на изменените съдебни актове се констатира, че в преобладаващия брой дела въззивната инстанция е изменявала актовете само в частта, касаеща размера на наложените наказания като е намалявала същите – НОХД № 194/2015 г., НОХД № 219/2017 г., НОХД № 257/2015 г., АНД № 317/2016 г., НОХД № 416/2015 г., АНД № 458/2015 г., НОХД № 461/2016 г., НОХД № 648/2017 г., НОХД № 661/2015 г., НОХД № 774/2015 г., НОХД № 834/2015 г. По НОХД № 83/2016 г. окръжният съд е изменил присъдата като е заменил наказанието „лишаване от свобода“ с „пробация“. По ЧНД № 207/2018 г. съдебният акт е изменен като е намален срока на постановеното задължително настаняване на стационарно лечение.

Атестационният състав при оценяване дейността на съдия Борисов по първия общ

<p>критерий не взе предвид отмяната на съдебните актове по ЧНД № 348/2014 г. и НЧХД № 28/2014 г., тъй като същата се дължи на представянето пред въззивната инстанция на нови доказателства. Отчетено беше още, че от общо три присъди по дела от общ характер, отменени поради нарушение на материалния закон, две са отменени частично, а актовете в другите им части са потвърдени (НОХД № 463/2016 г. и НОХД № 660/2013 г.). Допуснатите нарушения на закона показват пропуски при неговото приложение, но същите не биха могли да бъдат определени като съществени, нито като системни с оглед съотношението между броя на разгледаните дела и броя на отменените съдебни актове. Изводът на атестационния състав при проверката на дейността на магистрата в периода на неговото атестиране е, че съдия Борисов съблюдава нормите на материалното и процесуално право, ръководи се от ПП на ВС и ТР на ОСНК на ВКС. Горните констатации и изводи налагат при оценяването по този критерий да бъдат отнети две точки от максимално предвидените.</p>
<p><i>Оценка: 18</i></p>

<p><b>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</b></p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Борисов е разгледал 1465 бр. дела, от които НОХД са 455 бр., ЧНД – 288 бр., АНД – 482 бр., и 196 бр. граждански дела, от които 14 гр.д. и 182 ч.гр.д. Постановил е 1224 бр. съдебни актове по наказателни дела и 196 бр. съдебни актове по граждански дела. Всички актове са изготвени в едномесечен срок. В обобщен вид ефективността на съдия Борисов по отношение на разгледани - свършени дела е 96.93 %, а по отношение на постъпили спрямо свършени дела е 96.99 %.</p> <p>Атестираният магистрат мотивира подробно актовете си, спазвайки изискванията на нормата на чл.305 от НПК. При прегледа на отменените актове се установява, че причина за отмяната на четири от тях – НОХД № 368/2015 г., ЧНД №№ 368/2014 г., 22/2015 г., 808/2015 г. е липса на задълбочен анализ на доказателствения материал, а по НОХД № 1050/2016 г., НОХД № 782/2016 г. и ЧНД № 348/2016 г. - липса на мотиви. Предвид изложеното и отчитайки основанията за отмяна и изменение на цитираните по-горе съдебни актове, атестационният състав мотивира определянето на 18 точки по този критерий, тъй като пропуските не касаят драстични съществени грешки, а се дължат и на различия в оценъчната дейност, но не и на непознаване на процесуалните и материалноправните норми и задължителната съдебна практика по тълкуването и прилагането им.</p>
<p><i>Оценка: 18</i></p>

<p><b>3. Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><i>Констатации:</i> През атестационния период делата за разглеждане са 1465 броя; на доклад на съдия Борисов са постъпили общо 1464 бр., свършени – 1420 бр. (196 гр. дела и 1224 наказателни дела). Съдия Борисов е постановил 1420 съдебни акта - 196 по граждански и 1224 по наказателни дела. Действителната индивидуална натовареност на атестирания съдия, за времето на реализираната проверка (01.11.2013 г. до 31.10.2018 г.) спрямо разгледани дела е 24.42 броя, спрямо свършените дела – 23.67 броя.</p> <p>Видно от изпратеното писмо изх. № А-01-809/27.11.2018 год. на ИВСС, липсват проверки по сигнал до Инспектората към ВСС за дейността на магистрата, както и за проверки по Глава трета“а“ на ЗСВ, Глава девета Раздел първи „а“ и първи „б“ на</p>
---

<p>ЗСВ, а по отношение на производството по Глава Трета "а" ЗСВ срещу магистрата не са постъпвали заявления за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>По отношение на съдия Борисов не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, видно от служебна бележка от РС - Разград.</p> <p>Съдия Николай Борисов е постоянен лектор в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури”, в която участва Районен съд – Разград. През 2017 г., по повод постиженията, високата оценка и широк отзвук на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури” и в международен план, Висшият съдебен съвет е отличен в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа. Ежегодната европейска награда се присъжда за иновативни практики, допринасящи за ефективността и качеството на правосъдието. В тази връзка за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС в престижния конкурс съдия Николай Борисов е удостоен с отличие „служебна благодарност и грамота“.</p> <p>С Решение на ОС на съдиите в РС - Разград по протокол от 26.05.2015 г. съдия Борисов е избран за Председател на Комисията по професионална етика.</p> <p>Отчитайки броя на разгледаните, постъпилите и свършени дела, ефективността по отношение на разгледани - свършени наказателни дела (96.93 %) и ефективността по отношение на постъпили - свършени дела (96.99 %), фактическата и правна сложност на наказателните дела от общ характер, атестационният състав намира, че следва да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата във връзка с този критерий.</p> <p><i>Оценка: 15</i></p>
--

<p><b>4. Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i> Ефективността на съдия Борисов по отношение постъпили – свършени дела е висока – 96.99 %. В периода е разгледал 1465 дела -14 гр.д., 182 ч.гр.д., 455 бр. НОХД, 44 бр. НЧХД, 288 бр. ЧНД, 482 бр. АНД. За периода са постъпили 1464 бр. дела и е свършил 1420 бр. Произнасянето по всички е станало в едномесечен срок.</p> <p>Съдия Борисов има висящи към края на периода на атестиране 45 бр. наказателни дела, всички със срок на разглеждане до три месеца от датата на образуването им.</p> <p>Няма данни за поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.</p> <p>По тези съображения следва да се определи максимална оценка по настоящия критерий.</p> <p><i>Оценка: 8</i></p>
---

<p><b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b></p> <p><i>Констатации:</i> Проверката на ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключила с доклад за съответствие.</p> <p>Не са постъпвали и сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ.</p> <p>По глава трета „а“ ЗСВ в ИВСС до не са постъпвали заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>Според КПЕ към РС - Разград поведението на съдия Борисов в и извън службата е съобразено с повишените стандарти за поведение на магистрата, залегнали в Етичния</p>
---

кодекс на магистратите и поведението му покрива изцяло стандартите, въведени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В периода на атестиране съдия Борисов е постановил 34 бр. актове, с които се е отвел от разглеждане на дела. Всички съдържат необходимата обосновка.

*Оценка: 12*

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<p><i>Констатации:</i> Съдия Борисов спазва графика на съдебните заседания, като насроченото за 10.00 ч. НОХД № 473/2019 г. в посетеното съдебно заседание започна в обявения час. При посетеното съдебно заседание на 12.12.2019 г., както и от проверените на случаен принцип дела – НОХД № 563/2014 г., НОХД № 461/2016 г. и НОХД № 820/2017 г., се установява, че съдия Борисов спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. При насрочване на съдебните заседания, съдия Борисов се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Такова разпределение беше констатирано по отношение на съставения график за 12.12.2019 г.: НОХД № 473/2019 г. - 10.00 ч., АНД № 885/2019 г., АНД № 888/2019 г. - 14.00 ч., НОХД № 787/2019 г. - 14.30 ч. Всичко това налага извода, че съдия Борисов притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
<i>Оценка: 3</i>
<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<p><i>Констатации:</i> Съдия Борисов има изградено умение за водене на съдебно заседание. Води процеса спокойно, с увереност и при спазване на процесуалните правила. От посетеното съдебно заседание се установи, че той не само познава, но и спазва процесуалните норми и използва всички предвидени в НПК мерки за разкриване на обективната истина.</p>
<i>Оценка: 7</i>
<b>3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
<p><i>Констатации:</i> Съставените от съдия Борисов съдебни актове по подготовка на съдебното заседание и администрирането на разпределените му дела съдържат предвидените от НПК реквизити.</p> <p>Подготовката на съдебното заседание е осъществена с внимание, което снижава до минимум възможността за отлагане на делото, поради пропуски в подготовката му.</p> <p>Администрирането на подадените жалби и протести е своевременно с ясни указания към страните.</p>
<i>Оценка: 10</i>



4.	<p><b>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p>
	<p><i>Констатации:</i> От подлежащите на обжалване 850 акта по наказателни дела, са обжалвани 292 (или 34.35 % от подлежащите на обжалване) и са потвърдени 177 бр., което е 60.62 % от обжалваните. Отменени са 80 акта – 27.40 % от обжалваните и са изменени 35 бр. – 11.99 % от обжалваните.</p> <p>От подлежащите на обжалване 23 акта по граждански дела, са обжалвани 5 броя или 21.74 % от подлежащи на обжалване. Потвърдени са 3 акта, изменен е един съдебен акт.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани в ч.VI, т.1 от ЕФА. Съобразявайки гореизложената статистика атестационният състав намира, че следва да се отнеме една точка от максимално предвидения по Наредбата брой точки, с оглед броя на отменените и изменени актове.</p>
	<p><i>Оценка: 4</i></p>

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Касае се за периодично атестиране на съдия Николай Борисов Борисов и обхваща периода от 01.11.2013 г. до 31.10.2018 г. След преглед на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали и след проведено събеседване и посетено съдебно заседание, атестационният състав прие, че съдия Борисов притежава много добри познания за материалния и процесуалния закони. Мотивите, които изготвя към постановените съдебни актове, са ясни и разбираеми и отговарят на изискванията на НПК от към съдържание. Съобразно констатираните при проверката основания за отмяна и изменение на актовете, процентното им съотношение към реално обжалваните, определи и минималното намаляване на оценката по първия и втория общи критерий, както и по четвъртия специфичен критерий. Съдия Борисов е организиран и експедитивен съдия. В периода е разгледал 1465 дела. От тях 14 гр.д., 182 ч.гр.д., 455 бр. НОХД, 44 бр. НЧХД, 288 бр. ЧНД и 482 бр. АНД. За периода на атестиране са постъпили 1464 дела и е свършил 1420 бр. дела, от които 196 граждански и 1224 наказателни дела. Произнасянето по всички дела е в срок до 1 месец. От подлежащите на обжалване 850 акта по наказателни дела, са обжалвани 292 и са потвърдени 177 бр., което е 60.62 % от обжалваните. Отменени са 80 акта или 27.40 % от обжалваните и са изменени 35 бр. – 11.99 %. От подлежащите на обжалване 23 съдебни актове по граждански дела са потвърдени 5 броя или 21.74 % от подлежащите на обжалване, изменен е само един акт. За неговата не са постъпвали негативни сигнали, а изготвеното становище от КПЕ при РС - Разград е изцяло положително. Цялостната дейност на съдия Борисов следва да бъде оценена като много добро изпълнение на работата.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

1 Радка Дражева-Първанова - докладчик .....

(име и фамилия)

(подпис)

2. Женя Димитрова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Десислава Николова

(име и фамилия)

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

16.12.2019г.

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №42/16.12.2019 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 21.01.2020

(дата)

Николай Борисов

(име и фамилия)

Н.С.А.М

(имам/нямат възражения)

(подпис)

РАЙОНЕН СЪД  
168  
11.01.19  
гр. РАЗГРАД

ДО

КОМИСИЯ „Атестиране и конкурси „

Към СК

При ВСС

## СТ А Н О В И Щ Е

От Комисията по професионална етика

Към Районен съд – гр.Разград

Във връзка с провеждане на периодична атестация на Николай Борисов Борисов – съдия в РС - Разград, отбелязваме следното:

Съдия Н. Борисов е с дългогодишен стаж в съдебната система – повече от 10 години, като от 19.03.2007г. до 01.10.2010г. е бил на длъжност мл. съдия в Окр. Съд – Разград, след което и до момента на длъжност съдия в РС – Разград.

През годините е разглеждал граждански, търговски и наказателни дела.

Към работата си съдия Борисов се отнася с необходимата сериозност, вещина и професионализъм. Изпълнението на служебните му задължения е подчинено изцяло на принципите на обективност, безпристрастност и справедливост. Ръководи се единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи или влияния. Не позволява да се нарушават равните права на страните в процеса и показва дължимото им уважение. Активно повишава нивото на професионалната си квалификация като участва в семинари и дискусии.

Във взаимоотношенията си с колеги, съдебни служители, граждани и участници в производствата съдия Борисов е толерантен, отзивчив, умеещ да изслушва и изключително деликатен. По обсъжданите въпроси винаги има собствено мнение, което отстоява твърдо и аргументирано. Не са налице факти, които да поставят под съмнение неговата почтеност. Не допуска поведение, което би могло да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Не

разгласява сведения, съставляващи служебна или друга информация, защитена от закон.

С Решение на ОС на съдиите в РС – Разград, по протокол от 26.05.2015г. съдия Борисов е избран за Председател на Комисията по професионална етика.

Срещу съдия Борисов в комисията не са постъпвали сигнали за нарушаване на етичните правила за поведение на магистрата.

За ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

/Цв. Дочева/

/Св. Чолакова/

/Д. Иванова/