

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 23
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 3 юли 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова – съдия в Районен съд – Разград.

5.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нели Генчева Иванова – съдия в Районен съд – Разград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер на вешко	Дата
ВСС 14983/01	01-06-2020

Приложение

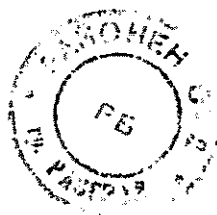
**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	СУ „Климент Охридски“ гр. София 05.05.1998 г. магистър
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	11.02.1999 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД гр. РАЗГРАД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Окръжен съд Разград – съдебен кандидат 01.02.1998 г. – 01.02.1999 г.; Окръжен съд Разград – младши съдия 18.06.1999 г. – 01.03.2000 г.; Районен съд Разград – от 01.03.2000 г. - съдия Районна болница Разград, завеждащ служба, той и рисконсулт „Социално-правни въпроси“ 09.02.1999 г. – 18.06.1999 г.
Допълнителни квалификации и специализации	Модул „Гражданско право и процес“ Трето ниво- първа част – 03.-08.12.2000 г. Трето ниво- втора част – 22-26.01. 2001 г. Модул „Наказателно право и процес“ Трето ниво – 10-15.06.2001 г. Основи на Европейското право – 29.01.- 01 .02.2002 г. Защита правата на потребителите 04.- 06. 04. 2001 г. Борба с пиратството на аудиовизуални произведения и развлекателен софтуер 27 – 29.11. 2002 г. Защита правата на човека – 25-29.10.2004 г. Съдебно сътрудничество по наказателни и

	<p>граждански дела – 05.-07. 07.2005 г. Съдебна практика на съда на Европейските общности – 05 – 07. 04. 2006 г. Съдебно сътрудничество по граждански дела 07 – 09. 06. 2006 г. Право на интелектуалната собственост в Европейски съюз – 02 – 04. 05. 2007 г. Обучение по превенция и противодействие на корупцията – 30.06. – 01. 07. 2008 г. Съдебно сътрудничество по граждански дела - Европейски изпълнителни основания – 02. – 03.06. 2009 г. Ролята на националния съдия в ЕС. Основни принципи на правото на ЕС – 02-03. 07. 2009 г. Заповедно производство по ГПК 02. 11. 2009 г. – 07. 12.2009 г. Съдебна етика – 02.07.2010 г. Европейско юридическо пространство. Свобода на движение на съдебните решения. Съдебно сътрудничество при връчване на книжа и събиране на доказателства по граждански и търговски дела – 01. 02. – 28. 03. 2011 г. Имуществени отношения между съпрузи по Семейния кодекс – 12. 04. – 06. 06. 2011 г. Гражданско и търговско право – 27.- 28.05. 2011 Правосъдие близо до хората – 28. 06. 2011 г. Медиацията като способ за извънсъдебно решаване на спорове – 25.10. – 30. 11. 2011 г. Етични предизвикателства в работата на магистратите – 23.10. – 20. 11. 2012 г. Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие – 13.11. – 11.12. 2012 г. Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС – 26.06.-28.06.2013 г. Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия – 19. 09 – 20.09.2013 г. Правосъдието приятел на детето 11. 11. – 13.11.2013 г. Семейно право и права на човека 14.04. – 09.06.2015 г. Интегриран подход за справедливо правосъдие 24.10. - 25.10.2016 г. „Проблеми на въззивното производство по ГПК и други въпроси по прилагането му“ – 21.09.2017 г. „Антидискриминация“ 19.09. – 31.10.2017 г. Грамота от ВСС – лектор в Образователната програма за 2017 г. „Комуникационни умения и изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020“ 09 -11.07.2018 г. „Ползване на електронните ресурси на Европейската съдебна мрежа“ 29.01.-19.02.2019 г. „Умения за публично говорене“ – 12.02.2019 г. Английски език, у-ще „Европа“ – ниво В1</p>
--	--

	<p>Международни отношения. Право на Европейския съюз – магистър по право на Европейския съюз, диплом от СУ „Св. Климент Охридски“ 14.12.2018 г.</p> <p>„Международно сътрудничество по наказателни дела“ – 04.10.2019 г.</p> <p>„Вербална / невербална комуникация“ 01.10.2019 г. – 08.10.2019 г.</p> <p>„Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебна власт“ 25.10.2019 г.</p> <p>„Прилагане на Медийната стратегия на съдебната власт“ – 13.11.2019 г.</p> <p>„Работа с медиите. Практически аспекти“ 14 – 15.11.2019 г.</p> <p>„Въведение във философията на възстановителното правосъдие: принципи, практики и приложение в наказателно производство и гражданскоправен контекст“ 22.10-19.11.2019 г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 29 от 20.12.2016 г. ранг „Съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 29 от 18.07.2013 г. Районен съд Разград оценка „много добра“
Период на атестацията	18.11.2014 г. – 18.11.2019 г.



Изготвил:
Татяна Малчев
Съдебен администратор

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

гр.д. № 277/2015г., гр.д. № 315/2019г., гр.д. № 154/2017г., гр.д. № 242/2017г., гр.д. № 212/2017г., гр.д. № 1731/2013г., гр.д. № 21582016г., гр.д. № 301/2018г., гр.д. № 643/2014г., гр.д. № 578/2019г.

Посетени съдебни заседания:

Посетени бяха открити съдебни заседания по гр.д. № 67/2020г. от 10.00 ч., на 08.06.2020г. и гр.д. № 117/2020г. от 10.30 ч., на 08.06.2020г. На първото дело бе даден ход и делото бе обявено за решаване, а на второто ход на делото не бе даден, поради нередовно призоваване на ответника и бе отложено за 29.07.2020г.

Заседанието се проведе в спокойна обстановка, при съобразяване с часовия график. Атестиращият ръководи процеса уверено, с необходимото уважение между участниците в процеса. Пролита сериозна предварителна подготовка за изясняване на спорния предмет по делата. Безспорно се установи, че при изпълнение на служебните си задължения, атестиращия спазва принципа на равнопоставеност на участниците, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес.

Събеседвания:

При проведеното събеседване атестиращият сподели, че проявява интерес основно към гражданско- правната материя и има желание да се развива в тази насока, както и да израства кариерно. Включва се активно в дейности извън преките му задължения като магистрат. В съда са установени колегиални и коректни отношения, както с останалите колеги, така и с административния персонал.

Бе проведено събеседване и с Цветалина Дочева – съдия при РС – Разград, която е колега на атестиращия. Съдия Дочева изрази отлични впечатления от дейността на атестиращия, в това число и от административната му дейност, която атестиращият е осъществявал в случаите когато е замествал административния ръководител на РС-Разград. Заяви, че атестиращият е изключително амбициозен, в т.ч. интересува се от нормативните актове относно осъществяването на административната дейност при ръководството на РС. Съдия Дочева посочи, че атестиращият е отличен професионалист, съвестен, отговорен, дисциплиниран, ползва се с авторитет сред колеги и адвокати, отзивчив е към служителите.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове, както и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани от:

- Кадрова справка;
- Справка от РС - Разград, за индивидуалната натовареност на атестирувания магистрат по години, общ брой и вид на делата, разгледани от него, неприключени дела от датата на образуване, към крайния момент на атестационния период, срокове за разглеждане на делата, срокове за изготвяне на съдебните актове, брой потвърдени, отменени и изменени актове;
- Служебна бележка от РС - Разград, от която е видно, че през атестационния период не са извършвани планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС относно дейността на атестирувания магистрат,
- Служебна бележка от РС - Разград, от която е видно, че през атестационния период на атестирувания магистрат не са налагани наказания, същата няма поощрения и не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ;
- Служебна бележка от РС - Разград, установяваща, че за атестирувания период продължителен отпуск поради временна неработоспособност не е ползван;
- Писмо с изх. № А-01-18/20г. от 14.01.2020г. на ИВСС и с Регистрационен индекс на ВСС – ВСС-251 от 14.01.2020г.
- Становище на Комисията за професионална етика при РС Разград;
- Справка от 09.04.2020г., която установява, че за атестирувания магистрат, във водените регистри по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм./, във ВСС не са постъпвали сигнали.
- Годишни отчетни доклади /от сайта на съда/.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
БСС-2483	01-06-2020

Приложение

Част IV-а
Съдия НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА
За периода от 18.11.2014 г. до 18.11.2019 г.

Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
18.11.2014г.	63	39					
2015г.	136	382					
2016г.	137	439					
2017г.	120	555					
2018г.	179	481					
18.11.2019г.	183	423					
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
18.11.2014 г.	-	-	-	-
2015г.	-	-	-	-
2016г.	-	-	-	-
2017г.	-	-	-	-
2018г.	-	-	-	-
До 18.11.2019 г.	60	21	13	4
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)			
	Дела през периода на атестиране			
година/вид	Постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
От 18.11.2014 година				
граждански дела	12	10		
ч.гр.дела	38	39		

в. гр. дела			
в. ч. гр. дела			
търговски дела			
ч. търг. дела			
в. търг. дела			
в. ч. търг. дела			
фирмени дела			
касац. адм. дела			
ч. касац. адм. дела			
ОБЩО за годината:	50	49	
2015 година			
Граждански дела	136	140	
Частни гр. дела	382	381	
ОБЩО за годината	518	521	
2016 година			
Граждански дела	137	122	
Частни гр. дела	439	439	
ОБЩО за годината	576	561	
2017 година			
Граждански дела	120	146	
Частни гр. дела	555	554	
ОБЩО за годината	675	700	
2018 година			
Граждански дела	179	147	
Частни гр. дела	481	482	
ОБЩО за годината	660	629	
До 18.11.2019 г.			
Граждански дела	183	168	
Частни гр. дела	423	411	
ОБЩО за годината	606	579	
ОБЩО за периода на атестация:	3085	3039	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 18.11.2014 година					
граждански дела	10	10			
ч.гр.дела	39	39			
ОБЩО за годината	49	49			
2015 година					
Граждански дела	140	140			
Частни гр. дела	381	381			
ОБЩО ЗА ГОДИНАТА	521	521			
2016 година					
Граждански дела	122	122			
Частни гр. дела	439	439			
ОБЩО за годината	561	561			
2017 година					
Граждански дела	146	146			
Частни гр. дела	554	554			
ОБЩО за годината:	700	700			
2018 година					
Граждански дела	147	147			
Частни гр. дела	482	482			
ОБЩО за годината	629	629			
До 18.11.2019 г.					
Граждански дела	168	168			
Частни гр. дела	411	411			
ОБЩО за годината	579	579			
ОБЩО за периода на атестация:	3039	3039			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подписани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до края обжалване
От 18.11.2014 година									
граждански дела	10	10	3	2	-	-	-	-	-
ч.гр.дела	39	35	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината	49	45	3	2	-	-	-	-	-
2015 година									
Граждански дела	140	127	22	11	5	6	-	-	-
Частни гр. дела	381	309	4	3	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината	521	436	26	14	5	6	-	-	-
2016 година									
Граждански дела	122	105	16	14	4	3	-	-	-
Частни гр. дела	439	368	4	2	3	-	-	-	-
ОБЩО за годината	561	473	20	16	7	3	-	-	-
2017 година									
Граждански дела	146	130	35	16	3	6	-	-	-
Частни гр. дела	554	491	11	4	2	2	-	-	-
ОБЩО за годината	700	621	46	20	5	8	-	-	-
2018 година									
Граждански дела	147	116	19	13	2	8	-	-	-
Частни гр. дела	482	426	6	3	2	1	-	-	-
ОБЩО за годината	629	542	25	16	4	9	-	-	-
До 18.11.2019 г.									
Граждански дела	168	150	46	24	8	3	-	-	-
Частни гр. дела	411	354	5	-	5	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	579	504	51	24	13	3	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	3039	2621	171	92	34	29	-	-	-

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Залозката

Нели Стефанова Иванова

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирання, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
18.11. 2014г.	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	1		1		
2015г.	6		12	6	
2016г.	11		50	11	
2017г.	3		63	2	
2018г.	1		55	6	
18.11. 2019г.	1		52	2	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	Констатации:				

Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
18.11. 2014г.				
2015г.				
2016г.				
2017г.				
2018г.				
18.11. 2019г.				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
От 18.11.2014 година				
Нохд	1	1		
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
Нчхд				
Нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		

чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
ОБЩО за годината:	2	2		
2015 година				
Нохд	6	6		
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
Нчхд				
Нахд	6	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	2	2		
ОБЩО за годината:	24	24		
2016 година				
Нохд	10	9		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл 27 НПК)				
Нчхд				
Нахд	11	8		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	31	31		
ОБЩО за годината:	72	68		
2017 година				
Нохд	3	3		
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
Нчхд				
Нахд	2	5		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	24	24		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	30	29		
ОБЩО за годината:	68	70		
2018 година				
Нохд				
нохд, внесено със споразуменне				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
Нчхд				
Нахд	6	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	28	29		
ОБЩО за годината:	62	63		
До 18.11. 2019 година				
Нохд	1	2		
нохд, внесено със споразуменне				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
Нчхд				
Нахд	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд – други	24	24		
ОБЩО за годината:	55	56		
Внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
Вчхд				
Внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				

вчнд – други						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:						
ОБЩО за периода на атестация:	283	283				
Констатации:						
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).</i>						
<i>Забележка:</i>						
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	18.11.2014 година					
	Нохд	1	1			
	Нчхд					
	нахд					
	Чнд	1	1			
	ОБЩО за годината:	2	2			
	2015 г.					
	Нохд	6	6			
	Нчхд					
	Нахд	6	6			
	Чнд	12	12			
	ОБЩО за годината:	24	24			
	2016 г.					
	Нохд	10	10			
	Нчхд					
	Нахд	8	8			
	Чнд	50	50			
	ОБЩО за годината:	68	68			
	2017 г.					
	Нохд	3	3			
	Нчхд					
	Нахд	5	5			
	Чнд	62	62			
	ОБЩО за годината:	70	70			
	2018 г.					
	Нохд	1	1			
	Нчхд					
	Нахд	6	6			
	Чнд	56	56			
	ОБЩО за годината:	63	63			
	До 18.11.2019 г.					
	Нохд	2	2			
	нчхд					
	нахд	2	2			
	чнд	52	52			
	ОБЩО за годината:	56	56			
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд					
	внчхд					

внаход						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:						
ОБЩО за периода на атестация:	283	283				

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
	година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
От 18.11.2014 година									
	Нохд	1	1						
	нохд - внесено със споразумение								
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	Нчхд								
	Нахд								
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	2	1		1		
	чнд-определения по чл.243 НПК								
	чнд – други								
	Внохд								
	Внчхд								
	ОБЩО за годината:	2	2	2	1		1		
2015 година									
	нохд	6	6						
	нохд - внесено със споразумение								
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	нчхд								
	нахд	6	6	1	1				
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	3				
	чнд-определения по чл.243 НПК								
	чнд – други	8	2						
	Внохд								
	Внчхд								
	ОБЩО за годината:	24	18	4	4				
2016 година									
	Нохд	9	9						
	нохд - внесено със споразумение	1							
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	Нчхд								
	Нахд	8	8	1		1			
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				

чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	48	31						
Внохд								
Внчхд								
ОБЩО за годината:	68	50	2	1	1			
2017 година								
Нохд	3	3						
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
Нчхд								
Нахд	5	5	2	1	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	60	29	1	1				
Внохд								
Внчхд								
ОБЩО за годината:	70	39	3	2	1			
2018 година								
Нохд	1	1	1	1				
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
Нчхд								
нахд	6							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК			2	1		1		
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	2	2						
ОБЩО за годината:			3	2		1		
До 18.11.2019 година								
Нохд	2	2						
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
Нчхд								
Нахд	2	2						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд – други	48	24						
Внохд								
Внчхд								
ОБЩО за годината:	56	32	3	3				

ОБЩО за периода на атестация:	283	181	17	13	2	2		
-------------------------------	-----	-----	----	----	---	---	--	--

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-6

Запознах се с данните

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
От 18.11.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	272	479	286	16	29,93	17,87
Натовареност на отделението	270	477	284	10	47,70	28,40
Натовареност на атестираня магистрат	52	104	51	2	52,00	25,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3275	3558	3206	96	37,06	33,40
Натовареност на отделението	2374	2562	2332	60	42,70	38,87

Натовареност на атестирания магистрат	542	586	545	12	48,83	45,41
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3705	4057	3725	95	42,71	39,21
Натовареност на отделението	2592	2822	2610	48	58,79	54,38
Натовареност на атестирания магистрат	648	692	629	12	57,66	52,41
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						

Натовареност на органа на съдебната власт	4064	4396	4089	96	45,79	42,59
Натовареност на отделението	3048	3260	3051	60	54,33	50,85
Натовареност на атестиращия магистрат	743	805	770	12	67,08	64,16
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3627	3934	3503	89	44,20	39,36
Натовареност на отделението	2681	2890	2593	60	48,17	43,22
Натовареност на атестиращия магистрат	722	763	692	12	63,58	57,66
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
До 18.11.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3181	3612	3172	88	41,04	36,04
Натовареност на отделението	2322	2619	2305	55	47,62	41,91
Натовареност на атестиращия магистрат	661	733	635	11	66,64	57,72
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В актовете си атестирания магистрат проявява отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон, които прилага на практика. От актовете му е видно, че същият с лекота борави с различните правни институти. Проявява отлично познаване на съдебна практика, в това число и задължителната такава. Повишава и задълбочава професионалната си квалификация чрез участие в различни семинари. Съдебните актове са изготвени старателно и със задълбочен анализ на доказателства и приложими норми.</p> <p>Мотивите на постановените от атестирания магистрат актове са ясни, точни и убедителни. Подробно е обсъждан събрания по делото доказателствен материал, като при разноречиви доказателства съдът е посочил кои и защо кредитира, както и кои и защо не възприема. Всестранно са обсъдени доводите на страните, а крайните изводи на съда са изцяло подчинени на материалния закон. Правните изводи са ясни, стегнати, логични и убедителни. В обобщение мотивите и диспозитива са построени по начин, който може да служи за модел за постановяване на съдебен акт.</p> <p><u>Изцяло отменени актове:</u></p> <p>ГРАЖДАНСКИ:</p> <p>В част IVa от Районен съд – Разград е посочено, че изцяло отмените актове по граждански дела за периода на атестацията са 34 броя.</p> <p>Настоящата комисия, приема че за целите на атестирането, за изцяло отменени актове по граждански дела следва да се приемат само <u>31 броя</u>, тъй като от посочените 34 бр. следва да <u>се приспаднат следните 3 акта:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Определение от 30.08.2011г. по гр.д. № 1517/2011г., тъй като същото е от преди периода на атестацията.- Решение по гр.д. № 975/2014 г. – същото е обезсилено от въззивната инстанция и производството по делото е прекратено, на осн. чл. 637, ал. 2 ТЗ <i>/вземането е прието при условията на чл. 693 ТЗ - включено в одобрения от съда списък на приетите вземания по чл. 692 ТЗ/</i>. Т.е. обезсилването на акта не се дължи на порок допуснат от атестирания.- Решение по гр.д. № 1161/2012г. - същото е обезсилено от въззивната инстанция и производството по делото е прекратено, на осн. чл. 231, ал.1 ГПК <i>/Спряното по общо съгласие на страните производство се прекратява, ако в шестмесечен срок от спирането му никоя от страните не е поискала възобновяването му. Ако е постановено решение, то се обезсилва./</i> Т.е. обезсилването на акта не се дължи на порок допуснат от атестирания.
-----------	---

Анализ на останалите 31 броя изцяло отменени акта по граждански дела:

гр. д. №1/2010 г. – с отмененото разпореждане първоинстанционният съд е оставил без уважение искането на съделител за издаване на изпълнителен лист относно изнасяне на допуснат до делба недвижим имот на публична продан.

Мотивите на първоинстанционният съд са били, че: „Разпоредбата на чл.408 ал.1 от ГПК е приложима и в делбеното производство предвид липсата на друго правило и не може да се издадат два изпълнителни листа с един и същ диспозитив, дори и молбите да са подадени от различни страни по делото.

Въззивната инстанция, позовавайки се на практиката на ВКС- Опр.№586/23.X.2012 по чгрд №465/202 на ВКС, II г.о.; Опр.№238/30.V.2009 по чгрд №133/2009 на ВКС, II г.о., отменила разпореждането и разпоредила издаването на искания изпълнителен лист, като приела и че молителя /друг съделител/ също има право да получи ИЛ.

гр.д. 17/2015г. – с отмененото решение съдът е отхвърлил искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ.

Въззивния съд отменил решението и уважил исковите, като приел, че в предизвестието са посочени две различни основания за уволнение, а в обжалваната заповед липсва фактическо описание на основанията за уволнение, същата е толкова неясна, че следва да се приеме, че е немотивирана, което е самостоятелно основание за отмяна, без съда да се произнася по същество.

бр. д. 87/2012г. - с обезсиленото решението постановено по реда на чл. 250 ГПК /допълване на решението/ и чл. 53 СК /възстановяване на предбрачно име/, съдът е отхвърлил искането на съпруга за постановяване на допълнително решение за промяна на фамилното име на съпругата.

Въззивния съд е приел, че решението е недопустимо, тъй като молителят в качеството си на ищец не е сезирал решаващия съд с нарочен иск за промяна в името на ответницата, поради и което не е налице пропуск от страна на решаващия съд да се произнесе по част от спорния предмет по реда на чл. 250 ГПК. Посочил и друго

основание за недопустимост - правото да се иска промяната по реда на чл. 53 СК принадлежи само на този съпруг, чието име е променено - съпругата, а искането промяна на брачното фамилно име от страна на „титуляра“ на брачната фамилия - съпругът. Въззивният съд посочил и трето основание за недопустимост - за същия спор, на производство пред ВКС има висящо производство за допустимост.

гр.д. 292/2014г. – с отмененото определение съдът е оставил без уважение молба за отмяна на обезпечение, в частта за обезпечаване на задължение за заплащане на неустойка, както и за заплащане на съдебните разноски от 40 лв. за обезпечаване на иска и 1 200 лв. адвокатско възнаграждение.

За да отмени определението и уважи молбата, въззивният съд е приел, че задължението за неустойка, е било изпълнено, видно от издаденото от ЧСИ удостоверение. При това положение, нуждата от обезпечение на задължението за присъдената неустойка е отпаднало. По отношение на направените в обезпечителното производство деловодни разноски в размер 40лв. за ДТ и 1 200лв.адв.възнаграждение за процесуално представителство липсва съдебен акт, с който същите да са признати в полза на ищеца. Напротив, изрично с разпореждане районният съд е оставил без уважение искането на за издаване на изпълнителен лист за разноски, включващи и тези, направени в исковото производство. При липсата на съдебен акт за присъждане на направените в обезпечителното производство разноски, обезпечението следва да бъде отменено и за тези суми. Отделно следва да се отбележи, че обезпечението принципно служи за гарантиране на изпълнението на вземания, които са предмет на бъдещия иск, а не на плащания, представляващи последица от уважаването или отхвърлянето на иска, каквато е присъждането на разноските в обезпечителното производство.

гр.д.№ 478/2017г. – с отмененото решение съдът е осъдил ответниците, на осн. чл. 50 ЗЗД, да заплатят на ищеца сумата 2089,13 лв. обезщетение с правно основание чл.50 от Закона за задължението и договорите.

За да отмени първоинстанционното решение и отхвърли иска, въззивният съд е приел, че иска по чл. 50 ЗЗД е недоказан. От събраните по делото гласни и писмени доказателства, както и от твърденията и признанията на страните се установява, че причина за наводнението в имота на ищеца е спуканият водомер, находящ се в таванско помещение, собственост на ответниците. След като таванското помещение е останало необитаемо, респ. неотоплено, от водопроводната инсталация не е била източена водата и водомерът замръзнал и се спукал. Според показанията на разпитаната свидетелката Минка Ганева - строителен инженер, проектант с пълна проектантска правоспособност, която явно притежава специални за случая знания и е извършила оглед, наводнението е станало от спукване на водомера, поради неизправност на водопроводната инсталация в таванската стая и защото с оглед ниските температури в помещението, водата не била източена.

Поради изложеното, съдът приема, че ищецът не е посочил доказателства, от които може да се направи извод, че причинените му вреди са настъпили поради особените свойства на вещта /в случая водомера да се е спукал сам по себе си, поради качеството си/, както твърди в исковата молба. Поради липса на доказателства, подкрепящи твърденията на ищеца, не може да се приеме, че отговорността на ответниците е по чл. 50 ЗЗД. Изложените в този смисъл доводи от жалбоподателите са основателни. Когато искът е предявен на основание чл. 50 ЗЗД, той не може да бъде уважен на основание чл. 45 от ЗЗД без надлежно изменение на основанието. С оглед на изложеното, въззивната инстанция приема, че предявеният иск с правно основание чл. 50 ЗЗД е недоказан, поради което следва да бъде отхвърлен.

Гр.д. 531/2016г. – с отмененото определение съдът е оставил без уважение искането за спиране на изпълнението на заповед за незабавно изпълнение, на осн. чл. 420, ал.2 ГПК.

За да отмени определението, въззивната инстанция прела, че искане за спиране е подкрепено с убедителни писмени доказателства.

гр.д. №1011/2016 г. – с отмененото разпореждане съдът, на основание чл.129, ал.4 във вр. с чл.129, ал. 3 от ГПК, е прекратил производството по делото поради неостраняване на нередовностите в исквата молба.

Въззивният съд е отменил разпореждането, като приел че в дадения срок ищецът е депозирал писмена молба, с която е отстранил нередовностите.

гр.д.№1020/2014 г. - с отмененото решение, съдът, на осн. чл. 89 ЗЗД, е осъдил ЕТ "Данкрис – Данчо Йонков", ЕИК 116036127 ДА ПРЕДАДЕ на ПГ по ветеринарна медицина и земеделие "Александър Стамболийски", гр.Лозница, ЕИК 000499279 навес – едноетажна метална конструкция със застроена площ 806 кв.м. /осемстотин и шест квадратни метра/, построен върху държавен терен от 25 000 кв.м., представляващ пл. I в кв. 29 по плана на гр.Лозница с административен адрес на навеса ул."Дружба", №31.

За да отмени решението и отхвърли иска като неоснователен, въззивният съд е приел че: *След 24.03.2014 год., датата на издаване на Заповедта на Министъра на земеделието и храните, с която управлението и стопанисването върху процесния имот публична държавна собственост е предоставено на третото лице Опитна станция по земеделие гр.Лозница ищецът вече не се явява процесуален субституент на държавата по отношение на този имот и не може да иска връщането му от ответника, с цел предаване на третото лице. Такъв иск може да предяви държавата или самото трето лице, но не и настоящият ищец, като без значение е в случая как министъра е разпоредил да стане фактическото предаване на имота от Гимназията на третото лице.*

гр.д № 1135/2018 г. – с отмененото решение, съдът, е отхвърлил иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване, че ищецът е собственик на идеални части от поземлен имот, като неоснователен.

За да отмени първоинстанционното решение и да уважи иска, въззивният съд е приел, че в случая е доказано, че ищецът е собственик на процесния имот на основание наследство, по чл. 5, ал. 1 от Закона за наследството, оставено му от неговия баща.

Ч.гр.д. 1287/2013 /неправилно посочено в обжалваното разпореждане, че номера на делото е 1288/ - с обезсиленото разпореждане съдът е допуснал незабавно изпълнение, на осн. чл. 418 във вр. с чл. 417, т.9 ГПК, въз основа на и молбата за допълване по чл. 250 ГПК

Въззивният съд обезсилил разпореждането, прекратил производството по делото като недопустимо и обезсилил издадения изпълнителен лист по Заповед за изпълнение № 817 по допълнителната Заповед за изпълнение. Мотивите на въззивния съд са, че молбата за допълване е била депозирана след едномесечния срока по чл. 250, ал.1 ГПК.

гр.д. №1240/2019г. – с отмененото определение съдът е прекратил производство по чл. 124, ал.1 ГПК като недопустимо, като приел че с оглед събраните доказателства липсва правен интерес от предявяването на иска.

Въззивният съд отменил определението, като посочил че: *Правният интерес като предпоставка за допустимост на иска би следвало да се извлече само от твърденията в обстоятелствената част на исковата молба, а доколко същите кореспондират с доказателствата по делото е въпрос на преценка за основателност на предявената претенция. Мотивите, изложени към преграждащото хода на делото определение, касаят спора по същество.*

гр.д. №1519/2014 г. – с обезсиленото решение съдът частично е уважил и частично отхвърлил иск с правно основание чл. 144 СК */Издръжка на пълнолетни учаци се деца от родители/.*

Въззивният съд обезсилил първоинстанционното решение и прекратил производството като недопустимо по следните съображения: *Безспорно е по делото, че ответникът и към момента продължава да заплаща издръжка на сина си в размер на 60 лв. месечно, за която е бил осъден с Решение по гр.дело №2087/2012 год. по описа на РРС, потвърдено с Решение на РОС по в.гр.дело №144/2013 год. Така присъдената издръжка е претендирана от ищеца по времето когато е навършил пълнолетие и е продължавал обучението си в средно училище. По отношение на тази издръжка задълженият баща не е поискал по исков ред нейното прекратяване. В този смисъл РОС не споделя доводите на РС, че задължението за заплащане на предходната присъдена издръжка се е погасило с факта на завършването на средно образование от страна на ищеца. Издръжката по предходно воденото между страните дело е присъдена не до конкретна дата, съвпадаща със завършването от страна на пълнолетния син на средно образование, а до възникването на законови предпоставки за нейното прекратяване. Това прекратяване може да стане само по исков ред по реда на чл.150 от СК, а такова производство между страните няма доказателства и твърдения да е водено. От друга страна чл.144 от СК регламентира дължимост на издръжка от страна на родителите по отношение на техните навършили на пълнолетие деца, при условие, че учат редовно в средни и висши учебни заведения, за предвидения срок на обучение, до навършване на двадесетгодишна възраст при обучение в средно и на двадесет и пет годишна възраст при обучение във висше учебно заведение, и не могат да се издръжат от доходите си или от използване на имуществото си и родителите могат да я дават без особени затруднения. В настоящият случай, предвид на това, че Решението по гр.дело №2087/2012 год. по описа на Разградски РС се изпълнява и присъдената с него издръжка не е прекратена по посочения по-горе исков ред, то предявеният сега иск с правно основание чл.144 от СК се явява недопустим. Ищецът при изменените обстоятелства при които е присъдена предходната издръжка би могъл да иска евентуално нейното изменение, но не и да претендира такава, считайки я за различна и нямаща отношение към предходно присъдената вече издръжка, която продължава да получава по изп.дело №374/2013 год. по описа на СИС при РРС.*

гр.д.№1553/2015 г. – с отмененото решение съдът е отхвърлил като неоснователи и недоказани искове с правно основание чл. 422 във вр. с чл. 124, ал.1 ГПК, предявени от “Енерго-Про Продажби” АД, за установяване, че ответникът дължи на ищеца сумите за консумирана ел. енергия и обезщетение за забава. За да постанови, решението се съдът приел, че с подписването на договора за наем собственикът е дал

съгласие ответницата –наемател да стане потребител на ел. енергията в имота, то това съгласие е било със срок – до изтичане срока на договора и след този срок –28.10.2012 г. ответницата е престанала да отговаря на условията да бъде потребител. Разпоредбата на чл.22, ал.1 от Общите условия не изисква уведомяване на едната от другата страна и в този смисъл очевидно важи правилото “срокът кани вместо кредитора”.

За да отмени решението и уважи исковите претенции въззивният съд приел, че: *Въззиваемата се е намирала в две договорни правоотношения с отделни правни основания. От една страна, е сключила договор за наем на жилище за определен период от време, видно от т.3.3. на който е поела задължение да изплаща консумираната в жилището електрическа енергия. От друга страна, Станева е подала заявление за снабдяване и разпределение на ел.енергия, с което действие е влязла в договорни отношения с „Енерго-про продажби”АД, съгласно чл.11 от приложения общ договор за снабдяване и разпределение на ел.енергия. От този момент е придобила качеството на потребител на ел.енергия за битови нужди и за нея са възникнали всички задължения, регламентирани в общия договор. Прекратяването на договора за снабдяване с ел.енергия е уредено да стане по искане на потребителя, заявено писмено най-малко 15 дни предварително – чл.22 т.3 от общия договор. В разглеждания случай не намира приложение т.1 от същия член, както е приел районният съд. Разпоредбата предвижда прекратяването да настъпи с изтичане на срока, за който собственикът е дал съгласие. Собственикът на имота обаче не е дал съгласие по чл.6 ал.2 от общия договор Славена Станева да бъде потребител за определен срок. Последната е подала заявлението самостоятелно и за нея е възникнало задължението по чл.22 т.3 за писмено уведомяване за прекратяване на доставката на ел.енергия, което не е сторила. Неоснователно е възразението на въззиваемата в писмения отговор, че промяната на партидата е извършена в нарушение на чл.6 ал.2 от общия договор за снабдяване и разпределение на ел.енергия.*

Видно от второто изречение на цитираната разпоредба, нотариално завереното съгласие на собственика на имота води единствено до ангажиране на неговата отговорност наред с тази на потребителя – ползвател на имота. При липса на такова съгласие отговорността за неизпълнение на задълженията по общия договор остава само за потребителя, в случая – за Славена Станева.

Представените фактури удостоверяват задължения за плащане на доставена ел.енергия за месеците януари, февруари, март и април, 2013г. Станева не е ангажирала доказателства

за точния момент, в който е напуснала имота. Напротив, установява се от показанията на св.Голешевска, че въззиваемата е продължила да ползва жилището и след посочения в договора за наем срок, без да може да уточни датата.

Като не е уведомила писмено доставчика на ел.енергия за прекратяване на електроснабдяването по партидата, открита на нейно име, в тежест на Славена Станева е останало изпълнението на задължението за плащане на доставената в имота електрическа енергия, по аргумент от чл.23 ал.2 от общия договор за снабдяване и разпределение на ел.енергия.

гр.д. №1642/2018 г. – с отмененото разпореждане съдът е върнал частна жалба подадена от особен представител на ответника против разпореждането, с което е оставена без уважение молбата на особения представител за увеличаване на определеното от съда възнаграждение при условията на чл.47, ал.6 от ГПК. Първоинстанционният съд е приел, че това разпореждане не е сред разпорежданията, за които е предвидено, че подлежат на обжалване и не прегражда по-нататъшното развитие на делото.

Въззивният съд е отменил разпореждането и върнал делото за администриране на частната жалба, како е посочил, че съдебният акт, с който се определя възнаграждение на особения представител по чл. 47, ал. 6 ГПК, подлежи на обжалване пред по-горния съд. Въззивния съд се е позовал и на практика на ВКС.

гр.д. 1656/2016 г. – с обезсиленото решение, съдът на осн. чл. 19, ал.1 ЗГР, е допуснал промяна фамилното име на молителя и е оставил без уважение искането ѝ за промяна на бащиното му име чрез заличаването му.

За да обесили решението и върне делото въззивният съд е приел че :

В депозираната искова молба пред районния съд е изложено твърдение, че са налице предпоставките на чл. 19 от Закона за гражданската регистрация, допускащи промяна на имената на молителката, тъй като в РТурция била известна с имената Зехра Туналъ, а пред административните органи в РБългария се летимирала с имената Зехра Ахмед Ахмед, което е обществено неприемливо. Предвид изложеното, е поискала имената ѝ да бъдат променени, като носи двете имена, с които е записана в РТурция, а не бащино и фамилно име, които носи, според българските документи за самоличност. Районният съд е променил фамилното име на молителката, като е оставил без уважение искането ѝ за заличаване на бащиното име, без да е бил сезиран с такова искане. Произнасяйки се по молбата по този начин, е постановил недопустим съдебен акт, който следва да бъде обезсилен. Делото следва да бъде върнато на районния съд, за да се произнесе по заявеното искане в молбата. Не са посочени фактически твърдения за наличие на основанията по чл. 38, ал. 4 от ЗГР. Такива са наведени в устните състезания пред въззивната инстанция, но не следва да се обсъждат, тъй като възможността за посочване на нови обстоятелства пред въззивната инстанция е преклудирана, съгл. разпоредбата на чл. 266, ал. 1 от ГПК.

гр.д. №1785/2015 г. – с отмененото определение съдът, на основание чл.129, ал.4 във вр. с чл.129, ал. 3 от ГПК, прекратил производството поради неотстраняване на нередовностите в исковата молба. Първоинстанционният съд приел, че в че длъжника не е намерен на адреса, посочен от ищеца, както и че след дадените му от съда указания в едноседмичния срок и в допълнителния едномесечен, заявителят не е представил удостоверение за постоянния и за настоящия му адрес по чл. чл. 47, ал.3 ГПК /редакция ДВ, бр. 42 от 2009 г./.

Въззивният съд е отменил определението и върнал делото за продължаване на съдопроизводствени действия. Въззивният съд посочил, че връчителят е отбелязал единствено, че е посетил адреса на длъжника еднократно-на 3.XI.2015г. и лицето не е открито. Ето защо, въззивният съд приел че процедурата по чл. 47, ал.1 ГПК не е спазена и първоинстанционният съд преждевременно е дал на заявителя указания представил удостоверение за постоянния и за настоящия му адрес по чл. чл. 47, ал.3 ГПК /редакция ДВ, бр. 42 от 2009 г./.

гр.д.№1939/2016 г. – с отмененото определение, съдът е отказал да изменил протоколно определение, с което ищецът е осъден да заплати на ответника разноски по делото, относно сумата 480 лв. /четиристотин и осемдесет лева/.

Първоинстанционният съд е посочил, че: Действително в случая ответникът е станал причина за предявяване на иска, но месец и половина след полученото от ищеца плащане, той не е заявил оттегляне от иска, а е направил това ден преди с.з. в ранните следобедни часове. Именно на 20.12.2016 г. ответникът е заплатил на ангажирания от него адвокат съответния хонорар от 400 лв. , респ.480 лв. с ДДС. Този адвокат е пътувал до гр.Разград и се е явил, за да защитава клиента си, тъй като същият не е бил уведомен за депозираното оттегляне на иска, предвид липсата на време за това. Размерът на платеното възнаграждение е съобразен с цената и сложността на делото. Ето защо претенцията за заплащане на тази сума е основателна и съдът не следва да изменя определението в тази час.

Въззивният съд е отменил определението, като е посочил че: Законът освобождава ответника от отговорност за разноски само при кумулативното наличие на две предпоставки: с поведението си ответникът да не е дал повод за завеждане на делото и да е признал иска. Необходимо е да са налице и двете условия едновременно, за да бъдат възложени разноските върху ищеца (Решение № 2619 от 19.XI.1965 г. по гр. д. № 2200/65 г., II г. о.). Преценката за това, дали тези изисквания са изпълнени, е винаги конкретна с оглед фактите по делото и проверката се извършва от съда разглеждащ спора по същество, като за възлагането на разноските в тежест на ищеца е без значение неговото поведение, а това на ответника (Решение № 185 от 29.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 5196/2013 г., IV г. о.). В случая длъжникът не е изпълнил своето задължение за заплащане на дължимата сума и е дал повод за завеждане на делото, поради което и не му се дължат разноски. Възможността ищецът да бъде осъден за разноските, които е направил ответника при прекратяване на делото, представлява едно изключение от правилото, уредено в чл. 78, ал. 1 от ГПК. Ответникът има право на разноски при прекратяване на делото само в хипотезите на оттегляне на иска, отказ от иска, а също и поради недопустимост на иска. Законодателят е уредил подобна възможност именно в тези хипотези, за да може на ответника да бъдат възстановени направените от него разноски при разпореждане с правото на иск от страна на ищеца или поради недопустимост на иска му, но не и когато с поведението си той е дал повод за завеждане на делото.

гр.д.№ 2090/2017 г. – с отмененото разпореждане съдът оставил без уважение заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК за сумата 197,50 лв. такса разходи и такси за извънсъдебно събиране. Съдът посочил, че случая от заявлението не става ясно какви разходи и такси се търсят от длъжника – какво е предоставено, за да се търси насрещна престация.

Въззивната инстанция отменила разпореждането и постановила да се издаде заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК за тази сума. Въззивната инстанция приела, че в заявлението е посочено как е формиран размера, а именно в случай, че кредитополучателя не погаси на посочения в договора падеж задължението си, дължи сума в размер на 15 % от максималния размер на кредитния лимит, а при забава на плащането на тази сума, дължи разходи за действия по събиране на задължението в размер на 2, 50 лв. на ден до заплащане на сумите.

Освен това страните се договорили, че при настъпване на предсрочна изискуемост, кредитополучателят дължи еднократно заплащане на такса в размер на 120 лв., включваща разходите на кредитора за дейността по извънсъдебно събиране на задължението. Посочен е и периодът за който е начислена сумата – 06. 12. 16 г. до 06. 02. 17 г. Предвид изложеното, съдът приема, че претендираната сума от 197, 50 лв. е в достатъчна степен конкретизирана в заявлението и в този смисъл разпореждането на районният съд е необосновано.

Гр.д. №2118/2015 г. – с обезсиленото решение съдът се е произнесъл по иск с правно основание чл. чл.422 от ГПК вр. чл.79,ал.1 от вр. чл.266,ал.1 от ЗЗД вр. чл.258 от ЗЗД вр. чл.288 от ТЗ.

Въззивната инстанция обезсилила първоинстанционното решение, като процесуално недопустимо, прекратила въззивното производство и изпратила делото по компетентност на Разградски окръжен съд като първа инстанция. За да постанови своя акт, РОС приел че, съдът е бил сезиран с един иск, предявен на основание чл.422 от ГПК вр. чл.79,ал.1 от вр. чл.266,ал.1 от ЗЗД вр. чл.258 от ЗЗД вр. чл.288 от ТЗ за сумата от 33 840,46 лева, представляваща дължимо, но неплатено от възложителя възнаграждение за извършената от ищеца работа.

Затова не е налице обективно съединяване на искове, а един иск относно престациите по двете фактури в изпълнение на задължения, произтичащи от сключения между страните договор за СМР от 22.07.2013 г. Въззивният съд констатирал, че Разградският районен съд в качеството си на първоинстанционен съд се е произнесъл по неподсъден родово на него иск, който следва да бъде разгледан като първа инстанция от Разградския окръжен съд.

гр. д. № 2118/2015 г. – с отмененото определение съдът, на осн. чл. 229, ал.1, т. 5 ГПК, спрял производството до приключването с влязъл в сила акт на ДП № 330 ЗМ 407/15 г. по описа на ОД на МВР Разград. Съдът намерил, че наказателното производство е образувано за престъпление престъпление по чл.319 НК и имало за предмет строителни книжа изготвени за процесния обект, има връзка между наказателното и гражданското производство, тъй като тези книжа които са предмет на нак. производство следва да бъдат използвали и по настоящото за установяване всички отношения между страните.

Въззивната инстанция отменила определението за спиране, като приела че не са налице условията на чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК за спиране на производството. Мотивирал се, че : *Предвиденото в чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК основание за спиране на производството по делото предполага при разглеждането му да са разкрити престъпни обстоятелства, установяването на които да обуславят изхода на гражданския спор. Въззивният съд намира, че по гр. д. № 2118 / 2015 г. на РРС към настоящия момент няма данни за разкрити престъпни обстоятелства, а единствено по твърдения на представителя на ответното дружество е образувано досъдебно производство по чл. 319 от НК. С постановление на прокурора досъдебното производство е прекратено, а след служебна справка въззивният съд установи, че прекратяването е потвърдено с определение от 07.03.2016 г. по ч.н. дело № 211/ 2016 г.*

От събраните по делото доказателства се установява, че документите, във връзка с които е образувано досъдебното производство по жалба на представителя на ответното дружество, са върнати на последния на 09.07.2015 г.. Въпреки, че към момента на подаване на отговора – 04.02.2016 г., документите са се намирали у ответника, те не са представени от него по делото и до сега. На тези документи, предмет на досъдебното - оригинали на 2 бр. актове обр. 14 и три бр. актове обр. 15 за строеж, не се е позовал нито ищеца в исквата си молба, нито ответника в отговора си и въобще по делото не е ясно какви са престъпните обстоятелства във връзка с тези документи / след предаването им на ответника / от установяването на които зависи изхода на гражданския спор.

ч.гр. д. №2135/2017 г. – с отмененото разпореждане съдът оставил без уважение искането на частния жалбоподател за издаване на изпълнителен лист за сумата от 75 лева, представляваща направени разноски в заповедното производство. Въззивният съд отменил разпореждането и постановил да се издаден изпълнителния лист. Посочил, че искането за издаване на изпълнителен лист е заявено в преклузивния срок за предявяване на иска по чл.422 от ГПК, налице са предпоставките за издаването на изпълнителен лист за понесените от заявителя разноски в заповедното производство предвид извършеното плащане от длъжника след инициране на заповедното производство.

Гр.д. №2299/2016 г. - с отмененото решение съдът е уважил иск по чл. 422 ГПК. Въззивната инстанция е отменила решението и е отхвърлила иска като недоказан. Приела че: *От събраните по делото доказателства, в т.ч. и гласни не може да се направи категоричен извод, че на 31.05 и 03.06.2016г. ищцовото дружество е доставило съответните консумативи и резервни части и извършило монтажа на същите на машини, собственост на ответника и по негова заявка. В първия протокол представител на ищеца е посочил явно част от извършените работи, а във втория са посочени консумативи и различни стоки, които по вид и брой не намират отражение във представената фактура от 14.06.2016г. за да може да бъде установена идентичност между същите. На следващо място ищецът сам се е отказал от назначената по негово искане по делото ССЕ и така се е лишил от възможността да установи дали същата фактура, издадена от него като продавач е осчетоводена от ответника-купувач, вписана съответно в дневника за покупко-продажби за съответния месец и по същата е ползван данъчен кредит, а безспорно е по делото, че същата не е подписана от представляващия ответника. Доставка, предаването и приемането на стоките и услугите по същата не се установява безспорно и със събраните по делото останали писмени и гласни доказателства, тъй като те не посочват в пълен обем както извършената работа, така и предадените, съответно подменени резервни части и консумативи.*

гр.д. № 2400/2018 г. - с отмененото разпореждане е оставено без уважение заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК. Съдът приел, че е налице неравноправна клауза, поради което, на осн. чл. 411, ал.2, т.2 ГПК / редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г. - искането е в противоречие със закона или с добрите нрави/, оставил без уважение заявлението.

Въззивната инстанция е отменила разпореждането и е постановила да се издаде исканата заповед за изпълнение по чл.410 ГПК, тъй като приела, че не са налице посочените от първоинстанционният съд предпоставки на чл. 411, ал.2, т.2 ГПК/ редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г./.

гр.д.№ 2405/2018 г. - с отмененото разпореждане е оставено без уважение заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК. Съдът приел, че е налице неравноплавна клауза, поради което, на осн. чл. 411, ал.2, т.2 ГПК / редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г., - искането е в противоречие със закона или с добрите нрави/, оставил без уважение заявлението.

Въззивната инстанция е отменила разпореждането и е постановила да се издаде исканата заповед за изпълнение по чл.410 ГПК, тъй като приела, че не са налице посочените от първоинстанционният съд предпоставки на чл. 411, ал.2, т.2 ГПК/ редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г./.

гр.д.№ 2408/2018 г. - с отмененото разпореждане е оставено без уважение заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК. Съдът приел, че е налице неравноплавна клауза, поради което, на осн. чл. 411, ал.2, т.2 ГПК / редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г., - искането е в противоречие със закона или с добрите нрави/, оставил без уважение заявлението.

Въззивната инстанция е отменила разпореждането и е постановила да се издаде исканата заповед за изпълнение по чл.410 ГПК, тъй като приела, че не са налице посочените от първоинстанционният съд предпоставки на чл. 411, ал.2, т.2 ГПК/ редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г./.

гр.д.№ 2442/2018 г. - с отмененото разпореждане е оставено без уважение заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК. Съдът приел, че е налице неравноплавна клауза, поради което, на осн. чл. 411, ал.2, т.2 ГПК / редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г., - искането е в противоречие със закона или с добрите нрави/, оставил без уважение заявлението.

Въззивната инстанция е отменила разпореждането и е постановила да се издаде исканата заповед за изпълнение по чл.410 ГПК, тъй като приела, че не са налице посочените от първоинстанционният съд предпоставки на чл. 411, ал.2, т.2 ГПК/ редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г./.

гр.д.№ 2450/2018 г. - с отмененото разпореждане е оставено без уважение заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК. Съдът приел, че е налице неравноплавна клауза, поради което, на осн. чл. 411, ал.2, т.2 ГПК / редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г., - искането е в противоречие със закона или с добрите нрави/, оставил без уважение заявлението.

Въззивната инстанция е отменила разпореждането и е постановила да се издаде исканата заповед за изпълнение по чл.410 ГПК, тъй като приела, че не са налице посочените от първоинстанционният съд предпоставки на чл. 411, ал.2, т.2 ГПК/ редакция ДВ, бр. 86 от 2017 г./.

гр.д. 2600/2018 г. – с отмененото определение е прекратено производството по иска, за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в заплащане на адвокатско възнаграждение в образуваното производство по изпълнително дело поради недопустимост. Ищецът е бил длъжник, който е превел дължимата сума по сметка на кредитора. Въпреки превеждането на сумата кредиторът образувал изпълнително дело срещу ищеца, в хода на което ищецът направил сега претендираните вреди - разноски за адвокатско възнаграждение, след което изпълнителното дело е прекратено. Първоинстанционният съд приел, че отговорността за разноски може да се реализира само във висияния изпълнителен процес и не може да се търси в отделно производство. В настоящия случай ищецът е имал възможност да реализира правата си чрез обжалване на постановлението на ЧСИ, а не да инициира исков процес за заплащане на направените в изпълнителното производство разноски.

Въззивният съд отменил прекратителното определение и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като приел че иска е допустим поради следните съображения: *“Постановлението на съдебния изпълнител не представлява изпълнително основание от изчерпателно изброените в чл.404 ГПК, поради което съдебния изпълнител не може да присъди разноски и да събере такива от взискателя в изпълнително производство образувано от него (взискателя). Без наличието на изпълнителен титул и при липсата на изрична уредба в процесуалния закон за длъжника да възстанови направените от последния разноски в прекратеното изпълнително производство, съдебният изпълнител не може да пристъпи към събирането на такива по принудителен ред. Така за него остава възможността да установи вземането си по исков ред, поради това че направените от него разноски имат характер на вреди, претърпени от длъжника и въз основа на влязлото в сила съдебно решение да се снабди с изпълнителен лист, въз основа на който да събере по принудителен ред дължимите му се разноски. Предвидените в нормата на чл. 79, ал. 1 ГПК изключения освобождават длъжника от отговорност за разноски, но не пораждаат право той да претендира присъждането и принудителното им събиране в рамките на същото изпълнително производство. Такава е и съдебната практика намерила израз в Определение № 491 от 25.08.2017 г. на ВнаС по в. ч. гр. д. № 373/2017 г.; Определение № 100 от 16.02.2017 г. на ВнаС по в. ч. гр. д. № 60/2017 г.; Определение № 69 от 11.01.2017 г. на ОС – Варна по в. гр. д. № 2358/2016 г.; Решение № 1363 от 28.10.2016 г. на ОС – Пловдив по в. гр. д. № 2413/2016 г.; Решение от 18.10.2016 г. на СГС по ч. гр. д. № 11176/2016 г., г. о., III-В състав, Определение № 1691 от 22.05.2017 г. по в.ч.гр.д. № 2408/2017 г. по описа на Апелативен съд – София, гражданско отделение, 10 състав.”*

гр.д. 2586/2018 г. – делото е аналогично с посоченото по - горе гр.д. 2600/2018 г.

гр.д. 2600/2018 г. – с отмененото решение, съдът е оставил без уважение иск за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в заплащане на адвокатско възнаграждение в образуваното производство като неоснователен. Ищецът е бил длъжник, който е превел дължимата сума по сметка на кредитора. Въпреки превеждането на сумата кредиторът образувал изпълнително дело срещу ищеца, в хода на което ищецът направил сега претендираните вреди - разноски за адвокатско възнаграждение, след което изпълнителното дело е прекратено.

Първоинстанционният съд приел, че за да бъде едно действие противоправно е необходимо да има задължение за действие. Липсва законова разпоредба за всеки титуляр на банкова сметка да проверява постъпленията по нея преди да извърши съответното правно действие /в случая преди да подаде молба за образуване на изпълнително дело/. В настоящия казус липсва и вина на ответника въпреки, че разпоредбата на чл.45, ал.2 от ЗЗД създава презумпция за вина в случаите на непозволено увреждане. Твърдението на ищеца, че с неизвършването на проверка по банковата сметка ответникът не е проявил никаква грижа, съдът намира за неоснователно, тъй като на още по-силно основание може да се твърди, че ищецът не е положил дължимата грижа да уведоми ответника, тогава възискател, че е превел сумата по банковата сметка. Това е така и защото по делото липсват каквито и да било твърдения и доказателства, че ответникът е знаел, че ищецът знае за номера на банковата му сметка, за да предположи, че евентуално би могъл да плати сумата по този начин. Следователно в случая ответникът въпреки че е могъл не е бил длъжен да провери банковата си сметка, поради което не е налице не само умисъл, но и небрежност като форма на вината. След като поведението на ответника не е противоправно и виновно, същият не носи отговорност за вредите, които ищецът е понесъл в размер на платеното от него адвокатско възнаграждение в качеството си на длъжник по изпълнителното производство.

Въззивният съд отменил решението и уважил иска. В мотивите си посочил че: „В трайната си практика ВКС приема, че отговорността за разноски по делото е облигационно правоотношение, което е уредено от процесуалния закон. Тази материалноправна отговорност е деликтна по естеството си, безвиновна и обективна. В този смисъл се следва съобразяване на постановено по реда на чл.290 ГПК Решение № 189 от 20.VI.2014 г. по гр.д. 5193/2013 г., IV то гр. о. ВКС, в което отговорността за разноски се определя като деликтна, ограничена и обективна отговорност за вредите от предявяването на неоснователен или недопустим иск, тъй като включва само внесените такси и разноски по производството, както и възнаграждението за един адвокат, и предвидената в съставомерност на деликта по чл.45 ЗЗД вина - не е елемент от фактическия състав. От доказателствата по делото се установява, че ищецът е заявил претенцията си за присъждане на направените от него разноски за адвокатско възнаграждение своевременно - в рамките на изпълнителното производство, но претърпяните от него вреди не са били обезщетени в рамките на изпълнителното производство. Ищецът е изчерпал този процесуален ред да получи обезщетение за понесените от него имуществени вреди, в рамките на направените от него разноски за адвокатско възнаграждение, без да е налице произнасяне по съществуващото на тази претенция - нито от съдебния изпълнител, нито от съда по реда на чл. 437 ГПК. Поради това не е налице процесуална пречка претенцията да бъде разгледана по общия исков ред, тъй като процесуалното право на ищеца да я предяви не е преклудирано нито от негово процесуално бездействие, нито от формирана между страните сила на пресъдено нещо по този въпрос. Същевременно породеното на осн. Чл. 79, ал.1, т.1 от ГПК материално право на ищеца да получи овъзмездяване на претърпяните от него имуществени вреди, изразяващи се в направени разноски за адвокатско възнаграждение в прекратеното на осн.чл.433, ал.1, т.1 ГПК изп. производство не е погасено чрез удовлетворяването му. Налице е причинна връзка между образуването по молба а въззиваемия изп. д. № 1082/2018 и претърпяните имуществени вреди, представляващи платен адвокатски хонорар в размер на 200 лева, доколкото

направените разноски са за получаване на квалифицирана правна помощ и представителство, необходими за осъществяване правото на защита на длъжника и същите не биха били извършени, ако спрямо него не беше образувано изпълнително производство. Несъмнено, ищецът не би заплатил адвокатски хонорар, респ. не би претърпял вреди, ако ответникът не бе образувал изпълнително дело срещу него. В тази връзка вредите се явяват пряка и непосредствена последица от действията на лицето, извършило действията по образуване на изпълнителното дело и принудителното събиране на сумите по изпълнителния лист. Тези разноски, сторени в образуваното срещу него изпълнително производство, Предвид изложените съображения, съдът намира предявеният иск за основателен, и доказан по размер от представения по делото Договор за правна защита и съдействие. Като краен резултат, решението на първостепенния съд се явява неправилно и следва да бъде отменено, а искът- уважен.“

гр.д. 2943/2017 г. – с отмененото решение съдът е отхвърлил исковете, предявени от „Водоснабдяване Дунав“ ЕООД, за заплащане на цена на доставена вода и лихви за забава като неоснователни и недоказани. Съдът прел, че ответникът е собственик на имот, но не бе установено по делото, че този имот е водоснабден, респ. колко вода е ползвана в същия. Посочил, че представените от ищеца договор за предоставяне на услугата доставка на питейна вода и пълномощно за сключване на договора са изключени от доказателствения материал, както и протокола за отказ на достъп, тъй като същите са оспорени от ответника.

Въззивният съд отменил решението и уважил иска по следните съображения: „По направените с жалбата доказателствени искания РОС констатира наличие на предпоставките по чл.266(3)ГПК за тяхната допустимост. Въззивната жалба съдържа обосновано оплакване за допуснати от първоинстанционния съд нарушения на съдопроизводствените правила във връзка с доклада, с изготвянето на който, първостепенният съд е дал погрешна квалификация на въведеното в срока за отговор оспорване на приложените доказателства като такова по чл.193 и сл.ГПК. В отговора на ответника не се съдържа твърдение за неистинността на оплакването, от което за съда да следва задължение за откриване на погрешен отговор по чл.193 и сл.ГПК. Въведеното в срока за отговор възражение касае спора по делото. Въззивният съд намери дадената от първата инстанция квалификация на възражението за неправилна. В резултат, относно подлежащите на доказване факти, на страните са били дадени неточни указания и е допуснато неправилно разпределяне на доказателствената тежест. Отчитайки горното като допускване на първоинстанционния съд и отстраними от тази инстанция процесуални нарушения, в рамките на правомощията си по чл.266 ГПК и съгл. т.2 на Тълкувателно решение № 1/9 .XII.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2013 г., ОСГТК, РОС се обърнали към отстраняването им с нов доклад и допускане на предявените с жалбата искания“

Въззивният съд, с оглед събраните доказателства, приел предявеният на осн.чл.327 ТЗ главен иск за доказан по своето основание и размер.

НАКАЗАТЕЛНИ

анд № 893/2016г. – с отмененото решение съдът е потвърдил наказателно постановление по чл. 416 във вр. с чл. 413, ал.2 КТ.

Касационната инстанция отменила решението и върнала делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като приела, че РРС е постановил решението си при допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК, тъй като в нарушение на чл. 107, ал. 1 във вр. с чл. 13 и 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН, не е събрал доказателства за изясняване на всички обстоятелства, относими към правния спор по делото

В мотивите си касационната инстанция посочила че: „Разградският административен съд счита решението на районния съд за неправилно, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. При разглеждане на делото съдът не е изяснил обективно, всеотстранно и пълно всички обстоятелства по делото, които са от значение за решаване на правния спор. В АУАН и в НП обектът, в който е извършено нарушение е посочен като метан станция, а прехвърляния продуктът е посочен като метан. За нарушен нормативен акт е посочена Наредбата за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове. В чл. 1, ал. 1 от тази наредба са посочени газовите съоръжения и инсталации, които попадат под регламента ѝ. В нея обект с наименование „метан станция“ не е посочен. В § 1 от ДР на тази наредба са дадени легални определения за някои от понятията, ползвани в наредбата, но там също не фигурира понятието „метан станция“. Освен това в чл. 1, ал. 2 от Наредбата за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове е посочено, че втечнени въглеводородни газове по смисъла на наредбата са пропан, пропен, бутани, бутени и смесите им в течна или газова фаза, посочени в приложение № 1. Съдът не е изяснил обаче дали прехвърленият при Извършване на нарушението газ метан попада в хипотезата на чл. 1, ал. 2 или не. Наред с това в Констативния протокол, изготвен при извършената проверка от Д „ИТ“ и приложен към административната преписка, е посочена като нарушена и Наредбата за устройство и безопасна експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ. В разпоредбата на чл. 1а от нея са посочени преносните и разпределителните газопроводи, съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, които попадат под нейния регламент, като в чл. 2, т. 2 от същата наредба е посочено, че тя не се отнася за устройството, монтажа и безопасната експлоатация и реда за осъществяване на технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнен природен газ.

По делото съдът не е събрал доказателства и не е изяснил какъв е обектът, на който е извършено нарушението и какъв е продуктът, който е прехвърлян. Дали обектът е газоснабдителна станция, автомобилна газоснабдителна станция или някакво друго съоръжение по смисъла на чл. 1, ал. 1 от Наредбата за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове, или е автомобилна газоснабдителна станция за компресиран (сгъстен) природен газ или друго съоръжение по смисъла на чл. 1а от Наредбата за устройство и безопасна

експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ. Дали се касае за втечен въгледород по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Наредбата за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечени въгледородни газове или за компресиран /сгъстен/ природен газ по смисъла на чл. 1а, т. 6, или за втечен природен газ по смисъла на чл. 2, т. 2 от Наредбата за устройство и безопасна експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ. Изясняването на тези обстоятелства е от значение за приложимото материално право при решаване на правния спор.

анд № 591/2016г. – с отмененото решение съдът признал за виновни нарушителите в това, че са извършили проява на дребно хулиганство, поради което на основание чл. 1, ал. 1, т.1 УБДХ им наложил административно наказание глоба в размер на по 300 лева. РОС отменил решението и върнал делото за ново разглеждане в друг състав. РОС приел, че решението е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на нарушителя. Приел, че предвид влошеното здравословно състояние на един от нарушителите, същият не е могъл да се защитава сам, поради и участието на защитник в наказателното производство е било задължително, на осн. чл. 94, ал.1, т.2 НПК, а същият не е имал защитник.

След анализ и съобразяване на броя на потвърдените и отменените съдебни актове, сложността на казусите по които са постановени, както и това, че не разкриват съществени пропуски в правните знания и способност за прилагане на материалните и процесуалните закони, както и повтарящи се грешки в прилагането на административното право и процес, оценката по този критерий е посочената по-долу оценка

Оценка: 19

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

От прегледаните дела и актове може да бъде направен извод, че атестирания магистрат притежава отлична способност да се концентрира върху предмета на доказване. Познава отлично правните институти и съумява вярно да ги идентифицира. Притежава отлични умения за систематизиране на относимите факти и обстоятелства, които следва да бъдат изяснени по спора. Постановените съдебни актове са много добре структурирани; разбираемо и обосновано мотивирани са. Съдържащата се в тях оценка на относимите към спора факти и обстоятелства е правилна и законосъобразна и показват умение на атестирания съдия правилно да определя предмета на доказване и да се концентрира върху него. Спорните по делото въпроси са обсъдени, даден е отговор на доводите и възраженията на страните, актовете показват много добро умение за прилагане на правилата на логическото мислене.

Атестиращият магистрат излага подробно становищата на страните, анализира относимите към предмета на спора доказателства, концентрира се върху предмета на доказване и прави подробен анализ на събраните доказателства, като изрично излага мотиви кои от същите са ирелевантни за спора. Мотивите са изложени логично и последователно и по част от делата контролната инстанция дори препраща към тях, на основание чл. 272 ГПК. Актовете са изготвени на професионален и същевременно достъпен за страните език.

Изложеното мотивира определянето на посочената по-долу оценка.

Оценка:20

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

За периода на атестиране, видно от приложение IV, е че:

А/граждански дела:

Постъпили са 3 085 дела, свършени са 3 039 дела. Неприклучилите дела са общо 98 от които времевата продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период е : до 3 месеца – 60 бр., от 3 до 6 месеца – 21 бр., от 6 месеца до 1 година – 13, над 1 година – 4.

Изготвени са общо 3 039 бр. акта - всички без изключение, са изготвени в едномесечен срок. Този показател също сочи на отговорност към съдийската професия, на стриктно спазване на процесуалните срокове. Постигнатите резултати се дължат на уменията на съдията да разпределя и организира оптимално служебните си задължения, с оглед тяхната характеристика, тежест и значимост.

А/наказателни дела:

Постъпили са 283 дела, свършени са 283 дела. Неприклучилите дела - няма.

Изготвени са общо 283 бр. акта - всички без изключение, са изготвени в едномесечен срок. Този показател също сочи на отговорност към съдийската професия, на стриктно спазване на процесуалните срокове. Постигнатите резултати се дължат на уменията на съдията да разпределя и организира оптимално служебните си задължения, с оглед тяхната характеристика, тежест и значимост.

От 18.11.2014 г. до 31.12.2014г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 272 бр. постъпили дела, 479 бр. дела за разглеждане, 286 бр. свършени дела, 29.93 действителна натовареност към дела за разглеждане, 17.87 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 52 бр. постъпили дела, 104 бр. дела за разглеждане, 51 бр. свършени дела, 52.00 действителна натовареност към дела за разглеждане, 25.50 действителна натовареност към свършени дела.

За 2015г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3275 бр. постъпили дела, 3558 бр. дела за разглеждане, 3206 бр. свършени дела, 37.06 действителна натовареност към дела за разглеждане, 33.40 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 542 бр. постъпили дела, 586 бр. дела за разглеждане, 545 бр. свършени дела, 48.83 действителна натовареност към дела за разглеждане, 45.41 действителна натовареност към свършени дела.

За 2016 г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3705 бр. постъпили дела, 4057 бр. дела за разглеждане, 3725 бр. свършени дела, 42.71 действителна натовареност към дела за разглеждане, 39.21 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 648 бр. постъпили дела, 692 бр. дела за разглеждане, 629 бр. свършени дела, 57.66 действителна натовареност към дела за разглеждане, 52.41 действителна натовареност към свършени дела.

За 2017 г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 4064 бр. постъпили дела, 4396 бр. дела за разглеждане, 4089 бр. свършени дела, 45.79 действителна натовареност към дела за разглеждане, 42.59 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 743 бр. постъпили дела, 805 бр. дела за разглеждане, 770 бр. свършени дела, 67.08 действителна натовареност към дела за разглеждане, 64.16 действителна натовареност към свършени дела.

За 2018 г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3627 бр. постъпили дела, 3934 бр. дела за разглеждане, 3503 бр. свършени дела, 44.20 действителна натовареност към дела за разглеждане, 39.36 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 722 бр. постъпили дела, 763 бр. дела за разглеждане, 692 бр. свършени дела, 63.58 действителна натовареност към дела за разглеждане, 57.66 действителна натовареност към свършени дела.

От 01.01.2019г. до 18.11.2019г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3181 бр. постъпили дела, 3612 бр. дела за разглеждане, 3172 бр. свършени дела, 41.04 действителна натовареност към дела за разглеждане, 36.04 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 661 бр. постъпили дела, 733 бр. дела за разглеждане, 635 бр. свършени дела, 66.64 действителна натовареност към дела за разглеждане, 57.72 действителна натовареност към свършени дела.

От проверените дела се установява, че атестиращия насрочва и отлага делата в разумни срокове за насрочване и отлагане на делата. Произнасянията в закрити съдебни заседания са своевременни.

При извършени проверки от ОС – Разград на организацията на дейността на съдиите от РС за периода на атестирането в докладите от проверките не се съдържат данни или констатации за пропуски във връзка с работата на атестиращия.

Анализът на горните констатации обоснова извод за отлична организация на работата на атестиращия.

Изложеното мотивира определянето на посочената по-долу оценка.

Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

В гражданската материя - постъпили - 3 085 бр.; разгледани, включително и висящите от предходен период, са: – 3 137 бр. /от които граждански – 818 и частни гр. – 2 319/; свършени – 3 039 бр. Изготвени са общо 3 039 бр. акта - всички без изключение, са изготвени в едномесечен срок.

<p>В наказателната материя - Постъпили са 283 дела, свършени са 283 дела. Неприключилите дела - няма. Изготвени са общо 283 бр. акта - всички без изключение, са изготвени в едномесечен срок.</p> <p>Поощрения - няма. Наказания - няма; Няма издадени заповеди по чл.327 ЗСВ. Изложеното мотивира определянето на посочената по-долу оценка.</p> <p>Оценка: 8</p>
--

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p>Констатации: Комисията по професионална етика към РС - Разград е депозира положително становище за атестирания магистрат. Видно от справка от ИВСС е, че след справка в деловодната система е установено, че срещу атестирания магистрат за периода 18.11.2014г. – 18.11.2019г. не са постъпвали основателни сигнали и жалби. Същият през 2019г. е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175 ж, ал.1 ЗСВ. По отношение на производствата по глава Трета „а“ ЗСВ срещу атестирания магистрат не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017г. Видно от справка извършена във водените регистри по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм./, е че до 01.01.2017г. по отношение на атестирания магистрат, във ВСС не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ /отм./. Към 01.01.2017г. няма данни за извършвани проверки или всящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт. При ежегодните ревизии на Окръжен съд – Разград на дейността по граждански и наказателни дела в РС – Разград няма констатирани нарушения относно организацията на дейността на атестирания магистрат, за периода на атестацията - 18.11.2014г. – 18.11.2019г. Проверките не са констатирани необосновани отводи. Определенията за отвод са подробно мотивирани, израз на стремежа да не се допускат съмнения в пристрастност или конфликт на интереси Няма извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС относно дейността на атестирания магистрат за периода 18.11.2014г. – 18.11.2019г.</p> <p>Изложеното мотивира определянето на посочената по-долу оценка.</p> <p>Оценка: 12</p>
--

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Графикът е оптимално съставен. Констатира се извършена предварително преценка на вида и характера на насрочените дала, на адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се извърши в с.з. Конкретната работа, която следва да се извърши в съдебно заседание е адекватно планирана. Атестирания магистрат притежава умения за оптимална организация на публичните съдебни заседания; обема на доказателствата, който следва да бъде събран, е адекватно планиран. Самото заседание продължава в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Графикът се спазва стриктно. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в разумен срок. Атестирания спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Преценката за редовността на исковата молба, актовете по чл. 131 и 140 ГПК и другите актове по движението на делата са постановявани в установените процесуални срокове, като самите актове отразяват съществените процесуални действия на съда и страните. Това говори за много добра организация работата на атестирания съдия, което предполага определена по-долу оценка.	
<i>Оценка: 3</i>	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> <i>Атестирания се справя успешно с воденето на съдебното заседание.</i> Протоколите от съдебните заседания се изготвят подробно и старателно, с детайлно отразяване на извършваните процесуални действия. Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Прегледни, подредени, пълни са и съдържат необходимата информация за случилото се в хода на производството. При изготвянето им магистратът проявява умение да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните си определения. Протоколите се изготвят с дължимото съдържание и отразяват изпълнените процесуални действия, от които личи спазването на принципа за равенство на страните и гарантиране правата им в пълен обем. В протоколите е обективирано прегледно и грамотно написване, с добре мотивирани определения по отправените от страните искания за извършване на процесуални действия. Личи си, че делата са изключително и подробно предварително проучени. Атестирания магистрат се стреми максимално да изясни делата от фактическа страна. Стриктно се спазват правата и законните интереси на страните в процеса.	

Протоколните определения съдържат правни основания, установява се много добро ниво на познаване на процесуалното право. Предоставя се възможност на страните да изложат своите твърдения, възражения и доказателствени искания. Съдът се произнася по тях с мотивирани определения.

Атестирания се отнася се отнася уважително и вежливо към секретар-протоколита, страните, вещите лица и свидетелите.

Ето защо, определената оценка е

Оценка: 7

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Делата се администрират във възможно най-кратки срокове - в същия, или на следващия ден. По редовността и допустимостта на исковите молби съдията се произнася с нарочен съдебен акт в рамките на до 1-2 дни след образуването на делото. Разпорежданията за оставяне на жалбите без движение съдържат подробни, ясни и конкретни указания към страните, с предупреждение за последиците при неизпълнение. Делата, оставени без движение своевременно се докладват и по тях се извършват съответните процесуални действия по движението.

Прегледаните определения по насрочване на делото отразяват отличната предварителна подготовка на делата, преди разглеждането им в съдебно заседание, включващо преценката относно допускане/недопускане на поисканите доказателства, в случаите когато те са допустими, относими и необходими.

Докладът се минава своевременно, по причина на това, че не се събира доклад.

Проекто-докладите се съобщават на страните по реда на чл. 140, ал.3 във вр. с ал.1 ГПК. Те са подробни, съдържат изложение за твърденията и възраженията на страните, които доказателства са представени и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, разпределена е доказателствената тежест по отношение на твърденията за факти, за които страните не са представили доказателства, дава се правна квалификация на иска. По делата, по които е необходимо, се допуска съдебна експертиза, като бе констатирано, че съдията определя надлежно вещо лице, което да я изготви. Делата се насрочват за първо публично заседание в разумен срок.

По доказателствените искания на страните съдията се произнася своевременно - още с доклада.

Отлагането на с.з., е по причини на нередовна процедура по призоваване, или е свързано с направени искания на страните или преценка на съда, за събиране на относими доказателства.

Доклад се прави в първото съдебно заседание, като същият съдържа подробно изложение на предмета на спора, правна квалификация, ясни и конкретни указания към страните относно фактите, които подлежат на доказване от всяка от тях, както и за последиците от процесуалното им бездействие.

По решените дела, по които са постъпили жалби проверката установи, че те също се администрират своевременно с нарочни разпореждания, съдържащи указания за изпращането на препис на останалите страни и указан срок за отговор, след изтичането на който делата да се изпратят на горната инстанция.

Върнати от РСС дела за администриране, допълване, отстраняване на ОФГ:

Гр.д. №1346/2016г. – въззивната инстанция е прекратила въззивното производство и върнала делото на РСС за произнасяне по откритото му по реда на чл.193 и ГПК производство по оспорване истинността на документа, обективиращ сключен между страните заемен договор.

Гр.д. № 2118/2016г. - въззивната инстанция е прекратила въззивното производство и върнала делото на РСС за произнасяне по реда на чл.250 от ГПК с нарочен диспозитив по възражението за прихващане, направено от ответника.

Ч.гр.д. № 645/2017г. - въззивната инстанция е прекратила въззивното производство и върнала делото на РСС относно възражението на Атче Мехмед Ямак, подадено по реда на чл.423 ГПК и съдържащо жалба против разпореждането за издаване на изпълнителен лист, за изпълнение на задължението по чл.276 ал.1 ГПК, чрез връчване на препис от същото на „Топлофикация-Разград“ЕАД с възможност за депозиране на писмен отговор в едноседмичен срок, както и за проверка дали жалбата против разпореждането за издаване на изпълнителен лист, е подадена в срока по чл.407 ал.1 ГПК и за събиране на ДТ в размер 15лв. за жалбата против разпореждането за издаване на изпълнителен лист.

Гр.д. № 751/2015г. - въззивната инстанция е прекратила въззивното производство и върнала делото на РСС за администриране на подадената насрещната въззивна жалба и за допълване на решението по искането за произнасяне по привременните мерки съдържащо се в постъпилата от въззивна жалба

Гр.д. № 2012/2018г. - въззивната инстанция е прекратила въззивното производство и върнала делото на РСС за произнасяне по инкорпорираното във въззивната жалба искане за изменение на постановеното решение в частта му за разноските по реда на чл. 248 ГПК

Гр.д. № 64/2019г. - въззивната инстанция е прекратила въззивното производство и върнала делото на РСС за поправка на допусната в решението очевидна фактическа грешка по чл. 247 ГПК.

Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне на съдията при администриране на наказателните производства. Наказателни дела се насрочват при стриктно спазване на сроковете предвидени в НПК.

Ето защо, определената оценка е

Оценка: 9

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Граждански Постановени – 3 039 Подлежащи на обжалване – 2 621 Обжалвани - <u>171</u> Потвърдени - <u>92</u> Отменени - <u>31</u> /както в ч. VI т. 1 от ЕФА се посочи, от посочените в справката от РРС 34 бр. отменени, комисията приема само 31 бр., тъй като 2 бр. са обезсилени от въззивната инстанция без да е налице какъвто и да е било порок допуснат от атестирания, а 1 бр. е от преди периода на атестирането/ Изменени – 29</p> <p>Наказателни Постановени - 283 Подлежащи на обжалване - <u>181</u> Обжалвани - 17 Потвърдени - 13 Отменени - <u>2</u> Изменени - 2</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани в ч. VI т. 1 от ЕФА.</p> <p>С оглед ниския брой отменени актове по този критерий определяме</p> <p><i>Оценка: 4</i></p>

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Настоящото атестиране е извънредно и обхваща петгодишен период от време - 18.11.2014г. – 18.11.2019г.

През горепосочения период атестирания съдия е правораздавал в РС – Разград, основно по граждански дела.

От прегледа на проверените дела се установява много добра теоретична подготовка и задълбочени правни познания и способност за прилагането им. Атестираният магистрат притежава отлични знания в областта на материалното и процесуално право, които прилага на практика в работата си. Притежава много добри умения за прилагане на правилата на формалната логика при анализа на фактите, относими за конкретния спор, и подвеждането им към съответната правна норма. Свидетелство в тази насока са потвърдените му съдебни актове. Съдебните актове са изготвят старателно, подробно, на издържан правен език и в същото време достъпен и разбираем за страните. Постановените съдебни актове се отличават с много добър правен език, систематизирани са и много добре обосновани, съдържат подробен анализ на фактическата обстановка и направените въз основа на нея правни изводи; обсъждат се доводите и възраженията на страните. Същите са прецизно структурирани, като е изложена фактическа част, извършен е доказателствен анализ и правен анализ. Относимите факти и обстоятелства са подложени на правилна и законосъобразна преценка. Наблюдава се умение за тяхното анализиране и систематизиране, за концентриране върху предмета на доказване.

Постановените съдебни актове, без изключение, са изготвени в едномесечен срок. Този показател сочи на отговорност в съдийската професия и на стриктно спазване на процесуалните срокове.

Прави силно впечатление отличното предварително проучване на делата, ясните указания до страните, разпределението на доказателствената тежест, администрирането на жалбите.

Не се констатираха системни пропуски в знанията на атестирания. Анализът на отменените и изменени съдебни актове сочи на липса на повтарящи се грешки.

Статистическите данни, както и анализът на постановените актове, сочат на стремеж към усъвършенстване и подобряване на познанията до който извод се достига и с оглед многото семинари, които атестираният е посещавал. Атестираният повишава квалификацията си. Интересува се от промените в законодателството; следи практиката и тълкувателната дейност на ВКС.

Атестираният е изградила професионални навици за много добра организация на работата си. Статистическите данни показват, че у атестирания е налице възможността за справяне с обема на възложената работа и за вземане на решения и че притежава умение за оптимална организация на работата си, а от тук и експедитивност и дисциплинираност в работния процес.

Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка, при спазване на часовия график и с необходимото уважение към участниците в процеса. Заседанията се отлагат по обективни причини, в разумен срок, при съобразяване с възможностите за явяване, както и с необходимото време за изготвяне на допуснатите експертизи.

Атестирания спазва принципа за безпристрастност, уважава достойнството на всеки, спазва принципа на справедливост и прозрачност, ръководи се от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност. Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения.

Мнението за него в съда е, че е независим, стриктен, отговорен в работата си, честен и почтен, открит в отношенията си и винаги готов да помогне колега. При изпълнение на служебните си задължения, атестираният съдия спазва принципа на равнопоставеност на участниците, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. Атестираният се ползва от пълното доверие на съдиите и съдебните служители - като етичен и толерантен съдия, който не се подава на външно влияние, което се установява по безспорен начин от Становището на КПЕ при РРС. Притежава много добри умения за работа в екип, а старанието му говори за отдаден на професията колега.

В обобщение следва да се приеме, че придобитите от съдията професионални знания, умения и лични способности и постигнатите в практическата дейност резултати следва да бъдат оценени с много добра оценка с цифров израз: 97 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Анелия Йорданова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

2. Валентина Димитрова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. Атанас Христов
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: **11.06.2020г.**
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

КАК при СК на ВСС приема предложената от ПАК комплексна оценка – „много добра“ – 97 т., но прави следните корекции в изложените мотиви по отделните критерии и определените по тях оценки:

Мотив на Комисията относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПАК е констатирала в точка 1 на част VI от ЕФА, че в атестационния период магистратът е постановил 31 броя отменени акта /без отменените или обезсилените не поради пропуски на съдията/. В действителност отменени са 26 броя съдебни актове, а обезсилени са 5 броя съдебни актове .

ПАК е определила максимален брой точки по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Но според анализа, извършен от ПАК на резултатите от инстанционния контрол, съдебните решения (6 броя) – по следните дела: гр. д.№ 17/2015 г.; гр.д.№ 478/2017 г.; гр.д.№ 1010/2014 г.; гр.д. № 1135/ 2018 г.; гр.д.№ 1553/2015 г. и гр.д.№ 2299/2016 г. са отменени поради неправилно установяване на фактите и необоснованост на доказателствените изводи. В отменителните въззивни решения за направени обратни на тях констатации по релевантните факти, например: за съдържанието на уволнителната заповед; за липсата на увреждащо въздействие от вещта; за прекратяване на правото на ползване на ищеца върху имот – публична държавна собственост; за съществуване у ищеца на претендираното право на собственост по наследяване; за наличието във времето на договорна връзка между ответника – наемател на частен имот и водоснабдителното дружество; за обвързаността на страните от договор за доставка и за услуги. Следователно оценката по този критерий следва да е с точка по-малко от предложената от ПАК вместо 20 т. – 19 т. .

ПАК е дала предложение за 4 точки по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилените съдебни актове изцяло или отчасти и основанията за това“. Предложената оценка не съответства на наличието само в гражданскоправната материя на: 26 броя отменени актове, които съставляват 15,20% от обжалваните и наличието на 5 броя обезсилени актове – 2,92% от обжалваните. Изменените актове в същата материя са 29 броя или 16,96% от обжалваните. Показателите в наказателноправната материя са още по-добри, съответно: отменени актове – 2 броя – 11,76% от обжалваните; изменени актове – 2 броя – 11,76% от обжалваните. Следователно предложената от ПАК оценка по този критерий следва да се увеличи с една точка от 4 на 5 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Нели Генчева Иванова - съдия в Районен съд - Разград, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 15/22.06.2020 г. т. С-4.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ ПРИ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:
ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 22.06.2020г

(дата)

Нели Генчева

(име и фамилия)

(подпис)

Нели Генчева

(подпис)

(подпис)

РАЙОНЕН СЪД
бр. 4008
09.12.19.
гр. РАЗГРАД

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД

помощна
комисия за
професионална
етика

7200 гр. Разград
пл. „Независимост“ № 1

До Комисия по атестиране и конкурси
- съдийска колегия при ВСС -гр.София

В отговор на писмо изх.№ВСС-14183/2019г. и в изпълнение на открита с Протокол №38/18.11.2019г., т.Р-7 процедура за извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова - съдия в Разградски районен съд, с ранг на „съдия във ВКС и ВАС, на свое заседание, провело се на 05.12.2019г. ПКПЕ при РРС излезе със следното

С т а н о в и щ е

За периода 18.11.2014г.-18.11.2019г. , по отношение на съдия Нели Генчева Иванова не са постъпвали сигнали за допуснати нарушения на етичните правила на магистрата.

Съдия Генчева се отнася с необходимата сериозност, вещина и професионализъм при изпълнение на служебните си задължения. В работата си съблюдава принципите на обективност, безпристрастност и справедливост. Не се поддава на натиск, заплахи или влияния. При водене на процеса зачита равнопоставеността на страните и проявява дължимото уважение към тях. При изготвяне на дължимите по делата актове обективира знания, изградено на доказателствата вътрешно убеждение и съобразяване с върховенството на закона. В работата си е възискателна, трудолюбива, демонстрира стремеж към подобряване на квалификацията си в избраната от нея материя на гражданското процесуално- и материално право.

Във взаимоотношенията си с колегите - съдии, прокурори, разследващи полицаи, адвокати, администрацията на съда, както и с гражданите, съдия Генчева проявява толерантност, съдържаност и принципност. При дебати отстоява и аргументира позицията си, както по конкретно разпределените ѝ за разглеждане дела, така и в провежданите в съда семинари, и обсъждания.

С поведението си не е компрометирала професията на магистрата в обществото. Няма данни за допуснати нарушения на принципа на конфиденциалност.

С личните и професионалните си качества, съдия Генчева допринася за издигане престижа на съдебната власт.

ПКПЕ излиза със становище, че колегата Нели Генчева Иванова е доказала нравственост и професионализъм, съответстващи на изискванията за длъжността на магистрата.

Председател:
Шв.Попцова

Членове:
Д.Иванова

Св.Чолакова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД ГРАД РАЗГРАД

Изм. № 747

Дата: 04.06.2020 г.

ДО
АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД
ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД
АТАНАС ХРИСТОВ, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД

УВЕДОМЛЕНИЕ

На основание чл.56 и чл.57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (*приета с решение на пленума на висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. дъ бр.21/10.03.2017 г.*) и писмо изх.№ ВСС-14183/2019 г./01.06.2020 г. от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС относно: стартираната процедура за атестация на **Нели Генчева Иванова** – съдия в Районен съд Разград в съответствие с разпоредбите на чл.39а и 203а, ал.1, т.1 ЗСВ в Окръжен съд Разград е избрана помощна атестационна комисия в състав:

АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА – зам.председател в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия ВКС”;

ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА - съдия в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия ВКС”;

АТАНАС ХРИСТОВ - съдия в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия АС”;

Съгласно чл.57 ал.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. член на атестационния състав може да направи в тридневен срок мотивиран самоотвод.

Помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове и проверява дейността на атестираните по реда на чл.204а от ЗСВ, след проверката съставя обобщен доклад.

Обобщеният Доклад се предоставя на атестираните да се запознае с констатациите. След това атестационният състав представя на Комисията по атестиране и конкурсите при СК обобщения доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка.

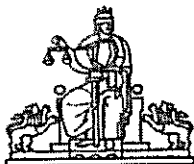
ЛАЗАР МИЧЕВ
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД

Уведомлението е връчено на

04.06.2020 г.

Получател:

Връчител: ...



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД ГРАД РАЗГРАД

Изх. № 747

Дата: 04.06.2020 г.

ДО
АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД
ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД
АТАНАС ХРИСТОВ, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД

УВЕДОМЛЕНИЕ

На основание чл.56 и чл.57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на пленума на висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. дв бр.21/10.03.2017 г.) и писмо изх.№ ВСС-14183/2019 г./01.06.2020 г. от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС относно: стартираната процедура за атестация на **Нели Генчева Иванова** – съдия в Районен съд Разград в съответствие с разпоредбите на чл.39а и 203а, ал.1, т.1 ЗСВ в Окръжен съд Разград е избрана помощна атестационна комисия в състав:

АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА – зам.председател в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия ВКС”;

ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА - съдия в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия ВКС”;

АТАНАС ХРИСТОВ - съдия в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия АС”;

Съгласно чл.57 ал.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. член на атестационния състав може да направи в тридневен срок мотивиран самоотвод.

Помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове и проверява дейността на атестирания по реда на чл.204а от ЗСВ, след проверката съставя обобщен доклад.

Обобщеният Доклад се предоставя на атестирания да се запознае с констатациите. След това атестационният състав представя на Комисията по атестиране и конкурсите при СК обобщения доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка.

ЛАЗАР МИЧЕВ
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД

Уведомлението е връчено на 04.06.2020г.

Получател:

Връчител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД ГРАД РАЗГРАД

Изм. № 747

Дата: 04.06.2020 г.

ДО
АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД
ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД
АТАНАС ХРИСТОВ, СЪДИЯ В ОС РАЗГРАД

УВЕДОМЛЕНИЕ

На основание чл.56 и чл.57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (*приета с решение на пленума на висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. дв бр.21/10.03.2017 г.*) и писмо изх.№ ВСС-14183/2019 г./01.06.2020 г. от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС относно: стартираната процедура за атестация на **Нели Генчева Иванова** – съдия в Районен съд Разград в съответствие с разпоредбите на чл.39а и 203а, ал.1, т.1 ЗСВ в Окръжен съд Разград е избрана помощна атестационна комисия в състав:

АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА – зам.председател в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия ВКС”;

ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА - съдия в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия ВКС”;

АТАНАС ХРИСТОВ - съдия в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия АС”;

Съгласно чл.57 ал.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. член на атестационния състав може да направи в тридневен срок мотивиран самоотвод.

Помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове и проверява дейността на атестираните по реда на чл.204а от ЗСВ, след проверката съставя обобщен доклад.

Обобщеният Доклад се предоставя на атестираните да се запознае с констатациите. След това атестационният състав представя на Комисията по атестиране и конкурсите при СК обобщения доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка.

ЛАЗАР МИЧЕВ
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД

Уведомлението е връчено на 04.06.2020г.

Получател:

Атанас Христов

Връчител:

П Р О Т О К О Л

Днес, 04. 06. 2020 г. се проведе заседание на помощна атестационна комисия, участваща в открита процедура за извънредна атестация на Нели Генчева Иванова – съдия в Районен съд Разград, избрана в състав:

Анелия Йорданова – зам. председател на ОС Разград

Валентина Димитрова - съдия в Окръжен съд Разград

Атанас Христов – съдия в Окръжен съд Разград

От своя състав, помощната атестационна комисия избра за председател Анелия Йорданова и за членове Валентина Димитрова и Атанас Христов.

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

Анелия Йорданова - председател

Валентина Димитрова – член

Атанас Христов - член



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД ГРАД РАЗГРАД

Изм. № 747

Дата: 04.06.2020 г.

ДО
Г-ЖА НЕЛИ ГЕНЧЕВА
СЪДИЯ В
РАЙОНЕН СЪД РАЗГРАД

УВЕДОМЛЕНИЕ

На основание чл.56 и чл.57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (*приета с решение на пленума на висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. дъ бр. 21/10.03.2017 г.*) и писмо изх.№ ВСС-14183/2019 г./01.06.2020 г. от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС относно: стартираната процедура за атестация на **Нели Генчева Иванова** – съдия в Районен съд Разград в съответствие с разпоредбите на чл.39а и 203а, ал.1, т.1 ЗСВ в Окръжен съд Разград е избрана помощна атестационна комисия в състав:

АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА – зам.председател в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия ВКС”;
ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА - съдия в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия ВКС”;
АТАНАС ХРИСТОВ - съдия в ОС Разград, ГО, с ранг “съдия АС”;

Съгласно чл.57 ал.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. атестиранният магистрат може да направи в тридневен срок мотивиран отвод на член от атестационния състав.

ЛАЗАР МИЧЕВ
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД

Уведомлението е връчено на 04.06.2020г

Получател:
НЕЛИ ГЕНЧЕВА

Нели Генчева

Връчител: /....