

ОКРЪЖЕН СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
1000-13412/19	10-07-2020



ПРОТОКОЛ

от Общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Сливен

№ РД-07-03/28.05.2020 г.

Днес, 28.05.2020 г., от 13.00 ч., в съдебна зала № 324, етаж III-ти в Съдебна палата – гр.Сливен, се проведе Общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Сливен, при предварително оповестен в покани дневен ред, а именно:

1. Изслушване на И.Ф.Административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен – Мартин Данчев Данчев – кандидат за Административен ръководител – Председател на Окръжен съд – Сливен;

2.

3.

4. Разни.

От общо 13 (тринадесет) броя съдии с право на глас, на Общото събрание присъстваха 13 (тринадесет) броя съдии и един младши съдия по щатното разписание на съда. Общото събрание на съдиите се проведе при пълен кворум на съдиите при Окръжен съд – Сливен.

Общото събрание се откри и ръководи от и.ф.административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен – г-н Мартин Данчев.

По т.1 от дневния ред:

По т.1 от дневния ред, г-н Данчев предостави възможността на г-жа Снежана Димитрова Бакалова – зам.административен ръководител – зам.председател на Окръжен съд – Сливен да председателства събранието.

Г-жа Бакалова: Давам думата на г-н Данчев да представи резюме на концепцията си, след което ще дам възможност на съдиите за въпроси, коментари и изказвания.

Г-н М.Данчев: Колеги, днес сме се събрали за да изложа пред вас накратко основните пунктове в Концепцията си за стратегическо управление на Окръжен съд – Сливен, която съм изготвил на основание чл.194б, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт и съм представил на вниманието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет като кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Сливен.

Концепцията е публикувана в интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Конкурси за административни ръководители“ и предполагам, че всеки от вас, който е имал желание да се запознае с изложението в нея, вече я е прочел. Тя е изготвена в съответствие със структурата, предложена в чл.47, ал.5, т.6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и кореспондира с целите и приоритетите в работата на Окръжен съд - Сливен, утвърдени в Стратегическия план за дейността му за периода 2016 г. - 2020 г. В изпълнение на посочените в Наредбата предписания съм изложил личната си мотивация за заемане на длъжността „Административен ръководител – Председател“ на Окръжен съд – Сливен и съм направил кратка ретроспекция на трудовият ми и професионален юридически опит като следовател, прокурор, съдия и заместник на административния ръководител на Окръжен съд – Сливен. По-нататък в Концепцията си съм направил обобщен анализ и оценка на досегашното състояние на Окръжен съд – Сливен и съм очертал достиженията в работата до сега, както и проблемите в досегашната дейност на съда, като съм набелязал целите за по-нататъшното му развитие и конкретните мерки за тяхното постигане.

Както е посочено в Концепцията, като прокурор съм изпълнявал функциите на административен ръководител за около две години и няколко месеца, т.е. бил съм Районен прокурор в Районна прокуратура – Сливен т.е. вече имам опит на административен ръководител в органите на съдебната власт, макар и по друго време и при други условия. В Окръжен съд – Сливен, както на всички ви е известно съм бил заместник на административния ръководител в продължение на 10 години, а по стечение на обстоятелствата, понастоящем изпълнявам функциите на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен в продължение вече на 11 месеца. В този смисъл, считам, че притежавам

необходимите професионални и управленски качества за да поема отговорността да ръководя съда през следващите пет години.

Мисля, че бих могъл с общи усилия и с вашата подкрепа да запазим това, което сме постигнали до сега, което никак не е малко, както и да продължим така, че да работим нормално и занапред, включително и в ситуацията, в която се намираме в момента. Моята основна идея е да съхраним постигнатото, да не отстъпваме от него, а същевременно да надграждаме и да се развиваме, постигайки все по-добри резултати.

Другата част от концепцията ми, също съгласно изискванията на ВСС, коментирани преди малко, е свързана с анализа на дейността на съдебния орган. Тази част към момента вече не е актуална, защото когато съм писал изложението си съм анализирал дейността на съда през 2018 г. Същевременно вече имаме изготвен актуален годишен доклад за дейността на съда през 2019 г., макар и все още неприет на общо събрание на съдиите от Окръжен съд – Сливен.

Годишният отчетен доклад за дейността на Окръжен съд – Сливен и съдилищата от сливенски съдебен окръг през 2019 г. вече е качен на интернет-страницата на съда и може да бъде прочетен като всеки от вас се запознае с изложеното в него. Известно ми е, че мнозина от вас вече са го прочели, доколкото в лични разговори сме коментирали отделни констатации и изводи в него, както и част от статистическите данни, касаещи резултатите от нашата работа.

Намирам, че не е необходимо подробно да ви запознавам с този доклад, доколкото това би следвало да бъде предмет на отделно общо събрание, посветено само на това, но ще се опитам да синтезирам сега най-важните констатации и изводи, които най-добре отразяват състоянието на нашия съд и това, което сме свършили през изминалата година.

Във връзка с последното т.е. по отношение на резултатите от нашата работа, мисля, че те най-красноречиво се илюстрират със следните няколко цифри. През миналата година в Окръжен съд – Сливен сме разгледали общо 1773 бр. дела, от които 1065 бр. граждански дела и 708 бр. наказателни дела. От тях постъпили през годината са 1492 бр. дела – 824 бр. граждански дела и 668 бр. наказателни дела. От предходната година са били останали 281 бр. дела – 241 бр. граждански дела и 40 бр. наказателни дела. Свършени са 1582 бр. дела, от които 910 бр. граждански дела и 672 бр. наказателни дела.

Процентът на свършените в 3-месечен срок дела е 93 %, от общият брой въобще свършени дела. Процентът на свършените в 3-месечен срок граждански дела е 92 %, а за наказателните дела е 96 %.

Статистическите

данни сочат, че някои категории дела са свършени 100 % в този срок. Това не само по мое мнение са едни изключително добри резултати и ние следва да се гордеем с тях. Те са следствие на създадената организация на работа в съда, на съществуващата от години нормална обстановка, но преди всичко на положените усилия от страна на всички магистрати и съдебни служители.

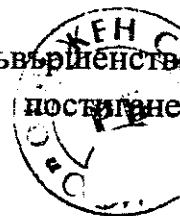
Средно месечната натовареност на магистратите (16 бр. по щат) на база 12 месеца спрямо общия брой разгледани дела е 9,23 бр. за един съдия, а по отношение на свършените дела е 8,24. Но действителната натовареност, изчислена на база на реално отработените човекомесеци (155 човекомесеца) по отношение на общия брой разгледани дела (1773 бр. дела) е 11,44 бр. на един съдия за един месец, а по отношение на общия брой свършени дела (1582 бр.дела) – 10,21 бр. дела на един съдия на един месец.

Същевременно данните в доклада относно потвърдените, изменени и отменени съдебни актове в резултат на упражнен инстанционен контрол недвусмислено сочат и на повишено качество на правораздавателната дейност в нашия съд. В доклада подробно и за всеки един съдия е посочено колко постановени от него или нея съдебни актове са били атакувани и какъв е резултата от инстанционния контрол. Това, които прави впечатление, обаче, е че преобладаващия брой дела след връщане от горестоящите съдебни инстанции са с поставен индекс „1“ или индекс „2“, т.е. потвърдени, респ. изменени в една част, а за гражданските дела индекс „2“ означава „недопуснати до касационно обжалване“.

Бих искал да обърна внимание и върху още няколко цифри, касаещи съотношението между съдебните служители и магистрати. Това съотношение между служителите от специализираната администрация на съда и магистратите е 1,25 към 1, а съотношението между общият брой на съдебните служители към магистратите е 1,85/1. Това съотношение е изведено на база щатна бройка на магистратите – 16, като в момента, а и през предходната година бройката на фактически заетите магистрати съвсем не е такава.

Следващата част от концепцията ми е свързана с целите, които си поставям като евентуален административен ръководител и мерките, които съм предвидил за постигането на тези цели. Те подробно са посочени и са конкретен израз на идеите и вижданията ми за развитието на нашия съд през следващите няколко години.

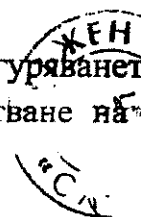
Като основна цел съм си поставил запазване и усъвършенстване на създадената организация за работа в съда, с оглед постигането на



своевременно, качествено, прозрачно, достъпно и предвидимо правораздаване в разумни срокове. Всъщност това е основното и същественото, което ние трябва да вършим и към това трябва да бъдат насочени нашите усилия. Моите идеи, моите намерения като евентуален административен ръководител са да създам необходимите условия и необходимата организация на работа това да бъде осъществено. Набелязал съм и конкретните мерки за постигането на тази основна наша цел, подробно посочени в концепцията ми, с оглед на което съм готов да ги коментирам при поставянето на конкретни въпроси от ваша страна.

Другата основна цел, която съм си поставил е поддържане и повишаване професионалната квалификация на съдиите и съдебните служители. Тук съм предвидил също значителен обем от мерки, за които си давам сметка, че една голяма част от тях към настоящия момент и с оглед на конкретната ситуация в страната биха били трудно осъществими. Това е така, защото те са свързани с участия в обучения, семинари, участия срещи по апелативни райони и т.н., което, очевидно, ще се случва по-трудно в момента, предвид ограниченията, произтичащи от пандемичната обстановка. За сметка на това, обаче, са много подходящи обученията, които напр. НИП организира онлайн. Тук искам да споделя опит и да ви апелирам, тъй като някои от нас вече участвахме в такова обучение. Миналата седмица имахме едно такова дистанционно обучение и аз мисля, че то мина прилично и много стегнато в рамките на около 2 часа и половина – 3 часа, без откъсване от работа. Обучението наистина беше интересно, а и въпросите бяха интересни. Те бяха свързани със съвременните технологии и съдебната система. Лично аз препоръчвам тези обучения. Не е проблем всеки да се регистрира в Портала за електронно обучение в сайта на НИП и непрекъснато ще получава почти ежедневно или през ден имейли за предстоящи обучения. Между другото, съдът получава тези съобщения чрез електронната си поща и аз ги препращам на личните ви електронни адреси. Днес, например видях, че имаше предстоящо обучение, свързано с анти-тръстовото законодателство. От една страна тези дистанционни обучения са икономични, защото не се налага да се харчат средства от бюджета за командироване на участниците в тях, второ няма откъсване от работата и не на последно място – няма ограничение в броя на участниците в тях. На дистанционното обучение, в което лично участвах миналата седмица, участниците бяхме повече от 50 човека.

Другата основна цел, която съм си поставил е осигуряването на по-добър достъп до правосъдие, запазване и усъвършенстване на добри

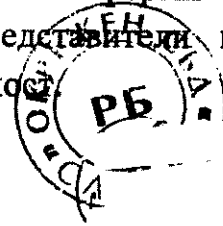


практики в административното обслужване на гражданите. Тази цел е по-скоро свързана с дейността на съдебните служители, но и не само. Също съм набелязал пакет от мерки, подробно описани в концепцията си. Ще се спра на една от тях. Имам идея, която съм записал в концепцията си и тя се състои в това да бъде реорганизирано помещението, което беше банков офис на партерния етаж в сградата и да се обособи като фронт офис. Такъв един офис щеше да ни свърши много хубава работа, особено в тези условия на пандемия, в които сме поставени в момента. Същевременно си давам сметка, че в настоящия момент, поради създадите се икономически условия, вероятно ще бъде трудно да бъдат осигурени финансови средства за реализирането на тази идея, но аз смятам, че следва да проявя упоритост в тази насока, тъй като по този начин би се ограничил достъпа на граждани до останалата част на съдебната палата, а същевременно няма да са необходими кой знае колко много средства.

Следващата основна цел в концепцията ми е свързана с изразходването на финансовите средства. Основната ми идея, залегнала тук е, че тези публични средства трябва да се изразходват икономично и разумно, само за целите, за които те наистина са необходими, без излишество. Наясно съм, че и да искаме обратното, това е на практика невъзможно, защото с оглед на намалените приходи в съдебната система, ние в момента сме в режим на икономии.

Последната ми основна цел е свързана с повишаване доверието в съда отвореност към обществото и на медиите. И тук голяма част от мерките, които съм посочил понастоящем, в тази ситуация са на практика неприложими защото те са свързани с допускане на хора в сградата на съда, в съдебните зали, както и с осъществяването на физически контакт с тях.

Поне докато не отmine опасността от епидемията, намеренията ми са да се придържам стриктно към правилата, които прие Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по отношение на връзките с обществеността и с медиите. Те бяха приети на заседанието на СК на ВСС, проведено на 12.05.2020 г. и бяха допълнени на заседанието на Колегията, проведено на 19.05.2020 г. по отношение на делата с обществен интерес. Същевременно считам, че би следвало по-активно да се ползват модерните технологии и съвременните комуникация за да обезпечим отвореността си към обществото. Могат да се използват различни интернет платформи за провеждането на виртуални срещи и обучения с представители на обществеността, както и за популяризиране на нашата дейност



Това в общи линии са основните моменти в концепцията ми, представена във Висшия съдебен съвет. Благодаря ви за вниманието. Готов съм за коментари, въпроси и предложения.

Г-жа Светослава Костова: Моят въпрос е свързан със съдебните помощници и какво е Вашето мнение?

Г-н Мартин Данчев: В интерес на истината, действително в концепцията ми този въпрос изрично не е коментиран. В Окръжен съд – Сливен досега не е имало съдебни помощници. От проведени разговори с колеги от други съдилища, където има съдебни помощници установявам, че наистина тяхната роля е полезна, тъй като те могат да подпомогнат много работата на съда като цяло и в частност работата на съдиите и на административните ръководители. Статутът на съдебните помощници е уреден принципно в ЗСВ и най-общо техните правомощия са ориентирани в това да подпомагат работата на съдиите в правораздавателната им дейност, но не само. Законът позволява на административния ръководител да възложи и други функции на съдебните помощници. В много съдилища, такива функции съдебните помощници упражняват по отношение разпределението на делата на случаен принцип. Освен това, на съдебните помощници се възлагат функции свързани с подготовката и преглеждането на делата, като например да преценят дали документите са подадени в срок, дали има редовно призоваване на страните и др. Знам, например, че на един от съдебните помощници в Апелативен съд – Бургас са възложени функции по защита на личните данни. Моето мнение е, че на съдебен помощник няма пречка да му бъде възложено да изпълнява и функциите на „служител – връзки с обществеността“. В това отношение, по щата на съда имаме свободна бройка за длъжността „служител - връзки с обществеността“. Наясно съм, че към настоящия момент ще е трудно пред ВСС да се обоснове искане за отпускане на изрична бройка за съдебен помощник. Знаете, че далеч по-натоварени съдилища от нашия съд не успяха да се преборят и да получат дори една бройка за съдебен помощник. Аз обаче ще предложа на ВСС да се трансформира тази вакантна бройка „служител – връзки с обществеността“ по щатното разписание на съда в длъжност „съдебен помощник“, като това реално няма да попречи на идеята да имаме и човек за връзки с обществеността, защото пак повтарям, че на този съдебен помощник могат да бъдат възложени функции за връзки с обществеността и медиите. Нашият съд не е от най-големите и най-натоварените в страната и не е необходимо на

ВСС
10.10

едно лице да бъдат възложени функции само за работа и връзки с медиите, защото няма да може да се уплътнява изцяло работното му време. Но спокойно един съдебен помощник, който наред с основните си функции да подпомага работата на съдиите, би могъл да упражнява и функции за връзка с медиите. Аз ще се опитам да мотивирам идеята си и да убедя и ВСС в тази насока и евентуално да бъде постигнат този резултат. Преди известно време са водени такива предварителни разговори и Съвета е настоявал тази бройка да бъде оставена по предназначението си, но наистина считам, че евентуалното ѝ трансформиране ще доведе до по-успешното ѝ реализиране и ще бъде от полза за съда. Няма съмнение, че това ще подпомогне работата на съда и на всеки съдия, още повече, че съвсем наскоро, в началото на м.Февруари, около един месец преди да бъде обявено извънредното положение в страна, в СК на ВСС се коментираха идеи за промени в ЗСВ и в ГПК за промяна на статута на съдебния помощник в насока да му се възлагат конкретни задачи, включително и по администриране на дела, което несъмнено ще бъде от помощ за всеки един колега.

Г-жа Снежана Бакалова: Имате ли други въпроси колеги?

Г-жа Мария Блецова: Моят въпрос е свързан с подобряване на средата за работа на магистратите. Имам предвид следното: Аз работя тук от 16 години и почти нищо не се прави в тази насока. Поне, въпреки икономииите, ако се отремонтира по една стая в година, тъй като цялото състояние на кабинетите и мебелите в тях са силно амортизирани (тапети, тавани, шкафове). Дали не би могло да се направи нещо в тази посока?

Г-н Мартин Данчев: Съгласен съм с това изказване на г-жа Блецова, че е необходимо подобряване на условията на работа, тъй като последните по-съществени ремонти в тази насока са правени преди повече от десетилетие. Това което искам да споделя с вас в тази връзка е, че миналата година Висшият съдебен съвет беше включил нашата съдебна палата в проект за енергийна ефективност и паспортизация на сградата. Екип от специалисти посети неколkokратно сградата като бяха направени редица прецизни измервания и проучвания на строителната конструкция. Идеята беше не само да се подменя дограмата на цялата сграда, каквито бяха първоначалните ни искания, а да бъдат извършени такива преустройства в сградата, които да доведат до енергийна ефективност. Подробности с нас не бяха споделени. Дали се целеше монтирането на

централна климатична инсталация и вероятно пожаро-известителна инсталация, което означаваше пълно преустройство на всяко работно помещение. За съжаление, в период по-дълъг от половин година, в Окръжен съд – Сливен не е постъпвала никаква последваща информация от Висшия съдебен съвет в тази насока. Не знам в тези условия, свързани с пандемията, от една страна, а от друга – с необходимостта от провеждане на финансова дисциплина, докъде са стигнали нещата. Принципно приветствам такава идея, предложена от съдия Блецова и ще се опитам да направя така, че в рамките на една година да бъдат предвидени необходимите средства и да бъдат отремонтирани поне по 2-3 работни помещения. В този порядък, например, в рамките на 5 години бихме могли да ренорвираме всички помещения.

Г-жа Снежана Бакалова: Колеги, има ли други въпроси? Може да направите и изказване по изложените точки в концепцията. Подкрепяте ли, не подкрепяте ли концепцията?

Г-н Мартин Сандулов: По отношение на медийната политика може да се направи промяна и аз ще ви кажа в каква посока може да се реализира това, според мен. Абсолютна грешка е медийната политика да засяга само наказателните дела, които се разглеждат в съда, като например кой за какво е задържан и какви присъди има. Трябва да се подава информация и например за делата по Закона за защита от домашното насилие, които се разглеждат на втора инстанция пред нашия съд. Аз съм абсолютно сигурен, че отзвукът на обществеността и от там доверието към съда ще се подобри. Това са много важни проблеми и тези дела следва да бъдат оповестявани в медиите.

Г-н Мартин Данчев: Аз съм напълно съгласен с това предложение. Поради факта, че ние си обявяваме своевременно съдебните актове и те са достъпни за медиите и обществеността, към мен като към лице отговарящо и за връзките с медиите почти няма обаждания с въпроси от страна на медиите. Понякога ми се обаждат за да питат дали еди кой си е еди кой си, заради инициалите на личните имена, съдържащи се в съдебните актове и публикувани на сайта на съда. Отделно от това се наблюдава много активна медийна политика от страна на прокуратурата. Затова идеята за служителят, който се занимава с връзки с медиите е той/тя да може да следи какво излиза като информация. Следва да се има предвид и това, че за съжаление не всички разглеждани от нас дела представляват интерес за

СЛ

медиите. Имало е случаи, когато съм подавал информация за конкретни дела, но просто е липсвал интерес. Медиите си имат своя политика и свои приоритети и те не винаги съвпадат с това, което ние си мислим, че е важно обществото да научи за нашата работа.

Г-жа Радка Дражева: Според мен, не би могло да се осъществи обединяване на функциите между съдебен помощник и служител – връзки с медиите. Това са различни области на внимание. Иска се и известен опит за работа с медиите. Тази работа с медиите е много специфична област и Вие знаете това много добре, защото сте работил с тях. Намирам тази работа с медиите за много сложна и наистина се иска богат опит в това отношение.

Г-жа Христина Марева: Аз считам, че ако бъде назначен някой млад човек, който сега започва кариерното си развитие, би могъл да се справи със съвместяването на тези две длъжностни функции.

Г-н Мартин Данчев: Да, разбира се. Съгласен съм с изказването на г-жа Дражева и с това на г-жа Марева. Когато избираме кандидат за съдебен помощник, ние ще изберем такъв, който да може да покрие нашите критерии и ще имаме предвид, че на този човек ще му бъдат възложени и такива функции. Той би могъл да бъде обучен за работа с медиите. Разбира се, първо ще обоснова и направя искане за бройка за съдебен помощник с ясното съзнание, че това ще бъде трудно в тези времена. Но другият вариант е да се поиска трансформирането на вакантната длъжност за служител – връзки с медиите в длъжност „съдебен помощник“ по щатното разписание на съда.

Г-жа Христина Марева: Аз само искам да приключа изказването си. От това, което виждам в Апелативен съд – Бургас, считам че един съдебен помощник няма да бъде достатъчен защото за да помага той реално на магистратите, то той трябва да е специализиран по материя. И аз забелязах, че сега наскоро, когато съдебните помощници преминаха към работа по дежурства и всеки трябваше да администрира всякакви дела, моментално се получиха недоразумения, след което тяхната работа, ако до преди това беше чудесна, след въвеждането на дежурствата, трябваше да се проверява отново. Затова считам, че ако се искат бройки за съдебни помощници, то те трябва да бъдат поне две. И в подкрепа на това, което и г-жа Дражева каза,



наистина трябва да се поискат повече бройки за съдебни помощници, за да бъдат осигурени поне две такива.

Г-н Мартин Данчев: Да, съгласен съм с вашите мнения и когато се подготвя искането за отпускане на тези бройки ще се позова и на протокола от днешното общо събрание и на изразените от вас становища. Приемам това предложение и съм съгласен с това.

Г-жа Снежана Бакалова: Колеги, има ли други мнения и предложения?.....(изчаква.....). Добре, тогава предлагам да преминем към гласуване „ПОДКРЕПЯМ“ кандидатурата на г-н Мартин Данчев за изборът му за административен ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен.

След проведено явно гласуване, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Сливен, единодушно

РЕШИ:

ПОДКРЕПЯ кандидатурата на г-н Мартин Данчев Данчев – и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за избирането му за административен ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен.

Г-н Мартин Данчев: Благодаря за доверието ви, колеги! За мен това значи много и ще направя всичко по силите си за да го оправдая. Продължаваме към следващата точка от дневния ред.

По т.2 от дневния ред:

.....
.....

По т.3 от дневния ред:

.....
.....

По т.4 „Разни“ от дневния ред



.....
.....
Поради липса на допълнителни теми за разглеждане и дискутиране и поради изчерпване на дневния ред, Общото събрание се закри в 14.10 ч.

Настоящият протокол се създаде в един екземпляр.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС-СЛИВЕН: /П/

/Мартин Данчев/

ПРОТОКОЛЧИК:

СЪДИЯ В ОС-СЛИВЕН: /П/

/Яница Ченалова/

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Съд. администратор

гр. Сливен, 09.07.2024

