

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ЮНИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Йордан Стоев, Красимир Шекерджиев

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

(Откриване на заседанието - 09.43 ч.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги. Имаме кворум. Откривам заседанието на Пленума на ВСС. Само да обявя, че към първоначално обявения дневен ред няма постъпили допълнителни искания. Преди да започнем заседанието искам да докладвам, че вчера комисия "Бюджет и финанси" ме упълномощи да оттегля две точки от

дневния ред, това е 22 и точка 23. Точка 22 е относно предложение на главния секретар на Администрацията на главния прокурор за отпускане на парична помощ от СБКО на Лиляна Крумова Георгиева. А точка 23 е предложение на председателя на Районен съд Кюстендил за отпускане на парична помощ от СБКО на Венета Петрова, служител в Районния съд Кюстендил. Съображенията ни за това са, че вчера разглеждахме още няколко предложения, идентични с тези и искаме комисията да уеднакви своята практика преди да го внесем като точки на заседание на Пленума на ВСС. Поради това заявявам, че оттеглям точка 22 и 23 от дневния ред днес на Пленума на ВСС.

Точка 1 от дневния ред, това е проект на решение за одобряване на ЕИСС и стартиране на внедряване в пилотни съдилища, в изпълнение на дейност 3 "Разработване и внедряване на Единната информационна система на съдилищата" от обхвата на проект "Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури", и разработване на Единната информационна система на съдилищата, изпълняван от ВСС по Оперативна програма "Добро управление".

/В залата присъстват представители на "Информационно обслужване" АД/

Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, здравейте, искам преди да започна да кажа нещо, което е видимо очевидно за всички, че в залата съм поканила представителите на разработчика "Информационно обслужване" АД, които ще направят презентация на системата след моя доклад, който по предложение на членове от Съвета няма да изчитам в цялост, ще започна с това какъв е повода на този доклад, конкретното изпълнение на дейността ще оставя на вашето внимание да го видите

от материалите, които съм качила своевременно, след което ще приключа с проекта за диспозитив.

Доклад във връзка с проект за решение за одобряване на Единната информационна система и стартиране на внедряване в пилотни съдилища, в изпълнение на дейност 3 "Разработване и внедряване на Единна информационна система", позволете ми по-нататък да я наричам ЕИСС за краткост и бързина в изказването ми, от обхвата на проект "Създаване на модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури" и разработване на Единна информационна система на съдилищата, изпълняван от ВСС по Оперативна програма "Добро управление" 2014-2020 година.

Колеги, в качеството ми на ръководител на проекта, посочен по-горе представям настоящия доклад, с което предлагам за одобряване софтуерната разработка на ЕИСС за внедряване в 17 пилотни съдилища за функциониране в реална работна среда. Необходимостта от това одобряване произтича от чл. 360б от ЗСВ, а броят и видът на пилотните съдилища е заложен в проектните документи, които са неразделна част към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с регистрационен номер, посочен в доклада, няма да го зачитам, от 2016 г., сключен между ВСС и Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" за финансиране изпълнението на проекта. Съгласно проектните документи, разработването и внедряването в съдилищата на ЕИСС попада в обхвата на дейност 3 "Разработване и внедряване на ЕИСС" от проекта и се изпълнява в четири поддейности: Дейност 3.1. "Разработка на ЕИСС" е изпълнен, Дейност 3.2. "Пилотно внедряване на ЕИСС" предстои стартиране в случай, че ВСС днес одобри системата по смисъла на чл. 360б от ЗСВ. Внедряването ще се осъществи съгласно одобрения План за пилотно внедряване и съгласно графика,

предоставен от изпълнителя. Дейност 3.3. е "Внедряване на ЕИСС във всички съдилища". Тази дейност ще стартира след успешно осъществяване на внедряването на системата в пилотни съдилища и след одобряване от ВСС на нов график за внедряване във всички съдилища, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд. Дейност 3.4. "Обучение за потребители и и.т. експерти за работа с ЕИСС". Тази дейност ще се изпълнява успоредно с внедряването на ЕИСС по дейност 3.2. и 3.3. Конкретно по изпълнение на дейността към настоящия момент по проекта съм посочила в доклада, няма да го зачитам днес пред вас.

В съответствие с изискването на чл. 360б от ЗСВ за съгласуване на системата предварително беше направено запитване на 18.5.2020 г. до съгласуващите институции какво е необходимо да им бъде предоставено за извършване на проверка и даване на становища и необходимите документи, които да им бъдат изпратени. От страна на Държавна агенция за електронно управление е получено съгласувателно становище на 15.6.2020 г., в което е посочено, че в резултат на извършената проверка е установено, че системния проект на ЕИСС съответства на критериите за оперативна мрежова и информационна сигурност, включени в законовата и подзаконовата нормативна база. Това съгласувателно писмо е качено на вашите монитори. От страна на министъра на правосъдието е получено писмо отговор на 8.6.2020 г. с положително съгласувателно становище, на основание чл. 360б от ЗСВ, при положение, че такава постъпи от Държавната агенция за електронно управление.

Към настоящият доклад предлагам на вниманието на членовете на ВСС документацията, съпътстваща разработената ЕИСС, а именно: Системен проект, ръководство на потребителя на ЕИСС. Поради обемността на всеки от посочените документи същите

представям само в електронен вид. На заседание на ВСС днес на 18 юни 2020 г. представители на "Информационно обслужване" са на разположение да отговарят на вашите въпроси, както и ние екипа за управление, които сме тук, ако има такива от ваша страна, както и ще се направи визуална презентация на ЕИСС чрез мултимедия.

Уважаеми членове на ВСС, след изложеното по-горе представям на Пленума проект със следното решение: На първо място - ВСС приема резултата от изпълнението на дейност 3.1. "Разработване на Единна информационна система на съдилищата". Разработената Единна информационна система на съдилищата и съпътстващата я документация от обхвата на проект "Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС, финансиран по Оперативна програма "Добро управление" 2014-2020 г. с договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG-05-SFP001-3.001-1001-C-01 от 26.8.2016 г., на основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от ЗСВ, одобрява Единната информационна система на съдилищата за използване във всички съдилища, с изключение на административните съдилища и Върховен административен съд. Приетата за използване система по точка 2 да се внедри във всички съдилища, с изключение на административни съдилища и Върховен административен съд по одобрен от ВСС график. С цел гарантиране приложимостта в съдилищата на разработената ЕИСС и в изпълнение на дейност 3.2. "Пилотно внедряване на ЕИСС" внедряването и използването в реална работна среда да стартира в пилотни съдилища, както следва, по следния график: Апелативен съд Велико Търново - 3 дни от 25 юни 2020 г., Апелативен съд София - 5 дни от 29 юни 2020 г., Окръжен съд Перник - 3 дни от 29.6.2020 г., Окръжен съд Варна - 4 дни от 29 юни 2020 г., Окръжен съд Благоевград - 3 дни от 25 юни 2020 г., Окръжен съд Велико

Търново - 4 дни от 29 юни 2020 г., Окръжен съд Смолян - 3 дни от 26.6.2020 г., Районен съд Велико Търново - 4 дни от 25 юни 2020 г., Районен съд Елена - 3 дни от 24 юни 2020 г., Районен съд Костинброд - 3 дни от 23 юни 2020 г., Районен съд Сливница - 3 дни от 23 юни 2020 г., Районен съд Омуртаг - 3 дни от 23 юни 2020 г., Районен съд Търговище - 3 дни от 25 юни 2020 г., Районен съд Елхово - 3 дни от 23 юни 2020 г., Районен съд Тополовград - 3 дни от 25 юни 2020 г., Районен съд Чепеларе - 3 дни от 24 юни 2020 г., Районен съд Смолян - 3 дни от 25 юни 2020 г.

Задължава разработчикът "Информационно обслужване" АД при внедряване на ЕИСС в пилотните съдилища да адаптира системата към определената работна среда, съответна за съдебната структура, както и да извърши показно интегрирането на дефинираните за целите на функционирането и системи, в рамките на съдебната система, а също и системи на държавната администрация, съгласно точка 3.2 от Договор № ВСС-495 от 16.1.2019 г., приложение в електронен формат по точка 1 към днешния дневен ред.

Аз предлагам, колеги, ако нямате нищо против да чуем презентацията, всъщност и да я видим от страна на "Информационно обслужване", след което всички въпроси, които има породени от доклада, от приложените материали, както и от представената днес презентация да ги зададем и съответно да получим необходимия за нас отговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова. Да дадем думата действително на разработчика да ни представят презентацията.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Здравейте! Снежанка Смилкова, ръководител проект на изграждането на Единната информационна система на съдилищата от страна на "Информационно обслужване".

Изграждането на уеб-базираната Единна информационна система на съдилищата, работеща с централизирана база данни кореспондира с мярка 4.1.Б. от изграждане на Единна информационна система на съдилищата и обучени магистрати и служители за опериране със системата от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор "Правосъдие" 2014-2020 г.

Към момента статусът на проекта е разработена и е одобрена Единна информационна система от ръководителите на проекта от страна на ВСС. Единната информационна система има готовност да започне работа пилотно в определените 17 съдилища, съгласно одобрения план-график за пилотно внедряване. Основните характеристики на системата са, че това на първо място е централизирана уеб-базирана информационна система, която има за цел да унифицира процесите в съдилищата и да предостави на гражданите възможност за по-прозрачен съдебен процес, за достъп до информация, за достъп до електронната папка на дело.

Какви са били основните принципи, които сме следвали при изграждането на информационната система.

На първо място те кореспондират отново със Стратегията за въвеждане и развитие на електронното управление и електронното правосъдие, прозрачност, като осигурява възможност за следене на движение на преписките и делата в реално време. Тук се има предвид вътрешно за системата и отвън през Единния портал за електронно правосъдие, без който не би могло гражданите да имат достъп до делата си. Еднократно събиране на данните, като тук имаме предвид, че са използвани всички първични регистри за информация, като Регистър "База данни "Население", Търговският регистър, Регистър за юридически лица с нестопанска цел, НАП, НОИ, МВР по отношение на

българските документи за самоличност, осигурена е защита на личните данни, като има функционалност за обезличаване на съдебните актове преди публикуването им в Единния портал за електронно правосъдие, има възможност потребителите да проверят съдържанието преди да го публикуват, за да са сигурни в това, повишена е бързината и качеството на административното обслужване от гледна точка на унифициране на процесите с поставяне на задачи, като задачите могат да бъдат със срокове за изпълнение и по този начин може да се контролира кога и как е изпълнена някоя от задачите, принципът за достъпност, като предоставя възможност за заявяване на услуга от отдалечено място, чрез ЕПЕП, без да е необходимо да се изразходва време и средства за подаване на заявлението на място или по пощата, като текущата такава услуга е само подаването на заявление по чл. 410 от ГПК, но в Единната информационна система, ние ще се спрем и по-късно на тях, има разработени още множество услуги, които биха могли да бъдат налични на Единния портал за електронно правосъдие. Улеснен е достъпът до обществена информация, пак през Единния портал за електронно правосъдие в бъдеще би могло да се подава заявление за достъп до обществена информация и такава да бъде получена.

Основните ползи от ЕИСС ви казах, но пак ще повтора - унифицира правилата и процесите по управление на делата, т.е. с работната група, в рамките на изпълнението на дейност 2, а именно анализа доста в детайли минахме във всеки един от процесите, набелязаха се всички възможни стъпки за оптимизация, автоматизираха се някои от тях, като в това число и движението на делата, местоположението на делата, уеднаквява структурата и съдържанието на въведената информация по делата. Това се случва чрез множество валидации, номенклатури, които са уеднаквени за видовете съдилища - районен, окръжен, апелативен. Специфика има при ВСС. Минимизира

необходимостта от многократно въвеждане на данни по дела. Тук се има предвид при движението на делата нагоре и надолу по инстанциите, не е необходимо да се превъвеждат данните за страните по съдебното производство, т.е. те веднъж налични в една такава Единна информационна система горестоящия съд или първоинстанционния всъщност има достъп да види цялата преписка по делото. Осигурява проследимост на делата, повишава ефективността на работата на магистрати и съдебни служители чрез спестяване на време и оптимизация на работния процес, спестяване на време по отношение на изцяло електронното придвижване на делата, предоставя възможност за унифициран подход при събирането на статистическите данни, използвани са шаблоните, които и в момента са на статистическите отчети, но системата предоставя възможност за автоматизация извличането им и попълването на тези шаблони е автоматизирано.

Основните предимства са, че значително са подобрява ефективността на съдебната администрация и намаляване на времето за обработка на дела, т.е. когато не е необходимо да се превъвеждат данни определено спестява време, когато са автоматизирани задачите по същия начин, адекватно, оптимизирано и надеждно управление на делата по електронен път, с гарантиране на необходимата информационна сигурност за защита на информацията, обработвана и обменяна от органите на съдебната власт, както и осигуряване на оперативно съвместим обмен с други органи на съдебната власт, използващи информационни системи, одобрени от ВСС. Ще влезем в детайл за всички интеграции, които са налични в ЕИСС, но основно тя обменя информация с Единната информационна система за противодействие на престъпността, с Бюра "Съдимост", с различни други институции, касаещи съдебното производство. Инструментите за организиране на процесите по управление на дела по електронен път и

свързаните с това промени по лесен, интуитивен, законосъобразен и сигурен начин, като тук се включва извършване на взаимодействието с външни системи, проверки във външни регистри, тук казах Национална база данни "Население" като пример или Търговския регистър. Достъпът е в реално време, няма необходимост от това потребителя да се логва някъде другаде, за да направи проверката, като резултата от проверката се записва в папка на делото, в хронологията на делото. Възможност за по-лесен достъп на гражданите до правосъдие чрез Единния портал за електронно правосъдие би могла да бъде реализирана с реализиране на всички предвидени и разработени в ЕИСС електронни услуги, които са не малко. Използвана е гъвкава физическа и логическа архитектура, даваща възможност за динамично и лесно надграждане и разширяване в бъдеще, т.е. в бъдеще при необходимост и при нормативни промени е възможно да бъдат добавени или модифицирани модули, като с разработката на картите на процесите това много лесно би могло да бъде проследено къде би се отразила една такава промяна, но ЕИСС е модулно базирана, така че всеки един новодобавен модул няма да се отрази върху останалите като разработка. Системна централизирана архитектура премахва разходите за информационни и комуникационни технологии и ресурси на локално ниво в съдилищата, като е централизирана цялата инфраструктура на едно място, т.е. няма необходимост от поддръжка на сървъри на локално ниво в дадените съдилища, намалява инвестицията при бъдещи реформи или доразвитие на ЕИСС с допълнителни модули, бидейки разработена на модулен принцип. Модулите на ЕИСС са общо 38, в това число 19 са функционалните, т.е. тези, които управляват процесите и 19 системни, т.е. такива, които подпомагат изпълнението на основните работни процеси. Няма да влизам в детайл за тях, защото ще ги разгледаме в потребителския интерфейс. Потребителският интерфейс е разработен с

т.нар. ..., т.е. той е приобщим към всякакви видове мобилни устройства и различни резолюции на мобилните устройства. Системата работи с всички съвременни браузъри - опростен и динамичен е потребителския интерфейс, навигацията предоставя възможност до едни и същи обекти от различни функционални екрани, т.е. няма нужда потребителя да трябва да отиде някъде другаде, за да види нещо, той е през цялото време в контекста на конкретното дело, което разглежда и много лесно с навигация напред и назад, или в хода на делото може да проследи и стъпките в цялото дело. Налични са списъчни екрани за достъп до различни обекти, с възможност за търсения с комплексни филтри, т.е. има възможност да търсим по входящи документи, по изходящи документи, по дела, по заседания, по всякакви възможни вариации и комбинации от съдопроизводството, обектно ориентиране и хронологично подредена електронна папка на делото, т.е. има два изгледа в зависимост от потребностите на конкретния потребител, обектно ориентирана е веднъж подредена по типовете документи и основни обекти в информационната система, и втори път хронологично, за да се спазва хронологията в хартиената папка на делото, която съществува към момента.

Тук ще дам думата на колежката да минем в детайл по потребителски интерфейс.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Здравейте! Николета Стоянова, част от екипа по изпълнение на проекта от страна на "Информационно обслужване". Това, което се визуализира на този слайт е т.нар. "начален персонализиран екран" на всеки един потребител, който ще е наличен в зависимост от правата и ролята на потребителите, било то съдебни служители или магистрати при работа с ЕИСС. В най-горната част на екрана се вижда лентата с менюта. Това е пълният набор от менюта, които ще разгледаме и в следващите слайтове и този набор от менюта

ще са налични в зависимост от ролята и правата на конкретния потребител, т.е. регистратор ще вижда един набор от менюта, деловодител ще вижда друг набор от менюта, в зависимост от конкретните права и роли, които има в системата, респективно същото е валидно и за съдебните помощници и за съдиите. Това, което се визуализира в лявата част на персонализирания екран е календара със събитията за конкретния потребител. В този календар по всяко време потребителят при първоначално достъпване на системата, както и по всяко време докато работи с нея може да получи нагледна информация за насрочени заседания по конкретните дела, до които той има достъп, информация за изтичащи и изтекли срокове както по отношение на процесуалните срокове, така и по отношение на сроковете, които са заложили при задаване на задачите, които той е получил от друг потребител на системата. В дясната част на екрана панел "моите задачи" дава информация за последните най-актуални задачи, които са насочени към този потребител, като с бързи връзки потребителят има възможност по всяко време да прегледа абсолютно всички задачи, които той е задал на други потребители в системата, или които на него са насочени. В долният десен ъгъл на екрана "дела към мен" е панел, който предоставя информация за насочени към потребителя дела, като се има предвид проследяване на местоположението на хартиената папка на делото, тъй като освен движение на делата между съдилища и инстанции системата предоставя възможност за проследяване на актуалното местоположение на хартиената папка на делото.

Този екран има за цел да демонстрира първото меню, което е "документи", основното меню, с което ще работят регистратори и деловодители, и чрез него потребителят има възможност да регистрира входящи, изходящи документи, документи от вътрешно-административния документооборот, както и да преглежда вече

регистрирани такива документи, съобразно своите права, в случаите когато имаме разделяне на съдебните регистратури по основен вид дело системата е гъвкава и предоставя възможност в зависимост от организацията на съда конкретните потребители на регистратури да имат достъп до определени документи и дела.

Второто меню "съдебни дела" предоставя възможност за преглед на различни обекти, в рамките на едно дело, в т.ч. съдебни заседания, съдебни актове, доказателства веществени или електронни, информация за местоположението на делото и други функционалности, които покриват т.нар. "функционални модули", които бяха представени на един от слайдовете по-рано.

Третото меню "управление" включва в себе си основни функционалности, които са свързани с процеса по призоваване, уведомяване, съобщаване, модул "финанси", нещо, което е ново в Единната информационна система и предоставя възможност за управление на входящи, изходящи парични потоци по отношение на заплащане на държавни такси, същевременно и заплащане на възнагражденията на съдебните заседатели.

На следващо място е подмодул "архивиране", който предоставя възможност за проследяване на делата, които подлежат на архивиране, делата, които са архивирани, проследява сроковете за унищожаване на дела и във всеки един момент може да се направи справка за статуса на всички дела, които са подлежащи на архивиране, такива, които вече са архивирани и да се проследят сроковете за тяхното унищожаване.

Следващият модул "справки" включва в себе си голям набор от справочна информация, която покрива изискванията както на Правилника за администрация в съдилищата, така и статистическите отчети, необходимостта от оперативни, нерегламентирани справки.

Условно този модул "справки" е разделен на пет подменюта, а именно: електронните книги и регистри, които са един съществен елемент от разработената ЕИСС, оперативните предефинирани справки по предварително зададен шаблон, това са най-често използваните справки в съдилищата, оперативни нерегламентирани справки, които дават възможност за различни търсения по различни критерии, с извеждане на различен набор данни, в зависимост от потребностите на конкретния потребител, т.нар. "статистически справки", също доста съществен модул в системата, предоставя възможност за директно генериране на статистическите отчети за всеки един съд по шаблона на ВСС.

И последното подменю е "справки от външни регистри", където именно може да се извършват справки в първичните регистри, които вече бяха споменати, като изискването при достъпване на това подменю е справка, търсенето в първичния регистър да се извършва във връзка с конкретно дело, конкретен съдебен акт или входящ документ.

Последното меню "администриране" всъщност включва в себе си възможностите за изпълнение на задълженията както на администраторите в конкретните съдилища, така и на т.нар. "глобален администратор", който ще администрира системата в администрацията на ВСС. Тук достъпът отново е профилиран, в зависимост от потребителските права. През този модул става управлението на т.нар. "локални номенклатури". Това са номенклатурите, които се поддържат във всеки един съд що се касае до потребители, служители, съдебните групи за разпределение и други, и глобалните номенклатури, които се управляват на ниво ВСС, като номенклатури на адреси, като коефициентите за натовареност по делата и други такива, които са

валидни за цялата съдебна система и не са зависими за конкретния съд, не се залагат на ниво съд.

На следващият слайд сме представили изглед на едно съдебно дело. С цел да спазим изискването при работа с едно съдебно дело конкретния потребител да не се налага да минава през различните менюта, той винаги в рамките на един и същи екран да има възможност да изпълнява различен набор от действия, било то насрочване на заседания, било то регистриране на вещественно доказателство, движение на делото, т.е. изпращане за обжалване към по-горна съдебна инстанция и пък връщане за администриране към по-долу стояща съдебна инстанция, всякакви други действия, които са по съдебните дела, екранът е организиран в т.нар. "тагове", всяко едно дело има набор от пет основни тага, основни данни, съдебен състав, лица, заседания и доказателства, и в същия този екран чрез функционални бутони има възможност за достъпване на различните функционалности по делото, включително и проследяване на продължителността на делото чрез бутон "интервали" и т.н., няма да впускам в детайл на този екран, но екранът е динамичен и във всеки един момент при работа със съдебното дело посредством бързи връзки, т.нар. "препратки", както и пътечката, която е в горния десен ъгъл на екрана потребителят винаги има възможност да се върне до мястото, откъдето е тръгнал, така че да не забрави от кой обект е тръгнал и къде се намира в момента на изпълнение на съответните действия в системата.

Системата предоставя възможност посредством хиперлинкове, бързите връзки, по номера на делото да достъпите от различни екрани, ако сте в контекста на преглед на списъка от заседания с препратка към делото да влезете в конкретното дело и да прегледате информацията. Разбира се, тук трябва да направя това уточнение, че тези бързи връзки и препратки ще са активни и ще работят за

потребители, съобразно техните права, т.е. във всеки един момент е налична такава препратка, ако потребителят има права, той ще може да достъпи структурираната информация по съответното дело.

Това, което е представено на този слайт е електронната папка на делото. Както и по-рано беше споменато от г-жа Смилкова това е т.нар. "дъговидна структура", обектоориентирана структура на електронната папка на делото, като тя е разделена на два основни раздела, а именно "основните данни по делото, което се визуализира в лявата част на екрана" и "информация, хронологично подредена за заседанията по конкретното дело". Екранът е динамичен, предоставя възможност за сгъване, разгъване, преглед на различните данни в различните подраздели, както виждате имаме подраздел за основните данни, където може да бъде онагледена информацията за актуалния съдия-докладчик, има възможност за преглед на лицата, всички страни по делото, протоколите за разпределение, които са генерирани от системата, изписани при разпределение, преразпределение както на съдия-докладчик, съдебни заседатели, членове на съдебен състав, има възможност за преглед на всички регистрирани документи, включително и всички сканирани файлове ако такива са налични, каквато е целта на изграждане на електронната папка, а именно чрез тези подраздели да се достъпи всеки един документ, който е наличен по делото. В тази част от електронната папка има възможност за преглед и на свързаните дела, т.е. ако се намираме на въззивна инстанция и е регистрирано в системата първоинстанционното дело, през този екран може да се достъпи електронната папка на първоинстанционното дело, така че пак в рамките на един екран потребителят да прегледа цялата налична информация от образуване на делото на първа инстанция и неговото развитие на следващи инстанции. При създаване на връзките между делата в системата, както ще е валидно за горна инстанция, така и за

долна инстанция, когато се върне делото с резултата от инстанционната проверка ще може да се прегледа и електронната папка на горната инстанция. /говорят помежду си/ Абсолютно коректен е Вашият коментар, тъй като структурата на закритите и откритите заседания е унифицирана. Тези раздели са налични в закритите заседания, в случай, че е необходимо да се изготви списъка на лицата, за които следва да се изпратят уведомления и съобщения във връзка с резултата от закритото заседание, т.е. независимо, че е закрито заседание, в резултат на него може да има необходимост при системата да се изготвят съответните съобщения, за които пък е необходим списък и в системата трябва да се поддържа информация кои са лицата, на които следва да се изпратят тези съобщения, например да се връчи резултата от закритото заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвидена е в системата 100 %-ва наличност на всички документи по делото, нали?

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Точно така. Системата предоставя възможност в електронната папка да бъдат съхранявани абсолютно всички документи, било то генерирани през системата, т.е. например съдебния акт, който се генерира от системата, а също така и сканирани документи, например цялата документация по прокурорската преписка, която е регистрирана на регистратура, сканирана, да бъде налична в електронната папка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В кой от подразделите на т.нар. "дърво" в лявата страна могат да бъдат намерени, Вие говорите само за наказателно дело, но наказателните дела далеч не са всички дела. Къде могат да бъдат намерени документите, изключая инициращите документи, протоколите от съдебно заседание и финализиращите. В коя от тези графи се намират документите, които страните представят в хода на делото, събират се в заседанието и т.н.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Системата предоставя възможност в рамките на едно заседание да бъдат въведени документи, които са представени на регистратура, т.е. страните са внесли и са регистрирани съответните документи на регистратура, а също така ако в хода на откритото заседание са представени всякакъв вид документи пред съдебния състав има възможност в самото съдебно заседание те да бъдат регистрирани, съответно сканирани, така че да бъдат налични и да е ясно за потребителя в рамките на кое съдебно заседание са предоставени тези документи, като съответно системата предоставя възможност да се проследи и техния статус, дали са само предоставени и са разгледани в конкретното заседание или пък ще бъдат разгледани в следващо съдебно заседание. Проследява статуса на жизнения цикъл на всеки един такъв предоставен документ по делото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това Ви попитах. ... в лявата страна ще бъдат намерени тези документи. Ако може да се абстрахирате от наказателното дело, доколкото там преписката по досъдебното производство се представя предварително и тя вероятно ще бъде към инициращи документи. Говорим за граждански, търговски дела.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Това е подраздел "съпровождащи документи", който в лявата част в общата информация за делата ще включва абсолютно всички съпровождащи документи, които са представени и са налични след образуване на делото, и същевременно ще могат, както казах да бъдат прегледани и в заседанието. Както виждате и в раздел, в дясната част на екрана, там където имаме информация за конкретното заседание, имаме подраздел "съпровождащи документи", така че да може потребителя лесно да се ориентира. Това са всички съпровождащи в лявата част на екрана документи по това дело, но те са разгледани в рамките на конкретното заседание.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ако може да продължим нататък. Ще дадем шанс след презентацията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По гражданските и търговските дела много често документи се представят извън съдебното заседание. Ще могат ли те да бъдат преглеждани чрез системата преди провеждането на съответното заседание и преди да бъдат приети в съдебното заседание, защото понякога минават месеци преди те да бъдат внесени, както Вие се изразявате, за разглеждане в съдебно заседание. Едната, другата страна представят документи, те се прилагат в хартиеното досие, питам къде тук ще бъдат представени, къде ще бъдат налични, дали ще бъдат първо и къде, защото в дясната част на екрана, това, което е открито заседание Вие казвате, че има подменю "съпровождащи", то при нас не се вижда, но твърдите, че е налично. Между съдебните заседания документите къде ще могат, освен това е възможно да бъде проведено съдебно заседание, но тези документи да не бъдат приети поради една или друга причина в това заседание. Нали ме разбрахте?

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Разбрах Ви напълно. Екранът е примерен и дъговидната структура, която виждате за закритото заседание е налична и за откритото, т.е. ако го разгънем ще се видят същите подраздели. Документите, които са внесени по конкретното дело и те все още не са разгледани по заседанието ще са налични в момента, в който документа се регистрира на регистратура и бъде обвързан с това дело в подраздел "съпровождащи документи". И във всеки един момент при преглед на електронната папка на делото, след като е регистриран документа на регистратура и е обвързан по това дело съдията-докладчик вече ще има, както се казва, преди да е достигнала хартията до него, той ще може през електронната папка да прегледа този документ и по негова преценка да го включи за разглеждане към

съответното заседание или напротив, да го остави в статус "неразгледан".

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ако може да продължим. Понеже засегнахме протоколите от случайното разпределение, в Единната информационна система има разработен модул за случайно разпределение на делата, като основно за самия работен процес е премахването на необходимостта от въвеждане на основните данни за делото, необходимо за разпределение или преразпределение, поради обстоятелството, че то ще се извършва в контекста на самото съдебно дело в информационната система. Основните аспекти и понятия, които сме използвали тук са направления, като под направления имаме предвид граждански, търговски, наказателни или фирмени дела. За всяко направление могат да бъдат въведени групи дела, които са относими за конкретния съд, а към всяка група могат да бъдат отнесени и шифри. Тук, разбира се, за всеки шифър на дело той отговаря на определена група, статистическа група. Така че тук са предвидени и три основни режима, които са автоматичен, определен избор и по дежурство. Разликата с досегашната система е, че всъщност системата сама смята средно дневното натоварване и присъствието на съдията в рамките на съда, така че да не дойде някой съдия през юни месец и да не натоварен, и всички дела да се прехвърлят към него, т.е. системата знае точно в кой момент е бил командирован да кажем този съдия или новоназначен в дадения съд, и ще го изравни с всички останали, т.е. вероятността да му се падне дело е равно вероятна на всички останали съдии в съответната група. В зависимост от режима на случайното разпределение сме показали какви са трите режима, автоматичен, определен и по дежурство, избира се шифъра на делото, в зависимост от настроените групи на ниво съд този шифър може да попадне в повече от една група, което е относимо и за статистическите групи,

избира се група на делата и съответно групата по натовареност, и системата сама прави автоматичен случаен подбор на съдията-докладчик по това дело. В системата има разработен модул, административен модул за отсъствията, в който предварително са въведени отсъствията, поради отпуск, болничен, командироване на дадени съдии, така че тя сама ще ги изключи от избора си и не е необходимо за тях да бъде конкретно въвеждано отсъствие, както и в случай, че да кажем делото ако се преразпределя и даден съдия си е направил отвод, системата няма да позволи при ново разпределение да му се разпредели пак това дело. При определения избор е избора на конкретен съдия, знаете както и в момента, с въвеждането на причина за конкретния избор на съдия. При разпределението по дежурство проверява се за активните дежурства, следи се за равномерност, в рамките на конкретното дежурство за равномерност на разпределението на делата. И тук отново системата автоматично сама разпределя делото, но като следи за равномерност в рамките на конкретното дежурство. След приключване на всяко от разпределенията, като тук обърнахме внимание, че случайно разпределение има не само на съдия-докладчик, а и на членове на съдебен състав и на съдебни заседатели, т.е. в един модул се прави подбора на трите вида избори. След приключването на разпределението на делото системата генерира протокол с информация за датата на разпределение, входящият номер на преписката, иницираща съдебното производство, вида и характера на делото, номер и година на делото, статистическата група и предмета на делото, съдията-докладчик, групата за разпределение и съдиите, участници в разпределението в тази група, както и резултата. Протоколите се подписват с квалифициран електронен подпис и съответно стават част от електронната папка на делото, като в същото време се публикуват и на портала за електронно правосъдие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По случайното разпределение. Ако може в два по-предишни слайта "случайно разпределение". Какво означава направление ми е първия въпрос и след това вярно ли е, според мен отговора го давате в следващия слайт, но първо се задава шифъра на делото и след това се определя групата в съответния съд. Нали така? Защото тук сте посочили обратна поредност, първо група дело, след това шифър на дело.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Веднага отговарям. За направленията аз казах, че под условната дума "направление" имам предвид граждански, търговски, наказателни и фирмени дела.

По вторият въпрос веднага отговарям, че последователността е посочена така, но не винаги отговаря точно така, т.е. зависи откъде се тръгне, може да се тръгне от групата за разпределение и да се избере конкретния шифър, а може и от шифъра към конкретната група, т.е. различен е подхода, защото в различните съдилища някои си знаят по шифри, някои знаят по групи за разпределение, така че системата ще знае ако се избере групата знае кои шифри участват в нея, ако се избере шифъра знае той в кои групи участва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е - какво имате предвид под "група натовареност" тук при случайното разпределение.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Групата по натовареност е статистическата група, която е общовалидна. Съгласно правилата има групи по натовареност, тези, които са утвърдени и са валидни за всички съдилища. Групите на делата са локално, всеки съд може да определи подгрупи, групата по натовареност отговаря за привилата за натовареност, описани в правилата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно говорим за различни неща. Имате предвид групите за тежест на делата, които са по Правилата за

оценка на натовареността или групите дела, които са определени в съответния съд.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Два вида са групите, отново казвам. Два вида групи. Група на съда и група по натовареност, съгласно Правилата за оценка на натовареност. И двата вида са в случайното разпределение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И тогава твърдите ли, че това разпределение отчита и натоварването, защото то вярно е, след Вашето възлагане, но имаме задължение по Закона за съдебната власт случайното разпределение, т.е. електронното разпределение на делата освен да бъде случайно вече да бъде и равномерно. Твърдите ли, че тази система осигурява такова равномерно натоварване. Уточнявам - законовото изменение беше въведено след като на Вас Ви беше възложено изпълнението на този проект, но Ви питам ако така разбирам, след като отчита натовареността може да бъде взета предвид натовареността на всеки съдия при случайното разпределение на делата.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Отговарям веднага - съгласно чл. 9 от ЗСВ, ал. 2 е казано, че случайното разпределение, случайният подбор на делата трябва да бъде в рамките на отделение, колегия. Този принцип ще бъде спазен ако бъдат дефинирани групите на съда, на конкретния съд спрямо групите, които са в Правилата за оценка на натовареност. А иначе дали системата в този й етап ще определи натовареността на съдията - не, защото то делото едва сега започва, т.е. то му се разпределя тепърва и съгласно Правилата за натовареност той тепърва ще получава процент от коефициенти, на база на процесуалните етапи и коригиращите коефициенти. Така че тук на този етап системата само случайно ще разпредели делото, в рамките на групата, така както е направена в конкретния съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос по този модул - дали хартиен, може би съм пропуснала, дали хартиен вариант на протокола за разпределение се разпечатва и прилага към хартиената папка...

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Може да бъде разпечатан хартиен вариант, но съществува електронен вариант в електронната папка, електронно подписан с квалифициран електронен подпис. Съгласно изискванията на закона все още е необходимо да се пази пълната и хартиена папка на делото, така че би следвало да се разпечатва.../не се чува/ може да бъде разпечатан. Съгласно Закона за електронния подпис и електронния документ веднъж подписан като електронен документ този протокол от случайно разпределение той съществува като електронен документ, разпечатан вече няма същата сила, но колкото да го има в хартиената папка на делото би могъл да бъде разпечатан и подписан на хартия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз вероятно ще се върна малко по-назад, но кой и как определя кръга на лицата, които имат достъп до модула за разпределение на делата и кое е лицето, което може да променя този списък. Става въпрос за разпределящото лице.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Отговарям веднага - всеки съд има свои Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, съгласно тези Вътрешни правила най-често отговорен за това нещо е председателя на съответния съд или заместник-председателите, или упълномощено със заповед лице. В системата, в информационната система това е роля, която се добавя към основна роля, да кажем аз съм с роля съдия, но мога да бъда и разпределящ, или съм с роля председател, но мога да бъда и разпределящ. Ако конкретният председател възложи това със заповед да кажем на някой деловодител, той също може да придобие това право в системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Технически как се задава /не се чува/

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Не може друг да пипа, освен тези, които имат права за разпределящ. Технически, системните администратори на съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /не се чува нищо/

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Съгласно сега действащите правила и начин на работа процента на натовареност се определя със заповед на административния ръководител, т.е. процента, който може да бъде натоварен, съответно 100, 50, 25 % най-често за административните ръководители. Това е изходната позиция, от която тръгва информационната система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за бройки?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Не за бройки, за проценти става въпрос - процент натовареност е нещо, което идва със заповед на административния ръководител като число. Бройките са нещо, което се натрупва в информационната система. Алгоритъмът за изчисляване на случайното разпределение взема предвид математически бройките, коефициента и присъствието на дадения съдия в конкретния съд, както и отчита дали той към момента отсъства или не, за да му разпредели или не дадено дело.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Към момента на разпределяне на всяко едно дело системата държи ли сметка за това дали делата са към момента спрямо процента, който е определен, равномерно натоварени между съдиите и на колко време системата извършва изравняване на натовареността.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Веднага отговарям - когато тръгна ЕИСС тя тръгва без мигрирани данни, т.е. тръгва изцяло от нулата, започва, всички са на нула. След това в системата има дефинирани периоди, които периода стандартно е една година, но той е конфигурируем в зависимост от заповедта на административния

ръководител. Има съдилища, които не нулират, т.е. в края на годината не нулират бройките, а са с натрупване. Има съдилища, които на всеки шест месеца нулират. Това е период, който е предмет на конфигурация, по подразбиране в момента е заложен 12 месеца за всички съдилища, т.е. в рамките на една календарна година.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Има равномерно разпределение на делата, но не и изравняване на натовареността към края на годината.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Тоест когато се натрупат достатъчно бройки в началото всички ще имат равен шанс, изключая нали отсъстващите от разпределението, но когато заработи ЕИСС и когато има вече натрупана база данни с дела, тя ще се следи за равномерност в натовареността на съдиите спрямо и коефициента, който е заложен за натовареност.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли един въпрос, аз съм онлайн, но все пак да попитам? Аз не чувам нищо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не виждаме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз съм включила и видео, и камера. Искан един въпрос да задам във връзка с равномерното разпределение. Сега чувам ли се?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Задай го, да.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Взимам повод от думите на разработчика. Може би преди около 5-6 минути беше обяснено, че при дежурства равномерността на разпределението на делата се следи в рамките на съответното дежурство.

Аз питам в случаите, в които има само един примерно наказателен и един граждански съдия, за каква равномерност се говори, т.е. всички онези дела, които постъпят в рамките на това дежурство те всъщност стават доклад на съответния съдия. И тъй като пак взимам повод от думите, че се следи за равномерност в рамките на самото

дежурство, този принцип как съответно ще бъде приложен, така че да има изравняване на всички дела, които постъпват по дежурство?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Да, ако може да отговоря. Равномерното разпределение в рамките на дежурството е изискване на техническата спецификация, а това как е организирано самото дежурство, зависи от конкретния съд. Факт, че по време на анализа сме виждали и дежурство само с един съдия. (К.Чапкънова: Да, всъщност да.) Но системата не може да отговори, разбира се, когато е само един - ще се падне на него. Няма как по друг начин. Да. В рамките на конкретно дежурство, обаче ако има 4 съдии, тя ще следи за равномерност при разпределението на тези четирима съдии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси? Да, продължавайте.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Изчисляване на натовареност. При образуване на делото разпределящият съдия определя статистическия му код, което автоматично води до определяне на групата съобразно групите на делата, посочени в приложения от 1 до 3, съгласно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както и коефициента за тежест на съответното дело, посочен в същите приложения.

Данни по делото по отношение на натовареността ще се визуализират в ЕИСС в модул за изчисляване на натовареността на съдиите. Коефициентът за тежест на делото ще отчита на конкретен съдия, като процент от коефициента се начислява на съдията на всеки един от процесуалните етапи, така както е разписано в новите правила за натовареност, които влизат в сила с въвеждането на ЕИСС. Всъщност това са приложение 2.4 за наказателни и приложение 3.4 за граждански и търговски дела.

Отделно са коригиращите коефициенти, които са за брой страници, брой свидетели и т.н. Процесуалните етапи представляват конкретизирани в приложенията от ПОНС събития, регистрирани в ЕИСС. При регистриране на някое от тези събития системата автоматично ще отчете на съдията процент от този коефициент. Други процесуални действия на съда като произнасяния по молби, искания, възражения извън посочените в ПОНС се отчитат на съдията, постановил съответния акт, с допълнителен коефициент, посочен отново в приложение 2.5 за наказателни дела и съответно 3.3 за граждански и търговски дела. Когато е необходима смяна на съдията по делото например поради отвод на съдията, командироване в друг съд или друго, делото се разпределя на случаен принцип на нов съдия-докладчик, като отчитането на коефициента за тежест се извършва за остатъка от 100% от коефициента. Ако делото се прекрати, отведеният съдия получава до момента натрупаните проценти от коефициента в зависимост от проведените процесуални етапи до този момент. Допълнителните дейности, пак казвам, извършвани от всички съдии, свързани с правораздавателната дейност, но извън разглеждането и решаването на делата се начисляват отделно. (Реплика от залата: По правилата) Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Вие казахте, че всички процесуални действия, които са регистрирани в системата, а те всички трябва да са регистрирани в системата нали така, автоматично се подават към модула за изчисляване на натовареността. Дали е така?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Така е, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест субективният фактор при отразяване на едно процесуално действие е изключено. Така ли?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Субективен фактор не може... Системата си следи за процесуалните етапи в зависимост от това дали

да кажем има проведено открито заседание или е проведено разпоредително заседание с разпореждане за насрочване на открито, в зависимост от процесуалния...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всичко това се отчита в деловодния модул, условно наречен, или така сте го нарекли деловодния модул и се подава автоматично към системата за изчисляване на натовареността без да е необходимо съдия, деловодител или секретар да извършва нещо допълнително. Така ли е?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Обръщам внимание, че няма система за изчисляване на натовареността в рамките на ЕИСС и модул за изчисляване на натовареността. А в рамките на процесуалния етап при отразяване на действието, да кажем разпореждане или насрочване на открито заседание, системата автоматично сама начислява коефициента, знаейки какво е конкретното събитие и автоматично начислява и пресмята коефициентите сама.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли обяснили какво е значението на т.нар. „мапинг“, за да стане ясно дали системата може да разпознава кога определен процесуален етап е завършен.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Мапингът, така нареченият „мапинг“ има за цел да определи кои от деловодните събития отговарят на конкретните процесуални етапи съгласно правилата, т.е. ние имаме всички събития, които е необходимо за изчисляване на натовареността на даден съдия в системата, предвидени са съгласно разписаните процеси и не може да се случи нещо по делото, което да не се отрази, така че да се изчисли коректно натовареността. Мапингът има за цел единствено да припознае от конкретния процесуален етап с оглед на детайлността, с която е разписан, на кое деловодно събитие отговаря, така че да бъде системата прецизна по отношение на изчисляване на самата натовареност, но събитията са налични в системата и тук не

може да става дума за субективност. Ако даденото събитие се е случило и то съответно е регистрирано в системата, няма субективният фактор да се каже дали съдията да получи процента от коефициента или да не получи. Щом е регистрирано в системата, то съдията ще си получи отзад (грубо казано) в системата. Съответният процент от коефициента ще се натрупа като число в неговия профил.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! А обратното, дали е възможно? Възможно ли е отчитане на коефициент за натовареност за нещо, което не е обективно извършено? Задавам Ви тези въпроси, заради съществуващите съмнения в достоверността на досега действащата Система за измерване на натовареността, за да е ясно предварително дали този модул за натовареност позволява подобни неща, затова Ви разпитвам по този начин. Аз мисля, че знам отговора, но нека и колегите да го чуят. Дали го разбрахте? Дали е обратното. Вие казахте, че когато определено процесуално действие е извършено и то е регистрирано в системата, няма начин да не бъде отразено в модула за натовареност, питам Ви дали е възможно обратното - да бъде отчетено нещо в модула за натовареност като натоварване на конкретен съдия, което обективно не се е случило по делото. Възможно ли е това?

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Няма възможност в системата да бъде начислена натовареност, ако го няма събитието в самия деловоден модул, но тук следва да имаме предвид и допълнителните, увеличаващите коефициенти, т.е. системата (Прекъсната от А.Дишева: Може ли да се измисли събитие...) Не, не може да се измисли събитие. Ако говорим за субективен фактор по отношение например на броя страници, разбира се, системата няма как да валидира дали е въведено като увеличаващ коефициент, че делото има например над 5000 страница от тази гледна точка. Но за събитие не може да бъде начислен процент от коефициент, ако го няма като събитие, т.е. ако да кажем не е

отразено в системата провеждането на едно заседание или не е подписан съдебният акт, не е постановено съответното действие, което е съгласно приложенията към правилата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто по този модул. Изчисляването на натовареността става на процесуални етапи, т.е. образно да се изразя парче по парче на всеки съдия. Това е продължение на въпроса на г-жа Керелска и аз обещах, че ще го задам и продължение от реализацията за нас като орган, за Съдийската колегия на изискването по чл. 9 от Закона за съдебната власт. Дали системата за случайно разпределение държи сметка за натовареността но не по брой на делата, защото Вие отговорихте, че процентът натовареност в момента взима предвид само броя на делата по съответни групи. Тази натовареност, която се изчислява в модула за натовареност за конкретния съдия дали в момента има възможност да се взима предвид при разпределението на делата? Тоест така да поясня - един съдия, който има коефициент на натовареност, получена на определен етап да речем на 6-месечие или на 3-месечие, 100 може ли да гарантира тази система, че ще получи по-малко дела от съдията, който има натоварване за същия период 30 или 50?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Веднага отговарям. Модулът за случайното разпределение на делата и модулът за натовареността на съдиите са свързани, но едното дава информация на другото, т.е. от случайното разпределение се дава информация към натовареността, от натовареността към случайното разпределение не. Към момента няма по задание, но би могла да бъде осъществена такава, защото то е въпрос на математически изчисления и на алгоритъм, който би могъл да бъде заложен. Тъй като системата е унифицирана, ако трябва да има обратната връзка, това трябва да бъде разработено в системата и да е валидно...(прекъсната) Технически е възможно да се разработи. По

задание беше изискано разпределението да дава информация към натовареността.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да приключим с тази тема. Може, технически е възможно в тази система след съответно задание, разбира се, да се гарантира възможност от модула за натовареност да се дава информация към модула за случайно разпределение. Това е технически възможно, ако бъде направено такова възлагане на заданието.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Да, това е технически възможно, но тъй като тези правила за оценка на натовареността влизат в сила с Единната информационна система на съдилищата, предлагаме ви да видите първо, как ще поработи по този начин с тези коефициенти и след това да анализирате дали една такава обратна връзка би била подходяща за реализация. Тоест трябва наистина да има достатъчно данни, от които да може да се вземе реална оценка какво би могло да бъде.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз още един въпрос ще задам. Ние ви изпратихме чрез г-жа Мутафова, не знам дали стигнаха, но поради напредналото време не знам дали сте имали възможност да отговорите, това бяха въпроси от работните групи по граждански и наказателни дела, които знаете, ние през последните няколко седмици работихме, колегите се интересуваха от това - дали в съответните приложения по граждански и наказателни дела за допълнителни дейности биха могли да бъдат добавени други дейности или да бъдат коригирани по съдържание и като стойност на коефициента, сега съществуващите дейности? Това е единият въпрос.

И другият, той е аналогичен. Дали останалите приложения за граждански и наказателни дела биха могли да бъдат допълвани и променяни в Правилата за оценка на натовареността, и това да бъде заложено и по какъв начин трябва да се случи това, да бъде заложено в

системата, дали трябва нарочно възлагане или може в рамките на обслужване текущо на системата, как може това да се случи? Не знам дали сте получили, те писмено ви бяха изпратени тези въпроси, може би не сте успели още да ги видите. Ако може да отговорите.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Да, отговарям. Има различни подходи. В случай, че се налага е необходимо да се добавят допълнителни дейности, това може да бъде направено в системата в рамките на поддръжката, т.е. това си е промяна в правилата, актуализиране на списъка на тези допълнителни дейности и може да се добави в системата. Разбира се, ще бъде валидно от определен момент в зависимост кога влизат в сила тези изменения.

По отношение на самата тежест на дейностите такава промяна може да бъде направена и от глобален администратор. Реализирали сме по този начин залагането на тежестите както на процесуалните етапи като процент от коефициента на тежест, коефициентите на тежест като конфигурируеми стойности, така че в един момент, ако се каже, че коефициент за дело, което е с участие на над 20 свидетели трябва да се увеличи тежестта на тази допълнителна дейност или увеличаващ коефициент, това може да бъде направено от глобален администратор, без да е необходимо да се дава нова версия на системата и да се доработва. (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува)

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: За определени неща, които са дефинирани като параметър. Под глобален администратор се има предвид администратор на ниво ВСС, не системните администратори на ниво съд. Добре, ако може да продължим.

По отношение на електронните услуги. Това, което беше по задание и е разработено като възможност в ЕИСС, стига да го има налично на Единния портал за електронни услуги са услугата за достъп

до електронно съдържание на дело, която и в момента предоставят старите деловодни системи през Единния портал за електронно правосъдие. ЕИСС също ще предоставя тази услуга за подаване на документи, инициращи образуване на първоинстанционно производство в електронен вид, като тук се има предвид повече от това, което в момента съществува на ЕПЕП. В момента (казах и по-рано) има само услугата по чл. 410 от ГПК, която към момента съществува само като подаване на заявление по чл. 410. В ЕИСС тя ще постъпва изцяло по електронен път в деловодната система. Ще бъде отразено, че е получена през Единния портал и ще може да бъде върнат по електронен път резултатът от изпълнението. Тук се има предвид заповед за изпълнение или съответно изпълнителен лист, като тук има услуга за подаване на документи по дела, за подаване на документи, несвързани с дела. Тук сме ги обобщили малко, но за подаване на документи по дела се има предвид: възражения срещу издадена заповед за изпълнение; възражение по искова молба; молба за допълване на протокол; молба за спиране на дело; молба за прекратяване на дело; молба за отстраняване на нередовности по заповед за изпълнение; отговор на искова молба; експертизи от вещи лица; становище; молба за допускане на доказателства; молба за отлагане на дело; мотиви към жалба; допълнение към жалба; писмена защита; писмени бележки; молба за заверен или незаверен препис от документ; всякакви други.

Тук е моментът да благодарим на всички членове на работната група, с които заедно успяхме да дефинираме този набор от електронни услуги, които биха били подходящи за реализиране в Единния портал за електронно правосъдие, в т.ч. и председателите на Районен съд-Пловдив, СРС и Районен съд-Перник, които взеха много активно участие при дефинирането на тези услуги.

Електронна услуга за получаване на съобщения и призовки. Тук с част от вас дискутирахме миналата седмица и в момента тази услуга съществува, но тя е само по отношение на гражданските и търговските дела, а никъде в НПК не е упоменат начинът за електронно известяване и тук един подход, който бихте могли да разгледате за в бъдеще е, защото през цяло електронни дела е би било подходящо да могат да бъдат призовавани и такива страни за получаване на уведомителни документи, като подаване за молби за издаване на удостоверения и, разбира се, не на последно място услугата, която и в момента съществува, и благодарение на нея се очаква да бъде достигнат идентификаторът за изпълнение на проекта, а именно 250 000 изцяло електронни дела. Нали идеята е да накараме потребителите да подават по електронен път. Целта на електронните услуги по принцип е да улесняват потребителя, т.е. по такъв начин той да подаде документите, че да не се налага да ходи и да чака на опашка, т.е. да му е доста по-лесна формата за подаване на такива документи.

Така. Интеграциите, които споменах и малко по-рано и сега ще...(прекъсната)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние го коментирахме на наша среща миналата седмица между екипа, който работи по проекта за порталите и екипа на ЕИСС, но пак искам тук да го кажем, за да се чуе.

По отношение на тези електронни услуги разбрахме се, че те трябва да бъдат предвидени в портала чрез неговото надграждане. Разбрахме се също така, че вие трябва да имате протокол за интеграции. Вие казахте, че имате такива протоколи за интегриране на тези услуги, т.е. за възможността на ЕИСС да ги приеме, след като те вече са включени в портала, нали така? И третото нещо, което бих искала да акцентирам и ако може да обясните, ЕИСС трябва да подготви формулярите за тези услуги, т.е. той да каже на базата данни,

които са необходими за всяка една услуга и вече оттам нататък ЕПЕП в неговото надграждане да ги включи и да ги доразвие (така да се каже) тези форми.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ако може да отговоря. Да. ЕИСС ще предостави протокола за обмен и структурата и съдържанието на електронните формуляри от гледна точка на информационни обекти, т.е. ние ще подадем какви информационни обекти са необходими за изпълнение на услугата и какви информационни обекти са необходими за приемане от срещната страна, т.е. от портала на резултата от изпълнението на услугата. Това е самата форма, дизайнът, визуализацията. Валидациите, които ще бъдат отпред са предмет на доработка в портала, но иначе протоколът за обмен със структурираните данни и информационни обекти е разработен в рамките на изпълнение на ЕИСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинов, един въпрос.

БОЯН НОВАНСКИ: Нещо трябва да се направи и от портала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинов, един въпрос дали може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбира се. Само секунда, г-н Новански задава въпрос и след малко ще Ви дам възможност. (не се чува)

Заповядайте, г-н Панов! Ако ме чувате. Чувате ли ме, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Благодаря Ви! Въпросът ми е следният. Да поощрим граждани и адвокати да подават документите не на опашка, не в самия съд. Когато имаме съдебен акт на първа инстанция и той се оспорва пред горната инстанция, ако потребителят подаде документите пред горната инстанция, а не ги подаде чрез долната инстанция, как комуникират двете съдилища, тъй като все още папката, материалите не са достигнали до втората инстанция,

първоинстанционният съд все още няма информация, че има подадена жалба например? Как става комуникацията между горестоящия съд и първоинстанционния съд? Дали бях ясен при поставянето на въпроса? Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Благодаря! Отчасти това е въпрос на подход и реализация в самия портал. Тъй като и в самата ЕИСС, за да се регистрира една жалба, тя трябва да е обвързана с конкретно съдебно дело, за да може това, което и г-жа Дишева зададе като въпрос, да се обвърже и да бъде видимо в електронната папка. От тази гледна точка на портала би могло да има възможност съответният гражданин да посочи делото, в кой съд е, което разбира се е първото условие въобще да постъпи в ЕИСС такава жалба, и оттук нататък, когато жалбата постъпи в горната инстанция или някакъв документ, той да бъде електронно препратен като информация на долната инстанция. Разбира се, тук ще е необходимо и да има такова движение на документи между инстанциите и на хартия, т.е. системата ще предостави възможност и долустоящият съд да има информация, че е постъпил такъв документ, но процесуалните действия по отношение на този документ следва да се извършват и съгласно самите процесуални закони. Системата ще дава възможност да има такава информация. Същото е относимо и за резултатите от инстанционна проверка. Когато имаме така да се каже прескачане на инстанция, т.е. от Върховния касационен съд се връща на първоинстанционния съд, това че системата е централизирана, предоставя възможност всъщност всички свързани съдилища по съответното дело да имат актуална информация за настъпилите събития и постъпилите документи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чухте ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да чух. Всъщност трябваше да стане ясно, че ако се подава чрез първоинстанционния съд там вече електронната папка е налична, всичко е ясно, администрира се няма проблем, а проблемът по-скоро ще бъде, когато се подава чрез първоинстанционния съд. В този случай в този съд все още няма никаква информация дали това дело съществува, къде се намира и всъщност това беше въпросът как да комуникира горната инстанция с първоинстанционния съд. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте! Може ли да отговорите?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Аз мисля, че отговорихме, но все пак ще уточня. Да, то беше съждение на база на това, което и колегата каза. Това, което е необходимо за ЕИСС е да знае номера на делото на първоинстанционния съд, за да обвърже документа с първоинстанционния съд. А иначе - да, първоинстанционният съд трябва да бъде уведомен, за да придвижи хартиената папка на делото на горе към втората инстанция за разглеждане на делото. Добре.

Ако може да продължим? Добре.

По отношение на интеграциите. Реализирани са множество интеграции с Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП); Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) по отношение на електронната услуга за заявяване по чл. 410 от ГПК; по отношение на Системата за електронно призоваване и съобщаване (СЕПС); системата за електронно призоваване и съобщаване; Централизирания уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове (ЦУБИПСА), в който трябва да спомена, че в ЕИСС съществува функционалност за генериране на ECLI номера, така че тази интеграцията се случи благодарение на фирмата разработчик на ЦУБИПСА, с които при добра комуникация номерът, който се генерира от ECLI се изпраща към ЦУБИПСА, а не обратното, както беше досега и

те го приемат и изпращат съответно в Европейската информационна система; Регистърът НБД „Население“ за проверка; Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ (юридическите лица с нестопанска цел); Регистър БУЛСТАТ; Информационна система на НАП; Информационна система на НОИ; АИС „Български документи за самоличност“; Бюра съдимост. Като следващите дейности, които предстоят, и както г-жа Мутафова каза, са пилотното внедряване в 17 съдилища, от които 2 апелативни, 5 окръжни и 10 районни, и следващите дейности са същинското внедряване във всички 153 съдилища, обучение на потребителите за работа със системата, като това включва 28 обучения на 350 потребителя от типа обучители и останалите до 3000, а именно 2650 потребители - обучаеми за работа със системата.

Обръщам внимание, че по време на пилотното внедряване системата ще бъде представена и демонстрирана на служителите от съдилищата, ще могат да видят ...тестова среда, да поработят със системата, след това при реалното внедряване ще работят съвместно с екипите на възложителя и екипа от работната група от страна на ВСС, защото всяко едно ново внедряване на информационна система има необходимост от съответната помощ и съдействие при започването на този процес.

И не на последно място предизвикателствата, пред които се изправи ЕИСС е как да се премине към намаляване на хартиения документооборот при делата и да се премине изцяло към електронно дела; каква трябва да бъде ролята на съдилищата за преминаване към електронно правосъдие особено сега, когато настъпи и пандемията; осигуряване на достъп до електронното правосъдие на гражданите особено по отношение на възрастните граждани - тези в малки населени места, които пък са с по-ниско ниво на образование или пък на подсъдимите и затворниците, които нямат достъп до информационни

системи; идентифициране на нуждата от законодателни промени или законодателна инициативи в случай, че трябва да се премахнат някои пречки по отношение на хартиен документооборот; как системата да бъде използвана в помощ на магистратите за споделяне на опит.

Архитектурата на ЕИСС е изградена от логически и обособени модули, като всеки от тях ще изпълнява специфични задачи и работи в тясна връзка с други релевантни модули, но тя основно има за цел да осигури инструмент за организиране на процесите по управление на дела по електронен път и свързаните с това промени по лесен и законосъобразен начин.

В дългосрочен план системата трябва да замени и сега използваните деловодни системи, които са физически остарели и в основната си част работят с хартиени документи, има непълнота понякога на данните, голяма част от данните, които се съхраняват в тях са неструктурирани или неподходящи за автоматизирано използване, търсене, справки, статистика, което от своя страна възпрепятства въвеждането на електронното правосъдие и, вървейки, и изпълнявайки стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие, ЕИСС предоставя този инструмент това да се случи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само един уточняващ въпрос, тъй като Ви беше зададен от г-жа Пашкунова, искам да стане ясно и за колегите, отговорът на този въпрос аз го знам, но нека всички да се уверим в това.

Да се върнем на слайда за „Интеграциите“. Висшият съдебен съвет към настоящия момент изпълнява проект, по който г-жа Пашкунова е ръководител, за създаване на регистър..., извинявам се, мисля, че са ви въздигнали в ръководител, съвместно с Националния институт на правосъдието, нали така? Извинявам се, с Инспектората за създаване на Регистър за отводите - не, той понеже там се разделя

проекта, няколко пъти се моделира, в който регистър за отводите ще има публична част и всъщност това е идеята на този, ние правихме няколко пъти срещи с Инспектората по повод техния проект и избягване на възможностите за дублиране на дейности.

Искам да попитам принципно. При създаване на бъдещи системи (тук трябва да включим разбира се, и СИСМА, която е част от проекта, на който аз съм ръководител за създаване на Единна информационна система и промяна на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите, както и бъдещия Регистър за отводите, и принципно всякакви бъдещи системи, които ще бъдат ползвани от Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт - и прокуратура, и съдилища) какви са възможностите за бъдещи интеграции, които дава ЕИСС и тя дава ли въобще такъв алгоритъм при бъдещо създаване на системи да има надграждане на Единната информационна система в тази насока и за интеграция със системи, които идентифицира ВСС, че следва да има интеграция?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Да, ЕИСС е така разработена, че да може да се интегрира с различни системи. Съществувайки вече като такава разработена, то тя ще дава насоките, т.е. информационните обекти, които съществуват в нея и с които следва да се интегрират останалите системи. В случай, разбира се, че при анализа на отсрещната система се установи, че има нещо, което е необходимо да бъде доразработвано, може нали, защото е модулно базирана системата и може да се доразработва, но тя самата съдържа и има изградени интерфейси за обмен на информация с различни институции. В случай на необходимост и на възлагане от страна на ВСС на нови проекти, както ще бъде СИСМА-та, ние ще работим съвместно с бъдещите изпълнители. И с държавната администрация, където е необходимо, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси, колеги, имате ли?

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с това, което попита преди малко г-жа Мутафова и Вие отговорихте, аз искам да Ви попитам, Вие казахте, че Системата за измерване на натовареността като събрани база данни за натовареността на всеки един магистрат не е свързана със Системата за случайно разпределение. А може ли това да стане в рамките на гаранционната поддръжка или за да стане, трябва да се възлага нов проект за надграждане? Това ми е първият въпрос.

Вторият въпрос. Говорим за потребители на ЕИСС. ЕИСС е вътрешна система за нуждите на съдилищата, нали така? По дифолт, по дефиниция. ЕПЕП също има потребители, както и начин за тяхното регистриране. Въпросът ми е, след като една страна по дело било то гражданинът или юридическото лице са страни по дела или техните процесуални представители имат регистриран профил в ЕПИП, това до каква степен ще им осигурява достъп в ЕИСС и ще се осигурява ли някакъв обем на достъп освен това да встъпят в конкретното дело, по което са страни и да получават информация?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ако мога да отговоря. По първия въпрос - в рамките на проекта, в рамките на гаранционната поддръжка има предвидени 24 човекомесеца за допълнителни разработки, т.е. това е един от проектите, в който е предвидено, че в случай на нормативни промени или изисквания за разработки, те са включени в гаранционното обслужване в рамките на 24 човекомесеца. Същинската поддръжка, да, е 48 месеца, но тя цялостно като поддръжка включва отстраняване на нередности и проблеми със системата. 24 човекомесеца има за допълнителни разработки, които са в рамките на проекта, т.е. не е необходимо допълнително финансиране по този проект. Въпросът е, че

за обективизиране на заданието трябва да се получи заявки за разработката тя да бъде оценена като брой човекомесеци и това нещо ще си влезе и в рамките на гаранционната поддръжка.

По втория въпрос (реплика от залата без включен микрофон, не се чува) Точно така. В договора е. По отношение на втория въпрос - да, ЕИСС е затворена система, която е само за съдебни служители и магистрати, и нейното лице за граждани и процесуални представители е именно Единният портал за електронно правосъдие. Достъпът до съдебни дела или услуги се осъществява през Единния портал за електронно правосъдие.

ЕИСС е проектирана в защитен, затворен канал, който е само за съдебната система.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, понеже казахте за портала, то е ясно. Който е регистриран като потребител в портала, той има достъп до неговото дело. Оттам нататък нищо повече не може да прави страната по това дело и неговият адвокат. Не може да има достъп до други дела?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Не, не може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други въпроси имате ли?

Колега Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Тоест сега, ако Висшият съдебен съвет възприеме идеята за видеоконферентно провеждане на част от съдебните заседания, на част, защото явно не може на всички, и законодателно естествено, ако се промени, това значи, че ще трябва да се надгражда и ЕИСС, и съответно Електронния портал, защото Вие в момента нямате такава функционална възможност предвидена в ЕИСС. Така ли?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Точно така. В момента в ЕИСС няма възможност за онлайн заседания. Ако такава функционалност е

необходима, както говорихме и предишния път, трябва надграждане и трябва през Единния портал много внимателно да се анализира тази възможност и как би се осъществило надграждане и в портала, и в ЕИСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): ...като обем генерира в мегабайти, гигабайти и т.н. Горедолу, защото делата са различни.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Да, делата са различни. Това е първият отговор, който и Вие дадохте. Относително е, тъй като в момента деловодните системи не всички съдилища сканират и прикачват всички документи изцяло в електронна форма, тоест ние сме предвидили този обем доста завишен на база на калкулации какъв би бил обемът. Разбира се, това ще бъде внимателно наблюдавано как и какъв ще бъде обемът на файловете, който се генерира, но не мога да кажа точно. Относително е, в зависимост от конкретното дело. Това е предмет на инфра... (губи се звукът)

БОЯН НОВАНСКИ: ...тези размяни ще издържи ли, защото от тази информация ще издържи ли канала, връзката? Защото, ако вкарате в края на годината всички дела електронно, ще издържи ли връзката?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще препоредя въпросите си, защото ми се струва, че единият е свързан с това, което г-н Новански преди малко пита.

Може би не съм Ви разбрала правилно, но Вие поне на два пъти казахте - целта на проекта е достигане на 250 000 изцяло електронни дела. 250 000 електронни дела, т.е. 250 000 дела са по-малко от 4 години, за около 3, през миналата година мисля, че имахме 79 000 дела, значи 80. 240 000 дела са делата за 3 години. Какво

всъщност се случва след достигането на тези 250 000? Означава ли, че възможностите на системата (като лайк се изразявам очевидно, но Вие ме разбирате) може да работи до 250 000 дела? Какво се случва с нея след това и какво всъщност фактически прави? Този и ще Ви задам след това другите.

СНЕЖАНКА СМILКОВА: Това е само индикатор на проекта. Не означава, че системата може да поеме само толкова. Индикатор е като минимум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И сега за електронните папки и за ЕПЕП искам още малко разяснения. Делата след въвеждането на ЕИСС, всички дела, които се образуват след този момент, са в ЕИСС. Тук има в слайда за интеграции сте посочили, че системата има връзка с ЕПЕП. Означава ли това, че всяко лице, което е регистрирано по съответното дело в ЕПЕП, ще има достъп до документите, които са в ЕИСС? Ще има достъп до тях да ги чете.

Може ли да ми отговори, извинявайте, защото ми е трудно да формулирам и въпроса най-малкото. Означава ли, че страна по дело може да чете всичко, което има в ЕИСС по нейното дело? В това ли се изразява връзката между двете системи?

СНЕЖАНКА СМILКОВА: Връзката между двете системи се изразява и в това. В ЕПЕП има регистрирани потребители и съгласно правилата за достъп до електронни съдебни дела лицето може да подаде заявление. В случай че съдията излезе с разпореждане, че разрешава достъпа лицето ще си придобие достъпа през ЕПЕП до делото, което се намира в ЕИСС. Делото в ЕИСС се има предвид цялата електронна папка на делото такава, каквато е структурирана в ЕПЕП, ще бъде налична за лицето. Това ще бъде.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Виждате, аз този момент съм го пропуснала, като че ли предвиждате изискване за разрешение от съдията за достъп до ЕПЕП? (Реплика от залата: Да.) Добре.

И следващия ми въпрос, той даже мисля, че е последен. Сега се предвижда пилотно въвеждане на системата в 17 (доколкото си спомням) съдилища. От списъка, който ни е предоставен, открих институционална връзка само в един случай, мисля, че във Велико Търново, да, обхваща системата от 3 инстанции. Ще има ли възможност в рамките на това пилотно внедряване на системата, въвеждане на системата да се провери образно казано дали работи тази система между различните институции, доколкото чисто технологично ми се струва, че няма да стигне времето делото (образно пък и буквално) да се прехвърли от едната инстанция (там мисля, че бяха Районен съд-В.Търново и Елена) към окръжния съд, към апелативния (поне между една от тези инстанции), за да се види буквално дали предвиденото движение на електронната папка от инстанция до инстанция работи и всичко, което Вие изтъкнахте на няколко пъти, че е преимуществено в системата еднократно въвеждане на данни и т.н. работи? Дали ме разбрахте?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Силно се надяваме да успеем да го видим сега по време и на пилотното внедряване. В зависимост от делото, от конкретното дело и от произнасянето на съдията, т.е. ако делото е с по-малка сложност и по-лесно, по-бързо производство (прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност това би могло да се случи. Като гледам сроковете, които сте предвидили за пилотно въвеждане само за дела, които се произнасят в закрито заседание, като че ли или не?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Сроковете, които виждате за пилотно въвеждане са в рамките на дни и те касаят същинското пилотно въвеждане в съдилищата. Сроктът за пилотното изпитване е по-дълъг, той е в рамките на 6 седмици. (А.Дишева: Шест седмици?) Да, така че едва след това, след като премине - да, тогава ще имаме график и за останалите съдилища, след преминаване на пилотното.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: След окончателното внедряване в останалите съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси колеги, имаме ли? Нямаме. Не виждам и от другата страна. Добре, ако нямаме въпроси, да освободим представителите на разработчика, за да можем да продължим нашата работа. Благодаря ви! Довиждане.

(Снежанка Смилкова и Николета Стоянова напускат залата)

Колеги, продължаваме заседанието.

Колеги, изказвания има ли по темата? Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вече се изказваме по решенията, нали така? Колеги, аз ще гласувам „за“ приемане на резултатите от изпълнението на дейности 1 по проекта. Така, както ни беше направена презентацията, аз съм имала възможност и в други случаи да комуникирам, разбира се, в рамките на Съвета и на проведените обсъждания, считам, че системата, която е изградена по начина, по който ни се представя, удовлетворява изискванията по възлагането.

Аз, обаче предлагам да гласуваме одобрението на системата за използване във всички съдилища, едва след като приемем резултатите от пилотното въвеждане и действие, което сега разбрахме, че ще бъде в продължение на 6 седмици, което е месец и половина. По мое виждане, след образно казано изпробването на системата ще се получат резултати, които трябва да бъдат обсъдени от нас. Не искам

така да се случва, но може да се окаже, че системата по един или друг начин не работи по начина и с всичките функционалности, които ни се представят. В този случай ние трябва да имаме възможност да реагираме преди да вземем решение системата да бъде въведена във всички съдилища. Съжалявам, че трябва да го кажа, но по един проект на Висшия съдебен съвет, който вярно е разработен и приет от предишен състав на Висшия съдебен съвет, е въведена система за всички административни съдилища, която на практика е в невъзможност да функционира. Виждам, че г-н Чолаков се е включил в заседанието, може би той ще изрази становище по този въпрос, но за да бъдем застраховани срещу подобна ситуация, аз считам, че след пилотното въвеждане и действие ли се наричаше седмично, внедряване и работа на системата в продължение на тези 6 седмици, ние трябва да приемем и да обсъдим резултатите от това пилотно въвеждане на системата и едва тогава да гласуваме, дай Боже, решение за въвеждането и за използване във всички съдилища в страната.

И за да не взимам пак думата по този въпрос, ако колегите не възприемат това мое предложение, аз бих искала да подложите на отделно гласуване тези точки, защото аз ще гласувам днес „против“ решение за въвеждането ѝ във всички съдилища.

В обобщение считам, че системата първо трябва да бъде пилотно въведена, ние да вземем такова решение едва след това, след като обсъдим, видим, проучим какво се е случило след въвеждането и изпробването на системата, тогава да решим дали да я въведем във всички съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз разбирам какво я провокира г-жа Дишева да направи това изказване и защо държи на този диспозитив да бъде променен, само че искам да кажа следното нещо - аз мисля, че

има доста сериозно основание този диспозитив, който съм предложила да бъде одобрен поради следната причина.

В момента (да сме напълно наясно) пилотното внедряване на Единната информационна система се извършва в реална среда и в работна среда, т.е. този график, ако бъде одобрен за започване на пилотно внедряване от следващата седмица, ние не можем да не одобрим внедряването на Единната информационна система, защото на основание чл.360б от ЗСВ е записано следното (зачитам го в момента): *"Органите на съдебната власт използват информационни системи, одобрени от пленума на Висшия съдебен съвет съгласувано с министъра на правосъдието и председателя на Държавна агенция "Електронно управление"."*

Аз много го мислих този въпрос и го обсъждахме с колегите в екипа за управление. Одобряването на Единната информационна система, на основание чл. 360б е абсолютно условие за нейното внедряване. Ние в момента не правим тестова среда на системата, нали, да сме наясно. Ние в момента няма да внедрим пилотно на никакви тестови компютри и сървъри, а ще започнем реално да въвеждаме данни и ще спрем работата и въвеждането по новообразуваните материали, включително и Система за централизирано разпределение на делата, което е много щекотлив въпрос, по старите системи. Затова много ви моля, значи следващия път, когато представим графика за внедряване в останалите съдилища всичко, което е като материали (макар че няма изискване по проект резултати от пилотно внедряване да се одобряват от Съвета или от Пленума), така или иначе всички резултати от пилотното внедряване ще бъдат внесени и видими за Висшия съдебен съвет.

И пак казвам, не дай си Боже, аз не вярвам в това нещо, ако възникне ситуация, в която тази система не може да продължи повече

да бъде внедрявана, просто на следващото заседание на Пленума, ние ще внесем, аз няма и да внеса такова предложение, но ако хипотетично бъде внесено от мен, тогава няма да се одобри по-нататъшния график за внедряване и ще продължи на етап пилотно внедряване да се поправят т.нар. огромни критични проблеми, които биха могли да възникнат, които аз напълно не вярвам, тъй като е тествана доста време системата до момента, в тестова среда тя не е дала такива грешки. Но пак казвам, от следващата седмица ще започне реалното ѝ внедряване. На основание чл. 30 ал. 2 и чл. 360б ние трябва да я одобрим.

Мен ме притеснява, че ще стигнем и до финансова корекция с оперативната програма, ако оставим одобряването за последващ етап. Да не говорим, че според мен е законосъобразно пилотното внедряване от другата седмица. (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Единната деловодна информационна система (ЕДИС) да я оставим настрана засега, ЕДИС не работи въобще и това се знае. Нали, колега Чолаков? Заповядайте, ако имате да кажете нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да кажа няколко думи, тъй като се боря с тези системи откакто съм председател на Върховния административен съд и са съответно разработени. Единната деловодна информационна система, която по документи е приета, обективно не работи. Сега в момента дадох поредни срокове, разговори, одити правим на системата, но непрекъснато ми се дават проблеми. Обаче проблемът е там, че ние сме приели системата една година преди да стана председател, и сме приели, че тя е работеща. Дали ще тръгне, не знам. Аз казах на едни от предните изслушвания – в момента се опитвам да съживя мъртвец по отношение на ЕДИС. Затова, колеги, от моя горчив опит по отношение на тези информационни системи аз смятам, че трябва да ги приемем, когато наистина сме убедени, че тази

система работи. Тъй като бях в зала, не бях на част от дебата (за което съжалявам), но ако всичко е готово, тествано и направено и вече можем да я пуснем реално, тогава можем да приемем, че системата е готова и може да работи. В противен случай отново ще бъдете като при мен, в същата ситуация. Вие преценете как ще гласувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Чолаков! Надявах се да кажете това и се опитвам да предотвратя подобна ситуация в бъдеще. Аз работех като съдия във Върховния административен съд, когато през лятото на 2017 г. беше проведено пилотното прилагане на тази система и тя се одобри. От 2017 г. досега са минали три години и системата не работи. И Вие заявихте, че системата няма да заработи, доколкото разбирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да кажа нещо. Тези, които са правили системата, продължават да твърдят, че тя ще работи. Откакто съм аз председател (две години и половина), получавам от тях твърдения, че ще я пуснат, с всякакви срокове... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, но три години тя все не работи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, не работи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да предотвратим подобна ситуация с тази система, считам, че трябва да видим как работи в реална среда. И г-жа Мутафова току-що, а и преди малко го каза – в реална среда системата ще се изпробва, тя ще работи в продължение на 6 седмици. Нека тогава да се съберем, да приемем доклад, да видим резултатите и едва в този момент да вземем решение за внедряването ѝ във всички съдилища.

Сега, ако твърдите (не се крийте зад думите, колеги), че за да се внедри където и да било, ние ще трябва формално да вземем

решение „Одобрява Единната информационна система на съдилищата, изработена по този проект“, добре, нека да вземем такова решение, но нека да не вземаме днес решение тя да бъде внедрена във всички съдилища, защото иначе се обезсмисля дори и пилотното ѝ внедряване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз разбирам притеснението на административните съдии от това, което се е случило, но тук ситуацията е малко по-различна. И ви го казвам като съдия от окръжен съд, който е работил със САС много дълго време. Тази програма е в пъти по-добра версия на САС. Всички недостатъци, които са констатирани през времето, когато е работила САС, тук са внесени в програмата, включително и това, което и към момента се върши на ръка, тук е внесено автоматично и то е направено супер прегледно и супер последователно и логично. Казвам това не само заради вас, а и заради тези, които ни слушат, защото за колегите това ще бъде трета програма (мисля, че е трета), която ще бъде внесена в съдилищата отново и тя не е страшна. Тя наистина е много по-добра версия. И не сме в ситуацията да видим това тепърва как ще заработи, а сме в ситуация да видим как работи една много по-добра версия на САС, разбира се, с всичките ѝ технически доработки и т.н. И това, което е успокояващо, както чухме от експертите, е, че има възможност за надграждане там, където има някакви пропуски. И благодарение на Гергана Мутафова (защото нейна е заслугата) тази програма може в рамките на 24 месеца ли бяха, или 40 (Г.Мутафова: 24 човекомесеца.), 24 човекомесеца да се доработва. Така че сега, като се внедри пилотно, ще се видят и най-малките пропуски, които има тази програма, и съм сигурна, че ще бъдат отстранени и ще може да заработи безпроблемно. Затова ви призовавам да сме малко по-смели в случая.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, ако няма повече изказвания, ще пристъпим към гласуване по предложението на г-жа Дишева. (Гласове: г-н Гешев иска думата.)

Господин Гешев, извинявайте, не Ви видях. Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви! Между другото и колежката Марчева се е заявила. Сега виждам и г-н Лозан Панов, че иска да се изкаже.

Аз ще подкрепя становището на г-жа Мутафова. Напълно се съгласявам с аргументите на колежката Димитрова, които подробно изложи преди малко. Съгласен съм и с това, че тази система няма нищо общо с коментираната система от Върховния административен съд – по една или друга причина съм запознат със ситуацията там. Става въпрос за коренно различни не само системи, а и проблеми. Така че аз мисля, че трябва да подкрепим – и аз ще подкрепя – становището и диспозитива, предложен от г-жа Мутафова. Повечето съображения няма смисъл да ги повтарям. Изцяло се присъединявам към казаното от колежката Димитрова, включително и към аргументите на г-жа Мутафова.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз много накратко, защото колежката Мутафова и колежката Димитрова казаха най-важното. Само да поставя въпрос по отношение на въпроса, който постави колежката Дишева. Ако ние не одобрим тази система, какво – друга Единна информационна система ли трябва да правим? Очевидно не. Тоест, каквито и да има недостатъци, те са поправими и в рамките на гаранционния срок така, както е заложено и в техническото задание, и в проектната документация за ЕИСС, възможностите тя да бъде

доусъвършенствана са налице. Така че ние тук не можем да си играем с думите, защото това води до реални последствия и те са правни.

Спомена се за финансовите корекции. Аз мисля, че това е много сериозен въпрос, защото всъщност Единната информационна система е основният пункт в т.нар. „електронно правосъдие“ и ако ние по някакъв начин не одобрим тази система, според мен нарушаваме и договора, който имаме с оперативната програма в част, имам предвид и с Европейската комисия. Затова тук вече ще нарушим не само закона, но и договорни отношения, което може да има тежки финансови последствия за нас.

И последно само да кажа. Поздравления за колежата Мутафова, която действително е свършила страшно много работа по този проект и наистина следва да получи заслужени похвали за всичко, което е направила дотук.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Панов. След това г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. Става дума за пилотно внедряване. Мисля, че опитът, който г-н Чолаков сподели преди няколко минути, е показателен. Шест седмици не са чак толкова много време. Нека по първата част ние да вземем своето решение – за приемане на резултата от изпълнението на Дейност 3.1 „Разработване на Единната информационна система на съдилищата“, но да бъдем наистина малко по-внимателни по отношение на това, ако възникнат някакви проблеми ... отстранени (Смущение в звука), но 6 седмици не е чак толкова дълъг период. Така че опитът на г-н Чолаков може би ни подсказва логичното решение, за да не възникват впоследствие проблеми.

Ще подкрепя предложението на г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще кажа две изречения. Няма да участвам в това гласуване поради причината, че не присъствах на дебата, който беше преди това, и не съм подготвен, за да взема обосновано решение. Това, което ви казах, е мой опит. Ако можете да го ползвате и да го имате предвид, ако той е аналогичен с това, което се случва в момента във ВСС по отношение на тази програма. Съвсем логично е, тъй като не присъствах на целия дебат и на цялото обсъждане по тази точка, да не участвам и няма да участвам в гласуването.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последно изказване – за точката, за която правя предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, много внимателно ви слушам и говорим очевидно за различни неща. Не възразявам против диспозитивите по т. 1 и т. 2. Първият е: *„Приема резултата от изпълнението на Дейност 3.1...“*. А вторият е: *„Одобрява системата на основание (посочените законови текстове) чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от ЗСВ“*, които по същество казват, че за да бъде приложена, внедрена една система в съдилищата, тя трябва да бъде одобрена от Висшия съдебен съвет. Аз предложих разделно гласуване и освен това предложих да не приемаме днес предложеното решение по т. 3, което гласи така: *„Приетата за използване система по т. 1.2 да се внедри във всички съдилища по одобрен от ВСС график (с изключение на административните съдилища и на Върховния административен съд)“*. Не виждам как невзимането днес на решение за внедряване на тази система във всички съдилища ще препятства верифицирането на

суми или ще направи системата по-добра. Системата е такава, каквато е изработена и нейното качество или възможност да функционира пълноценно изобщо не зависи от решението, което ние днес евентуално ще вземем (или няма да вземем) тя да бъде внедрена във всички съдилища. Да кажем днес, че тази система е нещо съвсем различно и е много по-добра от онази система – ЕДИС, е, как да кажа, необосновано, защото трябва да видим как работи системата. Когато тази система на една значителна стойност (говоря за ЕДИС) е приемана от предишния Висш съдебен съвет, там са звучали същите думи. Ако не ми вярвате, вижте протоколите от заседанията на Висшия съдебен съвет. Просто предлагам да бъдем разумни и предпазливи. Дай Боже, системата да работи и след шест седмици ние да вземем решение тя да бъде внедрена във всички съдилища.

Повтарям, моля точка 3 да подложите на отделно гласуване. Аз ще гласувам против нея, защото ние следва да видим как системата работи пилотно в съдилищата, които са предложени, и едва след това да вземем решение дали тя следва да бъде внедрена във всички съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Ще подложам... (Прекъснат.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз нещо не мога да разбера, извинявайте. В т. 3 има добавка: „по одобрен от ВСС график“ (Намесва се Г.Мутафова: Точно така. А този график ще бъде в края на ... предоставен.), т.е. т. 3 ще влезе в сила тогава, когато Висшият съдебен съвет след 6 седмици види резултатите. Аз така го чета. Тоест, няма да влезе в действие точката. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много ви моля! Дебатът повече е излишен. Разбрахме, г-жа Дишева предлага ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е излишен. Нека да видим какво влагат в съдържанието на т. 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Дишева предлага да се гласува отделно т. 3, а останалите точки да се гласуват анблок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, въпросът е изключително важен, за да се опитвате да преустановите дебата по този начин. Нека да чуем какво ще каже г-жа Мутафова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тя го каза три пъти. Аз не знам как трябва да го каже, за да стане ясно. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, слушаме само Вас тук. На курс по обучение бяхме досега.

(Говорят всички едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много е важно да разберем какво се има предвид, от какво зависи въвеждането в другите съдилища, дали ще трябва да вземаме друго решение, както току-що каза... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, това казах. В края на месеца ще има нов график с всички съдилища, останали извън съдилищата – административни и Върховния административен съд, който Пленумът на Висшия съдебен съвет трябва да одобри. И казах даже, че се извинявам, но ще се наложи вероятно да има извънредно заседание в последната седмица на юли – така, както вървим по график, ако всичко е нормално.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: А тогава ще бъдат ли съобразени резултатите от пилотните съдилища?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбира се. Нали аз ще подпиша всички протоколи по техническо задание. Всички протоколи за успешно внедряване се подписват от възложителя, от изпълнителя и от съответния председател на съд. И там ще отбележим изрично – вчера

съм го коментирала в шест часа вечерта с „Информационно“, за да няма проблем в системата с модул за централизирано разпределение на делата, защото знам, че той е изключително чувствителен за разговори вътре в съдилищата и извън тях – на всеки един протокол ще бъдат изрично отбелязани часът и денят, в който спира да работи старата система и започва да се разпределя по новата система. Тези протоколи аз имам ангажимента (макар че нямам такъв по проекта, но ще го направя) всеки един оригинал от всеки един съд да предоставя на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, за да е ясно за бъдещите Висши съдебни съвети и за историята на въвеждане на тази система с часа на въвеждане във всеки един съд. Затова и не съм предоставила график за всички съдилища – именно с това притеснение, което изказа днес г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как ще приемем ние резултатите от пилотното въвеждане? Изобщо предвидили ли сте такова нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, Вие искахте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз вдигам ръка, ама...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя искаше думата малко преди Вас, когато и колегата Дамянов, след това Вие вдигнахте ръка.

Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Аз ще бъда много кратка. Досега присъствахме на една демонстрация на възможностите на Единната информационна система на съдилищата и изразихме положителното си отношение към това, че тя е една много по-добра разработка на досега действащите деловодни системи. Аз, като координатор в този проект, съм свидетел, че работата по създаването на Единната информационна система като проект и като реализация е плод на труда на изключителни професионалисти от „Информационно обслужване“, както и на много магистрати, които

съдействаха и участваха в разработването на единната спецификация, направиха анализ и оценка на цялата система с оглед техническите задания, които са вложени в единната спецификация. В рамките на десетина дни работен екип направи и Методика за прилагането на тази система в преходния период, който ще обхваща както пилотно внедрената система в част от съдилищата, така и въвеждането ѝ във всички останали съдилища, т.е. една много сериозна подготовка се направи и по отношение реализацията на самия проект в съдилищата.

Освен това тезата ние да не гласуваме положително за т. 3, която гласи: *„Приетата за използване система по т. 1.2 да се внедри във всички съдилища (с изключение на административните съдилища и Върховен административен съд)“*, противоречи на съдържанието, вложено при приемането на т. 1 и т. 2 от проекта, както и заявката от колежата Дишева, че ще подкрепи т. 1, т. 2 и т. 4, но не и т. 3. Тезата съдържа вътрешно противоречие да не се подкрепи т. 3, т.е. въвеждане на системата, след като тя е одобрена за въвеждане. Освен това имаме и една ... (Реплика без микрофон, не се чува.) Момент! Освен това, колеги, имаме възможност в реална среда ... (Г.Мутафова и А.Дишева говорят едновременно.) Моля Ви, не ме апострофирайте! (Говорят едновременно.) Моля Ви, аз не Ви прекъсвах, колега Дишева!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да дадем възможност да се изкаже колежата Имова! Само Вас слушахме досега, 99% от времето Вас слушахме. Сега да чуем ... (Размяна на реплики между А.Дишева и Б.Магдалинчев. Реплика на А.Дишева: Таймера въведете.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пилотното внедряване в посочените 17 съдилища – с него се цели изпитание на системата в реална продукционна среда. В тази продукционна среда ще се дефинират, ще се посочат грешките (ако има такива), неточностите на системата, те ще бъдат отстранени, с цел да се продължи внедряването ѝ в останалите

съдилища. Реалната продукционна среда ще създаде всички основания разработчикът да коригира грешките си, непълнотите, неточностите, щото в останалите месеци – може би до края, до окончателното внедряване в останалите съдилища – да се избегнат тези неточности. Но вярвайте ми, пишейки и методиката по внедряването на системата в преходния период, ние сме обхванали всички възможни (естествено, не бихме могли да бъдем изчерпателни) проблеми, които биха могли да възникнат от организационно-технически характер, с което получихме и санкцията на „Информационно обслужване“ като разработчик, който също подпомогна и дефинира някои бъдещи възможности за допускане на неточности и грешки. И тези възможности също сме преценили и сме направили едни правила, в които на базата на цялата нормативна уредба, която в момента регулира електронното правосъдие, сме постигнали максимално възможното към този момент. Но да разсъждаваме нелогично, като казваме: „Приемаме единната информационна система за използване във всички съдилища“, а да не гласуваме нейното внедряване в един по-късен момент, след като приключи въвеждането ѝ в продукционна среда и по отношение на останалите съдилища, бихме извършили, меко казано, някаква форма на саботаж. (Реплика на А.Дишева, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, дебатът за това какви са били качествата на САС, колко по-добра е била ЕИСС, какви са били усилията на екипа, какво е предвидено, какви хубави неща се очакват, мисля, че е напълно излишен. Тук има много по-съществен и принципен въпрос – какво е правното и фактическо значение на нашето одобряване на единната информационна система. Това, което се предлага днес, е да одобрим единната информационна система, защото

тук сме гледали презентацията, и това, което сме видели, ни е харесало, а всъщност да си помислим дали да я внедрим или не. Според мен не може да ги разкъсваме тези две неща. (Реплика на В.Имова: Точно за това говорих и аз.) Така. След като одобрим единната информационна система, какво правим оттук нататък? (Говорят едновременно.) Това е същественият въпрос. (Реплика, не се чува.) Ама ние сме одобрили вече. (Говорят всички.) Много ви моля, не съм си довършила изказването! (Продължават да говорят помежду си.) Действително нека да си зададем въпроса – след като ние одобрим единната информационна система, какво значи това. И след като си отговорим на този въпрос, ще си отговорим и на въпроса какво следва от нас като действие, като взимане на решение. Аз мисля, че след като ние сме одобрили тази единна информационна система, тя трябва да се внедрява. Това е моята логика. А действително съгласна съм с това, че трябва да следим процесите, да видим какво работи, какво не работи и да полагаме всячески усилия това да се оправи, защото иначе сме обречени – да не се наложи да се плащат огромни финансови корекции и в крайна сметка да е направено нещо, което не работи и да се наложи пък и да връщаме пари като резултат на всичко това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Колегата Пашкунова – тя не е взимала отношение досега.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, нямаме спор по въпроса, че органите на съдебната власт ползват информационни системи само след одобряването им от Пленума. (Реплика на О.Керелска, не се чува.) Освен това, имайки предвид и вземайки повод от това, което каза и ръководителят на проекта – колегата Мутафова, приетата за използване система да се внедри в съдилищата по одобрен от ВСС график и при съобразяване резултатите от пилотното

внедряване. Така че аз не се притеснявам от това, че ако има констатирани проблеми при пилотното внедряване, те ще бъдат отстранени и самата колега Гергана Мутафова каза, че тя няма да внесе одобряването на график за внедряване във всички съдилища. Така че нека да започне тестването на системата, при всякакви регистрирани проблеми ние можем да реагираме – било в работно заседание, било в заседание на Пленума, и съответно да преодолеем възможни неудачи, за които колегите от административното правораздаване споделят. Така че ви предлагам, нека да минем към гласуване на точките и да продължим напред по дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, искате само реплика.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За яснота на всички колеги как ще се извърши пилотното внедряване. За внедряването на системата във всеки един съд ще се изготвя протокол в четири оригинални екземпляра, подписан от възложителя, от изпълнителя и от съответния председател на съд. В този протокол се отразяват всички тестови сценарии, които ще бъдат минати, корекциите, които се констатират от съответните съдилища или председател на съд, или от системните администратори, които участват, от наша страна забележки ако има, от страна на възложителя, на изпълнителя – като се отразява изрично деня и часа, в който започва съответният съд да работи с единната информационна система. Тези протоколи, пак казвам, всички ще бъдат предоставени както на Висшия съдебен съвет, обаче през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, за да се води история на въвеждането на системата точно с час и ден, защото както виждате, във всеки един съд ще започне реално системата да работи в различно време. Не може в един ден и час да започне във всички съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже различни интерпретации се даваха на това какво аз казвам и какво ще направя, и какво значело от моите действия, нека да поясня. Приемам резултатите от изпълнението на Дейност 3.1, защото считам, че по начина, по който са изписани и ни беше днес представено изпълнението на тази дейност, отговаря на заданието, отговаря на нашите изисквания.

По точка 2 ще гласувам в подкрепа на одобряването на тази система, защото съгласно цитираните две законови разпоредби – чл. 30, ал. 2, т. 18, повтарям, и чл. 360б от ЗСВ, за да бъде внедрена една система за използване, тя трябва да бъде одобрена.

И понеже различни говорения чух междувременно, не разбрах какво е действителното съдържание на тази точка в частта за използване във всички съдилища, аз заявявам, че съм против тази част от текста на точката, защото двете цитирани разпоредби не предвиждат такова изискване, не предвиждат изискване одобрената система да се използва във всички съдилища. Те предвиждат изискване системата, която се внедрява, да бъде одобрена, но няма изискване одобрената система да се използва във всички съдилища. Повтарям, понеже чух различни интерпретации, изрично правя това уточнение.

Ще гласувам за одобряване на системата, но съм против в съдържанието на т. 2 да бъде включено и *„използването ѝ във всички съдилища“*, защото двете цитирани разпоредби не предполагат такова одобряване. Доказателство за съдържанието на този текст и за начина, по който той е тълкуван и до настоящия момент от Висшия съдебен съвет, е фактът, че в различни съдилища съществуват и към настоящия момент различни деловодни системи. Всички те са одобрени от Висшия съдебен съвет, но не се прилагат за всички съдилища едновременно. Иначе по отношение на т. 3 поясних. (Намесва се Г.Мутафова, не се чува.) Моля Ви, в момента просто обяснявам вота си. Разбрах Вашата

позиция, г-жо Мутафова. Аз между другото очаквах, че просто е техническа грешка или недоглеждане взимането на решение днес да се въведе едновременно във всички съдилища. Доволна съм от пояснението, което даде г-жа Пашкунова за това, че одобреният график (т. 3) щял да бъде направен след като прегледаме резултатите от пилотното внедряване. Такъв текст обаче нито има, нито се предлага. Така че аз ще гласувам против т. 3 точно в смисъла, който казах, точно за да не се стигне до плащане на огромни финансови корекции. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги (Продължават да говорят едновременно повече от двама души.), колеги, ще подложа на отделно гласуване т. 3. Има си механизъм, по който се приемат решенията в края на краищата.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване анблок т. 1, т. 2, т. 4, т. 5 от проекта на решение, след което ще подложа на отделно гласуване т. 3. По пътя на гласуването ще решим въпроса в края на краищата. Режим на гласуване, колеги, по т.т. 1, 2, 4 и 5 от предложения проект на решение.

Режим на гласуване с вдигане на ръка. (Брой гласовете.) 20 човека гласували, 20 „за“.

(цялото решение е отразено по-долу)

Подлагам на гласуване отделно т. 3 от проекта на решение.

Режим на гласуване с вдигане на ръка така, както е предложено. (Брой гласовете.)

19 „за“, 2 „против“. (Реплика: Кажете кои са „против“.) Двама са „против“ – г-н Панов и г-жа Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на ЕИСС и стартиране на внедряване в пилотни съдилища в изпълнение на Дейност 3 „Разработване и внедряване на ЕИСС“ от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. Приема резултата от изпълнението на Дейност 3.1 „Разработване на Единната информационна система на съдилищата“ – разработената Единна информационна система на съдилищата и съпътстващата я документация, от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ 2014–2020 г. с договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г.

1.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт **ОДОБРЯВА** Единната информационна система на съдилищата за използване във всички съдилища (с изключение на административните съдилища и Върховен административен съд).

1.3. Приетата за използване система по т. 1.2 да се внедри във всички съдилища (с изключение на административните съдилища и Върховен административен съд) по одобрен от ВСС график.

1.4. С цел гарантиране приложимостта в съдилищата на разработената ЕИСС и в изпълнение на дейност 3.2 „Пилотно внедряване на ЕИСС“ внедряването и използването в реална работна среда да стартира в пилотни съдилища по следния график:

Апелативен съд – Велико Търново - 3 дни от 25.6.2020 г.;

Апелативен съд – София - 5 дни от 29.6.2020 г.;

Окръжен съд – Перник - 3 дни от 29.6.2020 г.;

Окръжен съд – Варна - 4 дни от 29.6.2020 г.;

Окръжен съд – Благоевград - 3 дни от 25.6.2020 г.;

Окръжен съд – Велико Търново - 4 дни от 29.6.2020 г.;

Окръжен съд – Смолян - 3 дни от 26.6.2020 г.;

Районен съд – Велико Търново - 4 дни от 25.6.2020 г.;

Районен съд – Елена - 3 дни от 24.6.2020 г.;

Районен съд – Костинброд - 3 дни от 23.6.2020 г.;

Районен съд – Сливница - 3 дни от 23.6.2020 г.;

Районен съд – Омуртаг - 3 дни от 23.6.2020 г.;

Районен съд – Търговище - 3 дни от 25.6.2020 г.;

Районен съд – Елхово - 3 дни от 23.6.2020 г.;

Районен съд – Тополовград - 3 дни от 25.6.2020 г.;

Районен съд – Чепеларе - 3 дни от 24.6.2020 г.;

Районен съд – Смолян - 3 дни от 25.6.2020 г.

1.5. Задължава разработчика „Информационно обслужване“ АД при внедряването на ЕИСС в пилотните съдилищата да адаптира системата към определената работна среда съответна за съдебната структура, както и да извърши показно интегрирането на дефинираните за целите на функционирането ѝ системи в рамките на съдебната система, а също и системи на държавната администрация, съгласно т. 3.2 от Договор № ВСС-495/16.01.2019 г.

(В гласуването не участва Георги Чолаков)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, приключихме с точка 1.

Десет минути почивка, колеги.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 2 от дневния ред, Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Бяла Слатина. Кой ще докладва точката?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 2 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предлага да се съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една бройка длъжност „съдия“ в Районен съд-Видин, считано от датата на взимане на решението, и съответно разкриването на една бройка длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина, считано от датата на взимането на решението.

Мотивите са на вашето внимание. Те са свързани с обстоятелството, че изтича мандатът на изпълняващите функциите „председател“ на Районния съд. Магистратът е заявил и депозирал своето писмено съгласие да продължи да упражнява административната функция на ръководител на съда до избора на нов председател. Същевременно тя е заявила писмено до Висшия съдебен съвет, че би искала да бъде възстановена по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина, където към настоящия момент липсва свободна бройка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Изказвания по точка 2, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Режим на гласуване.

15 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Бяла Слатина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Пак Съдийска колегия. Вие ли ще докладвате, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Предложението по точка 3 е да се съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една бройка длъжност „съдия“ във Военен съд-Пловдив, считано от датата на взимане на решението, и разкриването на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на такава длъжност в Районен съд-Балчик, считано от датата на взимане на решението. Съдията, който е определен с решение на Съдийската колегия да изпълнява функциите „председател“ на Районен съд-Балчик, е подал молба за оставка, с която оттегля своето съгласие да упражнява административно-ръководните си функции и отправя искане да бъде назначена на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в Районен съд-Балчик, където няма такава бройка ... (Смущение в звука.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по т. 3., колеги? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване по предложениния проект на решение.

16 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Балчик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Балчик, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Отново Съдийска колегия.

Господин Панов, имате думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 4 предложението е за съкращаване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на една длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Дулово, считано от датата на взимане на решението, и разкриването на една бройка длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, считано от датата на взимането на решението. Същото е свързано с изтеклия мандат на административния ръководител – председател на Районен съд-Бяла и определянето на изпълняващ функциите председател на съда.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по точка 4.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще гласувам против приемането на това предложение за взимане на решение – така, както гласувах и в Съдийска колегия. Съображенията ми са следните.

Според мен в случая не сме изправени пред хипотезата на чл. 169, ал. 5, която възможност съществува, когато един административен ръководител – председател поради изтекъл мандат не може да заеме тази длъжност и трябва да бъде устроен, той би могъл да остане или в същия орган на съдебната власт, или в друг предпочитан от него орган на съдебната власт. В случая председателят на Районен съд-Бяла е с изтекъл мандат, а той беше определен за и.ф. „административен ръководител“; след това е постъпила молба, че той не желае вече да заема тази длъжност на и.ф. „административен ръководител“, поради което при условията на чл. 169, ал. 5 иска да му бъде разкрита щатна длъжност в Районен съд-Русе, за да може той да бъде устроен там. Разпоредбата на чл. 169, ал. 5 е предвидена в случай за трайно устройване на такъв административен ръководител – председател, мандатът на когото е изтекъл. В случая не сме в тази хипотеза, защото въпросният вече бивш председател на Районен съд-Бяла си е подал документи по отношение участието му в конкурс, или по-точно в избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Бяла, т.е. той кандидатства за втори мандат. При това положение искането му да бъде устроен по реда на чл. 169, ал. 5 в друг, равен по степен съд е лишено от смисъл. По тези съображения аз гласувах „против“ на Съдийска колегия. Ще гласувам по този начин и сега. В случая, с оглед дадената възможност по чл. 169, ал. 5, според мен се цели разширяването на щата, и то по един изкуствен начин, с оглед дадени някакви законови възможности за това, с една бройка в Районен съд-Русе. Не това е целта на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Други изказвания, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение. Режим на гласуване, колеги. Колега Дишева, не вдигате ръка. 14 гласа „за“, 2 „против“. Момент, кой е „против“? (Чува се: г-н Мавров, г-жа Керелска, г-жа Дишева и г-н Панов.) Значи 4 гласа „против“.

Който е „против“. 4 гласа „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 12 на 4 – 12 „за“, 4 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд - Дулово, считано от датата на вземане на решението.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред. Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 5 предложението е за съкращаване на една бройка длъжност „съдия“ в Районен съд-Генерал Тошево, считано от 02.07.2020 г., и съответно разкриването на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на една бройка длъжност „съдия“ в Районен съд-

Девня, считано от 02.07.2020 г.

Мотивите са свързани с насрочения на 19.06.2020 г. (това е утре) избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Девня, и поради тази причина беше ... (Не се чува.) на досегашния изпълняващ функциите „председател“ на съда, който беше направил искане по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ да бъде устроен в Районен съд-Варна. Решението на Съдийската колегия е да се открие такава длъжност в Районен съд-Девня. Аргументите са свързани с това, че той не може да се възползва от разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, тъй като тя не беше действаща към момента, в който той е избран за изпълняващ функциите „председател“ на съда.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

16 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Девня

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Генерал Тошево, считано от 02.07.2020 г.

5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30. ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Девня, считано от 02.07.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред. Прокурорска колегия.

Госпожа Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, ще направя процедурно предложение от т. 6 до т. 9 включително да гласуваме анблок. Касае се за предложения на Прокурорската колегия, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, с оглед оптимизиране на щатната численост на прокуратурите в страната и кадрово обезпечаване както на младши магистрати, така и преназначаване от „младши“ в магистратска длъжност, а също така и с цел оптимизиране щатната численост на ВКП. Поради това, ако сте съгласни, ще докладвам точките една след друга и да ги гласуваме анблок, ако нямате възражения по някоя от тях.

По точка 6 се предлага съкращаване на щатната численост на Окръжна прокуратура-Търговище с една свободна длъжност „прокурор“, и съответно разкриване на една щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Търговище, считано от датата на взимане и на двете решения.

Точка 7 касае съкращаване на щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с една длъжност „младши прокурор“, считано от 03.07.2020 г., и разкриване на една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора, считано от 03.07.2020 г.

По точка 8 се предлага съкращаване на щатната численост на Районна прокуратура-Лом с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на взимане решението, и съответно разкриване на една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Берковица, считано от датата на взимане решението.

И в точка 9 се предлага съкращаване на една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Плевен, считано от датата на взимане решението е по отношение на всички точки; съкращаване на

две щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Димитровград, съкращаване на една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Лом; съкращаване на една длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Девин, и съответно разкриване на пет щатни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Това са предложенията ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева! Изказвания по точките от 6 до 9 има ли? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

15 „за“. Приемат се всички точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т.6,7,8 и 9 включително)

6. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище, считано от датата на вземане на решението.

7. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с 1 (една) длъжност „младши прокурор“, считано от 03.07.2020 г.

7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора, считано от 03.07.2020 г.

8. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура – Берковица с оглед обезпечаване на административния ръководител с изтичащ втори мандат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Лом с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Берковица, считано от датата на вземане решението.

9. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Плевен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

9.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Димитровград с 2 (две) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

9.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Лом с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

9.1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Девин с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

9.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред докладвам аз. Корекции по бюджетите на Върховен касационен съд и Апелативен съд-София за 2020 г. във връзка с решение от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/30.04.2020 г.

Ще бъда кратък, колеги. Във връзка с това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 30.04.2020 г. и последващото решение на Комисия „Бюджет и финанси“ за него, Пленумът на Висшия съдебен съвет възложи на Комисия „Бюджет и финанси“ да извърши анализ на средствата, осигурени по бюджета на Върховния касационен съд за Съдебната палата и да предложи проект на решение за корекция по бюджета на Апелативен съд.

На 28.05.2020 г. постъпи информация от Върховния касационен съд за планираните средства за издръжка и капиталови разходи, осигурени по бюджета на ВКС за 2020 г. за Съдебната палата,

и изразходваните средства към 30.04.2020 г. Във връзка с това следва да бъдат извършени корекции в бюджетите на двата органа на съдебната власт, като бъде изчислен за срок от пет месеца, считано от 01.08.2020 г. На база информацията, получена от Върховния касационен съд, е извършен анализ и са предвидени средства за прехвърляне от бюджета на ВКС по бюджета на Апелативен съд за 2020 г. необходимите средства.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да вземе решение, с което да извърши корекции, считано от 01.08.2020 г., по бюджета на Върховния касационен съд и Апелативен съд-София във връзка с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 30.04.2020 г. След това – да намали бюджета на Върховния касационен съд за 2020 г. с 4 193 115 лв., от които: по § 10-00 – 415 373 лева; по § 51 – 2 377 742 лева, и по § 52 – 1 400 000 лева. И да увеличи бюджета на Апелативен съд-София общо с посочената сума, от които: по § 10-00 „Издръжка“ – 415 373 лева; по § 51 – с 2 377 742 лева; и по § 52 – с 1 400 000 лева, като корекциите по бюджетите на Върховния касационен съд и Апелативния съд във връзка с разходите за персонал бъдат извършени след произнасяне на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.
(Брой гласовете.) 13 „за“.

„Против“, колеги? 2 „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Върховен касационен съд и Апелативен съд гр. София за 2020 г. във връзка с решение от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка

на Пленума на ВСС по Протокол № 10/30.04.2020 г., т. 1.6

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ИЗВЪРШВА корекции, считано от 01.08.2020 г. по бюджетите на Върховен касационен съд и Апелативен съд гр. София за 2020 г. във връзка с решение от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/30.04.2020 г., т. 1.6.

10.1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховния касационен съд за 2020 г. общо с 4 193 115 лв., както следва:

- по § 10-00 „Издръжка“ с 415 373 лв.
- по § 51-00 „Основен ремонт“ с 2 377 742 лв.
- по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 400 000 лв.

10.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2020 г. общо с 4 193 115 лв., както следва:

- по § 10-00 „Издръжка“ с 415 373 лв.
- по § 51-00 „Основен ремонт“ с 2 377 742 лв.
- по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 400 000 лв.

10.2. Корекции по бюджетите на Върховен касационен съд и Апелативен съд гр. София във връзка с разходите за персонал ще бъдат извършени след произнасяне на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвам точка 11. Корекции по бюджетите на Върховния касационен съд и Апелативен съд-София във връзка с решения на Съдийската колегия по посоченото по-горе решение и на Комисия „Съдебна администрация“ по Протокол № 8/04.06.2020 г., т. 5. Във връзка с цитираните решения на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия от 09.06.2020 г., Съдийската

колегия съкрати 31 щатни бройки по щата на Върховния касационен съд и разкри 31 щатни бройки по щата на Апелативен съд-София, считано от 15.07.2020 г. Съдебните служители, заемащи длъжностите във Върховния касационен съд, ще бъдат преназначени в Апелативния съд при запазване на достигнатите възнаграждения. Въз основа на взетите решения възниква необходимостта от извършване на корекции по бюджетите на Върховния касационен съд и Апелативен съд-София. Общо бройките са 31, както казах, от които за чистачи са 14 бройки, т.е. средствата за възнаграждения и осигурителните вноски за всички тези бройки за периода от 15.07.2020 г. до края на годината ще бъдат прехвърлени по бюджета на Апелативен съд-София. От началото на 2020 г. една щатна бройка за длъжността „специалист топлинна инсталация“ – незаета, не е финансово обезпечена и за нея не се предвижда прехвърляне на средства. Прехвърлят се 15 щатни бройки за длъжността „чистач“ на 8-часов работен ден, но съдебните служители, които ще бъдат преназначени, са 20 – работещи на 6-часов работен ден. Общо средствата за тези бройки, считано от 15.07.2020 г. до края на 2020 г.ϩ възлизат на 389 300 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да намали бюджета на Върховния касационен съд, считано от 15.07.2020 г., с 389 300 лева, в т.ч. по § 01-00 „Заплати“ със сумата 293 800 лева и по § 05-00 със сумата 95 500 лева, и да увеличи бюджета на Апелативен съд-София от 15.07.2020 г. със сумата 389 300 лева по § 01-00 и със сумата 95 500 лева по § 05-00.

Изказвания по точка 11? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.
(Чува се: Има изказване.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, искате да се изкажете ли? Колега Дишева, не разбрах гласувате ли, или искате да се изкажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изказване искам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Длъжностите не са заети по начина, по който се докладва. Преназначаването на служителите не е осъществено към настоящия момент, поради което взимането на подобно решение е преждевременно и ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Става дума за прехвърляне на щатните бройки – тези, които са посочени, които са обслужващи Съдебната палата досега. Благодаря! Друго изказване, колеги? Няма повече изказвания.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.
(Брои гласовете.) 15 „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Върховния касационен съд и Апелативен съд гр. София за 2020 г., във връзка с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/09.06.2020 г., т. 16 и решение на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/04.06.2020 г., т. 5

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Във връзка с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/09.06.2020 г., т. 16, и Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 8/04.06.2020 г., т. 5, относно прехвърлянето на 31 щ.бр. от Върховния касационен съд в Апелативен съд гр. София за обезпечаване на длъжностите, свързани с дейността по стопанисването на Съдебната палата в гр. София и преназначаването на служители, заемащи тези длъжности:

11.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховния касационен съд от 15.07.2020 г. общо с 389 300 лв., в т.ч. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 293 800 лв. и по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 95 500 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София от 15.07.2020 г. общо с 389 300 лв., в т.ч. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 293 800 лв. и по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 95 500 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако ми позволите от т. 12 до т. 19 да ги докладвам анблок и ако има изказвания, след това да се направят и да ги подложим на гласуване.

Точка 12 е искане от административния ръководител на Софийския районен съд за одобряване на разход по код 90. Става въпрос за сума, която два пъти е внесена като държавна такса по сметка на Софийския районен съд и на Софийския градски съд. Делото е подсъдно на Софийския градски съд, поради което таксата, която е внесена по сметка на Софийския районен съд, подлежи на връщане. Сумата е в размер на 81 493.05 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие да бъде извършен разход по код 90 от Софийския районен съд

в размер 81 493.05 лева за възстановяване на недължимо платена държавна такса.

Точка 13. Искане от председателя на Административен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение. Става въпрос за това, че в резултат на проливни дъждове и проникване на дъждовната вода в сградата на съда през 2019 г. са настъпили щети. Тези щети са оценени. Сумата в размер на 16 168.19 лева е постъпила по сметката на Висшия съдебен съвет, която представлява застрахователно обезщетение и следва да бъде преведена по сметка на Административен съд-Пловдив.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Административен съд-Пловдив за 2020 г. по § 10 със сумата 16 168 лева.

Точка 14 от дневния ред. Искане от председателя на Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на два броя телевизори за две съдебни зали. Общата стойност е 1898 лева за закупуването на същите, съобразявайки се с изискванията за правилата на съдилищата за водене на дела чрез видеоконферентна връзка. Събрани са три оферти.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да вземе решение, с което да увеличи бюджета на Специализирания наказателен съд по § 10 със сумата 1898 лева.

Точка 15 от дневния ред. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации. Искането е от 12.05.2020 г. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 21.05.2020 г., с което намира, че това искане е необходимо и неотложно във връзка с обявената извънредна епидемиологична обстановка и

възможността за оптимизиране процеса на правораздаване в електронна среда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Карнобат за сумата общо 2396 лева за закупуване на два броя компютърни конфигурации.

Точка 16 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Луковит за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация, един брой уеб камера и един брой микрофон за компютър. Искането е от 27.04.2020 г. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 14.05.2020 г., с което намира искането на Районен съд-Луковит за необходимо и неотложно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Луковит със сумата 1154 лева, от които 1017 лева за закупуване на един брой компютърна конфигурация, 105 лева за закупуване на един брой уеб камера и 32 лева за закупуването на един микрофон.

Точка 17 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Административен съд-София-град за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист. Административен съд-София-град е осъден да заплати на Михаил Михайлов Стефанов сумата в размер на 300 лева поради разрешаването на спора, който е бил пред съда, в неразумен срок. Издаден е изпълнителен лист.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Административен съд-

София-град по § 10 със сумата 300 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявеното вземане по изпълнителния лист.

Точка 18 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Добрич за осигуряване на средства за закупуване на сървър и операционна система. Искането е постъпило при нас на 01.06.2020 г. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с което намира същото за обосновано, целесъобразно и неотложно, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ дава съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Окръжен съд-Добрич на обща стойност 7999 лева за закупуване на един брой сървър и операционна система Windows на стойност 1901 лева.

Точка 19 от дневния ред. Корекция по бюджета на съдебната власт за 2020 г. на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси. Ще ви кажа, че по смисъла на Закона за публичните финанси поетите ангажименти за разходи са клаузи на договори, разпоредби на нормативни и административни актове, които обвързват бюджетните организации с бъдещи плащания на разходи, с изключение на разходите за персонал. Нови задължения за разходи са паричните задължения за разходи, които възникват през текущата година.

С чл. 2 от Закона за държавния бюджет на съдебната система са утвърдени съответно в ал. 3 максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2020 г., а именно 118 700 000 лева, и максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2020 г., които са 96 200 000 лева. От началото на годината до момента по бюджета на съдебната власт са извършени следните увеличения: 5 000 000 лева – с ПМС № 33/28.02.2020 г., това е за Бюрото по защита, в т.ч. 2 000 000 лева разходи за персонал; 90 000 лева – с Решение № 25/25.02.2020 г.

на Междуведомствения съвет; 11 200 000 лева от наличност по предходни години за увеличаване на средствата за издръжка и капиталови разходи, като същевременно са извършени и вътрешнокомпенсирани промени по бюджета с близо 5 000 000 лева, като тези средства са прехвърлени от „Издръжка“ в „Персонал“. Това обстоятелство налага да бъде увеличен максималният размер на ангажиментите за разходи и максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети, съответно натрупани през 2020 г., с 3 724 764 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да извърши промяна по бюджета на съдебната власт към 18.06.2020 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, като увеличи максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2020 г., с 3 724 764 лева, и увеличи максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през същата година, с 3 724 764 лева, като за извършената операция/корекция бъде уведомен министърът на финансите.

Уважаеми колеги, от т. 12 до т. 19 изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване по предложените проекти на решения.

(Брой гласовете.) 16 „за“. Приема се.

(след проведеното с вдигане на ръка гласуване анблок на т.12 до т.19 включително)

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски районен съд в размер на 81 493.05 лв. за възстановяване на недължимо платена сума.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Пловдив за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 16 168 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на текущ ремонт - шпакловка по стени и тавани, боядисване с латекс и други строително - монтажни дейности, причинени от проникване на дъждовна вода в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на два броя телевизори за две съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на

1 898 лв. за закупуване на два броя телевизори в две съдебни зали, във връзка с водене на дела чрез видеоконферентна връзка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка”.

15. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Карнобат за 2020 г. с 2 396 лв. за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 396 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Карнобат с 2 396 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, 1 брой уеб камера и 1 брой микрофон за компютър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Луковит за 2020 г. с 1 154 лв., от които 1 017 лв. – за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, 105 лв. - за закупуване на 1 брой уеб камера и 32 лв. - за закупуване на 1 брой микрофон за компютър, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 154 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Луковит с 1 017 лв.

16.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Луковит със 137 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София – град за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Административен съд – София-град по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 300 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 09.03.2020 г., издаден от Софийски градски съд.

Средствата в размер на 300 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на сървър и операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Добрич за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър на стойност 7 999 лв. и

операционна система Windows Svr 2019 Standart ROK (16 core) на стойност 1 901 лв., както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 900 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Добрич със 7 999 лв.

18.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Окръжен съд гр. Добрич с 1 901 лв.

19. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт към 18.06.2020 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2020 г. С 3 724 764 лв.

II. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2020 г. С 3 724 764 лв.

19.2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20. Закрити монитори, ако обичате!

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 20 Пленумът на ВСС прие решение, с което даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 200 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2020 г. на наследниците на Юлми Балджиев, бивш служител на РС-Мадан;

По т. 21, Пленумът на ВСС прие решение, с което даде съгласие за отпускане на еднократна парична помощ на наследниците на Ганка Михова, в размер на 3000 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2020 г;

По т. 24, Пленумът на ВСС прие решение, с което остави без уважение предложението на Евелина Йорданова за отпускане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2020 г. Съображенията са в посока, че са получени от застрахователя обезщетения.

И т. 25, Пленумът на ВСС прие решение, с което остави без уважение искането на Мирослав Петров - съдия в СРС, за отпускането на еднократна парично помощ от фонд СБКО в размер на 120 лв.

Уважаеми колеги, продължаваме по-нататък, т. 26. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 18 от Протокол № 13/04.06.2020 г. на Пленума на ВСС. Както добре ви е известно Пленумът прие решение за възлагането на обществена поръчка с предмет „Подмяна на дограма и вътрешни интериорни врати и ел.инсталации" в сградата на „Раковски"185 - София, с определена

прогнозна цена в размер на 250 000 лв., без ДДС. С това решение, което прие Пленумът на ВСС изрично е записано по отношение на диспозитива, че се възлага на представляващия ВСС, в качеството си на възложител, да възложи, организира и проведе процедура за обществена поръчка с предмет „подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел.инсталация" в сградата на „Раковска" 185 - София, с прогнозна стойност 250 000 лв, без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, чл. 11, ал. 2.8 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени с настоящото решение. ... провеждането на обществената поръчка, е чрез събиране на оферти с обява и тя не е процедура, а е ред за възлагане. Поради това се предлага да се коригира допуснатата фактическа грешка, като диспозитива на решението, като изразът: „възложи, организира и проведе процедура за обществена поръчка", да се чете: „възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява"". Пропуснат е израза „събиране на оферти с обява", каквото е било предложението на звеното заявител. Предложението е Пленумът да приеме решение, с което, на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 18 от Протокол № 13/04.06.2020 г., на Пленума на ВСС, като изразът: „възложи, организира и проведе процедура за обществена поръчка", да се чете: „възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява"".

Изказвания, колеги, по тази точка? - Не виждам. Режим на гласуване. 16 „За", няма „Против". Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

26. ОТНОСНО: Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 18 от Протокол № 13/04.06.2020 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 18 от Протокол № 13/04.06.2020 г., на Пленума на ВСС, *като изразът:* „възложи, организира и проведе процедура за обществена поръчка“, *да се чете:* „възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява““.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27 - Искане за откриване на картова сметка в евро в търговска банка за нуждите на Висшия съдебен съвет. Уважаеми колеги, във връзка с дистанционното провеждане на видеоконферентните връзки възникна един проблем тук, когато се наложи да се закупува онлайн, ай-ти продукти и услуги през интернет. Оказа се, че ВСС не разполага с такава карта и ако си спомняте, НИП поиска такава чрез нас и чрез МФ беше осигурена. Тези разплащания с карти са ни необходими при закупуването на такива продукти, поради което възникна необходимостта да се осигури кредитна карта за разплащане по този начин. Предложението на КБФ е Пленумът на ВСС да даде съгласие, на основание чл. 153, ал. 7 от Закона за публичните финанси и т. 54 от ДДС № 17/2008 г., да се открие картова сметка /кредитна/ в евро в банка „Райфайзенбанк България“ ЕАД, с титуляр Висшия съдебен съвет. И т. втора - Да се възложи на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме необходимите действия пред Министерство

на финансите за откриване на картова сметка /кредитна/ в евро в банка „Райфайзенбанк България“ ЕАД, с титуляр Висшия съдебен съвет.

Изказвания по тази точка, колеги? - Няма. Режим на гласуване. 16 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

27. ОТНОСНО: Откриване на картова сметка (кредитна) в евро в търговска банка за нуждите на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 153, ал. 7 от Закона за публичните финанси и т. 54 от ДДС № 17/2008 г., да се открие картова сметка /кредитна/ в евро в банка „Райфайзенбанк България“ ЕАД, с титуляр Висшия съдебен съвет.

27.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме необходимите действия пред Министерство на финансите за откриване на картова сметка /кредитна/ в евро в банка „Райфайзенбанк България“ ЕАД, с титуляр Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28 - Гаранция за изпълнение по договор № 45-06-036/17.11.2006 г. на ВСС. Уважаеми колеги, тук ще ви докладвам малко по-дълго, защото се налага. На 17 ноември между ВСС и „Гюлеметов-Строй-Гарант“ ЕООД - Пловдив, е сключен договор с предмет „Проектиране и строителство на надстройка и пристройка на сграда, предоставена на органите на съдебната власт, находяща се на пл. „Съединение“ № 3, за нуждите на Административен съд гр. Пловдив“, с размер на гаранцията 50 х.лв. в полза на ВСС. Съгласно чл. 15 от договора половината от гаранцията за добро изпълнение се освобождава след предаването на обекта на възложителя, а останалата

половина в срок от една година след въвеждането на обекта в експлоатация. На 8 юни 2007 г. е сключено тристранно споразумение между ВСС, МП и изпълнителя на обществената поръчка, по силата на което се прехвърля от ВСС на МП сключеният договор, с всички права и задължения, които са посочени по него. Гаранцията за добро изпълнение на договора е преведена по набирателната сметка на ВСС и не е постъпило искане от МП или от изпълнителя за нейното освобождаване. С решение от 12 декември 2011 г. на ОС-Пловдив, по търговско дело 524/2011 г. е открито производство по несъстоятелност на и „Гюлеметов-Строй-Гарант“ ЕООД, юридическото лице е обявено в несъстоятелност, неговата дейност е прекратена и е наложена обща възбрана и заповед върху имуществото му. С решение от 7 февруари 2018 г., влязло в сила на 16 февруари същата година, производството е прекратено поради изчерпана...несъстоятелността. От направените справки по партидата на и „Гюлеметов-Строй-Гарант“ ЕООД в Търговския регистър се установява, че към настоящия момент юридическото лице е със статус на заличен търговец. Съгласно чл. 110 от ЗЗД, с изтичане на петгодишна давност се погасяват всички вземания, за които законът не предвижда друг срок, като в случая давността започва да тече от момента на отпадане на основанието за получаване на сумите. В конкретния случай отпадналото основание е развалянето на договора между страните. Във ВСС нямаме налична информация към кой момент е бил развален договора, както и не са налице данни изпълнителят по договора да е отправил искане за възстановяване на внесената гаранция за изпълнение, с което действие да прекъсне давностния срок. Независимо от предоставената от „Гюлеметов-Строй-Гарант“ ЕООД гаранция за изпълнение по договора от 2006 г. в посочения размер, е определен срок за освобождаване на половината от нея след предаване обекта на възложителя, а останалата

половина в срок от една година след привеждането на обекта в експлоатация. В рамките на производство по несъстоятелност във ВСС не са постъпили покани от ... за възстановяване на заплатената като гаранция сума, с цел попълване масата на несъстоятелността. С вписване заличаването на търговеца, същият е загубил своята правосубектност и юридическото лице е престанало да съществува. Казах - сумата е преведена по сметка на ВСС, юридическото лице е заличено, не съществува, от 2006 г. досега няма постъпило искане за възстановяване на сумата, поради което предложението на КБФ до Пленума на ВСС е, да приеме решение, с което приема да бъде усвоена гаранцията за изпълнение на договора с посочения номер от 2006 г. с предмет : „Проектиране и строителство на надстройка и пристройка на сграда, предоставена на органите на съдебната власт, находяща се на пл. „Съединение" № 3, за нуждите на Административен съд гр. Пловдив", сключен между Висшия съдебен съвет и „Гюлеметов-Строй-Гарант" ЕООД в размерна 50 х.лв.

Изказвания, колеги, по тази точка? - Не виждам. Режим на гласуване. 17 „За". Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

28. ОТНОСНО: Гаранция за изпълнение по договор № 45-06-036/17.11.2006 г. с предмет: „Проектиране и строителство на надстройка и пристройка на сграда, предоставена на органите на съдебната власт, находяща се на пл. „Съединение" № 3, за нуждите на Административен съд гр. Пловдив", сключен между Висшия съдебен съвет и „Гюлеметов-Строй-Гарант" ЕООД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА да бъде усвоена гаранция за изпълнение по договор № 45-06-036/17.11.2006 г. с предмет: „Проектиране и строителство на надстройка и пристройка на сграда, предоставена на органите на съдебната власт, находяща се на пл. „Съединение" № 3, за нуждите на Административен съд гр. Пловдив", сключен между Висшия съдебен съвет и „Гюлеметов-Строй-Гарант" ЕООД, в размер на 50 000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 29 - Предложение от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Тойота Авенсис“ на Софийски районен съд. Предложението е Пленумът да даде съгласие да се предостави безвъзмездно този автомобил на СРС.

Изказвания по т. 29? - Не виждам. Режим на гласуване.

17 „За". Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

29. ОТНОСНО: Предложение на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Тойота Авенсис 1.8 с рег. № СА 6105 МТ на Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от ЗСВ, Инспектората към Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Тойота Авенсис" 1.8 с рег. № СА 6105 МТ на Софийски районен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30 - Задължения по Закона за местните данъци и такси за 2020 г. за административна сграда, находяща се в гр. Перник. От сайта на Община Перник е установено, че дължимата такса „Битови отпадъци“ за 2020 г., за сградата на РС-Перник е в размер на 65 079,03 лв. Предложението е да се даде съгласие да се заплати задължението в посочения размер.

Режим на гласуване, ако няма изказвания. 17 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

30. ОТНОСНО: Задължения по Закона за местните данъци и такси за 2020 г. за административна сграда, находяща се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се плати задължението за такса битови отпадъци за 2020 г. в размер на 65 079,03 лв. (шестдесет и пет хиляди седемдесет и девет лева и три стотинки) за административна сграда, находяща се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31 - Писмо от директора на НИП относно споразумение между ВСС и НИП за възстановяване на стойността на консумираната от ВСС електрическа енергия, както и стойностите за достъп и пренос от страна на ВСС. Знаете, че има сключено споразумение между ВСС и захранването на сградата на Съвета, става през трафопоста, който е в НИП и ВСС има ангажимента и задължението да заплати стойността на консумираната от него електроенергия, въз основа на сключените договори между ЧЕЗ и НИП, поради което, поради сключения срок на споразумението от миналата година се предлага да се сключи ново споразумение между НИП и

предложението на комисията до Пленума е, да приеме решение, с което да възложи на представляващия да подпише с НИП споразумение за възстановяване стойността на консумираната от ВСС електрическа енергия, както и пропорционалните стойности за достъп и пренос със срок на действие съответстващ на срока посочен в договора за доставка на електрическа енергия между Национален институт на правосъдието и „ЧЕЗ Електро България“ АД.

Изказвания по тази точка? - Не виждам.

Режим на гласуване. 14 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

31. ОТНОСНО: Писмо от директора на НИП относно споразумение между ВСС и НИП за възстановяване на стойността на консумираната от ВСС електрическа енергия, както и стойностите за достъп и пренос от страна на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с Националния институт на правосъдието споразумение за възстановяване на стойността на консумираната от ВСС електрическа енергия, както и пропорционалните стойности за достъп и пренос със срок на действие съответстващ на срока посочен в договора за доставка на електрическа енергия между Национален институт на правосъдието и „ЧЕЗ Електро България“ АД.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32 - Одобряване на разход за сключване на договор за наем на зали в Интер Експо Център и за възнаграждения на служители на Главна дирекция „Охрана“ при

Министерство на правосъдието за провеждане на писмените изпити за младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

Уважаеми колеги, само ще припомня малко история. Знаете, че преди обявяване на извънредното положение трябваше да се проведат тези конкурси и за тази цел КАК бяха предприели действия по наемането на зали. Бяха се спрели на четири зали в СУ - 272, 292, 225 и 255 зала. Поради коронавируса стойността, която трябваше да платим за наема на тези три конкурса за четирите зали, беше 15 570 лв. След извънредното положение нещата се промениха и с оглед изискванията на заповедите на министъра на здравеопазването за разстояние от 1, 5 м. между участниците в конкурсите и броя на участниците по трите конкурса, които са приблизително около 1000 кандидати за всеки един от конкурсите, е невъзможно ползването на тези зали в СУ, а е необходимо търсенето на по-големи зали. Такива са осигурени в Интер Експо Център, поради което се предлага конкурса да бъде проведен там, като бъде сключен договор за наем на тези зали в размер на 65 093,93 лв. без ДДС при авансова вноска в размер на 10 000 лв., платима за потвърждаване на ангажимента до 19.06.2020 г., за наем на изложбени зали 5 и 6 в Интер Експо Център за провеждане на писмените изпити на 04.07.2020 г., 11.07.2020 г. и 18.07.2020 г. по конкурсите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи. И да бъде извършен разход в размер на 6 270 лв. за възнагражденията на служителите на Главна дирекция „Охрана“.

Изказвания, колеги, по тази точка? - Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект на решение. 14 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

32. ОТНОСНО: Одобряване на разход за сключване на договор за наем на зали в Интер Експо Център и за възнаграждения на служители на Главна дирекция „Охрана“ при Министерство на правосъдието за провеждане на писмените изпити по обявените с решения на Съдийската колегия на ВСС и на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 1/21.01.2020 г. и Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. в ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.) конкурси за младши съдии, младши прокурори и младши следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер на 65 093,93 лв. /шестдесет и пет хиляди и деветдесет и три лева и 93 ст./ без ДДС при авансова вноска в размер на 10 000 лв. /десет хиляди лева/ без ДДС, платима за потвърждаване на ангажимента до 19.06.2020 г., за наем на изложбени зали 5 и 6 в Интер Експо Център за провеждане на писмените изпити на 04.07.2020 г., 11.07.2020 г. и 18.07.2020 г. по конкурсите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет на ВСС за 2020 г.

32.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер на 6 270 лв. /шест хиляди двеста и седемдесет лева/ за възнагражденията на служителите на Главна дирекция „Охрана“ при Министерство на правосъдието след провеждане на мероприятията и издаване на фактура за крайната сума.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет на ВСС за 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33 - Закриване на дарителска сметка за чужди средства в левове за целите на събиране на средства от дарения от магистрати и съдебни служители. Добре известно ви е, че по инициатива на ВСС беше открита дарителска сметка в БНБ за даренията, които се правят от съдебните служители и магистратите за подпомагане на разпространението на Ковид-19. За времето от откриване на дарителската сметка от 25 март 2020 г. до 27 април бяха събрани 79 413,94 лв., които на 28 април бяха преведени по дарителската сметка на Министерство на здравеопазването. От онзи момент, когато бяха преведени парите до 10 юни са събрани допълнително средства в размер на 16, 054 лв. предлага се тази сума също да бъде преведена по дарителската сметка на МЗ и същевременно да бъде закрыта сметката за чужди средства, считано от 1 юли 2020 г., като се възложи на КБФ да предприеме всички необходими мерки през МФ за закриване в БНБ на банковата сметка за целите, за които беше създадена. Само ще ви кажа, че даренията, които магистратите и съдебните служители от цялата страна са много големи, те са над 500 000 лв, като се вземат предвид и тези, които бяха директно направени преводите по дарителската сметка на МЗ и подпомагането по места на лечебните заведения.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението проект на решение. 14 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

33. ОТНОСНО: Закриване на дарителска сметка за чужди средства в левове за целите на събиране на средства от дарения от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки срещу разпространението на COVID-19 на територията на страната

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ събраните суми към 30.06.2020 г. от дарения от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки - лични предпазни средства, консумативи, апаратура и други, с цел ограничаване разпространението на COVID-19 на територията на страната, да бъдат преведени по дарителска сметка на Министерство на здравеопазването: IBAN BG19BNBG96613300129302, BIC BNBGBGSD, Булстат 000695317.

33.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде закрыта дарителска сметка за чужди средства в левове за целите на събиране на средства от дарения от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки срещу разпространението на COVID-19 на територията на страната на 01.07.2020 г.

33.3. ВЪЗЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ да предприеме всички необходими действия пред Министерство на финансите за закриване в БНБ на банкова сметка за чужди средства в левове за целите на събиране на средства от дарения от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки срещу разпространението на COVID-19 на територията на страната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия по управление на собствеността. Колега Диков, имате думата по т. 34.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Уважаеми колеги, предложението на КУС е Пленумът да вземе следното решение: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо на административния ръководител на Окръжен съд гр.Монтана относно сключено Споразумение от 17.02.2020 г. за разпределение ползването

на помещенията в сградата на Съдебна палата в гр. Монтана, ул. „Васил Левски“ № 24, съгласувано от административните ръководители на Окръжен съд - Монтана, Районен съд - Монтана, Окръжна прокуратура - Монтана и началник ОЗ „Охрана - Монтана“, разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Монтана, ул. „Васил Левски“ № 24, както следва. Считам, че не е необходимо да изчитам стая по стая...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, те са пет точки такива. Ако нямате нищо против да се докладват...

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Преминавам към т. 35 при това положение.

Точка 35, е предложение на КУС, на същото основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо на адм. ръководител на РС-Велики Преслав, с проект за споразумение, адм. ръководител на ОП-Шумен, началник на ОЗ „Охрана“-Шумен и директора на РД - Варна - Агенция по вписванията, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Велики Преслав, ул. „Борис Спиров“ № 80 между органите на съдебната власт.

Следващата точка 36, е проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда - гр. Елхово, ул. „Пирот“ № 2. Предложението на КУС е, на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо на адм. ръководител-председател на РС-Елхово.../не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви, г-н Диков, по-близко до микрофона!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Само че ми е малко по-трудно да чета материалите от другия монитор.

Предложението е, съгласуван проект с административните ръководители на РС-Елхово, РП-Ямбол за нуждите на ТО, ОЗ „Охрана“-Ямбол и Агенция по вписванията, съответно разпределението на помещенията в административна сграда в гр. Елхово.

Точка 37 касае също разпределение на помещения в административна сграда гр. Левски, бул. „България“ № 98. Пак на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, по предложение на адм. ръководител-председател на РС-Левски, съгласуван проект с адм.ръководители на РС-Левски, ОП-Плевен, за нуждите на ТО - Левски към РП-Плевен, ОЗ „Охрана“ и Агенция по вписванията се прави цялостно разпределение на ползването на помещенията на адрес гр. Левски, бул. „България“ № 98. За нуждите на органите на съдебната власт.

Точка 38 касае съдебната палата в гр. Малко Търново, на същото основание чл. 388 ЗСВ, съгласувано е със съответните споразумителни протоколи, подписани от съответните административни ръководители на ОП-Бургас, ОЗ „Охрана“, Агенция по вписванията и се предлага разпределение на помещенията в сградата на гр. Малко Търново.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания от т. 34 до т. 38? - Не виждам. Режим на гласуване.15 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок, от т. 34 до т. 38 вкл./

34. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр. Монтана, ул. „Васил Левски“ № 24

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-2345/21.02.2020 г. от административния ръководител на Окръжен съд гр.Монтана относно сключено Споразумение от 17.02.2020 г. за разпределение ползването на помещенията в сградата на Съдебна палата в гр. Монтана, ул. „Васил Левски" № 24, съгласувано от административните ръководители на Окръжен съд - Монтана, Районен съд - Монтана, Окръжна прокуратура - Монтана и началник ОЗ „Охрана - Монтана".

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Монтана, ул."Васил Левски" № 24, както следва:

За нуждите на Окръжен съд - Монтана

Партерен етаж

1. Стая № 1 - информационен център;
2. Стая № 3 - системен администратор и управител „Сгради";
3. Стая № 4 - съдийски кабинет;
4. Стая № 5 - сървърно помещение;
5. Стая № 7 - гараж;
6. Стая № 8 - архив;
7. Стая № 9 - склад;
8. Стаи № 10 и № 11 - санитарни помещения;
9. Стая № 12 - архив „Фирмено отделение";
10. Стая № 13 - котелно помещение;
11. Стая № 14 - канцелария на „Съдебни секретари";
12. Стая № 15 - канцелария „Фирмено отделение";

13. Стая № 16 - битова стая;
14. Стая № 18 - канцелария на Главен счетоводител и касиер.

Втори етаж

1. Стая № 1 - кабинет на председател на ОС;
2. Стая № 2 - кабинет на съдебен администратор;
3. Стая № 3 - кабинет на заместник-председател на ОС;
4. Стая № 4 - съдийски кабинет;
5. Стая № 5 - съдебна зала № 4;
6. Стая № 6 - кабинет на „Връзки с обществеността“;
7. Стая № 7 - съдебна зала № 3;
8. Стая № 8 - канцелария на служба „Архив“;
9. Стая № 9 - адвокатска стая;
10. Стая № 10 - канцелария на чистачи;
11. Стаи № 11, № 12, № 13 и № 14 - санитарни помещения;
12. Стая № 15 - склад;
13. Стая № 16 - съдийски кабинет;
14. Стая № 17 - съдийски кабинет;
15. Стая № 18 - канцелария на служба „Деловодство“;
16. Стая № 19 - съдийски кабинет;
17. Стая № 20 - съдийски кабинет;
18. Стая № 21 - съдийски кабинет;

Трети етаж

1. Стая № 1 - съдебна зала № 5;
2. Стая № 2 - съдийски кабинет;
3. Стая № 3 - съдийски кабинет (кабинет на младши съдия);

4. Стая № 10 - стая на съдебните заседатели (бивш съдийски кабинет).

За нуждите на Районен съд - Монтана

Първи етаж

1. Стая № 1 - кабинет на председател на РС;
2. Стая № 2 - кабинет на заместник-председател на РС;
3. Стая № 3 - съдийски кабинет;
4. Стая № 4 - съдийски кабинет;
5. Стая № 5 - канцелария на „Съдебни секретари“ -
Наказателно отделение;
6. Стая № 6 - съдийски кабинет;
7. Стая № 7 - съдийски кабинет;
8. Стая № 8 - сървърно помещение;
9. Стая № 9 - кабинет на административен секретар;
10. Стая № 10 - бюро съдимост;
11. Стая № 11 - кабинет на системен администратор;
12. Стая № 12 - съдебна зала № 2;
13. Стая № 13 - архив;
14. Стая № 14 - канцелария „Архив“;
15. Стая № 15 - канцелария на „Наказателно деловодство“;
16. Стая № 16 - съдебна зала № 1;
17. Стая № 17 - канцелария на Главен счетоводител;
18. Стая № 18 - канцелария на касиер;
19. Стая № 19 - канцелария на чистачи;
20. Стаи № 20, № 21, № 22 и № 23 - санитарни помещения;

За нуждите на Окръжна прокуратура - Монтана**Трети етаж**

1. Стая № 5 - заседателна зала;
2. Стая № 6 - кабинет на окръжен прокурор;
3. Стая № 7 - кабинет на зам.-окръжен прокурор;
4. Стая № 8 - кабинет на зам.-окръжен прокурор;
5. Стая № 9 - регистратура за класифицирана информация;
6. Стая № 11 - канцелария на служба „Деловодство“;
7. Стая № 12 - кабинет на системен администратор;
8. Стая № 13 - канцелария на адм. секретар / главен счетоводител;
9. Стая № 14 - кабинет на съдебен администратор;
10. Стая № 15 - прокурорски кабинет;
11. Стая № 16 - прокурорски кабинет;
12. Стая № 17 - прокурорски кабинет;
13. Стая № 18 - прокурорски кабинет;
14. Стая № 19 - архив;
15. Стаи № 20, № 21, № 22 и № 23 - санитарни помещения;
16. Стая № 24 - кабинет на прокурорски помощник;
17. Стая № 25 - помещение на деловодител.

За съвместно ползване от Окръжен съд - Монтана и**Районен съд - Монтана****Партерен етаж**

1. Стая № 2 - регистратура за класифицирана информация;
2. Стая № 6 - архивохранилище.

Трети етаж

1. Стая № 4 - помещение на АТЦ .

**За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана - Монтана“,
ще се ползват следните помещения:**

Партерен етаж

1. Стая № 17 - кабинет на Началник на ОЗ „Охрана - Монтана“;
2. Стая № 19 - помещение за инструктаж;
3. Стая № 20 - деловодство;
4. Стая № 21 - помещение ръководни дейности;
5. Стая № 22 - помещение за задържани лица;
6. Стая № 23 - пропуск;
7. Стаи № 24 и № 25 - санитарни помещения;
8. Стая № 26 - сървър.

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административен ръководител на Окръжен съд - Монтана, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

35. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр. Велики Преслав, ул. „Борис Спиров“ № 80

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо вх.№ ВСС-888/30.04.2020 г. от административния ръководител на Районен съд - Велики Преслав, с

приложен проект на споразумение съгласуван от административен ръководител на Окръжна прокуратура - Шумен, началник на ОЗ „Охрана“ - Шумен и директор РД гр.Варна - Агенция по вписванията, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Велики Преслав, ул.„Борис Спиров“ № 80 между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Велики Преслав, ул.„Борис Спиров“ № 80, както следва:

За нуждите на Районен съд - Велики Преслав:

Партер

1. Парокотелно помещение - „Огняр“
2. Стая № 1 - Санитарни помещения
3. Стая № 2 - Кабинет на Държавен съдебен изпълнител
4. Стая № 3 - Кабинет на Държавен съдебен изпълнител
5. Стая № 4 - Кабинет на Съдия по вписванията
6. Стая № 5 - Кабинет Съдебно-изпълнителна служба - деловодство
7. Стая № 7 - Стая на жената

Първи етаж

1. Стая № 12 - Кабинет „Бюро съдимост“
2. Стая № 13 - Архив
3. Съдебна зала № 1

Втори етаж

1. Съдебна зала № 2
2. Стая № 21 - Архив
3. Стая № 22 - Кабинет Съдебно деловодство - гражданско и наказателно отделение; Регистратура; Призовкар.
4. Стая № 23 - Санитарни помещения
5. Стая № 24 - Кабинет Системен администратор
6. Стая № 25 - Стая за почивка
7. Стая № 26 - Склад
8. Стая № 27 - Кабинет Съдебни секретари
9. Стая № 28 - Кабинет Счетоводство
10. Помещение за класифицирана информация
11. Стая № 29 - Кабинет Съдебни секретари

Трети етаж

1. Стая № 32 - Санитарни помещения
2. Стая № 33 - Кабинет Административен секретар
3. Стая № 34 - Кабинет Председател на РС - Велики

Преслав

4. Стая № 35 - Склад
5. Стая № 36 - Кабинет Районен съдия
6. Стая № 37 - Архив
7. Стая № 38 - Библиотека
8. Стая № 39 - Кабинет Районен съдия

На Окръжна прокуратура - Шумен,

За нуждите на Териториално отделение гр. Велики

Преслав към РП - Шумен:

Първи етаж

1. Стая № 1 - Прокурор от РП - Шумен
2. Стая № 2 - Прокурор от РП - Шумен
3. Стая № 3 - Прокурор
4. Стая № 4 - Прокурор
5. Стая № 5 - Архив
6. Стая № 6 - съдебни служители
7. Стая № 7 - склад
8. Стая № 8 - WC, склад

Забележка:

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията,

ще се ползва следното помещение:

Партер

1. Стая № 6 - Кабинет Служба по вписванията

За изпълнение на функциите на ОЗ "Охрана - Шумен" при

ГД „Охрана“, ще се ползват следните помещения:

Партер

1. Стая № 8 - Съдебна охрана

Първи етаж

1. Стая № 11 - Съдебна охрана

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Велики Преслав, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

III. ОТМЕНЯ решението си по т.58.I-4.1 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

36. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда - гр. Елхово, ул. „Пирот" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх.№ ВСС-878/29.05.2020 г. от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Елхово, с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд гр. Елхово, Районна прокуратура Ямбол, ОЗ „Охрана" - Ямбол и Агенция по вписванията, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Елхово, ул. „Пирот" № 2 между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Елхово, ул. „Пирот" № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд - Елхово:

Първи етаж:

1. Стая № 101 - канцелария главен счетоводител и административен секретар - площ 21 кв.м.;

2. Стая № 102 - „Деловодство" - площ 48 кв.м.;

3. Стая № 103 - кабинет на съдията по вписвания и държавен съдебен изпълнител - площ 16 кв.м.;
4. Стая № 104 - Заседателна зала - площ 65 кв.м.;
5. Стая № 105 - Заседателна зала - площ 22 кв.м.;
6. Стая № 106 - Съдебни секретари - площ 15 кв.м.

Втори етаж:

1. Стая № 201 - кабинет районен съдия - площ 21 кв.м.;
2. Стая № 203 - кабинет на Административния ръководител на РС- Елхово - площ 35 кв.м.;
3. Стая № 204 - кабинет районен съдия - площ 17 кв.м.;
4. Стая № 205 - кабинет съдебен секретар „Съдебно - изпълнителна служба“, съдебен деловодител „СИС“, деловодител „Бюро съдимост“ и системен администратор - площ 27 кв.м.;
5. Стая № 209 - кабинет районен съдия - площ 12 кв.м.;
6. Стая № 210 - Регистратура на класифицираната информация - площ 12 кв.м.;
7. Стая за отдих - площ 12 кв.м.
8. Помещение за банков офис /отдадено под наем/ - 5 кв.м.

Сутерен /приземен етаж/:

1. Помещение за парен котел - площ 18 кв.м.;
2. Помещение за резервоара за гориво на отоплителната инсталация - площ 48 кв.м.;
3. Архивно помещение - площ 63 кв.м.;
4. Помещение за съхранение на веществени доказателства - площ 24 кв.м.;

5. Помещение за временен престой и изолация на конвоирани лица - площ 21 кв.м.

На Окръжна прокуратура Ямбол - За нуждите на Териториално отделение Елхово към Районна прокуратура - Ямбол:

Втори етаж:

1. Стая № 202 - кабинет прокурор - площ 19 кв.м.;
2. Стая № 206 - деловодство - площ 28 кв.м.;
3. Стая № 208 - кабинет прокурор - площ 19 кв.м.

Сутерен /приземен етаж/:

1. Архивно помещение - площ 21 кв.м.

За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана” - Ямбол при ГД „Охрана”, ще се ползва следното помещение:

Първи етаж:

1. Коридор на първия етаж - обособено работно място за Дежурен пост

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията,
ще се ползва следното помещение:

Втори етаж:

1. Стая № 207 - Агенция по вписванията - площ 36 кв.м.

За съвместно ползване от Районен съд - Елхово, Окръжна прокуратура Ямбол, за нуждите на Териториално отделение Елхово към Районна прокуратура - Ямбол и ОЗ „Охрана” - Ямбол при ГД „Охрана”:

Първи етаж:**1. Сервизни помещения - 7 кв.м.**

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Елхово, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

37. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда - гр. Левски, бул. „България“ № 58

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх.№ ВСС-884/26.02.2020 г. от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Левски, с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд гр. Левски, Окръжна прокуратура - Плевен - за ТО Левски към Районна прокуратура - Плевен, ОЗ „Охрана“ и Агенция по вписванията, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Левски, бул. „България“ № 58 между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Левски, бул. „България“ № 58, както следва:

За нуждите на Районен съд - Левски:**Партер /Първи етаж/:**

1. Стая № 1 - Съдебна зала № 1;
2. Стая № 2 - Архив;
3. Стая № 3 - Бюро съдимост;
4. Стая № 4 - Съдебни секретари;
5. Стая № 5 - Деловодство;
6. Стая № 7 - Системен администратор;
7. Стая № 8 - Съдебно-изпълнителна служба;
8. Стая № 9 - Сървърно помещение;
9. Стая № 10 - Сервизно помещение;
10. Стая № 11 - Съдебна зала № 2

Втори етаж:

1. Стая № 1 - Административен секретар;
2. Стая № 2 - Регистратура за класифицирана информация;
3. Стая № 3 - Главен счетоводител;
4. Стая № 4 - Районен съдия;
5. Стая № 5 - Районен съдия;
6. Стая № 6 - Председател;
7. Стая № 7 - Държавен съдебен изпълнител;
8. Стая № 8 - Съдия по вписванията;
9. Стая № 9 - Склад

**На Окръжна прокуратура Плевен - за нуждите на
Териториално отделение - Левски към Районна прокуратура
Плевен:**

Сутерен:

1. Гаражна клетка

Четвърти етаж:

1. Стая № 1 /стар № 412/- Деловодство
2. Стая № 2 /стар № 413/- Заседателна зала;
3. Стая № 3 /стар № 414/- Кабинет;
4. Стая № 4/стар № 415/ - Кабинет;
5. Стая № 5 /стар № 423/- Кабинет;
6. Стая № 6 /стар № 424/- Кабинет;
7. Стая № 7 /стар № 425/- Кабинет;
8. Санитарен възел;
9. Санитарен възел.

За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана“ ще се ползват следните помещения:

Партер /Първи етаж/:

1. Стая № 12 - Помещение за задържани и принудително доведени лица;
2. Стая № 13 - Кабина (сглобяема конструкция) - дежурен по охрана Коридор на първия етаж - обособено работно място за Дежурен пост

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията,
ще се ползва следното помещение:

Партер /Първи етаж/:

1. Стая № 14 - Канцелария;

2. Стая № 15 - Архив

За съвместно ползване от Районен съд и ОЗ „Охрана“ ще се ползва:

Партер /Първи етаж/:

1. Стая № 6 - Регистратура.

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Левски, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

38. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр. Малко Търново, ул. „Райна Княгиня“ № 3

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег.№ ВСС-910/07.02.2020 г. от административния ръководител на Районен съд - Малко Търново, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административна сградата в гр. Малко Търново, ул. "Райна Княгиня" № 3, ведно със споразумителни протоколи от административните ръководители на Окръжна прокуратура - Бургас, Областно звено „Охрана“ - Бургас и Агенция по вписванията.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда в гр. Малко Търново, ул. "Райна Княгиня" № 3, както следва:

За нуждите на Районен съд - Малко Търново:

Първи етаж

1. Стая № 12 - съдебна зала № 1
2. Стая № 13 - съдебна зала № 2
3. Стая № 16 - адвокати
4. Помещение - WC
5. Помещение - WC
6. Помещение - WC

Втори етаж

1. Стая № 21 - председател - РС
2. Стая № 22 - административен секретар
3. Стая № 23 - главен счетоводител
4. Стая № 24 - ДСИ
5. Стая № 25 - деловодство
6. Стая № 26 - районен съдия
7. Стая № 27 - сървърно помещение
8. Стая № 28 - архив
9. Помещение - WC
10. Помещение - WC
11. Помещение - WC

На Окръжна прокуратура - Бургас

**За нуждите на Териториално отделение - Малко Търново
към РП - Бургас.**

Трети етаж

1. Стая № 31 - деловодство
2. Стая № 32 - административен секретар

3. Стая № 33 - деловодство
4. Стая № 34 - прокурор
5. Стая № 35 - административен ръководител
6. Стая № 36 - главен счетоводител
7. Стая № 37 - архив
8. Стая № 38 - архив
9. Стая № 39 - офис
10. Стая № 40 - офис
11. Помещение - WC
12. Помещение - WC
13. Помещение - WC

Забележка:

За изпълнение на функциите на Служба по вписванията,
ще се ползват следните помещения:

Първи етаж

1. Стая № 14 - съдия по вписванията
2. Стая № 15 - служба по вписванията

За изпълнение на функциите на ОЗ "Охрана - Бургас" при
ГД „Охрана”, ще се ползва:

Първи етаж

1. Помещение - пропуск
2. Стая № 11 - съдебна охрана.

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния
ръководител на Районен съд - Малко Търново, за сведение и

изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 39 - Комисия по управление на собствеността. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, считам, че при положително взимане на решение на тази точка, ще приключи една сага за един имот в гр. Петрич, ул. „Д-р Асен Златаров“ № 14. Години наред се борим да успеем да приключим въпроса, а както ви е известно било е предоставено за изграждане на съдебна сграда едно военно поделение, публично държавна собственост, което се намира на посочения адрес. Впоследствие е закупена сграда в груб строеж и е довършена съдебната палата в гр. Петрич. Всички знаем какво представлява тя - чисто нова сграда. Така че отдавна е отпаднала необходимостта от използването на това военно поделение, което, между другото претърпя и пожар и се разрушава и затова предложението на комисията е да бъде отписан от баланса на ВСС...гр. Петрич, ул. „Д-р Асен Златаров“ № 14, представляващ поземлен имот № 4708, част от УПИ XXV, кв. 53 по плана за регулация и застрояване на града, с площ от 7056 кв.м., заедно с построените в него сгради /битова сграда - спални, КПП, шивашка работилница, караулно помещение, арест, тоалетна, щаб/ и една временна постройка - навес, подробно описани в Акт за държавна собственост № 416 от 11.11.2004 г. И т. втора: Възлага на КБФ на основание чл. 387 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на същия недвижим имот. И т. трета: Изпраща решението по т. 39.2 на Министерство на правосъдието, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по точка 39? - Няма. Режим на гласуване.
16 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

39. ОТНОСНО: Проект на решение за отписване от баланса на ВСС на имот, находящ се в гр. Петрич, ул. „Д-р Асен Златаров“ № 14

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ПРИЕМА да бъде отписан от баланса на ВСС недвижим имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Петрич, ул. „Д-р Асен Златаров“ № 14, представляващ поземлен имот № 4708, част от УПИ XXV, кв. 53 по плана за регулация и застрояване на града, с площ от 7056 кв.м., заедно с построените в него сгради /битова сграда - спални, КПП, шивашка работилница, караулно помещение, арест, тоалетна, щаб/ и една временна постройка - навес, подробно описани в Акт за държавна собственост № 416 от 11.11.2004 г.

39.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 387 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на недвижим имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Петрич, ул. „Д-р Асен Златаров“ № 14, представляващ поземлен имот № 4708, част от УПИ XXV, кв. 53 по плана за регулация и застрояване на града, с площ от 7056 кв.м., заедно с построените в него сгради /битова сграда - спални, КПП, шивашка работилница, караулно помещение, арест, тоалетна, щаб/ и една временна постройка - навес, подробно описани в Акт за държавна собственост № 416 от 11.11.2004 г.

39.3. ИЗПРАЩА решението по т. 39.2 на Министерство на правосъдието, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40 от дневния ред - КУС.
Колега Диков, пак сте Ви е.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Относно поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 58.II.2 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС. Предложението на комисията е Пленумът да вземе следното решение: Допуска, на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 58.II.2 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС, като изразът: „идентификатор № 67338.305.20.1.2“, да се чете: „идентификатор № 67338.535.20.1.2“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 40? - Не виждам.
Режим на гласуване. 16 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

40. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 58.II.2 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 58.II.2 от протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС, като изразът: „идентификатор № 67338.305.20.1.2“, **да се чете:** „идентификатор № 67338.535.20.1.2“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41 е отново на КУС.
Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на КУС е Пленумът да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи, измени или прекрати договор за наем с „Напоителни системи“ ЕАД по реда на чл. 17, ал. 1, т. 4 от ПРУПДТДДУК, на помещения с обща площ 429.73 кв.м, находящи се в част от имот, собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, съгласно АЧДС № 3140/16.06.2004 г. и Нотариален акт № 75, том VI, рег. № 4086, дело № 747/27.07.2015 г., разположени в сграда на ул. „Проф. Минко Балкански“ № 60, гр. Нова Загора, за нуждите на Районен съд - Нова Загора, както следва: заседателна зала с площ 58,61 кв.м, разположена втори етаж представляваща част от самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.2;

- самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.3, представляващ трети етаж с площ 172.98;

- самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.4, представляващ трети етаж с площ 172.98;

- самостоятелен обект с обща площ 25.16 кв.м, в т.ч: помещение с идентификатор № 51809.503.2207.2.9 с площ от 17.63 кв.м. + площ от общи части - 7.53 кв.м., разположени на пети етаж, за срок от 3 /три/ години, при наемна цена за ползването на имота в размер на 17 552,00 лв. годишно без ДДС и при месечна наемна цена в размер на 1 462,66 лв. без ДДС и 1 755,19 лв. с ДДС, с право да преупълномощава трети лица с възложените му с настоящото решение правомощия.

Както е известно сградата в Нова Загора за нуждите на районен съд е почти довършена, налага се нейната ..., но се оказва, че се налага разделяне на парцелите, които са между ОББ, от които е закупена сградата и ВСС. С оглед прокаране на трасето на газопровода и окончателното въвеждане в експлоатация на сградата, в

момента сме в такава процедура, но на този етап ние нямаме решение за въвеждане в експлоатация, поради което се налага да продължим договора на „Напоителни системи“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? - Не виждам. Гласуваме по проекта за решение. 16 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

41. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за наем по реда на чл. 17, ал. 1, т. 4 от ПРУПДТДДУК, за помещения с обща площ 429,73 кв.м., разположени в сградата на „Напоителни системи“ ЕАД, гр. Нова Загора, ул. „Проф. Минко Балкански“ № 60, за нуждите на Районен съд - Нова Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да сключи, измени или прекрати договор за наем с „Напоителни системи“ ЕАД по реда на чл. 17, ал. 1, т. 4 от ПРУПДТДДУК, на помещения с обща площ 429.73 кв.м, находящи се в част от имот, собственост на „Напоителни системи“ ЕАД съгласно АЧДС № 3140/16.06.2004 г. и Нотариален акт № 75, том VI, рег. № 4086, дело № 747/27.07.2015 г., разположени в сграда на ул. „Проф. Минко Балкански“ № 60, гр. Нова Загора, за нуждите на Районен съд - Нова Загора, както следва:

- заседателна зала с площ 58,61 кв.м, разположена втори етаж представляваща част от самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.2;

- самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.3, представляващ трети етаж с площ 172.98;

- самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.4, представляващ трети етаж с площ 172.98;

- самостоятелен обект с обща площ 25.16 кв.м, в т.ч: помещение с идентификатор № 51809.503.2207.2.9 с площ от 17.63 кв.м. + площ от общи части - 7.53 кв.м., разположени на пети етаж,

за срок от 3 /три/ години, при наемна цена за ползването на имота в размер на 17 552,00 лв. годишно без ДДС и при месечна наемна цена в размер на 1 462,66 лв. без ДДС и 1 755,19 лв. с ДДС, с право да преупълномощава трети лица с възложените му с настоящото решение правомощия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 42 - Комисия по правни въпроси. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във ВСС е внесен проект на постановление на Министерски съвет за приемане на Наредба за условията и реда за създаване, поддържане и ползване на информационните системи на кадастъра и на имотния регистър и за обмена на данни между тях и други специализирани информационни системи. Каква е относимостта на проекта на Наредба към организацията на работа на органите на съдебна власт, съгласно чл. 23 от Наредбата ползвателите на данните и документите на информационните системи са освен служителите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър при Агенцията по вписванията и така наречените институционални потребители. Органите на съдебна власт, заедно с държавните и местни органи и техните администрации, съдиите по вписванията, нотариусите, съдебните и публичните изпълнители, съгласно § 1, т. 4 от допълнителната разпоредба на Наредбата са сред институционалните потребители. В проекта за

Наредба е предвидено, че информационните системи на кадастъра и на имотния регистър се изграждат като две свързани системи, в тях се регистрират, съхраняват и обработват данни, съдържащи се в кадастъра и имотния регистър и се предоставя достъп до кадастъра, както и до структурни данни за вписванията на актове по Закона за собствеността и други актове, с които се учредяват, прехвърлят или прекратяват права върху недвижими имоти. Подробно са очертани какви са нововъведенията в правния режим, касаещи изискванията при създаване на информационните системи, координиране на тези процеси с функционирането на вече създадени информационни системи, както и Наредбата съдържа подробна уредба по отношение на условията за ползване на информационните системи, както и на обмена на данни с Единния класификатор на административно-териториалните и териториалните единици, Единния държавен регистър, Регистъра на населението, както и Търговския регистър. Нашето предложение е, да изразим положително становище по проекта на Наредба за за условията и реда за създаване, поддържане и ползване на информационните системи на кадастъра и на имотния регистър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Изказвания по т. 42, колеги? - Не виждам. Режим на гласуване по предложението проект на решение. 16 „За“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

42. ОТНОСНО: Проект на Наредба за условията и реда за създаване, поддържане и ползване на информационните системи на кадастъра и на имотния регистър и за обмена на данни между тях и други специализирани информационни системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Наредба за условията и реда за създаване, поддържане и ползване на информационните системи на кадастъра и на имотния регистър и за обмена на данни между тях и други специализирани информационни системи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 - Комисия по правни въпроси, колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, във ВСС е постъпило писмо от министъра на правосъдието с молба да предложим наши представители за участие в междуведомствена работна група за създаване на правна рамка на дейността на колекторските дружества, на кредитодателите, осъществяващи дейност извън регулациите на Българската народна банка и на дружествата за предоставяне на бързи кредити. Ако има желаещи за участие в тази междуведомствена група нека да го заявят. Предлагаме двама наши членове да станат участници в работната група.

Предлагам г-н Гроздев. Той е специалист по търговско право и г-н Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложени са Стефан Гроздев и Боян Новански. Други предложения? - Не виждам. Режим на гласуване за включване в работната група на двамата колеги. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

43. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители за участие в междуведомствена работна група за

създаване на правна рамка на дейността на колекторските дружества, на кредитодателите, осъществяващи дейност извън регулациите на Българската народна банка и на дружествата за предоставяне на бързи кредити

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група за създаване на правна рамка на дейността на колекторските дружества, на кредитодателите, осъществяващи дейност извън регулациите на Българската народна банка и на дружествата за предоставяне на бързи кредити:

- Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет;
- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, в комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ постъпи предложение от главния прокурор за одобряване на унифицирана структура и общ шаблон на дизайна на интернет-страниците на Прокуратурата на Република България. Това предложение беше обсъдено на заседание на комисията на 09.06.2020 г. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да одобри, на основание чл. 16, ал. 1 от Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма предложените от главния прокурор унифицирана структура и общ шаблон на дизайна на интернет-страниците на Прокуратурата на Република България. Реално,

това одобрение е нормативно изискване, което е заложено в тази наредба.

Друго няма какво да докладвам по точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по т. 44 има ли? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение. /брои гласовете/ Петнадесет „за“. Приема се т. 44.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

44. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за одобрение на унифицирана структура и общ шаблон на дизайна на интернет страниците на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява на основание чл. 16, ал. 1 от Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма (издадена от ВСС, обн. ДВ, бр. 67 от 18.08.2017 г.) предложените от главния прокурор унифицирана структура и общ шаблон на дизайна на интернет страниците на Прокуратурата на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45. Колега Новански, Вие ли ще докладвате. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаеми колеги, поддържам предложението, което направих миналия пленум от името на тримата вносителите за надграждането на електронния портал. След проведена среща на 12 юни, петък, с разработчиците на двете системи, а именно ЕИСС и ЕПЕП, се установи, че няма пречка електронният портал да бъде надграден, с оглед употребата от гражданите и адвокатите на функционалностите, които са заложени в ЕИСС. В тази връзка ви

предлагам следното. В кратки срокове, след провеждане на срещи с адвокатски колегии, адвокати и магистрати, ще ви предложа и надграждането на електронния портал да се осъществи на три етапа. Отварям една скоба, изключваме 410 от ГПК, защото това вече е свършено по предишното надграждане на електронния портал.

И така, първият етап, смятаме че ще бъде най-лесен и евтин с бързи срокове и се състои в това да се изработят електронните формуляри, т.е. бланките, просто казано, на процесуалните действия, които са заложи в ЕИСС, чрез които и с които да могат да се осъществяват електронно и дистанционно чрез портала.

Второ към този етап, е да се променят правилата на електронния портал в тази насока.

И трето, да се създаде регистър на процесуалните действия с въпросните линкове. Това, както се установи, и го каза и директорът на IT-дирекцията Валери Михайлов, нито е скъпо, нито е сложно, може да се направи и бързо, като ще разчитаме на специалистите от IT-дирекцията на Висшия съдебен съвет. Тоест, искам да кажа, че можем да се финансираме по този етап, така наречен, и сами. Моля, да се има предвид, че тези възможности по този етап в портала ще се ползват не за всички дела и не за всички съдилища, поради причини, които бяха разгледани в първа точка на днешния пленум.

Вторият етап, който ще ви предложим, е възможността за електронно призоваване. В тази връзка искам да кажа, че адмирираме активизацията на IT-комисията и мисля, че бихме могли да си бъдем взаимно полезни. Искам да ви уверя, че тримата вносител на предложението за надграждане на електронния портал няма да допуснем дублиране на дейности. Така че, дали ще се присъединим към Държавната агенция за електронно управление с тяхната система за електронно връчване, което никак не е лоша идея и IT-комисията работи

в тази насока, или ще доработваме вече създадената система от Висшия съдебен съвет в портала, е въпрос на допълнително решение, възможности, финансови разчети, законодателни промени. За законодателни промени, имам предвид, както знаете и сега в момента електронното призоваване е само на доброволен принцип, бихме могли да помислим то да стане и задължително за определени страни, например държавни общински органи, а защо не и за адвокатите.

Третият етап, който ще ви предложим, е възможността за провеждане на съдебни заседания чрез видеоконференции. Това е най-сложният, най-дългият и най-скъпият етап, който ще изисква сериозно финансиране, законодателни промени и софтуерна техническа обработка и обезпеченост.

Освен това, както се разбра и днес, вещае и надграждане на Единната информационна система, защото там сега такава функционалност в момента не е предвидена и няма такава. Отново да се има предвид, че съдебните заседания чрез онлайн видеоконферентна връзка няма да се провеждат за всички съдебни заседания в съдебната система. Всичко това е въпрос на законодателна техника.

Понеже миналия път беше поставен въпросът и за срокове, аз се опитах да проуча и ще дам едни ориентировъчни срокове. За първия етап срокът, ориентировъчно пак казвам, е до 3 месеца, за втория етап до 6 - 8 месеца и за третия етап, в интерес на истината не смея да се ангажирам, но ми се иска да бъде свършена тази работа с видеоконференциите до една година и половина, максимум две.

В тази връзка, отново заявявам, че поддържаме предложението си с въпросните уточнения.

Благодаря.

/беззвучна пауза/

Видеоконферентните връзки може да ги сметнете, че влизат в първа точка, защото..., но така или иначе аз ви казвам, че ще ви предложим проектът да бъде изпълнен с всичките тези условности, за които ви казах, на три етапа. Допълнително ще ви предоставим информация. Просто в момента тримата вносителите искаме мандат, защото на този етап това е идея, така или иначе, за да одобрите предложението за доразвитие и изграждане на електронния портал в тези функционални зависимости, които ги има в ЕИСС плюс видеоконференциите, което, както казах, е допълнителен етап, който ще бъде сложен и дълъг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 45? Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря. Колеги, аз взимам повод от може би предпоследните думи на колегата Новански, който изрази желание да не се дублира дейността, която изразяват желанието да осъществят, с дейността на нашата комисия а именно комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Днес към материалите, мисля че вече сте се запознали, макар и да не можахме всичко в пълнота да приложим, но мисля, че основните материали, които са относими към случая, са приложени, ние показваме резултатите, които комисията е постигнала до този момент, така че аз правя предложението тази дейност, която предлагат колегите, да бъде по-скоро не възложена, а по-скоро да се даде мандат на комисията да продължи своята работа и аз само с няколко думи ще споделя каква е моята логика в това отношение. Колеги, аз нямам нищо против тримата колеги вносителите да присъстват на нашите заседания и да дадат своя принос в общата работа на комисията. Знаете, че заседанията на комисията са отворени, всеки може да дава предложения, да внася определени точки в дневния ред. Но, логиката, моята, е следната. Ако

ние дадем мандат само на тези три колеги да работят по случая, тогава това би ли означавало, че автоматично ние бихме освободили комисията, говоря комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ от работата ѝ по тази проблематика, която всъщност всички ние се обединихме около становището, че е изключително важна, и не само важна, като тематика, но и важна да бъде свършена в срок. И аз следващият логичен въпрос, който си задавам, е - в комисията непрекъснато възникват въпроси от определени съдилища, от колеги, от адвокати, тогава се питам аз към кого да бъдат насочвани тези въпроси? Към колегите, тримата, които работят, и всъщност ние няма да знаем какво точно те работят, или съответно към нас? Мисля, че се изразва от съдържание функционирането на Съвета посредством неговите комисии. В крайна сметка това е ресорната комисия и считам, че всички тези въпроси трябва да минават през нея. Днес чувам, че колегите смятат да използват и специалистите, IT, които работят в Съвета. Да, действително ние също се позоваваме на техните умения и знания, тогава какъв е смисълът тази дейност да бъде изнесена от комисията, а не точно обратно тази дейност да бъде съсредоточена в комисията, защото аз смея да твърдя, че в някои отношения ние сме няколко стъпки напред, ако мога така да се изразя. И тогава, не виждам какъв би бил смисълът да се одобрява една идея, която вече в определена степен е развита и по нея имаме определени резултати. Отделно от това, мисля, че сами се убедихме, че електронното правосъдие в никакъв случай, въвеждането му, не е еднократен акт. Определено надграждането и включването на определени функционалности в портала, най-вероятно ще доведе до необходимост за друго последващо надграждане, т.е. това е един динамичен процес, който мисля, че този процес би бил най-добре да се следи в една ресорна комисия, каквато е комисията

„Професионална квалификация и информационни технологии“. Така че, моето предложение е да се даде мандат на комисията да продължи работата, включително да поканим колегите, които също желаят да се занимават с тази дейност, да присъстват на нашите заседания, да вземат пряко участие и съответно комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ периодично да запознава пленума и да докладва за напредъка по всяка една от дейностите, по които работи. Така че, мисля че това е най-логичният начин за работа и смятам, че той би бил най-резултатен.

Отделно, г-н Новански сподели, колегата Новански сподели, че той също е правил проучване и, че всъщност това надграждане, говоря оценено на този етап, не би коствало прекалено много средства и може би ако тръгнем към проектно финансиране, бихме се забавили дотолкова, че действително да не можем да гарантираме и да изпълним нашите законови изисквания по Закона за съдебната власт към началото на другата година, защото всички се убедихме колко трудно се работи по пътя на това европейско финансиране и как определени процедури биха могли да се обжалват и именно това обжалване би могло да спъне развитието на един такъв проект. Затова мисля, че повече няма нужда какво да обяснявам, мисля че направихме прекалено много вече срещи, всъщност те никога не са прекалено, но направихме срещи, мисля че всички се убедихме какво е нужно поне на този етап да бъде направено, като надграждане, така че аз поддържам предложението тази цялата дейност да бъде възложена за извършване на комисията, разбира се с участието на тримата предложители.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Новански, заповядайте. След това колегата Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз мисля, че не сте ме разбрали правилно. Както казах, ще предложим да разделим проекта за надграждане на електронния портал на три етапа. Като на първия и на втория етап разчитаме изцяло и безпрекословно на комисията и на ИТ-дирекцията. Затова казах в какво се състои първият и в какво се състои вторият етап, и неслучайно казах, че е възможно, защото така каза и г-н Валери Михайлов, по отношение поне на първия етап, че можем да се финансираме и сами. Тука не виждам да имаме никакви разминавания и различия. А по отношение на третия етап, за видеоконференциите, аз досега не съм видял от ИТ-комисията да произлиза такава инициатива. Заради това и разделих етапите на надграждането на три, и, съответно, казах, че третият етап ще бъде най-сложени най-дълъг, и той изисква, естествено, и допълнително финансиране, което очевидно Висшият съдебен съвет няма да може да поеме. Така че, мисля че говорим едно и също, и е безсмислено малко.

Мерси.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само, ако позволите, да уточня, тъй като Вие казахте, че поддържате предложението си и всъщност аз оттам направих извода, че поддържането на предложението означава да се иска от Висшия съдебен съвет приемане на решение, съобразно диспозитива, така както е изложен в самото предложение, а всъщност предложението касае именно надграждането на електронния портал и системата за електронно съобщаване и призоваване. Всъщност, аз оттам извих, защото „поддържаме предложението“ по друг начин аз не бих го разбрала. Действително, за видеоконференциите нямаме такъв напредък, макар че не сме представили писмени документи, но този въпрос също беше разглеждан в комисията много назад във времето, още когато директор беше, мисля че беше Светослав Неделчев, който застъпи след г-н Валери Михайлов и на него лично му

бяхме задали като задача да направи едно предварително проучване относно необходимостта за видеоконференции, относно това как биха могли да се реализират, но в момента, в който той напусна Висшия съдебен съвет от неговото проучване абсолютно нищо не беше предоставено в комисията, въпреки нашето настояване. То е логично, той вече не е част от администрацията на Съвета и по никакъв начин не бихме могли да го задължим. Тоест, ние имаме някакво, макар и начална стъпка дори и в тази насока. Но аз, ако Вие смятате, че евентуално видеоконференцията е нещо, което би могло да се надгради като една последваща стъпка, в такъв случай трябва да трансформирате предложението за решение, което трябва да вземе ВСС. Тоест, да Ви даде мандат само евентуално в търсене на такова проектно финансиране по отношение на надграждането, като видеоконференция. Така да го разбирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предоставям думата, т.е. моят ред го предоставям и отстъпвам на колегата Мавров, може би той има да каже нещо съществено по процедурата, предполагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, не е по процедурата, макар че пак ще повторя административната етика каква е, няма да го повтарям. Значи, нормативната база, касаеща видеоконференциите, е вече готова и доколкото знам всички предложения по измененията на НПК, ГПК, АПК са в Народното събрание. По проекта на г-н Диков, който приключи успешно вече имаме видеоконференция и това, което в комисията сте говорили, а и сред колеги, че постепенно съдилищата трябва да бъдат оборудвани с видеоконференция. Не само тези, които са по проекта на г-н Диков, а и всички съдилища. Това е нещо, което ние можем да

организираме, но изчакваме единствено промените в процесуалните закони и мисля, че това е редно. Знаете, че и там има една съпротива, непосредственото заседание, непосредственият разпит и т.н. Но дай Боже народните представители да приемат измененията и допълненията, които сме направили и оттук-нататък вече със средства, без да участваме в никакви проекти, защото те понякога много забавят нещата, с пари на Висшия съдебен съвет, които могат да бъдат предвидени в съответния бюджет за догодина и по-догодина, ние можем по някакъв начин да надграждаме това, което г-н Диков и екипът от неговия проект са направили, и да оборудваме всички съдилища с видеоконференция. Мисля, че това е етапът, който трябва да изминем. Да, трябва търпение, промените не стават толкова бързо, особено хубавите промени, така че мисля, че се работи много активно. Не знам доколко обаче въпросът от тримата наши колеги не беше поставен като платформа? Аз не можах да разбера? За осъществяването на видеоконференцията. Може би това са имали предвид и ако са го имали, нека да дадат някакво разяснение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров. Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на мен ми се ще малко да поподредим нещата, защото лично аз нещо взех да се обърквам. В миналото заседание колегата Новански казва, че оттегля предложението по т. 2, а именно ставаше въпрос за електронна идентификация и електронен времеви печат, съобразно изискванията на регламента № 210214 на Европейския парламент и Съвета от 2014 г. Това заяви миналия път и мисля, че добре си спомням и че той ще го потвърди. Сега в началото на неговото изказване той каза, че поддържа предложението в неговата пълнота така както е направено, т.е. и с цитираната т. 2. Нали така? Същевременно той каза, че би могъл да

помага и не само той персонално, а и тримата колеги, да помагат на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ в продължение на тази дейност, който те, така или иначе, са отпочнали. Трябва да сме наясно, или ще се прави проект, или ще оставим КПКИТ да довърши това, което е започнала. Не може да смесваме двете форми на организация на една дейност. Та в тази връзка, аз искам да попитам все пак колегите Новански, Кояджиков и Дамянов поддържат ли тяхното предложение по т. 2 или не го поддържат? Трансформират ли го и как го трансформират? Защото не може едновременно да се прави и проект, пак повтарям, и тази дейност да се развива от Висшия съдебен съвет.

Другото, което също бих искала да изясня, това което те искаха от нас и продължават да искат с тяхното предложение, което, както се разбира, поддържат, е да им възложим да проучат възможността за проектно финансиране на доразвитието и надграждането на ЕПЕП и Системата за електронно призоваване, както стана въпрос вече, както и да представят пред Пленума на Висшия съдебен съвет доклад в тази връзка и приложена проектна идея. На мене не ми е ясно всъщност проектът, който те мислят да правят и за отпочването на който ще търсят финансиране, това търсене на финансиране към кого ще бъде отправено? Дали те считат, че това може да стане чрез ОПДУ или някакво вътрешно финансиране? Специално аз не съм наясно вътрешното финансиране как може да стане? Може би тука главният секретар, по-точно изпълняващ функциите на главен секретар Пеловски би могъл да обясни. Ако Висшият съдебен съвет ще си поеме финансирането, да каже как ще се кандидатства за подготвянето на този проект, т.е. как ще се осигури финансирането, как ще се кандидатства за изготвянето на този проект, кой ще прави проектното предложение, кой ще го одобрява и т.н., за да може проектът да тръгне? Независимо дали той ще бъде в две части, както е направено предложението, или само в

първата му част по посока на надграждане на ЕПЕП. Защото, ако се кандидатства за европейски средства, според мене първо трябва да се проучи дали имаме шанс да получим оттам такива европейски средства. Второ, трябва да се направи проектно предложение. След като направим проектното предложение трябва да видим ОПДУ пък дали ще го одобри и ако го одобри това проектно предложение и осигури финансиране или част от това финансиране, тогава вече ние може да вървим към конкретен проект. И тогава вече може да се разсъждава какви ще са етапите, какво ще се прави в рамките на този проект и т.н. /прекъсната от Б. Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, аз се надявах на тази среща, която проведохте в петък, всички тези неща да са изчистени. Сега май се връщаме от буквата А пак. Съжалявам, че Ви прекъснах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не е така. Ние изяснихме важни въпроси, да не ги повтарям, защото всички участници в срещата са наясно какво сме изяснили. Спорът миналия път беше това дали надграждането трябва да се, т.е. тези функционалности трябва да се извършват в един проект по надграждане на ЕПЕП или всъщност това едва ли не трябва да бъде в рамките на ЕИСС. И ние се разбрахме кой какво трябва да върши на тази среща. Въпросът ми е, ние трябва да сме наясно какво гласуваме. Междувпрочем, аз преди няколко дена го попитах колегата Новански няма ли да преработят тяхното предложение. Той казва „не, аз устно ще ви докладвам“. Мисля, че това не е подходящата форма, защото все пак става въпрос за сериозни неща. Второ, аз действително моля за разяснение предложителите, тримата колеги, като как ги виждат тези неща? По въпросите, които поставих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега. Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз не мога да повярвам какво слушам в момента! Наистина съм изумена! Изумена съм, че въпреки разговорите, които се водиха досега и всички детайли бяха изгладени, като подробности, в един момент ние връщаме дебата не в начална точка, а преди начална точка?! Говорим за това какво ще се одобрява. Предложението е на екраните от три седмици и никой няма възражение по начина, по който са формулирани тези предложения. Одобряваме ли предложение за доразвитие и надграждане на единния портал, съобразно изискванията на чл. 360в, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт? Мисля, че тук нямаме по никакъв начин противоречие, че трябва да надградим съобразно това, което законът изисква.

Второто предложение. Одобрява предложение за доразвитие и надграждане на системата за електронно призоваване. Това също. Някой да спори по този въпрос? Мисля, че не е необходимо, изгладихме го. Това, че възлагаме на тримата колеги, а не на комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ е абсолютно резонно и аргументирано защо. Тук вече реферирам и към изказването на колегата Чапкънова, която е председател на тази комисия. Аз съм член на тази комисия. Искам да попитам, три години тази комисия не е излязла с такова предложение. Изведнъж трима колеги излизат, обосновано и в един момент - ама защо да не е комисията? А защо да не са те? Комисията, очевидно, ако е искала, досега да беше предложила, да го беше обосновала, да беше свършила нещо по този въпрос. Най-малкото комисията трябваше да обърне внимание, че единният портал.../Прекъсната от С. Мавров/

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Абсолютно се противопоставям на това, което се говори. Извинявайте, извинявайте, Вие сте член на тази комисия и не идвате на заседанията ни!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да приключи изказването, много Ви моля!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може да се види в протоколите, не съм отсъствала. Това, което исках да кажа е, че ако комисията е искала би могла да го направи. Ако досега три години не е предложено и не е обърнато внимание, че има съществени проблеми с това, че единният портал 2021 г., 1 януари, няма да подsigурява тези електронни услуги, защо трябва да го прави сега комисията? Каква е логиката, при условие, че това са същите тези членове. Да не говорим, че в комисията все пак се включват не само съдии, има и прокурори, системата обаче е изцяло съдийска, нали така? Какво значение има? Какво повече ще направи комисията от тримата колеги, след като досега нищо не е направила? И не само по този въпрос, а и по други въпроси. Да не говорим, че в тази комисия ние обикновено гласуваме предимно колко да се даде за сървър или за компютър и т.н. Стратегическите въпроси са извън обсега на тази комисия. Поставих два пъти въпроса в рамките на няколко заседания, че Системата за централизирано разпределение на делата, която действа към този момент, не отговаря на изискванията на чл. 9 от Закона за съдебната власт, а именно тя не осигурява възможност за равномерно разпределение на делата. Това стана известно още в началото на нашия мандат по повод на една проверка на Комисията за натовареност, която във Върховния касационен съд по повод оплакване на колегите там, че се разпределят едни и същи дела, тежки дела, на едни и същи съдии. И точно тогава стана ясно, че тази система не осигурява равномерно разпределение. След измененията на ЗСВ от миналата година тази система е задължена да осигурява такава

равномерно разпределение. Това два пъти поставих въпроса как ще го направим. Нямаше никакъв отговор нито от страна на IT-дирекцията, нито от страна на комисията.

Искам да кажа, че, колеги, нека да не правим, да не спъваме възможностите, които самите трима колеги са предложили да извършат. Виждате, че екипната работа трудно върви. Колкото по-малко хора се занимават с един въпрос, толкова по-сигурно е, че едно нещо ще бъде свършено както трябва. Поне от работата ми в този колективен орган това мога категорично да го кажа. Мисля, че е добре да гласуваме, защото този дебат го водим вече за енти път.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Ще дам думата на колегата Чапкънова, но преди това искам да дам думата на изпълняващия длъжността „главен секретар“ Пеловски за доуточнение по т. 3 на проекта за решение.

/беззвучна пауза/

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Чува ли се сега?

ГЛАСОВЕ: Да.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Така. По отношение на т. 3, става въпроса за възлагане на Драгомир Кояджиков, Боян Новански, Огнян Дамянов - членове на Висшия съдебен съвет, и на мен в качеството ми на и.д. главен секретар, да проучим възможностите за проектно финансиране на доразвитието и надграждането на ЕПЕП. Това означава, че ние на този етап тепърва ще направим анализ дали може да се кандидатства по оперативни програми, дали може да се кандидатства по някакви други структури на европейски фондове за финансиране, какви са способите, какъв е редът, респективно до какъв срок може да бъде и е реалистично да се случи нещо подобно. Успоредно с това ще се направи анализ доколко бюджетът на Висшия съдебен съвет към настоящия момент позволява да бъде извършено

някакво надграждане. Едва тогава на Пленума на Висшия съдебен съвет ще бъдат предложени вариантите, както г-н Новански го описа, по отношение на трите етапа. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ по никакъв начин няма да ѝ бъдат взети основните функции и правомощия. Когато бъдат изготвени тези варианти по отношение на етапите, те ще бъдат предоставени за компетентно съгласуване с комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. В тази връзка искам да внеса яснота по отношение, че няма да има абсолютно изземване на функциите. Тримата членове, които правят това предложение, те няма еднолично да внасят подобни вече проучени и готови варианти в пленума, а всичко ще си мине по съответните комисии и както нееднократно е казано компетентностите, съобразно всяка една от комисиите, ще се произнесе и след това ще се докладват на пленума. Ние сме на много начален етап, който тепърва ще проучваме. Не мога да ви кажа нищо по отношение на кандидатстване, изготвяне на документи и насоки по програми и т.н. Оперативните програми имат един ред за кандидатстване, директно финансиране към Европейската комисия има друг начин на кандидатстване. Затова просто в момента няма как да се даде еднозначен отговор.

Това е, което мога да внеса като разяснение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Чапкънова, давам Ви думата на Вас и след това ще подложа на гласуване.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако е възможно г-н Пеловски да остане в залата. Аз ще се опитам да бъда възможно кратка, за да не отегчавам колегите, които виждам, че в залата вече така се създава някакво напрежение или може би грешна ми е представата, но аз имам конкретен въпрос към г-н Пеловски. Той много добре знае, че след няколко дена, а именно относно възможността за надграждане на

Системата за електронно призоваване и уведомяване, само след няколко дена изтича срокът за пазарни консултации. Аз го питам, след като ние получим информация по дни, в случая имам предвид комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, получим информация за това каква би била цената за това надграждане, обяснете ми какво трябва да правим? Тоест, ние трябва да стопираме ли нашата работа? Виждате, че по т. 1 от предложението изрично сме предложили, сме приложили последното решение от КПКИТ, в което сме записали, че по същество не е разгледан въпросът, а такова намерение сме имали, предвид това, че, няма да обсъждам кои членове бяха на това заседание, въпреки че то беше редовно призовано, т.е. редовно проведено и всички членове бяха редовно призовани, съобразно правилата за това, кой присъства, но това е съвсем различен въпрос и не смятам да разводнявам тематиката, комисията не се произнесе по същество, тъй като просто нямахме технологично време, а и сега предстои конкурс за директор на дирекция, тази длъжност в момента е овакантена, реално ние разполагаме с много малък брой експерти, но се надявам съставът да бъде попълнен, така че да имаме конкретни решения. Тоест, ние ще бъдем значително напред, като технологии, и тогава, питам аз, ние да спрем ли? Да спрем да отговаряме на колегите, за да чакаме една идея да се развива, която реално е развита в комисията? И аз съм изключително изненадана, учудена, просто даже мисля, че не бих могла да намеря и подходящата дума, от това което чух от член от комисията?! Вие знаете, че, първо, зад всички онези действия, които извършва комисията за това какво се свършва в хода на заседанията, се води протокол, така че всеки от вас може да провери какви точно въпроси са поставени за разискване, как са намерили те своето решение, как са били придвижени в комисията. Всеки член от комисията трябва да проявява еднаква активност на всички останали,

така че ако той действително има желание да се свърши нещо, той трябва да бъде толкова активен, както и на пленум. Тоест, говоренето на пленума трябва е аналогично с това, което в комисия се случва. И аз не считам, че комисията не е свършила нищо, защото само една минимална част от материалите, които са приложени тук, показва, че комисията 3 години не е бездействала. Първото, което е, те не са минали 3 години от нашия мандат. Второто, което е, мисля че всички се убедихме и аз многократно го повтарям, че електронното правосъдие не е еднократен акт, а това е процес, който ще се развива и той е отворен и занаят, и мисля че в крайна сметка ние сме се съобразявали с даденостите, които съществуват в Съвета. Ние много добре знаехме как се развива проектът за електронния портал, как съответно в момента следим как се развива и проектът за единната система, така че всичко това е обусловено и обвързано, т.е. не може определени действия да предхождат други, има определена логика, която трябва да се следва и мисля, че най-добрата работа би могла да се постигне само чрез съвместни усилия на всички заинтересовани страни, и мисля, че всички членове от Съвета са заинтересовани работата на Съвета, като цяло, да върви особено по отношение на електронното правосъдие. Така че, аз отново поддържам предложението си всичко това да бъде възложено, като мандат, на комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“, да го извършим, като тримата колеги вносителите, са добре дошли да обогатят работата с техните идеи и отново заявявам, че комисията периодично ще докладва за напредъка по тази дейност. Мисля, че това е най-логичният въпрос, защото всички питання, всички проблеми, всички трудности, с които се сблъскват колегите в страната по повод именно функционирането на това електронно правосъдие, те ги отправят до комисията, а тези, всъщност, въпроси, съвети, те са изключително ценни, защото имат значение

именно към процеса на надграждане. И още веднъж заявявам, поддържам предложението си така, както го направих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова. Колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз вземам думата, само ще задам няколко въпроса. Г-жо Чапкънова, тази комисия, която ръководите, къде дрема две години и пет месеца, и шест месеца, след като приключи този проект за портала, на г-жа Керелска? Как пък се напънахте, след като видяхте предложението и се активизирахте да свършите някаква работа?! Не можете, разберете, не можете. Той колегата Новански Ви го каза вече, преди няколко заседания. /Намесва се К. Чапкънова: Много моля, .../ И вие понеже сте „ялова“ комисия, г-жо Чапкънова, аз Ви слушах достатъчно, без да Ви прекъсвам, понеже комисията не вършите никаква работа, сега като видяхте предложението решихте да си го препишете на вас. Не е редно. Влезте, намерете вие това финансиране, елате на моето място, заповядайте, но поне слушайте какво ви се предлага, разумно, кое може да работи, кое може да е полезно и не го бойкотирайте. Искам да Ви кажа още нещо. Преди време, ако бяхте слушали главния прокурор какво говори за комисии и разни комисийки, и работни групи, които да не свършат работа, ето това правите в момента. Ето това е вашата дейност вече две години и пет месеца, а най-фрапиращото е, че сега го вършите по отношение на едно добро предложение и пет месеца пак пълно бездействие, след като приключи порталът на Олга Керелска. Това е възмутителното! И чак Ви се чудя, знаете ли как се казва на английски - „гьонсуратлък“ му викат на английски, е, това което правите вие, „гьонсуратлък“, запомнете го.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, да.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, за мисля, че времето на колегите е достатъчно ценно. .../прекъсната от Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, по процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да приключи г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз ще се постарая да не влизам в тона на г-н Кояджиков, който считам, че за този форум е абсолютно недопустим и непрепоръчителен занаят. Аз ще бъда съвсем кратка. Единственото ми желание е да не се излагат фактите по абсолютно грешен и недостоверен начин. Първо, проектът на г-жа Керелска не е приключил преди две години. Ако вносителите бяха достатъчно запознати с цялата дейност, която се извършва, поне щяха да си направят справка, говоря за .../Намесва се Др. Кояджиков: Казах 6 месеца от проекта на Керелска, а две години от Вашето ръководене на комисията./...Аз мисля, че достатъчно добре, плюс това не съм длъжна да влизам и в обяснителен режим. Определено явно говорим на различни езици, а чуждите Ваши езици аз изобщо не разбирам, така че, ако си бяхте направили труда да проверите, ще видите, че част от дейността на комисията е значително и предхожда, като време, вашето предложение. Даже мисля, че във вашето предложение се съдържат материали, които са събрани в хода на работните заседания на комисията. Мисля, че това не бива да се отрича и няма как да го пренебрегнете, защото то е видно. Видно е кога са постъпили материалите в комисията и е видно кога е изготвено предложението да бъде входено във Висшия съдебен съвет. Така че, аз единствено призовавам да не се интерпретират по абсолютно погрешен начин определени факти и да се наслагват внушения за бездействие на пленумна комисия, както и да се сочат абсолютно грешни факти по отношение на време. Така че, повече няма да взимам отношение, защото не считам, че следва да обяснявам на колегата неща, които

определено той не желае да възприеме. Повече коментари не бих си позволила да правя. Казах в началото на моето изложение, че не бих подела тона, който беше предложен от колегата.

Благодаря Ви. Повече няма да губя времето. Аз също имам предложение да пристъпим към гласуване. Има две предложения. Едното е на вносителите, другото е да бъде даден мандат на комисията да свърши работата, разбира се, ако желаят колегите, и с тяхно участие. Това са моите предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова. Колегата Дишева имаше процедурно предложение. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изказването ми беше процедурно и то всъщност представлява апел към Вас, г-н Магдалинчев, да не позволявате в тези заседания на Висшия съдебен съвет да се употребява подобен език, такъв какъвто беше използван в изказването на г-н Кояджиков. Правя това, за да не би някой да си помисли, че с мълчанието си, лично аз, за другите колеги не мога да отговарям, възприемам подобен начин на общуване. Г-жа Чапкънова го каза по някакъв начин, но аз преди това исках да кажа. Мисля, че това е част от реда в съдебната зала. Точно този английски, между другото, на който се позовава г-н Кояджиков, аз знам и знам какво означава използвания от него израз. Не знам дали той знае.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Благодаря. Има две... Колега Керелска, по същество или процедурно? Не Ви чувам, не Ви чуваме, микрофонът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалничев, аз не чух какво е Вашето виждане по въпроса в качеството Ви на представляващ Висшия съдебен съвет и на ръководещ това заседание?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, искрено се надявам да не държите тон, назидателен, и Ви е. Разбира се, че не е допустимо

такова поведение, но всички трябва да се съобразяват и да имат едно етично поведение един към друг, да се държи сметка и за времето на колегите, и за времето на работа, и за ефективността на работата на тези органи, и на колегиите, и на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, абсолютно се присъединявам към призивите да се държим професионално и сериозно, защото въпросите, които решаваме, са важни. И действително, ако може без изрази като този кой бил обезумял, кой бил безкрайно изненадан, друг колко бил възмутен и т.н. Дайте да говорим за нещата по същество. Бях задала въпрос още при първото си изказване, още в неговото начало. Г-н Новански на миналото заседание на пленума каза, че оттегля предложението по т. 2. Сега каза нещо друго. Аз не знам, не се ли разбира това, за което аз питам? Той каза, че оттегля т. 2, т.е., че с тази дейност няма да се занимава и то беше казано по повод на това, че КПКИТ са започнали процедурата и са стигнали донякъде. Сега оставам с впечатление или доколкото си спомням думите бяха, че са съгласни и те да участват в това, което правят КПКИТ. Като как мислят да участват? Това, което казах, и според мен е много съществено, че не може една и съща дейност ние да развиваме от една страна по линията на един бъдещ проект, от друга страна по линия на КПКИТ. Мисля, че това е просто, ясно и необходимо на първо време да го изясним, за да видим с какво се занимаваме.

Г-жа Марчева, ще я помоля, когато участва в някакви срещи, вместо да се подава на емоциите си, да слуша по-внимателно и да не прави внушение и да не твърди неща, които не отговарят на истината, защото тя беше на срещата на двата екипа и би трябвало да знае ние там за какво сме говорили и за какво сме се разбрали, и никой не отстъпва от това, за което ние сме се разбрали. Ако трябва ще го

съобща тука пред всичките колеги. Ставаше въпрос за това трябва ли да се надгражда ЕПЕП с тези функционалности, които са посочени в т. 1. Разбрахме се - да, трябва. Другото нещо, което трябваше да изясним е трябва ли, има ли в ЕИСС тъй наречения протокол и протоколи, които да дават възможност тези функционалности, когато се разработват в ЕПЕП, да бъдат поемани от ЕИСС? Специалистът от „Информационно обслужване“, който е ръководител на проект каза - да, че са разработени такива протоколи за интеграция, се казват, мисля че и днес стана въпрос за това. Третият въпрос, който ние изяснихме, беше по отношение на това кой ще прави формулярите за тези нови функционалности. Това, което аз разбрах, а надявам се и другите са разбрали, че фактически структурираната база данни в тези формуляри трябва да се подаде от ЕИСС, а самият формуляр трябва да се изготви в рамките на надграждането на ЕПЕП. Нито на срещата, нито сега някой отрича .../Намесва се Г. Мутафова: Колеги, може ли по-конструктивно, извинявайте!/ ... идеята..., не ме прекъсвайте, мисля че съвсем конструктивно говоря.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За кой път вече го говорим това нещо, г-жо Керелска!?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, г-жо Мутафова, говорим го, защото колегата Марчева говори неща, които не съответстват на това, което ние сме говорили на срещата. Да не говоря за използваните думи! Ако тя има проблеми със собствените си емоции, да ги разрешава! Няма нужда да ни занимава всеки път с тях!

БОЯН НОВАНСКИ: Хайде по същество, хайде по същество, по-кратко, сега, какво е това нещо, което го правиш и ти, Олга!!?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не го правя, но в крайна сметка натам отиват нещата. Питам те, не те виждам, но те питам, в крайна сметка ще работите ли Вие по точка втора от вашето предложение? Лично аз

намирам, че е по-разумно, казвам го с всичката отговорност към това, което говоря, и като член на ВСС. Мисля, че е по-разумно, след като КПКИТ са отпочнали тази дейност и са я докарали, и вие считате, че може да стане със средства на Висшия съдебен съвет, нека да ги оставим да довършат работата. Всичко останало, извинявайте, е едно митингуване, едно плюене, едни отношения, които абсолютно са несъвместими със задачите и с функциите, които имаме тука.

БОЯН НОВАНСКИ: Никого не съм наплюл и никого не съм

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, Вие искахте думата. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Никого не съм наплюл и никого не съм обидил, г-жа Керелска, поне по-специално аз. Ще кажа три неща. И първото е видеоконференциите по проекта на г-н Диков нямат нищо общо с видеоконференциите по електронния портал. Това го казвам за г-н Мавров, да не се бърка, възможно е и той се обърка.

Второ, ще го кажа много просто, поддържаме си предложението така, както сме го внесли, защото това е предложение за проучване! Отворени сме за всякакви други възможности и идеи. Трябва да се сложи началото. И трето, и за трети път го казвам, ще предложим в най-кратко време проектът за надграждане на електронния портал да бъде в три етапа, като за първите три етапа изцяло поддържаме и ще се съобразим с дейността на комисията на г-жа Чапкънова, защото смятаме, че така е редно и защото ще бъде по-евтино, вместо да търсим европейско финансиране. По третия етап, който ще ви предложим, очевидно нямаме сили и възможности тук да го направим в Съвета, ще търсим европейско финансиране. Какво повече не е ясно от това? Мисля, че ме разбрахте.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Мавров, ще вземете ли отношение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С призоваването ще се занимавате ли, г-н Новански, това Ви питам? Призоваването? Времевият печат? Това, което ви е залегнало като предложение в точка втора? Ще бъде ли това предмет на вашия проект?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: За трети път го казвам и ще спра повече да говоря!!! С призоваването ще се занимаваме ли? Ще се занимаваме с идеи и възможности, и ще разчитаме изцяло на КПКИТ. Колко по-ясно да Ви го кажа? Ако не могат да се справят, ще се опитаме да им помогнем, естествено!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, има проект за решение. Ще подложат на гласуване проекта за решение. Мисля, че се изговори всичко, казахме си каквото има да се каже. Трябва да успокоим нещата и да вървим напред. Аз не виждам причини за противопоставяне между едната част от присъстващите тука и тези, които са в момента на мониторите. Напротив, като че ли нещата се поизясниха и допълниха. Никой няма идеи да изземва правомощие на комисията. Така че, ще подложат на гласуване предложението проект за решение, както е от вносителите, ако не събере необходимото мнозинство, подлагам на гласуване предложението на г-жа Чапкънова.

Ако имате процедурно предложение, да, ако нямате вече достатъчно много дълго време слушахме. Колега Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той вдигна първо. Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз отдавна вдигам ръка, успокойте топката, ако трябва може и на ринга да излезем, ако така

продължаваме. Само че, моля Ви се, отговорете на един въпрос, може ли един проект, финансиран с европейски пари, който не е приключил все още и, доколкото днеска разисквахме, не се знае как ще приключи, защото може да има дефекти, ние тепърва да почнем да търсим европейски пари или каквито и да е пари, за да го надграждаме? Отговорете ми на този въпрос - възможно ли е? Ако е възможно аз съм съгласен да тръгнем да надграждаме и с електронното призоваване, и с каквото друго поискате. Но нека да минем на един нормален тон, без обиди, защото и аз съм наказателен съдия и г-н Кояджиков е наказателен съдия, да не казвам кои са текстовете от Наказателния кодекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега, .../Намесва се Г. Мутафова/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Кой проект, г-н Мавров? Кой проект не е довършен? Тук става въпрос за надграждане на проекта за Единния портал за електронно правосъдие, чиито резултати приехме. Вие кой проект във Вашето изказване посочвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Към г-н Мавров беше насочен въпросът на г-жа Мутафова. За кой проект става въпрос за надграждане?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това, което пише в точка първа - надграждане на единния портал. Ние все още го внедряваме в няколко съдилища да видим как работи. Можем ли да искаме допълнително финансови средства, за да направим електронното призоваване, което аз съм напълно „за“. Така че, нека на този въпрос да си отговорим първо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Процедурно предложение имам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Мавров, проектът за Единния портал за електронно правосъдие е приключен. Проектът за Единната информационна система не е приключен. Това са две различни системи.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Вече стана голямо говорене и много се объркаха колегите, явно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, имате процедурно предложение, ще го подложа на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Колеги, тъй като според мене нямаме никакъв спор, че единният портал следва да бъде надграден с тези функционалности, които са посочени в точка първа, предлагам да гласуваме разделно. Точка първа отделно от точка втора. По отношение на точка втора лично аз имам възражения, защото, както казах вече, работата във връзка с призоваването и необходимостите електронното призоваване първо да има по-голям обхват, второ да се реши въпросът с този времеви печат, трето да се направи всичко останало, включително и законодателни промени в тази посока, това е въпрос, който вече е задвижен поне в едната му част от КПКИТ. Нека те да си продължат дейността.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска, това е крачка напред. Има процедурно предложение, което е постъпило от колегата Керелска за гласуване разделно на точките. Така ли е, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Това е крачка напред. Подлагам на гласуване предложението, което е постъпило от колегите по точка едно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, упорито вдигам ръка. Аз не съм взимала становище по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Постъпило е процедурно предложение за разделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, имам право на изказване по точката. Вие очевидно не ме чувате!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чувам Ви добре, но казвам, че има процедурно предложение за разделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението е за гласуване, аз имам изказване по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Досега не се ли изказахте Вие?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По една случайност по тази точка не съм се изказвала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По коя точка? Точка 1, точка 2 или точка 3? По точките ли се изказваме или не?

Заповядайте! По коя точка искате да се изкажете?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се да е кратко изказването, колега, защото виждате времето толкова напредна, а и няма смисъл от много приказки, искаме конкретно нещо да се чуе, което не е казано досега поне.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, провокирате ме да говоря дълго, защото правите предварителна оценка на това, което ще кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие винаги говорите дълго, колега Дишева. Днес по точка първа 99 % беше Вашето говорене! Така че продължавайте и сега!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото говорих по първа точка, г-н Магдалинчев, защото ме интересува системата. Това е система за съдилищата, аз съм съдия, както Вие добре знаете и освен това имам

да питам, както видяхте надявам се и както чухте на въпросите ми беше отговорено и те бяха много полезни мисля. Ние сега сме на 40 и някоя точка, не виждам какво общо с нея има първа точка и Вие си бяхте спестили предварителните оценки за това как, колко и защо говоря, щяхме да спестим 10-ина минути от сегашното изказване. Въздържайте се да изразявате личното си отношение към мен, г-н Магдалинчев, в качеството си на представляващ на ВСС и на водещ на неговите заседания. Това не помага нито на Вас.../прекъсната/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говоря за ефективност в говоренето, а не за приказки, които трябва да се изливат пред микрофона. Това е цялата история.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо? Вие не говорите пред микрофона ли?

Три въпроса, колеги, имаме да решаваме по тази точка от дневния ред и те бих илюстративно ги обозначила какво трябва да се свърши, как трябва да се свърши и кой трябва да го свърши. Какво трябва да се свърши аз в настоящия момент виждам едно най-общо изложение и от г-н Новански няколко пъти на предишното заседание и днес чух, че това представлява само идея. В този смисъл аз очаквам една подробна разработка, изложение и доразвитие на идеята, както повтарям г-н Новански каза, какви функционалности следва да се разпишат например по първата точка от тяхното предложение.

На следващо място важен е въпроса как това следва да се случи, с какво финансиране. Чувам противоречиви твърдения - финансирането ще бъде със средства от ВСС или финансирането ще бъде по разни европейски проекти. Ние не сме отговорили отрицателно на въпроса дали финансирането може да бъде направено със средства от ВСС, а това трябва да бъде първия въпрос, на който трябва да отговорим, а доколкото разбирам вече има определени постъпления от

комисия "Бюджет и финанси", т.е. не от комисия "Бюджет и финанси", а от КПКИТ, те обаче трябва да бъдат отправени към комисия "Бюджет и финанси". Защо ние трябва да търсим европейско финансиране, което определено е по-бавно, ако тези дейности, както твърди г-н Новански могат да бъдат поети със средства на ВСС, включително с допълнително отпускане на бюджетни средства и както той твърди това може да се случи в рамките на три месеца по първото задание и в рамките на шест месеца за второто, т.е. не задание, а предмета на неговата дейност.

И третият въпрос, опитвам се да бъда максимално кратка, е кой да го свърши. Очевидно най-важният въпрос е кой да свърши дейността, а не какво да се свърши и как да се свърши. Аз не виждам никакъв смисъл от решение по точка 3. Защо е необходимо на г-н Кояджиков, Боян Новански и Огнян Дамянов те да получат т.нар. "мандат" от Пленума на ВСС, за да правят въпросното проучване за финансиране. Нека да го направят и да ни го докладват. Между другото аз си спомням, че г-н Новански, може би бъркам, но с г-жа Даниела Марчева бяха направили по един друг случай подобно проучване и ни бяха представили резултатите. Като искат да правят проучване, нека да го направят, за какво ние трябва предварително да им казваме: ето това ще бъдат хората, които ще изпълнят тази дейност. Надявам се, че всички разбирате за какво говоря. Аз подкрепям предложението на г-жа Керелска да се гласува поотделно по всичките точки, защото например по точка 3 ще гласувам против, защото смятам, че няма никаква необходимост ние да даваме някому, на някой член на ВСС мандат той да прави проучване за някакво финансиране. Иначе несъмнено трябва да бъде извършено доизграждане, но аз очаквам да видя подробно разписване на дейностите, които трябва да бъдат осъществени в рамките на това доразвитие, в конкретният момент има едно най-общо

изложение, което за трети път го казвам, г-н Новански, съвсем правилно нарече "идея".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, искам само да кажа две изречения по повод изказването на г-жа Дишева. Съгласна с голяма част от това, което каза, но не съм съгласна с това, което коментира за точка 3. Многократно е ставал скандал в Пленума и съвсем скоро, и отпреди две години когато е ставало ясно, че различни колеги са правили срещи с представители на държавна администрация или на други организации, извън ВСС, по повод теми, които те са искали да разработват като предложения до Съвета. Даже и преди малко колегата Керелска коментира за това, че г-жа Марчева като ходила да се среща с еди кой си и еди кой си, не ставало ясно кой й бил дал мандат и Съвета каква информация е получила тя като член на Съвета. /намесва се Олга Керелска - не съм казала изобщо такова нещо!/ Гергана Мутафова - напротив. Преди около 15 минути беше споменато. /Олга Керелска - съвсем друго имах предвид/ Гергана Мутафова - с различни представители на други институции, министерства и Управляващ орган, включително на Оперативна програма "Добро управление".

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама не съм казвала такова нещо! Как може да се твърдят такива неща!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще добавя, че в момента нямаме кворум. 12 човека сме в момента, което налага да прекъсна заседанието.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде да прекъснем заседанието, малко да си поговорим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В момента влезе колегата Имова и се включиха и другите, имаме кворум, продължаваме.

Аз мисля, че вече стигнахме до момента на гласуването. Казаха се кой каквото имаше да каже, подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за разделно гласуване на трите точки от дневния ред по тази точка. Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска за разделно гласуване на точките.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не може да се подлага на гласуване. Вие не можете да лишите членовете на Съвета от право да гласуват както намерят за необходимо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, май не чухте какво казах. Аз предложих на гласуване предложението на г-жа Керелска за разделно гласуване на точките.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казвам, че предложението за разделно гласуване не може да се подлага на гласуване, защото по този начин означава да лишите от право член на Съвета да гласува както счита за правилно. Това са три решения, нека всеки да гласува както намери за необходимо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 1 от предложението. Режим на гласуване. Който е "за", така както е внесен от предложителите. /брои гласовете/ - 15 "за". "Против"?

45. ОТНОСНО: Доразвитие и надграждане на Единния портал за електронно правосъдие и система за електронно призоваване (*отложена с решение по Протокол № 13/04.06.2020 г. на Пленума на ВСС*)

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОДОБРЯВА предложение за доразвитие и надграждане на

Единния портал за електронно правосъдие, създаден по проект на Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление“, подприоритет 3.3 „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“, бюджетна линия BG051P0002/13/3.3-05., касаещо осигуряване на възможности за: заявяване на извършването на удостоверителни изявления в електронна форма и извършване на процесуални действия в електронна форма, съобразно изискванията на чл. 360в, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз всъщност не можах да разбера какво точно гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласувахме точка 1 от проекта за решение.

Одобрява предложение за доразвитие и надграждане на системата за електронно призоваване, изпълнена по проект и т.н. Това е точка 2. Режим на гласуване по точка 2. /брои гласовете/ - 13 "за". "Против" 3.

* * * * *

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОДОБРЯВА предложение за доразвитие и надграждане на системата за електронно призоваване, изпълнена по проект *Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система*, Норвежки финансов механизъм, касаещо осигуряване на възможности за:

електронна идентификация и електронен времеви печат, съобразно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 г. на Европейския парламент и Съвета от 2014 г., относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар, както и за оптимизиране на архитектурата на системата за многократно увеличаване на натоварването - оптимизация на базата данни, паралелизация на приложението и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 - възлага на Кояджиков, Новански, Дамянов и на Васил Пеловски да проучат възможността за проектно финансиране на доразвитието и надграждането на ЕПЕП и системата за електронно призоваване, както и да представят пред Пленума на Висшия съдебен съвет доклад в тази връзка и приложена проектна идея. Режим на гласуване по точка 3.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз мисля, че превратно се разбира начина на предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуваме точка 3 от точка 45.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, и тук трябваше да подложите гласуването отделно.

ГЛАСОВЕ: В режим на гласуване сме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 12 "за", 3 "против". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ВЪЗЛАГА на Драгомир Кояджиков, Боян Новански, Огнян

Дамянов - членове на Висшия съдебен съвет, и на Васил Пеловски- и.д. главен секретар на ВСС, да проучат възможността за проектно финансиране на доразвитието и надграждането на ЕПЕП и системата за електронно призоваване, както и да представят пред Пленума на Висшия съдебен съвет доклад в тази връзка и приложена проектна идея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихме с точка 45.

Точка 46. Това е предложение, по което аз съм вносител. Става въпрос за проекта, по който миналата година Пленума на ВСС ме определи за ръководител, а именно въвеждане на програмното бюджетиране в органите на съдебната власт, финансиран по Оперативна програма "Добро управление". Във връзка с изпълнението на функциите на ръководителя на проекта аз не мога да си утвърждавам документите, не мога да утвърждавам нещата, поради което е необходимо Пленума на ВСС да определи член на Съвета, който да подписва документите, свързани с изпълнението от моя страна на този проект като ръководител на проекта. Предложението ми е за г-н Диков, който е следващия старши по член, който е и в останалите хипотези при мое отсъствие също ме замества. Това са ми съображенията да се предложи колегата Диков.

Колеги, ако имате изказвания по тази точка, заповядайте. Ако няма? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект: Определя Евгени Диков - избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението от г-н Боян Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“. Режим на гласуване. 13 "за". "Против" има ли? Няма.

* * * * *

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

46. ОТНОСНО: Определяне на член на Висшия съдебен съвет, който да подписва документите, свързани с изпълнението на ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Евгени Диков - избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението от г-н Боян Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по ОПДУ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47.

Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, както знаете ВСС е бенефициент по проект "Повишаване на професионализма в съдебната система", който се финансира с безвъзмездна финансова помощ по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. По дейност 2 от този проект, която е "Повишаване капацитета на членове на българска съдебна система във връзка със спазване и прилагане разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека" се предвижда девет български съдии да бъдат изпратени в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург общо, като първите трима следва да бъдат изпратени по графика за изпълнение на проекта през месец септември тази година и също така трима пък български магистрати да

бъдат изпратени в Отдела за "Изпълнение на решенията на Съвета на Европа", които също ще стартират през месец септември тази година. В тази връзка екипа по проекта съгласува наличната вече Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург и в Отдела за "Изпълнение на съдебните решения" към Съвета на Европа. Съгласувахме с приемащите организации този проект, това всъщност представлява една актуализирана методология, която е била прилагана при предишен такъв проект през 2014 г., тя е била приета от предишния състав на ВСС и в този предишен проект са били командировани в Съда в Страсбург шестима съдии. На вашето внимание предлагам проекта на Методология. Също така е необходимо вече с оглед сроковете да бъде открита процедура за подбор на кандидати за изпращане на българските магистрати в Регистратурата на Европейския съд и съответно в Отдела за "Изпълнение на съдебните решения" към Съвета на Европа. Поради това предложението за решение е Пленума да одобри Методологията, да се открие процедура за подбор за кандидатурите и също така да бъде възложено на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува обявата за подбор на кандидатурите за изпращане на българските магистрати. Както ви казах, според Методологията и според изискванията и на проекта, и на Съда в Страсбург, и на Отдела за "Изпълнение на решенията" се касае за процедура по предварителен подбор, която ще бъде осъществена от комисия към ВСС, а окончателния подбор ще се извърши в съответната приемаща институция. Това е предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева.

Изказвания по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение. /брои гласовете/ - 14 "за". "Против" няма.

* * * * *

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

47. ОТНОСНО: Одобряване на Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в изпълнение на Дейност 2 от проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2014-2021

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ОДОБРЯВА Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в рамките на проект "Повишаване на професионализма в съдебната система", по договор за безвъзмездна финансова помощ № 93-00-69/24.02.2020, Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021.

47.2. ОТКРИВА процедура за подбор на кандидатури за изпращане на български магистрати в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа.

47.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува обявление за подбор на кандидатури за изпращане на български магистрати в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Последна точка 48.

Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Касае се за изпълнение на дейности по проект, по който партньор е Районен съд Хасково. Този проект той изпълнява заедно с една организация, която е бенифициент по ОПДУ и към настоящия момент председателя на Районен съд Хасково ни уведомява какви дейности от проекта са изпълнени. Предложението е да бъде приет за сведение от Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 48? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. /брои гласовете/ - 14 "за". "Против" няма.

* * * * *

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

48. ОТНОСНО: Информация от Районен съд - Хасково за напредъка по проект „Разработване и промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове“ - партньор по проекта

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изпратената от Районен съд - Хасково информация за напредъка по проект „Разработване и

промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С това дневният ред е изчерпан. Закривам заседанието на Пленума.

(Закриване на заседанието - 14.50 ч.)

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 29.06.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ