

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ЮЛИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Лозан Панов

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към ВСС

Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.

Откриване на заседанието – 14.45 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, присъстват 20 членове на
Пленума на Висшия съдебен съвет, има кворум. Откривам заседанието
на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към първоначално обявения дневен ред са постъпили
допълнително 2 точки.

Точка 2. Това е Проект на решение относно писмо от
09.06.2020 г. от Марин Маринов - административен ръководител на
Окръжен съд-Варна и координатор по проект „Насърчаване

използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове". Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 3. Проект на решение за определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ. Вносител: Комисия „Бюджет и финанси“-главният секретар.

Уважаеми колеги, по тези допълнителни точки от дневния ред?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Магдалинчев, има предложение за точка 4, предложението е от Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много се извинявам, сега го виждам. Тоест стават 3 допълнителни точки.

Точка 4 е Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с оглед обезпечаване на досегашния административен ръководител на органа.

Уважаеми колеги, по тези допълнителни три точки съображения, изказвания за включването им в дневния ред? Няма изказвания.

Който е съгласен трите точки да бъдат включени като допълнителни точки в дневния ред, моля да гласува. (брои гласовете) 20 гласували, 20 „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

2. Проект на решение относно писмо с вх. № ВСС-5502/09.06.2020 г. от Марин Маринов - административен ръководител на Окръжен съд гр. Варна и координатор по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове" по ОПДУ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

3. Проект на решение за определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIa от Глава девета на ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

4. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с оглед обезпечаване на досегашния административен ръководител на органа.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка първа от дневния ред.

Г-жо Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, знаете, че по повод направени предложения от Прокурорската колегия за изменение на Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, с решение на Пленума от 25 юни беше внесен въпросът за разглеждане в

Комисията по правни въпроси. Предложенията, които Прокурорската колегия прави са предпоставени от обстоятелството, че предстоящата процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет ще бъде проведен в условията на пандемия, както и от възможността за използване на видеоконференция, която очертава сегашното законодателство при условията на извънредно положение и извънредна епидемична обстановка. Предложенията са съобразени и с влезлия в сила от 23.01.2018 г. Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Запознали сме се много внимателно с направените предложения, както и с относимите разпоредби в Закона за съдебната власт във връзка с изборните процедури за членове на Висш съдебен съвет, като Комисията по правни въпроси установи необходимост от прецизиране на разпоредбите на чл. 12, 13, 14, 19, 21, 22 и 47 от Правилата чрез редакционни, съдържателни промени.

Колеги, беше дискутирана и нуждата от избора и функционирането на мандатна комисия, каквато в закона не е изрично регламентирана, поради което предлагаме в два варианта решение. първият вариант е да отпадне относимата уредба в Правилата към съществуването и избора на мандатна комисия, която по своето предназначение отчита и обявява резултатите за избора на членовете на избирателната комисия и секционните комисии, като тази дейност да се осъществява от избрания председател на общото събрание и алтернативно предлагаме да се запази досегашната уредба.

Колеги, предлагаме и привеждане на образца на декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ да бъде приведен в съответствие с изискванията на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

И по-конкретно какви са промените, които Комисия по правни въпроси поднася на вашето внимание и предлага да бъдат приети.

В чл. 12 и 14 от Правилата редакцията да добие следното съдържание: " *„В същия срок кандидатите представят декларация, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество при вземане на решения за имотното си състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.“*

Това съдържание е в съответствие с чл. 29г, ал. 6.

Аналогична е и редакцията на разпоредбата на чл. 14, ал. 1, буква „й“ от Правилата.

Предлагаме, колеги, също така в чл. 19 Срещите на кандидата с избиратели се провеждат в сградите на съдебната власт или чрез видеоконферентна връзка, като административните ръководители са длъжни да осигурят провеждането на тези срещи при равнопоставеност на всички желаещи кандидати, а чл. 21, ал. 3 да бъде със следното съдържание: *„(3) В условията на обявено от Народното събрание на Република България военно или друго извънредно положение, както и в условията на извънредна епидемична обстановка, по решение на пленума на Висшия съдебен съвет и при наличие на техническа възможност, общото събрание може да се провежда дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка“.*

И съответно вариантите във връзка с мандатната комисия. Първият вариант е чл. 26 да се измени така: *„Председателят на общото събрание отчита и обявява резултата за избора на членовете на избирателната комисия и секционните комисии. За*

целта съставя протокол, който е неразделна част от протокола на общото събрание, с което приключва дейността си." И както в чл. 25, ал. 1 да се отмени, така и всички разпоредби, в които съществува изразът „мандатна комисия" да бъде заличен.

Колеги, привели сме в съответствие с чл. 29н, ал.6 и обжалването на решението на изборителната комисия. В чл. 47, ал. 3 редакцията, която предлагаме е *„Съставът разглежда жалбата по реда на Административнопроцесуалния кодекс в открито съдебно заседание с призоваване на жалбоподателя и представител на изборителната комисия и се произнася с решение в 14-дневен срок, което е окончателно."*

Това са съществени предложения за промяна. Има и редакционна промяна в чл. 13, ал. 7: *„Публикуването на документите се извършва в съответствие с изискванията за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация."* По този начин също редакцията кореспондира на законовия текст в Закона за съдебната власт.

Това са предложенията в Правилата, които предлагаме да бъдат отразени в Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи, публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, предложението във връзка с образеца на декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ. Този образец е утвърден от 21.06.2017 г. и поради последвалите промени в Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество има промени по отношение на обстоятелствата, които подлежат на деклариране от лицата, които ще бъдат кандидати за членове на Висшия съдебен съвет, както и по отношение на кръга на лицата, за които са декларирали имущество. Така например налице е промяна в

задължението за деклариране на имущество и средствата за неговото придобиване, на съпруга и роднините по права линия (родители и деца), като към настоящия момент подобно деклариране се изисква само за съпруга и лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство и живее на съпружески начала, както и на ненавършилите пълнолетие деца.

Подлежат колеги, на деклариране и нови обстоятелства, съгласно действащия сега Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, а именно чуждо недвижимо имущество, чужди моторни, сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10 000 лв., които лицето или неговият съпруг, съответно лицето, с което се намира във фактическо съжителство на съпружески начала, трайно ползва независимо от основанията за това. Въведено е изискване за деклариране на трудовите доходи, получени през предходната календарна година.

Ето защо, предложението на Комисията по правни въпроси е да предложим на министъра на правосъдието да утвърди актуализиран образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличие на частен интерес. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, по така предлаганите изменения в правилата изказвания има ли?

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз ще подкрепя първия вариант, тъй като считам, че необходимостта от съществуването на мандатна комисия отпада с факта, че при сегашните избори гласуването е „един

магистрат – един глас“. Мандатна комисия е необходима, когато има делегатско събрание, за да се отчете легитимността на кандидатите.

Имам обаче една забележка. Става въпрос, че в чл. 26 вероятно е останало механично от прехвърляне функциите на мандатна комисия към председателя на събранието: *„Председателят на Общото събрание отчита и обявява резултата за избора на членовете на изборителната комисия и секционните комисии. За целта съставя протокол, който е неразделна част от протокола на общото събрание, с което приключва дейността си*“. Последното изречение някак си не мога да го проумея – председателят на събранието продължава да води събранието до края, а какво означава *„приключва дейността си*“, някак си не го разбирам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Колега Диков, да, точно така, това е техническа грешка и тя е останала механично от разпоредбата за мандатната комисия, така че ...(Реплика на Е.Диков, не се чува.) Да. Трябва да приключва: *„който е неразделна част от протокола на Общото събрание*“. Просто механично е прехвърлено от разпоредбата към момента на чл. 26, относима към мандатната комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще подкрепя варианта с оставане на мандатната комисия. Не споделям становището на г-н Диков, че мандатна комисия при избори се предвижда единствено в случаите, когато се гласува с представителство на определен брой членове на изборителния орган, т.е. с оставането на т.нар. „мандати“, защото в чл. 26, който ние се каним да изменим, са предвидени правомощията на мандатната комисия и те се изразяват в това да отчете и обяви резултатите за избора на членовете на изборителна и секционна комисия. Смесът на създаването на мандатна комисия с

Правилата за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет е бил да се опосреди дейността по избора на избирателна комисия и на секционни комисии. В противен случай (образно ще се изразя) прекалено много власт се съсредоточава в рамките на този избор в ръцете на председателя на събранието. Доколкото ми е известно, в много организации (на практика във всички, които провеждат избори с пряко гласуване от всичките свои членове, именно по този начин се процедира) мандатната комисия проверява присъстващите членове и излъчва избирателна комисия. Така че аз считам, че следва да остане избирателната комисия с правомощието, което е разписано. Обстоятелството, че създаването на мандатна комисия не е предвидено в Закона за съдебната власт, смятам, че не може да бъде решаващо, защото то не е било предвидено и при приемане на тези правила, както не е и към настоящия момент, но мандатната комисия, както казах, е предназначена да обслужи самия избор и конституиране на избирателната комисия. Иначе цялото това правомощие остава за председателя, т.е. за едно-единствено лице.

Мисля, че г-н Магдалинчев, който като съдия разглеждаше изборни дела, би могъл да внесе повече пояснения по този въпрос. Аз, както казах, ще гласувам в подкрепа на варианта, който предвижда запазване на текста на чл. 26 такъв, какъвто е, и мандатната комисия в текста на чл. 24, ал. 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Колеги, да разбирам, че спорните моменти са само относно въпроса за мандатната комисия. Има два варианта, нищо повече.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, г-н Магдалинчев. Така беше и на Правна комисия. Единствено дискутирахме точки 7, 8 и 9 от предложението за промяна на Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако няма други спорни моменти, да тръгнем да гласуваме безспорните неща, след което да минем да гласуваме този по-спорен въпрос, така да го кажем. (Реплика: Дискусионен.) Дискусионен, да. Съгласни ли сте, колеги? (Реплика: Да.) Добре.

Ако няма спор по другите въпроси, подлагам на гласуване разпоредбата по т. 1, подточка 1: В чл. 12 се прави следното изменение:

Изречение второ на ал. 4 се изменя така: „В същия срок кандидатите представят декларация, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество при вземане на решения за имотното си състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ“.

Подточка 2. Член 13, ал. 7 се изменя така:

„(7) Публикуването на документите се извършва в съответствие с изискванията за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.“

Подточка 3. В член 14, ал. 1 буква „й“ се изменя така:

„й) декларация, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество при вземане на решения, за имотното си състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ“.

Подточка 4. Член 19 се изменя така:

„чл. 19. Срещите на кандидата с избиратели се провеждат в сградите на съдебната власт или чрез видеоконферентна връзка. Административните ръководители са длъжни да осигурят

провеждането на тези срещи при равнопоставеност на всички желаещи кандидати“.

Подточка 5. В чл. 21 се създава нова ал. 3 със следното съдържание:

„(3) В условията на обявено от Народното събрание на Република България военно или друго извънредно положение, както и в условията на извънредна епидемична обстановка, по решение на пленума на Висшия съдебен съвет и при наличие на техническа възможност общото събрание може да се провежда дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка“.

И подточка 6. В чл. 22, ал. 2 накрая се добавят думите *„от присъстващите членове“*.

Колеги, понеже няма спорове по тези разпоредби, предлагам гласуване анблок на всички тези подточки от 1 до 6 включително.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

21 гласували, 21 – „за“.

(цялото решение е отразено по-долу)

Уважаеми колеги, ще подложа на гласуване тогава подточка 7, в която в чл. 25 ал. 1 се отменя. Тази разпоредба гласи: *„Общото събрание избира от своя състав мандатна комисия, която се състои от трима членове, освен ако Общото събрание не определи друг брой на членовете. За избрани се смятат първите трима от кандидатите, които са получили най-много гласове от присъстващите“*.

Подлагам на гласуване предложението на Комисията по правни въпроси, вариант първи, подточка 7 – в чл. 25 ал. 1 се отменя.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.) 18 „за“.

Колеги, „против“? 3 „против“. Приема се вариант първи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колеги! Аз гласувах „за“ за вариант първи и без да искам гласувах „за“ и за вариант втори, така че за втория вариант ... (прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, за кой вариант сте тогава?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За първи вариант. Извинявам се!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Против“ – 3. Приема се.

(цялото решение е отразено по-долу)

Подточка 8. Член 26 се изменя така: *„Председателят на общото събрание отчита и обявява резултата за избора на членовете на избирателната комисия и секционните комисии. За целта съставя протокол, който е неразделна част от протокола на общото събрание“* – дотук. Останалата част – *„с което приключва дейността си“*, отпада.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване чл. 26 от подточка 8 така, както ви го докладвах, без израза: *„с което приключва дейността си“*.

Режим на гласуване, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, не беше ли предложението на г-н Диков цялото второ изречение да отпадне? Председателят ще съставя за собствената си дейност протокол ли? Какъв е смисълът ... да го докладва? Извинявайте, че така се намесвам. Може ли г-н Диков да поясни какво беше предложението му?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно това ще го попитам. Господин Диков, повторете Вашата идея. Цялото изречение второ ли искате да отпадне, или само част от него – на член 26?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Според мен би трябвало да отпадне цялото второ изречение, защото колежката Дишева е права, че не може председателят на събранието да съставя протокол за дейността си. Това е от предишния вариант с мандатна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване проекта с отпадане на изречение второ изцяло, при което чл. 26 придобива следната редакция: *„Председателят на общото събрание отчита и обявява резултата за избора на членовете на изборителната комисия и секционните комисии“*.

Режим на гласуване без изречение второ. (Брои гласовете.)
18 гласа „за“.

Колеги, които са „против“, моля да гласуват! 3 гласа „против“.
Приема се.

(цялото решение е отразено по-долу)

Подточка 9. Навсякъде думите *„мандатна комисия“* се заличават. Ние гласувахме чл. 25, ал. 1, но така или иначе има предложение, според което навсякъде в правилата думите *„мандатна комисия“* се заличават.

Режим на гласуване по така предложения текст. (Брои гласовете.) 18 „за“.

Кои са „против“, колеги? „Против“ – 3. Приема се.

(цялото решение е отразено по-долу)

Подточка 10. Раздел IV на Глава девета става Раздел III.

Режим на гласуване, колеги. (Брои гласовете.) 21 „за“.

„Против“? Няма.

(цялото решение е отразено по-долу)

Подточка 11. Член 47, ал. 3 се изменя така: *„(3) Съставът разглежда жалбата по реда на Административнопроцесуалния кодекс в открито съдебно заседание с призоваване на жалбоподателя и представител на изборителната комисия и се произнася с решение в 14-дневен срок, което е окончателно“.*

Режим на гласуване по така предложения проект по подточка 11 – чл. 47, ал. 3. (Брой гласовете.) 21 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(цялото решение е отразено по-долу)

Подточка 12. В § 1, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби след думите *„изм. и доп. с решение по Протокол № 45 от 08.12.2016 г.“* се добавя *„изм. и доп. с решение по Протокол № 12/06.04.2017 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 16 от 01.07.2020 г.“*.

Режим на гласуване по подточка 12 от точка 1 с предложения текст. (Брой гласовете.) 21 „за“, „против“ няма.

(цялото решение е отразено по-долу)

Подточка 9. В § 1, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби след думите *„изм. и доп. с решение по Протокол № 45 от 08.12.2016 г.“* се добавя *„изм. и доп. с решение по Протокол № 12/06.04.2017 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 16 от 01.07.2020 г.“* Приетите изменения и допълнения да се отразят в Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

По подточка 9, уважаеми колеги, от вариант 2, режим на гласуване с предложени текст.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Вие гласувахте вече. Това е във втория вариант, който реално отпадна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега гласуваме: *„Приетите изменения и допълнения да се отразят...“*.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Само че те са в точка 1.2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Колеги, извинявам се. Подлагам на гласуване следния текст в т. 1.2: *„Приетите изменения и допълнения да се отразят в Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет“*. Това е съдържанието на т. 1.2.

Режим на гласуване.

20 „за“. Приема се. Господин Чолаков го няма.

(цялото решение е отразено по-долу)

Точка 1.3. Предлага на министъра на правосъдието да утвърди актуализиран образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличие на частен интерес.

Режим на гласуване по т. 1.3. (Брой гласовете.) 20 „за“, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА Правила за изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите:

1. В чл. 12 се прави следното изменение:

Изречение второ на ал. 4 се изменя така:

„В същия срок кандидатите представят декларация, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество при вземане на решения, за имотното си състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.“

2. Член 13, ал. 7 се изменя така:

„(7) Публикуването на документите се извършва в съответствие с изискванията за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.“

3. В член 14, ал. 1, буква „й“ се изменя така:

„й) декларация, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество при вземане на решения, за имотното си състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.“

4. Чл. 19 се изменя така:

„**чл. 19.** Срещите на кандидата с избиратели се провеждат в сградите на съдебната власт или чрез видеоконферентна връзка. Административните ръководители са длъжни да осигурят провеждането на тези срещи при равнопоставеност на всички желаещи кандидати“.

5. В чл. 21 се създава нова ал. 3 със следното съдържание:

„(3) В условията на обявено от Народното събрание на Република България военно или друго извънредно положение, както и в условията на извънредна епидемична обстановка, по решение на пленума на Висшия съдебен съвет и при наличие на техническа възможност, общото събрание може да се провежда дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка“.

6. В чл. 22, ал. 2 накрая се добавят думите „от присъстващите членове.“

7. В чл. 25, ал. 1 се отменя.

8. Чл. 26 се изменя така:

„**Чл. 26.** Председателят на общото събрание отчита и обявява резултата за избора на членовете на изборителната комисия и секционните комисии.“

9. Навсякъде думите „мандатна комисия“ се заличават.

10. Раздел IV на Глава девета става Раздел III

11. Член 47, ал. 3 се изменя така:

„(3) Съставът разглежда жалбата по реда на Административнопроцесуалния кодекс в открито съдебно заседание с призоваване на жалбоподателя и представител на изборителната комисия и се произнася с решение в 14-дневен срок, което е окончателно.“

12. В § 1, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби след думите „изм. и доп. с решение по Протокол № 45 от 08.12.2016 г.“ се добавя „изм. и доп. с решение по Протокол № 12/06.04.2017 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 16/01.07.2020 г.“

1.2. Приетите изменения и допълнения да се отразят в Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен

съвет от съдиите, прокурорите и следователите и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.3. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да утвърди актуализиран образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличие на частен интерес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, приехме точка 1 от дневния ред.

Преминаваме към точка 2 от днешния ни дневен ред. Става въпрос за предложение на Марин Маринов – председател на Варненския окръжен съд и координатор по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“. Той предоставя една информация за изпълнението на проекта, на който е ръководител, и към настоящия момент заявява, че трябва да се продължи изграждането на петте центъра за медиация по апелативните райони и че изграден до момента такъв единствено е Центърът за медиация в Окръжен съд-Враца за Софийския апелативен район.

По отношение на другите четири района. За Окръжен съд-Пловдив е представил информация, с която заявява, че преговорите с адвокатския колектив от Пловдив за предоставяне на оборудване са в напреднала фаза и въпросът с базата ще бъде разрешен, поради което не се правят искания за никакви средства.

По отношение на центъра във Велико Търново информацията е, че помещението за медиация е определено и са необходими 1828 лева за доставка на мебели, включващи шкаф, бюро, маса, стол, закачалки, и облепване на витрини на помещението.

По отношение на центъра в Добрич. Искането е за осигуряване на средства в размер на 1186 лева за боядисване на помещението и частична шпакловка. Посочената сума за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-Добрич обаче е малко по-различна, тъй като на 10.10.2019 г. по бюджета на Окръжния съд в Добрич са отпуснати 1314 лева точно с тази цел – осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане и осветителни тела за центъра за медиация. Исканата сума за боядисване и частична шпакловка на помещението е 1186 лева.

По отношение на Окръжен съд-Сливен, т.е. за Центъра за медиация в Сливен. Определеното помещение за център за медиация се нуждае от ремонт и необходимите средства за ремонт и обзавеждане са около 10 000 лева. Има становище на председателя на Комисия „Управление на собствеността“, в което изрично заявява, че реалната цена в този случай е 9900 лева с ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да вземе решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-Велико Търново по § 10-00 с 1828 лева за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане (шкаф, бюро, маса, стол, закачалки) и облепване на витрини на помещение за център за медиация, изграждан по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ.

Точка 2. Дава съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен съд-Добрич по § 10-00 със сумата 1186 лева с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на помещение за център за медиация изграждан по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ.

Точка 3. Дава съгласие за увеличение по бюджета на

Окръжен съд-Сливен по § 10-00 със сумата 9900 лева с цел осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на помещение за център за медиация, изграждан по същия проект.

И точка 4. Решението да се изпрати на г-н Маринов – координатор по проекта.

Издавания по тази точка, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, прави впечатление разликата в стойността на средствата, които се отпускат за Окръжен съд-Добрич, за Окръжен съд-Велико Търново и за Окръжен съд-Сливен, и по-специално се откроява сумата, която се иска да бъде отпусната за Окръжен съд-Сливен, която е в размер на около 10 000 лева. Това, което се сочи като причина – извършване на ремонт, някак си не е достатъчно убедително, за да обоснове тази сума, защото и за Окръжен съд-Велико Търново мисля, че сумата беше необходима също за извършване на ремонт. Разбира се, ремонтите са различни, но въпреки всичко.

Другото, което ми прави впечатление и считам, че това представлява процедурна пречка да гласуваме тази сума за Окръжен съд-Сливен в днешното заседание, е, че липсва решение на Комисия „Управление на собствеността“. В самите мотиви пише, че е изпратено писмо до Комисия „Управление на собствеността“ за взимане на становище по отношение на така направеното искане, но такова решение на комисията няма, а е постъпило становище еднолично на председателя на Комисия „Управление на собствеността“ – г-н Евгени Диков. С оглед на това аз предлагам предложението за Окръжен съд-Сливен да не се гласува на днешното заседание, да мине на заседание на Комисия „Управление на собствеността“, да се анализира там как стоят нещата и дали действително тази значително по-голяма сума е необходима за този ремонт, и тогава да се внесе на следващия пленум

– това би могло да стане още в следващия четвъртък, когато имаме насрочено редовно заседание на Пленума. Знаете, че Комисия „Управление на собствеността“ заседава в сряда, Комисия „Бюджет и финанси“ също така заседава в сряда.

Другото нещо, което ми прави впечатление, е, че сумата, която е определена в порядъка от 9900 лева, близо 10 000 лева, е на базата на две оферти, а съобразно правилата, при които действа Комисия „Управление на собствеността“, когато се правят искания за отпускане на средства за извършване на ремонти, офертите трябва да бъдат три. Затова ви предлагам по отношение на Окръжен съд-Сливен да не гласуваме предложението за разход, още повече че сме в режим на икономии, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! За Велико Търново понеже казахте – там не е за текущ ремонт, там е за доставка на мебели, поради това сумата е такава, която е посочена.

По отношение на Сливен изрично Комисия „Бюджет и финанси“ не е взела решение и искането го е предоставила и насочила към Комисия „Управление на собствеността“. Виждате точно това, което е записано в мотивите към решението – с цел постигане на оперативност в работата. Тогава колегата Диков е дал това становище, че необходимите средства ще бъдат около 9900 лева с ДДС. Колегата Маринов ми се обади лично по телефона и помоли максимално бързо да се придвижат нещата, за да могат да се довършат всички тези помещения в страната. Най-вероятно и колегата Диков е изхождал от тези съображения, за да предложи тази сума.

Няма да има никакъв проблем да подложим на гласуване първите три точки от проекта на решение, а тази точка – 4, да я оставим за след това, това е по-скоро точка 3. Да гласуваме първите две точки – т. 1, т. 2, а точка 3 евентуално да изпратим на Комисия „Управление на

собствеността“, тя да се произнесе и да гласуваме след това точка 4 от предложението проект на решение.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, правилна беше Вашата забележка. Аз неправилно съм цитирала Окръжен съд-Велико Търново. Става въпрос за Окръжен съд-Добрич, където също се иска средствата да бъдат отпуснати с оглед извършване на текущ ремонт на помещение за център за медиация и сумата е 1186 лева. Вие сте прав във Вашата забележка, че за Окръжен съд-Велико Търново сумата се иска за закупуване на обзавеждане – шкаф, бюро, маса, стол, закачалки. За това сте прав. Иначе съгласна съм с това да се подложат трите диспозитива на отделно гласуване. За ремонт на едно помещение тази сума лично аз считам, че е доста голяма. Говоря за Окръжен съд-Сливен. Хубаво би било да мине през Комисия „Управление на собствеността“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не се чува, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се. По отношение на Добрич са отпуснати първо 1314 лева от 10.10.2019 г. с решение на Комисия „Бюджет и финанси“. Тези средства са били за закупуване на обзавеждане и осветителни тела за центъра, а сега се иска отпускането на 1186 лева за частична шпакловка в помещението, като е приложена и оферта. Затова се отпуска допълнително тази сума от 1186 лева.

Уважаеми колеги, ще подложат на отделно гласуване т. 1, т. 2 и т. 4 от проекта на решение и след това ще подложат на гласуване т. 3.

Режим на гласуване по т.т. 1, 2 и 4. (Брой гласовете.) „За“ – 21 гласа.

(цялото решение е отразено по-долу)

Подлагам отделно на гласуване точка 3.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска за връщане на точката на Комисия „Управление на собствеността“ за произнасяне относно размера на сумата.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска. (Брой гласовете.) 2 „за“.

Подлагам тогава на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по точка 3 така, както е внесена за разглеждане.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.) 18 „за“.

Кои са „против“, колеги? Тези, които гласуваха обратно. 18 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС – 5502/09.06.2020 г. от Марин Маринов – административен ръководител на Окръжен съд-гр. Варна и координатор по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 1 828 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане (шкаф, бюро, маса, стол, закачалки) и облепване на витрини на помещение за център за медиация изграждан по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ.

Средствата в размер на 1 828 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. по бюджета на съдебната власт.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 1 186 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на помещение за център за медиация изграждан по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ.

Средствата в размер на 1 186 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. по бюджета на съдебната власт.

2.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 9 900 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на помещение за център за медиация изграждан по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ.

Средствата в размер на 9 900 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. по бюджета на съдебната власт.

2.4. Решението да се изпрати на г-н Марин Маринов – административен ръководител на Окръжен съд гр. Варна и координатор по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ, за сведение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах на какво правно основание пренебрегваме изискването за три оферти. Има ли такава? Може би съм пропуснала хипотезата, която е налице. По последното предложение

има предвид и във връзка с възражението на г-жа Керелска. Имаме ли правно основание да приемаме две оферти?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански има думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаема г-жо Дишева, трите оферти са по възможност. Много често в Комисия „Управление на собствеността“ се получават една или две оферти просто поради липса на трета, четвърта, пета и т.н. Много често се получава така, че фирмите да са една или две, и ние тогава взимаме решение съобразно това колко оферти има. Никога не е било абсолютно задължително основание да са три офертите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По допълнителна т. 3 от дневния ред – определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет, давам думата на главния секретар да обясни искането. Предложението е негово, разгледано от Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, г-н Пеловски!

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, не се чуваше. Моля да повторите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че по точка 3 ще дам думата на главния секретар, който е вносител на предложението пред Комисия „Бюджет и финанси“.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Уважаеми г-н Представяващ,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

На основание решение на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия е организирано провеждането на три конкурса, а именно: конкурс за младши съдии, конкурс за младши прокурори и конкурс за младши следователи. Конкурсите ще се проведат в

извънработно време – в съботните дни. Датите са: за първия конкурс – 4 юли, за втория конкурс – 11 юли, за третия конкурс – 18 юли.

По отношение на кандидатите за конкурсите, които към настоящия момент са подали заявления. За конкурса за младши съдии кандидатите са 775 души; за конкурса за младши прокурори – 955 души, а за третия конкурс – за младши следователи, са 813 души.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Момент, 955 за младши следователи. За четвъртият конкурс – за първоначално назначаване, са 813.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да, младшите следователи са доста.

Следва да се отбележи, че предвид настъпилите в България и в международен аспект условия на пандемия и други такива ситуации се наложи, на първо място, да се смени мястото на досега провеждания конкурс, а именно СУ „Климент Охридски“ с „Интер Експо център“, за да могат да бъдат изпълнени противоепидемичните мерки. Досега, на първо място, искам да отбележа, че по отношение на провеждането в Софийския университет е имало толеранс, който е предоставен, като към настоящия момент с цел оптимизиране на разходите за провеждане на конкурса имаме точно конкретни часове, което предполага изключително бърза, адекватна работа от колегите, която да е буквално изчислявана в минути предвид броя на кандидатите, предвид самата процедура по провеждане на конкурса.

На следващо място следва да имаме предвид обстоятелството, че кандидатите за конкурсите ще бъдат от цялата страна и буквално поставяме колегите, които ще вземат участие в провеждането и обезпечаването на конкурсите, в ситуация на лица от първа линия, които въпреки всичко са се съгласили да участват в провеждането на конкурсите.

И на трето място бих искал да допълня, че работата на колегите в никакъв случай не приключва със самия „Интер Експо

център“ и забързания темп, който те трябва да проявят. Пак отбелязвам, че буквално сме го изчислявали до минутата за всяко едно действие – от отваряне, разпечатване на конкурса, провеждане, изпращане на кандидати, изчистване на залата. И поради тази причина правя това предложение.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще добавя, че действително този въпрос го обсъдихме на Бюджетна комисия и членовете на комисията единодушно се обединихме около направеното предложение за увеличаване на размера на допълнителното трудово възнаграждение с посочената цифра в проекта ни на решение. Действително става въпрос за продължително времостоене в помещенията. Да не говорим, че изключително трудно се направи (и ще се прави) организацията по издирването, намирането на тези зали, на тези помещения. На няколко пъти правихме опити и в Софийския университет да се проведе, ангажирахме на два пъти допълнително тези зали, накрая се оказа, че с оглед големия брой на кандидатите, които участват във всеки един от трите конкурса, в това число и в четвъртия конкурс за първоначално назначаване, се създава допълнително натоварване на служителите, които участват. И конкурсите са в почивни, неработни дни. На практика този ден, в който те участват, е от 06.00 сутринта до вечерта може би до около 18.00 часа. Тук са членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия и към Прокурорската колегия и те знаят, че се забелязва една тенденция на постоянно увеличаване на броя на участниците в конкурсите. И знаете, с оглед епидемичните мерки, които трябва да бъдат взети, е необходимо да се разместват маси, да се пренареждат, да се оставя пространство, което е свързано с много време по организацията. Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ прие решение, с което да предложи на Пленума на Висшия

съдебен съвет да определи размер на допълнителното трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 на служителите от администрацията, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите, а именно 300 лева на ден.

Изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имам въпрос по-скоро. Доколкото разбрах от мотивите, които бяха изложени от вносителя и от г-н Магдалинчев, този размер се определя за провеждането на конкурси само в случаите на извънредно положение. Поне с това беше обоснован този значителен размер. Защото в противен случай аз считам, че този размер за традиционното провеждане на този изпит е значително завишен, 300 лева възнаграждение за един ден (за един работен ден, или за един календарен ден). Освен това трябва да уточним, защото един работен ден е от 8 часа, а Вие тук говорите за заетост от 12 часа. Това е важно, защото ако 300 лева е възнаграждение за 8 часа, се получава възнаграждение в размер на 6000 лева (на база), не казвам, че такова ще бъде получено. По-скоро имам въпрос и ако може вносителят или Комисия „Бюджет и финанси“, която го е подкрепила, да направи това уточнение. Ако правилно съм разбрала, че този размер се определя само за конкурсите, които се провеждат по време на извънредното положение, по-скоро на извънредната обстановка.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Искам да направя уточнение, че това предложение е само по отношение на конкурсите, които се провеждат тази година, 2020 г., които са три на брой към настоящия момент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И за първоначално назначаване.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: И първоначалното, да, четири са. Значи четири са, извинявайте за грешката. Това са за четирите конкурса, които

се провеждат през м. юли 2020 г. Следва да обърна внимание, че ежегодно преди провеждане на конкурсите се определя размерът, така че при следващата година при провеждане на конкурси, и дай Боже, липса на пандемия от такова заболяване, съответно Пленумът може да върне сумата, която е била и към настоящия момент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решение на Комисия „Бюджет и финанси“.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.) 19 гласували, 19 „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIa от Глава девета на ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIa от Глава девета на ЗСВ, в размер по 300 (триста) лева на ден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Военно-окръжна прокуратура-Пловдив. Кой ще докладва?

Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, на 24 юни тази година Прокурорската колегия избра за административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, старши лейтенант Христо Атанасов Анчев. Това налага досегашният административен ръководител – полковник Димо Димитров Бъчваров, на основание чл. 169, ал. 5 да бъде назначен на заеманата преди избора му длъжност, а именно „прокурор“ в тази прокуратура. Към настоящия момент там няма свободен щат, поради което Прокурорската колегия предлага да се съкрати щатната численост на Военно-окръжна прокуратура-Пловдив с една свободна щатна длъжност „следовател“, считано от датата на взимане на решението, и да се разкрие такава длъжност за Военно-окръжна прокуратура-Пловдив.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по точка 4, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложението проект на решение на Прокурорската колегия. (Брой гласовете.) 19 „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, с оглед обезпечаване на досегашния административен ръководител на органа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 15.40 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 09.07.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ