

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮЛИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, и Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Георги Кузманов, Драгомир Кояджиков, Иван Гешев

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Резултати от гласуването на решенията по протокола.*  
*Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, присъстват 20 човека. Имаме кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения дневен ред на днешното заседание са постъпили за включване в него три допълнителни точки. Това са:

Точка 41. Доклад от г-жа Керелска - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Доразвитие и централизиране на порталите за достъп на гражданите до информация, е-услуги и е-правосъдие“.

Точка 42. Доклад от Васил Пеловски във връзка с организацията на Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет през м. септември 2020 г.

И точка 43. Проект на решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно управление на имот - частна държавна собственост, в Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, за нуждите на Административен съд-Благоевград. Вносител: Комисия „Управление на собствеността“.

Изказвания по допълнителните предложения, които са постъпили, колеги? Има ли изказвания? Не виждам. Чуваме ли се? (Реплика: Да.) Да, добре. По допълнително постъпилите три предложения за включването им в днешния дневен ред има ли изказвания? (Г.Чолаков: Няма.) Няма.

Режим на гласуване по така постъпилите предложения.

20 гласували, 20 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**I. Оттегля т. 38 от дневния ред**

**II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

**41.** Доклад от Олга Керелска - член на ВСС и ръководител на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“.

42. Проект на решение по доклад от Васил Пеловски - и.д. главен секретар на ВСС във връзка с организацията на Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет през месец септември 2020 г.

*Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет*

43. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно управление на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, вх. Б, ет. 3, за нуждите на Административен съд - Благоевград.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По предварително обявения дневен ред, колеги.

Точка 1. Проект на решение по предложение относно продължаване на процеса по оптимизиране структурата на районните прокуратури. Внася Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Ще докладва кой от колегията?

Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, това е, ако мога така да се изразя, трети етап на реформата на районните прокуратури, който включва вече всички останали прокуратури в страната, изключая прокуратурите в София-област. На вашето внимание са следните материали: решението на Прокурорската колегия, информация за натовареност, цена на един прокурорски акт, досег със съда, комплексни фактори и т.н., поради което съобразно чл. 30, ал. 2, т. 7, Прокурорската колегия предлага на Пленума да изпрати на министъра на правосъдието

решението на Прокурорската колегия от вчера за закриването на прокуратурите, които са изброени в предложението на колегията.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов!  
Изказвания по точка 1?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имах по-скоро въпрос, който не е пряко свързан с днешното гласуване, но бих искала да попитам колегите от Прокурорската колегия дали е правен анализ на ефекта от закриването на прокуратурите до този момент. Това ще има значение при гласуването по същество на въпроса, но ако може към днешна дата да бъде даден отговор дали е правен, или се има намерение да се прави такъв анализ (защото всъщност повече от две години вече минаха от закриването на първите прокуратури), както от гледна точка на ефективността на работата, евентуални затруднения при работата след закриването на прокуратури - там, където са закрити, разбира се, и финансовата страна на въпроса. Дали е правено такова нещо, ако може да ми кажат колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Още от по-миналата година се осъществява мониторинг върху ефектите от окрупняването на прокуратурите и той е в няколко насоки. Разбира се, за тази година данните са малко по-изкривени, ако мога така да кажа, защото са само на база 6-месечение, и то само при условията на коронавирус, поради което малко, как да кажа, не са сигурни данните. Може да се каже категорично, че натовареността в прокуратурите (обединените) преди окрупняването между най-ниско натоварената и най-високонатоварената прокуратура (цитирам по памет) беше между 8 до 9

пъти. В момента най-голямата разлика е 2 пъти, т.е. между най-натоварената прокуратура и най-малко натоварената разликата в обема е само два пъти. Съответно това рефлектира и върху цената на един прокурорски акт. Тя се изравнява по отношение на тези прокуратури.

По отношение на администрацията г-жа Мутафова може да каже, но мисля, че бяха съкратени 65 служители, а другите бяха преназначени. Никакви проблеми, доколкото ми е известно, по отношение на администрацията не сме имали. Госпожа Мутафова може да каже, ако съществуват такива. Още когато презентирахме идеята за обединение на прокуратурите, първият и основен фактор беше изравняването на натовареността, защото след себе си той води решаване на редица други проблеми.

Благодаря!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, аз мога да допълня няколко неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само по отношение на съдебната администрация, макар че може би не беше това фокусът на въпросите на колежата Дишева. По отношение на съдебната администрация цифрата е точна - на първи и втори етап около 65 броя съдебни служители са съкратени, но на първо място това не е била целта на реформата, която е започната в прокуратурата и никога не е било самоцел съкращаването на кадри, които са висококвалифицирани и са нужни за постигане на целта, а целта е по-добро качество на правосъдието, което ще дават съответните прокуратури, по-добър достъп на гражданите до услуги и по-добра специализация в работата на съответните магистрати. До съкращаване на тези бройки на служители се е стигнало чрез един анализ, изводът от който е бил, че нуждата от тези служители, които са предимно от общата администрация, на високо платени длъжности и най-често на длъжност

„старши специалист" и „главен счетоводител", е отпаднала и по тази причина те са били съкратени. Останалите служители, за които е преценено, че има нужда да останат да работят в прокуратурите, са били преназначени на различни длъжности и в различни органи на съдебната власт, включая и в окръжните прокуратури, които поеха финансово-стопанската дейност на районните прокуратури. Ето защо ефектът, за който пита г-жа Дишева, от страна на съдебна администрация мога да кажа, че тя стана по-стегната, по-компетентна и оптимална. Районните прокуратури, които обединиха в себе си териториални отделения, се сдобиха с един по-модерен щат, от който се изчистиха длъжности, от които нямаха нужда. Това ние целим специално за съдебната администрация и в последния етап на реформата и закриването на всички районни прокуратури, които са извън областните центрове. А самоцелното съкращаване на хора, пак казвам, никога не е било идея както на Прокуратурата на Република България, така и на Прокурорската колегия в цялост, защото всички знаем колко е трудно намирането и връщането на един съдебен служител обратно в органите на съдебната власт, след като е бил съкратен, още повече че той вероятно вече ще си е намерил място другаде за работа.

Що се отнася до ефекта на бюджета, на парите - може би това беше основният въпрос на колегата Дишева - в краткосрочен план не може да се търси ефект на намаляване рязко на бюджетите на създадените териториални отделения или на окрупнените прокуратури, тъй като всички знаем, че при една започваща се нова реформа, чисто нова, каквато се случи в прокуратурите, първоначално дори се изразходват средства, за да се осъществи тази реформа, за да се конструират фигурално новите структури и едва в един краткосрочен план (около три години) можем да видим ефекта на намаляване на

бюджетните разходи. Но такъв един сериозен ефект би могъл да стане единствено и само, когато се изведат съответни териториални отделения от съдебните сгради, където те се помещават - това, което към настоящия момент не е сторено в Прокуратурата на Република България. Това би могло да бъде един по-следващ етап, след като се закрият всичките външни прокуратури и се направи преоценка на нужния сграден фонд за Прокуратурата на Република България.

Ето защо смятам, че ние може би към края на тази година, макар че това, което каза колегата Дамянов за епидемиологичната обстановка, е много вярно и ще даде една изкривена представа за работата, бихме могли да кажем към тази година какъв е ефектът, и то за първите два етапа на закритите прокуратури от гледна точка на бюджета. На тези, които ще бъдат закрити през 2021 г., и цялостната картина на бюджета на Прокуратура на Република България според мен може би в един петгодишен план да се даде от началото на реформата до нейното приключване - надявам се успешно, края на следващата година.

Ако има някакви други въпроси, ще отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова!  
Въпроси?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Аз мисля, че малко по по-различен начин разбрах въпроса на колегата Дишева. Тя зададе въпроса, като запитва, доколкото си спомням, дали има някакви затруднения, които колегите от Прокурорската колегия биха могли да споделят във връзка с реформата, която тече в прокуратурата. Аз тези затруднения ги схващам в две насоки. Колежката Дишева попита и дали има някакви затруднения във връзка с администрирането на работата на съдебните служители и на магистратите - на прокурорите, и във

връзка с тяхната пряка дейност. Аз така разбрах този въпрос. (А.Дишева прави знак на съгласие.) Да, явно правилно съм го разбрала, затова само искам да допълня някои неща.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз съм тук, мога да поясня какво съм имала предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Знам, колега Дишева, виждам Ви.

Продължавайте, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз така разбрах въпроса, затова започнах с разяснението, за да мога да отговоря така, както съм разбрала въпроса. Във всеки един момент на реформата, преди да пристъпим към конкретните мерки, ние провеждахме събрания с всички административни ръководители, и то на всички нива, като се започне от районно, окръжно, апелативно, за да може всеки от тях свободно да изкаже своите становища, мнения, опасения, съответно да бъде обменена и информация с прокуратурите, в които вече този процес е протекъл. Във всеки един етап ние сме събирали тази информация.

По отношение на администрирането на дейността на прокурорите (на магистратите в конкретния случай), първо, никакви конкретни трудности не бяха констатирани. Всеки един от административните ръководители отначало имаше никакви опасения, че тогава, когато трябва да се администрира по-голям брой магистрати, евентуално това би затруднило неговата работа, което е логично, но никой от административните ръководители не каза, че това е някаква непосилна задача. Напротив, този начин на усъвършенстване никакви проблеми няма.

Аналогично стои въпросът и с администрирането на дейността на съдебните служители. Пак искам да спомена, че вече под крилото на районната прокуратура-майка са всички онези териториални отделения, които се формират на мястото на съществуващите по-малки



районни прокуратури и това натоварва документооборота в съответната районна прокуратура-майка, и съответно води до нови отговорности на административния ръководител, но въпреки това никакви трудности не бяха споменати. Даже напротив, сега, когато направихме последното съвещание с колегите, при които процесът тепърва предстои, колеги, при които процесът вече беше протекъл и завършен, категорично изказаха своето становище, че не бива да има никакви притеснения и в крайна сметка основната цел, към която се стремим, а именно изравняване на натовареността, ние сме я постигнали, за което свидетелстват и обективните данни, които колегата Дамянов изнесе. Това само исках да допълня.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова!

Колега Дишева, Вие искахте нещо да кажете. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз исках само да дам пояснение в какъв смисъл беше въпросът ми. Въпросът ми беше най-общ, защото мисля, че ние за трети пореден път се занимаваме с реструктуриране на прокуратурите в страната, а нито веднъж не сме приемали официален анализ, или не сме слушали данни за резултатите от това реструктуриране. Така че в този смисъл беше въпросът ми.

Сега, доколкото разбирам от колегите, в прокуратурата се събират данни в различни аспекти относно резултатите от това реструктуриране, но не чух да е правен официален анализ. В този смисъл беше въпросът ми, иначе нищо конкретно. А въпросът не е самоцелен, защото, както знаете, предстои реструктуриране и реформа на съдилищата и реформа на съдебната карта. За нас и като Пленум, и като членове на Съдийската колегия е важно да видим какви са резултатите и по същество въпросът ми беше свързан най-вече с резултатите от работата на прокурорите с оглед основното правомощие

на прокуратурата за разкриване на престъпността в страната, за водене на съдебни производства, защита на обвинението. В този смисъл.

Благодаря ви, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ние наскоро приехме годишния доклад на Прокуратурата. Там всички тези данни са отразени. По-официален документ от това аз не знам да има. В него беше посочено именно и това за натовареността, което аз цитирах, както и редица други данни.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, Вие искахте думата. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, аз само искам да припомня нещц. В предложението на главния прокурор, което е качено към материалите по точката, след съгласуването с министъра на правосъдието - това, което е проект на решение на днешното заседание - има една точка 6: Прокурорската колегия да възложи на главния прокурор следното: *„5. Да създаде организация за постоянно наблюдение на дейността на прокуратурите, към които са разкрити териториални отделения за изготвяне на периодични междинни оценки на постигнатия ефект от оптимизирането, както в дейността по правоприлагане, така и в тази по администриране“*. Това е аналогично и с предишните решения, които е взимала Прокурорската колегия през първи и втори етап, така че такава оценка и периодичен анализ се правят.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Не виждам повече изказвания.

Колеги, подлагам на гласуване точка 1 от дневния ред с предложението диспозитив на решение: Изпраща на министъра на правосъдието решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/08.07.2020 г., т. 4 за съгласуване съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

20 гласували, 20 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Предложение за продължаване на процеса по оптимизиране структурата на районните прокуратури

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ИЗПРАЩА** на министъра на правосъдието решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/08.07.2020 г., т. 4, за съгласуване съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, следват точките, по които вносител е Комисия „Бюджет и финанси“, които ще докладвам аз. Ако ми позволите, от точка 1 до точка 18 да ви докладвам анблок. Ако има дискусия или въпроси по някоя от точките, ще има възможност всеки от членовете на Пленума да вземе отношение и след това ще давам отговори, ако има такива въпроси.

Точка 2 от дневния ред е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2020 г.

В частта по отношение на приходите от дейността на органите на съдебната власт. Приходите бележат спад с 28.97% в сравнение с 31.05.2019 г. При план за цялата година от 116,000

млн.лева и план за 5-месечието - 48,333 млн.лева, получените приходи за м.май са 32,758 млн.лева, или към 31 май се отчита неизпълнение на приходите в размер на 15,575 млн.лева.

Приходи от съдебни такси са всъщност най-голямото перо, откъдето идва и намалението. При годишен план от 100,000 млн.лева, за 5 месеца - 41,667 млн.лева, получените приходи от съдебни такси към 31.05.2020 г. са 25,894 млн.лева, при което неизпълнението на приходите от съдебните такси възлиза на 15,773 млн.лева.

Приходи от други дейности на органите на съдебната власт. При план 16,000 млн.лева за годината и план за 5-месечието - 6,667 млн.лева, получените приходи от други дейности на органите на съдебната власт към 31.05.2020 г. са в размер на 6,864 млн.лева, или преизпълнението е със 197 000 или 200 000, при което разликата вече, като цяло приходите от дейността на органите на съдебната власт става като неизпълнение. Разбира се 15,773 млн.лева.

Субсидиите се движат така, както са заложили. Няма никакво забавяне от страна на Републиканския бюджет.

По разходите. Планът за разходите за 5 месеца е в размер на 327,874 млн.лева. Изпълнението на бюджета за петте месеца е 39,53%, или в цифрово изражение е 311,027 млн.лева.

Средства за заплати. Утвърденият план на средствата за заплати за петте месеца е 197,753 млн.лева. Изпълнението е 189,544 млн.лева или 39,94%.

Средства за други възнаграждения и плащания на персонала. При утвърден план за 5 месеца - 26,764 млн.лева, изпълнението е в размер на 48,348 млн.лева. Предимно тук идват средствата за облекло, обезщетенията по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда, което означава, че през този период от време са изплатени доста обезщетения на магистрати и съдебни служители.

По отношение на осигурителните вноски. Утвърденият план за петте месеца е в размер на 52,492 млн.лева. Изпълнението е в размер на 49,978 млн.лева.

Средства за издръжка. При утвърден план за петте месеца в размер на 29,300 млн.лева, изпълнението е 17,400 млн.лева, което е 24,74%.

Средства за капиталови разходи. При план за 5 месеца - 14,943 млн.лева, изпълнението е 2,933 млн.лева, което представлява 8,18% към края на м.май 2020 г.

Наличността по сметки от предходни години, това са 19 157 705 лева, от които: разпределените средства - 10 491 580 лева, а остатъкът за разпределение е 8 666 125 лева.

Неразпределен резерв - 14 818 074 лева, а разпределените средства са 3 142 481 лева. Остатъкът е 11 675 593 лева.

Заетата численост към 31.05.2020 г. е 14 215,5 щатни бройки, в т.ч: магистрати (включително членовете на ВСС и инспекторите към Инспектората на Висшия съдебен съвет) - 4155; съдиите изпълнители са 209 щатни бройки; съдии по вписванията - 215; служителите са 9636,5 щатни бройки.

Незаетата численост е 955 щатни бройки, от които: магистрати - 622; съдии изпълнители - 1; съдии по вписванията - 1, и служители - 331.

Уважаеми колеги, виждаме, че тенденцията, която се наблюдава тази година от м.март, продължава. Неизпълнението на бюджета от собствени приходи се задълбочава. Аз с нетърпение очаквам да видим какви ще бъдат резултатите през м.юни, когато вече започнахме да образуваме дела и да работим на пълни обороти.

Точка 3 от дневния ред. Искане от председателя на Апелативен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за

изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Става въпрос, че Апелативен съд-Велико Търново и Окръжен съд-Велико Търново са осъдени по чл. 26 от Закона за отговорността на държавата да заплатят солидарно на Павлина Минева Цонева сумата 1000 лева, представляваща обезщетение за нарушение на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, ведно със законната лихва, считано от 02.03.2017 г., както и разноските по обжалването.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да вземе решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Апелативен съд-Велико Търново по § 10 със сумата 1364 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявеното вземане по изпълнителния лист.

Точка 4 от дневния ред. Искане от председателя на Софийския градски съд за осигуряване на средства за разширяване на хостинг услуга чрез сключване на едногодишен договор. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, според което искането на Софийския градски съд за осигуряването на средства за тази цел на обща стойност 2447 с ДДС при месечна такса на услугата от 204 лева е целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийския градски съд със сумата 1224 лева с цел осигуряване на средства до края на годината (за 6 месеца) за разширяване на хостинг услугата във връзка с допълнителни имейл-регистрации.

Точка 5. Искане от председателя на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, според което искането на Районния съд за осигуряване на средства за закупуване на една

компютърна конфигурация на стойност 1158 лева е неотложно и необходимо.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Велико Търново със сумата 1158 лева за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация.

Точка 6. Искане от председателя на Административен съд-Хасково за осигуряване на средства за закупуване на два броя компютърни конфигурации с включен лиценз за ОС Windows 10 Pro. Становище има на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ в решението ѝ от 05.06.2020 г., според което искането на председателя на Административен съд-Хасково за осигуряването на средства за закупуване на два броя компютърни конфигурации със сключен лиценз за ОС Windows 10 Pro на обща стойност 2756 лева с ДДС е неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Хасково за осигуряване на средства в размер на 2756 лева за тези цели.

Точка 7 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на два броя компютри, три броя монитори, един принтер и два броя лицензи за операционна система Microsoft Windows 10 Pro. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, според което искането на председателя на Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства общо в размер на 3563 лева за тези цели е целесъобразно и неотложно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да се даде съгласие за корекции в бюджетите на Висшия съдебен

съвет и Специализирания наказателен съд за 2020 г. с цел осигуряване на средства в размер на 3563 лева за закупуване на посочените продукти.

Точка 8 от дневния ред. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Нови пазар за осигуряване на средства за закупуване на три броя записващи устройства. Председателят на Районния съд е отправил искането за осигуряване на средства в размер на 1591 лева за закупуване на три броя записващи устройства. Наличните в съда са от 2008 г. Тази година в една от залите едното устройство е показало проблем, поради което той е направил искане за закупуването на три звукозаписващи устройства, без другите две обаче да са повредени.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Нови пазар за осигуряването на сумата 530 лева за закупуване на едно записващо устройство.

Точка 9. Писмо от административния ръководител на Районен съд-Варна относно неусвояване на целево отпуснати средства за текущ ремонт. Председателят на Районен съд-Варна е отправил писмо до нас, с което заявява, че са му отпуснати на 13.02.2020 г. 155 148 лева по § 10 за извършване на текущ ремонт на коридори на шести и седми етаж - шпакловка, боядисване, подмяна на осветителни тела, интериорни врати, за ремонт на мазилка на задната фасада на гаража, подмяна на 64 броя шкафове, работни помещения на пети и шести етаж; подмяна на метална врата на втори аварийен изход и т.н. Поради въведеното извънредно положение заради COVID-19 одобрената сума не може да бъде усвоена в цялост - според председателя на съда - до края на 2020 г., поради което и с оглед решението на Комисия „Бюджет и финанси“ за ограничаване и изразходването на средства само



приоритетно, предлага да се намали бюджета на Районния съд по § 10 със сумата 155 148 лева и съответно да се увеличи резервът за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт със същата сума.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е в тази посока.

Точка 10 от дневния ред. Писмо от председателя на Районен съд-Гоце Делчев относно неусвояване на целево отпуснати средства за текущ ремонт, което е аналогично на писмото от председателя на Районен съд-Варна, само че тук има частично изпълнение и се твърди, че от отпуснатите общо по § 10 на съда 17 911 лева няма да бъдат усвоени до края на годината 8581 лева. Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да намали бюджета на Районен съд-Гоце Делчев за 2020 г. по § 10 със сумата 8581 лева и да увеличи резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г. със сумата 8581 лева.

Точка 11 от дневния ред. Искане от председателя на Административен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за преместване на инвентар и документация, професионално почистване на съдебната сграда и закупуване на две бюра. Искането е в размер на 5980 лева за корекция на бюджета по § 10. Добре знаете, че Административен съд-Велико Търново трябваше до края на м.юни да се премести в нова съдебна сграда, поради което тези неща във връзка с почистването и преместването са необходими. Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ прие решение, с което да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличение на бюджета по § 10 със сумата 5980 лева с цел осигуряване на средства за професионално почистване на помещенията в новата сграда на съда,

закупуване на две бюра за магистрати и за пренасяне на инвентар и документи.

Точка 12 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за закупуване на един стационарен компютър и софтуер за управление-уеб базирана система. Тук има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 16.06.2020 г., с което приема, че искането на Окръжен съд-Бургас за закупуването на един специализиран компютър и софтуер за управление-уеб базирана система на стойност 1548 лева е неотложно и целесъобразно, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Бургас с тази сума.

Точка 13. Искане от председателя на Окръжен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя лаптопи с включени лицензи за ОС Windows Pro 10. В конкретния случай също е налице решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 16.06.2020 г. по Протокол № 20, т. 7, с което комисията намира искането на председателя на Окръжен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуването на пет броя лаптопи с включени лицензи за ОС Windows Pro 10 на обща стойност 4740 лева за неотложно и необходимо.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Варна за 2020 г. по § 10 с цел осигуряване на сумата 4740 лева за закупуване на исканата компютърна техника.

Точка 14 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на един

мрежови принтер. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ в решението си по т. 2, Протокол № 20/16.06.2020 г., приема искането на председателя на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на един мрежови принтер на стойност 690 лева за неотложно и целесъобразно, поради което и Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Велико Търново със същата сума.

Точка 15 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на един документен скенер. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с което намира искането на административния ръководител на съда в Белоградчик за осигуряване на средства в размер на 911 лева за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие от Пленума на Висшия съдебен съвет за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Белоградчик с цел осигуряването на 911 лева за закупуването на един документен скенер.

Точка 16 от дневния ред. Искане от председателя на Софийския градски съд за осигуряване на средства за закупуване, инсталиране и настройка на мрежово устройство - граничен рутер. И в тази посока е налице решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 16.06.2020 г., с което искането на председателя на Софийския градски съд за закупуване, инсталиране и настройка на мрежовото устройство - граничен рутер, на обща стойност 11 939 лева с ДДС се намира за неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийския градски съд със същата сума за закупуването на това устройство.

Точка 17 от дневния ред. Искане от председателя на Административен съд-Разград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Председателят иска закупуването на едно многофункционално устройство - копирна машина Toshiba, със скорост на печат 45 страници/минута, на стойност 5964 лева с ДДС. Твърди, че в деловодството на Административен съд-Разград се ползва една такава копирна машина, която е от 2008 г., тя многократно е ремонтирана през годините и в началото на м.юни отново е аварирала и подлежи на бракуване. Няма резервни части за нея, тъй като отдавна е спряна от производство, поради което не може да се използва за други цели. Предложението на председателя в тази посока е за осигуряването на средства за закупуването на една сканираща машина висок клас за по-голям обем документи, липсата на такава би попречила за създаването на електронните копия на делата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Разград със сумата 5964 лева за закупуването на една копирна машина Toshiba e-Studio с 45 копия/минута.

И точка 18 е искане от председателя на Административен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за окончателно оборудване на съдебната сграда. Става въпрос за осигуряването, във връзка с преместването им, на 3894 лева, в т.ч.: 3074 лева за изработка и монтаж на щори за всички помещения в сградата; 680 лева за закупуване на герб на Република България; 60 лева за закупуване на

знаме на Република България и 80 лева за закупуване на знаме на Европейския съюз.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като направи анализ на изпълнението на бюджета към 09.06.2020 г., констатира, че процентното изпълнение по § 10 е 51% и неусвоените средства към този момент са в размер на 38 296 лева, т.е. става въпрос за възможности на бюджета да си осигури тези средства, поради което не даде съгласие за увеличение на бюджета за тези цели с исканата сума.

Уважаеми колеги, това бяха точките от т. 2 до т. 18. Изказвания по някоя от тях има ли?

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще искам отделно гласуване по последната точка 18, тъй като там ще гласувам против това решение, а именно така, както беше докладвано от колегата Магдалинчев. Става въпрос за искане от председателя на Административен съд-Велико Търново за отпускане на сума, която е в размер на 3894 лева. Ясно е за какво е направено това искане.

От самото искане, което е представено от председателя на Административен съд-Велико Търново, е видно, че до края на годината бюджетът, който е предвиден, няма да достигне, тъй като до настоящия момент средномесечно и за издръжката на този орган на съдебната власт сумата, която е необходима, е 6735 лева и ще има недостиг със сумата 4613 лева, като това е прогнозна сума, до приключване на бюджетната година. Аз считам, че изводът, който е направен от Комисия „Бюджет и финанси“, че има достатъчно средства, за да бъде покрито от собствени средства, не отговаря на твърденията на колегата Чемширов. Освен всичко останало искането е направено за закупуване на щори за една сграда, която е на четири етажа и аз не виждам по какъв начин колегите ще работят там, без по някакъв начин прозорците да бъдат

закрити - дали с щори, дали с пердета, това все пак са си средства, които са необходими за нормалното функциониране на съда, още повече че се прави искане за закупуване на две знамена. Сумата не е голяма. И освен това така или иначе те са новодомци и не се знае още какви разходи ще изскочат във връзка с оборудването на тази сграда. Считам, че сумата като такава не е голяма и следва да им бъде отпусната, поради което ще гласувам против предложеното решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Само ще кажа, че понеже не е голяма сумата и понеже към този момент - към 9 юни, има налични средства по бюджета на органа на съдебната власт в размера, който посочих, затова комисията реши, че те могат да бъдат поети със собствените средства от бюджета към този момент. При наличието на потребност в един по-късен момент - тогава може да се направи корекция на бюджета, както сме го правили винаги и по отношение на други органи. Само това уточнявам, че са мотивите ни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само една реплика, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но това са пари, които им трябва за издръжка до края на годината и те са ги разчели по месеци - както досега колко са изразходили, така и до края на годината. Така или иначе те ще бъдат в недостиг към м.ноември и ние трябва да взимаме решение за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ноември месец, ако имат недостиг, тогава ще компенсират бюджета. Така го правим непрекъснато. Само обяснявам мотивите на комисията.

Колеги, подлагам на гласуване от т. 2 до т. 17. Точка 18 ще подложат на разделно гласуване, ако няма повече изказвания. Не виждам изказвания.

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се, аз вдигам ръка да гласувам. Нямам изказване. Чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, чувам Ви. Колега Мавров, имате ли изказване, или не? Видях, че вдигнахте ръка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нямам изказване, просто и аз бях тръгнал да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Режим на гласуване от т. 2 до т. 17, колеги.

18 гласували. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т.2 до т.17 включително)

**2. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2020 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.05.2020 г.**

**2.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2020 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2020 г. на Апелативен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка" с 1 364 лв.

с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 05.02.2020 г., издаден от Районен съд гр.Русе.

Средствата в размер на 1 364 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

След изплащане на задължението, Апелативен съд гр. Велико Търново не следва да изисква възстановяване на суми от Окръжен съд гр. Велико Търново като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

**3.2.** Поставеният въпрос относно извършване на прихващане на присъдени разноски е от компетентността на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново.

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за разширяване на хостинг услуга чрез сключване на едногодишен договор

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски градски съд за 2020 г. с 1 224 лв., с цел осигуряване на средства до края на годината /за 6 месеца/ за разширяване на хостинг услуга във връзка с допълнителни емайл регистрации, както следва:

**4.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 224 лв.

**4.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Софийски градски съд с 1 224 лв.



**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

**5.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 158 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 1 158 лв.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации с включен лиценз за ОС Windows 10 Pro

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Хасково за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации с включен лиценз за ОС Windows 10 Pro, както следва:

**6.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 756 лв.

**6.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Хасково с 2 756 лв.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютри, 3 броя монитори, 1 брой принтер и 2 броя лицензи за операционна система Microsoft Windows 10 Pro

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2020 г., с цел осигуряване на средства в общ размер на 3 563 лв., в т.ч. 2 607 лв. за закупуване на 2 броя компютри и 3 броя монитори, 358 лв. за закупуване на 1 брой принтер и 598 лв. за закупуване на 2 броя лицензи за ОС Windows 10 Pro, както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 563 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Специализиран наказателен съд с 2 607 лв.

**7.3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Специализиран наказателен съд с 358 лв.

**7.4. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Специализиран наказателен съд с 598 лв.

**8. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя записващи устройства

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Нови пазар за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой записващо устройство, както следва:

**8.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 530 лв.

**8.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Нови пазар с 530 лв.

**9. ОТНОСНО:** Писмо от административния ръководител на Районен съд гр. Варна относно неусвояване на целево отпуснати средства за текущ ремонт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Варна за 2020 г. по § 10-00 "Издръжка" със 155 148 лв.

**9.2. УВЕЛИЧАВА** Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г. със 155 148 лв.

#### Забележка:

*Съгласно представената от Районен съд гр. Варна информация средствата в размер на 155 148 лв. за текущ ремонт, подмяна на осветление, подмяна на подови покрития и др. в размер на 155 148 лв. няма да бъдат усвоени до края на годината.*

**9.3.** Изпраща преписката на Комисия „Управление на собствеността" за сведение.

**10. ОТНОСНО:** Писмо от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев относно неусвояване на целево отпуснати средства за текущ ремонт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2020 г. по § 10-00 "Издръжка" с 8 581 лв.

**10.2. УВЕЛИЧАВА** Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г. с 8 581 лв.

Забележка:

*Съгласно представена информация от Районен съд гр. Гоце Делчев средствата в размер на 8 581 лв. за текущ ремонт на електроинсталацията в Съдебната палата няма да бъдат усвоени до края на годината.*

**10.3.** Изпраща преписката на Комисия „Управление на собствеността“ за сведение.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за преместване инвентар и документация, професионално почистване на съдебната сграда и закупуване на 2 броя бюра

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2020 г. на Административен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ с 5 980 лв. с цел осигуряване на средства за професионално почистване на помещенията и площите в новата сграда на съда /1 680 лв./, закупуване на 2 броя бюра за магистрати /640 лв./ и за пренасяне на инвентар и документация /3 660 лв./.

Средствата в размер на 5 980 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 1

брой стационарен компютър и софтуер за управление-уеб базирана система

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Бургас за 2020 г. с 1 548 лв., от които 600 лв. - за закупуване на специализиран компютър за управление на графичен информационен дисплей и 948 лв. - за закупуване на софтуер за управление - уеб базирана система за управление на информационно табло, както следва:

**12.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 548 лв.

**12.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Бургас с 600 лв.

**12.3. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" на Окръжен съд гр. Бургас с 948 лв.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя лаптопи с включени лицензи за ОС Windows Pro 10

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя лаптопи с включени лицензи за ОС Windows Pro 10, както следва:

**13.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 740 лв.

**13.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Варна с 4 740 лв.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мрежов принтер

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мрежов принтер, както следва:

**14.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 690 лв.

**14.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Велико Търново с 690 лв.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Белоградчик за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер, както следва:

**15.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 911 лв.

**15.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Белоградчик с 911 лв.

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване, инсталиране и настройка на мрежово устройство - граничен рутер

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски градски съд за 2020 г. с 11 939 лв. за закупуване, инсталиране и настройка на мрежово устройство - граничен рутер, както следва:

**16.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 939 лв.

**16.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски градски съд с 11 939 лв.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Разград за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина Toshiba e-Studio 4518A в конфигурация с DSDF, както следва:

**17.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 964 лв.

**17.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Разград с 5 964 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на отделно гласуване точка 18.

Който е за предложениия проект на решение от страна на Комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 14 „за“.

Кои са „против“? (Брои гласовете.) 5 гласа „против“. Приема се решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за окончателно оборудване на съдебната сграда

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2020 г. на Административен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 894 лв., в т.ч. 3 074 лв. за изработка и монтаж на щори за всички помещения в сградата, 680 лв. за закупуване на герб на Република България, 60 лв. за закупуване на знаме на Република България и 80 лв. за закупуване на знаме на ЕС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме от т. 19 до т. 24 при изключени монитори. Тези точки касаят предоставяне на суми по СБКО по искане на правоимащи субекти.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**



Точка 25. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 „Основен ремонт на дълготрайни и материални активи“ към 31 май. Тя е в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10, т. 15 от 29 март 2018 г., с което решение е възложено на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Управление на собствеността“ на съдебната власт за размера на утвърдените и усвояваните средства от органите на съдебната власт по § 51? От приложената справка е видно, че размерът на утвърдените средства по § 51 по план към 31 май са в размер на 16 406 770 лв. Изпълнението или изразходваните средства по § 51 към същата дата е в размер на 1 562 250 лв.

Изказвания, колеги, по т. 25? Не виждам. Подлагам гласуване на следния проект на решение - приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2020 г.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложениия проект на решение. Осемнадесет гласували, 18 „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**25. ОТНОСНО:** Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2020 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26. Възстановяване по набирателната сметка на Апелативен съд гр. Варна на преведена парична гаранция.

Уважаеми колеги, от Апелативен съд-Варна е постъпило искане за възстановяване на сумата 4 918 лв. Става въпрос за парична гаранция, която е внесена по второинстанционно гражданско дело № 503/2001 г. След извършената справка се установява, че на 8 юни 2020 г. по сметка на ВСС е постъпила сума в размер на 4 918 лв. по същото дело, която е постъпила обаче от набирателната сметка на Апелативен съд-Варна вместо от транзитната сметка, видно от банковото извлечение. Всичко това налага възстановяване на сумата на Варненския апелативен съд, поради това че не е постъпила по установения ред от транзитната сметка на съда.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие Висшият съдебен съвет да възстанови по набирателната сметка на Апелативен съд гр. Варна парична гаранция в размер на 4 918 лв., внесена по второинстанционно гражданско дело № 503/2001 г. на същия съд.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по предложениния проект на решение. Осемнадесет гласували, 18 „за“. Приема се.

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**26. ОТНОСНО:** Възстановяване по набирателната сметка на Апелативен съд гр. Варна на преведена парична гаранция

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** Висш съдебен съвет да възстанови по набирателната сметка на Апелативен съд гр. Варна парична гаранция в размер на 4 918 лв.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 27. Приключило и влязло в сила съдебно решение по гр.д. № 10079/2019 г. по описа на СРС, образувано по искова молба на бившия наш служител Валери Илиев Михайлов, директор на дирекция „Информационно обслужване“ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 от КТ, във връзка с чл. 225 от Кодекса на труда. С окончателно влязъл в сила съдебен акт, Висшият съдебен съвет е осъден да заплати на Валери Михайлов обезщетение за оставане без работа в резултат на признатото като незаконно негово уволнение, както следва: 23301.60 лв. - обезщетение; 3288.11 лв. - лихва за забава върху обезщетението за периода от 18 февруари 2019 г. до 9 юли 2020 г.; 168.18 лв. - разноси пред Софийски районен съд; 1031.82 лв. - адвокатско възнаграждение, присъдено от Софийски районен съд; 1300 лв. адвокатско възнаграждение, присъдено от Софийски градски съд; 1350 лв. - адвокатско възнаграждение, присъдено от Върховния касационен съд. Съгласно решенията на Софийски районен съд и Софийски градски съд, Висшият съдебен съвет е осъден да заплати 1012.06 лв. такса по уважените иски по сметка на Софийски районен съд.

С оглед този резултат, при наличието на влязло в сила решение, комисия „Бюджет и финанси“ предлага Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие да бъде изплатена сумата общо 30439.71 лв. на Валери Илиев Михайлов по гражданско дело № 10079/2019 г., на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и 3 от КТ, във връзка с чл. 225 от КТ. Дава съгласие Висшия съдебен съвет да внесе 1 012,06

лв. (хиляда и дванадесет лева и 06 ст.) по бюджета на Софийски районен съд държавна такса, на основание чл. 76, ал. 6 от ГПК.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма. Режим на гласуване с предложението проект на решение. Деветнадесет гласували, 19 „за“ . Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**27. ОТНОСНО:** Приключило и влязло в сила съдебно решение по гр.д. № 10079/2019 г. по описа на СРС, III ГО, 141-ви състав, образувано по искова молба на Валери Илиев Михайлов с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 от КТ, във връзка с чл. 225 от КТ

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде изплатена сумата 30 439,71 лв. (тридесет хиляди четиристотин тридесет и девет лева и 71 ст.) на Валери Илиев Михайлов по гражданско дело № 10079/2019 г., на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и 3 от КТ, във връзка с чл. 225 от КТ.

**27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** Висшия съдебен съвет да внесе 1 012,06 лв. (хиляда и дванадесет лева и 06 ст.) по бюджета на Софийски районен съд държавна такса, на основание чл. 76, ал. 6 от ГПК.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 28. Проект на решение за разпределяне ползването на помещенията на съдебната сграда в гр. Бургас, ул. „Александровска“ №101. Докладва комисия „Управление на собствеността“. Колега Диков, заповядайте.

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Колеги, аз предлагам точки от 28 до 31, включително да ги докладвам анблок, защото всички касаят разпределение на помещения в съответните

съдебни сгради. Ако има някакви възражения, евентуално, да преминем към разделно гласуване.

Точка 28 касае разпределение на помещенията в Съдебната палата в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101. Предложението на комисия „Управление на собствеността“ е следното: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег.№ ВСС-912/24.02.2020 г. от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас с проект на разпределение ползването на помещенията в сградата на Съдебна палата в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101, съгласувано от административните ръководители на Апелативен съд - Бургас, Апелативна прокуратура - Бургас, Окръжен съд - Бургас, Административен съд -Бургас, Окръжна прокуратура - Бургас, Районен съд - Бургас, Районна прокуратура - Бургас и началник РД „Охрана“ - Бургас, разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101. Подробно смятам, че не е необходимо да чета, още повече че става дума за една доста голяма сграда.

Следващата точка - отменя решения по т. 18 от Протокол № 17/18.07.2019 г. и по т. 58.I.1.4 от Протокол № 26/07.11.2019 г. от заседания на Пленума на ВСС.

Изпраща решението по т. I на административен ръководител на Окръжен съд - Бургас, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

Точка 29 касае сградата на Районен съд-Варна. Предложението на комисия „Управление на собствеността“ е следното: Пленумът да вземе следното решение: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писма на административния ръководител на Районен съд - Варна, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд

- Варна, Окръжна прокуратура - Варна, Военно-следствен участък - Варна към Военно-окръжна прокуратура - Сливен, Регионална дирекция „Охрана“ - Варна, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 57 между органите на съдебната власт. Точка първа - разпределя ползването. Точка втора - изпраща решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Варна, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане. Точка трета - отменя решение по т. 18 от Протокол № 3/07.02.2019 г. на Пленума на ВСС и по т. 58.I - 13.2 от Протокол № 26/07.11.2019 г.

Точка 30 касае сградата на Районен съд-Раднево. Предложението е пленумът да вземе следното решение: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка писмо с вх. № ВСС-902/03.06.2020 г. от административния ръководител на Районен съд - Раднево, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд - Раднево, Окръжна прокуратура - Стара Загора, ОЗ „Охрана“ - Стара Загора и Агенция по вписванията, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов“ № 1 между органите на съдебната власт, разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов“ № 1, както следва. Следваща точка - изпраща решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Раднево, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане. И т. 3 - отменя решение по т. 58.I - 9.1 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

Точка 31 касае разпределение на помещенията в сградата на Окръжен съд-Шумен. Идентичен е проектът за решение: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх.№ ВСС-886/14.02.2020 г. от административния ръководител на Окръжен съд - Шумен, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Окръжен съд - Шумен, Окръжна прокуратура - Шумен, Районен съд - Шумен, Районна прокуратура - Шумен и ОЗ „Охрана“ - Шумен, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 1 между органите на съдебната власт, разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 1, както следва. Точка втора - изпраща решението по т. I на административния ръководител на Окръжен съд - Шумен, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

Това са, колеги, материалите, ако има някакви въпроси, готов съм да отговарям. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Колеги, изказвания по точките от 28 до 31 има ли? Не виждам. Подлагам на гласуване анблок решенията предложени от комисията от т. 28 до т. 31, включително. Режим на гласуване, колеги. Осемнадесет гласували, 18 „за“. Приемат се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 28 до т. 31, вкл./

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда - Съдебна палата гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег.№ ВСС-912/24.02.2020 г. от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас с проект на разпределение ползването на помещенията в сградата на Съдебна палата в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101, съгласувано от административните ръководители на Апелативен съд - Бургас, Апелативна прокуратура - Бургас, Окръжен съд - Бургас, Административен съд -Бургас, Окръжна прокуратура - Бургас, Районен съд - Бургас, Районна прокуратура - Бургас и началник РД „Охрана - Бургас.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101:

**За нуждите на Апелативен съд - Бургас****Сутерен**

Стая № 5 - склад - 30 кв.м.

**Партер**

1. Стая № 1 - деловодство - 50 кв.м.

2. Стая № 2 - съдебна зала № 1 - 46 кв.м.

3. Съвещателна стая - 16 кв.м.

4. Стая № 3 - съдебна зала № 2 - 52 кв.м.

5. Стая № 4 - деловодство - 33 кв.м.

6. Стая № 5 - деловодство - 33 кв.м.

7. Стая № 6 - съдебен администратор - 23 кв.м.

8. Стая № 7 - съдебни секретари - 22 кв.м.

9. Стая № 8 - гл. счетоводител и сървърно помещение - 35

кв.м.

10. Стая № 9 - деловодство - 24 кв.м.



11. Стая № 10 - Счетоводител и касиер - 10 кв.м.
12. Стая № 11 - домакин - 13 кв.м.
13. Стая № 12 - връзки с обществеността - 15 кв.м.
14. Регистратура - 7 кв.м.

### **Мецанин**

1. Стая № 13 - чистач и куриер - 12 кв.м.
2. Стая № 14 - съдии - 14 кв.м.
3. Стая № 15 - съдии - 13 кв.м.
4. Стая № 16 - съдии - 13 кв.м.
5. Стая № 17 - съдии - 13 кв.м.
6. Стая № 18 - секретар КИ - 13 кв.м. и регистратура КИ - 15

кв.м.

7. Стая № 19 - зам. председател - 24 кв.м.
8. Стая № 20 - зам. председател - 24 кв.м.
9. Стая № 21 - зам. председател - 24 кв.м.
10. Стая № 22 - ръководител сектор - 20 кв.м.
11. Стая № 23 - председател - 35 кв.м.
12. Зала № 24 - за общи събрания - 33 кв.м.
13. Стая № 25 - съдии - 15 кв.м.
14. Стая № 26 - съдии - 15 кв.м.
15. Стая № 27 - съдии - 15 кв.м.
16. Стая № 28 - системен администратор - 15 кв.м.
17. Стая № 29 - съдии - 15 кв.м.
18. Стая № 30 - съдии - 15 кв.м.
19. Стая № 31 - съдии - 15 кв.м.
20. Стая № 32 - съдии - 15 кв.м.
21. Стая № 33 - съдебни помощници - 33 кв.м.
22. Офис № 34 - 27 кв.м.
23. Стая № 35 - шофьор - 11 кв.м.

24. Стая № 28 А - архив - 15 кв.м.

Общо за Апелативен съд: 868 кв.м.

**За нуждите на Административен съд - Бургас**

**Сутерен**

Архивно хранилище - 36 кв.м.

**Партер**

1. Призовкари - 8,37 кв.м.

2. Призовкари - 8,37 кв.м.

3. Регистратура - 12,35 кв.м.

**Първи етаж**

1. Стая № 103а - деловодство - 84,1 кв.м. - чрез преграждане на фойе

2. Стая № 109а - съдии - 27 кв.м. - чрез преграждане на фойе

3. Стая № 129 - 23,12 кв.м.

4. Стая № 129а - счетоводител - 11,56 кв.м. - чрез преграждане на фойе

5. Стая № 129б - системен администратор - 11,56 кв.м. - чрез преграждане на фойе

6. Стая № 113 - съдии - 18 кв.м.

7. Стая № 113а - съдии - 14,7 кв.м. - чрез преграждане на фойе

8. Стая № 113б - съдии - 14,28 кв.м. - чрез преграждане на фойе

9. Стая № 130а - хранилище - 8 кв.м.

10. Стая № 130б - сървърно помещение - 5 кв.м. - чрез преграждане на фойе

11. Стая № 131 - съдебен администратор - 23,1 кв.м.

12. Стая № 131а - 11,55 кв.м.

13. Съдебни секретари - стая № 131б - 23,1 кв.м. - чрез преграждане на фоайе

14. Стая № 132 - съдебни секретари - 23,1 кв.м.

15. Стая № 132а - регистратура КИ - 14 кв.м.

16. Архив - хранилище - 5 кв.м.

17. Стая № 124а - съдии - 27,56 кв.м. - чрез преграждане на фоайе

18. Стая № 128а - съдии - 27,56 кв.м.- чрез преграждане на фоайе

19. Стая № 134а - архив - 22,44 кв.м. - чрез преграждане на фоайе

20. Стая № 106 - съвещателна стая - 24 кв.м.

21. Стая № 107 - съдебна зала № 3 - 50 кв.м.

22. Стая № 109 - съдебна зала № 5 - 24 кв.м.

23. Стая № 124 - съдебна зала № 16 - 24 кв.м.

### **Втори етаж**

1. Стая № 1 - председател

2. Стая № 2 - секретар - общо със стая № 1 - 46,92 кв.м.

2. Стая № 3 - съдии - 24,15 кв.м.

3. Стая № 4 - съдии - 24,15 кв.м.

Общо за Административен съд: 669,68 кв.м.

### **За нуждите на Окръжен съд - Бургас**

#### **Сутерен**

1. Склад (до парното) - 32 кв.м.

2. Склад № 3 - 30 кв.м.

3. Веществени доказателства - 7 кв.м.

4. Веществени доказателства - 25 кв.м.

5. Архив - 119 кв.м. - ползва се съвместно с РС
6. Архив - 42 кв.м.
7. Архив - 55 кв.м.

### **Партер**

1. Склад № 2 - 23 кв.м.
2. Регистратура - 13 кв.м.
3. Призовкари 1 - 7 кв.м.
4. Призовкари 2 - 21 кв.м.
5. Аула - 433 кв.м.

### **Първи етаж**

1. Стая № 101 - деловодство - 24 кв.м.
2. Стая № 102 - съдебна зала № 1 - 100 кв.м.
3. Стая № 103 - съвещателна стая - 24 кв.м.
4. Стая № 104 - съдебна зала № 2 - 150 кв.м.
5. Стая № 105 - пресаташе и библиотека за граждани - 24

кв.м.

6. Стая № 110 - съдебна зала № 6 - 36 кв.м.
7. Стая № 122 - съдебна зала № 14а - 24 кв.м.
8. Стая № 123 - съдебна зала № 15 - 50 кв.м.
9. Стая № 125 - адвокатска стая - 18 кв.м.
10. Стая № 126 - деловодство - 56 кв.м.
11. Стая № 126а - деловодство - 18 кв.м.
12. Стая № 127 - деловодство - 18 кв.м.
13. Стая № 128 - деловодство - 36 кв.м.
14. Стая № 130 - стая на жената - 24 кв.м.
15. Стая № 133 - деловодство - 30 кв.м.
16. Стая № 134 - деловодство - 22 кв.м.

### **Втори етаж**

1. Стая № 5 - деловодство - 24 кв.м.

2. Стая № 6 - деловодство - 24 кв.м.
3. Стая № 7 - съдебна зала № 4 - 75 кв.м.
4. Стая № 8 - съдебна зала № 3 - 75 кв.м.
5. Стая № 9 - съдебни секретари - 24 кв.м.
6. Стая № 10 - съдебни секретари - 24 кв.м.
7. Стая № 11 - съдебни секретари - 24 кв.м.
8. Стая № 12 - съдебен администратор - 24 кв.м.
9. Стая № 13 - съдебни помощници - 50 кв.м.
10. Стая № 14 - зам. председател - 18 кв.м.
11. Стая № 14а - зам. председател - 18 кв.м.
12. Стая № 15 - съдии - 18 кв.м.
13. Стая № 16 - зам. председател - 18 кв.м.
14. Стая № 17 - съдии - 18 кв.м.
15. Стая № 18 - съдии - 18 кв.м.
16. Стая № 19 - библиотека - 36 кв.м.
17. Стая № 20 - съдии - 18 кв.м.
18. Стая № 21 - съдии - 18 кв.м.
19. Стая № 22 - административен секретар - 24 кв.м.
20. Стая № 23 - председател - 50 кв.м.
21. Стая № 24 - съдии - 24 кв.м.
22. Стая № 25 - заседателна зала - 50 кв.м.
23. Стая № 26 - съдии - 24 кв.м.
24. Стая № 27 - съдии - 24 кв.м.
25. Стая № 28 - съдии - 24 кв.м.
26. Стая № 29 - съдии - 24 кв.м.
27. Стая № 30 - съдии - 24 кв.м.
28. Стая № 31 - съдии - 24 кв.м.
29. Стая № 32 - съдии - 24 кв.м.
30. Стая № 33 - съдии - 24 кв.м.

31. Стая № 34 - съдии - 24 кв.м.
32. Стая № 35 - РКИ и фирмен архив - 50 кв.м.
33. Стая № 36 - съдии - 24 кв.м.
34. Стая № 37 - съдии - 11 кв.м.
35. Стая № 38 - съдии - 24 кв.м.
36. Стая № 39 - Офис - 11 кв.м.
37. Сървърно помещение - 5 кв.м.
38. Стая № 40 - съдии - 11 кв.м.
39. Стая № 41 - съдии - 11 кв.м.
40. Стая № 42 - съдии - 11 кв.м.
41. Стая № 43 - съдии - 11 кв.м.
42. Стая № 44 - съдии - 11 кв.м.
43. Стая № 45 - човешки ресурси и каса - 18 кв.м.
44. Стая № 46 - главен счетоводител - 18 кв.м.
45. Стая № 47 - системни администратори - 18 кв.м.
46. Стая № 48 - управител съдебни сгради и шофьор - 18

кв.м.

47. Стая № 49 - съдебни секретари - 18 кв.м.
  48. Стая № 50 - съдебни секретари - 18 кв.м.
  49. Стая № 51 - деловодство - 18 кв.м.
  50. Стая № 52 - статистик - 18 кв.м.
- Общо за Окръжен съд: 2 673 кв.м.

### **За нуждите на Районен съд - Бургас**

#### **Сутерен**

1. Архив - 34,2 кв.м.
2. Архив - 21 кв.м.

#### **Партер**

1. Бюро съдимост - 17,4 кв.м.
2. Регистратура - 12,35 кв.м.

**Първи етаж**

1. Стая № 108 - съдебна зала № 4 - 24 кв.м.
2. Стая № 112 - съдебна зала № 7 - 75 кв.м.
3. Стая № 114 - съдебна зала № 8 - 48,7 кв.м.
4. Стая № 115 - съдебна зала № 9 - 48,7 кв.м.
5. Стая № 116 - съдебна зала № 10 - 48,7 кв.м.
6. Стая № 117 - съдебна зала № 11 - 48,7 кв.м.
7. Стая № 118 - стая за разпити - 24 кв.м.
8. Стая № 119 - съдебна зала № 12 - 48,7 кв.м.
9. Стая № 120 - съдебна зала № 13 - 24 кв.м.
10. Стая № 121 - съдебна зала № 14 - 48,7 кв.м.
11. Стая № 111 - стая за деца - 18,5 кв.м.

**Трети етаж**

1. Стая № 1 - заседателна зала - 21,1 кв.м.
2. Стая № 2 - съдии - 19,2 кв.м.
3. Стая № 3 - съдии - 21,1 кв.м.
4. Стая № 4 - съдии - 19,2 кв.м.
5. Стая № 5 - съдии - 21,1 кв.м.
6. Стая № 6 - съдии - 19,2 кв.м.
7. Стая № 7 - съдии - 21,1 кв.м.
8. Стая № 8 - съдии - 19,2 кв.м.
9. Стая № 9 - съдии - 21,1 кв.м.
10. Стая № 10 - съдии - 19,2 кв.м.
11. Стая № 11 - съдии - 21,1 кв.м.
12. Стая № 12 - съдии - 19,2 кв.м.
13. Стая № 13 - съдии - 21,1 кв.м.
14. Стая № 14 - съдии - 19,2 кв.м.
15. Стая № 15 - председател - 31,5 кв.м. и административен секретар /преходен кабинет/ - 19,2 кв.м.

16. Стая № 16 - съдии - 25,5 кв.м.
  17. Стая № 17 - съдии - 25,5 кв.м.
  18. Стая № 18 - съдебен администратор - 25,5 кв.м.
  19. Стая № 19 - деловодство - 25,5 кв.м.
  20. Стая № 20 - деловодство - 78,43 кв.м.
  21. Стая № 21 - сървърно помещение - 11,22 кв.м.
  22. Стая № 22 - адвокатска стая - 25,5 кв.м.
  23. Стая № 23 - съдебни секретари - 15,7 кв.м.
  24. Стая № 24 - деловодство - 51,7 кв.м.
  25. Стая № 25 - счетоводство - 25,5 кв.м.
  26. Стая № 26 - съдебни секретари - 18,8 кв.м.
  27. Стая № 27 - регистратура КИ - 9,8 кв.м.
  28. Стая № 28 - системни администратори - 18,8 кв.м.
  29. Стая № 29 - архив - 52,08 кв.м.
  30. Стая № 30 - архив (деловодство) - 19,3 кв.м.
  31. Стая № 31 - съдебни секретари - 19,3 кв.м.
  32. Стая № 32 - съдебни секретари - 19,3 кв.м.
  33. Стая № 33 - съдебни секретари - 22,6 кв.м.
  34. Стая № 34 - съдебни секретари - 22,6 кв.м.
  35. Стая № 35 - съдебни секретари - 28 кв.м.
  36. Стая № 36 - копирен център - 12,1 кв.м.
  37. Стая № 37 - главен счетоводител - 7,02 кв.м.
  38. Стая № 38 - склад - 5,6 кв.м.
  39. Стая № 39 - дежурен съдия - 12,53 кв.м.
- Общо за Районен съд: 1453,33 кв.м.

### **За нуждите на Апелативна прокуратура - Бургас**

#### **Сутерен**

1. Стая № 4 - 25,81 кв.м. - част от бомбоубежище
2. Стая № 6 - 30 кв.м.



**Партер**

1. Заседателна зала - общо с компютърната зала - 144 кв.м.
2. Компютърна зала
3. WC и сервизно помещение - 16 кв.м.
4. Архив - 31 кв.м.
5. Регистратура - 7 кв.м. /част от фоайето на входа/

**Мецанин**

1. Стая № 17 - 17 кв.м.
2. Стая № 18 - 22 кв.м.
3. Стая № 19 - 22 кв.м.
4. Стая № 20 - 11 кв.м.
5. Стая № 21 - 11 кв.м.
6. Стая № 22 - 11 кв.м.
7. Стая № 23 - 11 кв.м.
8. Стая № 24 - 11 кв.м.
9. Стая № 25 - 11 кв.м.
10. Стая № 26 - 28 кв.м.
11. Стая № 27 - WC - 10 кв.м.
12. Стая № 28 - сервизно - 10 кв.м.
13. Заседателна зала № 29 - 26 кв.м.
14. Стая № 30 - 11 кв.м.
15. Стая № 31 - 24 кв.м.

**Трети етаж**

1. Стая № 328Б - 21 кв.м. /има обособен коридор - 5,5 кв. м./
2. Стая № 351 - 21 кв.м.
3. Стая № 352 - 21 кв.м.
4. Стая № 350 - 21 кв.м.
5. Стая № 350А - 21 кв.м.
6. Тераса - 45 кв.м.

Общо за Апелативна прокуратура: 645,31 кв.м.

**На Окръжна прокуратура - Бургас:**

**За нуждите на Окръжна прокуратура - Бургас**

**Сутерен**

1. Архив - 18 кв.м.
2. Архив - 18 кв.м.

**Втори етаж**

1. Стая № 1 - 12 кв.м.
2. Стая № 2 - 18 кв.м.
3. Стая № 3 - 18 кв.м.
4. Стая № 4 - 18 кв.м.
5. Стая № 5 - 18 кв.м.
6. Стая № 6 - 18 кв.м.
7. Стая № 7 - 18 кв.м.
8. Стая № 8 - 18 кв.м.
9. Стая № 9 - 18 кв.м.
10. Стая № 10 - 24 кв.м.
11. Стая № 11 - 50 кв.м.
12. Стая № 12 - от помещението са обособени две отделни:
  - № 12-1 от 12 кв.м. и
  - № 12-2 от 10 кв.м.
13. Стая № 13 - 11 кв.м.
14. Стая № 14 - от помещението са обособени две отделни:
  - № 14-1 от 24 кв.м. и
  - № 14-2 от 17 кв.м.

**Трети етаж**

1. Стая № 329а - 23 кв.м.
2. Стая № 329 - 23 кв.м.
3. Стая № 330 - 23 кв.м.

4. Стая № 331 - 23 кв.м.
5. Стая № 332 - 23 кв.м.
6. Стая № 333 - от помещението са обособени две отделни:
  - № 333а от 23 кв.м. и
  - № 333б от 46 кв.м.

Новоизградени помещения, образувани чрез преграждане на коридора и терасата от № 7 - № 11:

7. Стая - 22,10 кв.м.
8. Стая - 22,10 кв.м.
9. Стая - 21,45 кв.м.
10. Стая - 20 кв.м
11. Стая № 327б - 12 кв.м.
12. Архив, веществени доказателства - 8 кв.м. - преграден

коридор без прозорци.

Общо за Окръжна прокуратура: 671,29 кв.м.

### **На Окръжна прокуратура - Бургас,**

### **За нуждите на Районна прокуратура-Бургас**

#### **Сутерен**

1. Архив (бивше бомбоубежище) - 94 кв.м.
2. Помещение WC - 11 кв.м.
3. Помещение WC - 11 кв.м.
4. Стая № 4 - склад
5. Стая-архив /предоставено от АС-Бургас с протокол от

06.02.2017г./ - 38 кв.м.

#### **Трети етаж**

1. Стая № 310 - прокурори - 18 кв.м.
2. Стая № 311 - прокурори - 18 кв.м.
3. Стая № 312 - прокурори - 18 кв.м.
4. Стая № 313 - прокурори - 18 кв.м.

5. Стая № 314 - прокурори - 18 кв.м.
6. Стая № 315 - прокурори - 18 кв.м.
7. Стая № 316 - районен прокурор - 50 кв.м.
8. Стая № 317 - канцелария - 24 кв.м.
9. Стая № 318 - прокурори - 24 кв.м.
10. Стая № 319 - прокурори - 24 кв.м.
11. Стая № 320 - прокурори - 24 кв.м.
12. Стая № 321 - прокурори - 24 кв.м.
13. Стая № 322 - прокурори - 24 кв.м.
14. Стая № 323 - прокурори - 24 кв.м.
15. Стая № 324 - канцелария - 50 кв.м.
16. Стая № 325 - канцелария - 50 кв.м.
17. Стая № 326 - прокурори - 16 кв.м.
18. Стая № 326а - прокурори - 16 кв.м.
19. Стая № 327 - канцелария - 12 кв.м.
20. Стая № 328а - канцелария - 28 кв.м.
21. Стая № 353 - канцелария - 11 кв.м.
22. Стая № 353а - канцелария - 12 кв.м.
23. Стая № 353б - прокурори - 12 кв.м.
24. Стая № 353в - прокурори - 12 кв.м.
25. Стая № 353г - прокурори - 12 кв.м.
26. Стая № 354 - канцелария -16 кв.м.
27. Стая № 355 - новоизградено помещение, чрез преграждане на коридор и тераса.
28. Архив ВД / вещевени доказателства/ - 12 кв.м. - преграден коридор
29. Стая за дежурен прокурор - преграден коридор с PVC на две помещения - 6 кв.м.
30. Стая - склад - 13 кв.м. - преградено с PVC фойе

31. Стая за отдых - 18,5 кв.м. - преграден коридор и тераса.

Общо на Окръжна прокуратура - Бургас за нуждите на

Районна прокуратура: 802,14 кв.м.

**Забележка:**

**На Окръжна прокуратура - Бургас**

**За съвместно ползване от Окръжна прокуратура - Бургас**

**и Районна прокуратура - Бургас**, се предоставят следните помещения:

**Партер**

1. Помещение - 16,64 кв.м. - заградени общи части за изграждане на регистратури за ОП - Бургас и РП - Бургас.

**Трети етаж**

1. Стая № 327в - сървърно помещение - 8 кв.м.

2. Кухненски бокс - 8 кв.м.

**За съвместно ползване от Окръжен съд - Бургас и**

**Районен съд - Бургас**, се предоставят следните помещения:

**Сутерен**

1. Архив от 119 кв.м.

**Партер**

1. Стая за връчване на призовки 1 - 21 кв.м.

2. Стая за връчване на призовки 2 - 8 кв.м.

**За изпълнение на функциите си Регионално звено**

**„Охрана” - Бургас** ще ползват, както следва:

1. Стая № 1 - 29 кв.м.

2. Стая № 7 - 30 кв.м. - преустроен санитарен възел

3. Стая № 8 - 30 кв.м.

4. Стая - 5,55 кв.м.

5. Стая - 5,55 кв.м.

6. Стая - 5,55 кв.м.

7. Стая - 6,36 кв.м.

- 8. Стая - 6,36 кв.м.
- 9. Стая - 7,40 кв.м.
- 10. Стая - 7,40 кв.м.
- 11. Стая - 7,20 кв.м.
- 12. Стая - 3,72 кв.м.
- 13. Стая - 42 кв.м. - срещу асансьори север
- 14. Коридор - 30,91 кв.м.

### **Партер**

- 15. Стая № 4 - 11 кв.м.
- 16. Стая № 5 - 29 кв. м. - в помещението е и репаритора на

палатата

- 17. Стая № 6 - 11 кв.м.
- 18. Стая № 7 - 11 кв.м.
- 19. Стая № 8 - 11 кв.м.
- 20. Стая № 3 - 11 кв.м.
- 21. Стая - 7 кв.м.
- 22. Стая - 22 кв.м.

Общо за Областно звено „Охрана“: 330 кв.м.

**За нуждите на Адвокатска колегия**, ще се осигурят

следните помещения:

### **Сутерен**

- 1. Гардеробна - 45 кв.м
- 2. Санитарен възел - 7 кв.м.
- 3. Помещение WC - 12 кв.м.

Общо за Адвокатска колегия: 64 кв.м.

**II. ОТМЕНЯ** решения по т. 18 от Протокол № 17/18.07.2019г. и по т. 58.I.1.4 от Протокол № 26/07.11.2019г. от заседания на Пленума на ВСС.

**III. ИЗПРАЩА** решението по т. I на административен ръководител на Окръжен съд - Бургас, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда - гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 57

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка писма с вх. № ВСС-880/10.02.2020 г., вх. № ВСС-880/12.06.2020 г. и вх. № ВСС-880/15.06.2020 г. от административния ръководител на Районен съд - Варна, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд - Варна, Окръжна прокуратура - Варна, Военно-следствен участък - Варна към Военно-окръжна прокуратура - Сливен, Регионална дирекция „Охрана“ - Варна, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 57 между органите на съдебната власт.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 57, както следва:

#### **За нуждите на Районен съд - Варна:**

##### **Сутерен:**

1. архив 1 - 9.75 кв.м.;
2. архив 2 - 21.50 кв.м.;
3. архив 3 - 12.70 кв.м.;

4. Стая за отдих - 11.20 кв.м.;
5. Помещение за парно - 24.75 кв.м.

**Партер:**

1. Кабинет № 001 - секретари - 41.40 кв.м.;
2. Кабинет № 002 - зала за разпити - 11.90 кв.м.;
3. Помещение - площ 24.65 кв.м. /книжарница за правна литература/;
4. Съдебна зала „В" - 27.45 кв.м.

**Първи етаж:**

1. Съдебна зала 1А - 51.25 кв.м.;
2. Съдебна зала 1Б - 49.40 кв.м.;



3. Съдебна зала 1В - 15.50 кв.м.;

**Втори етаж:**

1. Кабинет № 200 - гражданска регистратура - 22.20 кв.м.;
2. Кабинет № 201 - гражданско деловодство - 14.40 кв.м.;
3. Кабинет № 202 - гражданско деловодство - 16.10 кв.м.;
4. Кабинет № 203 - гражданско деловодство - 16.10 кв.м.;
5. Кабинет № 205 - гражданско деловодство - 51.25 кв.м.;
6. Кабинет № 208 - гражданско деловодство - 51.25 кв.м.;
7. Кабинет № 211 - гражданско деловодство - 51.25 кв.м.;
8. Кабинет № 217 - гражданско деловодство - 51.25 кв.м.;
9. Кабинет № 213 - архив - 16.10 кв.м.;
10. Кабинет № 213А - архив - 26,15 кв.м.;
11. Кабинет № 214А - архив - 40.25 кв.м.;
12. Кабинет № 215 - архив - 16.10 кв.м.;
13. Кабинет № 219 - помещение за копиране на документи по делата - 8.70 кв.м.;
14. Съдебна зала 2 - 52.50 кв.м.;
15. Помещение /преградена част от коридор/ - архив - 15.60 кв.м.

**Трети етаж:**

1. Съдебна зала 3 - площ 54.50 кв.м.

**Четвърти етаж:**

1. Кабинет № 401 - наказателно деловодство - 14.40 кв.м.;
2. Кабинет № 402 - наказателно деловодство - 16.10 кв.м.;
3. Кабинет № 403 - наказателно деловодство - 16.10 кв.м.;
4. Кабинет № 404 - наказателно деловодство - 16.10 кв.м.;
5. Кабинет № 409 - помещение за класифицирана информация /ЗЗКИ/ - 16.10 кв.м.;
6. Кабинет № 410 - наказателни секретари - 16.10 кв.м.;

7. Кабинет № 411 - наказателни секретари - 16.10 кв.м.;
8. Кабинет № 414А - наказателни секретари - 24.15 кв.м.;
9. Кабинет № 414 - помещение за медиация - 16.10 кв.м.;
10. Кабинет № 415 - наказателни секретари - 16.10 кв.м.;
11. Кабинет № 416 - наказателни секретари - 16.10 кв.м.;
12. Съдебна зала 4 - 48.00 кв.м.;
13. Помещение /преградена част от коридора/ -  
наказателна регистратура - 28.10 кв.м.

**Пети етаж:**

1. Кабинет № 501 - граждански секретари - 14.40 кв.м.;
2. Кабинет № 502 - граждански секретари - 16.10 кв.м.;
3. Кабинет № 505 - граждански секретари - 16.10 кв.м.;
4. Кабинет № 506 - граждански секретари - 16.10 кв.м.;
5. Кабинет № 507 - граждански секретари - 16.10 кв.м.;
6. Кабинет № 508 - граждански секретари - 16.10 кв.м.;
7. Кабинет № 503 - административен секретар - 16.10  
кв.м.;
8. Кабинет № 504 - съдебен администратор - 16.10 кв.м.;
9. Кабинет № 509 - съдии - 16.10 кв.м.;
10. Кабинет № 510 - съдии - 16.10 кв.м.;
11. Кабинет № 511 - съдии - 16.10 кв.м.;
12. Кабинет № 512 - съдии - 16.10 кв.м.;
13. Кабинет № 513 - съдии - 16.10 кв.м.;
14. Кабинет № 515 - съдии - 16.10 кв.м.;
15. Кабинет № 516 - съдии - 16.10 кв.м.;
16. Кабинет № 517 - съдии - 16.10 кв.м.;
17. Кабинет № 518 - съдии - 16.10 кв.м.;
18. Кабинет № 513А - съдии - 26.15 кв.м.;
19. Кабинет № 514А - съдии - 24.15 кв.м.;

20. Кабинет № 514 - системни администратори - 16.10 кв.м.;
21. Кабинет № 519 - Пресслужба - 8.70 кв.м.;
22. Съдебна зала 5 - 54.45 кв.м.

**Шести етаж:**

1. Кабинет № 601 - съдии - 14.40 кв.м.;
2. Кабинет № 602 - съдии - 16.10 кв.м.;
3. Кабинет № 603 - съдии - 16.10 кв.м.;
4. Кабинет № 604 - съдии - 16.10 кв.м.;
5. Кабинет № 605 - съдии - 16.10 кв.м.;
6. Кабинет № 606 - съдии - 16.10 кв.м.;
7. Кабинет № 607 - съдии - 16.10 кв.м.;
8. Кабинет № 608 - съдии - 16.10 кв.м.;
9. Кабинет № 609 - съдии - 16.10 кв.м.;
10. Кабинет № 610 - съдии - 16.10 кв.м.;
11. Кабинет № 614 - съдии - 16.10 кв.м.;
12. Кабинет № 616 - съдии - 16.10 кв.м.;
13. Кабинет № 617 - съдии - 16.10 кв.м.;
14. Кабинет № 618 - съдии - 16.10 кв.м.;
15. Кабинет № 611 - заместник председатели - 16.10 кв.м.;
16. Кабинет № 612 - заместник председатели - 16.10 кв.м.;
17. Кабинет № 615 - заместник председатели - 16.10 кв.м.;
18. Кабинет № 613 - секретар Председател - 16.10 кв.м.;
19. Кабинет № 613А - Административен ръководител - 26.15

кв.м.;

20. Кабинет № 614 - заседателна зала - 43.10 кв.м.;
21. Кабинет № 620 - хигиенисти - 8.70 кв.м.;
22. Съдебна зала 6 - 55.50 кв.м.

**На Окръжна прокуратура Варна:**

**За нуждите на Районна прокуратура - Варна:**

**Сутерен:**

- архив 4 - 9.10 кв.м.

**Първи етаж:**

1. Кабинет № 104 - деловодство - 16.10 кв.м.;
2. Кабинет № 105 - деловодство - 16.10 кв.м.;
3. Кабинет № 106 - деловодство - 16.10 кв.м.;
4. Кабинет № 107 - деловодство - 16.10 кв.м.;
5. Кабинет № 108 - деловодство - 16.10 кв.м.;
6. Кабинет № 109 - деловодство - 16.10 кв.м.;
7. Кабинет № 110 - деловодство - 16.10 кв.м.;
8. Кабинет № 111 - деловодство - 16.10 кв.м.;
9. Кабинет № 112 - деловодство - 16.10 кв.м.;
10. Кабинет № 113 - деловодство - 16.10 кв.м.;
11. Кабинет № 114 - счетоводство - 26.15 кв.м.;
12. Кабинет № 115 - архив - 16.10 кв.м.;
13. Кабинет № 116 - съдебни служители - 8.70 кв.м.;
14. Помещение /преградена част от коридора/ - деловодство - 10.10 кв.м.

**Трети етаж:**

1. Кабинет № 301 - системни организатори - 14,40 кв.м.;
2. Кабинет № 302 - секретари - 16.10 кв.м.;
3. Кабинет № 303 - секретари - 16.10 кв.м.;
4. Кабинет № 304 - прокурори - 16.10 кв.м.;
5. Кабинет № 305 - прокурори - 16.10 кв.м.;
6. Кабинет № 307 - прокурори - 16.10 кв.м.;
7. Кабинет № 308 - прокурори - 16.10 кв.м.;
8. Кабинет № 310 - прокурори - 16.10 кв.м.;
9. Кабинет № 311 - прокурори - 16.10 кв.м.;

10. Кабинет № 312 - прокурори - 16.10 кв.м.;
11. Кабинет № 314 - прокурори - 16.10 кв.м.;
12. Кабинет № 315 - прокурори - 16.10 кв.м.;
13. Кабинет № 316 - прокурори - 16.10 кв.м.;
14. Кабинет № 317 - прокурори - 16.10 кв.м.;
15. Кабинет № 318 - прокурори - 16.10 кв.м.;
16. Кабинет № 306 - съдебен администратор - 16.10 кв.м.;
17. Кабинет № 309 - зам.районен прокурор - 16.10 кв.м.;
18. Кабинет № 313 - Районен прокурор - 43.00 кв.м.

/обединени два кабинета в един - кабинети 313 и 314/;

19. Кабинет № 314А - секретари - 24.15 кв.м.;
20. Кабинет № 319 - административен секретар - 8.7 кв.м.;
21. Помещение /преградена част от коридора/ - секретар - 11.55 кв.м.;
22. Помещение /преградена част от коридора/ - 15.60 кв.м.

#### **Четвърти етаж:**

1. Кабинет № 405 - прокурори - 16.10 кв.м.;
2. Кабинет № 406 - прокурори - 16.10 кв.м.;
3. Кабинет № 407 - прокурори - 16.10 кв.м.;
4. Кабинет № 408 - прокурори - 16.10 кв.м.;
5. Кабинет № 412 - прокурори - 16.10 кв.м.;
6. Кабинет № 418 - прокурори - 16.10 кв.м.;
7. Кабинет № 419 - прокурорски помощници - 8.70 кв.м.

#### **За нуждите на Военно-следствен участък Варна към**

#### **Военно-окръжна прокуратура Сливен:**

#### **Четвърти етаж:**

1. Кабинет № 413 - военен следовател - 16.10 кв.м.;
2. Кабинет № 413А - военен следовател - 26.15 кв.м.;

3. Кабинет № 417 - помещение за класифицирана информация /ЗЗКИ/ - 16.10 кв.м.;

4. Помещение /преградена част от коридора/ - секретар - 6.30 кв.м.

**За изпълнение функциите на РД „Охрана” - Варна ще се ползват:**

**Партер:**

1. помещение РД „ОХРАНА”- дежурен сътрудник по охрана - площ 15.40 кв.м.;

2. помещение за задържани - 12.40 кв.м.

**II. ИЗПРАЩА** решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Варна, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

**III. ОТМЕНЯ** решение по т. 18 от Протокол № 3/07.02.2019 г. на Пленума на ВСС и по т. 58.I - 13.2 от Протокол № 26/07.11.2019 г.

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда - гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов” № 1

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка писмо с вх. № ВСС-902/03.06.2020 г. от административния ръководител на Районен съд - Раднево, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд - Раднево, Окръжна прокуратура - Стара Загора, ОЗ „Охрана” - Стара Загора и Агенция по вписванията, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната

сграда в гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов" № 1 между органите на съдебната власт.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов" № 1, както следва:

**За нуждите на Районен съд - Раднево:**

**Първи етаж:**

1. Стая № 3 - архив;
2. Стая № 4 - архив;
3. Стая № 5 - съдебна зала № 1;
4. Санитарно помещение
5. Стълбищна площадка - към II, III и IV етажи и аварийен

изход

**Втори етаж:**

1. Стая № 2 - бюро съдимости и призовки;
2. Стая № 8 - кабинет Районен съдия;
3. Стълбищна площадка - към III и IV етажи

**Трети етаж:**

1. Стая № 1 - кабинет административен секретар и главен счетоводител;
2. Стая № 2 - кабинет регистратура и наказателно деловодство;
3. Стая № 3 - кабинет гражданско деловодство;
4. Стая № 4 - съдебна зала № 2;
5. Стая № 5 - кабинет районен съдия;
6. Стая № 6 - кабинет Председател на Районен съд;
7. Стая № 7 - кабинет Председател на Районен съд;
8. Стая № 8 - кабинет съдебен секретар;
9. Санитарно помещение ;

10. Стълбищна площадка - към IV етаж

**Четвърти етаж:**

1. Стая № 1 - кабинет районен съдия;
2. Стая № 2 - кабинет сървър;
3. Стая № 3 - кабинет съдебен секретар;
4. Стая № 4 - кабинет съдебен секретар;
5. Стая № 8 - кабинет районен съдия;
6. Стая № 9 - кабинет районен съдия;
7. Стая № 10 - кабинет районен съдия;
8. Стая № 11 - кабинет районен съдия;
9. Стая № 12 - съдебна зала № 3;
10. Стая № 13 - кабинет съдебен секретар;
11. Стая № 14 - кабинет КИ;
12. Стая № 15 - кабинет съдебен секретар;
13. Стая № 16 - кабинет съдебен секретар;
14. Стая № 17 - кабинет деловодство СИС;
15. Стая № 18 - системен администратор;
16. Стая № 19 - ДСИ;
17. Стая № 20 - кабинет районен съдия;
18. Санитарни помещения;
19. Стълбищна площадка

**За Окръжна прокуратура - Стара Загора - за нуждите на**

**Териториално отделение - гр. Раднево към Районна прокуратура -**

**Стара Загора:**

**Втори етаж:**

1. Стая № 1 - кабинет районен прокурор;
2. Стая № 3 - кабинет районен прокурор;
3. Стая № 4 - кабинет деловодство;
4. Стая № 5 - архив;



5. Стая № 6 - кабинет районен прокурор;
6. Стая № 7 - кабинет районен прокурор;
7. Санитарно помещение;
8. Стълбищна площадка - към III етаж

**За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията, РД - гр. Пловдив, за Служба по вписванията - гр. Раднево ще се ползва:**

**Четвърти етаж:**

1. Стая № 5 - архив;
2. Стая № 6 - деловодство;
3. Стая № 7 - съдия по вписванията

**За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана“ - Стара Загора в гр. Раднево при ГД „Охрана“ ще се ползва:**

**Първи етаж:**

1. Стая № 1 - дежурен охрана, пост;
2. Стая № 2 - помещение за временен престой и изолация

**II. ИЗПРАЩА** решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Раднево, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

**III. ОТМЕНЯ** решение по т. 58.I - 9.1 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

**31. ОТНОСНО:** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда - гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 1

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх.№ ВСС-886/14.02.2020 г. от административния ръководител на Окръжен съд - Шумен, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Окръжен съд - Шумен, Окръжна прокуратура - Шумен, Районен съд - Шумен, Районна прокуратура - Шумен и ОЗ „Охрана“ - Шумен, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 1 между органите на съдебната власт.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 1, както следва:

**За нуждите на Окръжен съд - Шумен:****Сутерен:**

1. Стая № 001 - складово помещение - 27 кв.м.;
2. Стая № 002 - работник по поддръжката - 18 кв.м.;
3. Стая № 003 - складово помещение - 9 кв.м.;
4. Стая № 004 - нафтово стопанство - 50 кв.м.;
5. Стая № 005 - котелно помещение - 45 кв.м.;
6. Стая № 006 - огняр - 12 кв.м.;
7. Стая № 008 - архив - 27 кв.м.;
8. Стая № 009 - архив - 30 кв.м.;
9. Стая № 011 - архив - 21 кв.м.;
10. Стая № 013 - веществени доказателства - 27 кв.м.

**Първи етаж:**

1. Стая № 120 - фирмено отделение - 35,4 кв.м.;
2. Стая № 110 - архив - 23,57 кв.м.

**Втори етаж:**

Стая № 210 - съдебна зала № 7 - 60,1 кв.м.

**Трети етаж:**

1. Стая № 300 - класифицирана информация - 8 кв.м.;
2. Стая № 301 - главен счетоводител - 18 кв.м.;
3. Стая № 302 - наказателно деловодство - 15,97 кв.м.;
4. Стая № 303 - наказателно деловодство - 10,88 кв.м.;
5. Стая № 304 - гражданско деловодство - 54 кв.м.;
6. Стая № 305 - кабинет на секретар-протоколисти - 14,2

кв.м.;

7. Стая № 306 - кабинет на секретар-протоколисти - 14,2

кв.м.;

8. Стая № 307 - кабинет на секретар-протоколисти - 14,2

кв.м.;

9. Стая № 308 - кабинет на секретар-протоколисти - 14,2

кв.м.;

10. Стая № 309 - съдебна зала № 9 - 106,6 кв.м.;

11. Стая № 322 - кабинет на касиер - 9 кв.м.;

12. Стая № 323 - кабинет на управител съдебни сгради - 9

кв.м.;

13. Стая № 324 - съдебна зала № 8 - 37,04 кв.м.

**Четвърти етаж:**

1. Стая № 401 - съдийски кабинет - 10,58 кв.м.;

2. Стая № 402 - съдийски кабинет - 14,91 кв.м.;

3. Стая № 403 - съдийски кабинет - 19,53 кв.м.;

4. Стая № 404 - стая на жената - 17,42 кв.м.;

5. Стая № 405 - кабинет на административния секретар - 12,2

кв.м.;

6. Стая № 406 - кабинет на административния ръководител - 25,98 кв.м.;

7. Стая № 407 - съдийски кабинет - 14,5 кв.м.;

8. Стая № 408 - съдийски кабинет - 15,74 кв.м.;

9. Стая № 409 - съдийски кабинет - 15,74 кв.м.;

10. Стая № 410 - съдийски кабинет - 14,5 кв.м.;

11. Стая № 411 - кабинет на съдебния администратор - 28,32 кв.м.;

12. Стая № 412 - заседателна зала и обучителен център - 27 кв.м.;

13. Стая № 413 - кабинет съдебен помощник - 28,32 кв.м.;

14. Стая № 414 - съдийски кабинет - 14,5 кв.м.;

15. Стая № 415 - съдийски кабинет - 15,74 кв.м.;

16. Стая № 416 - съдийски кабинет - 15,74 кв.м.;

17. Стая № 417 - съдийски кабинет - 14,5 кв.м.;

18. Стая № 419 - кабинет съдебен помощник - 12,2 кв.м.;

19. Стая № 421 - съдийски кабинет - 19,53 кв.м.;

20. Стая № 422 - съдийски кабинет - 14,91 кв.м.;

21. Стая № 423 - кабинет съдебен помощник - 10,58 кв.м.;

22. Стая № 425 - съдийски кабинет - 9,00 кв.м.

### **Двор:**

Гаражна клетка № 1 - 15 кв.м.

### **За нуждите на Районен съд - Шумен:**

#### **Първи етаж:**

1. Стая № 102 - кабинет на секретар-протоколисти - 27,42 кв.м.;

2. Стая № 103 - съдебна зала №3 - 27,3 кв.м.;

3. Стая № 104 - кабинет на секретар-протоколисти - 12,86 кв.м.;

4. Стая № 105 - архив - 33,06 кв.м.;
5. Стая № 106 - съдебна зала №1 - 57,35 кв.м.;
6. Стая № 108 - кабинет главен счетоводител - 10,5 кв.м.;
7. Стая № 109 - съдебна зала №2 - 57,35 кв.м.;
8. Стая № 112 - вещевени доказателства - 9 кв.м.;
9. Стая № 114 - наказателно производство - 27,42 кв.м.;
10. Стая № 115 - регистратура за класифицирана информация - 7 кв.м.;
11. Стая № 116 - бюро съдимост - 20,4 кв.м.;
12. Стая № 118 - кабинет архивар и секретар-протоколист - 9 кв.м.

**Втори етаж:**

1. Стая № 201 - кабинет на административния ръководител - 27,42 кв.м.;
2. Стая № 202 - кабинет на съдебен администратор - 15,97 кв.м.;
3. Стая № 203 - съдийски кабинет - 10,98 кв.м.;
4. Стая № 204 - гражданско деловодство - 54 кв.м.;
5. Стая № 205 - съдийски кабинет - 14,2 кв.м.;
6. Стая № 206 - съдийски кабинет - 14,2 кв.м.;
7. Стая № 207 - съдийски кабинет - 14,2 кв.м.;
8. Стая № 208 - съдийски кабинет - 14,2 кв.м.;
9. Стая № 209 - съдебна зала № 5 - 41,5 кв.м.;
10. Стая № 211 - съдебна зала № 6 - 37,04 кв.м.;
11. Стая № 212 - съдийски кабинет - 14,2 кв.м.;
12. Стая № 213 - съдийски кабинет - 14,2 кв.м.;
13. Стая № 214 - съдийски кабинет - 14,2 кв.м.;
14. Стая № 223 - съдийски кабинет - 9 кв.м.;

15. Стая № 224 - кабинет секретар-протоколисти - 18,52

кв.м.;

16. Стая № 225 - кабинет касиер и домакин - 18,52 кв.м.

**На Окръжна прокуратура Шумен:**

**За нуждите на Окръжна прокуратура - Шумен:**

**Трети етаж:**

1. Стая № 310 - главен счетоводител, касиер, домакин - 14,2

кв.м.;

2. Стая № 311 - прокурорски кабинет - 14,2 кв.м.;

3. Стая № 312 - прокурорски кабинет - 14,2 кв.м.;

4. Стая № 313 - прокурорски кабинет - 14,2 кв.м.;

5. Стая № 314 - кабинет на съдебен администратор и главен специалист административна дейност - 10,5 кв.м.;

6. Стая № 315 - класифицирана информация - 10,5 кв.м.;

7. Стая № 316 - кабинет прокурори и прокурорски помощник - 12,86 кв.м.;

8. Стая № 317 - прокурорски кабинет - 10,88 кв.м.;

9. Стая № 318 - кабинет съдебни деловодители - 15,97

кв.м.;

10. Стая № 319 - кабинет на административния ръководител - 27,42 кв.м.;

11. Стая № 320 - деловодство - 19,01 кв.м.;

12. Стая № 321 - деловодство - 18 кв.м.

**Двор:**

Гаражна клетка № 2 (долепена до трафопоста) - 15 кв.м.

**За нуждите на Районна прокуратура - Шумен:**

**Сутерен:**

1. Стая № 010 - архив - 17 кв.м.;

2. Стая № 012 - архив и вещественни доказателства - 18

кв.м.

**Първи етаж:**

1. Стая № 111 - деловодители - 22 кв.м.;
2. Стая № 117 - прокурорски кабинет - 15 кв.м.

**Втори етаж:**

1. Стая № 215 - прокурорски кабинет - 14,2 кв.м.;
2. Стая № 216 - деловодство - 30,06 кв.м.;
3. Стая № 217 - прокурорски кабинет - 13,48 кв.м.;
4. Стая № 218 - прокурорски кабинет - 10,98 кв.м.;
5. Стая № 219 - кабинет съдебен администратор, главен счетоводител и касиер - 15,97 кв.м.;
6. Стая № 220 - кабинет на административния ръководител - 27,42 кв.м.;
7. Стая № 221 /преградена част от коридор/ - деловодство - 22 кв.м.

**Забележка:**

**За съвместно ползване от Окръжен съд, Окръжна прокуратура, Районен съд и Районна прокуратура се разпределят следните помещения:**

**Първи етаж:**

Стая № 101 - чистачки - 7 кв.м.

**Втори етаж:**

Стая № 222 - сървър - 9 кв.м.

**Четвърти етаж:**

1. Стая № 418 - системни администратори - 25,98 кв.м.;
2. Стая № 420 - работилница на системните администратори - 17,42 кв.м.;
3. Стая № 424 - сървър - 9 кв.м.

**За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана” - Шумен при ГД „Охрана”, ще се ползват следните помещения:**

**Сутерен:**

1. Стая № 007 - помещение за временен престой и изолация на задържани и принудително доведени лица - 26 кв.м.;
2. Стая № 014 - складово помещение - 10 кв.м.

**Първи етаж:**

1. Стая № 107 - дежурен пост - 10,5 кв.м.;
2. Стая № 119 - оръжейна и главно ел. табло - 9 кв.м.

**За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията, ще се ползва следното помещение:**

**Първи етаж:**

- Стая № 118а - сканиране на документи - 9 кв.м.

**За съвместно ползване от Районен съд и Окръжен съд, се разпределя следното помещение:**

**Първи етаж:**

- Стая №113 - Център за споразумения и медиация - 18 кв.м.

**II. ИЗПРАЩА** решението по т. I на административния ръководител на Окръжен съд - Шумен, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32, колега Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, комисия „Управление на собствеността” предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Пленума на Висшия съдебен съвет да сключи договор за инвеститорски контрол за Обект: „Подобряване на обществената среда в населените места - извършване на дейности по СМР на обект Районен съд гр. Ардино” по



проект „Красива България“, включен в Инвестиционната програма на ВСС по § 51-00 за 2020 г., във връзка с правилата на Проект „Красива България“ и съгласно чл. 4, ал. 8 от Споразумение № РД 09-55/26.02.2020 г. между ВСС и ПКБ, с право да преупълномощи административния ръководител на Районен съд-Ардино.

Трябва да докладвам само, че в понеделник бяха командировани експерти от дирекция „Управление на собствеността“, които участваха в комисия по избиране изпълнител на строително монтажните работи за реконструкцията и обновяването на сградата на Районен съд-Ардино. Сега се налага да бъде сключен договор за инвеститорски контрол на същия обект. Предложението е да бъде упълномощен представляващия с право да преупълномощи административния ръководител на Районен съд-Ардино да сключи договор за инвеститорски контрол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Колеги, изказвания по т. 32, с предложени проект на решение? Не виждам. Режим на гласуване по проекта на решение, внесен от комисия „Управление на собствеността“. Осемнадесет гласували, 18 „за“. Приема се.

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**32. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Пленума на Висшия съдебен съвет да сключи договор за инвеститорски контрол за обект: „Подобряване на обществената среда в населените места - извършване на дейности по СМР на обект Районен съд гр. Ардино“ по проект „Красива България“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Пленума на Висшия съдебен съвет да сключи договор за инвеститорски контрол за Обект:

„Подобряване на обществената среда в населените места - извършване на дейности по СМР на обект Районен съд гр. Ардино" по проект „Красива България", включен в Инвестиционната програма на ВСС по § 51-00 за 2020 г., във връзка с правилата на Проект „Красива България" и съгласно чл. 4, ал. 8 от Споразумение № РД 09-55/26.02.2020 г. между ВСС и ПКБ, с право да преупълномощи административния ръководител на Районен съд-Ардино.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 33 е предложение на комисия „Управление на собствеността" пленумът да вземе следното решение: Упълномощава представляващия ВСС да отправи мотивирано искане до кмета на община Царево за определяне на пазарна цена и закупуване на имоти - частна общинска собственост, а именно поземлен имот, със съответния идентификатор, по плана на с. Лозенец, Бургаска област и поземлен имот със съответен идентификатор по плана на с. Лозенец, Бургаска област, находящи се в с. Лозенец, община Царево, обл. Бургас, с трайно предназначение: урбанизирана територия и начин за трайно ползване: за курортен хотел, почивен дом, представляващи прилежащ терен към законно построените върху имотите сгради на Учебна база „Лозенец", в управление на ВСС.

Колеги, става дума за построените със съответно учредено право на строеж на две сгради, които се стопанисват от председателя на Върховния административен съд. Предложението на г-н Чолаков е да бъдат закупени прилежащите терени, с оглед по-нататъшното им благоустрояване и евентуално разширяване на възможността за допълнително построяване на тези терени. Става дума за отправяне на мотивирано искане до кмета на общината да бъде определена пазарна

цена и след това да премине процедурата и разрешение на Министерски съвет. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Изказвания, колеги? Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз искам малко да внеса яснота във връзка с направеното от мен предложение. През месец февруари на проведена среща с кмета на община Лозенец, във връзка с това, което в момента предстои да бъде гласувано, тъй като след като установих, че и почивните бази на прокуратурата и на Върховния касационен съд, ние притежаваме не само сградите, а самата прилежаща земя към тях, реших, че следва във връзка с инвестиционните намерения, които имам, за евентуално надстрояване и създаване на зала за провеждане на лекции в почивната база в с. Лозенец, тъй като в момента всички семинари се провеждат в ресторанта, което е доста неудобно, че следва да проведем процедурата за изкупуване на прилежащите парцели към построените, двете сгради. Затова депозирах едно искане в община Царево, за да може долу-горе да имаме ориентир на каква стойност ще струват тези две, тези два парцела, за да проведем процедурата за изкупуване. Считам, че ние следва да проведем тази процедура и ще ви моля да подкрепите това предложение, защото всички знаем какво означава суперфиция. Тоест, освен сградите и терените, които са към тях, прилежащи, ние можем да ги ползваме само и единствено за нуждите на тези сгради. Всички останали мероприятия и процедури, каквито и да са те, сме обвързани със собственика на терена. Това безспорно създава проблеми във връзка с управлението на тези сгради и във връзка с възможността за тяхното преустройство, разширяване, надстрояване и всякакви други процедури, които са свързани с тази собственост. По отношение на предложеното решение, макар че това е и по мое предложение, аз смятам, че следва да упълномощим

представляващия да отправи мотивирано искане за определяне на пазарна цена с евентуално закупуване, така да бъде самото упълномощаване, а не „и за закупуване“, защото ние така или иначе, когато има определена пазарна цена следва да приемем пазарна цена и да вземем изрично второ решение за евентуално закупуване. Това е само стартиране на процедурата. Затова предлагам една корекция в решението. Да не бъде „и закупуване на имоти“, а да бъде „за определяне на пазарна цена с цел евентуално закупуване на имоти“. Просто да променим тези две изречения, защото така е по-коректно. Аз ще ви моля да подкрепите, защото мисля че това е целесъобразно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, може ли само да попитам нещо? Става въпрос за терена под сградата ,под учебната база на Върховния административен съд, нали така? А не и допълнителните терени, които са наблизо, където имаше инвестиционни намерения за строителството на барове и не знам какво.

ГЕОРГИ ЧАЛАКОВ: Това е по-далечната цел, защото за да можем ние да предприемем някакви процедури за евентуално предаване към тези парцели, те трябва да бъдат собственост на Висшия съдебен съвет. В момента те са собственост на община Царево. Говорим само за двата парцела, в които са построени тези три сгради. Говоря за терена под сградите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е теренът на Марко, на магарето там дето връзваха. /шеговито/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, точно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, добре. Благодаря. Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред, в това число и с корекцията, която предложи г-н Чолаков за диспозитива на решението? Не виждам изказвания. Подлагам на гласуване предложението проект на решение от

комисията с корекциите направени от г-н Чолаков в диспозитива. Режим на гласуване, колеги. Деветнадесет гласували, 19 „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**33. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Царево за закупуване на поземлени имоти, находящи се в с. Лозенец, община Царево, представляващи прилежащи терени към Учебна база „Лозенец“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да отправи мотивирано искане до кмета на община Царево за определяне на пазарна цена с цел евентуално закупуване на имоти - частна общинска собственост, а именно поземлен имот с идентификатор № 44094.501.463 с площ 1 248 кв.м. (УПИ XIV, кв. 15 по плана на с. Лозенец, Бургаска област) и поземлен имот с идентификатор № 44094.501.464 с площ 1 000 кв.м. (УПИ XIII, кв. 15 по плана на с. Лозенец, Бургаска област), находящи се в с. Лозенец, община Царево, обл. Бургас, с трайно предназначение: урбанизирана територия и начин за трайно ползване: за курортен хотел, почивен дом, представляващи прилежащ терен към законно построените върху имотите сгради на Учебна база „Лозенец“, в управление на ВСС.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Комисия по правни въпроси. Точка 34.  
Колега Пашкунова, заповядайте.

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря Ви.

Колеги, Правната комисия внася за разглеждане и гласуване проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата съдимост. Този проект е изготвен в рамките на изпълнение на проект по Оперативна програма „Добро управление“, реализиране на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, като със задоволство искам да ви уведомя, че в проекта са съобразени и предложения на районните съдилища във връзка с необходимостта от процедура и определяне обема на информация за съдебния статус, която да се включва в издаваната за административните органи справка за съдимост. През месец ноември миналата година Правната комисия обобщи практиката на районните съдилища и техните конкретни предложения, изпрати ги на Министерство на правосъдието и при подготовката на предложения проект за изменение на Наредбата те са съобразени.

Колеги, съвсем накратко, целта на тази промяна на Наредбата е преминаване към централизиран и изцяло електронизиран и автоматизиран обмен на данни, и предоставяне на услуги, както и осигуряване работа на централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“. Тя ще обединява съществуващите локални база данни и функциите на съществуващите системи, като ще реализира електронни услуги за автоматизиран достъп и обмен на информация с външни системи. По този начин ще се облекчи дейността на бюрата за съдимост, които към настоящия момент актуализират ръчно локалните си бази данни на база съдебните бюлетини.

Конкретно, колеги, какви са предложенията в промените на Наредба № 8? Предвидени са изменения, с които отпада изискването за заявяване на свидетелство за съдимост по месторождение или по местоживеене на лицето, като се създава образец на заявление за

заявяване на свидетелство за съдимост, който да се ползва общо от всички бюра за съдимост, регламентира се и достъпът до национална база данни население, с оглед изпълнение разпоредбите на европейското право във връзка с обмена на данни между страните членки на Европейския съюз. Съобразено е необходимостта от приложение на Регламент 2016679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2006 г. относно защитата на физическите лица, във връзка с обработването на лични данни и свободното движение на такива данни, като се предлага срокът на съхранение на данните в случай на издаване на електронно свидетелство за съдимост от централното бюро за съдимост при Министерство на правосъдието да се промени от безсрочен в такъв за 20-годишен период. В тази връзка е направено и предложение за промяна на образците на свидетелствата и справките за съдимост и на тези за наложени административни наказания по чл. 78а от НК, като да отпадне изискването в тях да се посочва настоящ адрес на лицето и данни за неговите родители.

Накратко, колеги, това са основните неща. С предлагания проект за промени на Наредба № 8 се цели оптимизация в посока ускоряване на процеса за издаване свидетелства и справки за съдимост, преминаване към електронни бюлетини за съдимост и електронен обмен на данните с информационните системи на съдилищата, както и предоставяне на възможност за информиране на органа по реабилитация, за дължими и за платени глоби, и изтърпени наказания от гражданите.

Предлагаме да изразим положително становище по внесенния проект за изменение и допълнение на Наредба № 8 за функциите и организацията на дейността на бюра за съдимост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред? Колегата Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам само за информация на членовете на пленума да кажа, че Единната информационна система на съдилищата предвижда интеграция с ЦАИС „Съдебен статус“. За нас е много важно да настъпи тази централизация на бюрата по съдимост, тъй като в момента тази регионализация и внасянето ръчно на постоянните промени в информационните системи на бюрата за съдимост не дава възможност да има централизирана интеграция между Единната информационна система и локалните системи във всеки един съд. В момента, в който можем да направим реална интеграция с ЦАИС „Съдебен статус“ и тази Наредба, нейното изменение влезе в сила, ще има тази електронизация и възможност за подаване отвсякъде и постъпване на информация във всяка една точка на страната от всеки един съд за получаване на електронни бюра „съдимост“. Много е важно за нас, а и за съдилищата тази система наистина да действа, тъй като ще даде много голямо облекчение на достъпа на гражданите до тази информация.

Това исках да го внеса, като изяснение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова. Колеги, други изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от Комисията по правни въпроси. Режим на гласуване, колеги. Осемнадесет гласували, 18 „за“. Приема се.

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**34. ОТНОСНО:** Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 35 от дневния ред. Проект на становище по конституционно дело № 10/2020 г.

Колегата Дамянов иска думата. Заповядайте.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Уважаеми колеги, предмет на това конституционно дело е разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт в частта му, която касае кариерното развитие на членовете на Висшия съдебен съвет, след като те престанат да бъдат такива. Считам, че тази норма ме засяга пряко и поставя под съмнение моята непристрастност, поради което и на основание чл. 35, ал. 2 от ЗСВ се отстранявам сам от дебата и от гласуването по тази точка. Благодаря.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Дамянов. Виждам колегата Димитрова, заповядайте.

**БОРЯНА ДИМИТРОВА:** Аз, както и в съдийската колегия, също се отвеждам от участие по този въпрос.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Найденов, заповядайте.

**ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ:** Уважаеми колеги, по същите съображения и аз се отвеждам от участие в дебата по тази точка и гласуването, съответно.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Стоев, заповядайте.

**ЙОРДАН СТОЕВ:** На същото основание аз също се отвеждам от разглеждането и гласуването по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, при мен също е налице основанието на чл. 35, ал. 2 от Закона за съдебната власт, поради което аз се отвеждам от дебатите и от гласуването. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз по същия начин, на основание изложеното от колегата Дамянов съображение, също се отвеждам от гласуването. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, няма да повтарям преждеговорящите, основанието за отвод при мен е същото, аз се отвеждам от дебата и от гласуването по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По съображенията, изложени от колегата Дамянов, аз също се отвеждам от разглеждането и гласуването по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Каква изненада, аз няма да се отведа от гласуването, защото очевидно разпоредбата не касае мен, както и останалите колеги, които са били или са магистрати в последната инстанция на Закона за съдебната власт. Просто искам да констатирам изключително умелия начин за лишаване на Пленума на Висшия съдебен съвет от кворум за взимане и за изразяване на становище по този въпрос. Считам, че все пак е редно останалите колеги, които очевидно няма да формираме кворум за изразяване на валидно становище от Висшия съдебен съвет, да изразим по някакъв начин

нашата позиция. Разбира се, може да бъде проведено в някакъв формат осъждане на тези становища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само да кажа, че когато се обсъждаше тази тема на Съдийска колегия, след това и на Пленум, нямаше такива отводи. Тогава се взе решение да не се вземе решение, но подобен подход не беше използван. Само да напомня, че този въпрос има своята история.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя в тази връзка, че ако си актуализирате точката от дневния ред и обновите, по-скоро, ще видите, че е постъпило такова писмено становище, писмено заявление от г-н Кояджиков, с което заявява, че си прави самоотвод.

Колега Пашкунова, Вие искахте думата, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само мога да кажа, че така или иначе Правната комисия, съобразно нашата практика, е подготвила становище в два варианта по конституционно дело № 10, но доколкото в момента, както разбирам, нямаме необходимия кворум, това ни създава процесуални пречки да разглеждаме тази точка, така че при това положение нашето предложение на Правна комисия е да се гласува един от двата варианта. Доколкото ние нямаме легитимно мнозинство да се произнесем по този въпрос, просто трябва да вземем решение да не изразяваме становище по конституционното дело във връзка с противоконституционалността на чл. 28, тъй като нямаме кворум. Това е, което мога да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Ние действително нямаме изискването за кворум, т.е. повече от половината от целия брой на членовете на Висшия съдебен съвет, минимум 13 човека.

Колега Дишева, Вие искахте думата, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с обсъждането на въпроса какво да правим след като очевидно оставаме без кворум при разглеждането на тази точка от дневния ред, аз предлагам останалите членове на Висшия съдебен съвет, които не са си направили отвод, да изразят позицията си кое от двете становища подкрепят и позицията на членовете на Висшия съдебен съвет не с формирано мнозинство, а с поименно посочване на членовете на Висшия съдебен съвет да бъде обявена на страницата на Висшия съдебен съвет. Разбира се, това излиза извън стандартите, по които ние сме работили до този момент, но масовото отвеждане на членове на Висшия съдебен съвет от разглеждането на точка, която несъмнено касае само членовете на Висшия съдебен съвет, т.е. пряко касае тях, но косвено много други правни субекти, та мисълта ми беше, независимо, че излизаме от стандарта, по който сме работили, е редно да изразим позицията си по този начин. Още повече, че във Висшия съдебен съвет има практика за оповестяване на сайта на Висшия съдебен съвет на позиции на един или на повече членове на Висшия съдебен съвет, така че не виждам пречка това да се случи и в конкретния случай, още повече, доколкото разбирам, ние останахме неотведени от разглеждането на тази точка, както вече казах, само магистрати в най-висшите органи на съдебна власт, за които не би било пречка, надявам се, да изразят ясната си позиция по този въпрос. Несъмнено, както за вносителите на искането за обявяване на тази разпоредба за противоконституционна така и за съдиите в Конституционния съд, които очакват от нас становище, разбира се за правната общност нашето становище е много важно.

Ако считате, колеги, че трябва този въпрос да бъде подлаган на гласуване, моля, го подложете, но аз считам, че не се нуждае от гласуване. Казвам, това излиза от начина, от стандартите, по които ние

действаме и от правилата, само че масовото отвеждане на членове също излиза от стандартите, така че смятам, че това е едно адекватно разрешение на този проблем, относно възможността да изразим становище по въпрос, който несъмнено касае не просто работата, а буквално статута на членовете на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, само че няма как да го подложа на гласуване, при условие, че в момента присъстват 11 членове на Висшия съдебен съвет, а изискването за мнозинство въобще за кворум е минимум 13 човека. Нямаме кворум, за да вземем каквото и да е решение в случая.

Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз не подкрепям предложението на колегата Дишева чисто по правни аргументи. Аз не знам в каква форма ние ще изразяваме становища, при положение, че ние нямаме кворум? Нямаме ли кворум ние нищо не можем да правим, нито по процедура, нито да вземаме решения. Ако някои от нас, които не сме се отвели, искат могат на самостоятелно основание да си изложат своите становища и да ги изпратят в Конституционния съд, като членове на ВСС, а не като решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по това конституционно дело.

По отношение отводите на колегите, аз смятам, че това е личен акт и не подлежи на никакъв коментар. Затова всякакви коментари в момента защо са направили тези отводи и защо не, мисля че са неуместни. Винаги когато член на състава на Съдийската колегия, на Прокурорската колегия или на Пленума на ВСС си прави отвод това е негов личен акт. Още повече, в случая аз намирам, че съвсем коректно колегите си направиха отвод. Няма как те да взимат становище, което директно, пряко и непосредствено ги касае. Това, че се получи такава ситуация, че няма кворум, е в резултат именно на това, че част от

конституционното решение действително засяга голяма част от членовете на Висшия съдебен съвет. Аз се противопоставям на всякакви коментари в момента във връзка с това кой какво становище има. Аз имам становище и съответно ще го изразя там където трябва. Но определено считам, че ние не можем да продължаваме по тази точка да правим каквито и да е дебати, още по-малко да гласуваме нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напълно се солидаризирам, колега Чолаков с Вас. Няма как да взимам решение при липса изискване на кворум, т.е. нарушение на разпоредбата на чл. 34, ал. 1, ние не можем да приемем решение, тъй като няма необходимото мнозинство за кворум в конкретния случай. Колегата Пашкунова изрази своята позиция и каза, че при това положение нямаме решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не че нямаме решение, ние просто нищо не вземаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма какво да вземем, няма какво да обсъждаме.

Колега Дишева, заповядайте. След това колегата Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съжалявам, че за трети път се налага по тази точка, която дори не я разглеждаме, да вземаме становище, но аз не съм правила предложение да гласуваме каквото и да е. Очевидно ние нямаме кворум да вземаме решение по този въпрос. Това, което казах е, че считам за редно становището на останалите членове на Висшия съдебен съвет или поне тези от тях, които желаят и не са си направили отводи, да бъде обявено на страницата на Висшия съдебен съвет. Повтарям, тези, които не са се отвели и тези, които желаят. Считам, че не би трябвало да има административна и институционална или каквато и да било друга пречка, защото правна несъмнено няма за това. Това ми беше единственото становище.

Иначе, смущаващото е това, че ние няколко пъти обсъждахме този въпрос, там такива отводи не бяха правени, може би с изключение на един, но това, разбира се, е въпрос, който не подлежи на коментар. Аз нямам притеснение да заявя, че считам определено нормата за противоконституционна. Подробни съображения съм излагала на предишни обсъждания на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Имова, искахте думата. Само казвам, че по тази точка нямаме никакво решение, а който иска да изложи своето становище или пък ако някой иска да се обединява, групира с друг, това си е личен момент, който всеки може да си го направи.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще допълня само това и което чухме от колегите досега относно процедурата. Ние нямаме процесуално основание да разглеждаме точката, т.е. да заседаваме по тази точка, поради което не можем да взимаме и отношение, тези които сме в момента в положение, в състояние да заседаваме. Още веднъж искам да кажа, че колегите, които си направиха отвод аргументираха своя отвод. И този отвод беше обоснован, с оглед наличие на частен интерес от взимане на каквото и да било решение, поради което при това положение, при състояние при липса на необходимия кворум за заседаване, за провеждане на заседание, ние не можем да дебатирате и да взимаме каквото и да било решение. Така че, аз се присъединявам към становището, че ние не можем да проведем дебат и да взимаме решение по тази точка от дневния ред. Който желае може да изрази своята позиция пред медиите, публично, пред колеги от магистратската общност. Съдийската колегия заседава по този и там също взехме ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Благодаря. Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам дали колегата Пашкунова не беше преди мене?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз исках само да внеса уточнение в това, което каза г-н Магдалинчев. Не съм предлагала да вземем решение. Аз казах, че заради разпоредбата на чл. 34 ние нямаме възможност нито да дебатирате, нито да изразяваме становище. /Б. Магдалинчев: Абсолютно нищо, да./ А иначе, аз също съм изразила моето становище, но това е просто лично мнение, тъй като ние в момента не действаме като колективен орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Керелска желаете ли още думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колеги, както ви е известно аз излязох със становище към онзи момент, когато станаха известни предложенията на различни групи депутати между първо и второ четене на Закона за изменение на Закона за съдебната власт, които предложения касаеха даването на тъй наречените финансови и кариерни бонуси. /Намесва се Огнян Дамянов/

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Магдалинчев, имам изказвания по същество при липса на кворум!? Нека колегите да бъдат добросъвестни да не заобикалят закона и да продължаваме нататък!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, в момента имаме ли заседание или нямаме, ми е въпросът?!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В каква процедура сме в момента, колеги?! Нали да спазваме закона всички...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля да не ме прекъсвате...



ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не става въпрос за прекъсване, в момента в заседание ли сме или не сме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма кворум. /Намесва се Ат. Дишева: В заседание сме, колеги, в заседание сме./ В момента си говорим ето така по между ни. /Намесва се Ат. Дишева: Имайте търпение, не е страшно./ В момента си говорим ето така всеки един да си каже нещо, което няма никаква стойност. Няма правна стойност, в момента. Така че, няма да обсъждаме темата по същество, защото при липса на кворум трябва да се прекрати заседанието въобще.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод забележката, че се навлиза в обсъждане по същество, искам да кажа, че това предугаждане на колегата Дамянов просто не е вярно. Това, което исках да кажа, е във връзка с направените отводи и то корелира с казаното от г-н Чолаков. /Б. Магдалинчев: Няма да ги коментираме отводите, нали това е личен акт./ Не, позволете ми, все пак, да кажа това, което мисля, че е относимо.

Г-н Чолаков каза, че ние не може да обсъждаме обстоятелството, че колегите си подават отвод, те имат пълно право за това, доколкото въпросът касае техния собствен статус. В тази връзка само искам да обърна внимание, че когато се провеждаше обсъждане на въпроса за измененията на Закона, за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в Правна комисия на Народното събрание там дойде отвеждащият се в днешното съдебно заседание г-н Кояджиков и застъпи тезата, че измененията са правилни, законосъобразни, морално и нравствено оправдани и т.н. Освен това, той се позова на едно становище, което беше изразено и подписано от колеги, аз не мога в момента да ги цитирам поименно, но част от тези колеги в момента си направиха отвод, поне тези, които си ги спомням. Няма да се ангажирам да цитирам имена, защото не знам дали ще бъде точна. Така че, в това отношение виждам малко двойствен подход.

И друго ще ви кажа. Да, касае ни, този въпрос ни касае. И точно затова според мене ние бяхме длъжни пред магистратската общност да кажем какво мислим по него, защото иначе създаваме впечатлението, че ние ги искаме тези привилегии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега Керелска. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Първо, темата беше повдигната от г-жа Керелска на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Тогава имаше кворум и се взе решение дебатът да се проведе в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, който е бил компетентен да се произнесе по искания за промяна в закона. Ако си спомняте, на Пленума на Висшия съдебен съвет, на него също имаше, междувпрочем, кворум, тема която сега се обсъждаше, значи тогава имаше кворум, но се взе решение, също така, че никой не ни е сезирал за взимане на становище. На заседанието на Правна комисия, действително г-н Кояджиков беше там, той взе становище и то беше абсолютно категорично, че това не е кариерен бонус, а е нещо като форма на обезщетение за вредите които търпят в работата като член на Висшия съдебен съвет, тогава на заседанието присъствахме аз, г-жа Керелска, позиция сме имали по този въпрос многократно. Казвам го защото това.../прекъснат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради липса на кворум, прекъсвам заседанието.

**35. ОТНОСНО:** Проекти на становища по конституционно дело № 10/2020 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Поради липса на кворум, не разгледа проектите на становища по конституционно дело № 10/2020 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме заседанието по дневния ред. Точка 36.

Колега Пашкунова, заповядайте, имате думата!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, във ВСС е внесен законопроект за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, придружен с писмо от председателя на парламентарната комисия по "Правни въпроси" с конкретни предложения за промени в чл. 396 с цел разширяване подсъдността на военните съдилища. Включени са в обхвата на правните субекти, извършители на престъпления, които са подсъдни на тези съдилища служителите от Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" по чл. 19, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за изпълнение на наказанията и служителите на Главна дирекция "Охрана" при Министерство на правосъдието при или по повод изпълнение на службата им. Освен това се предлага също в обхвата на престъпления, които да бъдат разглеждани от военните съдилища в ал. 3 и 4 да се включат и престъпления, извършени от граждански лица когато предмет на престъпното деяние е имущество на Министерство на отбраната, Българската армия и структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната, Държавна агенция "Национална сигурност", Държавна агенция "Разузнаване" и Национална служба "Охрана", както и в случаите когато престъпленията са насочени срещу дейността на органите по ал. 1 или са извършени в имоти, обекти, съоръжения и превозни средства на Министерство на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия. Иска се от нас становище по така направените предложения за законодателни промени в Наказателно-процесуалния кодекс.

"Правната комисия" разгледа предложените изменения в Наказателно-процесуалния кодекс и предлага на вашето внимание становища в два варианта.

Първият вариант е да изразим положително становище по така внесен проект от депутати, като изрично да посочим, че в заседание на Съдийската колегия от 16 юни тази година са разгледани предложения за оптимизация дейността на военните съдилища, чрез законодателни промени в НПК, в Закона за съдебната власт и в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, касаещи статута на военните съдии и компетентността на военните съдилища. Предложенията на Съдийска колегия са в посока разширяване подсъдността на военните съдилища, чрез включване в обхвата на правните субекти и останалите служители в Министерство на вътрешните работи, Държавната агенция "Национална сигурност", Държавната агенция "Технически операции", в Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", Главна дирекция "Охрана" при Министерство на правосъдието, в Бюрото по защита при главния прокурор и държавните служители по чл. 10а от Закона за защита на класифицирана информация в Държавна комисия по сигурността на информацията. Освен това с цел преодоляване колизията с установени стандарти в практиката на Европейския съд се предлагат и промени в Закона за съдебната власт - 134, ал. 2, 161, ал. 5, чл. 237, ал. 2, чл. 307 от ЗСВ, както и в цитираните от мен закони, свързани с отбраната и въоръжените сили. Предлагат се и промени в чл. 405 НПК и в чл. 371в от НК. Всички материали са качени на вашето внимание по точка 36.

Предлагаме и втори вариант - да изразим несъгласие по предложенията за разширяване на подсъдността, също с конкретни съображения, те са свързани с разпоредбата в момента на чл. 50, ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България,

както и с чл. 262 от Закона за отбраната и въоръжените сили и сочат на това, че посочените сили и структури в системата на националната сигурност са във въоръжените сили само при военно положение, т.е. военните съдилища, тъй като са на пряко подчинение и на Министерство на отбраната не следва да са компетентния съд при разглеждане на тези престъпления.

По отношение на останалите предложения, свързани с възможността военни съдилища да правораздават при правни субекти граждански лица, позоваването е на практиката на Европейския съд и цитираните дела "Мустафа срещу България", както и дела срещу Румъния по делото "Масни" и от и други срещу Румъния.

Това са накратко съображенията. Те са подробно изложени и мотивирани в двата варианта и това е нашето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по точка 36?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да кажа няколко думи по тази точка да кажа, че прекъсването на заседанието, г-н Магдалинчев, което направихте при обсъждането на предходната точка така не стимулирате никаква почтеност и начин на водене на заседанието.

По поредната точка няколко думи. Ще гласувам по втория вариант, а именно изразява резерви по отношение на направените предложения, защото вносителите на законопроекта и мотивите, които са изложили сочат това да се разширява подсъдността на военните съдилища. Те всъщност връщат към определен субекти, които попадат в подсъдността на военните съдилища. Един от основните аргументи на вносителите това, че Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", както и Главна дирекция "Охрана" към Министерство на правосъдието трябва да преминат към военните съдилища, с оглед на техните

придадени полицейски функции по силата на Закона за съдебната власт и Закона за изпълнение на наказанията, което приравнява този статут на служителите на МВР. Това разкрива един двоен стандарт по отношение на служителите на МВР и на тези две дирекции от Министерство на правосъдието и не отчита, мисля, че беше посочено от г-жа Пашкунова основният факт, с който по своята същност служителите на тези две дирекции в Министерство на правосъдието не притежават военно качество, поради което и според мен липсват всички основания да бъдат съдени от военни съдилища. Каза го г-жа Пашкунова в своето изложение.

На второ място според мен и по-важното е, цитирам отново решенията на Европейския съд по правата на човека "Магнитски срещу Румъния", както беше казано и други срещу Румъния, "Ергин срещу Румъния", както и делото "Мустафа срещу България" и ще се спра малко по-конкретно на това дело. В това дело "Мустафа срещу България" Европейският съд е развил детайлно своите съображения защо цивилни лица не биха могли да бъдат, да попадат под юрисдикцията на военни съдилища, освен по неуважителни причини,... което трябва да бъде доказано във всеки един конкретен случай. Всъщност стандарта за оценка на такива неуважителни причини в Европейския съд изключва абстрактното възлагане от страна на националното законодателство на определени категории престъпления на военни съдилища като достатъчен критерии за спазване на принципите на ООН за правораздаване от тези специализирани юрисдикции. Тези принципи са трайно установени, това го подчертава изрично и категорично по делото "Мустафа срещу България", предвид обстоятелството, че цитираните решения на Европейския съд по правата на човека са достъпни за всички, Наказателната колегия на ВКС изрази своето становище по отношение на такова становище, че не следва да се натоварват

военните съдилища с такава категория дела, защото международните тенденции, посочени в решенията, които ви казах, и които са посочени във второто предложение на "Правна комисия" по цитираното дело срещу България това е довело до осъждане на България по чл. 6, § 1 от ЕСПЧ. Ето защо аз ще подкрепя второто становище, предвид изложените съображения и мотивите, които бяха изложени от г-жа Пашкунова, коментирайки втория вариант на предложението. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колегата Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз искам да добавя нещо към това, което каза г-н Панов. Принципно беше изцяло коректно възпроизвеждането на становищата на Европейския съд по правата на човека, но точно поради тази причина Съдийската колегия предложи наред с разширяване на компетентността на военните магистрати по отношение на служителите на МВР и законопроект, т.е. законодателно предложение да бъдат девоенизирани военните съдии, именно с оглед избягването на това противоречие с трайната европейска съдебна практика. Това исках само да добавя. Аз ще гласувам за първия вариант, с оглед и това, което направихме на Съдийска колегия в изпълнение на това решение на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Колегата Пашкунова беше преди Вас, г-жо Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз вземам повод от това, което каза колегата Марчева и разбира се и по тази причина ще обясня и своя вот.

Не случайно много подробно коментирах и изложих предложенията на Съдийска колегия в заседанието от 16 юни 2020 г. Действително те са насочени към преодоляване на противоречието, свързани с практиката на Европейския съд и резервите на Европейския съд по правата на човека военни съдилища да произнасят присъди по отношение на граждански лица правни субекти. Само, че искам да кажа, че по повод нашето становище във връзка с промените в процесуалните закони за видео-конференнтните връзки ако си спомняте ние имахме допълнителни предложения за законодателни промени с цел разширяване използването на видео-конференнтната връзка, която в заседание на Пленум когато дадохме становище по чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ ние предложихме да бъдат съобразени при гласуване на предложените промени в процесуалните закони. За съжаление обаче получихме писмо от Министерство на правосъдието, че те не могат да се съобразят с предложенията на Съдийска колегия, тъй като в Закона за нормативните актове е предвидена процедура по обществени обсъждания, оценка на въздействията, така че нашите предложения не бяха взети предвид в законопроекта, който беше внесен в Народното събрание. Ето защо доколкото ние в момента даваме становище по предложението на народните представители именно за редакцията, която аз подробно очертах в чл. 396, ал. 1, т. 7, с прибавяне само служители на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" и служителите на Главна дирекция "Охрана", и ал. 3 и 4 по отношение на граждански лица, извършили престъпление с предмет имущество на Министерство на отбраната и Българската армия, както и срещу дейността на органите по ал. 1 или извършили престъпления субекти и имоти, стопанисвани от Министерство на отбраната и Българската армия, и аз не знам дали ще бъдат припознати нашите предложения за промени в ЗСВ, в Закона за отбраната и въоръжените сили и



допълнителните предложения за промени в НПК, аз ще подкрепя само предложените промени в ал. 1, т. 7 на чл. 396, но ще гласувам против предложенията на депутатите в ал. 3 и 4 от чл. 396 на НПК именно по съображенията, които са предложени във второто становище, което предлага "Правната комисия". Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя първия вариант от предложените промени с надеждата, че когато се разглежда този законопроект ще се съобразят и становищата и практиката на Европейския съд по правата на човека по отношение на граждански лица, които следва да бъдат субекти на престъпления, разглеждани от военните съдилища, но ще подчертая следното, че разширяването на материалната компетентност на военните съдилища е необходимо с оглед това, че наличието на военни съдилища, което е конституционно установено, налага тяхната компетентност да бъде по-широко застъпена по отношение на всички лица, които изпълняват функции по опазване на обществения ред и защита на националната сигурност на отечеството. При положение, че в последните години се води една непоследователна законодателна дейност чрез съкращаване на основна материална компетентност на военните съдилища, които разглеждаха дела от военнослужещи, извършени от военнослужещи и един вид това имаше изключително възпитателно и превантивно въздействие върху, ако щете върху дисциплината в армията, върху дисциплината по отношение на силовите министерства, както и по отношение на специалната компетентност, която се изискваше от военните съдилища военните съдии да познават по-добре подзаконовите нормативни актове, които уреждат дейността на органите на Министерство на отбраната, на вътрешните работи преди това, които

бяха всъщност изключени от тяхната компетентност, т.е. това е една положителна стъпка не само да се създаде ангажираност на военните съдилища с оглед увеличаването на материалната компетентност по отношение на разглежданите от тях дела, но и с оглед да се стабилизира, да се охранят по-добре обществените отношения, свързани с нормалното функциониране на органите, свързани със защита на обществения ред и на националната сигурност. И да не забравяме, че военните съдилища и Военно-апелативния съд са независими органи на съдебната власт, че техният статут е регламентиран в Конституцията, в ЗСВ, както и изцяло тяхната структура и функции отговарят на стандартите на чл. 6, ал. 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, както и на актовете на ООН за независимостта на съдебните органи, препоръката 94-R-94 на Комитета на министрите относно независимостта и ефикасността на ролята на съдиите. Разбира се, пак апелирам към законодателите да помислят по отношение на широкото въвлечане на граждански лица като субекти на престъпления, които се разглеждат от военните съдилища и това да бъде само като изключение в случаите, в които такива са ангажирани в престъпна дейност под формата на съучастие. Така че моят вот ще бъде с уговорката, че подкрепям проекта, но по отношение на включването на граждански лица, които следва да бъдат субекти на престъпления, разглеждани от военните съдилища мисля, че следва да бъде обсъдено по-задълбочено, по-подробно с един по-голям анализ на задължителната съдебна практика на Европейския съд по правата на човека, която е категорична, че граждански лица не би следвало да бъдат субекти на отговорност, свързана с разглеждане на дела от военни съдилища.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Имова.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Аз ще помоля колегите, които са пред мониторите да си ги включат, за да видим имаме ли мнозинство. /брои присъстващите/ - 18.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване вариант 1 от проекта за решение, внесен от комисия по "Правни въпроси". Режим на гласуване по вариант 1. /брои гласовете/ - 16 гласували по вариант 1. "Против", колеги, вариант 1. /брои гласовете/ - 4 "против".

Приема се вариант 1.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**36. ОТНОСНО:** Законопроект за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗРАЗЯВА** положително становище по законопроекта за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, като счита, че компетентността на военните съдилища следва да бъде разширена като бъдат обхванати всички служители на системата на националната сигурност.

При обсъждане на Законопроекта е целесъобразно да бъдат обсъдени и предложенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за оптимизация на дейността на военните съдилища чрез законодателни изменения в Наказателно-процесуалния кодекс, в Закона за съдебната власт и в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, касаещи статута на военните съдии и компетентността на военните съдилища, изпратени на Правната комисия на Народното събрание, ведно със становищата на Върховния касационен съд и Прокуратура на Република България, съгласно решение по т. 21 от протокол № 19/16.06.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тока 37 от дневния ред.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, в рамките на съгласувателна процедура предлагаме на вашето внимание проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Проектът за изменение на НК е свързан с предложения за актуализиране на действащата нормативна уредба на компютърните и компютърно свързаните престъпления в НК, с оглед осигуряване на по-адекватна защита на държавата, бизнеса и гражданите от неправомерни посегателства в тази област. Предложенията са обективират в увеличаване размера на част от предвидените наказания, както и в предвиждането на квалифицирани състави в Глава 2, раздел 8 - "престъпления против личността", Глава 3, раздел 7 - "престъпления против правата на гражданите", в частност престъпления против интелектуалната собственост и Глава 9а - "компютърни престъпления". Предложението на комисията е да изразим положително становище по внесения законопроект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред? Не виждам изказвания. Подлагам на гласуване предложения проект на решение: Пленумът на ВСС изразява положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 16 "за". Колеги, "против" има ли? Няма. Приема се

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**37. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 38 от дневния ред. Вносител съм аз. Става въпрос за покана за изпращане на предварително становище от членовете на Европейската мрежа на съдебните съвети във връзка с предложението на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети за решението, прието на 27 май 2020 г. за изключване на Висшия съдебен съвет на Полша от членството в Европейската мрежа на съдебните съвети. Същевременно в писмото, което ни е изпратено до нас се заявява, че практическото изключване или практическото гласуване решението на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети трябва да се вземе не виртуално, а присъствено. Такова събрание все още не е насрочено и няма да бъде насрочено в скоро време, с оглед ситуацията с КОВИД-19, която в момента съществува от няколко месеца насам. Предложението на Европейската мрежа е да се изпрати такова предварително становище от членовете на Мрежата до 28 август 2020 г.

Уважаеми колеги, аз ще оттегля точката от дневния ред като вносител и ще ви кажа защо. В Устава на Европейската мрежа няма разпоредба, която да предвижда изразяването на предварително становище от членове на Мрежата. В Устава на Асоциацията, в чл. 6 изрично е записано, че, чл. 6, § 4: Изпълнителният борд може да предложи отстраняването на член на Асоциацията ако той е допуснал сериозни нарушения на целите и задачите на Асоциацията, посочени в разпоредбите на чл. 3 и чл. 4 по-горе. Изпълнителният борд на първо място трябва да даде възможността на съответния член да изрази

своята позиция. Отстраняването на член се решава от Общото събрание, с мнозинство от 3/4 от гласовете на членовете, които присъстват на заседанието. Липсва процедура за предварително изразяване на становище, още повече на събрание, което не е насрочено и не се знае кога ще бъде насрочено. При това положение аз считам, че ВСС ще изрази своето становище тогава когато се насрочи Общо събрание и когато ние ще определим наши представители, които да присъстват на това Общо събрание и да изразят тогава позицията на ВСС. Такова предварително становище не съществува и не виждам някакъв практически смисъл от това. Поради това аз заявявам, че оттеглям точката от дневния ред. Когато дойде момента отново ВСС ще обсъди своето становище, ще излъчи свои представители и ще се гласува по съответния ред, който е предвиден в Устава на Асоциацията. Това са ми съображенията, това са и мотивите по отношение на това, че се оттегля точката. Оттеглям точката като вносител от дневния ред на заседанието на Пленума на ВСС. Благодаря ви, колеги.

Колеги, точка 39. Това е информация, която ни се изпраща от Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за решенията, които то е взело на 10-ти, на виртуалното заседание на 10 и 11 юни 2020 г. В него се казва, че по време на събитието членовете на Европейската мрежа са провели избор на президент и четирима членове на Изпълнителния борд. В резултат на проведеното гласуване за президент е избран Филипо Донати от Върховния съвет на магистратурата на Италия. Също така избрани са и четирима членове на Изпълнителния борд, а именно г-н Жан Пол Сюдр, от Върховния съвет на магистратурата на Франция, г-н Хенк Навес от Съвета на съдебната власт на Нидерландия, г-н Жозе Мануел Монтейро от Върховния съвет на магистратурата на Португалия и г-н Ерик Кершеван от Съдебния съвет на Словения.

На следващо място Общото събрание е приело изменения в чл. 6 от Устава на Европейската мрежа на съдебните съвети, съгласно което се дава възможност и на бивши държави-членки на Европейския съюз да участват в дейността на Мрежата като наблюдатели. Много добре знаете, че този въпрос беше поставен още и преди, когато се обяви Брекзит. В този контекст такъв статут получават Съдебните съвети на Англия, Уелс, Северна Ирландия и Шотландия.

На трето място членовете на Мрежата единодушно са гласували приемането на Националната съдебна администрация на Финландия за член на Мрежата. Разгледан е бил и работния план на Мрежата за периода 2020-2021 г. На 11 юни, следващият ден, е проведена дистанционна конференция с цел представяне докладите по проектите на Мрежата за 2019-2020 г. пред публиката. Освен представянето резултатите от проектите на Мрежата в началото на видео-конференцията изказвания са направили г-н Дидие Рейндърс, комисар по въпросите на правосъдието и потребителите на Европейската комисия, Михаил Симечка - член на Европейския парламент и докладчик на Европарламента по върховенството на закона, Кийс Стерк - дотогавашен президент на Европейската мрежа на съдебните съвети и новоизбрания президент на Мрежата Филипо Донати. Всички тези неща са приложени към материалите по точката от дневния ред. Моето предложение, колеги, е да приемем за запознаване изказванията на г-н Михал Симечка - член на Европейския парламент и докладчик на ЕП за върховенство на закона, г-н Кийс Стерк - предишния председател на Мрежата.

Да се приемат за запознаване докладите за дейността по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието“, Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ за 2019-

2020 г., документа „Заклучения и препоръка от семинара на Мрежата за оценяването на съдии" и Работния план на Мрежата за 2020-2021 г.

И да се възложи на дирекция „Международна дейност и протокол" в документите по т. 39.2 да бъдат публикувани в съответните подраздели в раздел: Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети.

Изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението за проект на решение. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 14 гласа "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**39. ОТНОСНО:** Материали от Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети и видеоконференцията за представяне на резултатите от дейността на мрежата за периода 2019-2020 г., проведени дистанционно на 10 и 11 юни 2020 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**39.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** изказванията на г-н Михал Симечка - член на Европейския парламент и докладчик на ЕП за върховенство на закона, г-н Кийс Стерк - президент на ЕМСС 2018-2020.

**39.2. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** докладите за дейността по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието", Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието" за 2019-2020 г., документа „Заклучения и препоръка от семинара на ЕМСС за оценяването на съдии" и Работния план на ЕМСС за 2020-2021 г.

**39.3. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол" в АВСС в документите по т. 39.2 да бъдат публикувани в съответните подраздели в раздел: Международна дейност



/Международно сътрудничество/ Международни организации/  
Европейска мрежа на съдебните съвети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колеги, моето предложение е да приемем решение, с което приемаме за сведение Доклада за изпълнение на проекта, по който аз съм координатор. Отделно съм изложил в доклада всичко, което е направено, проектът е приключен, бенефициент е Министерство на правосъдието, ние сме само партньори, така че не бих могъл да дам резултатите от финансовите параметри, тъй като всички обществени поръчки по проекта бяха проведени и организирани, и разплатени от Министерство на правосъдието. В крайна сметка какво е постигнато, оборудвани са със системи за видеоконференции 20 съдебни зали и 6 зали в местата за лишаване от свобода, като наличните отпреди системи, които са съвместими с настоящата система за видеоконференция, както и с възможността в сградите, където се намира повече от един съд да ползват една и съща зала, за съдилищата стават 56, възможност 56 съдилища да използват системи за видеоконференция.

На следващо място в Министерство на правосъдието е изградена т.нар. "централна компонента", която е сървър, който играе ролята на диспечер, чрез който могат да се заявяват и съответно да се дава отговор възможно ли е в определен ден и час да бъде проведено между два конкретни съда видеоконференция.

На следващо място Пленума през миналата година, Пленума на ВСС утвърди наръчник с правила за използване на видеокоферентните връзки, спомняте си за какво става дума, там доста

подробно най-вече от техническа гледна точка са изложени какви са изискванията, какъв е начина за свързка, каква трябва да бъде техническата обезпеченост и в крайна сметка бяха изготвени и проекта за промени в процесуалните закони с цел разширяване приложното поле на видеоконференциите, обсъдени на работни групи, доколкото ми е известно вече е внесено в "Правна комисия" на Парламента.

Това е накратко. Трудностите съм ги изложил в доклада, които срещнахме най-вече при осигуряване на допълнителното оборудване на залите за видеоконференция, защото се оказва, че за качествено предаване и за излъчване има документна камера, трите видеодисплея имат специфични изисквания и т. специалистите по отношение на осветеност, на достатъчно свързаност и най-големия проблем е с липсата на връзка на някои от съдилищата с Единната мрежа на държавната администрация, която успяхме за тези съдилища да бъде преодоляна, но за в бъдеще щяло да има по-добра свързаност.

Това е. Ако имате въпроси?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Колеги, въпроси към г-н Диков? Не виждам. Подлагам на гласуване: приема за сведение доклада на Евгени Диков - член на ВСС, координатор по проект за „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването", финансиран по Оперативна програма "Добро управление". Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 18 "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**40. ОТНОСНО:** Доклад относно целите, очакваните резултати, бюджета, предвидените и осъществени дейности, сключени

договори и трудности, свързани с изпълнението на проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, финансиран по ОПДУ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклад относно целите, очакваните резултати, бюджета, предвидените и осъществени дейности, сключени договори и трудности, свързани с изпълнението на проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, финансиран по ОПДУ

**\*\*\*БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Г-жо Керелска, точка 41. Ние сме приели Вашия проект, но сега с помощта на експертите ако искате нещо допълнително да се представи и да се покаже, така че, заповядайте. Надявам се да бъдем по-бързи и по-кратки.

/В залата присъстват Росица Неделчева-Рангелова и Снежанка Смилова/

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Колеги, извинявам се на първо време за закъснението, трябваше да уважим мерките във връзка с коронавируса и да сложа маска, тъй като се преместих както виждате в общото помещение, в залата където заседаваме обикновено.

Докладът, който съм внесла и който е на вашето внимание е всъщност в изпълнение на точка 48 по протокол № 12 от 13.3.2014 г. и

решение по точка 40.1 от протокол № 15 от 31.5.2018 г. на Пленума на ВСС. И двете точки касаят изискването екипите, които работят по проекти периодически да се отчитат за това, което са свършили, било по време на изпълнение на проекта, било след неговото приключване.

Другото, което ме мотивира да подготвя и да внеса този доклад за разглеждане от Пленума беше обстоятелството, че по време на извънредното положение и на продължаващата криза във връзка с КОВИД-19 много често бяха поставяни въпроси във връзка с дейността и функционалностите на Единния портал за електронно правосъдие. С оглед на това считам, че би било полезно за всички членове на Пленума да се запознаят по-подробно както с това, което ние сме свършили в изпълнение на проекта, така и с функционалностите, които така или иначе са усвоени в резултат на извършената от нас работа. В тази връзка съм поканила и основния разработчик по проекта, който след като аз приключа с моето изложение ще направи кратка презентация, за да видите вие в крайна сметка на живо за какво става въпрос.

Третата съществена и особено съществена причина, която ме накара да подготвя доклада и да го поднеса на вашето внимание е продиктувано от това, че в крайна сметка този проект действително приключи, дейността действително е приета от органа на управление по Оперативна програма "Добро управление", както ще ви съобщя след малко - верифицирани са разходите, които екипа е направил във връзка с проекта, но за да използваме ползите, които той може да даде за развитие на електронното правосъдие в системата на правораздаването, ВСС тепърва трябва да свърши доста съществени неща и в тази връзка съм се постарала да посоча проблемите, въпросите и задачите, които ВСС трябва да реши в близко време с цел да имаме един действително работещ Единен портал за електронно правосъдие.

И така. Да започна с моето изложение. Както съм посочила и в доклада проектното предложение за развитието на този проект е направено и е взето с решение по Протокол № 46 от 15.12.2016 г. на Пленума на ВСС. Тогава всъщност е гласувано и е утвърдено проектно предложение с наименование "Доразвитие и централизиране на порталите в системата на правосъдието за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие", т.е. както ви прави впечатление това е станало в мандата на предишния състав на ВСС. След като проекта беше или е бил одобрен от страна на Оперативна програма „Добро управление“ с решение по Протокол № 38 от 23.11.2017 г. на Пленума на ВСС, може би си спомняте, защото всички сме участвали във вземането вече на тези решения, аз съм определена за ръководител на проекта и съм упълномощена да подготвя необходимите документи, да подпиша договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от страна на Съвета. С последващо решение на Пленума, взето по протокол № 42 от 13.12.2017 г. за координатор по проекта е определен г-н Огнян Дамянов. Всички знаете, той е избран член на ВСС от Прокурорската колегия. След това, за да формираме екипа, който ще работи по проекта с мои заповеди съм определила г-н Валери Михайлов, по онова време директор на Дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" за и.т. координатор на проекта, а г-жа Магдалена Гуркова, която е служител на ВСС за технически сътрудник. Проектът включваше три дейности, аз тези неща съм ги докладвала и на предишни пленуми на ВСС, ще се опитам да бъда по-кратка, но все пак ще маркирам.

Първата дейност касаеше миграцията на интернет-страниците на съдилищата. Става въпрос за 180 страници. Тази дейност върви под наименование "Прилагане на унифицирани модели и стандарти за съдържание, миграция на интернет-страници на

съдилищата към Единния портал за електронно правосъдие и неговото надграждане".

Втората дейност касаеше свързването на 131 брой съдилища с Единния портал за електронно правосъдие. Тази дейност в проекта фигурира с наименованието "Централизиране на информацията от системата за управление на съдебни дела САС в Единния портал за правосъдие".

И третата дейност, която съпътства изпълнението на всеки един проект това е дейността по осигуряване информация и комуникация по проекта.

Бюджетът на проекта е в размер на 764 276,30 лв., от които 649 634, 85 лв. са средства от европейските фондове, а 114 641,45 лв. са национално финансиране.

След като сформирахме екипа за изпълнение на проекта трябваше да предприемем необходимите действия във връзка с разработване на техническите спецификации за извършване на двете дейности. В тази връзка беше обявена обществена поръчка, беше сключен договор и беше подготвена цялата документация, в това число и в нейната най-важна част техническите спецификации във връзка с изпълнението на двете дейности.

Трябваше да се проведе обществена поръчка за избор на изпълнител. Такива обществени поръчки бяха публикувани на профила на купувача на ВСС, бяха проведени успешно, беше избран изпълнител и по двете обществени поръчки такъв изпълнител се явява "Информационно обслужване" АД. В тази връзка искам да посоча, че по дейност 1, а именно "Прилагане на унифицирани модели и стандарти за съдържание и миграция на интернет-страниците на съдилищата "Информационно обслужване" АД избра за подизпълнител фирма "Смарт Системс" ЕООД, която имаше за задача да надгради портала и

да включи в неговите функционалности подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410.

По отношение на двете дейности, съответно след избиране на изпълнител, разработчиците започнаха своята дейност и по дейност 1 беше извършено следното ( пак ще маркирам в най-общи линии, може би и след това колегата от "Информационно обслужване" ще покаже и ще разкаже с по-големи подробности за тази дейност).

По дейност 1 работата започна с анализ на действащата нормативна уредба, преглед и анализ на съдържанието, организацията и съществуващите функционалности в сайтовете на съдилищата, анализ и ревизия на разработения по проект Оперативна програма "Административен капацитет" с шаблони за съдържание на сайтове, надграждане на системата за управление на съдържание на портала. Изготвен беше план за внедряване, изготвен беше план за тестване, беше проведено успешно това тестване, на което екипа присъстваше, изготвен беше план за миграция на съществуващите сайтове, впоследствие беше извършена миграция, съгласно одобрения план, както вече казах, на 180 сайта на съдилищата, изготвен беше документ спецификация на софтуерните изисквания във връзка с новата електронна услуга, разработена и внедрена беше електронната услуга за подаване на заявления по чл. 410 по електронен път. Във връзка с разработването на тази електронна услуга бяха привлечени и съдии от Софийски районен съд, които имаха свои идеи във връзка с формата на заявлението, някои от тези идеи бяха приети, други не бяха приети, защото и.т. специалистите имаха своите възражения формата или формуляра да не стане прекалено сложен, защото все пак той е предвиден за масова употреба и трябва да бъде в оптимален вид, за да може всеки един гражданин да се ползва от тази електронна услуга. Разработена беше функционалност за регистрация на потребител на

портала по електронен път, чрез квалифициран електронен подпис, може би ще възникне въпрос в тази връзка след това, и до ден днешен много адвокати казват - ама защо трябва да носим нашето заявление за регистрация на потребител в съответния съд, не може ли по електронен път. Да, може, с квалифициран електронен подпис и мисля, че това сме го обяснявали много пъти. В интерес на истината в началото имаше известен проблем в това отношение, но той се преодоля. Естествено беше проведено тестване на разработените функционалности, в тази връзка трябваше да се изгради продуктивна среда и внедряване на тези функционалности. Съществен момент беше, че се проведе едно много сериозно обучение на обучаеми лица от съдилищата, съгласно План за обучение, който разработчика предостави на ръководството на екипа и той беше одобрен. И накрая беше актуализирана техническата и експлоатационна документация, а именно Ръководство на потребителя, Ръководство за инсталиране и конфигуриране, Ръководство за поддръжка и администриране сайтовете на съдилищата. Като резултат от тази работа по дейност 1 бяха унифицирани, както вече съобщих на няколко пъти, 180 сайта на съдилищата. Много добре ви е известно, някои от вас са били и административни ръководители на различни органи на съдебна власт, всички съдилища и към момента на започване на проекта имаха свои сайтове, само че тези сайтове бяха локално позиционирани, имаха самостоятелни менюта, самостоятелни функционалности и т.н., което сериозно затрудняваше както гражданите, така и адвокатите. Идеята на този проект беше да се създаде унифицирана визия на сайтовете както по отношение на дизайна, т.е. като потърсим сайта на определен съд, картинката, която излиза да е еднаква и по-съществено унифицираха се менютата и функционалностите на сайта. По отношение на менютата, имаме меню на първо ниво, което е задължително и то се управлява, така да се каже,



от "Информационно обслужване". Дадена беше същевременно възможност съдилищата, които са си разработили добри функционалности на сайтовете, добри менюта, да ги запазят, като за това има предвидена възможност в меню на ниво 2 и 3.

По отношение на сайтовете искам да кажа, че срещнахме сериозен проблем, след като разработчика си свърши работата, т.е. сайтовете бяха направени, разработчикът мигрира информацията, която се намираше в сайтовете в Единната банка за информация в портала. Беше дадена възможност на съдилищата в определен срок да проверят каква информация е мигрирана, да проверят дали точно е мигрирана, същевременно ако има нещо, което трябва да пренесат от старите в новите сайтове да го направят и т.н. В тази връзка ние изпратихме няколко писма с цел да създадем организация в тази насока. С писмо от 24.7.2019 г. съдилищата бяха информирани, че изпълнителят е мигрирал вече съдържанието на интернет-страниците към новите интернет-страници, като тази миграция е осъществена към периода 15-19.7.2019 г. и следва да определят и т. експерти, които ще отговарят за управлението на съдържанието на интернет-страницата на съответния съд, а именно администратор на съд, на който ще се предоставят съответно пароли за достъп.

С последващо писмо от 10.09.2019 г. на определените администратори на съдилища им изпратихме паролите за достъп. Дадохме им указания, че до края на м.ноември следва да се извърши преглед (това, за което казах преди малко) на преглед на мигрираната информация от съществуващите сайтове в новите такива за проверка на нейната пълнота и коректност; да се прецени кои раздели в сайтовете от кой ще бъдат поддържани, като се създадат необходимите потребители и им се предоставят права до разделите, за които са отговорни; да се прецени каква специфична информация за съда ще се въвежда в новия

сайт и да се създадат съответните раздели в менюто за управление на сайта. Съобщено беше на съдилищата, че след извършване на тези дейности следва да информират ръководството на проекта, за да се осъществи публичен достъп до новите сайтове, т.е. до този момент те бяха известни на нас и на разработчика, но всъщност не бяха достъпни за гражданите, обществото, адвокатите и т.н.

С писмо от 30.10.2019 г. дадохме допълнителни указания във връзка с менютата на новите сайтове, защото от съдилищата постъпиха предложения, че това, което сме им предложили, не е най-удачното, да направим известни размествания, с което ние се съобразихме. Предупредихме ги, че трябва да продължат подготовката относно предоставяне на публичен достъп до сайтовете с краен срок 30.11.2019 г. След изтичане на посочения срок (както им бяхме обещали) на 31.11.2019 г. новите сайтове станаха видими за външни потребители, т.е. беше предоставен публичен достъп до тях. В тази връзка трябва да кажа, че и до ден днешен една значителна част от съдилищата поддържат и старите сайтове. Трябва да стигнем до момента, когато тези сайтове ще изчезнат и фактически гражданите, адвокатите ще имат достъп и ще получават информация от съдилищата само чрез новите сайтове. Когато го обсъждахме този въпрос в екипа, който ръководеше проекта и по предложение преди всичко на г-н Михайлов, ние възприехме тезата, че трябва да оставим съществуването на старите сайтове, като в новите задължихме съдилищата да изваждат една информация, че в крайна сметка има стар сайт на съда, информацията там е актуална до съответната дата и че в един момент този сайт ще престане да съществува.

Това се прие защото някои от органите на съдебна власт имаха подписани договори за тяхната поддръжка с външни фирми и съответно бяха платили за това съответното възнаграждение. Та идеята

беше от една страна, хем да не притискаме съдилищата да могат да извършат един плавен преход от старите сайтове към новите сайтове, а от друга страна, да не ги санкционираме (така да се каже) финансово, защото така или иначе те бяха платили съответните възнаграждения за един по-продължителен период напред. Но този въпрос, за съществуването на паралелни сайтове ще бъде решен и трябва да бъде решен.

В тази връзка това, което Висшият съдебен съвет трябва да предприеме: има една част, група от съдилища, които са към определени домейни и които биха могли централизирано, т.е. тук от нашата дирекция да се преустанови съществуването на старите сайтове. Преди това обаче трябва да се свържем със съдилищата, да ги предупредим и да ги попитаме дали са си прехвърлили всичката информация, има ли какво още да правят и да им дадем един срок, в който да свършат, ако нещо не са свършили, и след това да се премине към централизирано преустановяване действието на старите сайтове. По-сложен е проблемът на сайтовете на други съдилища, които са по най-различни домейни и там вече трябва да се действа персонализирано, но лично аз считам, че до края на тази година трябва да свършим тази работа, защото иначе малко се обезличава свършеното и направеното във връзка със създаването на новите сайтове.

Като допълнение във връзка с тази дейност само искам да кажа, че шаблонът, т.е. разбирате външният дизайн и основните менюта са утвърдени и създадени от стария състав на Висшия съдебен съвет и ние бяхме обвързани с този шаблон и с тези менюта, които са били гласувани. Това е по дейността във връзка със сайтовете.

А по Дейност 2, която касае свързването на 131 броя съдилища с Единния портал за правосъдие под наименование

„Централизиране на информацията от Системата за управление на съдебните дела /САС/ в Единния портал за правосъдие” вече казах, че беше проведена обществена поръчка, беше избран за изпълнител „Информационно обслужване“ АД. Самото изпълнение на дейността се осъществи от „Информационно обслужване“ АД, клон Варна, г-жа Людмила Котоманова - искам да спомена нейното име специално, както и това на г-жа Снежанка Смилова, но нея ще я представя след малко, като ръководител на целия екип на разработчика. Във връзка с изпълнението на тази дейност беше изготвен анализ на текущото състояние (винаги се тръгва оттам), предложение за надграждане на САС, за да може да стане тази връзка с Единния портал и дизайн на решението за осигуряване на електронен трансфер на данни към Единния портал за електронно правосъдие; Изготвен беше план за обновяване на системата за управление на съдебните дела САС и активиране на трансфер на данни в 131 съдилища; Дефинирани изисквания за промени в Единния портал за електронно правосъдие във връзка с трансфера на данни, реализирани по Дейност 1 от проекта.

Както вече многократно подчертах, голямата заслуга на извършването и на приключването на тази Дейност 2 е това, че всъщност бяха свързани с Единния портал за електронно правосъдие всички 131 броя съдилища, които работят с деловодната система САС. В тази връзка искам да кажа, макар че може би е ставало въпрос в мои предишни изказвания за това и друг път. Единният портал за електронно правосъдие не е създаден с този проект, както доколкото знам някои колеги си мислят или поне си мислеха. Единният портал за електронно правосъдие е създаден по проект от 2013 г., който е завършил 2015 г. Аз съм го описала подробно в доклада, той е по Оперативна програма “Административен капацитет”, наименованието е „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и

информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт. С приключване на този проект обаче с Единният портал, който към онзи момент според мен (без никакъв укор, разбира се) само се е наричал „единен“ са били свързани 21 броя съдилища, които са работили с деловодната система „АСУД“, т.е. идеята е била да се направи опит да се види може ли да бъде създаден такъв портал, как ще заработи и т.н. Заслугата (ако мога така да се изразя) на настоящия проект е, че на практика се стигна до това Единния портал действително да бъде единен, т.е. той да стане масов, тъй като освен тези 131 броя съдилища, които бяха свързани с ЕПЕП, по инициатива на разработчика на Система за управление на съдебни дела EMSG ( а по тази система работят две съдилища- Апелативен съд гр. Бургас и Апелативен съд гр. В. Търново) бяха свързани тези 2 броя съдилища, които бяха извън нашия проект с ЕПЕП. Със съдействието на ВСС, на председателя на Върховния административен съд и по наша инициатива с портала бяха свързани и 24 административни съдилища, които също работят с деловодната система САС. Подчертавам, че съдилищата, които работят по системата EMSG или по-известната като „Системата Кодинов“ и административните съдилища, които работят с деловодната система САС не бяха включени в нашата разработка. Но така или иначе това, което беше направено, мисля, че беше добро и полезно и по този начин практически всички съдилища получиха технологичната възможност да трансферират данни от системите за управление на съдебните дела към Единния портал за електронно правосъдие.

Третата дейност, тя не е толкова съществена, но вие знаете, че във всеки проект е предвидена такава дейност, тя касае „Осигуряване на информация и комуникация по проекта“, т.е. свързана е с неговото популяризиране и сега се замислям, че това, което казах

преди малко, че не е толкова съществена, не е съвсем вярно, защото в крайна сметка може да е направено нещо, но ако потребителите на това, което е направено, а в случая това са гражданите, техните процесуални представители не са наясно и не знаят за съществуващите вече възможности на практика този резултат няма да се реализира. Във връзка с тази дейност трябваше да изработим банер, три броя плакати, които съдържаха основни елементи, свързани с портала. Може би това ви звучи дребнаво, за да ви го съобщавам, но това са изисквания на самия договор с ОПДУ и много стриктно се следи във връзка с верификацията на разходите.

Във връзка с Дейност 3 бяха подготвени 3 плаката. По инициатива на ръководството, макар че нямаше заложено в договора като изискване, направихме и банер, който стои тук пред залата от доста време. Даде се интервю от мен като ръководител на проекта в електронното издание „Лекс“ Бг. Проведоха се две конференции, които заслужават да бъдат специално отбелязани. Първата конференция беше проведена на 28.01.2019 г. Аз съм изключително доволна, че от органите на съдебната власт се прояви голям интерес към нея и към проекта. В конференцията участваха 74 души, доста повече от заложеното изискване за присъствие от 50 човека. Това бяха председатели на съдилища, IT-специалисти, които работят като системни администратори към съдилищата и се получи една хубава дискусия, а в голямата си степен и критична искам да ви кажа, защото вече беше осъществено свързването на съдилищата, които работят с деловодната система САС и имаше реални проблеми, които най-вече системните администратори поставяха на нашите разработчици и получаваха съответните отговори. На самата конференция пак имаше презентация, на която беше презентиран целият проект и в частност дейността във връзка с трансфера на данни от съдилищата, които

работят на деловодна система САС. Първата конференция организирахме ние тук с много активното съдействие на колегите, които са в Администрацията на ВСС, тогавашният главен секретар Силвия Илиева, искам да подчертая, въпреки че не съм го писала в доклада, тоест със собствени сили и средства успяхме да направим тази конференция, която аз бих определила като успешна най-вече с оглед на това, че дойдоха хората, ние им казахме за какво става въпрос, те ни се скараха по много от въпросите, много въпроси зададоха, мисля, че се дадоха и съответните отговори.

За втората конференция, която беше проведена на 02.12.2019 г. в хотел „Бест Уестър Сити“ (пропуснах да кажа, че първата я направихме в сградата на НИП, а втората по-тържествена в хотела), трябваше да се проведе обществена поръчка за избор на изпълнител. Проведохме такава поръчка. За изпълнител беше избрано дружеството „Мега Комюникейшън“ ЕООД. То изпълни задълженията си по договора, като трябваше да достави 100 бр. USB с информация за проекта, които да бъдат раздадени на присъстващите на тази и на предишната конференция. Тази конференция взеха участие 67 души, също административни ръководители на съдилища и системни администратори. Гости на конференцията бяха и членове на ВСС, за което им благодаря. На конференцията направихме отчет на изпълнените дейности. Екипът изпълнител на проекта направи презентация на постигнатите резултати от неговото изпълнение.

Много съществена част във връзка с изпълнението на един проект е верификацията на разходите. В тази посока искам да кажа, че към настоящия момент са ни верифицирани почти всички искания за разходи, а именно те са в размер на 502 885,55 лв. Към настоящия момент остават неверифицирани разходи в размер на 150,45 лв., което мисля, че е един доста добър резултат.

Това е във връзка с работата, която сме свършили, но както казах в самото начало, смисълът на един проект не е просто той да бъде изпълнен, а да се ползват резултатите от неговата дейност. В тази връзка оттук нататък пред Висшия съдебен съвет стоят много сериозни задачи и отговорности, за да може Единният портал за електронно правосъдие действително да заработи с пълния си капацитет и да може да се похвалим и да изпитаме задоволство от това, че тази дейност е придобила един завършен характер.

В тази връзка на първо време Висшият съдебен съвет трябва да направи необходимото по актуализиране на нормативните актове, които касаят както Единния портал за електронно правосъдие, така и изцяло всичко, касаещо електронното правосъдие. Направих си труда да видя какви работни групи в какви посоки са били създадени и установих, че има създадена работна група за промяна в Правилата за достъп до ЕПЕП, която работна група обаче още не е започнала да работи. Създадена е с решение на КПКИТ по протокол № 34/12.12.2017 г. (забележете), работна група за преглед и актуализация на Наредби № 4, 5 и 6, както и правилник за вътрешен ред за използване на електронен подпис, електронна идентификация от органите на съдебната власт в сила от 21.04.2017 г. Тази работна група е започнала своята работа. Тя обаче е работила във формат само на IT-специалисти и те са извървели своя път, т.е. свършили са работата, която касае тяхната компетентност. Оттам нататък има едно решение и един протокол, от който се вижда, че те препоръчват по-нататъшната работа на работната група да включи и юристи, които да погледнат нещата от тяхната юридическа страна. Тази работна група действително трябва да продължи своята работа и да я довърши в един момент. Освен това с решение на Комисията по правни въпроси по протокол № 12/08.06.2020 г. е създадена работна група, в която и аз участвам, за



преценка на необходимостта от промени в Наредба № 4/16.03.2016 г. Ако си спомняте, то беше във връзка с едно писмо от един районен съдия, тогава я създадохме тази работна група и тя трябва да се занимае с въпроса кои са делата за ограничен достъп, защото така или иначе те не са формулирани. Тази работна група, колеги, и тя не е започнала да работи. Поинтересувах се в администрацията, която е към Комисията по правни въпроси и сме се разбрали да се съберем следващия четвъртък и да започнем работа. Това са неща, които трябва действително в бърз порядък да започнем да ги придвижваме и в един момент да ги свършим.

Особено належащ е въпросът с промяната в правилата за достъп до ЕПЕП. Колегите от Съдийската колегия знаят, че и на последния избор на председател на Окръжен съд-Пловдив стана въпрос за това, че в тези правила, които са създадени от юристите на фирмата „Абати“, която е създавала портала по първия проект, има всъщност то не е забрана, а по-скоро пропускане (и не е било по невнимание) на наказателните дела, които съгласно тези правила не следва да отиват в портала. И сега, едни съдилища не се съобразяват с това, и пускат и наказателни дела в портала. Други съдилища обаче са стриктни и казват: „Но правилата не предвиждат изпращане на наказателни дела в портала и не ги изпращат“. Това трябва да го оправим много бързо и спешно, и не само това, има и други неща, които трябва да бъдат актуализирани.

Особено важен въпрос, бих казала базов въпрос, е този за хардуерната обезпеченост на работата на ЕПЕП, която е абсолютно недостатъчна (тук даже с колегата Новански преди днешното заседание коментирахме по този въпрос), недостатъчна е, обемът на данни нараства. Вчера с Анелия Чомакова от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ говорихме по този въпрос и тя казва

„Сървърът работи все по-бавно, защото от съдилищата изливат информация, т.е. данни по дела и това затормозява наличния софтуер.“ В тази връзка данните от ЕПЕП се съхраняват (всички знаете може би) в сървърното помещение на Висшия съдебен съвет, което изобщо не гарантира непрекъсваемост на работата на портала, сигурна и оптимална среда за оборудването. Знаете, че има специфични изисквания за температура, за влажност, за охлаждане и т.н. В настоящата сграда Висшият съдебен съвет не разполага с възможности за поддържане на необходимите нива на сигурност и резервираност. В тази връзка следва да продължат предприетите действия за осигуряване (доколкото знам вече са в някаква по-напреднала фаза) на т.нар. „дейта център“ или да се търси друга форма, която да позволи разполагане на сървърната техника на ВСС в помещения, които да отговарят на нормативните изисквания за такъв тип обекти, а именно двоен под, захранване, климатизация, пароовлажняване, пожарогасене, системи за сигурност, заземяване, мрежова инфраструктура, окабеляване, генератор, камери, да се осигури неговата охрана на този обект и техническото обслужване.

Във връзка с техническото обслужване, което най-вероятно ще продължи от нашите специалисти (поне това е моята информация, може би г-н Магдалинчев ще се включи, хубаво би било да каже какво се прави в тази връзка), та във връзка с техническото обслужване, ако намерим такъв „дейта център“ или по-скоро помещение, в което да се разположат нашите сървъри, ще се извършва от нашите IT-специалисти. В тази връзка трябва да се предприемат действия за повишаване кадровата обезпеченост на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, където знаете, че тази обезпеченост е крайно недостатъчна. Освен това трябва да се привлекат добре подготвени IT-специалисти, а същевременно и да се задържат работещите такива в

дирекцията към настоящия момент, защото по мое мнение те със своя опит, знания и институционална памет, бих казала, са безценни за нас. За да може да задържим нашите IT-специалисти и да привлечем нови, които са добре подготвени, трябва да се помисли и да се намери възможност и за по-високо заплащане на техния труд. Мисля, че в тази насока всички сме поне на едно мнение. Друг е въпросът какъв е начинът и може ли да намерим този начин.

Последните два въпроса, които повдигам, става въпрос за „дейта центъра“ или за помещения, които отговарят на изискванията за съхранение на сървърите и за кадровата обезпеченост на Дирекция „Информационни технологии“ са от особено значение не само за ЕПЕП, но и за ЕИСС. Те имат връзка и с идеите за последващо надграждане на ЕПЕП с нови функционалности, което означава наливане на нова информация в ЕПЕП.

Трябва да обърнем сериозно внимание на съдилищата, които трябва да създадат организация за попълване на електронните досиета на делата с всички постъпващи на хартиен носител документи чрез тяхното преобразуване в електронен вид, както и да осъществяват контрол на трафика между системите за управление на съдебните дела и Единния портал за електронното правосъдие, защото много често адвокати се оплакват, че влезли, потърсили някакво дело, но делото го няма. Най-честата причина е това, че то просто не съществува като електронно досие. Някои досиета не са пълни. Даже адвокатите са ни молили на срещи ние да лимитираме и да кажем кои документи от една папка на един вид дело да се качват, за да има някакво единство в тази насока, но ние не можем да кажем какво да се качва, какво да не се качва, защото идеята е всичко да се качва и към това трябва да се стремим. Вярно е, че по някой път системата дава дефекти, т.е. невинаги съдилищата са виновни да не излиза дадено дело или даден

документ в ЕПЕП. Получават се и такива сризове, бих казала в самата система. Има случаи, когато примерно един документ излиза, да речем искова молба, влиза адвокатът, вижда я исковата молба в ЕПЕП, след 2 дни не я вижда, което само по себе си вече говори, че проблемът не е в съответния съд, а в поддръжката на портала. Стават тези неща, мисля, че не са фатални, въпросът е да се преодоляват.

И по двете дейности се намираме в гаранционна поддръжка, която гаранционна поддръжка е в размер на 24 месеца, т.е. 2 години след приключване на дейността. „Информационно обслужване“ АД има задължението да поддържа създадените от тях функционалности. Изградена „тикет система“ така да се каже, по която „тикет система“ „Информационно обслужване“ АД получават информация за възникнали проблеми. Въпросът е, че това е вътрешна система, нали така г-жа Смилова или Вие ще обясните след малко по-подробно? Адвокатите искат и те да имат достъп до някаква такава връзка било с разработчиците, било с нашите IT-специалисти. В интерес на истината аз съм дала телефона и имейла на Анелия Чомакова от ДИТСС и там се получават също сигнали за проблеми в портала. Стремежът е каквото излезе като проблем да се чисти възможно в най-голяма степен по време на гаранционната поддръжка. Приключвам с това.

В тази връзка аз предлагам един проект за решение, с което освен да се приеме доклада относно изпълнение на дейностите, да се одобри електронния формуляр за подаване на заявления по чл. 410 от ГПК и ще ви кажа защо го предлагам това. Защото, ако си спомняте някъде в началото на годината имаме решение на Пленума, с което препоръчваме на министъра на правосъдието в чл. 3 от Наредба № 6, която касае формулярите за заявленията за издаване на заповед за изпълнение и заповед за незабавно изпълнение, и самите заповеди за изпълнение, да се предвиди възможността за подаване на заявление по

чл. 410 от ГПК в електронен вид. Оттам се върна информация, обаче, че това заявление да мине през Пленум, който да одобри електронния формуляр и няма да има никакъв проблем да се внесе тази промяна в наредбата. В тази връзка са точки 2 и 3 от предложението за проект на решение.

Мисля, че би било добре да активизираме работните групи, които са избрани, оказва се информирани във връзка с промяната на нормативните актове, които касаят работата на ЕПЕП и съответно електронното правосъдие. И много важно е да кажем на административните ръководители, че все пак върху тях стои тежестта да създават и да попълват електронни досиета по делата, защото, ако това не се прави, оттам нататък зададената техническа възможност за попълване на ЕПЕП просто няма да се осъществи.

Прави впечатление, че когато им задаваме въпроси (поне на председателите, които кандидатстват за такива на изслушване в Съдийската колегия) почти всички казват „Да, ние всичко качваме в електронните папки. Няма никакъв проблем.“, но може би това невинаги е така. От тази гледна точка (така да се каже) трябва да стегнем дисциплината, за да се прави това за в бъдеще. (Прекъсната от Б.Магдалинчев: Дайте възможност колегите да зададат въпроси...) Да, ами съжалявам, дълго се получи, но мисля, че все пак темата е важна, интересна е, беше коментирана през последните месеци и затова така си позволих. А сега съдилищата най-вероятно ще ни поискат и техника, както искат и на днешния пленум. Може би някакво кадрово обезпечение трябва да се предвиди. Това е, което исках да кажа.

Сега ви предлагам да направим презентацията, да видят колегите нещата на живо и след това, ако има въпроси, дебати, препоръки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Сега даваме думата на експертите от „Информационно обслужване“, нали така? Ще помоля г-н Панов само за малко да поеме ръководството на заседанието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)***

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е г-жа Снежанка Смилкова. Тя е ръководител на проекта от страна на „Информационно обслужване“ АД, на разработчика.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодаря за думата. Г-жа Керелска беше доста обстоятелствена, така че аз ще се постарая да бъда по-бърза.

Спомена, че проектът, който е разделен на две дейности, е разработван от „Информационно обслужване“ АД, и съответно от „Информационно обслужване“ клон Варна.

По Дейност 1 ръководител на проекта съм аз. Дейност 1 се състоеше от 3 поддейности, а именно дейността по анализ, в рамките на която е извършен анализ на текущото състояние на структурата на съществуващите страници на съдилищата. В тази връзка ние сме предложили и структура, която беше одобрена от страна на ръководството на проекта от страна на ВСС. Тази структура е дървовидна, трийерархична, така че 1-во и 2-ро ниво, както каза и г-жа Керелска, не дават възможност за промяна, за да има унифицираност на шаблоните, извършен е анализ на относими нормативни актове във връзка с изискванията за информация и изготвените шаблони на страници на съдилищата. Както се спомена вече за страниците на съдилищата е използван шаблон, който е разработен в рамките на друг проект "Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал" в изпълнение на проект: „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по ОПАК. Този шаблон съдържа само

начална страница, а ние сме го доразвили, като сме предложили форма за обратна връзка, форма за анкети, шаблон за новини, съответно шаблон за указател за контакт. Предложена е нова структура на страниците на съдилищата, която, разбира се, е съобразена с шаблона, който е разработван някога в годините.

Много накратко. Пред вас на презентацията е демонстриран именно този шаблон, разработен в рамките на предходния проект, с който новите страници са съобразени. Предполагам, голяма част от вас вече са ги виждали, тъй като те са налични в съдилищата от края на миналата 2019 г. В рамките на дейностите по анализ е направен анализ и на процеса по подаване на заявления по чл. 410 от ГПК със съдействието на съдии от Софийския районен съд, за което сме изключително благодарни за активното им участие в рамките на тази и последващите дейности.

В рамките на Дейност 2 от нашия подизпълнител е разработена електронна услуга за подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение. Извършен е анализ на текущото състояние. Предложен е процес по заявяване на услугата с Квалифициран електронен подпис. Изготвено е подробно описание на необходимите конкретни функционалности, като тази услуга е налична на страниците на районните съдилища.

В рамките на Дейност 2 е разработена и форма за подаване на заявление за достъп до ЕПЕП. Отново налична на ЕПЕП вече с квалифициран електронен подпис. Отново само сме скицирали как изглежда интерфейса за подаване на заявление по чл. 410 от ГПК. Входът е с електронен подпис. Има възможност за множествоно подаване, т.е. такива заявители като „Топлофикация“ или енергоразпределителни дружество биха могли през Екса на .... да подадат множествоно заявления по реда на чл. 410, съответно да се



информират за статуса на подаденото от тях заявление. Показани са малко екрани.

В резултат на Дейност 3 „Миграция на данни“, както и г-жа Керелска каза, мигрирани са данни от 180 страници на съдилища, като обръщам внимание, че миграцията беше извършена ръчно предвид факта, че голяма част от съдилищата работеха с разнообразни системи за управление на съдържанието, разработвани назад в годините. В момента е направен т.нар. „мултисайт мениджмънт“, т.е. възможност да се управляват множество сайтове от едно място. На екрана в момента се вижда как изглежда системата за управление на съдържание. Тя е доста лесна, интуитивна, изцяло на български език е, страниците са разработени на български и на английски език. Съгласно изискванията на английските страници има необходимата информация, която е вписана в наредбата. Съвсем илюстративно сме извадили екрани как изглеждат страниците на съдилищата. Унифицирани са страниците. Да, бихме могли и на живо да ги покажем. В рамките на разработката сме разработили и шаблони за график на заседанията и шаблони за съдебните актове, които и в момента се извличат от Единния портал за електронно правосъдие, така че това се получава по автоматизиран път, без да е необходимо системните администратори да имат ангажименти да ги качват постоянно тези актове или съответно графика на заседанията. Има различни форми, доста интуитивно е.

Текущото състояние, че е надграден портала, регистрирани са активни потребители над 2800. Делата, които са достъпни през портала са над 1 млн. и 200 хиляди. Внедрена е новата електронна услуга за гражданите. (Прекъсната) Да, ако трябва да сме точни, тук е по-стара информацията на презентацията, защото беше подготвена по-рано. Постъпили са само 2 заявления по реда на чл. 410 от ГПК, които са в Районен съд-Нова Загора и Районен съд-Велики Преслав, но не са

обработени през портала, т.е. не е върната информация в портала за статуса на заявленията. Унифицирани са интернет страниците с мигрираните данни, т.е. в момента, в който и съд да сте, на която и страница да сте, бихте могли на едно и също място да намерите информацията за контакт или съответно банковите сметки и тук би следвало да се вдигнат 180 отделни виртуални ПОС-а, но е тема, която е на дневен ред и има интерес към нея да има възможност за онлайн плащания.

Необходимо е да се покаже регистъра на процесуалните действия в електронна форма. Да се разработи шаблон за публикуване на обезличени протоколи от открити съдебни заседания на административните съдилища съгласно изискванията на чл.142а от АПК и да се промени протокола за обмен за идентифициране на финализиращите актове и делата с ограничен достъп, така че много ясно да се прави разграничение на достъпа на лицата. Това е накратко.

В отговор на запитването за системата, която е за съобщаване на инциденти. Да, тя е вътрешна и тя се разработва само за потребители от страна на съдилищата. За адвокатите си има форма за обратна връзка в портала, с която те си подават запитванията, те стигат тук до администраторите от ВСС и те съответно, ако не могат да отговорят, ги обръщат към нас, но няма някой, който да е отправил запитване през формата за обратна връзка и да не му е отговорено. Така че има си установен начин и за гражданите, и за съдебните служители. Просто в рамките на дейността трябва да ги разграничаваме. Това е от мен. Ако имате някакви въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви много! Колеги, въпроси към експерта? Не виждам такива въпроси. Благодаря Ви!

Г-жо Керелска, дали искате да кажете още нещо по тази точка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да изчакаме за момент, тук може и да се покаже един сайт, жив сайт, така да се каже, как се влиза в него.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, искам само да кажа, че ние, които сме онлайн не виждаме това, което вие виждате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали може да опитаме да обърнем камерата, да насочим камерата...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няма камера към проектора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Към самата презентация дали е възможно, да попитаме експертите дали могат да обърнат камерата.

(разговарят с експерт без микрофон)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не сме се разбрали. Идеята беше да се види. Малко се губи смисълът на тази презентация при това положение.

Колеги, това, което мога да предложа, съжалявам, че така се е получило. Аз останах с впечатление, че няма да има проблем да се вижда на екрана за какво става въпрос. Ако колегите, които се намират в сградата на Висшия съдебен съвет имат желание да дойдат просто в залата, бихме могли да повторим презентацията в основни линии, а до 10 минути казват тук експертите, че може да се направи, така че да се види по видеоконферентна връзка. Ако искате през това време, ако има някакви въпроси, нещо да дебатирате, да обсъждаме, изказвания ако има, може това да го направим, пък специалистите от IT-дирекцията да извършат необходимото, за да може да се вижда и при вас.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако желаете, бихме могли да минем, ако има други допълнителни точки или нещо друго?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да не прекъсваме заседанието, ако няма въпроси, отново може да се върнем към тази точка да видят презентацията всички членове, които не са в сградата на ВСС.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защо не ни изпратите презентацията на мейла и ние ще се ориентираме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Презентацията я има в материалите, последната... Самата презентация.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако това е презентацията, то няма проблем.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз го казах тогава, когато започнаха в момента нещо да представят ново и казах да имат предвид, че няма камера към шрайбпроектора. В момента има само една камера, която дава от страната, която води представляващия. Обикновено има камера и от другата страна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, така че презентацията няма защо да я повтаряме. Тя е на нашите монитори. (говорят повече от двама души едновременно)

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, това, което гледахме в залата, гледахме същото, което го имате вие на мониторите, както казва г-жа Дишева.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз не говоря за презентацията.

БОЯН НОВАНСКИ: Последното е презентация ЕПЕП. Това е и друго не сме гледали.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, ако ме чухте добре, аз не говорех за презентацията, която мина. Аз говорех за това, което в момента щяха да пускат и г-жа Керелска помоли да бъде пуснато нещо в момента.

БОЯН НОВАНСКИ: Идеята беше да се включи един сайт на живо да се види. Това може да си го направите и вие сами. Това е въпросът. Според мен не е нужно да обръщаме и да чакаме 10-15 минути.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О'кей няма проблем. Така или иначе, ако презентацията от 18 слайдове всички я виждаме, така че ако е тя и по нея говорите?

БОЯН НОВАНСКИ: Това е, по това говорехме. Това е.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О'кей, няма проблем. Давайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам въпроси от колегите. По отношение на презентирането на действаща страница мисля, че всеки един от нас би могъл да го направи, освен ако не искате да го направите в самата зала, не виждам причина да се прави сега това.

Г-жо Керелска, имате ли да казвате още нещо във връзка с тази точка от дневния ред?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, мисля, че казах достатъчно. Само искам да обърна внимание на колегите нека да отворят приложение № 5. Там е посочен общият брой съдебни дела, които са отишли в портала. Към настоящия момент те са 1 309 186 и може да видите всеки един съд колко дела е изпратил.

Прави впечатление, че има съдилища, които са горе-долу от един порядък, обаче цифрата на изпратени дела е различна, но по това трябва да се работи, да се провери защо е така. Ще видите, че Административен съд-Смолян има 0 дела, Административен съд-София област; Военен съд-Варна; Военен съд-Плевен те не съществуват вече (точно така не съществуват и двата съда); Военно-апелативен съд и Върховен административен съд. Значи за Върховен административен съд знаете, че те си работят по една система, която е създадена още от времето на тогавашния председател г-н Владислав Славов и затова тук бройката е такава. Военно-апелативният съд работи по някаква Единна информационна система, за която знаете, че се води и наказателно разследване в момента, затова няма пращане в портала. За Военен съд-Плевен и Варна ви казах. Административен съд – София област –

те пък работят по някаква версия на деловодна система, която е опростена версия на тази, с която работи Върховния административен съд, но имам уверение, че Административен съд – София област в един момент ще се свърже реално с портала и ще започне да праща дела там.

Административен съд-Смолян. Не знам защо тук бройката е 0. Те са по системата АСУД, значи те влизат в тези съдилища, които с предишния проект 21 броя съдилища са били включени в портала, но там също има някакъв проблем, който трябва да се реши. И това са май нулевите бройки.

Особено радостно събитие (искам да го подчертая специално) е, че Софийският районен съд (обърнете внимание) 130 670 дела. Доскоро те нищо не пускаха, защото там нещата са доста сложни, знаете, че дълго време те нямаха и работеща деловодна система. И с особена гордост изтъквам, че и Върховният касационен съд също много активно пуска дела в Единния портал.

Това е, което исках да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги,...

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте! Във връзка с проекта на решение, което предлага г-жа Керелска бих искал да направим една корекция в предпоследното изречение (аз съм говорил с нея) то гласи: „При необходимост да предприемат действия за техническа и кадрова обезпеченост на дейността, свързана с ЕПЕП.“ да отпаднат думите „При необходимост“, а да остане „Да се предприемат действия за техническа и кадрова обезпеченост“. Истината е, че положението в момента откъм техническата обезпеченост е леко казано трагично. Масово съдилищата, административните ръководители и не само те, ами и тук нашите сървъри са на такова ниво от преди десетина години, информацията, която тепърва ще постъпва в ЕИСС и в портала ще се увеличава и то

многократно, съответно машините, които трябва да поемат цялата тази работа, трябва да се обновят и да се закупят нови машини. Заради това предлагам тази корекция към решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, във връзка с тази корекция?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се противопоставям. Да, ние говорихме преди това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Колеги, подлагам на гласуване решението на вашето внимание заедно с корекцията, която г-н Новански отбеляза преди малко.

Режим на гласуване. Всички гласуват „за“. (брои гласовете)  
Само не мога да преценя колко души са в залата, оттук не мога да видя.

БОЯН НОВАНСКИ: В залата сме 5 и всичките сме „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има „за“. (брои гласовете) 18 гласа „за“.  
Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**41. ОТНОСНО:** Доклад от Олга Керелска – член на ВСС и ръководител на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**41.1. ПРИЕМА** доклада относно изпълнените дейности по проект BG05SFOP001-3.001-0013-C01 - „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“.

**41.2.** Одобрява електронния формуляр за подаване на заявления по чл. 410 от ГПК, разработен и внедрен в Единния портал на електронното правосъдие, в изпълнение на проект „Доразвитие и

централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие”.

**41.3. Предлага** на Министъра на правосъдието в Наредба № 6 „За утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство“, да бъде регламентирана възможността за подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, по електронен път като в чл. 3 от Наредбата, се включи следния текст: “Заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК, може да бъде подадено по електронен път, чрез електронен формуляр, одобрен с решение на Пленума на ВСС.

**41.4. Указва** на определените работни групи за промяна на Правилата за достъп до Единния портал за електронно правосъдие и другите нормативни актове на ВСС във връзка с електронното правосъдие да организират работата си за своевременно изпълнение на поставените им задачи, след което да внесат съответните доклади пред Пленума на ВСС с предложение за необходимите промени.

**41.5. Указва** на административните ръководители на съдилищата да създадат необходимата организация, за създаване на пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно използване на възможностите, които Единния портал на електронното правосъдие предоставя.

Да се предприемат действия за техническа и кадрова обезпеченост на дейността, свързана с ЕПЕП.

Препис от настоящото решение да се изпрати на Министъра на правосъдието и административните ръководители на съдилищата.

(Снежанка Смилковска и Росица Неделчева Рангелова от „Информационно обслужване“ АД излизат от залата)



ЛОЗАН ПАНОВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред. Предоставям думата на главния секретар на ВСС.

Заповядайте, г-н Пеловски!

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, във връзка със Заповед № РД-04-244/02.07.2020 г. на главния прокурор на Република България е свикано Общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет в две последователни съботи през м. септември 2020 г., като е определен дневен ред на събранието.

Съгласно Правилника за провеждане на избор на членове на ВСС, Пленумът на Висшия съдебен съвет следва да приеме график за провеждане на изборите съобразно сроковете, приемане на образци на изборни протоколи; технически образец на бюлетина, който впоследствие да бъде разпечатван, както и план за нормативно регламентирани действия, свързани с избора на членове на ВСС.

В тази връзка чрез Прокурорската колегия на ВСС с мой доклад съм докладвал изготвянето на план график, в който са посочени основанията, правните и фактически действия, необходими за организирането и техническата подготовка на общото събрание, крайните срокове, които следва да бъдат изпълнени и отговорните за тях звена.

Следва да ви обърна внимание, че проектът на изборни протоколи вече са утвърдени от Пленума на ВСС, като към настоящия момент извършваме единствено технически корекции, като в протоколите вместо „2017 г.“, където е отбелязано, го заменяме с “20... г.”, като по този начин тези протоколи могат и занапред да бъдат използвани в случай, че се наложи някаква нормативна или друга промяна.

На следващо място, по отношение на изборната бюлетина, тъй като предходният избор е правен за 4 члена от прокурорите, към настоящия момент в бюлетината след думите "...до 4-ма кандидати...", които следва да посочат съответно участниците в общото събрание, е заменено с израза " до 1 кандидат..". В тази връзка, предлагам на вашето внимание проект на решение, съгласно което Пленумът на Висшия съдебен съвет ПРИЕМА ПЛАН-ГРАФИК за провеждане на Общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет. УТВЪРЖДАВА технически образец на бюлетина, както и на изборни протоколи, които секционните комисии и изборната комисия, следва да изготвят при провеждане на изборите. И на трето място, ВЪЗЛАГА на изпълняващия длъжността главен секретар на Висшия съдебен съвет да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието.

Абсолютно всички документи са изготвени съобразно Раздел Іа от Закона за съдебната власт и са съобразени с всички действия, които следва да се предприемат. Благодаря!

(Боян Магдалинчев влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по точка 42 има ли? Не виждам.

Ще подложа предложения проект на решение на гласуване. Режим на гласуване по предложения проект на решение. 15 човека гласували „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**42. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от Васил Пеловски – и.д. главен секретар на ВСС във връзка с организацията на Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет през месец септември 2020 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**42.1. ПРИЕМА ПЛАН – ГРАФИК** за провеждане на Общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

**42.2. УТВЪРЖДАВА** технически образец на бюлетина, както и на изборни протоколи, които секционните комисии и изборната комисия, следва да изготвят при провеждане на изборите.

**42.3. ВЪЗЛАГА** на изпълняващия длъжността Главен секретар на Висшия съдебен съвет да предприема всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно – техническа подготовка по провеждане на събранието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно управление на имот – частна държавна собственост, в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, вх. Б, ет. 3. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да вземе следното решение: УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно управление на имот – частна държавна собственост с Областния управител на област Благоевград по реда на чл. 15, ал. 2 (изр. второ) от Закона за държавната собственост във връзка с чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона. Обектът представлява самостоятелен обект, в сграда със съответния идентификатор, с предназначение – офиси с различна квадратура със застроена площ от 673.00 кв.м., състоящ се от 10 бр. стаи и две сервизни помещения, на част от третия етаж (със съответните идеални части от общите части на сградата) в сграда със съответния идентификатор, представляваща Многофункционален комплекс, състоящ се от Блок 1 и Блок 2, построен в поземлен имот със съответния идентификатор в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, вх. Б, ет. 3, за срок от 2 години.

Само искам да кажа в допълнение. Става дума за сградата, в която в момента е настанен Административен съд-Благоевград. Днес следобед трябва да бъдат отворени офертите за избор на изпълнител за основен ремонт на сградата, в която след това ще бъде настане Административния съд, Окръжна и Районна прокуратура-Благоевград. На този етап, по независещи от нас причини, знаете вече за втори път беше прекратена обществената поръчка, поради което предлагаме срок

за извършване на основния ремонт на сградата, предполагам, че до две години ще бъде, ако разбира се, няма проблеми с обжалване на избора на изпълнител. Да се надяваме, че дотогава ще свърши, поради което предлагам да бъде упълномощен представляващият да подпише договор за още две години с областния управител. Благодаря!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Диков! Изказвания по последната точка от дневния ред, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложението проект на решение. 16 гласували, 16 „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**43. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно управление на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, вх. Б, ет. 3, за нуждите на Административен съд – Благоевград

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно управление на имот – частна държавна собственост с Областния управител на област Благоевград по реда на чл. 15, ал. 2 /изр. второ/ от Закона за държавната собственост във връзка с чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, представляващ самостоятелен обект, в сграда с идентификатор 04279.612.223.1.74 с предназначение – офиси с различна квадратура със застроена площ от 673.00 кв.м., състоящ се от 10 бр. стаи и две сервизни помещения, изградени на част от трети етаж

/ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж/ в сградата с идентификатор 04279.612.223.1, представляваща Многофункционален комплекс, състоящ се от Блок 1 и Блок 2, построен в поземлен имот с идентификатор 04279.612.223 /с номер по предходен план - УПИ I-2826 и 6359, кв. 116 по плана на ЦГЧ, одобрен със Заповед № 323/05.09.1994 г., Заповед за ЧРП/ПР № 164/19.02.2002 г. и Заповед за ПЗ и ПУП № 197/22.02.2005 г./, попадаща в кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Благоевград, общ. Благоевград, обл. Благоевград, одобрена със Заповед № РД-18-32/10.05.2006 г. на изпълнителния директор на Агенция по кадастър, с административен адрес: ул. „Тодор Александров“ № 47, вх. Б, ет. 3, описан в Акт за частна държавна собственост № 1743/29.05.2007 г., за срок от 2 /две/ години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, давам думата на колежата Дамянов да направи едно съобщение тук пред всички.

Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз използвам случая, че сме онлайн да отправя едно съобщение във връзка с изпита за младши прокурори, който е насрочен за събота.

Преди малко министърът на здравеопазването издаде заповед № РД-01-393, с която въведе нови временни противоепидемични мерки на територията на страната. В Администрацията на Висшия съдебен съвет постъпиха множество запитвания в рамките на един час дали изпитът ще се проведе. Затова искам да кажа следното. Изпитът към настоящия момент ще се проведе, защото са спазени всички мерки, предвидени в тази заповед, всички изисквания са спазени от нашата администрация и ако не последва нова

заповед, с която да се въведат нови ограничения, изпитът към този момент няма пречки да бъде проведен. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 13, 24 ч.

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 24.07.2020 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**