

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ЮЛИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет**

ОТСЪСТВА: Йордан Стоев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно заповед №
6971/14.07.2020 г./**

**Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 10,37 ч/

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Присъстват 20 човека. Имаме
кворум. Откривам заседанието.**

Колеги, само да искам да обявя, че към първоначално обявения дневен ред за днешния Пленум, който беше само с една-единствена точка, аз внасям и едно допълнително предложение, тъй като то постъпи вчера след обяд, някъде след 15,30 ч., след това имаше и обаждане от Народното събрание. Става въпрос за проект на решение, с което да определим наши представители, които да участват в заседанието на комисията по "Правни въпроси" днес, което е от 14,30 ч. в зала 238 на Народното събрание. В днешното заседание на комисията по "Правни въпроси" ще се обсъждат изменения в Гражданско-процесуалния кодекс, ще се обсъждат изменения в Закона за задълженията и договорите, но нас ни поканиха предимно за точка 4 от дневния ред на заседанието на комисия по "Правни въпроси", това е обсъждане на второ гласуване на Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, внесено от Крум Зарков и група народни представители на 15.1.2020 г. Така че правя предложение за включване като допълнителна точка в дневния ред на Пленума предложението по тази точка, относно определянето на представители за участие в заседанието в комисията по "Правни въпроси" днес в Народното събрание.

Колеги, имате ли изказвания по предложението за включването като допълнителна точка на тази точка в дневния ред на днешното заседание на Пленума на ВСС? Не виждам изказвания.

Подлагам на гласуване предложението за включването като допълнителна точка към днешното заседание точката за определяне на представители за участие в Народното събрание в заседанието на комисията по "Правни въпроси" от 14,30 ч. днес.

Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 20 гласували. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Проект на решение за определяне на представители за участие в заседанието на Комисия по правни въпроси към 44-то Народно събрание.

Внася: Б. Магдалинчев – представляващ ВСС

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По предварително обявения дневен ред. Точка 1. Точка 1 това е по повод декларация, сега само ще коригирам нещата, защото става въпрос очевидно не за декларация, а за позиция, която вчера беше внесена относно позиция на Пленума на ВСС, която е внесена от Прокурорската колегия на ВСС.

По точка 1 от дневния ред, това е позицията на ВСС за институционална реакция от Пленума на ВСС.

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, в съответствие с механизма за публична реакция на Прокурорската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, одобрен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 9 от 20 март 2019 г. Прокурорската колегия излезе със своя декларация от 13 юли 2020 г. В тази декларация

призоваваме Пленума на ВСС за институционална реакция. В духа на вече приетата позиция на Съдийската колегия към ВСС за мирен и цивилизован диалог между институциите и гражданите на държавата предлагаме ВСС да се обедини с една обща позиция, която е изключително кратка, но според нас съдържателна, с ясно съдържание, която е качена на вашите екрани и тя е следната: ВСС призовава за спазване на конституционно установените демократични принципи за възстановяване на институционалния диалог, проява на държавническа отговорност и зачитане върховенството на закона. Отправяме апел за отстояване разделението и независимостта на всяка една от трите конституционно определени власти и недопускане на институционални и междуличностни конфликти. Това е текстът, който предлагаме на вашето внимание, и който предлагаме да бъде гласуван в днешното заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Уважаеми колеги, по така предложения текст за позиция?

Г-н Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще започна с това, че няма да участвам в гласуването, поради това, че при така развилата се ситуация част от нещата са насочени лично към мен и има опасност да не съм достатъчно обективен. Затова ще кажа само две неща. С тази декларация, която ние внасяме в Пленума на ВСС ние не искаме да бъде подкрепена Прокуратурата, нито искаме да атакуваме която и да е от институциите в Република България. Становището на Прокуратурата е изразено в декларацията на Прокурорската колегия на ВСС и е качена на страницата на ВСС. Това, което ние смятаме за правилно е Пленума на ВСС като най-висшия орган в съдебната власт да изрази позиция по три въпроса,

едното е нормалната комуникация между институциите, второто е върховенство на правото и третото е спазване на конституционните разпоредби, свързано с разделението на властите, и нищо повече. И смятаме, че това е държавническият подход и подход, който е длъжен да вземе Пленума като така нареченото "правителство на съдебната власт". Ще направя само още две уточнения – не може за всички проблеми в държавата през годините да се прехвърлят върху съдебната власт, защото отговорност за много проблеми в държавата, не казвам, че и съдебната власт не носи отговорност за някои от тях, носят и другите власти, в зависимост от функционалната си компетентност. Това е, което исках да кажа и ще призова към това този диалог и тази декларация, които според са мен са принципни да не се политизират и лично аз призовавам колегите, които смятат за правилно това, което казах да не участват в политически дебат, а да пристъпят към гласуване когато преценят, в съответствие с вътрешното си убеждение и това, което считат за правилно. Благодаря ви, ще се изключа от дебата и от съответно гласуването на тази точка по причините, които обясних. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Гешев.

Уважаеми колеги, изказвания?

Г-н Панов, видях, че Вие вдигнахте ръка. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Съжалявам, че г-н главния прокурор се изключи от участието си. Извинявайте, но това, което се предлага е малко нагло и арогантно, защото ситуацията, която е създадена, е създадена именно от г-н Гешев и сега той е този, който разбирате ли приканва към институционален диалог. Такъв диалог, който той създаде предпоставките да не съществува. Мисля, че още когато се

гласуваше кандидатурата на г-н Гешев някои колеги предупредихме, предвид на неговото поведение и на неговите реакции, и преди да бъде главен прокурор, и след това. Спомнете си онова задържане с над четири часа на централна улица в София, пример за един от произволите, които бяха дискутирани и дори признати по време на изслушването на главния прокурор. Ако си спомнете по време на изслушването на главния прокурор той открито заплаши член на ВСС за позицията, която той заема. Имаше реакции на професионални организации по това. Нека да припомним станалото вече практика систематично изтичане на подбрана информация от досъдебни производства, които без съмнение създават внушения и очаквания вече от страна на съда. Нека да припомним също така онзи акт, който съвсем основателно възбуди възмущението на обществото и реакцията на президента. Всъщност каза ли нещо ново президента на Република България, нещо, което вие не знаете, нещо, което г-н Гешев не знае. Това, че Прокуратурата се е превърнала в "бухалка" за враговете си и за "чадър" за своите приятели. Каза ли нещо по-различно президента. Президентът е избран с мажоритарен вот, той има право да прави своите изказвания, независимо от това дали се харесват или не, на г-н Гешев. Съжалявам, но ако някой демонстрира неуважение към институциите, нарушаване на нормалния институционален диалог, незачитане на независимостта на властите и разделението на властите, то това е именно главния прокурор, г-н Иван Гешев. И сега мисля, че е арогантно да се предлага подобно нещо, насочвайки се, разбира се, както винаги към някакви личностни конфликти и какво ли още не. Езикът, който се използва, начинът на изказ, всичко това сочи на произвол, на това, което създава недоверие, недоверие в съдебната система и е съвсем нормално

хората да реагират на подобно нещо. И сега точно какво очаквате от Пленума на ВСС? Какво е точно вашето очакване? Какво да бъдем ние? Да бъдем част от този спектакъл, който се разви миналия петък, да застанем зад гърба на главния прокурор демонстративно! Не разбирам какво точно се очаква от ВСС! Какво той трябва да направи! Съжалявам, че не е тук главния прокурор, много бързо се включи, много бързо се изключи от един такъв диалог.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Да разбирам, поради липсата на други изказвания, че останалите колеги подкрепят позицията, аз между другото сега се опитват да се запозная с нейното съдържание, защото вчера бяхме сезирани с декларацията на Прокурорската колегия и съдържащия се в нея призив Съдийската колегия също да се присъедини към съдържанието на тази декларация, поради което вероятно ще ми бъде необходимо малко време, за да вникна в разликите между вчерашната декларация и в днешната позиция. Това, което схванах обаче от прочитането на нейното съдържание и от изказването на главния прокурор, който всъщност я подкрепи, от нас се изисква, направила съм си бележки от изказването на г-н Гешев, се искат три неща – да се възстанови или да се придържаме към институционалния диалог, за да можели институциите да провеждат нормална комуникация, на следващо място да се зачита върховенството на правото и на трето място да се спазва разделението на властите, което било държавническият подход. Всъщност съгласна съм с всичките три, така както бяха формулирани съждения или принципи, към които следва да се придържа всеки един държавен орган или публична

институция, или който и било представител на една от трите власти. Това са едни конституционни принципи, развити в много закони, развити в много международни актове, по които България е страна, и звучат много красиво, и аз съм съгласна с тях. Изрично искам да го подчертая. Също така бих гласувала в подкрепа на подобна позиция или декларация ако тя не се правеше по конкретния повод, ако не се правеше толкова лишена от действително съдържание и толкова извадена от контекста на конкретните събития и поведението на г-н Гешев, който беше всъщност конкретния инициатор на това произнасяне, убедена съм, въпреки че колегите от Прокурорската колегия вероятно ще ме разубедят.

Преди да започна всъщност по конкретните текстове от вчерашната декларация и от днешната позиция се чудя дали е нужно изобщо да се аргументирам защо считам, че имам право да се изкажа, въпреки призива на г-н Гешев някои от членовете да не правели политически изказвания, като правеше г-н Гешев тази уговорка, не би трябвало самият той да говори, защото в неговото изказване също се съдържа политическо говорене, а пък ако той смята, че темите, по които е говорил в краткото си изложение не представляват политическо говорене, тогава аз категорично заявявам, че считам дълбоко убедено моето изказване също за неполитическо, защото аз ще говоря съвсем по същите теми, по които говори г-н Гешев.

Между другото темата за политическото говорене е тема, която аз повдигнах още при избора за главен прокурор, тогава не можах да разбера какво е неговото виждане по въпроса, така и конкретното му разбиране, което се опитва, се прави опит да се прехвърли върху цялото общество, за това говоренето по коя тема е разрешено и по коя не е, продължава да стои отворен и неясен.

Заради това изрично заявявам, че ще се придържам само по темите, по които той говори, за да не бъде обвинена в политическо говорене, т.е. ако някой може след моето изказване да каже, че говоря политически, веднага ще трябва да каже същото и за изказванията на г-н Гешев, защото той, за трети път го казвам, говори по същите теми.

Колеги, опитвам се да разбера от декларацията, с която вчера бяхме сезирани, която очевидно беше повод за насрочения днес Пленум, защо Прокурорска колегия счита за накърнена независимостта на съдебната власт и не можах да разбера, дали от изявлението на президента, дали от протестите, които са на улицата и от апелите, които са изпратени от няколко адвокатски колегии за оставка. Не разбрах с кои точно акт или с кое действие се счита за накърнена независимостта на Прокуратурата. И сега ще продължа по същия начин по тази тема – ако се счита, че с изискване на конкретно поведение, което произтича от конституционни принципи се засяга независимостта на държавен орган, какъвто несъмнено е Прокуратурата, защо същото поведение или същото изискване от главния прокурор към други държавни органи не се счита за засягане на Прокуратурата. Защо призивите на главния прокурор например към Адвокатурата и определенията, които се правят за нейното поведение като цяло, за нейното място, за нейната роля, освен това за поведението на конкретни адвокати не се считат като опити за накърняване независимостта на съда и на съдебната власт като цяло, а същото говорене когато е направено с обратен знак и от представители на Прокуратурата например се счита за такова говорене.

На следващо място се говори за безпрецедентна ситуация, аз не разбрах кое точно се приема за безпрецедентна

ситуация, дали говоренето на президента или говоренето, образно казано, на улицата, защото излизането на обществото на улицата не е за първи път, то се случи ако си спомняте всички когато Делян Пеевски беше назначен за шеф на ДАНС, случи се по време на изборите за главен прокурор, между другото тогава както ви е добре известно имаше митинги или протести, или улични демонстрации в два кръга, едните бяха в подкрепа на главния прокурор, другите бяха против него и ако говоренето против него е форма на някаква политическа проява по същия начин би следвало да се гледа и на публичните изяви, които са в негова подкрепа. И сега това е за трети път, поради което би трябвало да се приеме за някаква форма на системност и всъщност според мен прилича като гражданското общество да проявява недоволство от подмяната на неговата воля или подмяната на съдържанието на обществения договор. По принцип в теорията и в практиката в най-широк смисъл всяко гражданско недоволство се възприема като такова – търсене на съдържанието на обществения договор и опит за връщане към него.

На следващо място отново се опитвам да се върна към съдържанието на декларацията и към днес отправения призив за връщането на институционалния диалог. Много добре си спомням, мисля, че беше в началото на тази година когато главния прокурор обяви публично, включително мисля, че имаше и обява на страницата на Прокуратурата в същия смисъл, че се преустановяват всякакви контакти с Президентството. Дали това представлява действие, постъпка или акт на институционална комуникация, на институционален диалог. Мисля, че въпросът е отворен и освен това съдържа в себе си отговор на въпроса кога и как са поставени основите на този институционален диалог, понеже

е много модерно да се говори в кавички, очевидно и моето говорене в случая е такова. Силно подкрепям призива да се зачита принципа за върховенство на правото и между другото съдържащия се в неговото съдържание принцип за разделението на властите, нееднократно съм говорила затова и съм изразявала своята позиция, че според поведението и изказванията на главния прокурор, както преди избора му и след това той не спазва всички проявления на тези принципи, така че аз съм съгласна тези принципи да се спазват, но нека да се спазват от всички.

На следващо място когато четем съдържанието на тази декларация и на днешния апел аз стигам да извода, че всъщност се иска от всички останали участници в обществения живот да спазват тези принципи, но не и от главния прокурор. Заради това търсената институционална подкрепа от ВСС ми се струва преднамерена и измамна като целен резултат, т.е. подкрепата се търси на думи за поведение, което не се подкрепя от фактите. За огромно мое съжаление, още две-три думи ще кажа буквално и ще преустановя това изказване на този етап, в зависимост от дебата ще си позволя да взема пак думата, не говорим за презумпцията за невиновност, защото между другото презумпцията за невиновност е също конституционно закрепена и тя е елемент от върховенството на правото. Като как се определя публичното говорене за вината на едни или други лица, които не са осъдени с влязла в сила присъда, защото за да бъде обявено едно лице за виновно в извършването на престъпление Конституцията изисква за това да е налице влязла в сила присъда. Как се коментира публичното изнасяне на избрани доказателства от едно досъдебно производство. Как се коментира с приложението на принципа за върховенство на правото изнасянето, публичното изнасяне на резултати от специални разузнавателни

средства, от прилагането на специални разузнавателни средства. Как се коментира във връзка с приложението на принципа на върховенството на правото подслушването на президента също със специално разузнавателно средство и други подобни неща. Как се коментира отношението към другата страна в съдебното производство, имам предвид Адвокатурата, как се коментира също така публичното разгласяване на данни от арести на лица, преднамерената и търсената публичност, прекомерната употреба на сила, между другото демонстрирана в изявите от последните дни и в същото време липсата на публично оповестена реакция от страна на Прокуратурата по отношение например на ексцесните ситуации във връзка с употребена сила, по видими признаци прекомерна от представители на полицейските органи, за което, повтарям, не са налице в публичното пространство данни, както обикновено практикува Прокуратурата, за например образувани досъдебни производства за разследване. Аз в никакъв случай не мога на този етап да твърдя, че някой виновно е направил нещо, но за разследване. Няма да подкрепя нито декларацията, с която вчера бяхме сезирани, защото я считам за неискрена и считам, че тя в ситуацията, в която се представя от лицето, от което ни се предоставя, защото аз считам, че тя изхожда от главния прокурор, представлява един низ от красиви думи, които повтарям звучат като пожелание към другите участници в обществения живот, не и към самия главен прокурор.

Едно наистина последно изречение. Така наречената "подкрепа" от трудовите колективи, която ни се демонстрира от вчера насетне, аз вчера преброих, днес не съм ги броила, 40 и няколко подкрепи от прокуратури, започвайки от ръководителя на съответната прокуратура, от чистача, шофьора и призовкаря в

съответната прокуратура е проява на едно криворазбрано отношение, което не е характерно за обществото, в което ние претендираме или не би следвало да е характерно за обществото, в което ние претендираме да живеем. Казах го и по повод на избора, но това понеже е една повтаряща се ситуация и сцена, нещата не са се променили. Какво отношение има към разделението на властите и към върховенството на правото чистача в ен-ската прокуратура, което на мен ми изглежда като да е принуден да подпише въпросната декларация, за да запази работното си място. Съжалявам, че трябва по такъв силен начин да се изкажа, но криенето зад тези декларации и зад начина, по който ние ги характеризираме просто не помага. След цялото говорене, което се случи по повод на тези декларации или подкрепи отпреди пет-шест месеца доведе до днешните още 50 такива, вероятно и ще се роят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, аз ще гласувам против и ще гласувам против, не защото не съм съгласен с това, което колегата Чапкънова изчете, и което предлага на нашето внимание, а защото въобще не съм съгласен с това, което се случва. Както казах и вчера, аз не разбирам защо ние трябва да сме на този Пленум, защото той въобще беше свикан. Аз твърдя, че по никакъв начин не би следвало Прокурорската колегия или Прокуратурата като институция да търси подкрепа институционална или друга от съда. Извинявайте, но няма как съда да окаже подобна подкрепа. Пак искам да напомня – тогава когато ние сме имали проблеми сходни с тези, които Прокуратурата дефинира, ние сме реагирани като Съдийска колегия и никога, никога не ни е и хрумвало да търсим институционална подкрепа от която и да е

друга институция. Според мен така трябваше да постъпи и Прокуратурата.

По въпросът дали е налице политическо говорене или не, нищо няма да кажа, защото всеки един непредубеден зрител и слушател може да направи сам тази преценка. Както казах и вчера – макар и да не съм съдия аз съм представител на съдии, аз представлявам техните интереси, тяхното виждане и моето поведение трябва да е такова, каквото щеше да бъде и тяхното. Ето защо аз твърдя, че е напълно недопустимо Прокуратурата да търси подкрепа от съда или който напада Прокуратурата да търси съдействие от съда. Ние сме естествен арбитър на спор. Тогава когато има две страни съдията никога не трябва да взема страна, защото ако вземе страна то тогава ще спре да бъде почтен арбитър и процеса, който се развива няма да е справедлив.

Оттук насетне продължавам да твърдя, ние не трябва да вземаме никакво становище, защото ние имаме ясно изразен конфликт, дали ще го наречете институционален, дали ще го наречете политически, дали ще го наречете обществен, няма никакво значение, но легалния начин за разрешаване на конфликт е в съда и няма как сега ние да дадем становище, защото ако го направим няма да сме съдии. Ето защо ви казвам – ще гласувам против каквото и решение да бъде взето, защото не е мястото на истинския съдия в тази дискусия. Иначе няма да коментирам съдържанието на самата декларация, но искам пак да задам един въпрос – не знам чия беше идеята да се свика този Пленум, не знам кой го свика, не знам дали го направи някой от нас или министъра на правосъдието, но продължавам да твърдя, идеята беше не много добра, заради това считам, че истинските съдии не трябва да вземаме отношение и въобще да стоим на тази маса. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че не случайно на днешното заседание на Пленума, поне моето усещане е такова, че дискусията не върви. Аз също като колегата Панов си задавам въпроса какво се очаква от нас. Доколкото разбрах институционална подкрепа, но институционалната подкрепа има съвсем конкретни изражения. Не може ние да изразим институционална подкрепа просто ето така и да прогласим едни принципи, които буквално "се дъвкат като дъвка" и които са се изпразнили почти от съдържание, и които по принцип ние всички подкрепяме, т.е. затова, че трябва да има институционален диалог, че трябва да има върховенство на закона, че трябва да има разделение на властите. Аз не мисля, че някои от участниците в настоящия Пленум биха казали: ами не, аз съм срещу институционалния диалог, аз съм срещу върховенството на закона, аз съм срещу принципа за разделение на властите. Какво правим тогава! Защото тази кратичка позиция точно това включва, да кажем – ето ние сме за това и с оглед на това ние изразяваме институционална подкрепа. Целта на тази позиция и тя ще бъде по този начин възприета от обществото е ние на практика да подкрепим действията на главния прокурор, защото протестите, които са навън аз мисля, че това също няма да бъде прието като политическо говорене, те са срещу досегашното управление и настоящото по-конкретно такова, и действията на главния прокурор. Когато ние гласуваме тази кратичка позиция, която включва действително единствено принципни въпроси на практика ние няма ли да подкрепим тези действия на главния прокурор. За правителството не говорим. И в крайна сметка няма ли точно по

този начин да бъде възприет нашия знак от обществото. А с оглед на това аз не намирам основание да подкрепя тази позиция, колкото и да е "обрана" и може би не случайно, колкото да включва само принципни въпроси и принципни положения, които по начало никой не може и не следва да отрича. Няма да подкрепя тази позиция, защото както казах, целта е тази, която съобщих преди малко. А аз както мнозинството български граждани не подкрепям и не одобрявам действията на главния прокурор, особено през последно време. Считам, че с неговите действия той нарушава и върховенството на закона, нарушава конкретни принципи, свързани с наказателното разследване, нарушава принципа за невиновност до произнасяне по отношение вината на конкретно определено лице с влязла в сила присъда. Не одобрявам това, че в крайна сметка всеки ден обществото се занимава с разменени смс-и, с извадки от СРС-та, в някои случаи с цитирани имена на свидетели, които сме били свидетели пък на това как до започване на съдебния процес биват отстреляни и в крайна сметка това проваля в много от случаите цялото обвинение. Мисля, че малко късно главният прокурор иска тази институционална подкрепа от нас. И когато той искаше институционална подкрепа и когато иска такава според мен не трябваше да се изключва от обсъждането, а трябваше да участва в тази дискусия, защото примерно и аз, а предполагам, че и някои от колегите биха имали въпроси към него, и ние имаме това право и хич не съм съгласна с позицията на г-н Шекерджиев, която беше добре подредена, бих казала и добре звучаща, че ние като съдии видиш ли не би трябвало да вземаме отношение по тези въпроси. Ама как не трябва да вземаме отношение, г-н Шекерджиев, нали ние го избирахме главния прокурор! Нали ние в крайна сметка имаме правомощието да искаме неговото освобождаване! Как

корелира това, което Вие казахте с тези наши основни правомощия! Това не мога да разбера. И трябваше действително главният прокурор да участва в днешната дискусия, да можем ние да си зададем въпросите, да направим своите забележки и критични изказвания! Това би било нашата истинска позиция, а не някаква имагинерна институционална подкрепа, което може би не случайно е търсена с оглед тя да бъде получена. Пак се връщам към това, че това са основни принципи, които всички споделяме. Е защо да не ги подкрепим? Но, извинявайте, това е демагогия! Не се правят нещата по този начин. Ако искаме да правим нещо ще седнем на масата и ще си ги кажем ясно и открито нещата, такива каквито са. Защото г-н главният прокурор още на неговото изслушване когато кандидатстваше за тази позиция, когато му се задаваха критични въпроси през цялото време обясняваше, че видите ли това било дейност, подстрекателства на политико-олигархични кръгове. Гледам, че тази му позиция горе-долу не се е променила. Тогава протестиращите бяха малко, сега обаче са хиляди. Защо не погледнем проблемите в обществото с широко отворени, а не затворени очи! Защо не заемем нашата гражданска позиция! Защото ние освен съдии, аз не съм забравила нито за момент, че съм съдия, с почти 30 години стаж, сме и граждани, и това, което става в обществото нас ни интересува, вълнува и трябва да бъде така, иначе ще излезе, че сме отстъпили от нашите конституционни задължения.

Другото, което бих искала да кажа и специално бих искала да подчертая – защо сега говорим за диалог между институциите, защо говорим за върховенство на закона при положение, че беше осъществен един акт, който буквално взриви обществото. Всички ние знаем как тръгнаха протестите. Аз не съм

против това да бъде разследван който и да било и не знам някой, който участва в този форум би заявил нещо подобно, но според мен едно предварително разследване или действие във връзка със събиране на доказателства трябва да се извършва по съвсем друг начин, а не предизвикателно, не с цел да се унижи институцията, защото тук става въпрос за унижаване на президентската институция, не говорим за президента, говорим за институции. И когато постфактум ние почваме да страдаме, извинявам се за израза, за това, че няма институционален диалог, защо не се замислим в крайна сметка защо се стига до там, защо се стига до тази конфронтация, защото не може дни и месеци наред да се демонстрира пълен непукизъм за чувствата в общия гняв и недоволство в обществото. И в един момент когато нещата се случват, ами очакваме институционална подкрепа. Считам, че основният извод, който трябва да направи Пленума ако искаме да свършим някаква работа и да променим стила на нашата работа оттук нататък действително тези неща смело, откровено и със съответно чувство на отговорност да ги поставяме на други редовни пленуми на ВСС. Тогава действително ние ще се завърнем на мястото, на което трябва да сме като орган на управление на съдебната власт. Ако продължаваме по същият начин отношението на обществото ще бъде такова, каквото е и до сега към нас като орган на ВСС, а повярвайте ми, то не е положително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте! Вие вдигнахте ръка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря Ви! Колеги, аз предлагам да се върнем на предмета на дневния ни ред днес. Сезирани сме от Прокурорската колегия за институционална подкрепа. Същевременно имаме Позиция като проект за решение

на Пленума, по която позиция аз също исках да кажа няколко думи, след което ще обясня и своя вот.

Категорично искам да заявя, че аз подкрепям призива, апела на Прокурорската колегия за съобразяване с установения правен ред и за респект към върховенството на правото, също така за недопускане на междуличностни конфликти и за междуинституционален диалог. Споделям, колеги, и посланието да зачитаме и да уважаваме конституционните принципи на разделение на властите, и съответно независимостта на съдебната власт. Винаги съм го правила досега.

Искам, обаче да кажа, че най-правилната, най-добрата защита на независимостта на съдебната власт е безупречното и стриктно изпълнение на възложените пълномощия както на прокуратурата, така и на съда. Какво значи това? Прокуратурата да провежда обективно, всестранно, ефективно досъдебно разследване, а съдът да правораздава срочно и качествено, постановявайки правилно обосновани решения. Само тогава колеги, съдебната власт постига легитимност и само тогава печели уважението на гражданите.

Така че съобразявайки се с това, което казах, аз искам да обясня защо ще подкрепя вчерашната Позиция на Съдийската колегия по отношение на неутралитет спрямо исканата институционална подкрепа. Още повече, имайки предвид активната защита на независимостта на прокуратурата както от Прокурорската колегия, така и от всички прокуратури от страната. Считам, че това е най-достойното поведение и именно по този начин ние бихме могли да проявим здрав разум, мъдрост и отговорност, и да опазим социалния мир.

Така че това е моята позиция и по този начин аз обяснявам собствения си вот, като също ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова!

Г-жа Чапкънова преди малко вдигна ръка. Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, всъщност г-жа Пашкунова донякъде ме изпревари. Аз исках да взема отношение, за да върна дебата към тематиката, която сме задали.

Искам само още веднъж да подчертая и да припомня, че Прокурорската колегия не желаем подкрепа или някаква легитимация на нашите действия. Ние много добре отчитаме първо, взимам повод от думите на г-н Шекерджиев каква е ролята на съда и принципно ролята на арбитър в процеса. Отчитаме много добре и какво принципното разположение на прокуратурата в един процес, а именно страна в процеса. Отчели сме и факта на различните механизми за реакция съответно от страна на Прокурорската колегия и от страна на Съдийската колегия, затова имаме и два различни документа, които регламентират тези процедури.

Още веднъж искам да заявя, че всъщност нашата позиция е съвсем принципна и въпреки това бих вметнала, че ако Съдийската колегия би призовала Прокурорската колегия към подкрепа, аз съм почти категорична, че нито един от нас не би отказал тази институционална подкрепа. Още веднъж заявявам, че нашият призив за обединяване около позицията, която сме представили на вашето внимание касае принципни положения. Ние държим на няколко основни момента, те са упоменати ясно в Позицията, а именно: спазване на принципа на върховенство на правото, спазване на принципа на разделение на властите и придържането към един нормален между институционален диалог.

Още веднъж заявявам, ние не държим на подкрепа или

на някаква легитимация на действията на прокуратурата. Прокурорската колегия е взела отношение по повод кризисната ситуация. Това исках да допълня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Искам да обясня своя вот.

Изцяло подкрепям призива за спазване на конституционно установените демократични принципи и върховенството на закона, и няма как да е по друг начин. Но предвид вчерашната позиция, която изразих в Съдийската колегия, която приехме и твърдо държана нея, съдът следва да остане равно отдалечен както от политиката, така и от участниците в процеса. С анонса, който г-жа Чапкънова направи към настоящата позиция и доразви преди малко, аз съм твърдо убедена, че ние следва да отстояваме тази политика на неутралитет в конкретния казус, защото в случая минахме на ниво казус. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Г-н Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Мисля, че грешно казано в плоскост, която едва ли не прокуратурата моли за подкрепа. Не е това идеята на Прокурорската колегия. Аз като прокурор, избран от колегите от страната, мога да заявя, че тяхното желание е да не бъде хвърляна кал по никоя институция - нито прокурорска, нито съдийска като цяло. Ако някой има данни (конкретни) за магистрат, който не изпълнява своите служебни задължения по законоустановения начин, моля да даде тези данни, и те ще бъдат разследвани убеден съм. В наш интерес е както за съдиите, така и за прокурорите и за

следователите такива лица да бъдат отстранени от магистратурата изобщо, но да се дават общи квалификации за цели гилдии, никой от колегите в страната не му е приятно и не го намира за нормално. Това е идеята за тази позиция, която прокуратурата излъчва.

Разбирам нежеланието на част от колегите съдии да изразят положително становище към нея, считайки се от арбитър, но те в момента не са арбитър и никое от делата, които евентуално биха били образувани, не могат да стигнат до тях по никакъв начин. Идеята за позицията на прокуратурата е касаеща всички магистрати в страната, следователи, прокурори и съдии и желанието им е да няма публично хвърляне на витиевати нападки към институции, а да се говори в конкретика, за да може да се вземе съответното отношение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Кузманов! Други изказващи? Г-жа Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз продължавам да се придържам към позицията, която изразих вчера и на Съдийската колегия. Поначало съм съгласна с всяка една дума в проекта на декларация, която днес се предлага, особено с последните думи, защото считам, че точно това е причината за настъпилите напоследък събития в цялата страна. Чест прави на колегите от Прокурорската колегия, които очевидно са съставили този проект на декларация да констатират точно това, което са констатирали в последното изречение.

Отново ще кажа, че нямам против нито едно от тези изречения, които са изразени като мисъл в декларацията, но доколкото считам, че контекстът, в който се приеме тази Декларация е институционална подкрепа на Прокуратурата. Тоест, ако тази декларация не беше обвързана с цялата тази обстановка,

която е възпроизведена в декларациите на прокуратурите от цялата страна, и в контекста на последните събития, считам, че не мога да гласувам за нея. Но, доколкото пак казвам, че не съм против това, което е изразено, нямам вариант, в който да гласувам „въздържал се“, аз просто няма да участвам в гласуването.

И може би само искам за колегите прокурори, които не са слушали вчера нашите обсъждания, това, което и колегата Шекерджиев каза, и колега Димитрова, което продължавам и аз да поддържам е, че Съдийската колегия не следва да бъде въвличана по никакъв начин в институционална подкрепа на когото и да е, независимо дали става въпрос за органи на независимата съдебна власт, именно защото е арбитър, именно, защото трябва да пази пълен неутралитет по отношение на всички власти, включително и от фактори, които са вътрешни за системата.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще се включа за втори път, защото разговорът тръгна в посока, която сочи на това, че виждате ли на пленум тези теми не биха могли да се обсъждат. (Б.Магдалинчев: Г-н Панов, може ли да минете по-близо до микрофона.) Включвам се за втори път, дали ме чувате? (Б.Магдалинчев: Сега да.) За втори път се включвам, защото всичко отива на плоскостта, както виждате и на пленум тези теми не могат да се обсъждат, разделяйки се на съдии и на прокурори, може би и на адвокати, макар че има само един адвокат. Не, Висшият съдебен съвет по Конституция и Закона за съдебната власт е този, който избира председателите на върховни съдилища, както и главен прокурор. Тези дебати не са дебати, които не трябва да се водят във Висшия съдебен съвет и

нека да разграничим прокуратурата от главния прокурор, и главният прокурор г-н Гешев, защото този, който хвърли кал, сега иска да не се хвърля кал. Този, който още при самия избор демонстрира неуважение към разделението на властите в правовата държава, примери за произвол в неговата дейност, сега е този, който пръв вее знамето, разделението на властите, нормален институционален диалог, липса на междуличностни конфликти. Не, Висшият съдебен съвет може да дебатира тези теми и тук е мястото да си кажем, че дотук се стигна, защото главният прокурор е безконтролна фигура, главният прокурор е безотчетна фигура, прокуратурата като йерархична структура (структура, която е по стар съветски модел) води до това главният прокурор, който и да било той, вече да се изживява дори като инструмент на Всевишния. Дотук се стигна благодарение на това. И сега в момента да се опитваме да се крием зад някакво колективно решение вчера или днеска мисля, че е безотговорно. Както може да се задават въпроси на мен, на г-н Чолаков (макар че това не се е случвало), така могат да се задават въпроси и на главния прокурор.

Нека да не се превръща Висшият съдебен съвет в придатък на главния прокурор - нещо, което (както вече казах в моето първо изложение) всъщност се случи в петък. Моите аргументи мисля, че бяха ясни от първото ми изказване. Няма да подкрепя тази декларация. Да, тя е абсолютно лицемерна, извадена от контекста на конкретния случай, звучи много красиво, истински, но всъщност тя цели нещо различно като резултат. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз имам процедурно предложение. Мисля, че бяха казани много неща. Имаме текст на

позицията, който иска може да я подкрепи, който иска може да не я подкрепи.

Ще кажа само няколко неща от последните думи на г-н Панов. Аз си спомням, когато веднъж му бяха зададени въпроси в Съдийската колегия и той нарече случващото се „другарски съд“. Спомням си и негово изявление, когато нарече действията на Пленума „Народен съд“. Спомням си, когато г-жа Керелска използва думата „тричане“ по отношение на един член на съвета. Всеки може да си направи извода кой е безпристрастен и кой как реагира в различните ситуации. Нека да бъдем наистина справедливи и обективни. Благодаря Ви!

Правя процесуално предложение да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще обоснова своя вот и този мой вот не противоречи по никакъв начин на взетото вчера решение на Съдийска колегия. Както си спомняте вчера, ние взехме решение, с което казахме, че няма да изразяваме подкрепа на Прокурорската колегия. Всички наши аргументи бяха насочени към и това, тъй като ние към вчерашна дата смятахме, че ще имаме декларация с искана подкрепа на прокуратурата. Днес обаче декларацията е по съвсем различен начин и аз искрено вярвам в тези две изречения, които са написани. И за разлика от колегите, които вярват, но няма да я подкрепят заради други съображения, аз ще подкрепя, защото смятам, че това е правилното и законосъобразно движение и действие на всички органи от съответните власти. Тази декларация смятам, че е абсолютно ясна и има ясно послание - тя не е да се подкрепи главния прокурор или някой друг участник в тези процеси. Тя е становище на Висшия

съдебен съвет относно това как следва да общуват трите независими власти.

Поради това ще я подкрепя без колебание, като не влизам по никакъв начин в противоречие с решението, което беше взето вчера от Съдийската колегия, което касаеше съвсем друг дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков!

Колеги? Заповядайте г-жо Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Има процедурно предложение, какво правите сега?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ще се изказвате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, изказвам се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, защото ще подложа на гласуване след малко процедурното предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото по повод на процедурното предложение тази техника, по която се работи в Пленума особено ми е много ясна. Внася се някаква точка и когато насоката на говорене не се харесва на определени членове, веднага се прави процедурно предложение да се преустанови говоренето. Колеги, моля дръжте се малко по-достойно! Позволете поне да се говори!

Та започнах изказването си с това, че взимам повод от последното изказване, но и от предишните. Сега разбирам, че единственото, с което сме сезирани, е не декларацията, която беше качена вчера и като точка в дневния ред, а позицията, която е от две изречения. И аз като г-н Чолаков изрично искам да заявя да не би да съм останала погрешно разбрана.

Съгласна съм с всяка дума от тези две изречения. Те обаче са голо пожелание и демагогия (както беше казано от някой преди мен), защото за какво да ни нужно да апелираме или да декларираме нещо, ако то не е нарушено в някакъв момент или няма нужда от някаква подкрепа, защото аз непрекъснато призовавам към отстояване върховенство на правото, към спазване принципа на разделение на властите и смятам, че винаги съм го правила. Защо е нужно днес да апелираме? Между другото към кого отправяме този апел? И още по-сериозният въпрос е какво ще бъде сложено като съдържание зад нашия апел или позиция, както е наречено? Много добре видяхме вчера, че становището или позицията на Съдийската колегия, която беше гласувана в мнозинство се изтълкува от някои медии на 180 градуса. Съдържанието ѝ беше буквално обърнато на обратно. Каква е целта на тази позиция? Ако ние нямаме в момента нарушаване на тези принципи, каква е целта на позицията? Кому е нужно да декларираме, да демонстрираме или към кого ние апелираме?

Иначе за сетен път повтарям - стоя зад всяка от тези думи, но няма да подкрепя декларацията или позицията поради тези причини, които казах, защото я считам за неискрена, демагогска, с цел да се обслужат конкретни интереси към настоящия момент. Но освен това смятам, че Пленумът на Висшия съдебен съвет е мястото, където трябва да се говори по спазването на тези принципи, но не по начина и за целите, за които това се прави.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Уважаеми колеги, преди да подложа на гласуване предложеният проект на позиция така да се каже, аз само ще кажа две думи.

И вчера пред Съдийската колегия аз заставам с категоричното убеждение, че Пленумът на Висшия по Конституция и по Закона за съдебната власт е органът, който отстоява независимостта на съдебната власт, съдебната власт, състояща се от съд, прокуратура и следствие. Това е истината. Тук не сме в качеството си на съд или прокуратура поотделно. Става въпрос за административен орган, който по Конституция е призван да отстоява независимостта на цялата съдебна власт, поради което аз ще подкрепя позицията.

Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Дамянов за прекратяване на дебата и за гласуване на предложениния проект на позиция. Режим на гласуване по предложениния проект на позиция, колеги. Който е „за“, моля да подкрепи позицията, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурното предложение или съдържанието на позицията? Вие в едно изречение казахте противоречащи си неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съдържанието на позицията, колега Дишева, така, както е предложена.

Моля колеги, който подкрепя позицията така, както е изложена в предложениния текст, да гласува. (брои гласовете)

12 „за“, 12 „за“.

(не всички се виждат на мониторите)

Моля, който е „против“ да гласува. 4 „за“. Кой е петият? 5, 5 „за“.

Приема се позицията така, както ни беше предложена в този си вид. (Г.Чолаков: Пет „против“, колега Магдалинчев.) Пет да, пет „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 13.07.2020 г. за институционална реакция на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изразява следната позиция:

Висшият съдебен съвет призовава за спазване на конституционно установените демократични принципи, за институционалния диалог, проява на държавническа отговорност и зачитане върховенството на закона.

Отправляме апел за отстояване разделението и независимостта на всяка една от трите конституционно определени власти и недопускане на институционални и междуличностни конфликти.

/В гласуването не участват Иван Гешев и Даниела Марчева, поради направен отвод/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към точка втора от дневния ред.

Както ви казах още в самото начало, вчера постъпи информация от Комисия по правни въпроси към Народното събрание за предстоящия днес дневен ред на заседанието на комисията и се отправи покана към нас за изпращане на наши представители от Висшия съдебен съвет в частта по отношение на точка 4 от дневния ред - това е обсъждане на второ гласуване на

Законопроекта за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, внесен от Крум Зарков и група народни представители на 15.01.2020 г. По-скоро ще кажа, че става въпрос аз разпоредбите, които бяха обсъждани и при нас преди като позиция, която Висшият съдебен съвет изрази относно най-общо казано използването на допустим език в процеса и злоупотреба с правото. Това е законопроектът, като уточнението от Парламента в устното обаждане по-късно е, че ако искаме, нашите представители могат да участват и при обсъждането на другите точки от дневния ред.

Колеги, имате възможност, казах ви какво е, при нас е приложен Законопроекта в момента както е. съжалявам, че сутринта трябваше да се качи, но вчера след обед, късно се получи това съобщение, така че имате възможност да предлагате представители от страна на ВСС за участие в заседанието на Комисия по правни въпроси.

Виждам, че г-жа Марчева вдига ръка. Заповядайте! След това г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще предложа колегата Имова по отношение на обсъждането на Законопроекта за изменение и допълнение на ГПК, точка 4 от това съобщение на Правната комисия, защото това е законопроекта на т.нар. „обиден език“ в гражданския процес. Колегата Имова има много проучвания и интерес в тази връзка, затова мисля, че би била полезна.

По отношение на останалите законопроекти, особено по отношение на тези по точка 2 и 3 аз проявявам интерес, защото те са свързани. Единият е свързан с предложение, което излиза на практика от частните съдебни изпълнители. Другият също е свързан, той е алтернативен на този по точка 3 е алтернативен на

„обидния език“, т.е. законопроектът, който е внесен от депутати от БСП. Но по отношение на точка 2 аз проявявам интерес и бих искала да заявя желание да участвам в обсъждането на този законопроект. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Поради внасянето в свръх последния момент на тази точка, аз не съм обсъдила с г-жа Керелска този въпрос, но ако тя има възражение, ще си направи отвод. Както се разбира предлагам нея за участие във въпросното заседание. Давам си сметка освен това, че часът, в който гласуваме това, очевидно предполага предварително подготовка и всъщност съвсем обосновано е някой, който няма предварително знание да не може да участва пълноценно в заседанието, което днес, доколкото виждам е в 14.30 ч. следобед, но г-жа Керелска е единственият съдия от върховен съд, който се занимава с гражданско право и мисля, че нейното участие (ако изобщо имаме ограничение в броя на членовете, които трябва да изпратим) е несъмнено най-подходящото.

Иначе би било добре своевременно да се предоставят подобни покани (ако това е официална покана), защото аз считам, че ние нямаме ограничение за участие в работата на Комисията по правни въпроси, но ако е така, моля поправете ме. Ако пък участието там е ограничено до хората, които са изрично поканени, моля г-н Магдалинчев, своевременно да внасяте тези въпроси на пленум или на заседание на съответната колегия, за да може адекватно да се реагира. Сега е повече от 11.30 до 14.00 ч. очевидно, че е малко трудна подготовката за пълноценно участие в

подобни заседания. Г-жа Керелска, моля да приеме, разбира се, ако няма никакви други...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колега Дишева. Очевидно се опитвате да се заяждате. Казах, че вчера е получено по електронната поща в 15.27 ч. Обаждането е в 17.00 ч. по телефона на секретарката, така че няма никакво закъснение. (Намесва се А.Дишева: Какво заяждане г-н Магдалинчев! Става въпрос за заседание след три часа. Може ли да се очаква, че някой може да се подготви за толкова часа?) Колега Дишева, казах Ви кога е постъпила тук поканата.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Благодаря и на колегата Марчева за уважението, което ми оказа.

Аз съм пеналист, дългогодишен наказателен съдия, вече 20 години във Върховния съд. Действително имам отношение към въпросите, свързани със злоупотребата с право и написах един пространен материал в средствата за масова информация, той е публикуван и на сайта на Висшия съдебен съвет, но естествено ще отстъпя мястото на г-жа Керелска, която е специалист по гражданско право и действително тя би могла и да надгради и да допринесе в много по-голяма степен с оглед нейния дългогодишен опит в тази насока.

Моят текст може всеки да го прочете. Действително дала съм една гледна точка, която ползва правосъдието, така че да се пресекат тези опит и аз благодаря и на колегата Крум Зарков, че беше вдъхновен от тази статия, за да формулира въпросните текстове в ГПК, но се оттеглям. Нека г-жа Керелска да участва в заседанието на второ четене на законопроекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Благодаря, колега Имова! Колега...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте много, дали е качено писмото, защото не разбрах дали има ограничение за броя на хората.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма, не е посочено абсолютно нищо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам нищо против г-жа Имова да участва. Не ме разбирайте погрешно, моля ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е посочено абсолютно нищо като брой лица, които могат да участват.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест няма проблем всички предложени да участват, да?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма, разбира се, просто има отправена покана за участие.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз си правя отвод в полза на колегата Керелска. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Имова, разбрахме, че си правите отвод, извинявайте!

Други изказвания, колеги? Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи според мен не е необходимо г-жа Вероника Имова да си прави отвод и да отказва участие, защото, както разбрахме преди малко, няма ограничение и в бройката. Даже аз мисля, че колкото повече представители има на Висшия съдебен съвет, които имат отношение към материята, би било по-добре, защото така нашата позиция би била по-силна. Това е, което исках да кажа. Така че нека колегата Имова да дойде и да участва.

Другото, което е, все пак тук беше направено едно предложение. Да, благодаря за предложението!. Имам отношение

към тези въпроси, участвала съм в работната група за изменение на ГПК, където беше обсъждана и тази тематика. В интерес на истината, ако нямах предложение от г-жа Дишева, може би и аз като г-жа Марчева (не виждам нищо лошо в това) бих изразила желание да участвам в групата. Така че приемам предложението и каня г-жа Имова също да участва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Други предложения има ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А що се отнася, г-н Магдалинчев, тук за спора защо е качено толкова късно, очевидно е дошло късно. Но в тази посока бихме могли да помолим Секретариата на Народното събрание или отговорните там длъжностни и служебни лица във връзка с тези наши участия да бъдат така добри материалите да бъдат изпращани по-рано, защото не е просто да отидем и да стоим там, а да бъдем добре подготвени, за да може да обосноваваме нашите позиции. Това и ми е препоръката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Благодаря, колега Керелска, но сме го поставяли този въпрос. Сега промяна няма. И друг път сме го поставяли. Благодаря!

Колеги, други изказвания и предложения? Не виждам.

Предложенията са за колегата Керелска и г-жа Марчева, която изяви сама желание за участие.

Подлагам на гласуване като наши представители за участие в заседанието на Комисията по правни въпроси днес от 14.30 ч. г-жа Керелска и г-жа Марчева.

Колеги, режим на гласуване по отношение на двамата ни представители. (брои гласовете)

15 „за“. „Против“? Не виждам.

Колеги, това са нашите представители.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в заседанието на Комисия по правни въпроси към 44-то Народно събрание

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в заседание на Комисията по правни въпроси към 44 - то Народно събрание, което ще се проведе на 15.07.2020 г. от 14.30 ч.

- **Олга Керелска - член на ВСС;**

- **Даниела Марчева - член на ВСС.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на ВСС.

/Закриване на заседанието - 11,50 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 28.07.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

