

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮЛИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Иван Гешев, Йордан Стоев, Красимир Шекерджиев, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Пленума на ВСС, днес 23.07.2020 г. Обявявам, че към първоначално одобрения проект за дневен ред са постъпили допълнителни предложения, 21 допълнителни точки по допълнителни предложения, това са точка 39: Проект на решение по писмо на министъра на правосъдието във връзка със съгласуване на Правила за вътрешния ред и пропускателния режим, сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

Точка 40 - приемане действия и вземане на решение относно изпълнението на текущи проекти на ВСС.

Точка 41 - информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30.06.2020 г .

Точка 42 - проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд Пазарджик.

Точка 43 - искане на административния ръководител на Окръжен съд Плевен.

Точка 44 - искане на председателя на Окръжен съд Добрич.

Точка 45 - проект на решение по искането на председателя на Районен съд Малко Търново.

Точка 46 - проект на решение по искането на председателя на Районен съд Перник.

Точка 47 - това са все бюджетни въпроси, по искане на ръководителя на Окръжен съд Ловеч.

Точки 48, точка 49, точка 50, точка 51, точка 52, точка 53 и точка 54 са пак бюджетни въпроси по искане на административните ръководители на посочените в точките органи на съдебната власт.

Точка 56 е проект на решение за упълномощаване на представляващия да подпише договор за безвъзмездно предоставяне на управлението на недвижим имот частна държавна собственост гр. Мездра с площ от 18 кв.м.

Точка 57 е проект на решение за предоставяне на права на комисия по „Управление на собствеността“ за вземане на решение в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума.

Точка 58 е проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне управлението на имот публична държавна собственост за нуждите на Районна прокуратура Монтана.

И точка 59 - списък на кандидатите за провеждане на стаж в Регистратурата на Съда по правата на човека в Страсбург и в отдела за „Изпълнение на решенията“ на Съвета на Европа по проект „Повишаване професионализма в съдебната власт“.

Уважаеми колеги, по постъпилите допълнителни предложения за включването в дневния ред на днешното заседание на ВСС изказвания?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на допълнителните точки нямам възражения, само бих искал да кажа, че точка 3, 4 и 5 от дневния ред не съдържат материали, защото не са преминали през КАК, съответно през Съдийска колегия на ВСС, поради което оттеглям и точките. Поради тази причина няма материали по тези точки. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Те се оттеглят, поради липса на материали.

Уважаеми колеги, ако няма изказвания и предложения по постъпилите допълнително предложения за включване в днешното заседание на ВСС от точка 39 до точка 59, режим на гласуване за включването им в дневния ред на днешното заседание. /брои гласовете/ - 15 „за“. Приема се. Включени са в дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 3, 4 и 5 от дневния ред.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

39. Проект на решение по писмо от министъра на правосъдието във връзка със съгласуване на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

Внася: Комисия по правни въпроси

40. Предприемане на действия и вземане на решения, отнасящи се до изпълнението на текущи проекти на ВСС в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми

41. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2020 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя асемблирани компютри и 3 броя софтуер Microsoft Windows Pro 10 64 Bit.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 1 брой софтуер Microsoft Windows Standart 2019 (16-Core).

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на принтер.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за поставяне на преместваемо съоръжение - рампа пред сградата на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

49. Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за изготвяне на тръжна документация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

50. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

51. Проект на решение по искането на административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 43 броя стелажи за две архивни помещения.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

52. Проект на решение за определяне на разпоредители на бюджета на съдебната власт, с право на втори подпис.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

53. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне за управление на активи на Апелативен съд гр. София.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

54. Проект на решение относно организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

55. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т.41 по Протокол №14/18.06.2020г. на Пленума на ВСС.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

56. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, представляващ: стая № „304а“ с площ от 18 кв.м, на Висшия съдебен

съвет за нуждите на РП- Мездра, по реда на чл.15, ал.2 от Закона за държавната собственост.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

57. Проект на решение за предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ за вземане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

58. Проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура гр. Монтана.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

59. Одобряване на списък с кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Съда по правата на човека в Страсбург и в Отдела за изпълнение на решения към Съвета на Европа по проект Повишаване на професионализма в съдебната система по НФМ 2014-2021.

Внася: В. Пеловски - и.д. главен секретар на ВСС и юрист по проекта

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 1 давам думата по дневния ред на г-жа Мутафова.

Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, представям пред вас доклад по повод проект на решение за приемане на окончателен график за внедряване на Единната информационна система на съдилищата във всички съдилища на Република България, с изключение на административните такива и Върховен административен

съд, в изпълнение на дейност 3.3. „Внедряване на Единна информационна система във всички съдилища от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. В качествата ми на ръководител на проекта, който посочих по-горе предлагам на вниманието ви настоящия доклад и проект за решение.

С решение по протокол 14 от 18.6.2020 г . Пленумът на ВСС одобри разработената по проекта Единна информационна система на съдилищата за внедряване във всички съдилища, с изключение на административните съдилища и Върховен административен съд. В изпълнение на точка 1.3. от същото решение, както и в изпълнение на дейност 3.3. „Внедряване на Единна информационна система на съдилищата във всички съдилища“ по проекта предлагам на вниманието ви окончателен график, който при вашите материали е Приложение 2 за внедряване на Единна информационна система във всички съдилища, с изключение на пилотните, административните и Върховен административен съд, както и съпътстващата в процеса по внедряването на Единна информационна система на съдилищата документация в пилотните съдилища, като резултат от внедряването ѝ - Приложение 1 по материалите, качени на вашите компютри. След този етап и до 31 декември 2020 г. в дейността на съдилищата по отношение на удостоверителни изявления и процесуални действия в електронна форма се прилагат разпоредбите на § 216 от ПЗР от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, изменен в ДВ бр. 11 от 2020 г. На вашето внимание предлагам следния проект за решение: Точка 1 - Приема резултати от изпълнението на дейност 3.2. „Пилотно внедряване на Единна информационна система на

съдилищата от обхвата на проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., чрез договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, посочен по-долу, Приложение 1, документация, съпътстваща процеса по внедряване на ЕИСС в пилотните съдилища.

2. Приема окончателен график за внедряване на Единна информационна система във всички съдилища на Република България, с изключение на пилотните и административни съдилища, Върховен административен съд, съгласно Приложение 2, в изпълнение на дейност 3.3. „Внедряване на Единна информационна система във всички съдилища от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ и разработване на Единна информационна система на съдилищата, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“.

3. Указва на административните ръководители на съдилищата, които към момента работят с Единната информационна система, както и на съдилищата, в които ще се внедрява Единна информационна система, да създадат необходимата организация в съда в съответните съдилищата, на основание чл. 9 от Правилника за вътрешния ред за използване на електронен подпис и електронна идентификация от органите на съдебната власт, приет от Пленума на ВСС с решение по точка 39 от Протокол № 10 от 16.3.2017 г., обнародван в ДВ бр. 32 от 21.4.2017 г. за прилагане на правилата по чл. 8 от същия правилник, както и осигуряване превеждането в изпълнение на разпоредбите на чл. 360ж и 360з от ЗСВ.

Указва на административните ръководители на съдилищата да създадат необходимата организация за участие на съответните

магистрати, съдебни служители, и.т. експерти при провеждане на обученията за работа с Единна информационна система на съдилищата, в изпълнение на дейност 3.4. „Обучение за потребители, и.т. експерти за работа с Единната информационна система на съдилищата" по проекта, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление.

Колеги, към материалите по точката последно тире и представена от „Информационно обслужване", фирмата, която изпълнява проекта в тази му част съвсем кратка презентация от 10 слайда. Моля, да поканим представители на „Информационно обслужване" в рамките на 10 минути да представи тези презентация, това са резултатите от внедряването в 17-те пилотни съдилища, след което ако има въпроси да отговорим по тях и да пристъпим към гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Моля, да бъдат поканени представителите на „Информационно обслужване".

/В залата влизат представители на „Информационно обслужване"/

Заповядайте, да ни представите пилотното внедряване на системата в съдилищата.

Имате думата, заповядайте!

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодаря. Единната информационна система на съдилищата беше успешно внедрена в 17 пилотни съдилища, като това се случи в периода от 23.6. до 2.7.2020 г. Тя беше внедрена в 10 районни съдилища, 5 окръжни и 2 апелативни, като общото време за внедряването във всичките 17 беше в рамките на 9 дни. По време на внедряването, на пилотното внедряване системата беше представена и демонстрирана пред над 250 магистрати и над 550

съдебни служители, като това е извън предвидените в дейност 3.4. „обучения“, които предстои да се проведат едновременно със същинското внедряване в останалите съдилища. От момента на внедряването на първия пилотен съд до 21 юли са образувани и разпределени над 2863 дела и са постановени над 2328 съдебни акта, което представлява 83 % от всички регистрирани в системата съдебни актове.

В следващата статистика, в следващия слайт се вижда именно разпределението по пилотните съдилища. За ваша информация сме извели броя на входящите документи, образуваните съдебни дела, проведените съдебни заседания, постановените актове, в рамките на тези съдебни заседания и съответно подписаните такива в Единната информационна система на съдилищата. В последната колона е показан процента на електронно подписаните актове от общо създадените в Единната информационна система. Вижда се, че има доста добра успеваемост, с изключение на някои от съдилищата, където е малко по-нисък процента.

По време на пилотното внедряване и логично, както сме и очаквали бяха констатирани доста нужда от промени и оптимизации, които сме направили в хода на дейността по пилотно внедряване, това включва разширяване на обхвата на набор от филтри в екраните за удобство на потребителите, разширяване на набора от номенклатурни стойности, като качества на лица, извеждане на различни лица във входящ дневник и други книги, допълнени са функционалности за преглед на данни и проследяване на движението на преписки, по които има отказ от образуване. Налична е подредбата на съдиите в актовете при липса на предефинирани състави, защото когато състава е предефиниран не е ясно кой е председателстващ състава. Разработена е функционалност за генериране на обезпечителна заповед по шаблон и

са направени няколко допълнителни справки, като това включва извън техническата спецификация и системния проект, справка за актове, подлежащи на обезличаване, справка на брой разпределени дела в група, постъпили дела за период първоинстанционни, постъпили дела за период въззивни дела, свършени дела за период съответно първоинстанционни и въззивни, влезли в сила присъди за период за наказателни дела от общ характер, съдени и осъдени лица отново за този тип дела. Всички тези оптимизации са направени в рамките на пилотното внедряване. Направени са, открити са несъответствия в заседания, които съответно бяха коригирани. Това са промени по отношение на управление на заседанията, които касаят промяна при създаване на възможност за актуализиране и допълване на данни в заседания, отразяване на реален час на започването на заседание за извеждане в акта, тъй като едно заседание може да е насрочено за 9,00 ч., но фактически да стартира малко по-късно, в момента се отразява точния час на започване на съдебното заседание. Добавена е възможност за изготвяне на протокол или съдебен акт, преди отразяване провеждане на заседанието, т.е. в хода на заседанието да може да се направи подготовката за протокола и съответно съдебния акт. Добавени са страни и други лица, като секретари, прокурори, актуализиране и добавяне на адреси на страни по проведени вече заседания. Открити са несъответствия също и в съдебните актове, които вече са отразени. Това касае промяна на текстовия редактор за запазване на форматиране и при прехвърляне от външен файл, т.е. когато се премества текста от външен текстови файл да запазваме абсолютно форматирането с всички отстояние и междуредия. Увеличени са шрифтовете на съдебните актове, подобрен е изгледа на съдебните актове, променена е секцията „диспозитив“ за форматиране на текст, тъй като в момента може да се форматира и в самия

диспозитив текста, допълнена е валидация, с изискване на подпис за съдебен секретар само в протоколи от проведени съдебни заседания. Това се наложи тъй като установихме, че доста се греши по отношение на добавянето на секретарите при генериране на актове, така че в момента системата проверява дали в акта е вписан секретар и ако е вписан не изисква неговия подпис.

Какви проблеми и затруднения установихме при работата на ЕИСС. Основна и първа е трудността при преминаваме към електронно подписване на съдебни актове, като акцент, който искаме да обърнем като внимание е едновременната работа с електронните и хартиените дела. Знаем, че това електронно подписване може би затруднява някои от служителите или магистратите, но това е единствения начин да се изпълни техническото задание и съответно изискванията на Оперативната програма да има електронни съдебни дела и електронно правосъдие. Без това няма как да имаме електронно подписани документи. Има доста обструкции по отношение на въвеждане на данни в системата, необходими за функционалности, които до момента не са били налични в деловодните системи. Тук визирам и обединяването на пет различни системи в една, т.е. ЕИСС вече комбинира няколко текущи системи, които бяха отделни, като пример ще кажа системата за случайно разпределение на дела, системата за изчисляване на натовареност, което само по себе си изисква повече стъпки и повече данни да се въведат, за да са налични тези функционалности. Това касае и функционалностите за финансовите модули, което също е необходимост на ЕИСС, за да може да генерира разходни и приходни касови ордери. ЕИСС представлява съвкупност от 38 модула, което сме говорили неведнъж, че са 19 функционални и 19 системни. Една съществена разлика, която я отличава от досега действащите системи е, че тя обединява всички необходими действия, свързани с

документооборота, случайното разпределение, натовареността и финансовото управление на делата. В тази връзка информацията, която е необходима за обезпечаване на тези функционалности неминуемо води до изискване на въвеждане на повече данни и повече стъпки, за да може всички тези данни да са налични на едно място. Възможностите, които системата предоставя са значително повече, което отговаря и на изискванията на възложителя, и за да изпълнява една такава система за управление на дела повече функции, извън чисто деловодните такива, наличието на изчерпателна информация е основополагащо. Нещото, което също установихме, че се пропускат стъпки от изпълнение на процесите, което логично затруднява последващи действия, т.е. не се използват достатъчно функционалностите за движение и местоположение на делата. Основен проблем при неизползване на функционалностите за управлението на движението на делата е невъзможност за управлението на правата за достъп до електронни папки. Имаше изискване за премахване на начален час на закрито съдебно заседание. Това насрочване на закрито съдебно заседание не е задължително за системата, а само в случай, че е необходимо планиране на заседанията на членовете на въззивен и касационен състав, и резервиране на зали. Закрито заседание може направо да се отрази като проведено, но часът на закрито съдебно заседание е изключително важен от гледна точка на идентифициране на съдебен състав, активни към момента на закритите заседания, че има промяна на състава в даден момент. Закритото заседание се отразява на последващ етап, със закъснение. Основна валидация за определяне на подписващ съдия-докладчик и членове по съдебен акт са неминуемо необходими за това.

Към момента в системата за регистриране на инциденти има изпълнени над 91 % от заявките, като визуално сме показали

процентното разпределение в статус, възложени са 9,42 %, в статус решени са 78,26 %, а 12,32 % са изисквали просто указание, поради непознаване спецификата на системата.

Изпълнените заявки към момента към дата вчерашна са 125 броя, като разпределението им отново сме показали визуално, като разясненията представляват 68 % изпълнени такива, които са дадени обяснения и са решени като тикети, несъответствията 85 % и исканията за промяна касаят 87 % от дела на всички заявки в системата. Обръщам специално внимание за исканията за промяна или предложения за подобряване на функционалностите на системата. Тези искания за промяна и предложения за оптимизиране на процеси или функционалности биват детайлно разгледани от екипа по проекта, съвместно с екипа на възложителя и при положително становище те ще бъдат отразени в системата, но няма как просто някой като предложи нещо да го приемаме за „чиста монета“, то подлежи на обсъждане, в рамките на екипа по изпълнение, съвместно от двете страни и ще бъдат разгледани детайлно и ще бъде отговорено на колегите какво от техните предложения ще бъде взето предвид.

Най-важното, което остава като информация за Единната информационна система е, че тя е изцяло нова система и бидейки такава е логично и нормално да се допускат грешки в началото, работейки с нея, още повече, че съществен недостатък, който и пилотните съдилища откриха е, че обучението за работа със системата е на следващ етап, на следваща дейност, за което ние сме се постарали от екипа на „Информационно обслужване“ и към момента има служители в съответните 17 пилотни съдилища, които непрекъснато съдействат на колегите при работа с новата система. Направени са детайлни демонстрации, презентации и на отделни и по-малки групи в по-големите съдилища са правени такива под формата на обучения

точно как да се постановяват актове, как да се правят заседания и не отказваме в никакъв случай помощ на съдилищата. Благодаря.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако може аз да направя един коментар и да задам въпрос, който имам, предполагам, че и колегите ще имат въпроси. Във връзка с обученията искам да допълня г-жа Смилкова, този въпрос беше представен на екипа по проекта като проблем, именно и по тази причина ние проведохме няколко разговора с изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ и по негово предложение, трябва да го отбележа, фактически ще се извърши обучение на 3000 съдебни служители и магистрати по проекта, а не както е първоначално предвидено 350 човека, което е заложено. Изцяло за сметка на „Информационно обслужване“ ще се извърши това обучение, няма да има повишаване на стойността на платените им суми по проекта, което смятам, че е изключително добре, защото както каза и г-жа Смилкова тази система е абсолютно нова, тя компилира в себе си някои независимо работещи към настоящия момент модули, т.е. системи, които станаха част от тях като модули в нея, така че абсолютно очаквано е да има затруднения с работата, първоначалната работа по нея и обученията. Това като допълнителен коментар.

Аз имам един въпрос, който беше поставен още в самото начало при пилотното внедряване на системата и бих искала да го изкоментираме тук, както за сведение на тези, които ни слушат колеги, така и евентуално като предложение за решение от страна на „Информационно обслужване“ или за някакъв вид промяна в този модул на системата, или да тръгнем към евентуално, ако не е възможно, към евентуално някаква промяна в законодателството. Въпросът е поставен от колегите от Търново, но той фактически се поставя от всички съдилища - при внедряване на програмата от „Информационно обслужване“ ни беше разяснено, че за да бъде разпечатан съдебния акт

от деловодния софтуер, той следва да бъде подписан преди това от целия състав на съда чрез КЕП - квалифициран електронен подпис. Тази задължителна стъпка в софтуера, както ни бе разяснено обаче противоречи на чл. 236, ал. 3 от ГПК, съгласно който решението се подписва от всички съдии, взели участие в постановяването му, а когато някой от съдиите не може да го подпише, председателят или старшия съдия отбелязва върху решението причините за това. И са посочили колегите тълкувателно решение, което мисля, че не е необходимо да зачитам. Коментирали сме многократно този въпрос за аудиторията, отново да го поставим и да чуем какви са Вашите предложения.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ако мога да отговоря. Коментирали сме въпросът, да, той този въпрос възникна в хода на пилотното внедряване, не е поставян преди това. След разглеждане в детайли на ГПК, тъй като този член 236 е само по отношение на гражданските дела и той касае обективна невъзможност на някои, тук в момента касае тези, но тук се касае за обективна невъзможност на някои от членовете на съдебния състав да не може да попише акта. Под обективна невъзможност в тълкувателното решение на ВКС е записано: командироване в друг съд, излизане от съдебната система, евентуално здравословна причина, която налага много продължително отсъствие. Тук тълкувателното решение не разглежда отпуската като невъзможност да бъде подписан съдебен акт, каквито бяха обструкциите на някои от съдилищата. Предложението, което имаме към момента, но следва да бъде внимателно разгледано е именно дали член от състава или и отсъствието на съдията-докладчик може да бъде разглеждано като такова, като обективна невъзможност да подпише съдебния акт. Нашето предложение, което имаме, тъй като системата си изисква да има съдебен състав, независимо дали някои от тях обективно не може да подпише акта и следва този акт да бъде отбелязан от председателя,

административния ръководител на съда или председателстващия състава, че това е обективно невъзможно, бихме могли да го направим като тогава този, бил той административния ръководител на съда или председателстващия на състава освен отбелязването на причината ще подпише, за да е ясно, че той е сложил тази причина, вместо отсъстващия съдия, за да бъде акта с пълните реквизити и съгласно чл. 236 от ГПК. Чл. 236 касае само съставите, не се говори за едноличното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се има предвид, че в първоинстанционните съдилища са еднолични състави. Там при отсъствието на докладчика по делото по обективни причини, които изложихме в тълкувателното решение кой ще отрази това обстоятелство - председателят на съда? А кой ще го подпише? Кой ще го отрази върху акта? Така го залагате.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Това е нашето предложение. Ако има някой друг някакви предложения, отворени сме да чуем. Искрахме да го обсъдим на Съвета, преди да предприемем стъпки по промяна, за да е ясно, наистина да имаме решение на по-високо ниво.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Не се чу кой щял да отразява това обстоятелство.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това исках да кажа, г-жо Дишева. Моето мнение е, че всички такива подобни предложения, които касаят съществена промяна на системата и особено пък подписване от страна на друг член на състава или на административния ръководител следва да се включат, по моето мнение, нека г-жа Имова също да си каже мнението, в Методиката за работа с Единната информационна система и това да мине отново през решение на Съдийска колегия. Този въпрос, както и много други такива подобни въпроси, които касаят същностна промяна на начина на работа на Единната информационна система и са свързани със законодателни решения, които са налице или следва да

бъдат променени, по моето мнение следва всички да бъдат включени в Методиката и това да става с решение на Съдийската колегия всяка една такава промяна, за да е ясно, за да е сигурно, и за да е унифицирано и еднакво за всички съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпроси, колеги?

Колега Имова, заповядайте!

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, проблемът, който възниква в системата по отношение приложението на чл. 236, ал. 3 от ГПК беше коментиран обстойно с „Информационно обслужване“ вчера на заседание с колегите и тълкувайки разпоредбите на закона стигнахме до извода, че фактически такава хипотеза, когато възникне такава хипотеза имаме и законодателно решение - ал. 3 на 236 урежда този случай, като се предвижда ако някои от съдиите не може да подпише акт, председателят или старшият съдия отбелязва върху решението причините затова. Сега, действително тълкувайки текста, съдържанието на текста, граматически и логически стигаме до извода, че в случая акта касае решение, което се взема от колегиален орган на съдебния състав, т.е. съдебен състав в състав от трима съдии, въззивен или касационен състав, или евентуално в случаите, които са предвидени в закона и 5-членен такъв, защото изразът е: когато някой от съдиите. Очевидно става дума за колегиалния състав, колегиалният съдебен състав. Сега, тук вече възниква въпроса кои са причините, за да не може да бъде подписан такъв акт. Причините трябва да са някаква дефинитивна пречка за члена на състава да не подпише такъв акт. Стигнахме до изводът, че имайки предвид и указанията, които са в тълкувателното решение на Гражданската колегия на ВКС, стигнахме до извода, че такава обективна причина може да бъде напускане дефинитивно на съдия от системата, може да бъде продължителна невъзможност, ментална или физическа той да подпише акта, продължително

заболяване, т.е. едни обективни състояния, които водят до невъзможност да се подпише акта. Всички други хипотези, които касаят временно отсъствие на съдията, отпуск, временен отпуск по болест или отпуск редовен годишен, платен, неплатен и т.н. тези причини не биха могли да бъдат основание да се приложи чл. 236, ал. 3. Разбира се, в системата трябва да има такава функционалност, която да предвижда възможност акта да не се подпише от един от съдиите в състава, но при всички случаи става дума за съдебни актове, които изискват решаване на делото от колегиален орган, а не от едноличен състав. Макар, че закона, бивайки, разглеждайки основни текстове и в ГПК, и в НПК под състав се разбира и едноличен съдебен състав, но в случая става дума за някои от съдиите да не може да подпише акта. Очевидно става дума за колегиалния съдебен състав. Считам, и това е мнението и на колегите от екипа, че тъй като имаме и законодателно решение, имаме и задължителна съдебна практика в споменатото тълкувателно решение на Общото събрание на Гражданската колегия на ВКС, считам, че този въпрос може изрично, тази хипотеза може изрично да се очертае в Методиката. Ние вече оповестихме, казахме, че Методиката е един акт, който ще търпи надграждане, непрекъснато ще се разглеждат хипотези, които биха могли да се решат с указания, въз основа на тълкуването на закона, още повече, че тук имаме задължителна съдебна практика и ние просто трябва да се съобразим с нея. Това е моето мнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, които са на място, но камерите не са им включени, моля да се включат, за да виждаме кворума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук съм и слушам, но имам проблеми технически, но слушам внимателно. Имам проблеми с екрана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Димитрова, заповядайте! Има проблем с микрофона Ви. Не Ви чуваме!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се чува нищо. Много е накъсан звука!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Димитрова, да Ви звънна по телефона, да ми кажете въпроса, да го предам?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сега чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За съжаление нищо не чуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, дали може да дадете малка почивка, за да бъде отстранен и моят проблем? Виждам, че и г-жа Димитрова има някакъв технически проблем. В рамките на пет минути мисля, че ще бъде достатъчно времето.

/говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Пет минути прекъсваме, за да може да се отстранят техническите проблеми.

/След почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум, продължаваме заседанието.

Въпроси на г-жа Димитрова ще ги зададе г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, по телефона се чух с г-жа Димитрова, тъй като има проблем със звука във връзката си. Едното е коментар по повод казаното от колегата Имова за Методиката във връзка с 236, ал. 3 от ГПК. Момент само да отворя. Коментарът на г-жа Димитрова надявам се да успея да го предам сравнително ясно е, че би

могло в Методиката да се запише, че за работата на ЕИСС отбелязването, както е по смисъла на чл. 236, ал. 3 би могло да се извършва с подписване от страна на председателстващия състав, така както е и към настоящия момент се извършва отбелязването, с квалифициран електронен подпис, като същото се счита, че е отбелязване по смисъла на 236, ал. 3 от ГПК. Това може да влезе, но моето предложение е всички такива едни промени да се извършват чрез изменение на Методиката и да минават за одобрение по реда, по който тя е одобрена, за има сигурност и яснота. Ще предприемем с г-жа Имова такова изменение в Методиката, както и може би някои други изменения, които ще бъдат на дневен ред при последващо внедряване в останалите съдилища. Въпросът, който фактически постави г-жа Димитрова е може ли графика да бъде отложен с един месец, тъй като към настоящия момент към нейни данни съдилищата са натоварени с много работа. Моят отговор, тук в случая аз трябва да отговоря като ръководител на проекта - за съжаление не можем да отложим графика с месец или пък с по-малко, тъй като има срокове, които са свързани с подписания от нас договор за изпълнение на системата и останалите съпътстващи дейности с „Информационно обслужване“ и не можем да излезем извън този договор, тъй като той ще доведе до 100 %-ва финансова корекция от страна на управляващия орган, като ще се приеме като неизпълнение на договора. Съжалявам, че съдилищата във връзка с така случилата се пандемия вместо през месец август да бъдат най-слабо натоварени, така както ние очаквахме, така както графика се правеше към началото на годината, се оказа, че фактически те са натоварени с редовна дейност, без да е видимо облекчението по време на летните месеци когато преди имаше ваканция. Това бяха коментара и въпроса на г-жа Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други въпроси, колеги?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Надявам се, че се чуваме. Във връзка с обучението на служителите, тъй като периода е август месец, вероятно може би колегите по график ще бъдат в отпуска, направен ли е график за обучението на служителите и какъв подход е избран, не е по-добре самите системни администратори да бъдат обучени, за да може те после да обучават съответно служителите, както и магистратите. Това е важен въпрос, с оглед на това да се премине към въвеждането на системата към един много по-плавен и безпроблемен начин. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, много моля по близо до микрофона, защото се накъсва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Във връзка с обучението - дали е направен график и как ще се осъществи самото обучение на служителите, както и на магистратите, предвид на летните месеци, ангажираността на колегите и графика, по който пък те работят в съдилищата.

СНЕЖАНКА СМILКОВА: Ако мога да отговоря. Да, графикът е направен, предстои той да бъде одобрен от възложителя от страна на ВСС. В обучението, както и г-жа Мутафова каза първоначално беше предвидено да бъдат обучени 350 служители, съдебни служители и магистрати, които обучения бяха предвидени да бъдат обучения от типа обучения на обучители, именно за такива системни администратори или хора, които биха могли да предадат знанията си надолу към всички останали, но в рамките на проекта ние сме се ангажирали да обучим всички останали до 3000 служители от съдебната система за работа с Единната информационна система на съдилищата. В условията на пандемия сме предвидили да има и т.нар. „видео-инструкции" и „видео-обучения", които да са налични и впоследствие да могат да бъдат

изгледани от служителите дори ако служителя по някаква причина не успее да се включи в деня на обучението. Така че има и видео-материали, които ще бъдат на разположение на съдебните служители за обучението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други въпроси, колеги?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. И във връзка с нововъзникнали въпроси, както и за дейността на всеки един специфичен орган на съдебната власт, направен ли е вече начин, по който да се комуникира с Вашите служители и предложения, които да бъдат отправени към тях, респективно към колегите от ВСС. Вероятно това сте го правили при 17-те съдилища, които са били пилотни съдилища. Ако има предложения какъв е механизма и начина, по който това се прави, за да има някакъв резултат. Благодаря Ви.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Отговарям. Да. Механизмът за контакт е по няколко начина, има открита телефонна линия към Центъра за обслужване на клиенти на „Информационно обслужване“, където приоритетно да се обслужват съдилищата, отделно има система за съобщаване на инциденти, където в реално време се отработват и се отговаря на всички възникнали въпроси. И, да, тук сте прав, за момента са добавени само служителите от 17-те пилотни съдилища, които могат да задават въпроси и да отправят предложения. С внедряването в съдилищата при присъединяването на всеки един конкретен съд дадени служители от този съд ще имат права да пишат в тази система за съобщаване на инциденти, където да отправят и предложения. Обръщам внимание, че системата е за съобщаване на инциденти, така че всички предложения, които биват отправени в нея, биват разглеждани и систематизирани за обсъждане с екипа по изпълнение, както казах и по-рано, но с оглед на това, че тя е система за съобщаване

на инциденти, просто се гледат приоритетно инцидентите, а предложенията се подлагат на дискусия, тъй като опита ни показва, че в голяма степен те и сега си противоречат, един съд иска едно, пък другия конкретно друго, затова ги подлагаме на обсъждане задължително преди да вземем решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз не чух, може би съм пропуснала, поправете ме ако е така, информацията относно това как работи модула за натовареност. Би следвало в пилотните съдилища да започне да функционира и модула за натовареност. Бих искала да чуя някакъв коментар затова дали се подава автоматично информация от деловодния модул към модула за натовареност, което беше основния приоритет в частта относно модула за натовареност, дали работи разделянето на коефициентите. Бих искала да чуя по този въпрос и предварително се извинявам ако сте говорили, макар че правих опит да слушам внимателно.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Николета Стоянова - „Информационно обслужване“. Бих искала да кажа, че към момента в 17-те пилотни съдилища по отношение на натовареността все още системата работи с ръчно добавяне на съответните процесуални събития, на база на които се изчислява натовареността на всеки един съдия. Така както е заложено и в методическите указания, автоматичното изчисляване на натовареността ще започне да се прилага с въвеждането във всички останали съдилища, така че абсолютно всички съдилища в обхвата на проекта да започнат с изчисляване на натовареността по абсолютно еднакъв начин. За всички събития, които са се случили в системата преди автоматичното изчисляване ще бъде направено процедурно, от гледна точка системно,

те да се преизчислят и независимо от ръчно въведените процесуални събития всичко до момента, регистрирано в системата ще се изчисли по абсолютно еднакъв начин, така че да са равнопоставени всички тези 153 съдилища, в които ще бъде внедрена изцяло системата. Така че, да, текущо все още се въвеждат ръчно, но това не означава, че регистрираните до момента събития няма да бъдат отразени в системата по абсолютно идентичен начин, така както за останалите. Заложени са в момента в системата, така както са подадени тези процесуални събития според коефициента от процента за тежест, от така наречените „мапинг таблици“, но тази версия на системата ще бъде налична с внедряването във всички останали, след разбира се одобрение на графика за внедряване в останалите съдилища. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам малко уточнение. Ако съм Ви разбрала правилно, идеята е от една и съща дата по отношение на всички съдилища да започне да функционира автоматичното подаване на информация от деловодния модул към модула за натовареност. Дали правилно съм Ви разбрала? Това първо.

И второ - да разбирам ли, че към настоящия момент не може да дадете обоснован отговор, просто защото не работи в този вид системата, да не може да дадете обоснован отговор дали идеята за автоматично подаване на информация от деловодния модул към модула за натовареност е осъществено, т.е. дали работи. Пак повтарям, това беше основната цел на въвеждането на този начин на свързаност между двата модула. И разбрах освен това за какво преизчисляване говорите, ако от една и съща дата всички съдилища ще включат образно казано модула за натовареност във варианта, в който той автоматично

получава информация от деловодния модул, за какво преизчисляване става въпрос, защото ако в пилотните съдилища от една по-ранна дата, пък и в другите, съобразно графика, от по-ранна дата е започнало начисляването на съответни коефициенти в модула за натовареност, които сега се подават ръчно и те бъдат преизчислени, ако те бъдат включени и се измерват това няма да бъде измерване на равна нога, образно казано, с останалите съдилища, които ще подават информация за натовареността от една по-късна дата, включително до края на август, съобразно графика или нещо не съм разбрала.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Всъщност както казахте в момента се .../Атанаска Дишева - извинявайте. Разбирам, че колкото по-рано един съд е включен, толкова по-дълго той ще подава информация към модула за натовареност с ръчното подаване на информация сега и с преизчисляването след това. Вярно ли е или действително считате от дата да заработи за всички съдилища/ Николета Стоянова - предвидено е от една дата да бъде, тъй като системата е централизирана, версията на системата с автоматичното изчисляване ще се приложи за всички съдилища, в които се внедрява. Така или иначе по отношение на останалите 136 съдилища те също няма да влезнат към една и съща дата, в тях да бъде въведена системата в експлоатация, така че реално погледнато във всеки един съд поетапно, по график влиза системата, така че ако говорим за една дата, на която този модул да заработи и от тази дата абсолютно всички събития нататък да се изчисляват автоматично, то не е предвидено така по методическите указания. Методическите указания казват, че автоматизираното изчисляване ще бъде приложено в системата от момента на въвеждане във всички съдилища, но преизчисляването за събитията, които са настъпили, които са регистрирани в системата ще се направи с цел всички действия, които са отразени в системата да бъдат изчислени по

абсолютно същия начин, по който всяко едно събитие оттук нататък във всеки един съд, т.е. Вашия въпрос е действително коректен по отношение на това, че, да, не всички съдилища ще започнат на „равни нога“, както Вие се изразихте, но това няма как да е по различен начин, тъй като и самия график за внедряване е поетапен, т.е., да, системата е централизирана, но тя не влиза във всички 153 съдилища от една и съща дата, така че да бъде приложена от тази дата това автоматично изчисляване, иначе би означавало всички действия, които до момента са се случили в системата, всички процесуални действия, които така или иначе са извършвани и са отчетени с оглед новите правила за изчисляване на натовареността ще бъдат пренебрегнати, което от друга страна пък няма да е, така да кажем, справедливо към тези магистрати, които вече са извършвали тези действия в системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност това уточнение, което се направи току-що е много важно. Не знам дали разбирате, колеги, дали представителите на „Информационно обслужване“ разбират, но в модула за натовареност представляващ част от Единната информационна система на съдилищата по начина, по който се описва току-що излиза, че за едни съдии натоварването ще се изчислява от дата, да речем 1 юли, а за други ще се изчислява от 15 юли или от 1 август или от 15 август. През този период от време едни съдии ще имат натрупана натовареност, такава която е отчетена, а за други, които също са работили през тези период няма да бъде отчетена тази натовареност. Всичко това е в зависимост от графика, в който се въвежда Единната информационна система на съдилищата в съответния съд. На пръв поглед това изглежда добре, обаче идеята на измерването на натовареността на съдиите е да се измерва натоварването им не само в конкретния съд, а натоварването по

отношение на различните съдилища и в зависимост от това натоварване Съдийската колегия да предприема съответни действия за намаляване на натоварването, за изравняване, включително за закриване, разкриване на щатове. Начинът, по който описвате, че ще бъде измерена натовареността още в началото предполага неравен старт за тези съдии, поради което аз считам, че следва да потърсите начин изчисляването на натоварването да започне от една и съща дата във всички съдилища, независимо от датата, на която е внедрена системата в съответния съд, защото, повтарям, иначе ще изкривим данните от самото, ще бъдат изкривени данните от самото начало, което несъмнено не е целта на тази система, включително с риска да се получи един луфт в период от време, в който системата е работила в съответния съд и така да се каже тя е експериментирала с това ръчно въвеждане на данните в модула за натовареност, това е по-добрия вариант отколкото само поради по-ранното включване на съответния съд в графика, съответно в пилотното внедряване, тези съдии да имат приоритет с натрупването на по-голям коефициент в натовареността. Много държа да се изясни този въпрос, защото това подозирам, че в бъдеще ще бъде една основа за дебати и за изкривяване на данните в модула за натовареност, което несъмнено не е целта на въвеждането на тази система.

И още едно изречение, с което смятам да завърша. Когато четох Методиката аз възприех това, което и Вие цитирахте, че модула за натовареност ще приема автоматично информация от датата на внедряването на системата във всички съдилища точно по този начин, че след като във всички съдилища започне да работи системата, т.е. е внедрена във всички съдилища, след това ще започне да се прилага автоматично подаването на информация от деловодния модул към модула за натовареност и изчисляване на натовареността. Другото, за

трети път мисля, че го казвам и се извинявам, ще изкриви данните от самото начало.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ако мога да отговоря. Новите Правила за изчисляване на натовареност влизат в сила след въвеждането на ЕИСС. Единната информационна система на съдилищата има реализиран, разработен модул за натовареност, който изчислява автоматично процента от коефициентите на база на отразени към момента на внедряване на 17-те пилотни съдилища ръчно процесуални етапи за отразяване на процента от коефициента.

Това, което колегата се опита да каже и което вие правилно сте разбрали от методическите указания е, че с внедряването на Единната информационна система във всички останали 136 съдилища, което предстои съгласно предложението от нас график в рамките на около 6 седмици, даже и по-малко, ще започне да се случва изцяло автоматизирано. Тоест и към момента има изчисляване на натовареност в Единната информационна система, което е автоматизирано по отношение на сумиране на процентите на коефициентите на база на процесуалните действия, а впоследствие това нещо ще се случва изцяло автоматизирано. Това по никакъв начин не поставя съдиите в някаква неизгодна позиция особено тези, при които все още не е внедрена Единната информационна система. За тях няма как да се изчислява натовареността по новите правила за натовареност, тъй като при тях няма внедрена Единната информационна система на съдилищата. До момента на внедряването на Единната информационна система за текущите, висящи дела в текущите деловодни системи се прилагат текущо действащите правила за изчисляване на натовареността на съдиите. По никакъв начин някой няма да бъде ощетен. Това, което колегата каза е, че системата сама ще преизчисли за назад, т.е. за всички съдилища, присъединени към ЕИСС за периода

от 23 юни. До приключване на окончателното внедряване във всички 153 съдилища ще преизчисли автоматично процентите от коефициентите, т.е. дори да има някой, който е пропуснал да си отрази ръчно някой процесуален етап, това нещо да бъде коригирани с автоматичното изчисляване на натовареността и това е вписано в методическите указания, и така е реализирано. Гарантираме, че няма да има някой, който да бъде ошетен или да не си е получил процента от коефициента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Керелска, Вие искахте думата. (Д.Марчева: Извинявайте, аз бях преди това) Колегата Керелска искаше преди това.

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже г-жа Смилова каза, че ЕИСС включва освен деловодна система и много други модули като примерно модула за случайно разпределение на делата, модула за измерване натовареността и други такива, ползването на системата е малко по-сложно или по-тежко да го наречем или пък, ако не съм разбрала, може би имаше предвид ползването на отделните модули е по-трудно. И понеже има сигнали от съдилищата, че им се налага многократно кликване с мишката (както те се изразяват), за да се получи една или друга информация, да се извърши едно или друго действие, въпросът ми е има ли възможност в рамките на техническото задание тези процеси да бъдат облекчени, т.е. системата да може да работи по-бързо и по-просто? Правя уточнение, че аз нямам лични впечатления, може би не пресъздавам правилно и информацията, която съм получила, но надявам се да бъдат разбрана какво искам да попитам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Добре, отговарям веднага. Да, ЕИСС сама по себе си е единна деловодна система и тя включва в себе си много модули, които до момента са били отделни информационни

системи и кликванията се броят в момента на базата на това колко пъти и с кои модули или какви действия се извършват в ЕИСС. Ако тръгне някой да го смята, излизайки от една система и влизайки в другата система, за да извърши например случайното разпределение на делото, след това да се върне, за да го образува в деловодната система или каквито и да са действията в отделните системи, ще видите, че това са повече кликвания. И да, вървим в посока на оптимизиране на действията, но с оглед на електронното правосъдие и въвеждането на поставяне на задачи вътре в системата, а не резолирането им върху хартията също изисква вписването на задачата. То не е само клик с мишката, то е дали ще се напише задачата на лист или ще се отрази в съдебно-деловодната система, изисква някакво действие от страна на потребителя. Но за да вървим в посока изцяло електронно правосъдие, следва всички тези стъпки да бъдат идентифицирани и вписани вътре в системата. Оптимизацията на работните процеси на текущо действащите беше направена в рамките на Дейност 2.4 и беше представена именно пак на Пленума на Висшия съдебен съвет. Там именно бяха презентирани и задачите, които се поставят, като задача за разпределение, задача за подписване на акт, задача за съгласуване и е нормално да има повече действия, които изискват това. Бидейки и част от системата и финансовият модул, който до момента е било едно действие, извършвано извън съдебно-деловодната система, също изисква своите действия. Именно това беше, което казах в началото, че може би това затруднява служителите и не познавайки софтуера като такъв изцяло нов, но обратната връзка от съдилищата, които вече доста време работят със системата, също е позитивна в някои отношения по отношение на това, че доста повече като работят повече, свикват с нея и вече не им е толкова трудно.

Естествено първоначалният сблъсък, първите два-три дни,

бидейки с нещо ново, всеки един от вас знае, че дори като си смени мобилния телефон, му е трудно да се ориентира в менюто в началото. Такава е и деловодна система, която съдържа в себе си 38 модула. Това не е система, която съдържа 1, 2 или 5 модула. Тридесет и осем функционално свързани модула. Няма как да бъде супер лесна и проста, и елементарна, няма как! Особено, когато е централизирана, свързана с множество други системи, интегрирана, което изисква процеси отзад които работят. Разбираме колегите и се стараем в рамките на тези няколко седмици от пилотното внедряване и към момента ние сме решили много несъответствия и сме оптимизирали много стъпки и действия, и ще продължим да го правим и в хода и на същинското внедряване, и в хода и на гаранционната поддръжка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте, Вие искахте думата преди.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз всъщност исках по предходния въпрос, поставен от колегата Дишева само да изразя едно предположение, свързано с това откога следва да се отчитат данните от модула за измерване на натовареността. Така или иначе ние взимаме за календарна година, т.е. ако приемем, че в някакъв момент, в който приключи включването на всички съдилище към ЕИСС, така или иначе данните, които ние ще отчитаме, ще бъдат за съответната календарна година, т.е. ако приемем, че от догодина вече до 01.01.2021 г. всички съдилища са включени и са започнали да се обработват всякакви деловодни данни, на практика отчитането на показателите в модула за натовареност ще бъдат от 01.01.2021 г. до към 31.12.2021 г.

Аз също така ще припомня, че ние все още ще бъдем предпазливи по отношение на това какви ще бъдат тези данни преди да започнем действително да прилагаме в нашите решения като обосновка именно данните от модула за натовареността. Знаете, че в момента все

още измерваме по количествени данни, така че не мисля, че има някакъв повод за притеснение. Това беше моето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще се опитам да е за последен път по тази точка, защото и аз исках да довършим тази тема. Всъщност стана ясно, че натовареността за различните съдилища ще се измерва от различна дата. Това считам, че е проблем, защото така ние изначално обявяваме, че тази година (2020 година) след въвеждането във всички съдилища в оставащите ѝ 5 месеца след края на м.август ние я отписваме образно казано изначално като източник на адекватна информация, на информация за сравняване на натоварването от една страна, от друга страна, като информация за начина, по който работи Единната информационна система на съдилищата в частност в модула за натовареност.

Затова аз отново повтарям и по някакъв начин апелирам както към ръководния екип по проекта, така и към изпълнителите от „Информационно обслужване“, ако е възможно, задайте единна дата на отчитане на натоварването в модула за натовареност, една дата, което вероятно ще улесни и процеса, защото всичко, което както вие казахте, ръчно е задавано като информация от датата на въвеждането на ЕИСС в съответния съд до датата, на която ЕИСС е въведена във всички съдилища, да не се преизчислява и да не се подава автоматично. Тук не става въпрос изобщо за злонамерено, може би неправилно ме е разбрала г-жа Смилкова (извинете, ако бъркам ударението), не става въпрос изобщо за злонамерено ощетяване на някого. Така нареченото ощетяване, за което аз говорих, е заложено изначално в това, че за някои съдилища натоварването ще се отчита от 1 юли, защото на 1 юли е въведена ЕИСС в съответния съд, а за други от 31 август, защото в този съд тогава ще бъде въведена ЕИСС (датите са напълно

произволни). Тоест тези 2 месеца, в които съдиите са работили тяхната работа в съдилищата, в които ЕИСС още не е въведена, няма да бъде отчетена.

Права е, разбира се, г-жа Марчева, че твърде рано е ние да говорим за взимане предвид на данните от модула за натовареност, за кадрово обезпечаване и за други решения в Съдийската колегия, само че не трябва да изначално да залагаме този дефект, образно казано дефект, в изчисляването на натовареността.

И за последен път. Ако е възможно технически (а аз съм убедена, че е възможно), задайте единна дата на изчисляване натовареността и нека това да бъде датата, в която ЕИСС се въведе във всички съдилища. До тази дата информацията ние ще я използваме по начин, по който намерим за целесъобразно, за да се види и от нас, и от вас дали системата работи и т.н., но нека да не губим тези 5 месеца от края на въвеждането на ЕИСС във всички съдилища до края на годината.

Може ли поне да ми отговорите дали технически е възможно това да се случи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз мисля, че този въпрос е от компетентността на Съдийската колегия, тя може да вземе според мен решение от коя дата да си ползва данните. Очевидно е, че системата не може да влезе в един ден, няма как да стане. Няма как да стане, така че е въпрос на решение откога да се зачетат данните и това е решение на Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За различни неща говорим, колега Дамянов. Аз питам технически в системата дали е възможно да се случи от една дата да се отчитат, когато ще бъде възможно автоматичното

подаване на информация, както обясниха тук от „Информационно обслужване“. Говорим за различни неща. Напълно ми е ясно, че това е в правомощията на Съдийската колегия, проектът, обаче е на Висшия съдебен съвет и ние слушаме резултатите от него на пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Разбирам, че за колегите от Прокурорската колегия това изглежда дребнаво, но повярвайте ми, не е и съжалявам, че трябва да участвате в този дебат, просто така се работят проектите във Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Ще отговорите ли технически възможно ли е?

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Технически всичко е възможно. Тук искам да обърна внимание на две основни неща. Това че автоматично ще започне да се изчисляват към момента на въвеждане във всички останали не означава, че ще бъдат пренебрегнати ръчно въведени. Тук, обаче, има нещо много важно. На предходния пленум стана въпрос...(Прекъсната от А.Дишева: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Казвам Ви „Пренебрегнете ги“, защото иначе няма да имаме единна дата на началото. Извинявайте, че Ви прекъснах!)

На предходния пленум стана дума за следното. в момента връзката модул „Случайно разпределение“ и модул „Натовареност“ е едностранна, а именно данните от случайното разпределение се изпращат към модула за натовареност, няма обратна връзка. И тогава беше поставен въпросът дали в един бъдещ момент може да бъде реализирана тази обратна връзка.

Искам да обърна внимание, че така или иначе модулът за случайно разпределение вече работи в тези 17 съда и той поетапно ще започне да работи и в останалите. Ако се вземе решение (разбира се, това е приоритет и в правомощията на Съдийската колегия) за единна

дата за въвеждане на изчисляване натовареността, това ще противоречи пък с въвеждането на случайното разпределение поетапно в тези съдилища. И по този начин в системата няма да има коректна информация, на базата на която да се направи точен анализ брой разпределени дела на даден съдия в съответните групи и реално натрупаната натовареност, т.е. изначално ние в системата ще тръгнем с неравнопоставеност на двата модула и прилагането им, и никога няма да можем да оценим доколко тази обратна връзка би могла да се реализира и тя да бъде коректна. Само това исках да направя уточнение, защото така или иначе тези съдии, които са в пилотните съдилища вече получават брой дела в групите за разпределение в съда към момента на внедряване. Те няма да започнат да получават тези дела от една единна дата, нали, а връзката между двата модула тя вече съществува. Само това исках да уточня. Иначе технически – да, абсолютно всичко е възможно и на база на решение, което се вземе, то може да бъде имплементирано в системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че пак взимам думата. Колеги, въпросът е много съществен с внедряването на Единната информационна система на съдилищата и не трябва да пренебрегваме този дебат.

Това, което току що казахте и обяснихте за погрешното подаване на информация към модула за случайно разпределение на делата би било вярно, ако имаше тази обратна връзка, за която Вие казахте неколkokратно и аз добре знам, вярвам и колегите, че в момента не съществува, т.е. обратната връзка от модула за натовареност към модула за случайно разпределение. На едно предходно изслушване или дебат (не помня точно къде) казахте, че това е технически възможно да

се направи и че целта поначало е такава, но към настоящия момент обратна връзка от модула за натовареност към модула за случайно разпределение на делата не съществува. Така е нали? А съществува само връзка, т.е. едностранна, от модула за случайно разпределение към модула за натовареност. Така че това, което казвате, би било вярно, ако към настоящия момент съществуваше и обратната връзка, но тя не съществува. Така че такова изкривяване, за което твърдите според мен няма да се получи, но за мен на този етап беше достатъчен отговорът, че технически е възможно. Вероятно е необходимо допълнително дебатиране наистина в Съдийската колегия на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: благодаря, колега Дишева! Колеги, други изказвания и въпроси? Не виждам повече изказвания.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение, който е пред всички.

Режим на гласуване по проекта на решение от точка 1 до точка 4 включително. Режим на гласуване, колеги.

16 гласували, 16 „за“. „Против“ ? Не виждам никого. Приема се.

(След проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Приемане на окончателен график за внедряване на ЕИСС във всички съдилища на Република България с изключение на административните съдилища и Върховен административен съд, в изпълнение на Дейност 3.3. „Внедряване на ЕИСС във всички съдилища“ от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. Приема резултата от изпълнението на Дейност 3.2. „Пилотно внедряване на ЕИСС“ от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ 2014–2020 г., чрез договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г. /Приложение 1 – документация, съпътстваща процеса по внедряване на ЕИСС в пилотните съдилища/.

1.2. Приема окончателен график за внедряване на ЕИСС във всички съдилища на Република България /с изключение на пилотните и административните съдилища, и Върховен административен съд/, съгласно Приложение 2, в изпълнение на Дейност 3.3. „Внедряване на ЕИСС във всички съдилища“ от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020.

1.3. Указва на административните ръководители на съдилищата, които към момента работят с ЕИСС, както и на съдилищата в които ще се внедрява ЕИСС, да създадат необходимата организация в съда на основание чл. 9 от Правилника за вътрешния ред за използването на електронен подпис и електронна идентификация от органите на съдебната власт (*приет от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по т. 39 от Протокол № 10/16.03.2017 г., обнародван в Държавен вестник, бр. 32 от 21.04.2017 г.*) за прилагане на правилата на чл. 8 от същия правилник, както и осигуряване

привеждането в изпълнение на разпоредбите на чл. 360ж и чл. 360з от Закона за съдебната власт.

1.4. Указва на административните ръководители на съдилищата да създадат необходимата организация за участие на съответните магистрати, съдебни служители и ИТ експерти при провеждане на обученията за работа с ЕИСС в изпълнение на Дейност 3.4. *„Обучение за потребителите и ИТ експерти за работа с ЕИСС“* по проекта, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Минаваме към точка 2 от дневния ред. Само да изчакаме гостите да напуснат залата.

(Снежанка Смилова, Николета Стоянова и Росица Неделчева Рангелова излизат от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум, колеги. Продължаваме заседанието. Точка 2. Уважаеми колеги, става въпрос за актуализиране на образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 01.07.2020 г. се предложи на министъра на правосъдието да утвърди актуализиран образец на декларацията по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имущество и за наличие на частен интерес.

Със Заповед на министъра на правосъдието от 16.07.2020 г. актуализираният образец беше одобрен.

Във връзка с това и на основание чл. 186, ал. 2 и чл. 186а, ал.

2, във връзка с чл. 27, ал. 1 и чл. 29, ал. 1 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители следва да се публикува съобщение до участниците във вече обявените конкурси за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, които минаха, както и тези за първоначално назначаване, че в 7-дневен срок от обявяването на класирането кандидатите, класирани на обявените длъжности следва да подават декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт в актуализирания ѝ вариант по този образец, утвърден от министъра на правосъдието. Декларацията по чл. 19а, ал. 1 следва да се подаде лично или по пощата до Висшия съдебен съвет, за което деловодството на Висшия съдебен съвет издава входящ номер.

Уважаеми колеги, във връзка с това предлагам Пленумът на ВСС да приеме решение, с което: 1. Приема за сведение актуализиран образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

2. Образецът на декларацията по чл. 19а, ал. 1 от ЗЗСВ да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3. Да се публикува съобщение до участниците във вече обявени конкурси за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и тези за първоначално назначаване, че в 7-дневен срок от обявяването на класирането кандидатите, класирани на обявените свободни длъжности следва да подават декларация по чл. 19а от ЗСВ.

4. Декларацията по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ следва да се подаде лично или по пощата във/до Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. Екзарх Йосиф 12, за което деловодството на Висшия съдебен съвет издава входящ номер.

Уважаеми колеги, изказвания по тази точка? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно се касае за пропуск, но чета точка 4. Защо е необходимо само лично да се подава или по пощата? След като може да се изпраща по пощата, защо да не допуснем възможност да се подаде чрез пълномощник? В този смисъл правя предложение да допълним точка 4 „лично, чрез пълномощник или по пощата“, защото всъщност подаването чрез пълномощник създава много по-голяма гаранция, отколкото изпращането ѝ по пощата. Вероятно се касае за технически пропуск в изписването на текста. Ако има специални съображения, моля да бъдат изложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Няма, не виждам. Добре. С това, което добави колегата Дишева по точка 4 – „или чрез пълномощник“, нали така, колега Дишева? Да, добре. Благодаря!

Колеги, ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване точка 2 с предложението проект на решение плюс добавката, която направи г-жа Дишева по точка 4 от тази точка.

Режим на гласуване, колеги. 14 гласували, 14 „за“. Не виждам никой „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Актуализиран образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт относно имотното състояние, произхода на средства за придобиване на имуществото и за наличие на частен интерес, утвърден от министъра на правосъдието със Заповед № ЛС-04-258 от 16.07.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА за сведение актуализиран образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт относно имотното състояние, произхода на средства за придобиване на имуществото и за наличие на частен интерес

2.2. Образецът на декларацията по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2.3. Да се публикува съобщение до участниците във вече обявени конкурси за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и тези за първоначално назначаване, че в 7-дневен срок от обявяването на класирането кандидатите, класирани на обявените свободни длъжности следва да подават декларация по чл. 19а от Закона за съдебната власт в актуализирания ѝ образец.

2.4. Декларацията по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт следва да се подаде лично, чрез пълномощник или по пощата във/до Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. Екзарх Йосиф 12, за което деловодството на Висшия съдебен съвет издава входящ номер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, точки 3, 4 и 5 бяха оттеглени от г-н Панов поради това, че те въобще не са разглеждани в Съдийската колегия.

3. (ОТТЕГЛЕНА)

4. (ОТТЕГЛЕНА)

5. (ОТТЕГЛЕНА)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако ми позволите с оглед по-големия обем на днешния дневен ред на заседанието, от точка 6 до точка 23 да ви докладвам анблок, след което да стане дебат. По точка 26 и до точка 32 също, ако позволите, ще ви ги докладвам едновременно и след това дебат, изказвания или въпроси по някоя от тях.

По точка 6. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийския районен съд за

осигуряване на средства за изплащане на вземане по изпълнителен лист. Колеги, става въпрос за решение на съда, с което Софийският районен съд иска да се осигурят допълнително средства в размер на 7782 лв. Въз основа на изпълнителен лист, издаден от Софийски градски съд в полза на Даниела Стоянова Стоянова, съдът е осъден за забавено правосъдие по гр.дело № 3276 в размер на 6000 лв. в полза на Даниела Стоянова, присъдени са и законовата лихва от 31.07 досега, в т.ч. и съдебните разноски.

Предложението е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на Софийски районен съд по § 10-00 за сумата 7782 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявеното вземане по изпълнителния лист.

По точка 7. Искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист. Софийският районен съд е направил искането за увеличение на бюджета с 929 лв. по повод издаден от Софийски градски съд изпълнителен лист в полза на Лидия Станчева за извършени разноски на две инстанции в размер на 429 лв., както и 500 лв. адвокатско възнаграждение пред Върховния касационен съд.

Предложението е да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Софийския районен съд със сумата 929 лв.

Точка 8. Искане от председателя на Окръжен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителни листи. Искането е за осигуряване на сумата 29 497 лв., необходима за изплащане на суми по изпълнителни листи, издадени от Районен съд-Пазарджик в полза на Мартин Стоев и Румяна Керезова. Окръжен съд-Пловдив и Върховния касационен съд са осъдили по чл. 2б, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) да заплатят солидарно на Мартин Димитров Стоев и Румяна

Керезова сумата от 29 497 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив, пред когото е предявено искането със сумата с 29 497 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителни листи от 03.06.2020 г., издадени от Районния съд в Пазарджик.

Точка 9. Искане от председателя на Районен съд-Асеновград за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист. Става въпрос за сумата 3956 лв., необходима за изплащане на изпълнителния лист, издаден от Окръжен съд гр. Пловдив в полза на Атанас Христов Чифудов. Сумата е обезщетение за претърпени неимуществени вреди.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ и в този случай е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Асеновград за изплащането на тази сума.

Точка 10. Искане от председателя на Административен съд-Търговище за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Административният ръководител е направил искане за отпускане на средства за закупуване на 1 бр. копирна машина „Toshiba e-Studio 4518A“ със скорост на печат 40 страници в минута. Твърди се, че Административен съд-Търговище разполага с една такава копирна машина, която е от 2008 г. и на нея се разпечатват почти всички документи, които влизат в съда на формат А3 и формат А4. Моделът копирна машина „Toshiba e-Studio 283“ е спрял от производство и за него вече не се произвеждат резервни части. Копирната машина е силно амортизирана и бъдещи ремонт и поддръжка не могат да бъдат извършени поради липса на резервни части. В бюджета на съда не са

предвидени средства за закупуване на копирна машина, събрани са 3 оферти.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Търговище за осигуряване на сумата 5568 лв. за придобиването на една копирна машина.

Точка 11. Искане от председателя на Районен съд-Поморие за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдийски кабинет. Искането е за осигуряване на сумата от 780 лв. Районният съд в Поморие няма изградена централизирана отоплителна инсталация и отоплението и охлаждането се извършва с климатични системи. След извършен преглед се установило, че е повредена платка и блокирал електрическият мотор на климатика. Прогнозната стойност на ремонта е определена в размер на 300 лв. и е икономически неизгодна според извършените констатации в протокола. По бюджета на съда не са предвидени такива средства за 2020 г.

Предложението е Пленумът на ВСС да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за исканата сума с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за съдийски кабинет.

Точка 12. Искане от председателя на Административния съд-Враца за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт. В конкретния случай е налице решение на Комисия „Управление на собствеността“ по повод направеното искане. Искането е за сума в размер на 1444 лв. с ДДС. Комисия „Управление на собствеността“ дава заключение за необходимост и целесъобразност на този разход.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличение на бюджета по § 10-00 на Административен съд-Враца със сумата 1444 лв. за тези цели.

Точка 13. Корекции на бюджети на органите на съдебната власт.

Уважаеми колеги, в съответствие с решение по протокол № 18/25.06.2020 г. комисия „Управление на собствеността“ е предложила на Комисия „Бюджет и финанси“ да предприеме действия за корекции на бюджетите на органите на съдебната власт с размер на средствата, които допълнително са предоставени по бюджетите на тези органи, но няма да бъдат частично или изцяло използвани, както следва: РС-Варна - 155 148 лв.; РС-Казанлък - 12 595 лв.; РС-Гоце Делчев - 8581 лв.; РС-Пазарджик - 42 258 лв.; Административен съд-Стара Загора - 29 747 лв.

Районен съд-Варна заявява, че няма да може да усвои средствата до края на годината в размер на 155 148 лв., поради което същите следва да бъдат върнати.

Районен съд-Казанлък. Увеличен е бюджетът му със 77 263 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт, а съгласно решение на Комисия „Управление на собствеността“ и писмо на Районен съд-Казанлък съдът няма да усвои от тези суми 12 595 лв. и с тази сума следва да бъде намален бюджета на съда.

Районен съд-Гоце Делчев. Отпуснати са за ремонт 17 911 лв. с цел осигуряване на средства за текущи ремонти. От тези средства няма да бъдат усвоени 8581 лв., поради което с тях следва да бъде намален бюджетът на Районния съд.

Районен съд-Пазарджик. На съда бюджетът е увеличен със сумата 42 258 лв. с цел осигуряване на средства за текущи ремонти. От решението на Комисия „Управление на собствеността“ и писмото на Районен съд-Пазарджик се установява, че съдът няма да може да усвои

сумата 42 258 лв., поради което с тази сума следва да бъде намален бюджетът на Районния съд.

Административен съд-Стара Загора. На него допълнително са му е увеличен бюджетът със сумата 40 199 лв. Съгласно решението на Комисия „Управление на собствеността“ и предложението на КБФ е да се намали бюджета на съда с 29 747 лв., поради факта, че средствата няма да бъдат усвоени.

Окръжен съд-Пловдив. С решение на ВСС от 13.02.2020 г. е увеличен бюджетът на съда със 155 148 лв. с цел осигуряване на средства за текущи ремонти. Съгласно решението на Комисия „Управление на собствеността“ от ОС Пловдив няма да бъдат усвоени 14 038 лв., като с тази сума следва да се намали бюджета на съда.

И в съответствие с решението на Комисия „Управление на собствеността“ от 25.06.т.г., по т.1.4 от протокол № 18 комисията е предложила на Комисия „Бюджет и финанси“ да предприеме действия за корекции по бюджетите на Районен съд-Свищов с цел осигуряването на 3000 лв. за упражняване на строителен надзор и специализиран контрол по изпълнението на текущия ремонт от архитект, притежаващ удостоверение по чл. 165 от Закона за културното наследство.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е пленумът на ВСС да даде съгласие за намаляване на бюджета за 2020 г. на: Районен съд гр. Казанлък със сумата 12 595 лв.; на Районен съд гр. Пазарджик с 42 258 лв.; на Окръжен съд гр. Пловдив с 14 038 лв.; на Административен съд гр. Стара Загора със сумата 29 747 лв. и да се увеличи със сумата 98 638 лв. Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт. И по точка 2. Да се даде съгласие за корекция по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Свищов по § 10-00 със сумата 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за

упражняване на строителен надзор и специализиран контрол по изпълнението на текущ ремонт на обща стойност 53 878 лв.

По точка 14. Предложение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт с цел осигуряване на средства за текущи ремонти и други във връзка с решение по т. 3 от Протокол № 19/01.07.2020 г. на комисия „Управление на собствеността“.

Става въпрос за следните органи: Окръжен съд-Шумен 88 379 лв. за текущ ремонт на фирменото отделение са отпуснати, бивша стая на „Информационно обслужване“, стълбищни клетки, фойета и коридори на първия, втория, четвъртия етаж и третия етаж, ползван от Окръжна прокуратура-Шумен, за ремонт на гаражи – хидроизолация, и подмяна на сградно и фасадно осветление с нови лед-осветителни тела 521 бр и 47 бр. прожектори. За ремонтните дейности, които трябва да се извършат са необходими 46 515 лв., а за подмяна на сградно и фасадно осветление 41 864 лв.

Предложението в този случай на Комисия „Бюджет и финанси“ е на тях да им се предоставят само сумата в размер на 46 515 лв., тъй като това са разходи, които са свързани с необходими ремонтни дейности, а подмяната на сградното и фасадното осветление не е от неотложните разходи, които могат да изчакат в един по-късен етап с оглед намалените приходи в бюджета на съдебната власт.

По отношение на Окръжен съд-Велико Търново. Предложението тук е да не се даде съгласие за отпускане на сумата 39 698 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на арестантски помещения, с оглед намалените приходи в бюджета на органите на съдебната власт и липсата на аварийност и неотложност на това мероприятие.

По отношение на Окръжен съд-Русе. Искането за текущ ремонт на отоплителна инсталация и за подмяна на радиатори - II етап, останалата част от 3 ет. и 2 ет. и кабинетите.

Предложението в конкретния случай е да се даде съгласие за Окръжния съд да се осигурят средства по § 10-00 в размер на 52 545 лв. с цел осигуряването на средства за текущ ремонт на отоплителната инсталация чрез подмяна на радиатори, това е втория етап, миналата година съдът предприе другите действия по отношение на другите части от сградата.

По отношение на Районен съд-Дулово. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да не се дава съгласие за осигуряването на 29 950 лв. по § 10-00 с цел осигуряване на средства за подмяна на осветителни тела в сградата на Съдебната палата. Ремонтът не е належащ, не е аварийен, не е неотложен, поради което би могло да се изчака с оглед по-добри параметри на бюджета.

По точка 5. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да не се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-Силистра със сумата 7400 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на врати и цялостната конструкция на централния вход. Пак казвам, и тук ремонтът не е неотложен, не е аварийен.

И последната точка е предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да не се даде съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Златоград по § 10-00 със сумата 20 280 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на канцеларии и на една съдебна зала, включващи демонтаж на дървена ламперия, шпакловъчни и бояджийски работи по стени и тавани. В конкретния случай нещата са същите още повече, че в предишни години са отпускани средства за ремонти на този съд.

Предложението като цяло на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на ВСС е да даде съгласие за отпускането на 46 515 лв. на Окръжен съд-Шумен за извършването на тези ремонтни дейности и да не даде съгласие за увеличаване бюджетите на Окръжен съд-В.Търново със сумата 39 698 лв., да даде съгласие за увеличение бюджета на Окръжен съд-Русе със сумата 52 545 лв. за продължаване на започнал ремонт от миналата година; да не се даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Дулово със сумата 29 950 лв. за подмяна на осветителни тела в сградата на Съдебната палата, а също така и да не се даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Силистра със сумата 7400 лв. за средства за подмяна на врати и цялостна реконструкция на централния вход, както и да не се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Златоград със сумата 20 280 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт, който нито е аварийен, нито е неотложен.

Точка 15. Искане от председателя на Окръжен съд-Габрово за осигуряване на средства за изграждане на кабелно трасе от точката на Единната електронна съобщителна мрежа до комуникационния шкаф в сървърното помещение на съда. По този въпрос Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ се е произнесла, като е приела искането на председателя на съда за осигуряването на 1130, 70 лв. за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие от страна на Пленума за осигуряването на тези средства.

Точка 16. Искане от председателя на Окръжен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 32 броя оперативни паметни за настолни компютри и 32 броя монитори. Въпросът е разгледан от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието си от 30 юни. Тя изразява положително становище по

искането на председателя на Окръжния съд за осигуряването на сумата от 4000 лв. за оперативни паметни за настолни компютри и 32 броя монитори на стойност 4 000 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да се даде съгласие за осигуряването на средства в размер на 4000 лв., за закупуването на тези продукти.

Точка 17 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника и лицензи за ползване на програмен продукт. Също въпросът е разглеждан от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието си на 30 юни, при което тя е приела за целесъобразно и належащо осигуряването на средства за закупуването на 4 броя компютърни конфигурации на стойност 4776 лв., с ДДС, и 4 броя лицензи за операционни системи Microsoft Windows 10 pro на стойност 1200 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за осигуряването общо на 5976 лв. по бюджета на съда за тези цели.

Точка 18 от дневния ред. Корекция по бюджета на Апелативен съд-Пловдив. С решение на Пленума на ВСС от 13.02.т.г. по § 10-00 на Апелативен съд-Пловдив са отпуснати 70 000 лв. за извършване на текущ ремонт на канцеларии, шпакловка и боядисване, подмяна на паркет, дограма, осветителни тела и ремонт на тоалетно помещение. С решение от 24.06.2020 г. на комисия „Бюджет и финанси“ е препоръчано на административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив да изрази категорично становище относно усвояването на целево отпуснати средства в размер на 70 000 лв., като е указано, че частта от сумата, която няма да бъде усвоена, ще бъде коригиран бюджетът на съда. Със свое писмо председателят на Апелативен съд-

Пловдив предоставя информация, че от целево осигурените средства ще бъдат усвоени приблизително до 50 000 лв. за текущи ремонти на канцеларии и тоалетно помещение.

Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ прави предложение пред Пленума на ВСС да даде съгласие за намаляване бюджета на Апелативен съд-Пловдив по § 10-00 със сумата 20 000 лв. и със същата сума да се увеличи Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на ВСС.

Точка 19. Искане от председателя на Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист. Председателят на съда е направил искане за осигуряването на 2000 лв., които са необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд-Пловдив в полза на Атанас Христо Чифудов. Към сумата са присъдени средства за законната лихва, считано от 28.02.2011 г. до окончателното изплащане, която е в размер на 1907 лв., при което общата сума по изпълнителния лист, ведно със законната лихва възлиза на 3907лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличение на бюджета. на Районен съд-Пловдив със същата сума за тези цели.

Точка 20. Корекции по бюджетите на Районен съд-Кърджали и Апелативен специализиран наказателен съд за 2020 г. във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/07.07.2020 г. С цитираното решение Съдийската колегия на ВСС съкрати една щатна бройка за длъжност „счетоводител“ по щата на Районен съд-Кърджали и разкри една щатна бройка за длъжност „управител сгради“ по щата на Апелативен специализиран наказателен съд. Въз основа на тези решения възниква необходимостта от извършване на корекции по бюджетите на Районен съд-Кърджали и

Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 15.07.2020 г., а общо средствата по горепосочената бройка за периода от 15 юли до края на годината е 7485 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за намаляване на бюджета на Районен съд-Кърджали по § 01-00 със сумата 7485 лв. и да се увеличи бюджета на Апелативния специализиран наказателен съд със същата сума по § 01-00.

Точка 21. Корекции по бюджетите на Районен съд-Златоград и Административен съд-Велико Търново за 2020 г., във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/07.07.2020 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с посоченото решение съкрати една щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Златоград и разкри една щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на Административен съд-Велико Търново, знаете защо, защото съдът се премести в нова сграда, считано от края на м.юни. По тази причина възникна необходимост от извършване корекции по бюджетите на Районен съд-Златоград и Административен съд-В.Търново, считано от 15.07.т.г. Общо средствата, необходими за горепосочената бройка за периода от 15 юли до края на годината са 4273 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Златоград по § 01-00 със сумата 4273 лв. и да се увеличи бюджета на Административен съд-Велико Търново със същата сума.

Точка 22. Корекция по бюджета на Районен съд-Петрич за 2020 г. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт. Искането на председателя на съда е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на заседание от 08.07.2020 г. Според

Комисия „Управление на собствеността“ извършването на разход от Районен съд-Петрич за неотложен текущ ремонт за отстраняване на констатирани повреди на 2 броя водоохлаждащи агрегата - чилър № 1 и чилър № 2 на Районен съд-Петрич е целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Петрич по § 10-00 със сумата 20 857 лв. за аварийния ремонт на тези два чилъра.

Точка 23. Искане от председателя на Окръжен съд-Русе за осигуряване на средства за осъществяване на изложба по повод 80-годишнина от откриването на Съдебната палата в гр. Русе. Комисия „Бюджет и финанси“ като разгледа искането, намира за целесъобразно осигуряването на тези средства. Русенската съдебна палата ведно с тази в Лом са емблематични съдебни палати, те са едни малки копия на Съдебната палата в София. С оглед на това счетоводно съпричастие от страна на ВСС, като към това събитие (тази изложба) ще се осигури снимков материал да се проследи от момента на строителството и пускането в експлоатацията на Съдебната палата цялата история в нейното развитие през тези 80 години.

Затова предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Русе по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 2220 лв. за тези цели.

Уважаеми колеги, колеги от точка 6 до точка 23 имате думата. Момент само да проверим кворума (брои) 13, 14. Имаме кворум.

От точка 6 до точка 23 изказвания или становища, колеги? Не виждам.

Ако няма, подлагам анблок гласуване на предложените проекти на решение от точка 6 до точка 23.

Режим на гласуване, колеги. 15 гласували „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т.6-23)

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка” в размер на 7 782 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 22.05.2020 г., издаден от Софийски градски съд.

Средствата в размер на 7 782 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка”.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка” в размер на 929 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 22.05.2020 г., издаден от Софийски градски съд.

Средствата в размер на 929 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка”.

8. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителни листи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Окръжен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” с 29 497 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителни листи от 03.06.2020 г., издадени от Районен съд гр. Пазарджик.

Средствата в размер на 29 497 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка”.

След изплащане на задължението, Окръжен съд гр. Пловдив не следва да изисква възстановяване на суми от Върховен касационен съд като солидарни длъжници по изпълнителните листи.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Асеновград по § 10-00 „Издръжка” в размер на 3 956 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 15.06.2020 г., издаден от Окръжен съд гр. Пловдив.

Средствата в размер на 3 956 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Търговище за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина Toshiba e-Studio 4518A в конфигурация с RADF, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 568 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Търговище с 5 568 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдийски кабинет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за 2020 г. със 780 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за съдийски кабинет, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 780 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Поморие със 780 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Враца с 1 444 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт - смяна на спукан глндер на аварирал водогреен нафтов котел „Виадрос“ G 350 в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

13. ОТНОСНО: Корекции на бюджети на органи на съдебната власт за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за намаление на бюджетите за 2020 г. на органи на съдебната власт с размера на целево отпуснатите средства за текущи ремонти, които няма да бъдат усвоени до края на годината, както следва:

13.1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 12 595 лв.

13.1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 42 258 лв.

13.1.3. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 038 лв.

13.1.4. НАМАЛЯВА бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 29 747 лв.

13.1.5. УВЕЛИЧАВА Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г. с 98 638 лв.

Забележка:

Съгласно решение по т. 22 и т. 23 от Протокол № 22/24.06.2020 г. на комисия „Бюджет и финанси“ се предлага на пленума на ВСС да намали бюджета на Районен съд гр. Варна със 155 148 лв. и на Районен съд гр. Гоце Делчев с 8 581 лв. – размера на средствата, които съгласно писма от Районен съд гр. Варна и Районен съд гр. Гоце Делчев няма да бъдат усвоени.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Свищов по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за упражняване на строителен надзор и специализиран контрол по изпълнението на текущ ремонт на стойност 53 878 лв. от архитект, притежаващ удостоверение по чл. 165 от Закона за културното наследство.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

14. ОТНОСНО: Предложение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт с цел осигуряване на средства за текущи ремонти и други, във връзка с решение по т. 3 от Протокол № 19/01.07.2020 г. на комисия „Управление на собствеността“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 46 515 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на фирмено отделение, бивша стая на Информационно обслужване, стълбищни клетки, фойета и коридори, ремонт на гаражи – хидроизолация.

Средствата в размер на 46 515 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

14.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 39 698 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на арестантски помещения в Съдебната палата, ул. „Васил Левски“ № 16.

14.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 52 545 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на отоплителна инсталация (подмяна радиатори) - II етап, останалата част от 3 ет. и 2 ет. - кабинети, коридори и съдебни зали.

Средствата в размер на 52 545 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

14.4. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дулово по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 29 950 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на осветителни тела в сградата на Съдебната палата.

14.5. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. със 7 400 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на врати и цялостната конструкция на централен вход.

14.6. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Златоград по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 20 280 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на канцеларии и на една съдебна зала, включващи демонтаж на дървена ламперия, шпакловъчни и бояджийски работи по стени и тавани.

14.7. Изпраща решението на комисия „Управление на собствеността“, за сведение.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изграждане на кабелно трасе от точката на Единната електронна съобщителна мрежа до комуникационния шкаф в сървърното помещение на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Габрово за 2020 г. с цел осигуряване на средства за изграждане на кабелно трасе от точката на Единната електронна съобщителна мрежа до комуникационният шкаф в сървърното помещение на съда, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 "Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 131 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 "Издръжка" на Окръжен съд гр. Габрово с 1 131 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 32 броя оперативни паметни за настолни компютри и 32 броя монитори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 32 броя оперативни памети за настолни компютри и 32 броя монитори на стойност 4 000 лв., както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 000 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 4 000 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника и лицензи за ползване на програмен продукт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Стара Загора за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации на стойност 4 776 лв. и 4 броя лицензи за операционни системи Microsoft Windows 10 pro на стойност 1 200 лв., както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 976 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Стара Загора с 4 776 лв.

17.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Окръжен съд гр. Стара Загора с 1 200 лв.

18. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка” с 20 000 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г. с 20 000 лв.

Забележка:

Съгласно представена информация от Апелативен съд гр. Пловдив средствата в размер на 20 000 лв. за текущ ремонт на канцеларии и на тоалетно помещение няма да бъдат усвоени до края на година.

18.3. Изпраща преписката на Комисия „Управление на собствеността“ за сведение.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” в размер на 3 907 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 15.06.2020 г., издаден от Окръжен съд гр. Пловдив.

Средствата в размер на 3 907 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

20. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Районен съд гр. Кърджали и Апелативен специализиран наказателен съд за 2020 г., във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/07.07.2020 г., т. 15

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/07.07.2020 г., т. 15 относно съкращаване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „счетоводител“ по щата на Районен съд гр. Кърджали и разкриване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „управител сгради“ по щата на Апелативен специализиран наказателен съд:

20.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Кърджали по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 7 485 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 7 485 лв.

21. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Районен съд гр. Златоград и Административен съд гр. Велико Търново за 2020 г., във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/07.07.2020 г., т. 16

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/07.07.2020 г., т. 16 относно съкращаване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд гр. Златоград и разкриване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на Административен съд гр. Велико Търново:

21.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Златоград по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 273 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Велико Търново по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 273 лв.

22. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2020 г. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 857 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт за отстраняване на констатирани повреди на 2 броя водоохлаждащи агрегата - чилър № 1 и чилър № 2 в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

23. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за осъществяване

на изложба по повод 80 годишнина от откриването на Съдебната палата в гр. Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2 220 лв. с цел осигуряване на средства за осъществяване на изложба по повод 80-годишнината от откриването на Съдебната палата в гр. Русе.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля да закриете мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 24 от дневния ред. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5445 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2020 г. на Галина Тодорова Канакиева - съдия в Апелативен съд гр. Бургас.

По точка 25 от дневния ред. Пленумът на Висшия съдебен съвет даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5570 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2020 г. на Кремена Пламенова Господинова - Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София.

Колеги, продължаваме по-нататък. Аз ви предложих от точка 26 до точка 32 да ги докладвам и ако имате въпроси отново да стане дебат или обсъждания.

Точка 26 от дневния ред. Това е проект на решение по Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението плана за действие в Районен съд-Кюстендил.

В Районен съд-Кюстендил е извършен одитен ангажимент за даване увереност на съда. При извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, който е представен на председателя на съда. С решение от 13.05.2020 г. Комисия „Бюджет и финанси“ одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд-Кюстендил за изпълнение на една препоръка, а именно *„...да се организира завеждането по аналитични показатели на счетоводна сметка 4831 на съдебно-изпълнителната служба, с което ще се постигне подходяща аналитични отчетност в счетоводната система, така че информацията да предоставя възможност за анализ и контрол на произхода и движението на всяка постъпила и изплатена сума, както и наличие на салда по отделните изпълнителни дела.“* Председателят на съда е назначил комисия, която да извърши инвентаризация и на наличностите по изпълнителните дела в Районния съд в срок до 30.06.2020 г. С протокол от 29.06.2020 г. комисията описва резултатите от извършената инвентаризация на изпълнителните дела, като предлага, преди аналитичното завеждане в програмния продукт „Конто“ на изпълнителните дела, сумите отговарящи на условията за трансфериране към Висшия съдебен съвет, да бъдат преведени по сметката на първостепенния разпоредител. Изготвено е разпореждане от държавния съдебен изпълнител с което се трансферирана към ВСС сума в размер на 15 586,37 лева.

Препоръката е изпълнена, поради което предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да одобри изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Кюстендил план за действие, одобрен от комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС с решение от 17.05.2020 г., съгласно представената информация.

Точка 27. Предоставени активи на ВСС и на органите на съдебната власт от Агенция по вписванията.

Уважаеми колеги, във ВСС беше получено писмо от Агенцията по вписванията, с което ни уведомяват, че по ЛОТ 7 „Доставка на 64-битови сървъри и програмно осигуряване за управление и наблюдение на мрежата, сървърите, системния и приложен софтуер“, по ЛОТ 8 „Доставка на 32-битови сървъри и работни станции“ и ЛОТ 9 „Доставка и внедряване на комуникационна инфраструктура в съдилищата“ по програма ФАР е доставена с приемо-предавателни протоколи в Агенцията по вписванията тази техника. Активите продължават да се водят по баланса на Агенцията по вписванията, а във ВСС и органите на съдебната власт се отчитат като чужди. С приключването на програма ФАР отново сме уведомени от Агенция по вписванията, че тези компютърни продукти могат да бъдат предоставени безвъзмездно по Закона за държавната собственост по остатъчната балансова стойност на ВСС и органите на съдебната власт.

По повод натовареността искане Комисия „Бюджет и финанси“ на заседанието си от 17.06.2020 г. изпрати искането на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за изразяване на становище относно целесъобразността на прехвърлянето по баланса на органите на съдебната власт на тази техника. Със свое решение от 30.06.2020 г. по протокол № 22 Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ изразява

положително становище за прехвърляне по баланса на органите на съдебната власт на техниката, предоставена по програма ФАР по ЛОТ 7, 8 и 9.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на ВСС е да даде съгласие да бъдат прехвърлени безвъзмездно за управление от баланса на Агенция по вписванията по баланса на Висшия съдебен съвет и на органите на съдебната власт активите по програма ФАР BG2002/0203.01., по EUROPEAID/115514/D/S/BG – ЛОТ 7, 8 и 9.

Точка 28 от дневния ред. Предложение от председателя на Районен съд-Нови пазар за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Форд Фокус с рег. № Н 0363 ВМ с отпаднала необходимост. В съда е постъпило обосновано искане за предоставяне на автомобила от Районен съд-Варна, други искания не са постъпили.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие по чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Районният съд гр. Нови пазар да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Форд Фокус на Районен съд-Варна.

Точка 29. Моля колеги, които са пред камерите, но не са ги включили, с оглед кворума, да включат камерите. (брои) 12, още един. Моля колеги, които не са включили камерите. (брои) Налага се да прекъсна заседанието поради липса на кворум. Да, ето го и г-н Панов. Имаме 13 гласа. Благодаря ви!

Точка 29. Решение № 447 на Министерския съвет от 3 юли 2020 г. за изменение и допълнение на Решение № 64 от 31 януари 2020 г. за бюджетна процедура за 2021 г.

Уважаеми колеги, това решение на Министерския съвет, с което се изменя и допълва Решение № 64 от 31 януари 2020 г. се

отменят, създават или изменят текстове, които не засягат пряко бюджета на съдебната власт, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се приеме за сведение Решение № 447 от 3 юли 2020 г. за изменение и допълнение на Решение № 64 от 31 януари 2020 г. на Министерския съвет.

Точка 30. Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 30.06.2020 г.

Приложена е справката за получените и изразходваните средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.06.2020 г. Общо са 9 проекта, от които на обща стойност на бюджетите по тях 9 037 319 лв. Трансферът на средствата към 30.06.2020 г. по тези проекти е 2 355 775 лв. Изразходваните средства са 2 800 552 лв. Дефицитът е 244 776 лв. Финансовата корекция, която подлежи на възстановяване е 102 247 лв. Неверифицирани суми, оставащи за сметка на бюджета на ВСС са 290,64 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме за сведение обобщената справка за усвояване на средствата от Европейския съюз към 30.06.2020 г., като се предостави на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ тази справка за приобщаване към докладите за изпълнение на дейностите по проектите.

Точка 31. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00. Приложена е справката, от която е видно, че към 30.06.2020 г. заложените средства по § 51-00 „Основен ремонт“ са в размер общо на 16 406 770 лева. Изразходваните средства към този момент са в размер на 2 222 056 лева. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме за сведение справката.

И точка 32. Това е предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт. Доколкото съм правил справка, тази практика е от 2007 г. досега. През времето, когато не заседава Пленумът на Висшия съдебен съвет, се предоставят правомощия в тази посока на взимане на решения в областта на финансите и активите. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което:

Първо, да делегира на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 5 от Протокол № 2/30.01.2020 г. в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

Второ. Делегира на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на съдебната власт и балансите на органите на съдебната власт. В конкретния случай се има предвид прехвърлянето на активи от Върховния касационен съд на Апелативния съд-София с оглед решението на Съдийската колегия по този въпрос.

Трето. Делегира на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения във връзка с възлагането,

организирането, провеждането и прекратяването на процедури за възлагане на обществени поръчки съгласно одобрения с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/27.02.2020 г. график на планираните обществени поръчки за 2020 г. на ВСС.

Делегирането на посочените в т. 32.1, т. 32.2 и т. 32.3 правомощия се отнася за периода, когато няма да се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет.

И точка 5. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за приетите от нея решения по т. 32.1, т. 32.2 и т. 32.3 от настоящото решение.

Изказвания, колеги, по тази точка?

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е във връзка с т. 27. Знае ли се по какъв начин ще бъде използвана техниката, която ни се предоставя от Агенцията по вписванията, или ако не се знае, към този момент какви са идеите, ако може да кажете, за нейното ползване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мога да Ви кажа каква е, защото това е техника, която Агенцията по вписванията предоставя безвъзмездно на органите на съдебната власт и на Висшия съдебен съвет. Най-вероятно за това ще стане дебат в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, тъй като се касае за техника, която ще бъде от тяхната компетентност. Но те се предоставят и се включват по балансите на отделните органи на съдебната власт директно и Висшия съдебен съвет, когато му се предостави, и колко му се предоставя такава техника. Това мога да ви кажа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, няма да се ползва само от Висшия съдебен съвет за неговите нужди?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Определено не, определено. Даже в огромната си част е за нуждите на органите на съдебната власт по места и много малка част за нуждите на Висшия съдебен съвет.

Други въпроси, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имам общо възражение, каквото съм правила многократно, по т. 30, само да не бъркам номера - това е справка за усвояване на средства по проекти на Висшия съдебен съвет. Възражението ми е принципно. То е обосновано с взетото решение от Висшия съдебен съвет на всеки три месеца да се представят отчети за дейността по съответните проекти. Всеки път, когато се внася такава точка в Пленума, заявявам, че следва да бъде представен такъв отчет. Такъв отчет не се представя, поради което формалното отчитане на финансовите средства, които са усвоени по съответните проекти, не съответства на взетото решение от Висшия съдебен съвет и съответно задължението на ръководните екипи по проектите. Правя уточнението, че това, което казах, се отнася за тези проекти, които не са приключили, защото виждам, че в списъка са включени и проекти, които са приключили. Разбира се, не се отнася и за проекта за промяна на съдебната карта и ЕИСС, защото през последните няколко месеца ние слушаме многократно информация относно изпълнението на този проект, и както казах, не включва и всички приключили проекти. Това е принципно възражение. Не знам защо пренебрегваме това обстоятелство и защо всеки поредни три месеца ние приемаме само финансовите отчети.

Имам възражения и по т. 32, която е свързана с делегирането на правомощия на членове от Комисия „Бюджет и финанси“. Те са кратки и ще ги посоча накратко.

Не разбирам защо променяме израза в диспозитивите на това решение, а пишем: „*делегира на Комисия „Бюджет и финанси“ в състав не по-малко от четирима нейни членове...*” (посочените в съответната подточка правомощия). Досега в този състав на Висшия съдебен съвет са взимани, мисля, че четири пъти такива решения - може да бъркам с цифрата, но винаги диспозитивът е бил „*упълномощава*”. Не е просто игра на думи или прецизиране на терминологията, защото считам, т.е. не че считам, а твърдя, че в съдържанието „*упълномощава*” и „*делегира*” по смисъла на административното право се включват различни неща. Ние сме в хипотезата на упълномощаване, защото тази хипотеза е сравнима на случая, в който административен орган не може да изпълнява правомощията си поради отсъствие на титуляря на съответната длъжност поради отпуск, командироване и т.н. В този случай следва да се упълномощи съответният друг орган. Понеже Пленумът, който е органът, който има правомощието в случая, не заседава за определен период от време, той упълномощава свои членове - в случая четирима членове на Комисия „Бюджет и финанси”, да взимат решения вместо него.

Делегирането означава прехвърляне на правомощия изцяло, без наличие на конкретна причина, без определен период от време. Заради това считам, че тази терминологична разлика следва да бъде отчетена и ние да продължим да постановяваме решения с диспозитив така, както сме го правили до този момент, а именно с термина „*упълномощава*”, защото те не са синоними, имат различно съдържание.

На следващо място. В точка 2, както направи уточнението г-н Магдалинчев, че става въпрос само за прехвърляне на активи и пасиви от баланса на Върховния касационен съд към Апелативен съд-София във връзка с прехвърлянето на управлението на сградата на Съдебната

палата, следва това обстоятелство изрично да бъде вписано в решението, т.е. че става въпрос само за тези две съдилища, защото ние многократно сме дебатирали при предходни случаи, че няма нито спешност, нито каквато и да било необходимост през този летен месец и половина, или когато не заседава Пленумът, да се прехвърлят пасиви и активи. Имаме решения в този смисъл. Ако искате, ще ви ги цитирам, обсъждали сме този въпрос и Пленумът е приемал становище, че не е необходимо такова оправомощаване да има на Комисия „Бюджет и финанси“ за времето, през което Пленумът не заседава. Предложението ми е изрично да се посочи за кои две съдилища става въпрос.

На следващо място. В точка 4 считам, че следва да се посочи, както сме правили досега, за какъв период е оправомощаването, а не да се пише *„за периода, когато няма да се провеждат заседания на Пленума на ВСС“*, защото например съгласно установената практика ние заседаваме през седмица, и считам, че така оформен, текстът би могъл да се тълкува в смисъл, че четиричленен състав на Комисия „Бюджет и финанси“ би могъл да взема решения и през този период. Както и досега сме правили, считам, че следва да бъде посочен периодът, през който се оправомощават четиримата членове на Комисия „Бюджет и финанси“ да взимат тези решения.

И на последно място. В точка 5 считам, че следва да бъде добавено, че уведомяването на Пленума за взетите решения следва да бъде сторено на първото следващо заседание, защото няколко случая имахме, когато това не беше правено нито на първото заседание, нито когато и да било след това. Ако искате, мога да ви цитирам случаите, но мисля, че не е необходимо. Считам за необходимо това посочване. Известно ми е иначе, че решенията на Комисия „Бюджет и финанси“ се качват на сайта на Съвета, но това е направено в съответствие с идеята за прозрачност в работата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

По точка 30. Знаете, че това е едно старо решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, според което ръководителите на проекти са длъжни да представят своите отчети. Веднъж имахме възможност да го дебатираме, да коментираме този случай. Аз, доколкото си спомням, колегата Керелска и колегата Диков ни представиха своите доклади (и то беше съвсем наскоро) за тяхната дейност, и то за цялостната дейност на г-жа Керелска. Даже на няколко пъти тя представи своя доклад.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз изрично уточних, че това не се касае за приключените проекти и за тези, които са отчетени, в частност този с ръководител г-жа Мутафова. Може би не сте ме чул. Съвсем съм наясно с това. Извинявайте, че Ви прекъснах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Решението е адресирано по отношение на ръководителите на проекти. Би следвало те сами да знаят, че когато се прави такова нещо, трябва да си представят и докладите за извършената дейност към този момент. Веднъж го дебатирахме - пак точно Вие поставихте въпроса, и аз това го казах отново. Така че, ако искаме да заострим вниманието, да го приемем като такова. Нали така? Аз няма как да ги задължа да си го представят. Всеки един от ръководителите на проекти знаят това решение, че е пленумно и следва да се представи един такъв доклад за извършената дейност към съответното тримесечие.

На следващо място, колега Дишева, що се касае до точка 32 - за делегирането. Аз ще Ви кажа защо приехме тази терминология. Не е съвсем точно това, което казахте, че досега винаги сме работили и сме боравили с термина „упълномощаване“. Ако знаех, че този въпрос ще се постави, щях да извадя и да Ви покаже решение, когато сме приели, че

имаме делегиране, т.е. употребен е изразът „делегирание“. Ако искате, ще Ви покажа лично, че го имаме.

Що се касае до въпроса защо се променя тази терминология. Тя е в съответствие с Тълкувателно решение № 4/2004 г. по тълкувателно дело № 4/2002 г. на Общото събрание на Върховния административен съд. В това тълкувателно решение Върховният административен съд е направил разграничение между понятията „упълномощаване“ и „делегирание“. Изрично е подчертал, че е налице разлика в съдържанието на едното и другото понятие, че упълномощаването е частноправен статут и има за цел упълномощаването на субекти, които са равнопоставени в гражданските отношения, докато делегирането на правомощията е типично за органите, които имат властнически правомощия. Буквално ще цитирам един от пасажите, които са в мотивите на решението (чете):

„Делегирането представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Той не запазва за постоянно делегираното правомощие. Обикновено делегацията е продиктувана от фактическата невъзможност по-горният орган да реагира своевременно на необходимостта от издаване на множество актове на територията на по-голям район или за цялата страна...

Изследвайки въпроса за делегирането на правомощия, необходимо е да се подчертае неговото принципно различие с други, сходни институти на административното и гражданското право:

упражняването на правомощия при заместване и упълномощаването...

Различие има и при сравнение на делегирането с упълномощаването. Делегирането на властнически правомощия е публичноправен институт, докато упълномощаването е частноправен. При последното, което е едностранна правна сделка, пълномощникът действа от името и за сметка на представлявания, а последиците от правните му действия възникват направо за последния. За разлика от горното, при делегацията действията са от името на органа, комуто са делегирани правомощия".

Това е съдържанието на Тълкувателно решение № 4/2004 г., което възпроизведох частично тук, но това е в тази част, която касае термините „упълномощаване" и „делегиране" на правомощия. Това сме имали предвид, нищо по-особено. Обяснявам Ви защо.

Що се касае до подточка 2 от решението по точка 32. Нямам нищо против да добавим, че се касае за прехвърлянето на активи по балансите на Върховния касационен съд и Апелативен съд-София.

По отношение на подточка 3. Може би е добре, права сте, да фиксираме и дата. Днес е последното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Доколкото имам спомен, Съдийската колегия ще има първо свое заседание на 23 септември. Не зная колегите от Прокурорската колегия кога ще имат (Реплика: 16-ти.), 16 септември. Няма никакъв проблем на 24 септември да има заседание и да фиксираме датата - от понеделник до 24 септември. Колега Дишева, съгласна ли сте така? Фиксираме период от време, нали така? (А.Дишева: Да.) Добре, на първото следващо заседание - доклад. По точка 5 да добавим: Комисия „Бюджет и финанси" да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за приетите от нея решения по т. 32.1, т. 32.2

и т. 32.3 от настоящото решение на първото проведено заседание през м. септември 2020 г. Приемате ли така? (Реплика: Да.) Добре.

Други въпроси?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само относно становището ни за употребения термин в диспозитивите. Далеч съм от мисълта тук да теоретизираме и да изясняваме понятията „делегиране“, „оправомощаване“ и „упълномощаване“. Вие цитирахте почти дословно мотивите към точка 1 от тълкувателното решение от 2004 г., което предполагам, знаете, че и аз знам и съм прилагала и чета. Колегите, които са членове на Пленума, и не са, или не са били, съдии по административно право, е излишно в момента да ги занимаваме с това. Справка, че не трябва да е упълномощаване, а оправомощаване - вместо нас да действа този орган, аз съм получила от служител на Висшия съдебен съвет четирите решения, които сме взели, и твърдя, че във всички сме използвали „упълномощава“. Това са решения от 07.12.2017 г., 13.12.2018 г., 15.07.2019 г., преди това 19.07.2018 г., вероятно има и още едно, което пропускам. Там във всичките пише „упълномощава“. Ако не възприемете това, моля да подложите на отделно гласуване, или първо да подложите този въпрос на гласуване. Според мен не е без значение това обстоятелство, освен ако изрично не запишем, че това не включва някакъв различен обем правомощия освен този, който е бил до този момент прехвърлян.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева, разбрах Ви. Ще го подложим на отделно гласуване. Благодаря Ви!

Колега Диков, Вие искате думата. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Аз категорично се противопоставям в точка 2 да се фиксира само и единствено прехвърлянето на активи и пасиви между Върховния касационен съд и

Апелативен съд-София. За такъв дълъг период (евентуално казвам) може да се наложи прехвърляне и в сградите на специализираните съдилища, така че, дайте да не се ограничаваме. В крайна сметка ще има отчет накрая, ще стане ясно. Така че предлагам да отпадне това идентифициране само за прехвърлянето между Върховния касационен съд и Апелативен съд-София.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Така или иначе тази точка сигурно ще бъде подложена на отделно гласуване от останалите точки, с оглед направените предложения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...(не се чува) на специализираните, извинявайте, колега Диков. Какво между специализираните да се случи, не разбрах.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: В периода от месец и половина евентуално ще се наложи да има и други прехвърляния, а не само между Апелативен съд-София и Върховния касационен съд. Ще има и други такива прехвърляния. Няма да блокираме работата! В крайна сметка ще има отчет на Комисия „Бюджет и финанси“ на следващото заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

Уважаеми колеги, ако не възразявате, да подложа на гласуване ... Колега Дишева, разбрахме, че това беше препоръка по отношение на отчетните доклади, нали така? Това го разисквахме - във връзка с проектите, изпълнението на европейските проекти, справката, която се представи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, принципно становище. Аз съм го правила това възражение, както и Вие казахте, няколко пъти. Иначе средствата вероятно... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но няма предложение към него в друга посока. Добре. Поради тази причина подлагам на гласуване

точките анблок, ако няма повече дебати и разисквания, от т. 26 до т. 31. Само да преброя имаме ли кворум. (Брои.) Имаме кворум - 14 души. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения от т. 26 до т. 31.

Режим на гласуване, колеги.

15 гласували „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 26 до т. 31 включително)

26. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението плана за действие в Районен съд гр. Кюстендил, одобрен с решение на КБФ - Протокол № 17 от 13.05.2020 г. във връзка с извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ - 2008 в Районен съд гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил план за действие, одобрен от комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС с решение по Протокол № 17/17.05.2020 г., съгласно представената писмена информация.

27. ОТНОСНО: Предоставени активи на ВСС и на органите на съдебната власт от Агенция по вписванията по програма ФАР BG2002/0203.01

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъдат прехвърлени безвъзмездно за управление от баланса на Агенция по вписванията по баланса на ВСС и

на органите на съдебната власт активи по програма ФАР BG2002/0203.01., с идентификационен номер EUROPEAID/115514/D/S/BG - ЛОТ 7 „Доставка на 64-битови сървъри и програмно осигуряване за управление и наблюдение на мрежата, сървърите, системния и приложен софтуер“; ЛОТ 8 „Доставка на 32-битови сървъри и работни станции“ и ЛОТ 9 „Доставка и внедряване на комуникационна инфраструктура в съдилищата“.

28. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Районен съд гр. Нови пазар за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Форд Фокус с рег. № Н 0363 ВМ с отпаднала необходимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Районен съд гр. Нови пазар да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Форд Фокус с рег. № Н 0363 ВМ на Районен съд гр. Варна.

29. ОТНОСНО: Решение № 447 на Министерски съвет от 3 юли 2020 г. за изменение и допълнение на Решение № 64 от 31 януари 2020 г. за бюджетна процедура за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Решение № 447 от 03 юли 2020 г. за изменение и допълнение на Решение № 64 от 31 януари 2020 г. на

Министерски съвет за бюджетна процедура за 2021 г., изменено с Решение № 273 на МС от 2020 г., съгласно приложението.

30. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 30.06.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.06.2020 г.

30.2. ПРЕДОСТАВЯ на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходваните средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.06.2020 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

31. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.06.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.06.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам първо на гласуване предложението на г-жа Дишева. Нейното предложение за промяна в т. 32, а именно в диспозитива на решението думата „делегиране" да се замени с „овластяване" ли беше, колега Дишева? (Реплика на А.Дишева, не се чува.) Навсякъде, където е употребен изразът „делегиране", да се замени с „овластяване".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Досега сме писали „упълномощава". (Намесва се О.Керелска: (смущения в звука) ...игра на термини. Стига сме се занимавали сега с...) Не, не, това изобщо не е лишено от смисъл. Или както сме правили досега - упълномощаване, или оправомощаване. Според мен съдържанието е едно и също, но защото сте прав, че упълномощаването е прието във въпросното тълкувателно решение за част от правен институт - оправомощаване. Но не сте права, колега Керелска, че това е игра на термини и на понятия. Просто те имат различно съдържание.

Господин Магдалинчев, с оглед на практиката ни подложете на гласуване първо предложението на комисията, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се, точно така ще направя. Чакам да се изкажете.

Колега Керелска, кажете. Заповядайте! Колега Керелска, микрофона си включете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В дневния ред е включена подобна точка във връзка с дейността на Комисия „Управление на собствеността". Там също е ползван терминът „делегиране" и по този повод съм имала основание да мисля по въпроса дали упълномощаването или делегирането е по-правилният правен термин. В случая аз считам, че делегирането е по-правилният правен термин, защото действително става въпрос за правомощия, а не за упълномощаване за извършване

на едно или друго правно действие, което по принцип е предмет на упълномощаването.

Освен това искам да кажа, че делегирането не е само институт на административното право. То е институт всъщност и на трудовото право, защото там пък работодателят може да делегира правомощия. Но да не влизаме тук в излишни правни спорове. В случая действително се делегират правомощия. Тези правомощия, които по принцип ги има Пленумът, ние за известен период от време ги предоставяме на четирима членове на Висшия съдебен съвет (от едната или от другата комисия) да взимат решения, които след това да се докладват и съответно да се утвърждават или приемат от Пленума. Така че мисля, че това е по-точният правен термин. Освен това делегацията действително може да се извърши за определен период от време и не е казано, че тя е свързана единствено с делегиране на някакви правомощия за в бъдеще и без определен период. Това ми е становището в случая.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Другото, което искам да кажа. Да, тук се различаваме с г-жа Дишева. Да, действително сме приемали такива решения, когато ние упълномощаваме, но това е наша практика, която може да бъде изоставена, т.е. само по себе си това обстоятелство не ни задължава и в бъдеще да продължаваме с този тип диспозитив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Добре. Ще подложя проектът на решение, както каза и г-жа Дишева, така, както е предложен от комисията... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има разлика между делегирането по смисъла на гражданското право и на административното, но няма да продължа да теоретизирам този въпрос. Не е едно и също.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение относно употребения израз „делегиране“, както е предложен от Комисия „Бюджет и финанси“ в четири подточки от проекта на решение.

Който е съгласен с така заложения термин „делегиране на правомощия“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 13 „за“, „против“ - 2. Остава този термин.

(цялото решение е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване и другото предложение, което беше направено от колегата Дишева, за добавяне в т. 2 само в частта по отношение на Върховния касационен съд за прехвърляне. Да приемем решение за прехвърляне на активи на Върховния касационен съд и Апелативен съд-София. Това беше предложението, нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: (смущение в звука) ... по Вашия доклад, г-н Магдалинчев. Вие така докладвахте, нали помните? Само ми беше предложението да го добавим. А това, което г-н Диков обясни, то е нещо съвсем различно. Ние досега две летá сме взимали решения, че през лятото пасиви и активи нищо спешно не налага да бъдат прехвърляни. Нека да ви припомня това обстоятелство. Може да видите протоколите от тези заседания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е без това нещо. Вие направихте предложение и аз уточних, че в тази посока е Вашето предложение. Това се отнася само за двете съдилища - за Върховния касационен съд и Апелативния съд-София. Поради това ще подложам на гласуване проекта на решение така, както е предложен от Комисия „Бюджет и финанси“. Ако не се възприеме, тогава подлагам на гласуване Вашето предложение за включване и ограничаване само в частта по отношение на двете съдилища.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване проекта на решение по подточка 2 от точка 32, както е по проекта на Комисия „Бюджет и финанси“.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

11 гласа „за“, 3 гласа „против“. Приема се диспозитивът, предложен от Комисия „Бюджет и финанси“.

(цялото решение е отразено по-долу)

И, колеги, относно делегирането по т. 4 предложението, което се направи, е до 24 септември: Делегирането на посочените в т. 32.1, т. 32.2 и т. 32.3 правомощия се отнася за периода, когато няма да се провеждат заседания на Пленума на ВСС - от 27.07.2020 г. до 24.09.2020 г. Това е предложението за конкретизиране и аз го споделям, за да бъдем по-конкретни и по-точни.

Подлагам на гласуване първоначално диспозитива, който е предложен от комисията. Там е без определяне на дата. След което ще предложи другото, което казах, че и аз го споделям.

Режим на гласуване по точка 4. Няма „за“.

Сега подлагам на гласуване добавянето, което беше направено за срока, а именно: *„от 27 юли до 24 септември“*.

Режим на гласуване, колеги, по точка 4. (Брой гласовете.)

13 „за“, „против“ няма.

(цялото решение е отразено по-долу)

И по точка 5 - Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за приетите от нея решения по т. 32.1, т. 32.2 и т. 32.3 от настоящото решение на първото свое заседание през м.септември. Подлагам на гласуване само с тази добавка: *„на първото заседание през м.септември“*.

Режим на гласуване, колеги, с тази добавка по т. 5. (Брой гласовете.)

12 „за“, „против“ няма. Приемаме точка 32.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ДЕЛЕГИРА на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията предоставени и с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 5 от Протокол № 2/30.01.2020 г, в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

32.2. ДЕЛЕГИРА на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на съдебната власт и балансите на органите на съдебната власт.

32.3. ДЕЛЕГИРА на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения във връзка с възлагането, организирането, провеждането и прекратяването на процедури за възлагане на обществени поръчки, съгласно одобрения с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/27.02.2020 г., т. 13, График на планираните обществени поръчки за 2020 г. на ВСС.

32.4. Делегирането на посочените в т. 32.1, т. 32.2 и т. 32.3 правомощия се отнася за периода, когато няма да се провеждат заседания на Пленума на ВСС от 27.07.2020 г. до 24.09.2020 г.

32.5. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 32.1, т. 32.2 и т. 32.3 от настоящото решение на първото заседание през м. септември 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към предложенията на Комисия „Управление на собствеността“. Точка 33.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Предложението на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е Пленумът да вземе следното решение:

Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2020 г. с увеличаване на годишната задача за 2020 г. на обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла (няма да цитирам идентификаторите на имота) от сумата 300 000 лева

на 600 000 лева чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна на средствата за капиталови разходи, като общата годишна задача на капиталовите средства за 2020 г. остава непроменена съгласно приложение „Сметни стойности и разчети“.

Това се налага с оглед напредналата процедура по избор на изпълнител. Там имаме разрешение за строеж, имаме архитектурен проект, така че тези средства, които са първоначално заложили - 300 000 лева, няма да бъдат достатъчни до края на годината за реализация на този проект. Това е предложението на комисията, в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Колеги, изказвания по точка 33? Това е годишната задача.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да си обоснова вота. И в Комисия „Управление на собствеността“, и днес ще гласувам против прехвърлянето на сумата от 300 000 лева от плана за строителство, извършване на ремонтни дейности в Районен съд-Карлово, към сумата, която е предвидена за извършване на строителство за Районен съд-Бяла. Както знаете (защото на пленум съм си изразила това становище и се опитах да го обоснова) бях против разваляне на договора с изпълнителя във връзка с извършване на ремонта и строителството в Районен съд-Карлово, поради което това решение, което се явява като последица от вече взетото решение, аз не го подкрепям и ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Други изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение от Комисия „Управление на собствеността“.

Режим на гласуване.

11 „за". Госпожо Марчева, не Ви виждам, от време на време виждам само ръката Ви да се появява. Вие сте „за", нали? (Д.Марчева: Да.) Добре, благодаря! Тогава 12 гласа „за". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Актуализиране на Инвестиционната програма по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи" на органите на съдебната власт за 2020 г. с увеличаване на годишната задача за 2020 г. на обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла / ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР" от 300 000 лева на 600 000 лева, чрез извършване на вътрешно-компенсирана промяна на средствата за капиталови разходи, като общата годишна задача на капиталовите средства за 2020 г. остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 34. Комисия „Управление на собствеността".

Колега Диков, заповядайте отново.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага следния проект на решение:

Пленумът да упълномощи главния прокурор на Република България с право да преупълномощава трети лица, да представлява ВСС пред съответните държавни и общински органи, като подава заявления, получава документи, съгласува документация, както и да сключва договори за изготвяне на технически паспорт за следните сгради: сграда, предоставена за нуждите на Окръжна прокуратура-Видин, находяща се в гр. Видин, ул. „Дунавска“ № 14; сграда, предоставена за нуждите на Окръжна прокуратура-Кърджали, находяща се в гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1. Това е предложението на комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 34? Няма. Подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от Комисия „Управление на собствеността“.

Режим на гласуване, колеги.

14 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Упълномощаване на Главния прокурор на Република България във връзка с изготвяне на технически паспорти за сградите в гр. Видин, ул. „Дунавска“ № 14, за нуждите на Окръжна прокуратура - Видин и в гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1, за нуждите на Окръжна прокуратура – Кърджали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Главния прокурор на Република България, с право да преупълномощава трети лица, да представлява

ВСС пред съответните държавни и общински органи, като подава заявления, получава документи, съгласува документация, както и да сключва договори за изготвяне на технически паспорт за следните сгради:

➤ Сграда, предоставена за нуждите на Окръжна прокуратура - Видин, находяща се в гр. Видин, ул. „Дунавска" № 14.

➤ Сграда, предоставена за нуждите на Окръжна прокуратура - Кърджали, находяща се в гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф" № 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 35. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Аз обаче имам едно процедурно предложение. Тъй като се касае за класифицирана информация, за каквато може да стане дума в дебата, предлагам да закрием мониторите, а впоследствие при обявяване на решението да не се съобщават имена към това, което се предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Закрийте мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 35 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие следното решение:

На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 от Закона за съдебната власт, чл. 70, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 106, ал. 1, т. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост:

Първо. Определя Стефка Инджова - директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, и Иванка Христова - началник отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, притежаващи валидни разрешения за достъп до класифицирана информация, за съставители на актове за държавна собственост за имоти - публична или частна държавна собственост, свързани с класифицирана информация, представляващи държавна тайна, или със сигурността и отбраната на страната, предоставени в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да утвърждава съставените по т. 1 актове за държавна собственост за имоти - публична или частна държавна собственост, свързани с класифицирана информация, представляваща държавна тайна, или със сигурността и отбраната на страната, предоставени в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет.

И точка 3. Отразяването на актовете на държавна собственост за имоти - публична или частна държавна собственост, свързани с класифицирана информация, представляваща държавна тайна, или със сигурността и отбраната на страната, предоставени в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, в съответните регистри за имоти - държавна собственост, да се извършва от определените по т. 35.1 съдебни служители.

Точка 36 от дневния ред. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Колеги, това е стандартната процедура по разпределяне на ползването. Този път става дума за разпределяне на ползването на помещенията в сградата на Районен съд-Тутракан. Проектът за решение е следният:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо от административния ръководител на Районен съд-Тутракан и приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд-Тутракан, Окръжна прокуратура-Силистра, Районна прокуратура-Силистра за ползване от Териториално отделение-Тутракан, Агенция по вписванията - за Служба по вписванията-Тутракан, и Областно звено „Охрана“-Силистра, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Тутракан, ул. „Трансмариска“ № 8 между органите на съдебната власт - и следва съответното разпределение на помещения по съответните органи.

Това е. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по точка 36? Няма. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение от Комисия „Управление на собствеността“.

Режим на гласуване.

15 гласували - 15 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда в гр. Тутракан, ул. Трансмариска" № 8

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. № ВСС-904/17.02.2020 г. и писмо с вх. № ВСС-904/06.07.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд - Тутракан, Окръжна прокуратура - Силистра, Районна прокуратура - Силистра за ползване от ТО - гр. Тутракан, Агенция по вписванията - за Служба по вписванията - гр. Тутракан, и Областно звено „Охрана“ гр. Силистра, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Тутракан, ул. „Трансмариска“ № 8 между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Тутракан, ул. „Трансмариска“ № 8, както следва:

За нуждите на Районен съд - Тутракан:**Приземен етаж:**

1. Котелно помещение - 20,46 кв. м.;
2. Стая за огняр и коридор - 14,38 кв. м.;
3. Тоалетни - 9,05 кв. м.;
4. Склад с площ - 27,37 кв. м.;
5. Склад - резервоар за нафта - 11,67 кв. м.;
6. Архив - 13,14 кв. м.;
7. Склад - 18,09 кв. м.;
8. Склад - 11,66 кв. м.;
9. Склад - 100,47 кв. м.

Първи етаж:

1. Съдебна зала № 1 - 142,26 кв. м.;
2. Кабинет № 1 - Съдебно-изпълнителна служба - 14,65 кв. м.;
3. Съдебна зала № 2 - 40,30 кв. м.;
4. Кабинет № 4 - Бюро съдимост - 27,58 кв. м.;
5. Кабинет № 5 - Съдебно деловодство и регистратура - 38,21 кв. м.;
6. Кабинет № 6 - държавен съдебен изпълнител - 13,26 кв. м.;
7. Помещение сървър - 5,83 кв. м.
8. Тоалетни с общо преддверие - 9,96 кв. м.

Втори етаж:

1. Кабинет № 7 - административен ръководител - 24,20 кв. м.;
2. Кабинет № 8 - административен секретар и главен счетоводител - 23,21 кв. м.;
3. Кабинет № 9 - съдебни секретари и призовкар - 32,22 кв. м.;
4. Кабинет № 10 - съдийски кабинет - 19,64 кв. м.;
5. Кабинет № 12 - системен администратор - 21,68 кв. м.;
6. Кабинет № 15 - съдийски кабинет - 19,94 кв. м.;
7. Кабинет № 16 - съдийски кабинет - 21,52 кв. м.;
8. Кабинет № 17 - съдийски кабинет - 25,25 кв. м.;
9. Съдебна зала № 3 - 33,24 кв. м.;
10. Помещение - регистратура за класифицирана информация - 8,72 кв. м.;

11. Тоалетни и помещение за чистач с общо преддверие - 11,70 кв. м.

На Окръжна прокуратура - Силистра - за нуждите на Териториално отделение - гр. Тутракан към Районна прокуратура - Силистра:

Приземен етаж:

1. Архив - 7,02 кв. м.;

Втори етаж:

1. Кабинет № 11 - деловодство - 23,78 кв. м.

2. Кабинет № 11А - прокурор - 27,72 кв. м.

3. Кабинет № 14 - прокурор - 21,71 кв. м.

Едноетажно тяло - Пристройка:

1. Работен кабинет - 20,12 кв. м.;

2. Работен кабинет - 18,52 кв. м.;

3. Работен кабинет - 19,72 кв. м.;

4. Тоалетна - 3,30 кв. м.;

За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана“ - Силистра ще се ползват следните помещения:

Първи етаж:

1. Помещение (преградена част от входно фоайе) - дежурен пост - 7,00 кв. м.

Втори етаж:

1. Кабинет № 13 - помещение за временен престой и изолация - 17,00 кв. м.

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията ще се ползва следното помещение:

Първи етаж:

1. Кабинет № 2 - Служба по вписвания - 33,58 кв. м.;

II. Изпраща решението по т. I на административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 37. Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, във Висшия съдебен съвет е внесен проект на Министерския съвет на Закон за изменение и допълнение на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България. В предходни промени, по които ние сме изразили становище на 21.09.2019 г., в цитирания закон беше въведена срочна служба в доброволния резерв и беше предвидено право на неплатен отпуск от изпълняващите такава служба. Ние сме изразили положително становище, тъй като предложените промени наложиха изменение на чл. 332, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

С настоящия законопроект се предлага промяна в изречение второ на цитираната разпоредба на чл. 332, ал. 2, която промяна касае

увеличаване продължителността на срочната служба в доброволния резерв, обосноваваща ползването на неплатен отпуск - два дни преди заминаване и два дни след завръщането, от резервист.

Уточнява се също така и кой ще изплаща възнаграждението, а именно това ще бъде за сметка на бюджета на Министерството на отбраната.

Предлагаме да изразим положително становище на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване проекта на решение на Комисията по правни въпроси по точка 37.

Режим на гласуване, колеги.

16 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт, изразява положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38. Колега Пашкунова, заповядайте отново.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, Правната комисия е разгледала предложения за промяна в Закона за съдебната

власт относно въвеждането на такси за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване.

Предложението изхожда от Комисия „Бюджет и финанси“ и е свързано с разходваните средства през последните три години, и особено през настоящата година при очертаните конкурсни процедури. Става дума за разходвани средства за наем на помещение, за охрана, за участници от страна на администрацията на Висшия съдебен съвет, както и за конкурсни комисии и изпитни комисии. Правната комисия, разбира се, с изключителното съдействие на Правна дирекция, е направила анализ на сходни нормативни уредби и сравнителен анализ при провеждането на конкурсите за държавни съдебни изпълнители, частни съдебни изпълнители, нотариуси, адвокати и предлага на вашето внимание за обсъждане следното решение.

Считаме, че по аналогия на приложимите разпоредби в чл. 266, ал. 3 от Закона за съдебната власт, касаещо провеждане на конкурс за държавни съдебни изпълнители, на чл. 7 от Закона за частните съдебни изпълнители, както и на Закона за нотариусите и нотариалната дейност, подобен законодателен подход по отношение на таксите за участие в конкурсните процедури налага да се предвиди възможност за събиране на държавните такси в специалния закон, а именно Закона за съдебната власт. А размерът - конкретен, който ще преценим, че трябва да бъде определен, да се предвиди в подзаконов нормативен акт, каквато е Наредба № 1/2017 г. за конкурсите на магистрати.

Аналогична правна уредба е предвидена и в Закона за адвокатурата, препращаща към Наредба № 2/2004 г. за условията и реда за провеждане на изпита за адвокати и младши адвокати.

Конкретното предложение на Правната комисия, колеги, е да предложим на Министерството на правосъдието, което съответно да инициира процедура в Министерския съвет за законодателни промени в

Закона за съдебната власт, касаещо промяна в разпоредбите на чл. 180, ал. 2 и чл. 181, ал. 4 от Закона за съдебната власт, а именно реквизитите на обявлението за участие в конкурса за младши магистрати и за първоначално назначаване, както и какви документи да се прилагат към заявлението на участващите в посочените конкурси. Съдържанието на промяната касае ал. 2, чл. 180, т. 5 - да се посочи, че в реквизитите на обявлението трябва да изискаме и размер на таксата за участие в конкурса и сметката, по която тя да се внася. И ал. 4, т. 11 да придобие следното съдържание: *„Към документите, които се прилагат, да се посочи документ за платена такса за участие“*. В случай че законодателят припознае предложените промени в Закона за съдебната власт, ще обсъдим и промяна в Наредба № 1/09.02.2017 г. по отношение на конкретния размер на таксите.

Колеги, на вашето внимание по тази точка, освен предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, сме предложили и справка за разходваните средства за конкурсните процедури през последните години - от 2017 г. до 2020 г., като за тази година е посочен само размерът на сумата за наем на помещение, която възлиза на 78 112 лева, както и разходът за охрана, който разход възлиза на 6270 лева.

Посочили сме, колеги, и какъв е броят на неявилите се кандидати, заявили участие в конкурса. Виждате, че той варира от 280 кандидати за младши съдии до 267 кандидати за младши прокурори, която е една драстична разлика между заявилите участие и тези, които са се явили и са участвали в конкурса, по-точно в първоначално проведената писмена фаза на конкурса.

Това е предложението, което Комисията по правни въпроси прави за промяна в Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!
Изказвания по точка 38, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против това решение, защото считам, че нямаме право да го вземем. Таксата следва да е определена по закон, т.е. основанието за което се дължи, и хипотезата, в която се дължи такса, следва да е определена в закон и определянето ѝ по размер да бъде въз основа на някаква законова делегация. В законов нормативен акт не е определено внасянето на такса за въпросните изпити. За да може Висшият съдебен съвет да определи размера на тази такса, основание за това трябва да е определено в закон и евентуално да има законова делегация за Висшия съдебен съвет или съответната му Съдийска колегия, т.е. само Пленумът може да има делегация, поправям се. Трябва да има законов нормативен акт, който да делегира на Висшия съдебен съвет правомощието да определи такса по размер. Таксата се определя с подзаконов нормативен акт по общо правило. А за да можем ние да приемем размер на таксата, трябва да имаме законова делегация. Такава законова делегация нямаме, още повече че няма законов текст, който да определя дължимостта на такса за явяването на въпросните изпити. Иначе нямам нищо против да се събира такава такса. Известни са ми размерите на разходите, които Висшият съдебен съвет прави за изпитите, само че ние в съответствие с изискванията на правовата държава следва да спазваме конституционни текстове и принципи. Първо, такса се определя със закон. Ако ще се определя размерът ѝ по делегация, трябва да имаме законова делегация. Висшият съдебен съвет само в тази хипотеза може да определя размер на такса.

И сега стигам до конкретните предложения. Двете предложения касаят, първо, обявлението за изпитите. Ние добавяме

какво се посочва в обявлението. Това е текстът на чл. 180, ал. 2, т. 4. Алинея 2 казва: „*Обявлението по ал. 1 (това е обявлението в „Държавен вестник“) съдържа следните неща...*“, и т. 5 - предлагаме да се посочи размерът на дължимата такса.

И другото предложение за изменение в текста на чл. 181, който пък регламентира какви документи се прилагат към заявлението, и ние добавяме: „*документ за платена държавна такса*“. Тези две изменения ние можем да ги приемем, ако, първо, закон казва, че за явяването на тези изпити се дължи държавна такса, и второ, ако същият закон, да речем, е казал: Висшият съдебен съвет определя размера на таксата за явяване на тези изпити. Тази законова основа обаче ние я нямаме, така че предвиждането на съдържание на обявлението и предвиждането на допълнителен документ, който да се представя - документ за платена държавна такса, са лишени напълно от нормативна уредба към настоящия момент. Ако законодателят приеме дължимост на такса за явяване на тези изпити, веднъж, и след това делегира, или сам определи, разбира се, размер на тази държавна такса, тогава ние можем да направим такова предложение, или законодателят сам да нанесе тези промени в закона. Иначе ние да си присвояваме подобни правомощия, считам, че не съответства на нормативната уредба - първо, на Закона за нормативни актове, и т.н., затова ще гласувам против тези две предложения. Иначе, повтарям, нямам нищо против да се регламентира внасянето на държавна такса, но това, което се предлага като решение, не е начинът, по който това следва да бъде сторено.

И освен това, за да не бъде упреknата, че препятствам по някакъв начин развитието на този въпрос - на нас не ни предстои между другото провеждане на някои от тези изпити в близките месеци, така че въпросна законодателна промяна може да се бъде задвижена, ако

разбира се, законодателят има волята надлежно регламентиране на тези въпроси, и до провеждането на следващите изпити за младши съдии, прокурори и следователи да имаме необходимата нормативна уредба.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще гласувам „против“, но по съвсем различни съображения, а именно. Считам, че да се събира държавна такса за участие в конкурс за нотариус, за частен съдебен изпълнител и за адвокат е обяснимо и логично, защото става въпрос за кандидатстване за влизане в състава, така да се изразя, на едни свободни професии - макар и регулирани, това са свободни професии. А в случая се предлага ние да събираме държавна такса, т.е. държавата иска да регламентира едно вземане в своя полза от колеги, завършили своето юридическо образование и кандидатстващи за длъжностите „младши съдии“, „младши прокурори“ и „младши следователи“. Съдът, прокуратурата и следствието в най-общ смисъл са държавни органи, така да се каже, в най-общ смисъл (не говорим тук за разделение на властите и т.н.), и ми се струва нелогично и неправилно държавата да определя и да събира държавна такса, т.е. да регламентира едно вземане с оглед на това, че следва да осигури кадровия ресурс на тези органи. По тези съображения аз ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, убягна ми номерът на разпоредбата, искам да ви я цитирам. Това е чл. 60, ал. 1 от Конституцията, който гласи следното: *„Гражданите са длъжни да*

плащат данъци и такси, установени със закон съобразно техните доходи и имущество". Поддържам, че таксата трябва да бъде определена със закон, а определяне на такава такса няма. Ние сега се каним да регламентираме, че тя ще бъде обявена (тази такса) в обявлението и че трябва да се приложи документ за плащането ѝ, но ние най-напред трябва да имаме определяне дължимостта на тази такса със закон съгласно чл. 60, ал. 1 от Конституцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, на така поставените въпроси. Те бяха обсъждани в заседание на Правната комисия. Ще тръгна отзад напред.

Първо, по отношение на възраженията, които направи колегата Керелска. Да, вярно е, кандидатите за младши магистрати кандидатстват за работа в държавен орган. Но, колеги, държавните съдебни изпълнители също са държавни служители и те дължат такава такса при участие в конкурса на основание чл. 266, ал. 3.

По отношение на липсата на законова основа за определянето на такава такса. Именно с предложенията в Закона за съдебната власт се предлага да се създаде такава законова основа и аз с това започнах. Аналогични са уредбите на тази законова основа както на конкурсите за държавни съдебни изпълнители, така на конкурсите за частни съдебни изпълнители, така на конкурсите за нотариуси и за адвокати, и младши адвокати.

Колеги, размерът на таксата - с това започнах - ще бъде определена впоследствие с подзаконов нормативен акт, отново по аналогия на тази уредба, която вече съществува към момента. Вижте разпоредбата на чл. 266, ал. 3. Именно там е посочено, че заповедта на министъра, с която се насрочва конкурсът, съдържа включително

размер на държавната такса, но това е законовата основа, въз основа на която основа, или база законова, министърът определя размера на таксата. По аналогичен начин е уреден въпросът в Закона за частните съдебни изпълнители, в Закона за нотариусите и нотариалната дейност. Размерът на таксата, който е посочен, че се дължи, се определя с Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието. Така че с тези предложения ние сме се постарали да използваме същия законодателен подход, който вече е ползван при уредбата на останалите конкурсни процедури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, говорим за много базисни неща, а бъркаме понятията. Двете разпоредби, които се предлага да предложим да бъдат допълнени, всъщност биха могли да представляват само допълнение към едно законово регламентиране на таксата. Госпожа Пашкунова пропусна да цитира ал. 4 на чл. 266 от Закона за съдебната власт, но тя е тази, която регламентира събирането на държавната такса. Ние подобна разпоредба за държавната такса за явяване на изпитите за младши съдии, прокурори и следователи нямаме. И в същата тази ал. 4 на чл. 266 се съдържа делегиране на правомощие за определяне на размера на таксата, което следва евентуално да стане с подзаконов нормативен акт. За принципни неща говорим, заради това ми се струва, че не трябва да подхождаме лековерно, защото не ни отива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз мисля, че г-жа Дишева е абсолютно права, тъй като действително разпоредбата на чл. 266, ал. 4 е законовото основание. Но ние някак си изместихме дебата. Първо ние трябва да дебатираме дали смятаме, че трябва да се плаща такава такса за участие в конкурс и след това да предложим правния механизъм, по който това да стане. Аз споделям, че такава такса трябва да бъде събирана. И нека да посочим сумите в края на краищата, които се плащат за тези конкурси, защото те се поемат от българския данъкоплатец.

И само да кажа, че тази година 728 души не се явиха на тези изпити. Само че когато един изпит се планира, се планира за всички кандидати - така се избира помещение, така се плаща наем за помещението, така се плащат разходите за квестори и т.н. И да се посочи, че основното перо в тези разходи са разходите за конкурсни комисии и за изпитни комисии - това са 80% от разходите, т.е. типични за този конкурс, за необходимостта от провеждането му. Така че за мен безспорно такава такса трябва да се събира, защото в противен случай българският данъкоплатец трябва да поеме разходи. Някак си някои хора твърде лековато приемат да участват в конкурса, след това не го правят. Това е факт, вижте и в предходни години. Поради това мисля, че първо трябва да вземем принципното становище следва ли да се събира такава такса и да приемем аналогична разпоредба като за държавните съдебни изпълнители, или ако има друго правно предложение за изменение на закона, за да може да бъде изпълнен така, както каза колегата Дишева. В този случай съм напълно съгласен с нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм напълно съгласна с това, което каза колегата Дамянов, че ние трябва да върнем дебата една стъпка назад дали всички се обединяваме, или по-голяма част от нас, около въпроса дали трябва да се плаща такава такса въобще за изпитите. И той е напълно прав, че ние трябва да тръгнем от сумите, които се харчат от бюджета на Висшия съдебен съвет, за да се прецени до каква степен това трябва да се възложи в тежест на участниците в тези конкурси. Сумата, която последно комисия „Бюджет и финанси“ е гласувала за тази година за провеждане на изпитите, е била за трите изпити - за младши съдии, прокурори и следователи, е била 65 000 лв. без ДДС, това е което виждам по документите, за провеждане на изпитите. Действително това е една много голяма сума и аз макар и първоначално да бях против въобще включването на такава такса за изпитите, факт е, че огромен брой от хората не се явяват, а е планирано и заплатено тяхното участие, авансово като наем на зали, квестори и т.н., може би действително следва да се говори за една такава такса с цел дисциплиниране на хората, които подават документи и сериозното им ангажиране и заявяване на тази изпити, не е необходимо таксата да покрива изцяло сумата, която ще се похарчи от бюджета на съдебната власт, респективно на данъкоплатците, за провеждането на конкурсите, т.е. да не е реципрочна на разходите, а да е по-скоро с дисциплиниращ ефект, но за хората, които си подават документи с ясното съзнание, че ще участват в този конкурс. От тази гледна точка аз смятам, че следва да бъде определена една такава такса, но да не се търси ефектът, това вече по-нататък, стойността ѝ може да бъде определена в наредбата, но не с търсене на ефекта на компенсирането на разходите, които ще се направят от страна на бюджета на съдебната власт, а от гледна точка на това да намалим броя на хората, които просто подават документи,

без да участват тези конкурси, а фактически се прави един излишен разход за тяхното планирано, от наша страна, участие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, ако позволите, аз също ще взема отношение по въпроса. По принцип въпросът в конституцията е поставен категорично, че размерът на държавната такса се определя със закон. В чл. 1 от Закона за държавните такси изрично е заложено, че държавните такси се събират от органите на съдебната власт, от други държавни органи и бюджетни организации в размери определени с тарифи, одобрени от Министерския съвет и постъпват в държавния бюджет, освен ако със закон е предвидено друго. Аз искам само да попитам, това което се предлага като законодателна редакция има предвид само първоначалното назначаване за младшите съдии, младшите прокурори и младшите следователи или по принцип всички конкурси? Защото, ако е, примерно, само при първоначално назначаване и при конкурсите за младши магистрати, няма никакъв проблем, примерно, в чл. 176, ал. 2 и ал. 3 да се добави едно изречение - за участието в конкурса се събира държавна такса в размер определен с тарифа, одобрена от Министерския съвет. Тоест, имаме делегация, напротив, мисля че няма никакъв проблем, освен ако не следваме Закона за управление на средствата в европейските фондове, където в чл. 27 там е определена държавната такса със закона, а не с тарифа, но по принцип се определя с тарифи. Има законодателно препращане в Закона за държавните такси, чл. 1, и тука може да се заложи този текст, на базата на което вече отдолу приложенията при участие в конкурса да се изброяват, но действително тука трябва да посочим, ако не посочим конкретен размер, като изменение в Закона за съдебната власт, поне да посочим такъв текст, че събира се държавна такса в размер, определен с тарифа на Министерския съвет, одобрена от Министерския съвет. Това би било

законово основание и в другите части, това е съответно в ал. 2 и ал. 3, ако се касае само за конкурсите за младши съдии, младши прокурори и за първоначално назначаване. Мисля, че там в ал. 2 и ал. 3, ако се добави едно изречение нещата ще дойдат на своето естествено място.

Колеги, други изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се радвам, че стигнахме до същността на дебата. Предлагам процедурно да отложим тази точка, за да я премислим и за да направим адекватно предложение. Първо, не е вярно, че размерът на таксата трябва да бъде определен със закон. Основанието трябва да бъде определено със закон, а размерът може и с подзаконов нормативен акт, това което и г-н Магдалиничев каза. Трябва да предложим изменение на един, два или повече законови текста - в Закона за съдебната власт, вероятно и в Закона за държавните такси. Нека да не бързаме накрак да формулираме законови текстове. Както казах и в първото си изказване, не ни предстои провеждане на изпит за младши съдии, прокурори и следователи в следващите десетина месеца, даже единадесет, така че според мене е по-разумно да излезем с едно адекватно предложение, да прегледаме текстовете не само в Закона за съдебната власт, а и в Закона за държавните такси, защото вижте чл. 4 изброява редица хипотези, в които се дължат държавни такси, дали не трябва и там някакво изменение или допълнение да се предвиди? Не виждам причина, поради която да бързаме в момента. А иначе, ако това се регламентира, предложените допълнения на чл. 180 и чл. 181 от Закона за съдебната власт са съвсем прецизни, като текст, но те трябва да бъдат предхождани от други изменения, които предлагам да обмислим, затова правя процедурно предложение за отлагане на тази точка за следващото ни или по-следващо редовно заседание. Нищо не налага взимането на това решение сега. Още повече, че е малка вероятността и през лятото да бъде прието подобно изменение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги? Постъпи процедурно предложение от г-жа Дишева за отлагане на точката от дневния ред и за разглеждането ѝ допълнително.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, но да бъда изчерпателна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Като се отложи точката да се възложи на Комисията по правни въпроси изработване на текстове, ние в момента имаме достатъчно предложения, включително и Вие направихте такава в този дебат. Просто за да не остане в пространството този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, първо ще подложа на гласуване процедурното предложение, което Вие направихте, г-жо Дишева, и тогава, ако се приеме, ще подложа и възлагането на Комисията по правни въпроси.

Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева за отлагане разглеждането на точката. Режим на гласуване по процедурното предложение, колеги. /брои гласовете/ Единадесет гласа „за“. Против? Против отлагането на точката? /брои гласовете/ Четири „против“. Приема се предложението на г-жа Дишева, процедурното предложение за отлагане на точката.

Сега следващото предложение беше - изпраща материалите на Комисията по правни въпроси за прецизиране на законодателната уредба в тази част. Така ли е, колега Дишева? Добре. Подлагам на гласуване и тази точка. Изпраща на Комисия по правни въпроси за прецизиране.../прекъснат от Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: За формулиране на предложения за изменение и допълнение на други нормативни текстове в съответствие с дебатите, които днес се проведоха.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, добре. Режим на гласуване по втората част за изпращане на Комисията по правни въпроси. Колега Керелска, Вас не Ви виждам?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както направих изявление, аз исках да гласувам по същество на предложението, като обясних, че ще гласувам против, защото по мое виждане такива държавни такси не следва да се плащат. С оглед на това гласувах против предложението за отлагане на точката и гласувам против това, което допълвате Вие към предишното решение за отлагане на точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, извинявайте, още веднъж втората част от предложението, че не можах да видя добре кой гласува „против“. Това е за връщане в Комисията по правни въпроси. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ Тринадесет гласа „за“. Против? /брои гласовете/ Три, три гласа „против“. Приема се предложението.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

38. ОТНОСНО: Предложения за допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

38.2. Изпраща материалите по точката на Комисията по правни въпроси за формулиране на предложения за изменение и допълнение на други нормативни текстове в съответствие с проведените дебати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пристъпваме към т. 39 от дневния ред. Комисия по правни въпроси. Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от министъра на правосъдието във връзка със съгласуване на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт. С цитираните правила, които са разработени на основание чл. 8, ал. 2, т. 11 от Правилника за устройството и дейността на Главна дирекция „Охрана“, се предвиждат общи разпоредби относно вътрешния ред, както и разпоредби за организацията и контрола на охраната и сигурността. Изрично в § 2 от преходните и заключителните разпоредби е предвидено, че административните ръководители, които стопанисват сгради по чл. 391, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт със свои заповеди могат да регламентират неуредени в Правилата въпроси, както и да въведат допълнителни ограничения, обусловени от спецификата и функционалното предназначение на конкретната сграда, съгласувано с ръководителя на Главна дирекция „Охрана“.

Ние предлагаме да изразим положително становище по Правилата на Министерство на правосъдието. Както знаете, съгласно чл. 391, ал. 4 от Закона за съдебната власт, при извършване на дейностите по ал. 3, точки от 1 до 7, която включва охрана, ред и сигурност на съдебните сгради, ние трябва да осъществяваме взаимодействие, както с Главна дирекция „Охрана“, така също и с административните ръководители на органите на съдебната власт, Бюрото по защита при главния прокурор и с изпълнителния директор на Агенцията по вписванията. Нашето предложение е само за допълнение и промени в чл. 3, ал. 5 от предлаганата редакция, като предлагаме освен съдебни служители в категорията, на които се предоставят безконтактни елементи, издавани от Главна дирекция „Охрана“, да

бъдат включени съдии, прокурори и следователи, както и в ал. 8 на същата разпоредба, която е относима към случаите на загуба или кражба на безконтактен елемент, също да бъдат включени категориите съдия, прокурор и следовател, тъй като се използва само обобщената формулировка „съдебни служители“.

Това е, което предлагаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване т. 39 с предложения от Комисията по правни въпроси проект на решение. Режим на гласуване. Шестнадесет човека „за“. Против? Няма. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

39. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието във връзка със съгласуване на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по Правилата за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт, като предлага следните изменения и допълнения:

- чл. 3, ал. 5 да придобие следната редакция:

„(5) Безконтактните елементи, издавани от ГД „Охрана“, се предоставят за ползване на съдиите, прокурорите, следователите и служители от съответните органи на съдебната власт по списък, утвърден от административния им ръководител, съгласувано с ръководителя на териториалното звено на ГД „Охрана“.“

- чл. 3, ал. 8 да придобие следната редакция:

„(8) В случай на загуба или кражба на безконтактен елемент, съдията, прокурорът, следователят или служителят незабавно уведомява административния/прекия си ръководител, който уведомява началника на териториалното звено на ГД „Охрана“. Безконтактният елемент се деактивира от служителя по ал. 7.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40 от дневния ред, колеги. Кой ще докладва? Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Както знаете, колегата Машева напусна своето членуване в Прокурорската колегия и в Пленума на Висшия съдебен съвет и по тази причина се налага да изберем нов ръководител на проекта „Повишаване на професионализма в съдебната система“, на който тя беше определена през 2018 г. като ръководител. За координатор по този проект беше определена и г-жа Ивелина Евгениева - главен експерт в Отдела по международни проекти и програми. Считано от 25 юни колегата Машева не е член вече на Висшия съдебен съвет, а считано от 14 юли 2020 г. г-жа Ивелина Евгениева - главен експерт също е напуснала работата си в Администрацията на Висшия съдебен съвет. В тази връзка до известна степен, сравнително голяма, за работата по проекта по Норвежкия механизъм, този който цитирах „Повишаване на професионализма в съдебната система“, е запозната г-жа Руслана Вълчева, която е старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет. Както е посочено във вашите материали, тя владее английски и испански език, участвала е в редица организационни дейности и опити по проекти, и е била координатор в предходния проект по Норвежкия механизъм 2009 - 2014 г. отново с бенефициент Висшия съдебен съвет. Това е първата част от нашето предложение - да определим нов ръководител на проекта

„Повишаване на професионализма в съдебната система“, който да е член на Висшия съдебен съвет и да определим координатор на проекта, като сме посочили г-жа Руслана Вълчева - старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет, но няма пречка, ако някой има предложение за по-успешен координатор от страна на администрацията, тя да бъде заменена.

На второ място, както си спомняте, с решение по Протокол № 13 /04.06.2020 г. е утвърдено проектното предложение с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка“, което Висшият съдебен съвет е подал проектното предложение до Оперативна програма „Добро управление“. С това решение за ръководител на проекта е определен членът на Висшия съдебен съвет г-жа Даниела Марчева, като тя е упълномощена да извърши всички необходими действия, свързани с подаване на проектното предложение, включително да подписва всички свързани с това документи пред управляващия орган на оперативната програма в допустимия срок. Проектното предложение е подадено до Управляващия орган на 9 юли чрез ИСУН и в момента то е в етап на оценка от Управляващия орган на оперативната програма, като се очаква вероятно в кратък срок от подаването му да се приключи с тази оценка. В тази връзка е налице възможност подаденото проектно предложение да бъде одобрено в периода, когато няма заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет през следващия месец и по-голямата част от септември. Преди подписването на административния договор за безвъзмездно финансиране с управляващия орган се изисква и взимането на нарочно решение от Пленума на Висшия съдебен съвет

за упълномощаване на ръководителя по проекта да го подпише. Ето защо, следва да преценим дали днес не е удачно, както сме предложили, Висшият съдебен съвет да вземе решение свързано с изпълнението и на този проект, и да упълномощим г-жа Даниела Марчева - член на ВСС и ръководител на посочения по-горе от мен проект, да подписва всички, да извършва всички необходими действия, свързани с изпълнение на проекта, включително да подписва всички документи, заповеди и договори, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта от страна на Висшия съдебен съвет, включително и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, респективно анекси за изменението му, да възлага, организира, провежда или прекратява обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки, да сключва или прекратява договори в качеството ѝ на възложител на обществените поръчки, заложен в рамките на проекта, както и с право да делегира на други членове на Висшия съдебен съвет правомощия, възложени ѝ с настоящото решение. Това са двете предложения, които имаме от координационния съвет.

Първото е да определим ръководител на проекта „Повишаване на професионализма в съдебната система“ и упълномощаването му да извършва всички действия и подписва документи, свързани с него.

И на трето място да упълномощим колегата Даниела Марчева със същите правомощия по проекта, по който тя е определена за ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова. Колеги, имате думата по предложението по т. 1 за ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“. Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека говори г-жа Мутафова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз искам да попитам за времето, през което колегата Машева фактически вече повече от месец не е член на Висшия съдебен съвет, документацията по проекта за Норвежкия механизъм и свързаните с това предложения не минават ли през Вас?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, през мен минават.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Казвам го във връзка, че ако Вие сте запознат с това, което се случва по проекта, чисто оперативно и нямате нищо против, да Ви предложи Вас за ръководител на проекта?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: През мен минава документацията, доколкото като няма ръководител на проект всичко по силата на Правилника за дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет по чл. 11, финансовите документи ги утвърждавам аз, и всички плащания, които са извършени, по този проект особено, след като г-жа Машева напусна. В това число вчера утвърдих едно решение на комисията, която трябва да проведе една процедура, която беше, мисля, до 7 юли ли беше. В това число вчера, понеже закъсняваме и ще пропуснем сроковете, мина през мен и аз утвърдих дейността на комисията.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вие склонен ли сте, аз искам да Ви предложи, тогава, за ръководител на проекта, въпросът е дали ще дадете съгласие?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако няма други предложения бих могъл да се заема.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре, аз правя предложение, тогава, за Вас, Вие преценете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Други предложения? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах принципно възражение по формулирането на два диспозитива, т.е. на части от диспозитивите по т. 2 и 3. Прави ми впечатление напоследък, че наред с упълномощаването за извършване на определени действия, най-вече свързани с възлагане на обществени поръчки, ние включваме и правомощието съответният член на Съвета, комуто се делегира това правомощие, да делегира на други членове на Съвета правомощията, възложени му с това решение. Има такива изречения в края и на т. 2 и на т. 3. Считам това за принципно неправилно, знам, че имаме вече взети и приети такива решения, защото ние прехвърляме на един член на Съвета наше правомощие, правомощие на всички членове на Съвета като орган, на Пленума като колективен орган. И даването на правомощие на един член от Съвета вместо нас да избере друг член, на когото да прехвърли тези правомощия, ми се струва неправилно. Така че, правя предложение от точки 2 и 3 по принцип да бъде извадена тази последна част от изречението. Тя е идентична - „както и с право да делегира на други членове на ВСС правомощия, възложени му с настоящето решение“. Това първо.

След това, по предложението, персоналното, на г-жа Мутафова, аз сега го чувам, не съм го чела, вчера се запознах с тази точка, тя мисля, че вчера беше качена, поне аз вчера стигнах до нея. Г-н Магдалинчев е ръководител на два други проекта. Чета това от материалите към точка, мисля, 30. Това е проектът, сега ще погледна, по ОПДУ.../Намесва се Б. Магдалинчев: „Програмно бюджетиране“. Само това./ „Програмно бюджетиране“, с бюджет от около 860-70 хиляди лева, вероятно, и в още един сте посочен, г-н Магдалинчев - Обмен на електронен...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, колега Дишева, няма друг проект.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, г-н Магдалинчев, тогава сме гласували документ с невярно съдържание, защото в т. 30, погледнете, колеги, таблицата, в третата колонка отдолу нагоре пише Вашето име срещу този проект. Аз не ги помня, оттам взимам информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам Ви съвсем коректно. Не съм ръководител на друг проект, освен за „Програмно бюджетиране“ единствено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами защо тогава гласувахте за тази точка? Аз приех за чиста монета това, което е написано в този материал. Вие, знаейки, че не сте ръководител на този проект, сте гласувал утвърждаването на тази точка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-жо Дишева, посочете къде да го четем, аз не го намирам? Трета точка е Чапкънова - „Въвеждане система за наблюдение и регулиране на натовареността“. В таблицата гледам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. И аз гледам таблицата. Най-лявата колона, трета колона отдолу-нагоре, трети ред. Само оттам ми е информацията, защото аз с друга не разполагам. Един път и следващият проект е в „Програмно бюджетиране“...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Такъв проект нямаме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имаме такъв проект и той е приключил, и по този проект нямахме определен ръководител, и затова г-н Магдалинчев се води, защото е подписал всички документи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само съм подписал, да, аз затова се учудвам, че ми го казвам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Всичко сте подписали Вие, г-н Магдалинчев. Този проект е съвместен с Европейската комисия и държави-членки на Европейския съюз. Този проект нямаше определен

ръководител, ако си спомняте още 2017 и 2018 г. взехме решение да се присъединим към този проект и поради това, че нямаме определен ръководител всички документи ги подписвахте Вие. Затова така седи, той е приключил. Надграждането на този проект е фактически проектът ..., по който аз бях определена като ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова, не знаех това нещо, защото съм подписал документи от друго качество, изобщо не като ръководител на проекта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Договорът го подписахте Вие и аз го носих на една среща на австрийското председателство, преди да почне австрийското председателство, когато България председателстваше Европейския съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само казвам, че съм подписвал в друго качество, не като ръководител на проекта.

Добре. Други предложения, колеги. Няма ли други предложения? Добре. По т.1 подлагам на гласуване...Извинявайте, колега Керелска, извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че беше по-удачна практиката от предишни предложения и гласувания на подобен род точки, когато комисията извършваше предварително проучване и получаваше съгласие от един или друг член на Висшия съдебен съвет да поеме един или друг проект. Не знам защо тази практика е изоставена? /Ат. Дишева: Тя е извършена, г-жо Керелска./ Моля? /Ат. Дишева: Нищо. Извършена е, казвам./ Ами, ако имате нещо като информация в тази насока, може да го съобщите. И сега конкретно по въпроса. Това, което казах досега беше забележка и препоръка в определен смисъл.

Иначе, предлагам г-жа Чапкънова и ще се обоснова с това, че тя приключи един проект, което предполага, че вече има някакъв

натрупан опит. Не съм говорила с нея, разбира се, ако тя приема, моля тази кандидатура да се подложи на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да? Г-жа Чапкънова. Добре. Други предложения? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, колеги, аз, както казах, вчера разбрах за поставянето на този въпрос на нашия дневен ред, защото не съм член на координационния съвет. Не следя кой на кой проект е ръководител, докъде е стигнал проектът и т.н. Ако искаме обаче да бъдем прозрачни в нашите решения, следва наистина да поставим открито въпроса и аз ви предлагам да отложим решаването му днес. Очевидно въпросът за определянето на ръководител на този проект, виждам, че той има доста голям бюджет, ако не бъркам цифрите, очевидно въпросът с определянето на ръководител е отворен, да дадем възможност на всички членове на Съвета да преценят дали биха могли да бъдат ръководители на този проект и евентуално на следващо заседание, на което решаваме ние този въпрос буквално да бъдат изслушани кандидатури на такива членове. Ненапразна беше репликата ми, извинявам се, че по този начин се включих към изказването на г-жа Керелска, че въпросът вероятно е обсъден, той обаче не е обсъден с всички членове, както обикновено се прави. И аз сега апелирам да направим точно това. Ето днес въпросът е поставен, че се търси ръководител на този проект. Аз ви заявявам, също така, че не съм запозната в подробности с проектното предложение, с другата документация, нито с етапа, на който е стигнал този проект, защото движението на проектите се държи, няма защо да се лъжем, се държи в рамките на ръководния проект и на хората, които са заинтересовани от неговото изпълнение. Така че, правя и освен това принципно възразявам против практиката, която се сложи в този Висш съдебен съвет едни и същи хора да изпълняват проекти. Ако преди три години

нямахме управленски опит вече се смята, че сме го набрали всички. Заради това аз правя процедурно предложение да отложим решаването за следващия пленум на този въпрос, след като има и до този момент изградена практика, г-н Магдалинчев да подписва документите по проекта, може да продължи тази практика, това няма да бъде пречка за развитието на проекта. Това е предложение, свързано с точка.., само с първата част на точка първа и втора точка.

Иначе не възразявам, в съответствие с избора на г-жа Марчева за ръководител на този проект, да бъде упълномощена със съответните действия. Повтарям, ако искаме да бъдем прозрачни в това, което правим. Знам, че се водят предварителни разговори, но те не се водят с всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Пеловски, заповядайте, искахте да кажете нещо.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми членове, на първо място искам да внеса уточнение, че днес е срокът за избор на ръководител по проекта предвид факта, че в едномесечен срок, в който ние нямахме ръководител, реално погледнато задържахме дейностите по проекта доколкото можем. В момента ние сме напреднали в много сериозен етап, дори предвид ситуацията в световен мащаб и точката, която аз ще докладвам малко по-късно, се нуждаем от почти ежедневна кореспонденция и подписване на документи от страна на ръководителя на проекта. Вече сме на етап отчитане, като междинното отчитане за предното тримесечие, което г-н Магдалинчев подписа, придружителното писмо, беше прието като изключение от Министерство на правосъдието предвид факта, че нямаме конкретно изпълнение по дейностите. На нас ни предстои към настоящия момент изработване на интернет сайт, който е предварително предефиниран като дейности, одобрени от

Министерство на правосъдието, като стойности и като спецификация, която трябва да съдържа. Отделно от това, ние трябва да възложим изготвяне на техническо задание, въз основа на което след това ние да можем да проведем процедурата, която е по цялостното изпълнение на проекта от външен изпълнител. И не на последно място само искам да отбележа, че, да, действително сумата по проекта изглежда колосална и голяма, но следва да имаме предвид, че реално погледнато милион и двеста хиляди от този проект отиват изцяло за командироване на магистрати, които ние ще изпратим в съответните структури на Европейския съвет. В тази връзка и предвид обстоятелството, че всичко е предефинирано, всичко е одобрено от Министерство на правосъдието и съответно при решение от ваша страна, на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, молбата ми в качеството на юрист по проекта и към настоящия момент имаме само финансист и технически сътрудник, ние сме в изключителна невъзможност и пак казвам предвид световната обстановка и нещата, които и в България се случват в последните дни, сме изключително притеснени и не само ние, а и Министерство на правосъдието, и ще ни се налага да се взимат чисто административно решения от гледна точка на това дали да се удължават срокове, дали ще ни приемат магистрати, дали няма да ги приемат и това ще изисква действително доста натоварена кореспонденция.

Това е, което мога да внеса като яснота. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги? Ако няма други изказвания аз ще кажа това, което казах в началото. Ако има друг кандидат аз съм готов да се откажа и ще го направя. И час по-скоро искам да се избере ръководител на проекта, за да може той да си поеме функциите, а не аз да върша и тези функции, защото и без това функциите са ми твърде големи и по всички проекти финансирането,

възложител, така че моята молба е тази. Аз казвам, че няма да участвам в това нещо. Има предложение за г-жа Чапкънова.

Ако няма други предложения ще подложа на гласуване предложението за г-жа Чапкънова. Няма други предложения. Добре. Колеги, по т. 1 от т. 40 - Определя за ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ г-жа Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет. Подлагам на гласуване това предложение. Режим на гласуване, колеги. /брои/ Десет „за“. Против? Колеги, не ми излизат бройките, извинявайте. Моля ви, който е „за“ по-високо да вдига ръката си и категорично да се вижда. Който е „за“? /прекъснат/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, аз не разбрах .../прекъсната/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, а процедурното предложение на г-жа Дишева? Не трябва ли първо него да гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е. Много се извинявам. Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева за отлагане на точката от дневния ред. Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева за отлагане на точката от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Седем. Против? /брои гласовете/ Шест. Шест - седем. Отлагаме приемането на точката, тогава, като цяло.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте обаче мисля, че бяха 7 на 7, все пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова помолих на няколко пъти да се вдигне ръка по-високо, по-ясно. Седем бяха за отлагането на точката; шест, ги преброих, са против.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

40. ОТНОСНО: Предприемане на действия и вземане на решения, отнасящи се до изпълнението на текущи проекти на ВСС в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА приемането на точката като цяло.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с т. 41. Ако позволите, тук ще докладвам от т. 41 до т. 54, това е пак комисия „Бюджет и финанси“. Само да видя кворума. Четиринадесет. Имаме кворум.

Точка 41. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 юни 2020 г.

Приходи от дейността на органите на съдебната власт. При план за 6 месеца 58 000 000 лв. Получените приходи към 30 юни са 32 965 000 лв. или в по-малко 15 035 000 лв.

Приходи от съдебни такси. При план за 6 месеца 50 000 000. Събраните суми са 34 695 000 лв., което е основното перо, от което е неизпълнението на приходната ни част по бюджета на съдебната власт от дейността на органите на съдебната власт, или общо тука е 15 305 000 лв. по-малко.

Приходи от други дейности на органите на съдебната власт. При план за 6 месеца 8 000 000 лв. Събрани са 8 270 000 лв. Преизпълнението на приходите от други дейности към 30 юни е 270 000 лв. Само да ви кажа, че за месец май беше 195 000 000 лв.

Субсидиите от републиканския бюджет вървят равномерно, нормално - 255 650 000 лв. са преведени до този момент.

По разходите. Общата сума по разходите за шестте месеца е 369 028 000 при план за 6 месеца 393 802 000.

Средствата за заплати. При план за 6 месеца 237 250 000 те са 227 558 000 лв.

Средствата за други възнаграждения и плащания. При план за 6 месеца 34 212 000 лв., изплатени са 52 411 000 лв. Знаете, че тук нещата варират в зависимост от обезщетенията по Кодекса на труда, Закона за съдебната власт, облекло и т.н.

Осигурителните вноски. При план за 6 месеца 62 991 000 изплатените суми са 60 135 000.

Средствата за издръжка. При план за 6 месеца 34 022 000 лв., изплатените са 22 092 000 лв.

Средствата за капиталовите разходи. При план за 6 месеца са 17 000 933 лв., изплатените са 3 711 000 лв.

Наличности по сметка от предходни години 19 157 705, от които разпределени средства 11 196 820, остатък за разпределение 7 960 885. Неразпределен резерв 14 818 074, от които разпределени средства 4 228 686, остатък за разпределение 10 589 388. Резервът е 600 000 лв.

Заетата численост е 14 221, в това число са магистрати, съдии изпълнители, съдии по вписванията, служители. Незаетата численост е 957 бройки и половина. Средна работна заплата към 30 юни 2020 г. 2 696 лв., от която за магистрати 4 982, съдия изпълнители 3 236, съдии по вписванията 3 194, служители 1 693.

Уважаеми колеги, преминавам към т. 42. Искане от председателя на Окръжен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на два броя климатици. Климатичите са за работни помещения. Твърди се, че са инсталирани 2004 г. и 2014 г. Направена е диагностика, при което се установява, че компресорите са повредени и

подлежат на ремонт. Смяната им би възлизала на около 900 лв., което е приблизително стойността на един нов климатик, поради което предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършването на корекции по бюджета на Окръжен съд-Пазарджик и Висшият съдебен съвет да даде исканата сума в размер на 1 920 лв.

По т. 43 - искане от председателя на Окръжен съд-Плевен за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърното помещение. Климатикът в сървърното помещение е повреден. Предложението, понеже става въпрос за климатик, без който не може да работи нормално, предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Плевен за закупуване, монтаж и демонтаж на климатик за сървърното помещение в размер на 1 609 лв. на Окръжен съд-Плевен.

Точка 44. Искане от изпълняващия функциите „председател“ на Окръжен съд-Добрич за осигуряване на средства за закупуване на три броя асемблирани компютри и три броя софтуер Microsoft Windows Pro 10 64 Bit. Тук има решение на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с което искането на председателя на окръжния съд за осигуряване на тези средства е неотложно и целесъобразно. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие в тази посока.

Точка 45. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване на един сървър и един брой софтуер Microsoft Windows Standart 2019 (16-Core). Има решение на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с което тя заявява, че искането на председателя на Районен съд-Малко Търново в тази посока е неотложно и целесъобразно. Предложението на

комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Малко Търново общо за сумата 6 599 лв. за закупуването на един брой сървър и закупуването на един брой софтуер.

Точка 46. Искане от председателя на Районен съд-Перник за осигуряване на средства за закупуване на принтер. Тук също е налице решение на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 14 юли 2020 г., с което се заявява, че искането на председателя на Районен съд-Перник за осигуряване на средства и закупуване на един принтер на стойност 225 лв. с ДДС е целесъобразно. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Перник с цел осигуряване на средства за закупуване на един принтер на стойност 225 лв.

Точка 47. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини. Става въпрос за два броя копирни машини ксерокс AltaLink B8145. Твърди се, че съществуващите копирни машини в Окръжен съд-Ловеч са от 2008 г., 2011 г. и 2015 г. Копирната машина от е 2008 г., поради голямото натоварване и дълга експлоатация и случилите се повреди, се налага необходимостта от нейната подмяна. Представен е протокол от фирма „Микротест“, според който копирната машина е в експлоатация от 11 г., работи с високо натоварване, копирната машина е инсталирана 2011 г. и е в експлоатация от близо 10 г., и е силно амортизирана. Предложението в тази посока на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет за извършване на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и

Окръжен съд-Ловеч за закупуването на две копирни машини. Общата стойност е 15 600 лв.

Точка 48. Искане от председателя на Районен съд-Асеновград за осигуряване на средства за поставяне на съоръжение „рампа“ пред сградата на съда. Само ще ви кажа, че в тази посока има предписание, има и решение на комисия „Управление на собствеността“, според което искането за осигуряване на средства в размер на 4 080 лв. с ДДС е за неотложен текущ ремонт, включващ преработка и монтаж на преместваем обект „Метална рампа“ е целесъобразно и по този начин ще бъде изпълнена изцяло препоръката на Комисията за защита от дискриминация. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Асеновград по § 10 със сумата 4 080 лв.

Точка 49. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Нови пазар за осигуряване на средства за изготвяне на тръжна документация, а именно за извършване на основен ремонт на покрива и възстановяване мазилката на втория етаж на сградата на Районен съд-Нови пазар. Решението на комисия „Управление на собствеността“ от 15 юли е, че извършването на този разход е необходимо и целесъобразно. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Нови пазар със сумата 1 500 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка с предмет „извършване на основен ремонт на покрива и възстановяване на мазилките на втори етаж на сградата на Районен съд - Нови Пазар“.

Точка 50. Предложение от административния ръководител на Районен съд-Тутракан за осигуряване на средства за неотложен текущ

ремонт. Има решение на Комисия „Управление на собствеността“ от 15 юли, според което извършването на текущия ремонт е целесъобразно и необходимо. Сумата е 12 708 лв. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Тутракан по § 10 със сумата 12 708 лв. за тази цел.

Тока 51. Искане от председателя на Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 43 броя стелажи за две архивни помещения, необходими за обзавеждане на две архивни помещения - № 6 и № 9а. Комисия „Бюджет и финанси“ намери това искане за неоснователно, доколкото с оглед на взетото решение по Протокол № 14, т. 47 относно антикризисните мерки за оптимизиране и увеличаване разходите по бюджета на органите на съдебната власт за 2020 г. и необходимостта да се ограничи закупуването на всякакви дълготрайни материални активи, освен в случаите на аварийност и непредвиденост, намира, че този случай не отговаря на тези критерии и на тези изисквания, поради което предлага на Пленума да вземе решение, с което да не се даде съгласие за увеличение на бюджета на Специализирания съд по § 10 със сумата 7 463 лв. за закупуване и монтаж на 43 броя стелажи, още повече че част от архивите са оборудвани и обзаведени с такива.

Точка 52. Определяне на разпоредители на бюджета на съдебната власт, с право на втори подпис. Ще ви кажа, колеги, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 28 март 2019 г. е изменено решението по Протокол № 30/ 03.10.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като вместо Гинка Георгиева - ръководител на сектор „Счетоводство на съдебната система“, поради излизането ѝ в отпуск по майчинство, е определена Мариана Крапушева - ръководител сектор СВССНА, за разпоредител по бюджета на съдебната власт с

право на втори подпис. Гинка Георгиева се е върнала на работа и считано от 13 юли 2020 г. изпълнява своите трудови задължения като ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“. Поради това предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се отмени решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/28.03.2019 г., т. 39.

Точка 53. Предложение от председателя на Върховния касационен съд за безвъзмездно предоставяне управлението на активи на Апелативен съд-София. Във Висшия съдебен съвет е получено на 17 юли писмо от председателя на Върховния касационен съд, който във връзка с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 30 април, с което управлението и стопанисването на Съдебната палата се предоставя на апелативния съд, ни уведомява, че на 15 юли между представители на Апелативен съд-София и Върховния касационен съд е проведена среща от двете страни, подписан е протокол от 15 юли, в който са упоменати помещения 21 и 31, като са предоставени за временно ползване на апелативния съд, по силата на това споразумение, ведно с компютърната техника, както и наличното мебелно оборудване. Председателят на Върховния касационен съд прилага списък на активите в помещение 21 и 31 за предприемане на действия по чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Приложен е списък на тези активи. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховният касационен съд да предостави безвъзмездно за управление на Апелативен съд гр. София активи в помещения №№ 21 и 31, по приложения списък.

Точка 54. Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и

съдилищата". Съобразно графика за обществените поръчки на Висшия съдебен съвет за 2020 г. с него е планирано провеждането на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на IP и ... свързаност, настройка, мониторинг и управление на частна виртуална мрежа на Висшия съдебен съвет и съдилищата". Обща прогнозна стойност на обществената поръчка, съгласно одобрения график за 2020 г. е 1 600 000 лв. без ДДС за срок от 3 години. С доклад от 21 юли 2020 г. IT-дирекцията, в качеството си на заявител, е инициирала организиране и провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата", като определя евентуална прогнозна стойност в размер на 1 800 000 лв. без ДДС за срок от 36 месеца или по 50 000 лв. без ДДС за всеки месец. Прогнозната стойност по одобрения план-график е 1 600 000 лв. без ДДС за срок от 3 години, но същата е завишена с 200 000 лв. без ДДС или общо 1 800 000 лв. без ДДС. Обстоятелството, което налага това завишение е, че комуникационната свързаност ще обслужва и специализираната информационна система за мониторинг и анализ, като финансирането се осигурява от бюджета на Висшия съдебен съвет. Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и провежда обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата" при прогнозна стойност 1 800 000,00 (един милион и осемстотин хиляди) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с права предоставени му с настоящето решение.

Уважаеми колеги, това бяха точките, които ви докладвах, от т. 41 до т. 54, включително.

Много моля колегите, които са на работните си места, да си включат камерите, с оглед кворума. Благодаря.

Изказвания по точките, становища? Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 54, ако не е променена номерацията? /Б. Магдалинчев: Не е променена. Да?/ По т. 54 бих искала да попитам и ако е възможно да получа еднозначен отговор. Има ли пълно покритие между предмета на обществената поръчка, какъвто сме го гласували на предходно наше заседание и преформулираният предмет на обществената поръчка, какъвто е посочен в диспозитива на упълномощителното решение, което ни се предлага днес? Има ли пълно покритие? Защото според мен на четене на текста се налага изводът, че не е налице покритие между предмета. И, освен това, разликата от 200 000 лв. в цената по предходното ни решение и днешното, грешна ли е или е обусловена и трябва ли за това да вземаме нарочно решение, за това увеличение в цената? Тя и в единия и в другия случай е без ДДС. По предходното ни решение е 1 600 000 лв., сега се предлага 1 800 000 лв.?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обосновката за това е, че вече промяната в цената, прогнозната стойност е във връзка с това, че комуникационната свързаност вече ще обслужва не само ЕИСС, а ще обслужва и осигурява и Специализираната информационна система за мониторинг и анализ. Това са мотивите в тази посока. По същество няма промяна между предишното взето решение и това решение, което ни се предлага. Единствената промяна е в стойността - 200 000 лв., които се обосновават в тази прогнозна стойност с това обстоятелство, ново, което към онзи момент не е било имано предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, да разбирам, че все продължава да става въпрос за частна виртуална мрежа на Висшия съдебен съвет, а не за включване към друга такава?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото си спомням, че ние имахме много сериозен дебат по този въпрос. И казвате, че предметът просто е различно преформулиран, иначе е еднакъв?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По същество, по същество, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз признавам, че не съм сравнявала дума по дума тогава предметът, както е формулиран, и сега, във връзка с техническо задание и други подобни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да? Аз Ви казах това, което е, откъде идва тази разлика. Друго няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, за парите разбрах, за предмета е по-важното, защото ние преди сме имали едно доста по-дълго описание на предмета. Питам, не разбирам, това са технически въпроси, дали става въпрос за едно и също нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези технически въпроси, ако нямате нищо против, може да поканим директора на дирекцията да ги разясни, защото аз също не съм толкова специалист в тази сфера.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако Вие заявите, че става въпрос за пълна идентичност, това ми е достатъчно, ще разчитам на Вашата дума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По същество, по същество.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами не знам какво влагате в „по същество“?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е същността за осигуряване на IP свързаност на системата за мониторинг, управление на частна виртуална мрежа на Висшия съдебен съвет и съдилищата. Тука е главният секретар, може и той да даде допълнителни разяснения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава по-добре да дойде специалист от отдела.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека и той да каже, и тогава ще поканим директора. /Ат. Дишева: Добре, тогава какво наложи промяната на името?/ Г-н Пеловски, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, когато изначално е поставен въпросът 2019 г., е заложено името по един начин и съответно с едни стойности. Впоследствие беше ангажиран декан, професор от Техническия университет, професор Ценов, който направи, му беше възложено да направи техническата спецификация и от гледна точка на яснота, прецизност и съответно разбираемост от едни потенциални кандидати - участници в процедурата, той предложи да бъде направена по този начин. Успоредно с това освен ползването на тази свързаност от ЕИСС, се наложи, също така, да се разработи и така наречената система СИСМА, която да работи в унисон с ЕИСС и с други системи, както и на прокуратурата, в момента не мога да кажа точно наименованието ѝ, и в тази връзка се наложи да се разшири.../прекъснат от Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте обаче ние нямаме кворум отдавна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /брои кворума/ Единадесет онлайн и тука трима - четиринадесет сме. Имаме кворум. Да, продължавайте, г-н Пеловски.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Ако позволите да продължа, да. В тази връзка предвид и приетия с т. 1 график и с цел осигуряване технически работата на Единния портал за ЕИСС от наша страна професорът предостави буквално предната седмица техническото задание и в тази връзка се наложи ние да предложим на членовете на Съвета и на

Пленума да бъде извършено това възлагане, за да можем буквално следващата седмица да извършим обявяването на поръчката. Пак казвам, тя е при стриктно спазване на правилата на Закона за обществените поръчки, открита процедура е, която е най-високата процедура, позволява ни в случай, че има някакви въпроси или неясноти по документацията такива да бъдат извършени в хода на процедурата, но с цел обезпечаване ние трябва да приемем. Отделно от това тази процедура е разглеждана вече веднъж и е включена в годишния график за обществените поръчки, сумата, която е предложена към настоящия момент, тя е индикативна и не е ясно дали при предлагане на оферти няма същата да бъде намалена, само за пример бих ви дал поръчката за осигуряване на компютърни устройства, която заложената сума е приблизително с около 600 000 лв. по-ниска оферта и тази сума е различна от заложената в графика. Ако нещо друго мога да уточня или да осигурия технически грамотно лице, което да отговори на въпросите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми беше, мисля, че наистина лесен за отговаряне. Не възразявам изобщо за въпросното упълномощаване, не оспорвам, че трябва да сключим този договор, т.е. да открием поръчката и т.н., въпросът ми беше с оглед на различната формулировка. Сега формулираният предмет на обществената поръчка, съобразно техническото задание включително, съответства ли в пълна степен на това, което ние сме формулирали с предходно наше решение - 27.2.2020 г. е цитираната дата, а то включва осигуряване на и.т. или в.п.м. свързаност, настройка, мониторинг и управление на частна виртуална мрежа на ВСС и съдилищата, защото виждам, че в сега формулирания предмет на обществената поръчка е посочено само свързаност. В това включва ли се в предмета настройка, мониторинг и управление, които са едни последващи етапи на свързаността. Да не се

окаже така, че ние имаме свързаност, без последващите действия, които на практика според мен биха гарантирали пълноценна работа на тази свързаност. Това ми е въпросът. Въпросът за цената беше допълнителен, получих отдавна отговор от г-н Магдалинчев, забравете за него!

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Ако мога само да кажа - към материалите е приложена техническата, най-кратко ще отговоря, напълно съответства по първоначалното задание, което е дадено за изготвена техническа и дори в точка 5 от техническата са вече включени общи изисквания към изграждане на частна мрежа тип „Лоайер 3" ВПМ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това на коя страница е в няколкото десетки страници документи, горе-долу да ни ориентирате.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Сега ще Ви ориентирам, това е страница 7 от материалите, които са приложени е описано накратко ВПМ свързаността, която всъщност се включва в цялостната система, услугата, която ще бъде предоставена и вече надолу са доста по-подробно технически нещата, но реално погледнато възлагането на проф. Ценов за изработване на техническа спецификация е изцяло в унисон с първоначално заложените параметри на тази услуга, която следва да бъде предоставена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За последен път. Твърдите, че с тази обществена поръчка ние ще получим освен свързаност и настройка, мониторинг и управление на частната виртуална мрежа. Ще получим?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Пак казвам, ако ми дадете възможност да отложам за пет минути. Разбирате ли, че аз мога да го твърдя дотолкова доколкото на мен ми е докладвано от специалистите от и.т. дирекцията, че покрива всичко. Ако може просто минута или две, или да отложите просто с пет минути.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Пеловски, можем да поканим директора на дирекцията, да дойде само да го обясни това, което пита колегата Дишева и да приключим дебата.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Веднага ще го поканя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако на някой друг му е ясен отговора на този въпрос може да помогне. Аз не държа на технически

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-добре би могъл да го обясни директора на дирекцията. Ако толкова държите, Вие сама разбирате, че чисто технически едва ли някой толкова ги разбира в момента тук. Затова нормално е експертите.../намесва се Атанаска Дишева - ама да не получим свързаност, която няма да се обслужва след това и да не се поддържа. Колеги, ясен ли ви е този въпрос? Само аз ли не разбирам? Боян Магдалинчев - искрено се надявам всичко да се реализира, така както е поставена като задача и изискванията в техническата документация. Това е въпрос на изпълнение като цяло на поръчката. Не вярвам да се изготви документацията, да се извърши всичко, без да има свързаност и да стоят всички тези неща като „кухи връзки“.

Колеги, много ви моля, застанете пред камерите.

Г-н Пеловски.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: При мен е г-н Събчев, който е директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ и ме уведоми, че по въпросите на г-жа Дишева абсолютно, да, покрива ги и ще бъдат предоставени чрез така подготвената документация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Т.е. има пълно покритие за това, което казах и тя ще бъде изпълнена в пълния си вид, така както в това число и свързаността и поддръжката.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Разбира се. По така заложените параметри ние осигуряваме това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото разбрах нямаме разлика в предмета от решението, което сме взели през февруари 2020 г. и ще имаме освен свързаност, настройка, мониторинг и управление. Това казва г-н Пеловски.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е.

Колеги, ако няма повече въпроси от т. 41 до т. 54. Включете си камерите, колеги.

Подлагам на гласуване от т. 41 до т. 54. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 15 „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 41 до т. 54 включително/

41. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.06.2020 г.**

41.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2020 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на два броя климатици, както следва:

42. 1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 920 лв.

42.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Пазарджик с 1 920 лв.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Окръжен съд гр. Плевен за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на един брой климатик за сървърно помещение, както следва:

43.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 609 лв.

43.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Плевен с 1 609 лв.

44. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя асемблирани компютри и 3 броя софтуер Microsoft Windows Pro 10 64 Bit

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Добрич за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя асемблирани компютри на стойност 2 517 лв. и 3 броя софтуер Microsoft Windows Pro 10 64 Bit на стойност 894 лв., както следва:

44.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 411 лв.

44.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Добрич с 2 517 лв.

44.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Окръжен съд гр. Добрич с 894 лв.

45. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 1 брой софтуер Microsoft Windows Standart 2019 (16-Core)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Малко Търново за 2020 г., с 6 599 лв., от които 4 961 лв.- за закупуване на 1 брой сървър и 1 638 лв.- за закупуване на 1 брой софтуер, както следва:

45.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 599 лв.

45.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Малко Търново с 4 961 лв.

45.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Малко Търново с 1 638 лв.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой принтер на стойност 225 лв., както следва:

46.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 225 лв.

46.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Перник с 225 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Окръжен съд гр. Ловеч за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини Xerox AltaLink B8145 , както следва:

47.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 15 600 лв.

47.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Ловеч с 15 600 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за поставяне на преместваемо съоръжение - рампа пред сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Асеновград по § 10-00 „ Издръжка" с 4 080 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен текущ ремонт, включващ: изработка и монтаж на преместваем обект „Метална рампа" пред входа на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

49. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за изготвяне на тръжна документация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2020 г. по § 10-00 "Издръжка" с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на основен ремонт на

покрива и възстановяване на мазилките на втори етаж на сградата на Районен съд - Нови Пазар".

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета Районен съд гр. Тутракан по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 12 708 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебна зала № 2, помещение на Бюро съдимост, изграждане на преграда с врата и гише в Съдебно-изпълнителна служба и подмяна на врата с врата - гише на служба Регистратура.

Средствата в размер на 12 708 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 43 броя стелажи за две архивни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка“, с цел

осигуряване на средства в размер на 7 463 лв. за закупуване и монтаж на 43 броя стелажи с различен размер, необходими за обзавеждане на две архивни помещения - № 6 и № 9а.

52. ОТНОСНО: Определяне на разпоредители на бюджета на съдебната власт, с право на втори подпис

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/28.03.2019 г., т. 39.

53. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне за управление на активи на Апелативен съд гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за управление на Апелативен съд гр. София активи в помещения №№ 21 и 31, по приложения списък.

54. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС, да възложи, организира и провежда обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата" при прогнозна стойност 1 800 000,00 (един милион и осемстотин хиляди) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с права предоставени му с настоящето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък по дневния ред.

Точка 55. Комисия по „Управление на собствеността".

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колеги, с решение от 18.6.2020 г., протокол 14, точка 41 Пленумът е упълномощил представляващия да сключи, измени или прекрати договор за наем с „Напоителни системи" ЕАД за част от имот, собственост на „Напоителни системи" в Нова Загора, ул. „проф. Милко Балкански" № 60. При така взетото решение са допуснати две технически грешки. Пропуснато е на две места, става дума за 3-ти и 4-ти етаж, накрая след като се изброяват многото цифри на идентификатора, да се отбележи, че става дума за 172,98 кв.м. Това е едната очевидна фактическа грешка. И другата е, че два пъти се повтаря трети етаж, като на едното място следва да бъде четвърти етаж, с площ 172,98 кв.м. Затова предлагаме да бъде допуснато, на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация и

дейността на ВСС и неговата администрация поправка на очевидна фактическа грешка в решението по точка 41 от протокол 14 от 18 юни 2020 г. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Моля, колегите да си включат камерите. Гласуваме точка 55. /брои гласовете/ - 14 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

55. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т.41 по Протокол №14/18.06.2020г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. ДОПУСКА на основание чл.36, ал.5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т.41 от протокол № 14/18.06.2020г. на Пленума на ВСС, като вместо текстът:

„самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.3 представляващ трети етаж с площ 172.98“, да се чете: „самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.3 представляващ трети етаж с площ 172.98 кв.м“.

„самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.4, представляващ **трети** етаж с площ 172.98“, да се чете: „самостоятелен обект с идентификатор № 51809.503.2207.2.4, представляващ **четвърти** етаж с площ 172.98 кв.м“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 56.

Колега Диков, заповядайте пак.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисия по „Управление на собствеността“ е Пленума да вземе следното решение: Упълномощава представляващият ВСС да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот частна държавна собственост в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, представляващ стая № 304 с площ от 18 кв.м. на ВСС за нуждите на Районна прокуратура Мездра по реда на чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 56 изказвания? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение. Моля, да се включат колегите всички отново. /брои гласовете/ - 14 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

56. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, представляващ: стая № „304а“ с площ от 18 кв.м, на Висшия съдебен съвет за нуждите на РП- Мездра, по реда на чл.15, ал.2 от Закона за държавната собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, представляващ: стая № „304а“ с площ от 18 кв.м, на Висшия съдебен съвет за нуждите на РП-Мездра, по реда на чл.15, ал.2 от Закона за държавната собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 57. Комисия по „Управление на собствеността“.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, точка 57 касае делегиране на комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода когато не се провеждат заседания на Пленума следните правомощия: Да приема решения, свързани с организиране, управлението и стопанисването на сграден фонд и движимо имущество за нуждите на съдебната власт.

Точка 2 - да приема решения по организационно-технически и други въпроси във връзка с подготовка и възлагането на обществени поръчки, свързани с дейността на комисия „Управление на собствеността“, съгласно одобрения с решение на Пленума по протокол 5 от 27.2.2020 г. график на планираните обществени поръчки за 2020 г .

Точка 3 - да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51, в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2020 г., утвърдена на 16 139 833 лв., след съгласуване с комисия „Бюджет и финанси“.

И точка 4 - комисия „Управление на собствеността“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения. Съгласен съм да бъдат направени корекциите подобно на точката, която приехме за правомощията на комисия „Бюджет и финанси“, да се конкретизира срока и да бъде: да се докладва на първото заседание на Пленума. Това е. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Изказвания, колеги, по тази точка? Точка 57. Не виждам. Режим на гласуване по предложението проект на решение по точка 57. /брои гласовете/ - 14 „за“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добър ден, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, включих се накрая и аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 14 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

57. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ за вземане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода от 27.07.2020 г. до 24.09.2020 г., когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, следните правомощия:

57.1.1. Да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд и движимо имущество за нуждите на съдебната власт.

57.1.2. Да приема решения по организационни, технически и други въпроси във връзка с подготовката и възлагането на обществени поръчки, свързани с дейността на Комисия „Управление на собствеността“ съгласно одобрения с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/27.02.2020 г., т. 13, График на планираните обществени поръчки за 2020 г. на ВСС.

57.1.3. Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2020 г. в размер на 16 139 833 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“.

57.1.4. Комисия „Управление на собствеността“ дя да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. **57.1.1**, т. **57.1.2** и т. **57.1.3** от настоящото решение на първото заседание през м. септември 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 58.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на комисията е Пленума да вземе следното решение: Изразява следното становище: На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация съгласува материалите, изпратени ни с писмо на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за отнемане от Министерство на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ правото върху управление на имот, публична държавна собственост в гр. Монтана, ул. „Марин Киров“ 2, представляваща самостоятелен обект, със съответния идентификатор, със застроена площ от 433 кв.м. на трети етаж в четириетажна административна сграда, със съответния идентификатор, както и съответните идеални части от общите части на сградата с правото на строеж, подробно описани в Акта за публична държавна собственост и безвезмездното му предоставяне на ВСС за управление, за нуждите на Районна прокуратура Монтана.

И точка 2 - изпраща настоящото решение на главния секретар на Министерски съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дали има въпроси от някои от членовете на Съвета. Колеги, няма въпроси. Подлагам на гласуване точка 58 от дневния ред с предложения проект на решение от комисия по „Управление на собствеността“. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 16 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

58. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура гр. Монтана

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. ИЗРАЗЯВА следното становище:

На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо рег.№ВСС-4840/20.07.2020 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно проект на Решение на Министерския съвет за отнемане от Министерство на правосъдието (МП) - Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ правото на управление върху имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Монтана, община Монтана, ул. „Марин Дринов“ № 2 и представляващ самостоятелен обект с идентификатор 48489.8.88.15.2 по КККР на града, със застроена площ 437.00 кв.м., на етаж 3 (три) в четириетажна административна сграда с идентификатор 48489.8.88.15.2, както и съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, подробно описани в АПДС № 4141/28.05.2020 г. и безвъзмездното му предоставяне за управление на ВСС, за нуждите на РП - Монтана.

58.2. ИЗПРАЩА настоящото решение на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по

чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 59. Последна.

Г-н Пеловски, и.д. главен секретар.

Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми членове на ВСС. На първо място искам да отправя моите извинения за късното качване на точката към дневния ред, но както и по-рано стана ясно изпълнението на дейностите по проекта, финансиран по Норвежкия финансов механизъм беше доста прибързано, предвид притискането от сроковете. Съгласно сключения договор по дейност 2 по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ е предвидено да бъдат изпратени за 12 месеца 9 магистрата и 3 магистрата за 18 месеца съответно в отдела в Европейския съд по правата на човека и в Съвета на Европа. Този подбор се осъществява въз основа на методология, която е приета с решение на Пленума, респективно е обявена обява за набиране на кандидати.

На първо място, поради липсата на ръководител и на координатор на проекта в самата методология е разписано, че в комисията вземат участие ръководител на проекта, координатор, юрист на проекта и двама експерта от дирекция „Международна дейност и протокол“ от администрацията на ВСС. В тази връзка считам, че следва да се направи изменение в тази методология, считано от датата на нейното приемане, нещо, което е абсолютно практика по всички проекти, респективно да бъде изменено двама членове от екипа на проекта и трима експерта от администрацията на ВСС. Това по никакъв начин не променя нито сроковете, нито броя на магистратите, нито кой участва в самия подбор, изискванията към тях и критериите за подбор. Това го

обуславя като несъществено изменение, и по други проекти сме правили такива изменения в хода на изпълнението им, като сме предвиждали, че съответно същите влизат от задна дата. Предвид обстоятелството, че по т. 40 днес същата беше отложена, а тъй като ние в момента имаме избрани и предложени пред вас списъци с четири кандидата от пет, които ние трябва да изпратим и ситуацията, която се случва в България, ние сме притеснени и ще проведем сериозна кореспонденция с представителите на Европейския съд за правата на човека и Съвета за Европа с цел изпълнение на индикатора, който е изпращане на този брой магистрати дали при едно задълбочаване на, ако мога да кажа така, здравните мерки в България въобще те ще бъдат допуснати за приемане от 1 януари. Затова считам, че следва в методологията, изменям си предложението, в методологията навсякъде където е „ръководител на проекта“ да заложим „представляващия ВСС“, тъй като страна по проекта е ВСС. Наред с това отново, поради липсата на решение по точка 40 ние следва да отменим решение по точка 33 от протокол 3 от 13.2.2020 г. с който ние упълномощаваме Даниела Илева Машева - член на ВСС да изпълнява абсолютно всички функции, предвид обстоятелството, че тя към настоящия момент не е член. В договорът, който е за безвъзмездна финансова помощ също тя го е подписала по силата на това решение, като до избор на нов ръководител на проекта предлагам на вашето внимание диспозитив, който да е : тези правомощия да бъдат делегирани на представляващия ВСС, тъй като той е лицето, което в случай на липса на друга делегация да изпълнява тези функции. Пак казах, освен поръчките, които малко по-рано казах, че следва да бъдат реализирани наред с това на нас ни предстои ако нямаме различна санкция от страна на Съвета на Европа или ЕСЧП за приемане на нашите съдии за участие в тези стажове, то ние ще следва да сключим договори с тях, по силата на които те да

получават съответно месечното възнаграждение, командировъчни и т.н., суми, които не са в никак малък размер и с цел да не поставим ВСС в ситуация, в която да бъдат налагани финансови санкции след това за неизпълнение на конкретни дейности моето предложение е тези функции до избор на ръководител на проекта да бъдат възложени на представляващия ВСС. От гледна точка на това позволих си да проведа неформален разговор и с колегите от Министерство на правосъдието, които също ме посъветваха да го направим по този начин. Така че бих ви предложил освен така предложения проект на диспозитив, който е, да стане, че изменя методологията, приета с решение по протокол 14 от 18.6.2020 г., т. 47 от заседание на Пленума на ВСС, като в точка 2.5.1. вместо думите „ръководител на проекта“, „координатор на проекта“, „юрист“ и двама експерти от МДП в администрацията на ВСС да се четат: двама члена от екипа на проекта и трима експерти от администрацията, считано от датата на нейното приемане, както и навсякъде където е необходимо да се издава документ за възлагане на комисията, друго само да вметна, извинявайте, че така от тема в тема, но малко ми се измени концепцията, реално погледнато ние тъй като имаме четири избрани съдии, които следва да се включат в стажовете, а трябва да бъдат пет, може от Европейския съд по правата на човека да ни наложат в спешен порядък да удължим или да проведем наново да публикуваме обявата за допълнителни СВ-та. Веднъж сме го удължавали, но нямаме гаранция, че няма да ни наложат втори път. И затова с цел да сме изцяло безупречни документално, където има издаване на някакъв акт за възлагане на комисия или определяне на комисия, същата да става с акт на представляващия ВСС.

По отношение на утвърдените списъци, съдиите, които са предложени са подали заявления като в първоначалния срок беше подадено само едно заявление, ние удължихме срока с една седмица,

като с цел набиране на по-голям брой съдии, публикувахме дори обявата и в интернет-сайта „Правен свят“, която да бъде постоянно на видимо място на първа страница. Въпреки тези наши усилия в крайна сметка след удължаването подадоха още трима съдии заявления. Беше извършено, съобразно методологията, която е приета от ВСС, преценка на подадените заявления, респективно сме приложили на вашето внимание два списъка за утвърждаване, като в първия списък са двама кандидати, които са за участие в стаж в Регистратурата в Европейския съд за правата на човека, а във втория са за Отдела за „Изпълнение на съдебни решения“ към Съвета на Европа. И съответно изпълняване на методиката, която е приета от вас, следва същите в случай на одобрение от ваша страна да бъдат публикувани на интернет-сайта, въз основа на което точка 4 е да ми възложите на мен в качеството ми на изпълняващ длъжността „главен секретар“ да предприема необходимите действия по публикуване на списъците, в случай, че бъдат приети от вас. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Пеловски.

Въпроси по точка 59 към г-н Пеловски?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, знам за напредналия час и знам всички колко са уморени, но това нещо го виждам сега по време на заседанието като материал, не знам кога беше качен.

Друго искам да попитам - дали отдел „Изпълнение на съдебни решения“ се занимава само с, не ми е известно и нямах време да си направя сама справка, с оглед късното включване на материала. Дали се занимава само с изпълнение на решения по наказателни дела, защото виждам, че там са включени трима прокурори и двама съдии като резервни членове. Също ми така ми прави впечатление, че тези двама съдии, които са включени като резервни членове са определени в

списъка на кандидатите за стаж в Регистратурата на Европейския съд. И сега чисто практически, това са всъщност трети въпрос, чисто практически ако се наложи съдия, определен като резервен член по втория списък в Отдела за „Изпълнение на съдебни решения“ да заеме мястото на титулярен член, а в същото време той вече работи в Регистратурата какво се случва? Изобщо защо по този начин е процедурирано. Това единствените кандидати ли са били?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Единствените. Доколкото разбрах единствените.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първият ми въпрос е в Отдела за „Изпълнение на съдебни решения“ само наказателни дела ли се изпълняват и изобщо защо само прокурори в основния списък там са посочени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Толкова са кандидатите май.

Г-н Пеловски, обяснете.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да. Толкова са кандидатите. Реално погледнато двама от кандидатите, които са заложили като титулярни бяха посочили изрично да вземат участие в Регистратурата на Европейския съд за правата на човека. Не, не са само наказателни, това беше следващият въпрос. Реално погледнато след удължаване на срока подадоха други четири. Ние в методологията, която е приета от вас не сме поставяли ограничение за конкретните места, като това са единствено лицата, които в 14-дневния срок, първоначално срока беше обявен на, аз съм го записал в доклада си.../намесва се Атанаска Дишева - г-н Пеловски, откога трябва да започнат тези стажове?/ Васил Пеловски - 1 септември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До 10 юли трябваше да ги определим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обявите качили ли сме ги на сайта на ВСС, защото чух да говорите за сайт електронен друг? На сайта на ВСС, на страницата качени ли са?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да. Първоначалният срок, който беше обявен двуседмичния бяха качени на страницата на ВСС и беше изпратено съобщение до сайта „Правен свят“ да бъде отразено съобщението. След като получихме само едно заявление, а предвид обстоятелството, че трябва да изпратим минимум 5, дори в методологията е заложено при по-голям брой магистрати да изпратим до 10, ние реално получихме само 4 заявления, като аз пак казвам - от страна на екипа, заедно съвместно с администрацията на ВСС предприехме действия и осъществихме контакти с редакторите на сайт „Правен свят“, освен на нашия сайт да стоят на предния екран при всяко отваряне на техния сайт. Дали това е спомогнало или не, получихме още три заявления. Аз се опасявам, че към настоящия момент много от магистратите се притесняват предвид епидемиологичната обстановка в световен мащаб въобще да пътуват някъде. Доколкото така виждам и това е оформено, реално погледнато защо сме ги сложили като резервни членове - защото осъществихме контакт с магистратите, които бяха кандидатствали и за двете места, като те след разговор с тях и след като им го обяснихме каква е ситуацията, реално погледнато ги оставихме като резервни членове, тъй като ние не сме крайния етап за подбор. Ние в момента ще ги изпратим на ЕСЧП и на Съвета за Европа, които ще направят крайния, те могат да не харесат нашите кандидати и да кажат, че не ги приемат. Могат примерно от двамата титуляра да приемат единия и един от резервните. Това ние не можем да го преценим, това го извършват на място там. Ние единственото, което можем да направим и към настоящия момент предлагаме в тази конфигурация двата списъка, за да успеем донякъде да изпълним

индикатора, който ни е заложен още в етап „насоки за кандидатстване" и проектните предложения и преидентифицираните дейности, защото в случай, че ние изпратим четири, ще поискаме от Регистратурата на Европейския съюз на следващия етап, в който трябва да пратим нови трима магистрати и отново да проведем такава процедура, да бъде увеличена бройката на четирима, защото видно е, че просто няма желание. Три седмици беше срока, в който се набираха заявления. Известно е на членовете на Съвета и на мен, че предходни периоди, когато не сме били в такава ситуация са били доста повече желаещите да участват, но в конкретния случай сме поставени в такова положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Ако няма повече въпроси да подложим на гласуване предложения проект на решение. Колеги, подлагам на гласуване подложения проект на решение по тази точка, включително допълненията, които бяха направени днес от и.д. главния секретар Васил Пеловски. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 16 гласували, 16 „за", „против" няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

59. ОТНОСНО: Одобряване на списък с кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Съда по правата на човека в Страсбург и в Отдела за изпълнение на решения към Съвета на Европа по проект Повишаване на професионализма в съдебната система по НФМ 2014-2021

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59.1. ИЗМЕНЯ Методология приета с решение по Протокол № 14/18.06.2020 г., т. 47 от заседание на Пленума на ВСС, като в т. 2.5 (1) вместо думите: "ръководител на проекта; координатор на проекта; юрист по проекта; двама експерти от дирекция "Международна дейност

и протокол" в Администрацията на ВСС", следва да се четат думите: "двама члена от екипа на проекта и трима експерта от Администрацията на ВСС", считано от датата на приемането ѝ, като навсякъде където е необходимо да се издават документи, свързани с възлагането и определянето на задачи на комисията, да става с акт на представляващия Висшия съдебен съвет.

59.2. Отменя решение по т. 33 от Протокол 3/13.2.2020 г., с което ВСС упълномощава Даниела Илиева Машева - член на ВСС да изпълнява всички функции на ръководител на проекта, като до избор на ръководител на проекта тези правомощия се делегират на представляващия ВСС.

59.3. УТВЪРЖДАВА СПИСЪК на кандидатите, които да участват в стаж в Регистратурата на Европейския съд за правата на човека, включващ:

- Мая Христова Банчева - Кобурова - съдия в Районен съд гр. Петрич;
- Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд гр. Варна.

59.4. УТВЪРЖДАВА СПИСЪК на кандидатите, които да участват в стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, включващ:

- Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово;
- Сийка Христова Дечева - прокурор в Софийска районна прокуратура;

Резервни кандидати (съобразно заявено желание за приоритетно кандидатстване за стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека):

- Мая Христова Банчева - Кобурова - съдия в Районен съд гр. Петрич;
- Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд гр. Варна.

59.5. ВЪЗЛАГА на изпълняващия длъжността главен секретар на ВСС да предприеме действия по публикуване на списъците на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието - 14.22 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 05.08.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ