

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 СЕПТЕМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Георги Чолаков, Евгени
Диков, Георги Кузманов, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Васил Пеловски – и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет

*Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.*

/Откриване на заседанието – 09.38 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на
Пленума на ВСС. Материалът постъпи на 1 септември. Изрично в
съпроводителния и-мейл, с който ни е изпратено и на всяка
страница върху проекта за доклад писмено е отбелязано, че
материала е конфиденциален, поради това аз ще предложа да се

разгледа, без да се излъчва он-лайн, за да може да се обсъждат всички тези неща, които са заложи в проекта за дневен ред. Както знаете изрично се посочва, че материала няма да се разглежда по същество, а само по фактологията, която е изложена в проекта за доклад. Молбата ми е действително, аз ще подложa на гласуване предложението или искането за разглеждането на проекта за Доклад по хоризонталния механизъм на Европейската комисия за върховенството на правото при закрити монитори. Такова е желанието на Европейската комисия, такова е настояването по-скоро на тях, като изрично се заявява, че по-късно когато доклада бъде приет и изпратен, тогава могат да се обсъждат всички тези неща, да се коментират и да се разглежда публично. Затова, колеги, подлагам на гласуване. Има ли някой друг становища, изказвания по въпроса затова как трябва да разглеждаме проекта за доклад, който ни е изпратен?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При това задължително изискване аз не виждам защо трябва да го подлагаме на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да сме наясно, да знаем по каква процедура се движим. Да, виждате, че на всяка страница е отразено конфиденциалност. Изрично в и-мейлите, които са ни изпратени, неколкократно пъти се сочи това нещо, че трябва да бъде конфиденциален, да не се разгласява предварително.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали е приложено в материалите, защото по и-мейлите не беше разпратен, дали е приложено в материалите писмото на английски, в което е указано, че следва да бъде разгледан материала конфиденциално? Виждам писмото, което е от българския представител до ВСС, но не виждам от

Европейската комисия изходящото писмо, може би съм пропуснала, материалите са доста. Бихте ли ми помогнали?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, в самия проект на доклад на всяка страница е отразено, че материала е конфиденциален. На всяка страница.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имате предвид щампата, която е разпечатана, но имах предвид, че не виждам съпроводителното писмо, с което проекта за доклад е изпратен. Това имах предвид. Дали е присъединено към нашите материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съпроводителното писмо, с което доклада е изпратен на националното контактено лице не е изпратен на нас. На нас ни е изпратен и-мейла от националното лице за контакт, в което изрично отразява това нещо. И аз съм ги приложил всички тези материали, за да сте в течение за това, което се сочи. Друг материал, постъпил от Европейската комисия директно до националното лице за контакт не е препратен във ВСС. Това е всичко, което ни е изпратено. Друго нещо, което да е изпратено, но да не е качвано по материалите по точката от заседанието няма.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто искам да поясня защо питам, защото аз не установих акт, с който Европейската комисия да установява правила за процедиране по този механизъм освен съобщението от 2019 г. за създаването му. Заради това попитах, а там не намерих изричен текст, който да говори за конфиденциалност на обсъждането на доклада на това ниво. Затова направих това пояснение. Освен това ние нямаме, как да се изразя, нямаме документ, който да изхожда от Европейската комисия или неин представител, който да ни казва, че материала е

конфиденциален, иначе в английското копие виждам един блек-щемпел, че документа е конфиденциален. Заради това попитах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е действително единственото нещо, което ни е изпратено. Копието, което е изпратено на националното лице за контакт е по този начин изпратено, с този щемпел за конфиденциалност на материала. Други материали от националното лице за контакт, нашето контактено лице не са изпращани, нито на ВСС са изпращани такива допълнителни материали в тази посока.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Пред нас е само писмото на контактната точка за България, от него става ясно, че е изпратен мейл до нея и тя е поискала срок за удължаване, който е отказан от Европейската комисия. Ние също нямаме тази кореспонденция. За мен е важното, че в писмото на контактната точка за Република България изрично е посочено, че коментарите следва да бъдат фактологически. При това положение не виждам защо трябва да бъде при закрити монитори разглеждането. Така или иначе не трябва да се правят коментари, освен фактологически. Поради тази причина защо е необходимо да се провежда при закрити врати. Нали няма да се правят коментари по същество, както и Вие самия казахте, това пише и в това писмо, без дори да има кореспонденция между контактната точка за Република България и Европейската комисия. Повтарям пак – става дума за фактологически коментари.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Да. Абсолютно прав сте. Аз доколкото зная, г-н Панов, мисля, че и на Вас е изпратен този доклад за запознаване. Мисля, че е със същото съдържание, което е и при нас изпратено във ВСС.

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз искам още една теза да включа в общата неяснота, която се очертава. След края на доклада има една таблица, която е "стълб" 1, "стълб 2" и "стълб 3". И ако ние ще правим само фактологически днес забележки тази таблица как кореспондира с това искане. Тя е "стълб 1" – съдебна система, страница отляво, след това има предложение-промяна и обяснение. Гореподобно има един текст, който също не посочва какво всъщност трябва ние фактологически само да отбележим в тази таблица и не ми стана ясно къде ще отбелязваме фактологически грешки ако намерим такива. Тази таблица не кореспондира с мейла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, и аз се учудих като искат само фактологически коментари да се правят, нищо повече, в тази таблица как ще се събере евентуално нещо повече ако вземе да се предлага, но така или иначе те са го изпратили по този начин, ние най-вероятно тази таблица в екселски вид може да се доразработи, да се поразшири и да се нанесат допълнителните неща, които ще бъдат обсъждани от Пленума на ВСС. Това го ще обработи нашето контактно лице, всички тези изказвания, обобщения и допълнения, които ще се правят тук днес относно фактологията за констатациите в доклада.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И още един въпрос, г-н Магдалинчев. Това целият доклад ли е, който ни е изпратен или е само извадка, която според някои касае дейността на ВСС?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е извадка от доклада, който касае дейността на съдебната система или на ВСС.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тази извадка по чия преценка е направена?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От националното лице за контакт е изпратена. Това, което касае ВСС.

Колеги, ще подложа на гласуване това, което е предложено за конфиденциалност при разглеждането на този доклад. Режим на гласуване за разглеждането на проекта за Доклад по механизма за върховенството на правото в страните-членки на Европейския съюз на днешното заседание при закрити монитори. Режим на гласуване, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках изказване по същество да направя за гласуването. Ако може все пак да кажа защо ще гласувам против. Защото всъщност не виждам, вече го казах, не виждам документ, изходящ от подателя на този, от създателя на този доклад от Европейската комисия или съответния орган към нея, който да ни казва, че трябва да разглеждаме конфиденциално. Четох съобщението на Комисията. /Боян Магдалинчев – не се чувате, колега Дишева/

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Има някакъв технически проблем. Изпратихме веднага експерти при г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега чувам, да. Надявам се да не беше нарочно изказването, не знам какво чухте, колеги. Чухте ли изказването ми, съжалявам, че трябва да се повтори.

ГЛАСОВЕ: Не. Не го чухме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обяснявам съвсем накратко защо ще гласувам против разглеждането на тази точка при закрити монитори. Ние нямаме документ, изходящ от Европейската комисия, който да ни указва, че следва да се разглежда този доклад конфиденциално. В същото време аз не виждам в него информация, която да е конфиденциална. В материалът, в частта от доклада, г-жа Мутафова обърна внимание, то е само извадка от

доклада, се съдържат само факти и позоваване на определени документи, които са публични. /намесва се Гергана Мутафова – да, но ги няма приложенията. Дишева, няма никакви приложения. Как да разберем ние какво ще обсъждаме! Никакви графики! Погледнете отдолу под чертата какво става!/ Атанаска Дишева – документите, на които има позоваване под черта са публични, те между другото могат да бъдат намерени. В този смисъл за мен не е проблем затова, че не са приложени тези документи, но липсва, повтарям, указание, че ние следва да разглеждаме този документ конфиденциално, още повече, че на този етап можем да правим, съгласно изричното указание, което е пак в това съпроводително писмо, можем да правим само фактологични бележки, т.е. по действащата, по мое виждане, правна уредба в момента в България. Само поради тази причина ще гласувам против. Ако ние действително имахме към материалите, присъединени за днешното заседание и съответно изпратени на ВСС документ, който да указва, че следва да разглеждаме доклада конфиденциално, разбира се, че не бих могла да гласувам по друг начин. Ние обаче вероятно поради грешка на националното лице за контакт или поради друга причина нямаме изпратен такъв документ, поради което аз не виждам защо трябва да го разглеждаме при закрити монитори. Обяснявам само вота си.

Само едно изречение. Ако такъв документ се намира тук или при националното лице, той следва да ни бъде предоставен, иначе виждам, че вие и без това имате формирано мнозинство, няма да бъде проблем да се разглежда при закрити монитори вероятно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, аз само ще добавя, че дали документа е конфиденциален или не, това не

зависи от нас, а зависи от органа, който го е създал като такъв, т.е. има един орган, който е приел, че този документ е конфиденциален и следователно ние не можем да променяме това обстоятелство. Аз така го мисля.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, г-н Магдалинчев, но ние нямаме документ, изходящ от създателя на документа, който да казва, че е конфиденциален. Нямаме. Имаме едно съпроводително писмо на г-жа Петя Тянкова, която е посочена като контактното лице за Република България. Нямаме документа, изходящ от Европейската комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Считам, че много некоректно е представена ситуацията в момента. Изрично, не само в съпроводителното писмо, което е от г-жа Петя Тянкова, която е контактна точка за Република България, определена от нашата държава по отношение именно на този Доклад за върховенството. В него, в това писмо, което изхожда от длъжностно лице и аз нямам повод да се съмнявам в това, което тя е написала, а именно, че доклада е поверителен, поради което не следва да се използва за цели, различни от тези, за които е изпратен, а именно да се направят технологически коментари по него, да се изпратят на Европейската комисия, без да се разгласява съдържанието на доклада, защото той е предварителен. Естествено когато стане в окончателен вид този доклад ще бъде представен на всички и ще бъде официално известен, а между другото не е и коректно и това, което се каза, че всички онези източници на информация, които са посочени в този проект на доклад от Европейската комисия са публично известни. В проекта за доклад са посочени като източници на информация сигнали, писма на различни

неправителствени организации и т.н., които обаче на нас не са ни известни, те не са публично известни, защото очевидно са отправени директно до Европейската комисия, поради което ние не знаем какво пише в тях. И всъщност това, което е важно в момента ние да изразим нашия коментар по отношение на това, което е поискала Европейската комисия, за да може да си състави окончателния доклад. Сега, проблемът е, че е твърде кратък срока. Аз намирам, че е изключително несериозно да се иска отговор на поставените въпроси в този доклад, в рамките на няколко часа. Виждам, че самият доклад е пратен до България на 31 август, което беше в понеделник, днес е четвъртък. Изпратен е не директно до ВСС, а е изпратен до националната контактна точка, което на практика не знам точно какво днес ще се реши, но така или иначе ние сме длъжни да обсъдим този проект, но да го обсъдим, съобразно условията на самата Европейска комисия, която е посочила в доклада си, че е поверителен. Така че мисля, че няма какво да спекулираме в момента, защото това е излишно. Разбирам какви са мотивите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Посочете ми, г-жа Марчева, къде пише в самия доклад. Може би аз съм пропуснала. В самият доклад къде пише, че е конфиденциален?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На всяка страница има щемпел за конфиденциалност. В съпроводителния и-мейл изрично е подчертано това нещо. Аз казах, че повече неща, повече документи, които да са изпратени на нас, било от Европейската комисия до националното лице за контакт, било от тях към нас няма. Това е единственото, което имаме и то е на вниманието на всички членове на ВСС. Така че, колеги, подлагам действително на гласуване.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Кратко изказване. От думите на г-жа Марчева беше посочено, че материалите, които са представени не са постъпили, или поне тя не се е запознала, само да кажа, че под чертата са посочени в съответните точки тези материали. Видно е, че това са становища на Венецианската комисия от 2019 г., наблюденията, които са на Съвета на Европа, решения, които са на Европейския съд по правата на човека, много други материали, които са общоизвестни и всеки е имал възможност, съмнявам се да не сте запознати с тях и да няма поглед върху тези материали.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не говоря само за тях, има и такива, които не са известни, аз ще Ви ги цитирам, примерно – становище на ръководителя на Отдел "Инспекторат" на Върховна касационна прокуратура. Тук пише: Антикорупционния фонд и Български институт за правни инициативи. Това не е известно. Аз лично проверих в интернет, не съм видяла подобно обръщение на тези две неправителствени организации до Европейската комисия, а аз държа да ги прочета и да съм запозната също, защото те изразяват някакво становище. Няма да цитирам. Нямах предвид за абсолютно всички материали, които са цитирани под бележка, но понеже колегата Дишева каза, че всичките са известни, аз просто внесох корекция, че не всичко от това, което е цитирано като източник на информация за съставянето на доклада е публично известно.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... мониторинг на практика срещу магистрати, който също е посочен, е известен. Те са два такива в един мониторинг и мисля, че трябва да сте запознати. В изявления на членове на Колегията, на Пленума, това също са известни неща, които всеки един от нас би трябвало да познава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване за разглеждане на проекта за доклад при закрити монитори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, г-н Магдалинчев. Едно изречение. Извинявайте, че Ви прекъсвам. Чета внимателно писмото на г-жа Петя Тянкова и заявявам, че ще ѝ се доверя, защото тя е написала, че в писмото, с което е изпратен от Европейската комисия доклада пише, че е поверителен и да не се разгласява съдържанието му. Очевидно ако се доверим на това писмо би трябвало да е така, но ви предлагам ние да изпратим с решение от днешното заседание официално писмо на контактната точка за България следващият път да ни бъде изпратен такъв документ, защото не виждам, как да кажа, основание за такова пренебрежително отношение към ВСС като орган, който трябва да изразява становище по съдържанието на документа. В никакъв случай не бих искала да нарушавам изискване или принципно становище на Европейската комисия по начина, по който се създава този доклад, и по който се обсъжда.

И само едно изречение по повод на изявлението на г-жа Марчева. Когато казах, че са ни познати документите имах предвид официалните документи, които са споменати в доклада. Аз за себе си нямам изобщо съмнение, че Европейската комисия е в пълното си правомощие да получава информация по какъвто начин намери за добре и когато намери за добре, та да очакваме тя да ни запознава с източниците си на информация, включително с изпратените сигнали до нея е, как да кажа, показва известно непознаване на механизма, по който се създава този доклад и предишния механизъм, който по отношение на България и Румъния се прилагаше само. Така че аз ще гласувам в подкрепа на

предложението да го гледаме при закрити монитори. При това положение обаче споделям становището, не помня кой го каза, че ние изобщо няма какво да обсъждаме, след като документа се приема за поверителен и това е основанието да го гледаме при закрити монитори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нещо към предложението на г-жа Дишева, ако бъде прието на заседанието на Пленума днес, освен изричното искане следващият път да ни бъде изпратен и документа, с който, първичният документ, с който е обявен този доклад за конфиденциален, за в бъдеще когато ни изпращат за коментари каквито и да е доклади от Европейската комисия или отнякъде другаде, които касаят съдебната система, ако ги съкращават по определени причини, да посочват начина, по който те се редуцират за нас и от кой се извършва това, защото аз съм силно, така да кажа, притеснена да коментирам доклади, които не са в пълнота, не зная какви извадки от тях са ни предоставени, кой ги е правил тези извадки и на какъв принцип. Редно е когато на един орган като ВСС, който ще прави коментар за върховенството на закона и за дейността на цялостната съдебна власт да знае дали получава доклад в цялост, съкратен и от кого съкратен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване предложението за разглеждането на проекта за Доклад на Европейската комисия при закрити монитори. Режим на гласуване, колеги. Между другото броят на присъстващите стана 18. /брои гласовете/ - 15 гласували. 15 "за". Приема се.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Разглеждане на проект на Доклад за България на Европейската комисия по хоризонталния механизъм за върховенство на правото в държавите членки в част "Съдебна система"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.1. Докладът за България на Европейската комисия по хоризонталния механизъм за върховенството на правото в държавите членки в част "Съдебна система" да бъде обсъден в закрито заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, поради поверителния си характер.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.2. Пленумът на Висшия съдебен съвет **ОБСЪДИ** Докладът за България на Европейската комисия по хоризонталния механизъм за върховенството на правото в държавите членки в част "Съдебна система".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14,15 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 15.09.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ