

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 СЕПТЕМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Десислава Ахладова – министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Иван Гешев

На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.04 ч.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Добър ден, колеги! Добър ден на колегите, които са тук в залата, и на колегите, които виждам онлайн.

Първо искам да благодаря на всички за поздравленията и за пожеланията, които получих. Надявам се наистина да работим добре. С всички вас се познаваме, така че предстои да работим заедно.

В днешния дневен ред са включени две много важни точки, които предстои да бъдат обсъдени. Подават ми сигнал, че имаме кворум, така че може да преминем към обсъждане на въпросите по дневния ред.

Предлагам ви да преминем към точка 1: Обсъждане на въпроси, свързани с внедряване на Единната информационна система на съдилищата.

По точка 1 изказвания има ли? Ще помоля само да влязат, преди да започнем дебатите, изпълнителят по проекта – „Информационно обслужване“ АД, и представителят на Управляващия орган на ОПДУ – г-жа Първанова предполагам. Моля да заповядат!

(в залата влизат Ирена Първанова – представител на Управляващия орган на ОПДУ, и представителите на „Информационно обслужване“ АД)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Заповядайте, колеги! Добър ден!

Преминаваме към обсъждане на т. 1 от дневния ред: Обсъждане на въпроси, свързани с внедряване на Единната информационна система на съдилищата. Имате ли становища? Може би да дадем първо думата на гостите, които да изразят своето становище. Някой от вас иска ли да вземе становище?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Ахладова.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Дишева, заповядайте! Виждам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Виждам, че мудро започнаха дебатът и обсъждането. Очевидно някаква тактика на изчакване се прилага. Ние обаче не сме обсъдили въпроса кой да бъде слушан на днешното заседание, при какви условия и по какви въпроси,

затова аз се чудя в момента по какви въпроси и за какво ще говорят от „Информационно обслужване“ АД и ръководителят, доколкото разбирам (не виждам кой е в залата), на Управляващия орган. А и да се правим, че не виждаме, пред Висшия съдебен съвет стоят съдии. Аз не знам дали някой от тях иска да говори пред Съвета, обаче ако ние ще слушаме някакви страни и някого при някакви условия, редно е да попитаме и съдиите, за чиято работа всъщност тази система е предназначена, дали някой от тях иска да бъде изслушан. Най-малкото ми се струва редно.

На заседанието на Съдийската колегия е процедирано по подобен начин. Вярно, че тогава вероятно по предварителна заявка са били слушани ръководители на административни съдилища. Може би навън също има председатели на съдилища, но и да няма, със сигурност има съдии. Така че ми се струва, че е редно да обсъдим този въпрос най-първо и освен това по какви въпроси ще слушаме „Информационно обслужване“ АД и ръководителя на Управляващия орган. Нека да зададем въпросите и тогава да ги слушаме. Нека да бъде разбрана правилно – аз нямам нищо против да бъдат слушани, разбира се, още повече че колегите от Прокурорската колегия едва ли не за първи път встъпват в този дебат и изслушване.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Господин Магдалинчев, след което г-н Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаема колега Дишева, обръщам се към Вас. Няма никакви заговори, няма никакви тайнства, които се опитвате да внушавате сега едва ли не, включвайки се в ефира.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, не съм използвала такава дума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да Ви кажа, колега Дишева. В понеделник, ако сте забравила, имаше Пленум. На този Пленум се прие

решение да се поканят представители на „Информационно обслужване“ АД (като изпълнител по проекта), екипът по проекта и Управляващият орган по Оперативна програма „Добро управление“. В това качество сме отправили писма до тях (аз съм ги подписал) и те са тук днес в залата. Това беше взето като решение в понеделник на Пленума, т.е. само преди ден. Обяснявам го на Вас.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чуваме ли се? Извинявам се за малкото закъснение. Мислех, че сме от 09.30 ч. и затова малко закъснях.

Първо, преди да потънем отново в дебата, аз ще ви кажа, колеги – има внесено предложение за решение като точка от дневния ред, тъй като когато беше свикан този Пленум, нямаше проект за решение. Вчера около 15.00 ч. аз и колегите Димитрова и Марчева внесохме проект за решение, съгласно което ние предлагаме Пленумът да вземе определени решения.

Нека да се съсредоточим върху този проект за решение. Не е казано, че това трябва да бъде като решение, но е една добра основа, на която ние можем да обсъждаме как точно да излезем от тази ситуация. Добре е, че представители на „Информационно обслужване“ АД и на ОПДУ са тук, за да може да отговорят на два-три въпроса, които лично аз имам към тях във връзка с това предложение, преди ние да проведем обсъждане и гласуване по него. Надявам се всички да сте се запознали с предложението, като това ще ви моля да бъде предметът на дебат в днешния Пленум.

По отношение на предложението на колегата Дишева. Имаме достатъчно становища, качени на нашите монитори. Имаме становища от почти всички съдилища. На 1 септември, когато колегата Дишева не беше на заседанието, ние потънахме в този дебат – повече от 5-6 часа.

Мисля, че на всички е ясно защо сме тук и какъв е проблемът. Колеги, дайте да го решим!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Други становища?

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Не възразявам да бъдат изслушани поканените лица, като само ще моля да не се правят презентации, а действително да се отговори на конкретни въпроси, защото това е важно. Нагледахме се на презентации, които са много добре представени, изглеждат чудесно, но фактически когато се пристъпи към тяхната работа, се оказва, че няма нищо общо със самата презентация.

Смятам, че е редно, в случай че има магистрати пред сградата на Висшия съдебен съвет, те да бъдат поканени – разбира се, ако искат да участват. Смятам обаче, особено за колегите от Прокурорската колегия, които възразиха в понеделник и всъщност в понеделник не се осъществи никакъв дебат по темата, че е добре да дебатираме. Нямам нищо против участието на експертите от институциите, но по-важното е преди да се вземат решения, да се дебатира, за да се установи къде е проблемът. Защото многократно съм поставял темата и тя е свързана с това – дали е грешка в заданието, което е дадено от Висшия съдебен съвет, или е грешка при изпълнението. До този момент отговор на този въпрос никой не е дал. Тези въпроси бяха поставени на заседанието на Съдийската колегия, никой не даде отговор, всеки изложи своята версия. В този смисъл моята молба е да бъдем малко по-оперативни, но все пак с оглед изискването да се запознаят и колегите от Прокурорската колегия, добре е да запознаем и тях със становищата, да не ги пренебрегваме, защото те имат разностранен характер, от различни инстанции и институции.

Благодаря ви!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже се представят превратно, или невярно, факти от г-н Магдалинчев, отворих краткия стенографски протокол от заседанието на Висшия съдебен съвет на 14.09.2020 г. Там решение в какъвто смисъл той твърди, че сме взели, не е вписано да е взето. Само това уточнение. Иначе аз не възразявам, както вече казах, да бъдат слушани и „Информационно обслужване“ АД, и който друг присъства в залата. Но считам, че е редно да чуем представители на съдиите, нищо че в писмени документи ние имаме тяхното становище. В протокола от 01.09.2020 г., за който говори г-н Чолаков, с който аз най-обстойно се запознах, виждам, че „Информационно обслужване“ АД също е слушано. Това обаче очевидно не е проблем тяхното изслушване да бъде повторено днес. Нека да не прилагаме двойни стандарти. Само към това е апелът ми.

Аз не съм наясно как бихме могли да попитаме, просто може би някой трябва да излезе навън и да попита съдиите дали някой от тях има готовност и желание да говори пред Висшия съдебен съвет. Но ако ние твърдим, че днес сме се събрали, за да решим какво да правим със система, която е предназначена, повтарям, за работата на съдиите и на служителите, редно е да попитаме съдиите и да ги чуем.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Госпожа Пашкунова. След нея г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Колеги, тъй като аз направих процедурното предложение за извънредното заседание, на което да се обсъдят проблемите в съдебната система във връзка с внедряването на новата информационна система, мога да кажа, че предложението беше в следния смисъл: да се обсъдят всички поставени от колегите съдии

въпроси и да се вземе решение за тяхното отстраняване – дали да бъде чрез спиране на системата, или в реална среда. Тогава беше взето и решение да бъдат изслушани представители на „Информационно обслужване“ АД, доколкото колегите прокурори не са присъствали на заседанието на Съдийската колегия на 01.09.2020 г., както и предложение да поканим представители на Управляващия орган на ОПДУ във връзка с поставени от г-н Новански въпроси. Така че, колеги, няма никаква пречка да изслушаме и съдии, стига да имат желание колегите да говорят пред нас по въпросите, които ще дискутираме. Това беше свързано и с предложението да се даде срок от време, за да се запознаят колегите прокурори с всички становища, така че имаме ясно зададени параметри, имаме и внесено предложение във връзка с взетото решение за обсъждане на проблемите, свързани с Единната информационна система на съдилищата. Така че, колеги, нека наистина да бъдем делови, оперативни и да не влизаме в излишни дискусии по процедурни въпроси.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Напълно съм съгласна с това, което каза колегата Пашкунова – че трябва да сме много делови. Колегите съдии, които са пред Съвета, са от Софийския районен съд. Аз вчера бях там, говорих с тях. Тяхната молба към нас е следната – по-малко говорене, повече работа, т.е. това, което те искат и очакват от нас, са решения, а не да изпадаме в процедурни обсъждания и процедури към процедурните обсъждания. Затова считам, че е редно да пристъпим по същество.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам кратко процедурно предложение, понеже считам, че трябва да бъдат чути съдиите на днешното обсъждане. Повтарям аргументите, които по някакъв начин между другото и г-жа Пашкунова каза, а именно, че трябва да бъдат чути съдиите, защото прокурорите не са ги слушали. Предлагам например представляващият Висшия съдебен съвет – г-н Магдалинчев, по време на кратка почивка, която да дадем, да отиде и да попита съдиите, които са отвън пред Съвета, дали иска някой от тях, или техен представител, да бъде изслушан пред Висшия съдебен съвет. Между другото навън има съдии най-малкото и от Софийския градски съд, мисля, че и от Софийския апелативен съд, г-жо Марчева.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Колеги, предлагам първото решение, за да изчистим всички въпроси, да бъде следва ли представители на „Информационно обслужване“ АД и на Управляващия орган на ОПДУ да присъстват в залата.

И второто решение, което трябва да вземем, е следва ли да бъдат поканени съдиите, които са отвън, на срещата в днешното заседание. Предлагам ви две отделни гласувания.

Моля да гласуваме по първото решение – дали представители на „Информационно обслужване“ АД и на Управляващия орган на ОПДУ да участват в днешното заседание и да бъдат изслушани.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Ахладова, да присъстват в залата е едно, а да бъдат изслушани е съвсем различно. Моля да подложите на отделно гласуване тези Ваши предложения.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Добре, разбрах Ви. Ще предлага първо да присъстват в залата и като второ решение да бъдат изслушани.

Моля да пристъпим към гласуване първоначално да присъстват представителите на „Информационно обслужване“ АД и на Управляващия орган на ОПДУ в залата. Моля да гласувате! Благодаря ви!

18 „за“ по първото предложение.
(решението е отразено по-долу)

По второто предложение – представителите на Управляващия орган на ОПДУ и на „Информационно обслужване“ АД да бъдат изслушани, моля да гласувате!

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Против“, г-жо Ахладова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Ахладова, кой е „против“ трябваше да се гласува.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Извинявайте! Има ли „против“ по първото предложение? Двама (2) „против“. Благодаря ви!

По второто предложение – да бъдат изслушани, който е „за“, моля да гласува! 20 „за“.

Моля, който е против да бъдат изслушани представителите на „Информационно обслужване“ АД и на Управляващия орган на ОПДУ, да гласува! Няма „против“. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

По второто решение. Предлагам ви да гласуваме следва ли да бъдат поканени представители на съдиите, които са пред сградата на Висшия съдебен съвет, в залата.

Който е „за“ да бъдат поканени, моля да гласува! 20 „за“.
„Против“ има ли? Няма „против“.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроси, свързани с внедряването на Единната информационна система на съдилищата

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Да бъдат поканени и изслушани представители на „Информационно обслужване“ АД и представител на Управителния орган на Оперативна програма „Добро управление“.

Да бъдат поканени и изслушани представители на съдиите от Софийски районен съд, Софийски градски съд и Апелативен съд-София.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Ще помоля главния секретар на Висшия съдебен съвет да проведе разговор след кратка почивка от 5 минути дали представител от съдиите иска да участва в днешното заседание, след което ще продължим.

Благодаря ви!

(след почивката)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Ще помоля колегите, които са пред мониторите, да ги включат, тъй като нямаме кворум.

Имаме вече кворум и можем да започнем. Предлагам ви да поканим колегите от Апелативен съд-София, от Софийския градски съд и от Софийския районен съд – Десислава Иванова, Валерия Братоева и Андрей Георгиев, които ще се присъединят към нас и ще бъдат изслушани.

Ако обичате, поканете колегите!

(в залата влизат Десислава Иванова, Валерия Братоева, Андрей Георгиев и Филип Савов)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Уточнявам само, че се явява и колегата Филип Савов от Софийския районен съд. Четирима са колегите.

Колеги, кой от вас първоначално ще вземе думата? Ще ви помоля само да бъдем максимално кратки, за да имаме време за обсъжданията.

Госпожо Керелска, преди да дам думата на съдиите, заповядайте. Слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, понеже преди малко с г-жа Дишева бяхме долу при колегите съдии, искам да ви съобщя, че там е и адвокат Валя Гигова, която също има отношение към електронното правосъдие, и понеже така или иначе съдиите призоваха адвокатите също да вземат позиция, ако считате за необходимо, да поканим и нея да присъства в дебата. Това ми е предложението.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Ще ви помоля само това решение да бъде гласувано след изслушването на съдиите. Все пак в залата, с оглед обстановката, която е в момента, не трябва да има струпване, така че нека да изслушаме съдиите, след това ще подложим на гласуване и това дали да участва адвокат Валя Гигова в дебата.

Ако няма други предложения, давам думата на съдиите. Слушам ви. Кой от вас ще вземе думата?

АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВ (Софийски районен съд): Здравейте, Андрей Георгиев съм, от Софийски районен съд.

Казано накратко, за да го опиша така, че да ме разберат евентуално и софтуеристите (тези, които правят системата), системата има два компонента. Вътре, отзад върви една база данни, там има информация. Ние съдиите не знаем точно как е разработена и това не е работа на този, който работи със системата. Това, с което комуникира ползвателят на системата, е т.нар. „интерфейс“ и в този интерфейс има неща, които трябва да се опростят, т.е. (давам ви пример най-прост), когато качвате какъвто и да е акт – разпореждане, определение, решение, когато вие си въведете текста в системата, там няма бутон „Подпиши“, има бутон „Запази“, след което се очаква ние да се върнем в някакво друго място в системата, да отворим друг прозорец, да си зададем задача, отново да се върнем в таблото със задачите, да си я изпълним тази задача и да подпишем акта.

Аз разбирам, че от компютърна гледна точка нещата се случват така, в смисъл програмата това прави, но това не трябва да го прави човекът. И това може да се автоматизира, например като има бутон „Подпиши“ и в момента, в който се подпише актът, дори и в тричленен състав, да се възлага задача на другите двама членове автоматично, т.е. всички тези функции, които програмата ни възлага на нас – като човек, - да се автоматизират и те да вървят през нея, през нейния вътрешен, така да се каже, език и тя да си ги решава. Това е най-големият проблем. Това са много такива стъпки в много операции – ние не познаваме абсолютно всички, защото има такива, които са за деловодители и за секретари, и ние всъщност до тях не стигаме. Но

знам от секретаря си например, че промяната на адрес също се прави с много стъпки, които са излишни, за мен.

Оттам насетне имаме още един малък проблем. Той пак е проблем на интерфейса или на функционалността му и може да се оправи много бързо. Това е някои неща, за които се изисква в момента да се подписват електронно – например писма от съда за изискване на документи и т.н., за които законът не изисква подпис на съдия, просто да се подписват само от служителя, който ги изпраща. Това не е необходимо да се върши от съдия. И оттам нататък вече имаме и някои проблеми, отново свързани с интерфейса и с различни забрани в него. Това вече засяга повече Наказателно отделение, например невъзможността да се качи присъда преди протокол, а знаете, че процесуалният закон предвижда обратната последователност – постановява се присъда и едва след това вече, след редакцията на протокол, оправяне на грешки, на третия ден излиза протокол от заседанието, т.е. тези неща трябва да се поправят.

Освен това знам от колеги от Градския съд, че има и други такива малки детайли, свързани например с това, че някои видове актове, които се постановяват еднолично, незнайно защо в системата са предвидени да се постановяват от целия съдебен състав на горните инстанции – например разпорежданията. Вчера колега ми се оплака, че маха членове от състава си, за да постанови едно разпореждане, което е едноличен акт (има тълкувателни решения, НПК изрично го казва, по ГКП имаме тълкувателни решения).

Проблемите не са в цялостната организация на системата и ние не сме срещу това да има електронна система, но, моля ви, пожалете ни, защото всеки районен съдия получава като доклад поне 40 дела, по които има актове, и ако трябва за 40 акта ние да губим по три минути – един колега го беше пресметнал, че около 5 часа на месец той

ще си загуби ... (Реплика: На ден.) На ден? Не знам, но да, доста голям брой часове бяха за неща, които би следвало в този интерфейс да са автоматични. И за мен това е проблем. Не искам да излагам каквито и да било анализи дълбоки и т.н. За мен това е проблем на това, че трябва да се тества системата на първо време още малко – дали ще са фиктивни дела, дали ще са паралелно въведени дела, докато се изчистят тези проблеми с интерфейса (за мен това за един-два месеца е възможно да се направи), след което вече може да се премине към пълно тестване в реална среда за още няколко седмици и всичко да тръгне. В смисъл, това не са проблеми, които не са били типични и за предишни системи, но не можем ние в движение, с всички дела на гражданите, да го правим това – ще задръстим деловодства, състави и т.н. В Софийския районен съд за три седмици, ако не се работи добре в един състав, той затъва и после няма оправяне с години.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Ако сте приключил, ще моля да вземе думата който иска от поканените. Само да се представяте преди това.

ДЕСИСЛАВА ИВАНОВА (Апелативен съд-София): Апелативен съд-София е и пилотен, както знаете, така че ние сме работили вече малко по-дълго с програмата. Освен че изцяло подкрепям това, което каза колегата Георгиев, също искам да допълня, че системата така, както сега е организирана, просто не е user-friendly. Има множество стъпки назад без никаква логика. Има адски много кликове, за да се качи в системата един акт, от което всъщност недоволстват всичките ми колеги. Аз мога да кажа, че и деловодителите, и секретарите са ужасно затруднени при работата с нея и им отнема адски много време (в сравнение с преди), докато обработят едно дело.

Преди обяд например аз виждам, че има постъпило дело. Виждам го в „задачи“, в „известия“; виждам кой е съставът; не знам още

какво е точно делото; то пристига при мен на следващия ден, то не идва по-рано, което означава, че това е необходимото време, за да се обработи в деловодството и да може накрая да се озове при съдията. Освен това диспозитив и мотиви на акта също не знам защо е така организирано, че трябва да се качват отделно. Другото затруднение е, че когато в системата се качи този акт, този, който го качва, системата генерира номер на акта и дата. Това означава, че в същия ден колегите – другите двама, трябва да са там, за да го подпишат и те, тъй като иначе ще има разлика между датата, която е генерирана в системата, и датата, в която е обявено в книгата. А датата в книгата е важна. Това налага членовете на въззивния състав да се организираме в един и същи ден да си обявяваме актовете. Вече го правихме два-три пъти. Мога да кажа, че така просто се занимаваме след обяд, целия следобед си посвещаваме на това (тримата членове на въззивния състав) да качим актовете в системата, да си разпращаме задачи. Дори и да се рутинира в един момент човек, защото да речем аз вече мога да кажа, че горе-долу тези стъпки ги понаучих, когато се съберат повече актове, това е много проблемно – да се осъществяват всички тези стъпки.

И не на последно място. Аз имах един случай, в който не можах да изпратя задача. Помолих нашите IT-та за помощ, те също не се справиха, даже мисля, че звънях и на някого от екипа. Така и така не можах да го изпратя това нещо. При все че там бяха спазени тези стъпки – седи. Не мога да изтрия също така задачи, дори да искам. Може да съм я задала погрешно например, или да съм я задала повече от един път, както се случи веднъж, не мога да изтрия поставените задачи. Също имах случай, в който когато излезе вече прозорецът „Подпиши“, не се активира, вместо това вляво долу излиза един друг прозорец, в който трябва да се отвори един файл. Излиза предупреждение на моя компютър, че не бива да отварям този файл, защото може да увреди –

не си спомням сега точно какво беше, какъвто и да е надпис – съответно препоръчителната команда е да се канцелира. Аз реших да направя обратното. На следващата стъпка отново излезе команда, че не бива да продължавам. Пак реших да направя обратното. В крайна сметка след няколко такива предупреждения, че може едва ли не цялата система да се срине, съумях да подпиша документа. Сходен проблем имаше и при други колеги, на тях излизат други съобщения. Някак се оправяме.

Накратко да обобщя. За едно определение, което аз написах за 10 минути, ми трябваша 45, за да се справя с това да го кача в системата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Който иска от вас, нека само да се представи, да вземе думата.

ВАЛЕРИЯ БРАТОНОВА (Софийски градски съд): Здравейте!

При нас системата се въведе в петък миналата седмица, така че ние нямаме толкова голям опит, тъй като тепърва започва разпределението и обработката на делата в системата. Така или иначе за два дни се получиха дела и съответно ние сме принудени да работим със системата. Констатирахме, че всъщност всички онези препоръки, които са били дадени от колегите на пилотните съдилища, за които сме получили уверение, че ще бъдат отстранени, всъщност не са отстранени. Обучаващият ме служител на „Информационно обслужване“ АД каза, че ако имам предложения, следва да ги отнеса. Това е чудесно, ние всички имаме предложения. Идеята е да не се генерира това недоволство и тази неприязън за работа със системата, защото тогава, когато ти очакваш една система да облекчава твоята работа, всичко да се случва много бързо и лесно, всъщност се получава точно обратното. На фона на предишни системи (в съдилищата се използват различни) качването на съдебните актове е било опростено и

лесно. Сега се изискват твърде много стъпки. Това само по себе си забавя работата и всъщност у нас – съдиите, чисто субективно се поражда нежелание нито да овладяваме в детайли системата, нито да работим с нея.

Така или иначе, както каза и колегата, ние не сме против електронното правосъдие, ние не отказваме да работим с Единната информационна система. Просто молим тогава, когато се налага да работим в реално време с нея, тя да не ни създава затруднения и да не препяства нашата работа. Това е нашето искане. Ако е възможно предложенията за отстраняване на тези многостепенни стъпки, команди и т.н. първо да се осъществят и след това да започне реалната работа със системата.

Моля, обърнете внимание на още един факт. Техниката, с която разполагаме, специално моят компютър качва „Сиела“ или „Апис“ за 7-8 минути, а работата с уеб базирана система натоварва съвсем процесора и съответно ... (Реплика без микрофон: Сега от новата доставка...) Аз смятам, че са получени, но те не са достатъчни за всички. И не ми е ясно на какъв принцип ще бъдат разпределени. (Реплика без микрофон: По заявка от председателите.) Ясно, разбирам. Само аз казвам чисто... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Не се чу какво не е получено от всички. Извинявайте, може би има някакъв проблем. Какво казвате, че не е получено от всички и не е достатъчно?

ВАЛЕРИЯ БРАТОВА (Софийски градски съд): Има доставени компютри, те все още не са монтирани и не са предоставени за работа на колегите. Аз нямам информация колко са те като бройка, съответно за всички колеги, които работят ли ще има нов компютър. Но така или иначе казвам, че този, с който аз разполагам, както и други

колеги, е достатъчно бавен и тези стъпки се забавят значително във времето. Разбирате ли?

Другият проблем. Съдебните служители. Някои от тях въпреки рутината, с която трябва да разполагат, срещат затруднения при обработката на делата – говоря за сегашната система, досега използваната. Представете си какво ще се случи с новата система! Има служители, които така или иначе могат да намерят работата с новата система за непосилна, неразбираема, трудоемка и съответно ние да загубим обучени съдебни служители. Този проблем не е незначителен. Те дават и справки на място в деловодството и си представете как започва да работи по даденото дело и с множеството кликове се налага да обслужи някого, да даде справка – това прекъсва работата, системата връща или изисква нова парола, ново влизане в системата. В смисъл нашето искане е да се направи user-friendly в системата и преди да се работи с нея, тя да бъде достатъчно ефективна и бърза и да освободи съдията, т.е. да са възможни автоматично изпълняеми програми, които да не изискват пряката наша намеса с клик на бутон. В смисъл да минимизираме човешкото въздействие върху програмата, за да можем ние да се концентрираме върху нашата същинска работа – съставянето на съдебни актове. Това е. (Реплика: Искате изкуствен интелект.) Не, не, не искаме изкуствен интелект, няма такова нещо. Аз не искам програмата да генерира проект на моя акт. Аз искам тогава, когато го напиша този акт (Реплика: С едно кликване.), да вляза с едно кликване в делото, да кача акта и с третото кликване да го подпиша. Това е всичко, нищо повече.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря!

Четвъртият колега, ако обича, да вземе думата.

ФИЛИП САВОВ (Софийски районен съд): Колегите казаха доста, абсолютно се солидаризирам с тях. И аз искам да кажа, че ние

нямаме нищо против електронното правосъдие, надяваме се да заработи. Но проблемът е, както знаете, в начина на въвеждане. Не само съдиите се оплакват. Знаете, че и адвокатурата примерно имат проблем с ЕПЕП, с достъпната информация, с начина, по който се достъпва, просто трябва да се помисли. Така че да се слуша това, което потребителите срещат като трудности, да е функционално.

Знаете за проблемите с хардуера. Ако трябва всичко да се сканира и да се разглежда по електронен начин (тук също трябва във всеки съд да се поработи), няма да е достатъчно по един монитор, ще трябва примерно по още един монитор на всеки съдия, а не определен брой хардуер за дадени съдилища.

Системата, разбрахте, има много дисфункционалности. Понякога се чудиш дали е смешно или е тъжно това, че трябва да изпълниш толкова много функции за нещо, което преди това е ставало с два-три клика. Но нормално е като има нова система, която обединява различните регионални практики, да има проблеми. Въпросът е по-скоро в реакция на тези проблеми. Примерно хубава практика е това, че има пилотни съдилища. Лоша практика обаче е това, че те съобщиха някои проблеми, а те не бяха своевременно отстранени. Аз наистина знам, че някои проблеми са били отстранени, но това изисква непрекъснат натиск, няма голяма чуваемост и всъщност ние сме тук, за да осигурим тази чуваемост.

Моят опит със системата не е толкова голям, защото и в Районния съд се въведе от петък. Тогава имахме тестова среда, но нямахме електронни подписи преди това, така че ние не е имало как да я ползваме, за да влезем в нея. Но мисля, че „Информационно обслужване“ АД биха могли малко повече да се постараят. Аз бях на това обучение, което беше в началото на август месец. То, да кажа, не беше структурирано добре. Разбирам, че има пандемия, разбирам

идеята с качване на клипчета в YouTube. Впоследствие аз ги гледах онлайн в момента, но те не бяха структурирани по длъжности. Започва се от началото как се образува дело, как се правят всички последователни стъпки от началото до края на делото, минава се през всички менюта, но обикновеният ползвател го интересува това, което той трябва да направи и да свикне. И знаете, на последния ден (присъствения) на обучението ние отидохме една голяма група от Районния съд и се оказа, че два часа не успяха да ни намерят зала и накрая трябваше да приключи обучението. Ние не успяхме да проучим всичките функции.

Също така, като видях тогава на обучението, че качването на акт изисква да се създаде „закрито заседание“, съдията после да го качи, да обслужва по всякакъв начин системата, още тогава и аз, а предполагам, че преди мен много колеги са подали бележки какво трябва да направи, но месец и нещо по-късно имаме бърз бутон за закрито заседание, но той решава една малка част от тази последователност от 30-40 клика. Тоест, ние искаме малко по-активно да се работи, за да може да се вмести в сроковете с вече ефективното въвеждане на изцяло електронните дела. Това ни е апелът. Тоест, като имаме програма, нека да е качествена. Това е.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, колеги! Бяхте много изчерпателни. Благодаря за мненията, които изразихте. Ще ви помоля сега да напуснете залата, за да може да гласуваме... (Намесва се Г.Мутафова: Може да има въпроси.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Ахладова, ако ще стои „Информационно обслужване“ АД и представляващият Управляващия орган, не виждам проблем съдиите да стоят в залата, освен ако не им включим монитор навън пред Съвета. Какъв е проблемът да стоят съдиите в залата? Може да имат допълнително

въпроси към „Информационно обслужване“ АД, или обратно – представителите на „Информационно обслужване“ АД да имат въпроси към съдиите.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, аз ви предлагам следното: като изслушаме представител, съответно той да бъде освободен, защото в залата станахме над 20 души. Кажете ми как ще спазваме противоепидемичните мерки при това положение! Затова ви моля, изслушахме колегите, които са дошли, за да изразят мнението си, моля ви да гласуваме дали да изслушаме г-жа Валя Гилова, за да не наслагваме много хора в залата. Съгласни ли сте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще позволите ли въпроси, които бих искал да задам? Извинявайте!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Разбира се, разбира се. Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Много благодаря! Първо искам да благодаря на колегите Георгиев, Иванова, Братоева и Савов за това, че се включиха и за това, че изказаха своите позиции и становища, и то от три важни съдилища. Убеден съм, че и колегите извън София също биха искали да се включат, но нямат тази възможност. Съжалявам само, че техните гласове не са чути, когато е било необходимо да се направи.

Имам няколко конкретни въпроса по отношение на Софийския районен съд. Имат ли квалифицирани електронни подписи съдебните заседатели? Разбирам, че г-н Георгиев не е представител на колегите пеналисти, но все пак – дали съдебните заседатели имат електронни подписи и как те полагат своя подпис върху съдебния акт.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Панов, аз мисля, че въпросът е адресиран към председателя на Софийския районен съд. Едва ли колегите са наясно кой с какви електронни подписи разполага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако имат информация.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Давам им думата да отговорят, ако имат такава информация.

Заповядайте, колеги!

ФИЛИП САВОВ: Аз съм граждански съдия, но доколкото знам, в системата в момента идеята е заседателите да не подписват електронно актовете. Така че мисля, че нямат съдебните заседатели, но не съм наясно напълно.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Господин Панов, имате ли други въпроси към колегите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, за това как е осъществено обучението той каза, че няма чуваемост, и малко прибързано, но все пак дадена ли е възможност в тестова, а не в работна среда да се направи тестване на системата? Колко време е било направено това? И дали вашите аргументи са стигнали до „Информационно обслужване“ АД, и как ви е отговорило „Информационно обслужване“ АД? Моля за тази информация.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Първо колегите моля да отговорят, след което ще дам думата на „Информационно обслужване“ АД да даде отговори на другите въпроси.

Колеги, заповядайте!

АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВ (Софийски районен съд): Имаме тестова версия все още като линк дадена, може да я използваме, но за съжаление в Софийския районен съд специално съдиите са много (мисля, че сме над 80 вече – тези, които ефективно са в съда, по щат сме повече) и имаме по десетина-петнадесет минути възможност индивидуално да се обучим от служител. Големият проблем обаче е, че понякога ни се дават различни становища по едни и същи въпроси от различните служители. Причините за това са много и различни. Вероятно са свързани и с настройките на индивидуалните компютри на

всеки от нас, защото те в годините от системните администратори са настройвани различно. Имаше случай, мисля, че беше за обезпечителна заповед последно – (нещо, което по-рядко се е случвало при тестовете), два различни отговора на един и същи въпрос имахме и отне известно време, докато достигнем до конкретната функционалност, която трябваше да се изпълни, за да има обезпечителна заповед при дежурните съдии.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Последен въпрос.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Той е свързан с това – говорим с магистрати, с експерти с необходимата компетентност. Дали е обезпечена правнонормативно дейността, която те осъществяват, и самата система? Тоест, необходимо ли е да се извършат законодателни промени, респективно промени в подзаконови нормативни актове, включително дейност, свързана с Висшия съдебен съвет, във връзка със системата? Тези въпроси са поставени от много други колеги. Вашето мнение просто.

Благодаря ви!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, ако може да изкажете компетентно мнение?

ФИЛИП САВОВ (Софийски районен съд): Няма как ние да кажем на ВСС и съдии да казват на други съдии как се тълкува и прилага законът. Това, което чувам от колегите, а и тук сте го обсъждали, има наистина по отношение на електронното подписване различни схващания. Аз може би имам най-предателското, да го кажем, схващане. Според мен е достатъчна нормата на чл. 360а, ако не се лъжа, от ЗСВ. Достатъчно е, че устройственият закон казва, че трябва да се подписват електронно документите, за да важи това изискване за

подпис да се насложи виртуално, да го кажем, върху процесуалните закони. Но има колеги (мнозинството), които считат, че е необходима и по-подробна уредба в процесуалните закони. И това касае периодът, говорим след 2021 г., ако 2021 г. влезе в сила реално електронното правосъдие. А за сегашния преходен период знаем, че няма много ясна уредба.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

ВАЛЕРИЯ БРАТОНЕВА (Софийски градски съд): Може ли само да допълня нещо?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Да, разбира се. Заповядайте!

ВАЛЕРИЯ БРАТОНЕВА (Софийски градски съд): Смятам, че колегите съдии са убедени, че въведе ли се електронното правосъдие, всеки постановен акт следва да носи електронен подпис, и това е нормално. И не е проблемът в полагането на подписа, проблемът е в стъпките, които водят до полагане, и бързината за полагане на подписа. И тук само за секунда, аз не мога да си представя как ще се случват съдебните спогодби, които трябва да се обективират в протокола и да се подпишат от страните.

АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВ (Софийски районен съд): Споразумения по наказателни дела.

ВАЛЕРИЯ БРАТОНЕВА (Софийски градски съд): Понеже нямам компетентност в наказателното право. Така или иначе страните не се очаква да дойдат в залата с електронен подпис. И това означава ли да се предвиди допълнителна функционалност, която да позволява определени актове да не съдържат подпис на всички участващи в тях лица? В смисъл, това са чисто технически проблеми, но за нас подписването с подпис не е проблем, ако до полагането му не се налага извършване на 30-40 клика. Това е.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Колеги, имаме ли въпроси?

Госпожа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, благодаря ви много за проблемите, които изложихте. Аз обаче не си представях, че този пленум днес ще мине така, поради което преди да продължим нататък, искам да кажа няколко неща.

Проблемите, които колегите от софийските съдилища днес изложиха, са една малка частица от проблемите, които съществуват във връзка с тази програма. Доколкото всички си спомняме, целта на този Пленум е да решим какво правим – спираме програмата, за да се доработи и продължаваме нататък, защото няма нито един съдия, нито един член на Висшия съдебен съвет, който да не иска електронното правосъдие в България да се случи. Само че нека в момента да спрем това говорене, защото е предмет на групите, които следва да влязат във всеки един детайл, във всяко едно ниво.

Нека да решим днес кардиналните въпроси – ще спрем ли тази програма, за да я доработим и да продължим нататък така, както трябва, или ще слушаме – защото са хиляди проблемите в тази програма, вече не са стотици, сигурно са хиляди. Затова нека да бъдем малко по-конструктивни и да не губим време в говорене. Ако някой от нас твърди, че не се е запознал със стотиците писма, които дойдоха във Висшия съдебен съвет от пилотните съдилища, от внедрената до настоящия момент в съдилища, или не е отишъл да се запознае на място – това означава, че Съдийската колегия до края на този ден трябва да си ходи. Ако тепърва научаваме проблемите, това е супер притеснително. Ние ги знаем и ги поставихме още в края на август, когато вече бяха се натрупали голяма част от проблемите. Затова нека да бъдем конструктивни! Нека да помислим имаме ли възможността да

я спрем тази програма да се доработи с всички забележки, които са направени от всички съдии по нива, и да продължим нататък конструктивно.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Колеги, благодаря ви за участието! Ще ви помоля само, ако желаете да останете, останете, или долу в залата при журналистите. Благодаря ви!

(залата напускат съдиите Валерия Братоева, Десислава Иванова, Филип Савов и Андрей Георгиев)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, аз ви предлагам да продължим наистина конструктивно нататък във връзка с първата точка от дневния ред. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, изслушване по т. 1 от дневния ред, имам предвид изслушване на представителите на Управляващия орган на ОПДУ и на „Информационно обслужване“ АД. Съгласни ли сте да преминем към изслушване на „Информационно обслужване“ АД?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Ахладова, преди изслушването на колегите от съдилищата обещахте да подложите на гласуване предложението да бъде изслушана и г-жа Валя Гигова, която е представител на Висшия адвокатски съвет.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Само да попитам, г-жо Керелска, в какво качество Висшият адвокатски съвет участва? Няма писмо, няма и становище към настоящия момент за участие на представител на Висшия адвокатски съвет в заседанието.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Такива писма нямаме и по отношение на колегите от съдилищата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Само че Висшият адвокатски съвет има орган, който представлява Висшия адвокатски съвет. Затова питам, ако поканим адвокат Гигова, която много уважавам, дали не трябва да поканим и още много адвокати, които са отвън? Затова Ви питам чисто конструктивно желаете ли да преминем нататък, или да гласуваме това решение.

Слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Самата Вие всъщност поехте такъв ангажимент, доколкото си спомням, а мисля, че ... (Накъсване на звука.) добре.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако поканим г-жа Гигова, която има много сериозно отношение към работата на съдилищата (аз мога да кажа, че тя най-редовно участва в пленуми на Върховния касационен съд, в общи събрания на Гражданска колегия, на Търговска колегия), в един действително оперативен порядък мисля, че бихме могли да чуем съществени неща. Аз също съм за конструктивен диалог. Не мисля, че нейното участие и изслушване би отнело кой знае какво време.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Ще ви помоля да гласувате. Колеги, моля да гласуваме да бъде ли поканена г-жа Валя Гигова на днешното заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И по процедурното предложение имам изказване.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Дишева, слушам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам в подкрепа на предложението на г-жа Керелска. Искам да кажа буквално две изречения в подкрепа на това като аргументация.

На всички ни е известно, че Единната информационна система на съдилищата ще подава информация към Единния портал за

електронно правосъдие. Единният портал за електронно правосъдие е предназначен за потребителите на съдебната система, както вече ги наричаме – за страни и за адвокати. Тоест, не може да се правим, че за адвокатурата, която пък се явява в съдилищата от името на страните в съдебните производства, няма никакво значение каква система ние внедряваме в съдилищата. Така че в този смисъл ми се струва разумно да я чуем. Аз нямам представа по какви въпроси и какво иска да каже г-жа Гигова, но не виждам защо ние да се притесняваме от подобно слушане.

И освен това, колеги, под формата на така нареченото „конструктивно обсъждане“ нека да не бързаме. Така бързахме изключително много на 18 юни, когато приемахме системата. Така бързахме и на 23 юли, когато уж отчитяхме резултатите от пилотното внедряване на системата, а след това се оказа, че във Висшия съдебен съвет до ръководния екип са постъпили няколко становища от пилотните съдилища, съдържащи десетки, както каза г-жа Димитрова, оплаквания от начина, по който работи системата, от нейните функционалности, а тези становища не са доведени до знанието на останалите членове на Висшия съдебен съвет. В същите материали, към които всички колеги реферират, които са присъединени към материалите за днешното заседание, са видни датите, на които тези становища са входирани във Висшия съдебен съвет. Аз твърдя, че нито едно от тези, които са били постъпили до дата 23 юли, не е било доведено до моето знание, а те са адресирани до ръководния екип. Аз виждам върху тях подписа на представляващия, адресирани са до конкретни членове на Висшия съдебен съвет. Тогава също много бързахме. Заради това този апел да работим конструктивно ми се струва просто неработещ.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожа Марчева. Господин Кузманов мисля, че искаше думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам да ви напомня само, че днес сме се събрали да обсъждаме дали тази система да бъде спряна, дали да продължи нейната работа, т.е. да обсъждаме работата на една система, която е вътрешна за съдилищата, и от която все още гражданите и адвокатурата нямат представа, за да могат да изразят мнение. Иначе съм съгласна, че адвокатурата следва да изрази становище, но ми се струва, че това трябва да е на етап работа на работната група, която днес ще изберем (надявам се), това е част от нашето предложение. Защото в тази ситуация днес предметът на нашето обсъждане, становището на адвокатурата, която няма представа върху конкретната работа на ЕИСС, е абсолютно безполезно и наистина е абсолютно излишно към този момент.

Затова ще ви помоля, нека наистина да бъдем конструктивни, конструктивни в тесния смисъл на думата – да обсъждаме това, което е предмет днес. Иначе ние по тази логика може да слушаме и омбудсман, кой още можем да извикаме като представител, но никой от тях няма представа от работата на тази система, включително и голяма част от присъстващите тук. Нали затова ...съдиите и техните писма.

Затова много ви моля, нека да подложим на гласуване това процедурно предложение на колегата Керелска, като аз дори ще предложа още нещо. Нека да пристъпим към обсъждане на предложението, което е внесено от г-н Чолаков и е подкрепено от мен и от колегата Димитрова, и след това да слушаме конкретно по това, което сме предложили, евентуално становище на „Информационно обслужване“ АД и на ОПДУ. Мисля, че така ще бъде по-конструктивно.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Керелска, колега Дишева, ще ви помоля в рамките на съвсем кратък период да изразите

становище, защото в момента дебатираме вече 20 минути по едно предложение, което трябва да гласуваме.

Слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително тези прения са излишни. Досега можехме да гласуваме предложението. Ако то получеше положителен отговор с гласовете на членовете на Пленума, г-жа Гигова би могла вече да е изразила своето становище, да е казала според мен полезни неща и нещата да са приключили и да сме по-конструктивни. Вместо това ние в момента спорим по един предварителен въпрос, така бих казала.

И само едно изречение по отношение на това, което каза г-жа Марчева, че видите ли, адвокатите все още не били запознати. Не съм съгласна, че това е точно така. В много от писмата, ако сте ги чели всичките, има оплакване от деловодители, служители, съдии, че справките, които те трябва да правят на адвокатите, са изключително бавни, затруднени, на моменти и невъзможни. От тази гледна точка дори само в този детайл според мен има смисъл адвокатите да бъдат изслушани на този етап.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, една реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение по повод изказването на г-жа Марчева. Напомням ви, колеги, че предметът на днешното заседание е обсъждане на въпроси, свързани с внедряването на Единната информационна система на съдилищата. Тази точка от дневния ред не е иницирана по предложение на тримата вносителни, за да се занимаваме първо с тяхното предложение. Така че редът, по който сме тръгнали, според мен е съвсем правилен. Както се вижда, и „Информационно обслужване“ АД са в залата, и представител на Управляващия орган на ОПДУ. Повтарям, да се върнем именно на

предмета на точката, а той е обсъждане на въпроси, свързани с внедряването на системата. Така поне пише в официалния дневен ред.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Моля да гласуваме да бъде ли поканена г-жа Валя Гигова в залата за изслушване. Моля да гласуваме.

Режим на гласуване. 6 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! 13 гласа „против“. Предложението не се приема.

Давам думата на колегите от „Информационно обслужване“. Ще ви моля конструктивно, кратко да изразите вашето становище. Благодаря Ви.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: За протокола Ивайло Филипov - изпълнителен директор на „Информационно обслужване“.

Уважаема г-жо Министър, уважаеми г-н Магдалинчев, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря, първо, за поканата и възможността да изкажем нашето мнение. Директно кратко. Миналата вечер за 66-ти път компанията вследствие на това, че се вслушва и получава обратна информация от цялата страна, включително от Софийски градски съд и Софийски районен съд, включително от колегите на г-н Панов, с които моите колеги работят от поне две седмици, сме качили оптимизирани стъпки в определени процеси, включително с това, което беше изказано мнението от съдията от Софийски районен съд по подписване на актовете. В момента са направени 10 и са качени в системата 10 стъпки, 10 нови подобрения, едно от тях са бързи бутони за изпращане и подписване на съдебни актове, които значително намаляват времето, т.е. ние се вслушваме, обработваме информацията, не сме спрели да го правим, няма да спрем да го правим. Обучението беше утвърдено по график на Пленума на Висшия съдебен съвет, но въпреки одобрения график, въпреки

предвидените по договор количества обучение ние сме предоставили над 3 000 допълнително крайни потребителя на системата, потребители от съдебната власт, допълнително от гледна точка на значимостта на Софийския районен съд, Софийски градски съд и на Върховния касационен съд, моите колеги конкретно за Върховен касационен съд са от края на август, началото на септември месец, вече две седмици всеки ден вътре в съда. За Софийски районен съд и Софийски градски съд са от десетина дена и ще останат минимум до края на септември месец присъствено по минимум 15 - 20 човека във всеки един съд, за да подкрепят трите най-големи съда в страната и най-значими.

Сега ще помоля колежката да даде няколко кратки обяснения и тълкувания по това, което казаха колегите от Софийски градски съд и Софийски районен съд, конкретно по думите им.

Благодаря.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Благодаря, Николета Стоянова - „Информационно обслужване“. Аз ще се спра на..., надявам се съм маркирала всички бележки, които колегите от Софийски районен съд, Софийски апелативен съд и Софийски градски съд изтъкнаха по отношение на конкретни бележки към системата, съвсем в кратка форма.

По отношение на оптимизиране на стъпките за подписване, както и г-н Филипков отбеляза, с версията, която е налична от днес на ЕИСС, стъпките за подписване на акт са намалени до три, така че това значително облекчава целия процес по качване на актовете от страна на магистратите в системата.

По отношение на различните писма, които се генерират от системата по предварително зададени шаблони. Те са зададени с възможност за подпис, както от съдия така и от съдебен служител, според тяхната специфика, като допълнително с възможността за

редакция на предефинираната бланка има възможност преди да се генерира писмото да бъде направена каквато е необходима корекция за подписването на тези писма.

По отношение на бележката за присъдата и невъзможността, както беше изтъкнато присъдата да се качи в системата преди протокола, бих искала да обърна внимание, че това не е точно така. С една версия на системата от може би преди два месеца дадохме възможност от гледна точка на валидации в системата протокол, присъда и всички останали актове, които се изготвят в рамките на съдебните заседания, да се започне тяхното изготвяне преди да е проведено самото заседание. В този смисъл присъдата може да се качи в системата с началния час на насрочване, т.е. след като вече е започнало заседанието да се направи проектът на присъдата в системата, който е видим само за потребителя, който изготвя присъдата и едва след като е постановена присъдата да се премине към протокола, за който има съответните процесуални срокове. Така че, и текущо присъдата може да се изготви в системата преди да е изтекъл срокът и преди да е изготвен протоколът в системата.

По отношение на подписването на различни видове актове и дали те са еднолични или колективни, системата предоставя възможност потребител да определи дали актът ще бъде едноличен, дали е с участието на всички членове на състава, когато говорим за въззивните състави и се подписва еднолично от председателя на състава или това са еднолични актове, които са по администриране на делото от съдията докладчик. Това нещо е налично в системата и е възможно да бъде избрано от потребителя преди да се генерира съответният акт.

За така наречените „кликване“, които са толкова дискутирани напоследък, това което дадохме като примери на Съдийска колегия за

бързия бутон за „закрито заседание“, както и това, което докладваме днес, а именно по-бързото качване на актовете, са само два от примерите за подобрения в системата, които са насочени към облекчаване на работата на магистратите и съдебните служители, и това е част от ежедневната работа на екипа по разработка, и се предоставят такива подобрения във всяка една версия, която се качва на системата.

По отношение на времето за разпределяне и това, което беше докладвано, че разпределението се е осъществило в рамките на деня, а самото дело на хартиен носител е било предадено на съдията докладчик на следващия ден, тук следва да се има предвид и практиката, която е наложена в Софийски апелативен съд, практика, която е ненавсякъде към момента приложима, а именно за сканиране на абсолютно цялото дело и всички свързани дела по него, т.е. може би тук се касае за времето необходимо за сканирания център за обработка на това дело, но така или иначе именно фактът, че съдията може да прегледа делото преди хартиената папка да е на бюрото на съдията, показва наистина едно преимущество на това да са сканирани, тъй като при сканирането на документите те поетапно могат да се разглеждат от съдията. Тук въпрос на организация не е проблемът в системата това че делото е разпределено, а реално хартиената папка е била предоставена на следващия ден на съдията.

По отношение на подписването и генерирането на дата и номер на електронните документи, бих искала да кажа, че направихме една промяна в момента на генериране на номера и датата на електронните актове, което беше резултат от именно много широки дискусии с различни съдилища, включително и на дискусията, която беше и тук на Съдийска колегия, и много дълго беше дискутирано и обсъждано как да се направи по най-подходящия начин така че да

отговаря и на Наредба 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и по-конкретно чл. 46, където, ако позволите ще зачета, е регламентирано, че след окончателното изготвяне на електронния документ той се регистрира в информационната система на органа на съдебната власт чрез създаване на уникален регистров номер по чл. 22, ал. 1, т. 6 или 7 от същата Наредба и едва след това се пристъпва към неговото електронно подписване. Именно по този начин работи и системата в момента, а именно - след като се генерира съдебният акт при първото подписване с генериране на PDF файла актът се регистрира в ЕИСС и получава номер и дата, и едва след това се извършва електронното подписване абсолютно в унисон с чл. 46 от Наредба 5.

По отношение на различни съобщения, които се визуализират на потребителския интерфейс, както и редица бележки от съдилищата, които получаваме във връзка с това, че файловете се свалят на локалните машини, т.е. на компютрите на магистратите, което натоварва тяхната памет и т.н., следва да се има предвид, че тук се касае за индивидуални потребителски настройки на компютъра на конкретния потребител и на браузъра, през който се работи в ЕИСС, т.е. това не са проблеми на системата и е възможно с намеса на администраторите в конкретните съдилища тези ненужни съобщения и затруднения, които изпитват магистратите и съдебните служители, да бъдат отстранени, без да е необходима каквато и да било промяна в системата.

Само накратко по отношение на една от бележките, която касаеше различните забележки по време на пилотното внедряване, които са адресирани към Висшия съдебен съвет и съответно предоставени на „Информационно обслужване“ за разглеждане, по всяко едно от писмата ние детайлно сме правили преглед на всяка една от забележките и където е било в хода на дискусиата установено, че е

необходима промяна тя е правена, в други случаи са излагани мотиви защо, поради каква причина това не може да бъде направено или се търсят други алтернативни начини за решаване на конкретни проблеми и всички тези писма, които са предоставени преди Пленума, на който е одобрен резултатът от изпълнението на дейност 3.2, а именно пилотното внедряване, са получили адекватен отговор от страна на Информационно и са разгледани в детайли.

По отношение на останалите проблеми, свързани с начина на внедряване и липсата на хардуер, не бих искала да се спирам. /реплика от залата - не се чува/ Първоначално още по време на разработката беше предвидено подписване и на съдебните заседатели, но в хода на анализа с КЕП, благодаря, но в хода на анализа беше изрично изискано да бъде премахнато изискването за подписване с КЕП от съдебните заседатели по обективни причини, които бяха изложени тогава от различни представители от съдилищата, а именно, че не може да се гарантира, че съдебният заседател ще си носи електронния подпис в деня на заседанието, че по този начин бихме блокирали наистина процеса по разглеждане на наказателните дела и работата на целия съд, поради което по изрично искане това беше премахнато по време на разработката на системата.

Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Заповядайте.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Здравейте. За протокола - Снежанка Смилова „Информационно обслужване" - ръководител на проекта за Единната информационна система.

Бих искала като цяло да направя едно изявление, което се надявам да приемете. Първо, изключително много благодарим на цялата работна група, за която беше неимоверно трудно да обедини всички искания, да наложим унифициране на практиките. Изключително

много благодаря на г-жа Имова, която единствена от Съдийската колегия участваше и в темите за обсъждане на работните групи, която участваше и в срещите с отделните съдилища, които впоследствие и по време на пилотното, и след това провеждаме, която обективно гледа да съдейства и на едната и на другата страна, т.е. разглежда от гледна точка на правото и ни дава насоки как именно да бъде реализирано в системата.

В отговор на констатацията на г-жа Дишева, че по някакъв начин при приемането на пилотното внедряване ние или екипът от страна на Висшия съдебен съвет в управлението на проекта сме скрили някакви писма или нещо такова, аз не мога да кажа за писмата конкретно, но ще говоря по отношение на презентациите, които не желаете днес да виждате, на слайд 4 и надолу, мисля до 12 са, пише всички промени и оптимизации, които сме направили в хода на забележките, на 23-ти, да, в хода на пилотното внедряване. Тоест, ние сами сме изложили в слайдовете, които бяха разпространени тук, какви несъответствия са били констатирани по време на пилотното внедряване. Разбира се, няма как да сложим изчерпателния списък или пълните писма на съдилищата, но ние сме ги обединили като общо - несъответствие такова, промяна такова. Моля колегите от Пленума да си разгледат отново материалите от заседанието и ако сметнат, че нещо е скрито, да кажат. По никакъв начин не сме го направили. Държа да кажа, че ние заставаме зад разработката си и сме се вслушвали във всякакви искания и предложения, включая и на колегите от Софийски районен съд и Софийски градски съд, които постъпват и през председателите или заместник-председателите им. Благодарение на съдия Ангелов - председател на Софийски районен съд, постъпиха веднага след петък - тяхното внедряване, няколко предложения, които са взети предвид. Оптимизации се правят, както и г-н Филипov каза,

ежедневно. Не може кардинални промени да станат от днес за утре. Разбира се, те искат своето време за анализ и разработка. Но което е бързо и спешно, и то е видимо от 66 различни версии, които качваме и над 400 различни доработки. Тук говорим не само за несъответствия, а и искания за нови неща, които не са били предвидени в хода на анализа. Бих искала да кажа, че от наша страна, както беше обсъдено и на Съдийската колегия на 1 септември, г-н Панов присъстваше тогава, беше говорено именно на темата дали ние сме изпълнили всичко по техническото задание или не сме и къде е пропускът. Темата беше широко дискутирана и няма да влизам отново в нея, който желае, надявам се има пълния протокол качен, така че няма какво повече да кажем. Ние работим по ясни и конкретни изисквания. Тук е моментът да кажа, че изключително благодарим на съдилищата, които са си направили труда да конкретизират исканията си. Не, че има безброй много „кликове“, не че има прехвърляния оттук и оттам, а на екран еди-кой си правим еди-какво си.

Снощи ми попадна едно ново писмо на Апелативен съд-Варна, в което, много благодаря, вече има много добра конкретика. Ще вземем предвид забележките. Всичко, което достига до нас, подлежи на много сериозен анализ и от страна на екипа от страна на ВСС. Тоест, съгласете се, че за да унифицираме 153 различни практики, ние имаме нуждата да премислим, защото, повярвайте ми, идват много и различни становища по едно и също нещо. Тоест, трябва някой да вземе решение. Това беше именно и нашият апел да се формира такъв експертен съвет, който да има тази роля и отговорност да взема решения и да ни каже как да го направим. Ние не искаме да сме съдникът дали нещо е редно да бъде направено или не.

Благодаря ви.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Г-н Филипov.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Две-три изречения конкретна статистика, която от моя гледна точка, от наша гледна точка, надявам се и от всяка една, показва, че системата работи. Към настоящия момент към вчерашна дата в системата има 48 500 постановени акта, подписани с електронен подпис, или от всички генерирани актове в системата тези 48 500 представляват 90 % подписани актове. В началото, когато стартирахме с пилотните съдилища, този процент беше 86 при 17 съдилища. В момента на 152, включително с двата най-големи в страната Софийски районен съд и Софийски градски съд, този процент е 90. Конкретно за Софийски градски съд и Софийски районен съд процентът е 88. Да, разбира се, те са от няколко дни, но въпреки това нещо са стартирали много добре, с много добър процент. Това е едно от другите преимущества на централизираните системи, че статистиката се вади на момента и тя много ясно показва за всеки един отделен съд, за всеки един отделен потребител статусът какво е правил, кога го е правил и колко има успех или няма успех даденият процес и системата като цяло.

Благодаря ви.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Колеги, предлагам първо въпроси към „Информационно обслужване“, ако има такива. Да? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имам един въпрос към представителите на „Информационно обслужване“. Запознати ли сте с проекта на решение, който се предлага за днес на Пленума на Висшия съдебен съвет от тримата колеги - от г-н Чолаков, от г-жа Димитрова и от г-жа Марчева? И по-конкретно по отношение на т. 1 и т. 2 от този проект на решение? Това ще се отрази ли върху работата на изпълнителя, защото след това ще имам и въпрос? Проектът на решение, който се предлага днес на Пленума на Висшия съдебен съвет

в т. 1, е: „Внедряването на Единната информационна система в съдилищата продължава по график, като приключва с внедряването на системата във Върховния касационен съд на 17.09.2020 г.". Това има отношение и към т. 2 от дневния ред по-късно.

И т. 2 от проекта на решение: „Спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода от 18 септември 2020 г. до 18 декември 2020 г. във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на следните пилотни съдилища: Апелативен съд-Велико Търново, Апелативен съд-София, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Смолян, районните съдилища Велико Търново, Елена, Костинброд, Сливница, Омуртаг, Търговище, Елхово, Тополовград, Чепеларе и Смолян.".

И т. 3 казва: „Съдилищата, които изразяват желание да продължат въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода по т. 2 също могат да продължат работата си с ЕИСС. Желанието следва да бъде изразено писмено от председателя на съда в срок до 17 септември и депозирано във Висшия съдебен съвет."

Точка 4: „Всички образувани дела в ЕИСС следва да се довършат в тази система."

Всичко това, вие, като изпълнители на този проект, кажете отразява ли се по някакъв начин на сключения договор между нас и вас? Същия въпрос след това ще го задам и на представителите на Оперативна програма „Добро управление", да видим това би ли имало някакви финансови последици за Висшия съдебен съвет.

ДЕСИЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Г-н Филипov.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По т. 1 сме съгласни. По т. 2 лично аз изразявам безпокойство поради следната причина. Вследствие на тези близо 18 месеца работа, може би вече 20 от сключване на договора и

изграждане на системата, ние се натъкнахме на много различна по вид и естество работа в отделните съдебни райони в отделните съдилища. Опитвахме се да унифицираме, донякъде лично аз смятам, че сме успели. В момента от началото на пилотното внедряване, впоследствие с внедряването в цялата страна, системата и процесите вътре в нея се унифицираха значително. Това, което ме притеснява, е дали ще се намери тази златна среда, ако се спре системата, за да се направят или да се изгладят всички тези процеси? Както аз така и колежките ми обяснихме, че редица неща ги има в системата, редица неща ние ги оптимизираме постоянно. От стартирането на пилотните съдилища до ден днешен 66 пъти ние сме оптимизирали процеса и сме го подобрявали. Ние не сме спрели да работим, не сме спрели да подкрепяме съдилищата, не сме спрели да подкрепяме и няма да спрем да подкрепяме най-големите съдилища в страната. Лично аз изразявам сериозно безпокойство по отношение спирането на системата и впоследствие нейното пускане отново, дали ще се случи, след като това, което виждам и чета настроенията, които са в страната, включително и във Висшия съдебен съвет по отношение на определени членове.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Други въпроси има ли? Г-жа Пашкунова, г-н Панов след това.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Моят въпрос е свързан с въпроса, който зададе г-н Магдалинчев в т. 2 и разбира се с предмета на решението. Разумен и оптимален ли е този срок до 18 декември да се отстранят недостатъците, техническите, които са констатирани от колегите в страната, да се ускорят и оптимизират алгоритмите по процедурите и да се създадат и подобрят функционалностите? Това е моят въпрос, защото той е от значение за нашето решение. Какъв е според вас разумният срок, като експерти в

тази област, за да се оптимизира системата в посоката, която колегите съдии желаят?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Нека и на г-н Панов да дадем думата, за да може заедно „Информационно обслужване“ да отговорят. Слушам Ви, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да отговорят на г-жа Пашкунова. Моите въпроси са малко повече. Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Добре. Слушам Ви, г-н Филипov.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Само да продължа по отношение на предишната констатация по отношение на т. 2. Аз споделих процентите, които са средни за системата за подписани актове. На първо място в пилотните съдилища е Апелативен съд-Велико Търново. С цялото ми уважение към институцията, но той е с най-слабите показатели и продължава да бъде с най-слабите показатели от всички съдилища. Те започнаха с 35 %, в момента са на 50 % подписани актове. Ние не можем да разберем каква е причината, защо е толкова малък процентът. Никой не ни казва, при положение, че средният процент за системата е 90.

По отношение дали е кратък или дълъг един период. С цялото ми уважение към вас, като една от най-сериозните институции в държавата, ние не знаем обема, който трябва да реализираме. В прав текст ви го казвам. Ние получаваме голяма част от писмата, получаваме голяма част от изискванията, които са в нашата система не в ЕИСС, в ..., които се поместват, част от писмата или се дублират или изобщо нямат никаква релевантност към функционалността на системата, но ние не знаем колко е обемът, който ние трябва да направим. Висшият съдебен съвет, когато е пуснал обществената поръчка, предвидливо е заложил в гаранционните условия да има 24 човекомесеца за нови функционалности или подобрения вследствие на промяна в

законодателството. Това не е често срещано явление в договорите за IT системи. Все пак ние изпълняваме доста на брой договори, значителни по обхват и по функционалност и обем, мисля че не сме срещали, може би само още един, който е за електронната платформа за обществени поръчки, че трябва всички промени в законодателството да бъдат коригирани в рамките на гаранционния период. Така че, ако получим списък с конкретика - първо, второ, трето, колкото и да е по обем, лично аз поемам ангажимент в рамките на гаранционния период и в рамките на договора /24-те човекомесеца/ всички разумни предложения, касаещи оптимизиране на процесите, улеснение на работата на магистратите и на всички служители в съдебната система, да бъдат коригирани. Този ангажимент се поема от мен.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Да, слушам Ви.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ако може да добавя нещо към това, което г-н Филипov каза. Разбира се, трябва и в обозрим срок да получим тези искания. Тоест, не да ги получим декември месец и някой да очаква, че ще ги направим. Това означава максимално бързо събиране на работна група, обобщаване на изискванията, конкретизирането им и възлагането към нас. Тук искам да добавя и още нещо, което едва ли някой си дава сметка - какво би означавало спирането на ЕИСС за новообразуваните дела. Знаете, и съдилищата, които преминаха през внедряването, а именно 152 на брой, че това е един процес, който изискваше много усилия както от страна на съдилищата така и от нашите колеги. Това касае работата на старата система, новата система и сега целият този процес връщане на обратно, т.е. ние сме заложили броячи в ЕИСС, които логично продължават логиката в предходната деловодна система. Просто слагам на масата да се замислите как ще се случи това нещо отново, връщането му обратно. Тоест, това изисква ресетване на броячите в досега действащите деловодни системи,

промяна, сервизна версия в тези стари деловодни системи, за да започнат отново да образуват делата. Бих искала да обърна внимание и за групите за случайно разпределение. Тоест, ние спряхме до едно място с ЦССРД, с разпределянето на делата в ЦССРД с едни бройки, които, извинявам се, че ще го кажа, но някои приеха като загуба, че т.е. те до към 6, 7 или 8 месец имали едни натрупани бройки, в Единната информационна система стартираха с 0 бройки, т.е. стартирахме от начало, сега отново ги връщаме в ЦССРД. Тоест, тук вече за равномерност на разпределението не бихме могли да говорим. Искам да обърна внимание на статистиката, откъде ще се вади, от коя система. Още нещо, за делата, които вече са тръгнали, първоинстанционните, в ЕИСС. Те ще продължат естествено в старата деловодна система в този кратък период, в който ще се пусне старата деловодна система. Ще се загуби връзката между първоинстанционното и второинстанционното, съответно касационното дело. Искам да кажа да се вземат предвид всякакви такива, може би списъкът ми не е изчерпателен, всеки един трябва да сложи плюсовете и минусите, но наистина да се замисли, вземайки решение да помисли какво би коствало това и за съда, връщането на обратно на процеса. Не е толкова лесно.

Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Заповядайте.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Едно последно изречение. Досега системите, които работиха в съдебната система, нашата система САС, клонът ни във Варна, покриваше близо 80 % от съдебните райони. Аз съм малко по-дълго служител от тези 6 години и тази ми е шестата година като изпълнителен директор, и не е спряло надграждането и подобряването на САС системата, т.е. тя никога не е била перфектна от ден едно, когато е била пусната. Винаги е имало предложения от съдебната власт. Ние не сме спрели да имаме чуваемост, да реагираме

на тази чуваемост, да правим подобрения, така че да улесним и да подобрим работата на съдиите и на всички служители в съдебната власт.

Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря, г-н Филипov. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност, казаното от г-н Филипov и от г-жа Смилкова не е нещо по-различно от това, което те казаха и на заседанието на Съдийска колегия. Те представиха една прекрасна картина с чудесни проценти и заключение, че системата работи, работи добре, което съвсем не кореспондира с това, което се случва пред Висшия съдебен съвет, с многобройните писма, които са постъпили във Висшия съдебен съвет. Това кореспондира, между другото, и с изявлението на професор Михаил Константинов, който днес в сутрешния блок е заявил, цитирам: „Системата за съдиите е възможно най-добрата.“. Ако всичко това продължи като внушение, всъщност докъде ще стигнем? Ако сега ние се концентрираме единствено и само по отношение на тези хвалебствия, всъщност няма да направим нищо. Затова аз ще ви задам няколко конкретни въпроса, свързани с въвеждането на системата.

Към г-жа Смилкова. Вие имате ли информация за предложенията на поне три съдилища, които са пилотни, които предлагат системата да бъде спряна, защото усложнява процесите, изобщо не кореспондира с работата на съдебните служители и на магистратите? Конкретно това е писмото на Окръжен съд-Смолян, Районен съд-Смолян и Районен съд-Чепеларе, на служители и съдии от тези съдилища. Това се е случило преди 23-ти. Моля Ви само да ми отговорите имате ли тази информация, достигнала ли е до Вас тази информация от колегите от Висшия съдебен съвет?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-н Панов, ще Ви помоля да зададете всичките си въпроси, за да може да сме по-оперативни, след което „Информационно обслужване“ да отговорят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, така да бъде. Да започнем с това. Казахте, че всички процедури са направени в различни версии - 6 или 7 версии. Какво означава това и в тези версии, които са направени, например има ли ги смесените състави на Върховния касационен съд и Върховния административен съд? Напомням, че по тази категория дела докладчици могат да бъдат съдии от двете съдилища, което означава, че тази система трябва да бъде въведена и във Върховния административен съд. Има ли подобно решение?

Второ. Когато се обучаваха служителите и съдиите споменахте, че няма никакъв проблем за това механизъм на работа за всяка една от колегиите да се запази такъв какъвто е бил. Това включва и наказателна колегия, където съдиите, които са избрани на случайния подбор, не водят със себе си съдебния състав. Механизъмът е различен. Колегите, които са членове на Съдийска колегия и на Пленума, които са наказателни съдии, знаят този подход. При обучението се каза, че няма никакъв проблем. В писмото обаче, което впоследствие ви написах и поисках отговор вие посочвате, че това не е посочено като функционалност, изисква доработка и допълнително възлагане от Висшия съдебен съвет. Така ли е? И кое от двете е истина? Това, в което ни обучават или това, което пишете в писмото?

Още един въпрос. Той е свързан с това кой ще преценява кои предложения са разумни, ако се вземе решение за формиране на комисия, и кои не са разумни? Това е във връзка със становището на г-н Ивайло Филипов. Той каза, че ще се съобразят с предложенията, които са разумни и които не са разумни. Да, само че имате много разумни предложения от много съдилища до 23-ти и преди 1-ви, също така,

въпреки това обаче тези предложения не са включени по никакъв начин в тези няколко версии, които вие изброихте.

Още няколко въпроса. Къде е инсталирана системата в момента и кои са хората, които администрират базата данни? Тук става дума за обезпечаване сигурността на системата.

Благодаря ви. Имам и други въпроси, но все пак очаквам отговорите на тези.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Г-н Филипov, заповядайте.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По отношение на Смолян аз ще отговоря по този начин. Процентите за Районен съд-Смолян са 93. По отношение на Окръжен съд-Смолян процентът е 74 подписани. Дали и защо те са поискали да бъде спряна системата не мога да кажа, аз само казвам процентите на успеваемост на подписани актове, които ясно очертават възможността със системата да се работи. По отношение на администраторите, които поддържат системата, това са администратори и служители само и единствено на „Информационно обслужване“, включително всеки един от тях, въпреки че не е изискване по отношение на системата и на обществената поръчка, е с ниво на достъп до класифицирана информация по простата причина, че компанията изпълнява и други значими държавни проекти, част от които са с достъп до класифицирана информация.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Други въпроси към „Информационно обслужване“? Г-н Панов, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако служителите на „Информационно обслужване“ и в бъдеще ще са отговорни за поддръжката на системата това означава, че те ще имат директен достъп и до електронната база данни. Как ще гарантирате, че тези хора няма да разпространяват информацията, до която имат достъп, защото това включва и актове на

съда, които са подготвителни, на етап създаването им, чернова и работен проект, до публикуването им?

И още нещичко. Вчера, между впрочем това е описано и в становището на председателите на гражданска и търговска колегия. Беше направен експеримент във Върховния касационен съд. Акт, подписан електронно от съдия може да бъде редактиран и от деловодител и то след неговото публикуване. Изобщо целият този подход с два акта създава много проблеми и възникват много въпроси. На въпроса, който Ви отправих писмено и устно много пъти преди това, за генерирането на номер и дата на съдебния акт след подписването от съдията докладчик. Това е въпрос, който Ви го зададох многократно, коментирали сме го още на 1-ви, написахме Ви го и писмено, пред мен е и отговорът, който Вие сте дали. Моля да ми кажете отново механизма. Когато се подписва в състав, било то във Върховен касационен съд, било във въззивен състав в някой друг съд, кога се генерира номер и дата, какъв е този номер и дата, впоследствие генерира ли се нова дата? Моля да обясните малко по-подробно този целия този процес. В последната версия как това се случва, моля Ви да го кажете.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Г-н Филипков, заповядайте.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По отношение на първия въпрос. Към настоящия момент компанията „Информационно обслужване“ и нейните служители, част от служителите, които изпълняват проекта поддържат системата в момента, така да се каже администрират системата до момента, в който ние я внедрим и след това системата се прехвърля изцяло на Висш съдебен съвет. Само една скоба искам да сложа. Разбираме колко е чувствителен въпросът с актовете. Пак споделям, колегите ми, с които работим, са дългогодишни служители, над 10 години в компанията, работят по много сериозни други проекти също с

достатъчно чувствителна информация, те са с ниво на достъп до класифицирана информация и са проверени от съответните служби. Това кой ще администрира системата не като софтуерен код, като поддръжка това, което имаме ние като ангажимент по договора, а кой ще администрира и ще поддържа системата жива, е решение, управленско решение на Висш съдебен съвет. Ние до момента я поддържаме, защото я внедряваме. Последният съд, който остана да внедрим е Върховният касационен съд, чийто срок изтича утре, да вземете решение дали сме я внедрили или не.

По отношение на втория въпрос ще дам думата на моите колежки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се. В двете години на поддръжка кой ще бъде администриращият базата данни? В двете години на поддръжка по договора?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Гаранционният срок е само върху софтуерния код на самата система. Не включва администриране на потребителите на базата данни и на информацията вътре. Това е ваше решение. В момента Висш съдебен съвет е в процедура по обществена поръчка за доставка на хардуер за тази система, така че кой ще я поддържа е въпрос, управленски, който Висш съдебен съвет трябва да вземе. Поддръжката не е 2 години, както тука г-жа Мутафова уточнява, а е 4 години. Ние имаме ангажименти към Висш съдебен съвет 4 години да поддържаме софтуерния код на самата система. Ако има „бъгове“, ако има скрити дефекти, ако има нещо, което вие сте идентифицирали, че трябва да се промени в обхвата на тези 24 човекомесеца, които в рамките на гаранционния период трябва ние да изпълним всяко ваше едно желание, ние ще го направим. Самата поддръжка, администриране на самата система, архивиране на данните, съответно възстановяване

на данните от срив, поддържане на потребители и много други такива, е ваше управленско решение.

По втория въпрос колежката Смилкова.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Както и колегата Николета Стоянова каза по-рано и както съм ви отговорила и в писмото, което изпратих след ваше запитване, генерирането на номер и дата на акта е в съответствие с Наредба 5 чл. 46 и напълно съответства на това, което е реализирано в Единната информационна система. Дава се номер след като е изготвен и съгласуван случаят на въззивен или касационен състав акта и няма забележки по него вече по съдържанието му, дава се номер и дата с полагането на първия подпис на съдията докладчик. Следващите подписват както намерят за добре. Чисто организационно, с Вас това си говорихме и на Съдийската колегия предходния път, няма как да накараме в рамките на един и същи ден в един и същи момент всички да положат подписа си. Но това, което съм Ви отговорила и в писмото, с полагането на последния подпис върху електронния съдебен акт се записват в книгите датата на постановяването му. Едва тогава той излиза навън в електронната папка на делото за потребителите с оторизиран достъп и съответно за обезличаване и публикуване в страниците на съдилищата. Тоест, до този момент, докато той не е окончателно подписан от тримата съдии или в случая на обективна невъзможност се положи подпис на председател на състава или административен ръководител на съда, но системата изисква трите подписа, за да бъде актът постановен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Това уточнение е важно, защото следващият въпрос е от значение. Този акт, който е подписан от първия член на състава, приемаме, че е съдията докладчик, нали така, той е този, който инициира производството, той е този, който го е разписал, той е положил единствен подпис върху съдебния акт със своя

електронен подпис, този акт ще се вижда ли и ако се вижда от кого ще се вижда? Времето за подписване от втория и третия член може да бъде кратко, но може да бъде и много по-дълго. Всеки един акт, който има дата и подпис, и номер, все пак има своите правни последици. Това са важни въпроси, на които, мисля че Николета, забравих фамилията на дамата, тя беше един от лекторите пред съдиите от Върховния касационен съд, това създаде много напрежение сред колегите, защото полагането на един подпис, независимо дали е с КЕП или без КЕП, не означава завършен съдебен акт. Така че, моля Ви, този съдебен акт, положен с един подпис, ще се вижда ли системата, кой ще го вижда, дали ще се вижда от служителите в съда, дали ще се вижда от вашите експерти, които ще поддържат системата, респективно експертите от Висшия съдебен съвет, които могат да бъдат оторизирани да администрат системата? Това са важни въпроси, които са свързани със сигурността. Съзнавате, че е чувствителен въпрос, но отговорите трябва да бъдат ясни и категорични. Има много последици по отношение на съдебния акт за страните, но ако един такъв акт е видим в системата, сами разбирате, че може да окаже въздействие върху другите двама членове на съдебния състав, а времето на подписване, след като сте го допуснали в системата да бъде времево не едновременно означава, че може да бъде подписан в същия ден, може след две седмици, може след няколко месеца, може да има много обективни причини за всичко това.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря, г-н Панов, разбрахме въпроса Ви. Ще помоля само за кратък отговор.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: След полагането на първия подпис върху документ, подписан с електронен подпис, въздействие върху него, ако се прави, ще отпадне електронният подпис, т.е. добавки и редакции

върху този документ, за да си остане първият подпис, който е положен, не могат да бъдат направени.

Още нещо да уточня, прощавайте. По отношение на подписването и времето за подписване на втория и третия от състава беше дискутирано, по мой спомен, или на заседанието на Съдийската колегия или на един предишен Пленум на Висшия съдебен съвет и това остана да бъде изяснено от Вас. А по отношение на изпратените писма, с Вас си кореспондираме директно със знанието на управляващия проект от страна на Висш съдебен съвет по простата причина, че сте председател на Върховния касационен съд и на Вас обръщаме специално внимание. Разбирате, че ако ние започнем да си кореспондираме, като изпълнител, със 153 съда!? Затова има управляваща структура във Висш съдебен съвет, която да събира и анализира всички предложения, всички въпроси и към нас да достигат тези, които бъдат обобщени и които бъдат преценени, че трябва да бъдат реализирани. С Вас процедираме специално и е единственият съд в България, в който сме влезнали по-рано, вече 15 дни моите колеги обучават и внедряват Вашите служители само и единствено с цел да бъдем успешни, да обясним детайлно, да обясним внимателно функционалностите на системата и какви възможности дава тя.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Други въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, не ми отговорихте на въпросите. Първо, това което се каза не е вярно, тъй като ние инициирахме срещите и искането да бъдат обучавани съдиите и служителите много по-рано. С една малко по-тежка комуникация в крайна сметка се случи. Благодаря за специалното отношение, ако наистина смятате, че то е такова. Само, не ми отговорихте на въпроса по отношение на ВКС и ВАС, смесените петчленни състави. Не ми отговорихте на въпроса този акт ще се вижда ли, от кого ще се вижда?

Благодаря Ви.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Можете ли да отговорите, да?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По отношение на виждането само ще помоля..., ние все още в бъдещето не знаем дали ще поддържаме системата, тъй като използвахте една сричка „ще“, ние не знаем дали ще поддържаме системата, ние в момента я поддържаме до момента на внедряване. Какво управленско решение ще .../репликиран от Л. Панов - не се чува/ ... Ще уточня и това, г-н Панов. Така че, в бъдеще не знам дали ние ще поддържаме системата. В момента базата данни, всички документи и данни в системата, се поддържа от служители на „Информационно обслужване“. Те имат достъп до всяка една данна, както имаме достъп на всяка една данна на други национални системи, които ние поддържаме в качеството си на национален системен интегратор. Част от експертите на дружеството имат достъп до класифицирана информация, конкретно този екип има.

ЛОЗАН ПАНОВ: За ВКС и за ВАС смесените състави?

СНЕЖАНКА СМILКОВА: Отговарям веднага, съдия Панов. Съвместно с ръководителя на проекта от страна на Висшия съдебен съвет проведохме среща във Върховния административен съд. Тази функционалност е вписана в заданието, а именно формирането на смесените състави и тя е реализирана в ЕИСС по начина, по който сега ще обясня. Избират се съдиите от ВКС, тъй като Върховният касационен съд е в обхвата на проекта. Съдиите от Върховния административен съд се добавят ръчно, защото съгласно процедурите и правилата на Върховния административен съд те си ги определят в Централизираната система за случайно разпределение на делата. Тоест, процесът не е нарушен. Както и в момента работите и те Ви подават кои ще бъдат съдиите на базата на избор в ЦССРД и в момента

тези съдии ръчно се вписват в Единната информационна система. Тук отговарям ли на Вашия въпрос? И бих искала да добавя по отношение на актовете, тъй като имате очевидно притеснение по отношение на това кой и как ги вижда. Това е нещо, което сме обсъждали още на 25 юли 2019 г. Благодаря още тогава за въпроса на г-жа Боряна Димитрова, ако си спомняте, а и в протокола е вписано - докато актът не е подписан не се вижда от никой освен от тези, които се очаква да положат подпис върху него. Ако актът се изготвя от съдебен служител, а не от съдия, естествено той го вижда, той го съставя, за да даде за подпис на съдията. Но ако актът се съставя от съдията докладчик и той положи подписа си до момента на полагането на подпис от останалите членове на съдебния състав никой друг не го вижда, включая и ние като администратор, което каза г-н Филипков. Докато се внедри системата ние имаме достъп дотолкова доколкото да можем да ви оказваме ефективна помощ и съдействие. След това е управленско решение. Във Висшия съдебен съвет има отдел Единната информационна система, които и в момента съдействат и съпартват по всякакъв начин съдилищата. Тази дейност ще бъде и оптимизирана, надявам се ние също ще си оптимизираме действията в обхвата на поддръжката. Разбирате, изпратили сме при Вас хора много отдавна, които съдействат на Вас и ще продължат да съдействат в случай, че системата се внедри при вас, както сме поели ангажимент, както сме останали с останалите съдилища, така ще продължат да бъдат на място при вас.

Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря. Г-н Филипков иска реплика.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Едно изречение. Всички вие знаете, че тази компания „Информационно обслужване“ над 20 години поддържа САС, там където тя е внедрена. Ние в момента имаме достъп..., нито

едно писмо, нито един сигнал няма до мене, не знам до предишните изпълнителни директори, аз и преди 2006 г. съм служител на дружеството, нямаме нито един сигнал, в който да се коментира, че наш служител по един или друг начин е злоупотребил с достъпа до тази информация.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Има ли други въпроси, колеги? Ще ви помоля само кратки въпроси и малко по-експедитивно. Г-жа Керелска, заповядайте, г-жа Дишева след нея, г-жа Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Филипov каза, че към настоящия момент има изготвени 48 000 акта в ЕИСС. Съобщи едни високи проценти на актовете. Това е добре, но само по себе си не говори за ефективността на системата. Безспорно, аз изобщо не се съмнявам във верността на тези цифри, въпросът обаче не е точно и не е единствено колко акта са постановени в системата, а колко в рече служителите и съдиите са загубили и ще продължават да губят, ако нещо не се направи, докато се стигне до подписването на тези актове и приключване на процеса по разглеждане на едно дело и завършването му със съдебен акт в системата на ЕИСС.

В тази връзка искам да попитам следното. Принципно, генерално има ли възможност и как я виждате вие в какъв времеви порядък за това системата да стане по-бързо и в каква насока виждате, че нещо може да се направи? И аз ще ви дам един конкретен пример, въпреки че може би не трябва тука да задаваме въпроси, свързани с конкретни казуси. Но примерът е много показателен, затова ще си позволя. Имам информация от съдилища, че когато се стигне до съответна стъпка и там съдията допусне грешка той иска да коригира тази грешка и иска да се върне на предишната стъпка, вместо това системата го връща съвсем в началото. Това безспорно забавя много

процеса. Не знам дали информацията е вярна, не съм го проверявала, но не виждам основание това, което колегите са възприели и са го написали в становището по този въпрос, да не е така.

Това е въпросът ми. Принципно може ли системата да стане по-бърза и как считате, че може това да стане, и в какъв период би могло „Информационно обслужване“ да го направи?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-жо Керелска. Давам думата на г-н Филипov, кратък отговор.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Едно уточнение. Общият брой изготвени актове в системата е 53 900, а общият брой постановени актове е 48 500 или 90 %.

По отношение дали системата може да стане по-бърза има две направления. Едното е по отношение на бързодействието на работа на самата система, другото е по отношение на самите функционалности и оптимизация на определени стъпки на екраните.

По отношение на бързодействието на работата на системата. В края на август месец моите колеги положиха неимоверни усилия, една събота и неделя работиха денонощно. Имаше сериозни оплаквания по отношение колко бързо на екраните се работи и се зарежда самата система. Имаше сериозно забавяне, което е очевидно и никой не го е крил. Вследствие на това забавяне екипът работи денонощно една събота и неделя и от края на август месец има абсолютно сериозно подобрене в бързодействието на самата система и това го има като обратна информация от всеки един съд, където тя работи - 152.

По отношение на функционалностите. Както по-рано споделих 66 пъти ние сме качвали в системата нови подобрени стъпки по отношение както на подписването така и на други функционалности. С тази, която вчера вечерта качихме, колежката ми сподели, че вече подписването на актове е с три клика.

По отношение ние какво можем да направим още пак ще се върна на отговора ми към г-н Панов. Моля дайте ми ясна конкретика - първо, второ, трето, четвърто, което трябва да се направи, но моля това да не идва от различните съдилища, а да дойде от или работната група, която е предложена да се създаде, или от екипа, който управлява проекта. Ние ще изпълним в рамките на гаранционната поддръжка, в рамките на обема, който има по договор, ще изпълним всяко едно предложение, което дойде от или работната група или от управляващите проекта.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря ви, г-н Филипov. Други предложения? Г-жа Марчева, г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам един базисен въпрос. Само искам да обърна внимание. Колеги, влизаме в казуистика. Всички тези проблеми, които се поставят и от г-н Панов, и кой още говори, за конкретни недостатъци на системата, те са известни. Ние досега ги предъкваме поне от края на август досега по няколко пъти. И в писма ги има, и колегите днес ги казаха. Това е безспорно. Въпросът е какво се прави? Тоест, ние трябва да се концентрираме върху тази част.

Моят въпрос, конкретен, към .., те всъщност са два въпроса, към „Информационно обслужване“. Те са следните. Първият. Дали тестовата среда, която е осигурена от Информационно по принцип за работа със системата е равносилна технически или, как да го кажа, на реална работна среда? Какво имам предвид? Въпросът ми е с оглед това, което сме предложили в предложението от днес за спиране на работата на ЕИСС във всички съдилища с изключение на пилотните. Понеже така или иначе работната група ако бъде създадена и тя има предложения и те се изработят от разработчика, те трябва да бъдат тествани своевременно, дали в пилотните съдилища или в тестова среда. Тоест, дали ще бъде равносилно това, което се направи като

подобрения, да бъде видимо като резултат в тестова среда? И да не е необходимо да поддържаме реална работна среда в пилотните съдилища. Това е един от въпросите ми.

Другият въпрос е по отношение на САС, която „Информационно обслужване“ е създал, за колко време системата може да бъде вкарана отново в действие? Имам предвид като часове, като дни, колко ще е необходимо, за да може тя отново да заработи, ако бъде взето решение да се спре използването на ЕИСС и да се започне отново работа със старите деловодни системи?

И една бележка, за да не взимам пак думата. Само да ви кажа, уважаеми гости от "Информационно обслужване", аз вчера бях в Софийския районен съд. По отношение на заповедните дела ситуацията не е коригирана в необходимата пълнота. Там продължават в частта когато се касае за заповеди по чл. 417 кликовете да са 31, а ако има и разпореждане за незабавно изпълнение те стават 73. Това съм записала вчера от това, което ми демонстрираха съдиите на компютъра.

По отношение също така на въпроса дали трябва да се чака внедряването на системата изцяло и подписването на протокола за окончателно изпълнение по договор между ВСС и "ИО", за да се тръгнат да се правят доработки. Искам само да ви обърна внимание, че в чл. 8, ал. 1, т. 2 от Договора между ВСС и "Информационно обслужване", не, в чл. 9, ал. 2, т. 2 от Договора е записано, че във всеки един момент от изпълнението на договора, цитирам: ВСС има право да дава предложения за допълнения и изменения, с цел оптимизация на софтуерните продукти, без да изменя предмета на договора. А предметът на договора, съгласно чл. 1 пък включва разработване, внедряване и гаранционна поддръжка на ЕИСС, съгласно техническите спецификации, т.е. тук препратката към техническите спецификации и обема, който е даден в тях на практика на обхвата на системата, в

техническата спецификация са достатъчно широко обхванати, така че функционалностите там, така както са разписани може и да са постигнати със системата, с изработването на системата, въпросът е обаче как са разработени. Тя може и да работи, да, има актове, които са обявени и подписани, и т.н., не е въпросът дали работи системата, а въпросът е как работи. И тук е всъщност разковничето на задачата - да се подобри тази система, така че да работи по-бързо. В това нямаме спор мисля. И Вие сте наясно. Да, прави сте, че трябва да имаме конкретно описани задачи и според мен това е работа на работната група, в която ако бъде създадена ще участват и представители на "Информационно", за да може нещата да вървят максимално бързо. Благодаря ви.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-н Филипков, за кратък отговор.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По отношение дали сме наясно, никой не го оспорва, точно обратното, ние коментираме, че 66 пъти сме добавяли множество подобрения и го правим всеки път, и знаем много добре какво пише в договора, и не сме спрели да го правим, включително, както каза колежката Смилкова на презентацията, която беше на Пленума, който Пленум разглеждаше резултатите от пилотните съдилища, от 4 слайт до 12, там се говори за оптимизация и подобрение.

По отношение на продуктивната и тестовата среда. Моля, да имате предвид, на вас всички ви е известно, че в момента и то с официално писмо ние сме предложили до момента на закупуване на хардуер за тази система, системата ЕИСС е инсталирана и лежи върху нашата инфраструктура. Продуктивната среда е оразмерена с технически параметри, която да издържа на 8 хиляди потребителя и в момента се представя отлично, след подобренията, направени в края на

август месец. Тестовата среда, тя затова се казва "тестова", защото се тества от много малко на брой потребители, в сравнение с тези 8 хиляди само функционалности. Т.е. приеете, че ако едната среда е оразмерена за 8 хиляди потребители и за много сериозно натоварване, другата среда е за не-повече от 50-100 и това също е много. Тя е тестова и се тестват само функционалности.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, един уточняващ въпрос може ли, г-жо Ахладова?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Филипov, казахте, че до момента на закупуване на необходимия хардуер от страна на ВСС, да разбирам ли, че ние не разполагаме с необходимия хардуер за тази система към този момент и какво означава...

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, само за секунда. Искам само да кажа, че в момента не обсъждаме техническото задание. Нека да дам думата тогава на г-жа Мутафова, която да каже какви са параметрите на проекта, защото ние се върнахме в началната точка относно параметрите на проекта.

Заповядайте, г-жо Мутафова, с няколко изречения.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само две изречения да отговоря аз на този въпрос, защото той е по-скоро към мен според това, което ми се струва, ако съм права. Да, г-жо Марчева, напълно ясно сте разбрали, към настоящият момент ВСС не разполага с хардуер за работа на ЕИСС. Това е предвидената дейност 7 по проекта, който включва 7 дейности, освен оптимизация на съдебната карта, както всички знаете, дейност 2 и 3, свързани с бизнес-анализите и разработването на ЕИСС, дейност 4 и 5, свързани със създаване на вътрешната система за ползване на ВСС "Сисма", която ще мери натовареността на съдилищата и прокуратурите, с оглед даване на ясна информация на

ВСС за реструктурирането на съдебните райони, дейност 6, която е свързана с цялостна организация на проекта, това е публичност и визуализация. По тази дейност се организират всички конференции и представяния, и всичко, което се налага, за да се даде публичност на проекта. И дейност 7 всъщност е закупуване на хардуер за ЕИСС. Повтарям, това е хардуер за работа на ЕИСС, който ще бъде поставен в несъществуващите още за ВСС налични дейта-центрове, по което, както каза и г-н Магдалиничев онзи ден се работи и има яснота някаква при многото проведени срещи, доколкото знам с Държавната агенция за електронно управление някак си да тръгне да се решава и този проблем, който трябваше досега да сме го решили и фактически закупуването на хардуера за съдилищата. Искам да съм наясно с това нещо, защото този въпрос беше повдигнат от колегите съдии тук. Не е въпрос на проекта. Не е въпрос и на финансиране по проекта. Има отделно пари, които стоят в момента неусвоени отново по Оперативна програма "Добро управление", за които можем да кандидатстваме, не знам колко от тях са останали в момента като сума, нямам точна, може г-жа Първанова ако има готовност да каже, и ние бихме могли да кандидатстваме за закупуване на хардуер за съдилищата за тази система. Само да добавя, вие всички знаете, приключи една поръчка за закупуване на компютри от страна на ВСС, те бяха раздадени на съдилищата, един от днес присъстващите тук съдии каза, че компютрите не са инсталирани, не са сложени, но доколкото аз знам от колегата Събчев, всъщност той не ни е колега, от директора на дирекцията г-н Събчев, процеса на предаване на компютрите на съдилищата е приключил, вече за тяхното инсталиране е работа на съдилищата, не мога да кажа, защото нямам информация какво е към настоящия момент. Само това да кажа във връзка и пояснения за проекта. Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Само реплика. Заповядайте, г-жо Смилкова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На всички съдилища ли е дадена?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Дадено е, г-жо Керелска, по заявката от миналата година, комисия по "Професионални квалификации и информационни технологии", която е Пленумна комисия взе решение как да се разпределят компютрите и те са разпределени по заявките, направени от съдилищата от миналата година. Доколкото знам, поради това, че "Информационно обслужване" докладваха още в началото на внедряване на пилотките, което имаше на места доста сериозни проблеми с хардуера на съдилищата, установи се, че ВСС нямаше актуална информация към месец юни за наличието на определени места на качеството на компютрите и тяхната старост, така да се каже, спешно се правиха тогава опити да се намерят компютри, за да може да работи системата. Поради тази причина установихме, след като наново събрахме информация актуална, че на дадени места няма да стигнат компютрите, имаше предвиден луфт за компютри на ВСС, които трябва да се ползват и се взе решение от страна на дирекцията тези компютри да бъдат дадени на съдилищата, за да можем да поемем нуждите за работа с ЕИСС и доколкото знам ВСС дирекцията е предприела някакви насоки към заявки за нова обществена поръчка за закупуване на компютри за следващата година, за да можем да обезпечим работата на съдилищата с ЕИСС. .../не се чува/ ... не сме кандидатствали за тези средства.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Колеги, ако има други въпроси, които са по същество.

Г-жо Дишева, г-н Мавров след нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз искам да задам въпрос във връзка с работата на модула за натовареност. Това както се знае е

един от трите модула в ЕИСС на съдилищата, модул за разпределение на делата, деловоден модул и модул за натовареност. На заседанието на 23 юли аз зададох въпрос как работи модул за натовареност, тогава се разбра, че модула за натовареност на практика не работи, защото информацията към модула за натовареност се подава ръчно. Многократно преди това през годините аз задавах въпроси във връзка с модула за натовареност и непрекъснато ми беше отговаряно, че идеята и начина, по който се организират отделните модули в тази система ще бъде такъв, че деловодния модул и модула за разпределение да подават автоматично информация към модула за натовареност. От отговорите, които получих в заседанието на 23 юли стана ясно, че информацията се подава ръчно. Въпросът ми в тази връзка е - как ще се провери преди да прието окончателното внедряване на системата дали този модул работи по начина, по който беше заложено той да работи, а именно информацията от модула за разпределение и деловодния модул да се подава автоматично към модула за натовареност и съответно да се отчита с цел най-вече да се избегне субективния фактор, който беше един от основните недостатъци на работещата досега система за измерване на натовареността. Това ми е първият въпрос.

Много внимателно четох отговорите, които тогава са ми дадени и те бяха в смисъл, че ще заработи по този начин модулът когато системата се внедри окончателно във всички съдилища. Твърдя първо, че ние такова решение не сме вземали, а това е някаква преценка по мое виждане на "Информационно обслужване", но сега въпроса ми е - как ще се провери дали този модул работи точно в съответствие с едни огромни бих казала "мапинги", които изготвиха работните групи към ВСС, които бяха предоставени в условията на спешност на "Информационно обслужване", именно за да бъдат заложени, и за да се гарантира, да се осигури първо и да се гарантира автоматичното

подаване на информация към модула за натовареност. Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос, да го задам след отговора или в момента, г-жо Ахладова?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Ако обичате, зададете всички въпроси, които имате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Само да се помнят другите въпроси, надявам се, че някой ги записва.

Чух отговор, че всъщност "Информационно обслужване" ще поддържа или има задължение да поддържа системата само до окончателното ѝ внедряване, т.е. ако ние днес приемем решение, че ще продължи внедряването на системата, включително и във Върховния касационен съд, очевидно след това ще се подпише протокол за окончателно внедряване на системата, моля, да ме поправите след това ако нещо бъркам, и с това ще отпадне задължението на "Информационно обслужване" за поддържане на системата. Дали това е вярно. Свързаният с това въпрос е какво означава 24 човеко-месеца за допълнително, как се казва, за доработки, за допълнителни разработки или за доработки на системата. И това как се съвместява с поддръжката на системата, съответно и с гаранционното обслужване. Чух и даже си записах точните изявления и на г-жа Димитрова, и на г-жа Марчева, които според мен съдържат съвсем ясно изявление, че системата има недостатъци. Г-жа Димитрова е казала: хиляди са проблемите в тази система вече, записала съм си, а г-жа Марчева каза: конкретни недостатъци на системата има и те са всеизвестни. Тук може и да перифразирам във второто изказване. Сега, вие приемате ли от "Информационно обслужване", че съществуващите недостатъци, тези, които са описани в десетките становища на съдилища ще бъдат отстранени от вас в някакъв друг период и друг порядък, извън 24-те

човеко-месеца или в рамките на гаранционното обслужване. Какво смятате вие по този въпрос. Питам ви това и за мен е важно, за да знам как да гласувам малко по-късно когато ние обсъждаме въпроса дали да продължи внедряването, включително във ВКС, което ще предпоставя от само себе си подписването на протокол за окончателно внедряване на системата или съответно да предприемем действия, с които по някакъв начин да бъдете задължени да отстраните тези недостатъци, за които всички тук участващи признават, и едва след това да се подпише протокола за внедряване на системата. Надявам се, че ме разбирате, ако не, ще дам пояснения, съжалявам ако се изразявам недостатъчно прецизно. И имам две, как да кажа, бележки по повод на изказвания на представители на "Информационно обслужване" изпълнителният директор мисля, че направи изявление, че чувал и виждал становището на някои членове на Съвета негативно към системата. Моля, недейте да квалифицирате кой какво отношение има към системата и аз много държа да отбележа, и сега ще го повторя, моята единствена цел е съдилищата, съдебната система да получат една работеща система, ефективна, прозрачна, с достатъчно гаранции за сигурност.

И другата бележка е към изказване, което също съм си записала на г-жа Смилкова по повод на въпроса на г-н Магдалинчев колко усилия, тук перифразирам, колко усилия ще коства спирането на системата по отношение на отделни съдилища, пък работата по отношение на други съдилища и след това възстановяването към системата. Г-жа Смилкова говори за това как щяла да бъде загубена информацията за целите на централизираното разпределение на делата, а именно с оглед на равномерното разпределение. Моля, да имате предвид, аз съм сигурна, че го знаете, но нито досега действащата система за централизирано разпределение на делата, нито модула за разпределение, който е в ЕИСС не съдържа

функционалност за равномерно разпределение. Това съм го чувала от Вас нееднократно, от други представители на "Информационно обслужване" и то несъмнено е видно от техническото задание. Така че ние нито преди, нито сега изобщо имаме разработка на функционалност в системата за равномерно разпределение. Това самите вие казахте на едно от предходните изслушвания, ще бъде възложено евентуално като доработка с оглед измененията на чл. 9 от ЗСВ, така че, моля, не представяйте превратно тълкуване на това равномерно разпределение на делата, централизирано е, да, случайно е, да, по идея, но не и равномерно. И това е мисля постулат, който е известен на всички.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, ще помоля конкретни въпроси към "Информационно обслужване".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ги зададох, но за да огранича вземането на дума, имам бележки...

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Ако сте приключила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, г-жо Ахладова, ние се изказваме в свободен формат, включително относно начина, по който следва да се изказват други членове.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Все още не сме на етап изказвания. Затова сме на етап въпроси към "Информационно обслужване", за да ги освободим и след това да изразите Вашето становище. Слушам "Информационно обслужване" и ако има конкретни други въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах въпроси, ако неща не са разбрали, ще ги повтаря или ще се опитам по-кратко да ги задам.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-н Филипov, заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По отношение на какво влиза в обхвата на гаранционната поддръжка 24-те човекомесеца и констатираните недостатъци. Това са думи на членове на ВСС. За трети път ще

отговоря. Всички, всички неща, които вие констатирате, които ще ни бъдат дадени по една от двете входни точки или от управляващия екип, или от бъдещ такъв екип, който вие ще сформирате, към датата на приемане на внедряването ще бъдат коригирани. Всички бъдещи, в гаранционния период всички бъдещи допълнения или оптимизации на процеси, които трябва да бъдат реализирани в обхват 24 човекомесеца, съгласно договорните ни отношения ще бъдат реализирани. Какво означава 24 човекомесеца. Един човекомесец е 21 работни дена, 8 часа работа на наш програмист или експерт. Разтълкувам какво означава израза "човекомесеца". Вие ни давате функционалности, които трябва да извършим, ние ги оценяваме, разбира се, можем да не постигнем съгласие ние да надвишим, да се опитаме, имате и такива допускания, да се опитаме с една-две функционалности да изчерпим целия ресурс от 24 човекомесеца. Поемам ангажимент към Пленума на ВСС, компанията много внимателно да оценява обема, който трябва да извършим с една-единствена цел - да покрием всички ваши изисквания, за да може да облекчим работата на цялата съдебна система. По другите теми г-жа Смилкова.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Смилкова, заповядайте!

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: За протокола, Снежанка Смилкова, "Информационно обслужване". Самата г-жа Дишева каза, че ние неколкократно сме отговаряли на въпроса по отношение на изчисляване на натовареността и ще го повтаря, потрета и не знам вече кой път ще го кажа отново - автоматичното изчисляване на натовареността на база на процесуалните етапи, съгласно Правилата за оценка на натовареността на съдиите ще стане с внедряването на последния съд в Единната информационна система, а именно Върховния касационен съд. Тук ще спра вече коментарите.

Второ - както сме обещали тези автоматични изчисления на коефициентите за натовареност са дадени на работната група от страна на проекта, от страна на ВСС за тестване на 2 септември и благодаря на колегите, получаваме обратна връзка от тях.

Имам да кажа още нещо. Съгласно техническата спецификация няма изискване автоматично системата да изчислява на всеки процесуален етап. Това е на база на анализа, който ние направихме. Съгласно техническата спецификация модула за изчисляване на натовареност на съдиите работи и в момента, съгласно изискванията на техническата спецификация, а именно при отразяване на процесуалния етап той автоматично да калкулира процентите от коефициента, полагаеми на съдията докладчик. В никакъв случай никой не е и няма да бъде оцетен от оценката на натовареността на процесуалния етап. Тук искам да ви върна в тази дискусия, в която казахте, че съм споменала за рисковете от евентуално връщане към старите деловодни системи. Давате ли си сметка какво се случва с натовареността и по кои правила за оценка на натовареност ще се изчисляват коефициентите за натовареност на съдиите. В ЕИСС се изчислява по новата, като се върнат в старата ще се изчисляват пак по старата, в смисъл това са неща, които аз маркирах, и които бих искала да обърнете внимание, в никакъв случай не искам да насочвам никого към каквато и да било посока. В този случай бих искала да ви кажа, че Правилата за оценка на натовареност на съдиите, изготвени и публикувани на страницата на ВСС имат и своите недостатъци. Ние задаваме постоянно въпроси. Последният ми въпрос е от вчерашна дата, изключително благодаря на Андрей Рангелов, съдебен администратор към Специализиран наказателен съд, бихте ли ми казали, г-жо Дишева, шифър 2540, ще го цитирам, само дано да си го намеря, към коя група за натовареност спада за Специализирания

наказателен съд, защото такъв отговор в Правилата за оценка на натовареност няма. Кажете ми как аз да го изчислявам този шифър, спрямо коефициентите на коя група. Такива са ни проблемите с Единната информационна система и бих искала всички да ги знаят. Ние не ги крием и ние имаме сигурно още стотици хиляди неща, не хиляди, както каза г-жа Боряна Димитрова, въпреки че по системата за съобщаване на инциденти не са достигнали тази заветна бройка, но може би имаме стотици неща да оптимизираме. Това нещо няма да се случи ако не участваме активно съдиите, на които изключително благодаря за обратната връзка, но ние сме съдника да решим кое е правилно и кое не е правилно, затова изискахме информирането на работната група. Тук искам да реферирам и към въпроса преди малко на г-жа Марчева, на който не можах да се изкажа, където се цитираше договора и какво те могат да изискват от нас по отношение на чл. 417, а както и за всички други оптимизации. Бих искала да Ви кажа, съгласно и отговора ми към г-н Лозан Панов, всичко, което е в техническата спецификация, залегнало и в нашето техническо предложение е обект на договора. Това нещо е написано и в системния проект какво точно има. Всяка функционалност обаче, която не е вписана там подлежи на допълнителен анализ, разработка и оценка в рамките на 24 човекомесеца на гаранционната поддръжка, които са предвидени именно за това. Всяко нещо, което е извън това нещо се определя като изменение на обхвата на договора, съгласно чл. 116 от Закона за обществените поръчки. И понеже тук стоят представителите на Управляващия орган, които до този момент не могат да вземат думата, бих искала някак си да кажат и те думата си по отношение на това, разбира се, ако нямате нищо против.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Нека да приключим с въпросите към "Информационно обслужване".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Ахладова, не ми беше отговорено на въпросите.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: На кой въпрос не е отговорено, задайте конкретния въпрос, моля Ви. На кой въпрос не е отговорено?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че много конкретно зададох въпроса. Как ще бъде проверен начина и ефективността на работа на модула за натовареност, след като той не работи автоматично. Не е права г-жа Смилкова когато казва, че е имало в техническата спецификация или в заданието изискване за автоматично подаване на информация към модула за натовареност. Самите те са го заявявали пред ВСС и на работни групи многократно, има препращане към Правилата за оценка на натовареността, там това беше заложено. Ако бяхте попитали по надлежния ред, на следващо място, към коя група спада наказателно дело, подсъдно на Специализирания наказателен съд с код 2540 щях вероятно да Ви отговоря. А пък ако няма такава група, тя много лесно може да бъде определена, но това изобщо не може да бъде адекватен отговор на въпроса, който Ви задавам. Освен това твърдя, че с решение на Пленума на ВСС не е вземано решение, а едва след въвеждане на системата във всички съдилища да се включва автоматичното подаване на информация за модула за натовареност. Един от трите модула на практика не работи, изобщо не работи с ръчното подаване на информация. Въпросът ми беше, за трети или за четвърти път го задавам - как ще се прецени от съдиите, от "Информационно обслужване", от ръководния екип и ако искате от който и да било друг дали и как работи модула за натовареност, след като на практика той не е включен да работи по начина, по който е зададен.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря.

"Информационно обслужване". Кратък отговор Ви моля.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодаря. За протокола Снежанка Смилкова. Отговорих на този въпрос. Модулът е предоставен за тестване на тестова среда от работната група по проекта. Тази работна група е действаща по време на изпълнението на дейност 3 от проекта.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-н Мавров, слушам Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз имам два кратки въпроса към служителите на "Информационно обслужване". Е ли вярно това, че в заданието, което ние сме им подали е предвидено всички дела, независимо от граждански, наказателни, търговски и т.н., от внедряването на системата следва да преминат изцяло в електронна форма.

Вторият ми въпрос е в тази електронна форма, имайки предвид, че във Върховния касационен съд, а преди това и в апелативните и окръжните съдилища, съответно специализираните такива, има дела със стотици и стотици, и бих казал хиляди, хиляди страници. Ще има ли предвидено в системата ако се работи изцяло електронно кликове към съответни доказателства и доказателствени средства, да кажем свидетелските показания когато някой факт се установява от някой свидетел, може ли да се кликне и в тези хиляди страници да се отиде на тези свидетелски показания, съответно на тази експертиза или други такива доказателства. Ще има ли такава функционалност в системата, защото много е трудно само на компютър ти да изчетеш хиляди страници и да се ориентираш в тях къде, какво ще намериш. Благодаря ви.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви много за конкретните въпроси. Давам думата на "Информационно обслужване".

Г-н Филипков, заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Всички дела са предвидени да бъдат дигитализирани и качени в системата. Какви технически средства ще се използват от органите на съдебната власт, за да се улесни работата по дигитализацията е предмет на управленско решение на ВСС. Системата е предвидена за всички дела да се дигитализират. Какви технически средства ще използвате за улеснение на служителите от съдебната власт е ваше решение, но технологиите са значително развити и има много бързи скенери, които сканират огромно количество страници, без значение дали са стотици или хиляди, и могат автоматично да бъдат настроени за изпращане или на имейл, или директно в някаква междинна система, която да прегледана, сканирания образ от самото дело да бъде прегледан от даден служител и да бъде подписан. Така че това е ваше решение какви скенери и технически устройства ще бъдат използвани.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Имате ли други въпроси към "Информационно обслужване"?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, аз не получих отговор на въпроса.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Мавров попита - когато делото е сканирано и е в електронен вид и той иска бързо да намери определено доказателство, било експертиза в сканираното вече дело, било показания на свидетел, има ли функционалност, която да му даде възможност да го намери по кратък път или трябва, как да кажа, образно казано да прелиства цялото дело, тъй като има наказателни дела с по 100-200-300 тома. Мисля, че това беше въпросът на г-н Мавров.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-н Филипov.

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА: Николета Стоянова за протокола. Ако с уточнението, което г-н Дамянов направи по отношение на този въпрос от г-н Мавров мога да отговоря по следния начин - в системата е

предвиден т.нар. "еластик сърдж", съжалявам, извинявам се предварително, че използвам термина, но това е именно възможност за търсене в неструктурирани данни по определена ключова дума или ключови думи, т.е. изписвате конкретна дума и тази дума се търси в сканираните документи, така че да може да се използват по подходящ начин всички тези сканирани документи в електронната папка на делото. В този смисъл - да, това е налично в системата. Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Други въпроси към "Информационно обслужване"?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е във връзка с предложението на колегите за вземане на решение на днешния Пленум. В точка 2 е предвидено да се спре въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода 18 септември 2020 г. - 18 декември 2020 г. във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на следните пилотни съдилища и те са изредени. И вземам аз един съд произволно - Районен съд Смолян. В Районен съд Смолян, понеже той е пилотен съд, делата, които постъпват те ще се образуват и ще се движат по ЕИСС. Нали така е предложението на колегите, да ги питам и тях. Обаче когато това дело приключва и трябва да отиде в Окръжен съд Смолян, който не е в този списък на съдилища, в които ЕИСС /намесва се Гергана Мутафова - по списъка е, г-жо Керелска. По списъка е./ Олга Керелска - Окръжен съд Смолян. Добре, значи, хубаво, Окръжен съд Смолян е в списъка, но след това Апелативния съд в този списък ли е? Пловдивски апелативен съд? Не е в този списък. Какво правим оттук нататък, т.е. какво правим, след като веригата се скъса, така да се каже, т.е. имаме един или два съда, които по нашия проект за решение ще продължат да работят в ЕИСС и горните инстанции или една от тях няма да работят с ЕИСС, а ще работят с досегашните деловодни

системи, т.е. това, което ние сме го предвидили или по-скоро колегите го предлагат, и ние трябва да го гласуваме, доколкото е съобразено със спецификата на системата и на практика може ли да стане, защото ние лесно ще гласуваме решение, но да не стане така след една седмица пак да се съберем на Пленум и да кажем: ама ние не съобразихме еди какво си! Не знам дали ясно си зададох въпроса, надявам се ме разбрахте.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви много, г-жо Керелска. Ясен беше въпросът. Може би г-жа Димитрова иска нещо да добави към въпроса Ви? Слушам Ви, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като преминахте директно към предложението, ние нямахме възможността да направим алтернативното такова на тази точка. Алтернативното предложение на тази точка е да се спре навсякъде, не само в пилотните съдилища, защото програмата е внедрена навсякъде. На практика няма и достатъчно база данни, за да можем на всички нива да видим проблемите, които се получават, а и би било и по-справедливо по този начин да се действа. Това искахме да направим като допълнително алтернативно предложение.

Що се отнася до това, че ще продължи в друга програма, те и въпреки всичко ще продължат в друга програма ако я спрем изцяло, защото вече ще има дела в ЕИСС от съдилищата, които са започнали и съответно ако спрем програмата те оттук нататък няма да работят, т.е. всяко следващо ниво няма да работи, освен ако не решим тези дела да продължат пак по реда на ЕИСС до последна инстанция, но това е достатъчна тестова среда, как я казвате, работна, внедрена, за да действа за всички, а не само за пилотните съдилища.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-н Панов, слушам Ви и да дадем възможност на "Информационно обслужване" да отговорят, ако въобще могат те да отговорят на този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предвид на направеното предложение, един от най-важните въпроси е какво конкретно означава внедряването и защо е толкова важно да се внедри системата и значението за самия проект, финансирането и всичко останало като правни последици. Това е основният важен въпрос. И не е вярно, че системата е внедрена навсякъде, не, тя не е внедрена навсякъде, не е внедрена във Върховния касационен съд. Затова питам пак - защо е толкова важно да се направи внедряването на една система, която всички разбирате, че има страшно много недостатъци. В контекста на въпросът оттук нататък, ако от четвъртъка се внедри системата във Върховния касационен съд и няма никакви възражения по отношение на това, това означава ли, че 24 месеца ще се чакат доработки, кой ще ги плати тези доработки, финансово какво ще струва това. Това са важни въпроси, с оглед на поставените.

И още нещо, което е много важно - поискахте комисия, Вероника Имова изпрати лично писмо за назначаването на комисия. Такава комисия съм определил и съм назначил, специално за ВКС говоря, още в четвъртък. Защо във вчерашния ден когато е имало насрочено заседание на такава комисия не се е състояло това заседание? Колегите експерти от ВКС служители и съдии са били на разположение. Казвам го, защото мисля, че г-н Филипков посочи, че каквото се направи по внедряването, направи, оттам нататък минаваме в рамките на гаранционното обслужване.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви много.

Нека да дадем възможност на г-н Филипков, след това на г-жа Мутафова.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Изразът не е точен "каквото се направи по време на внедряването". Бях много ясен, че всички недостатъци, използвам думата на член на ВСС, които бъдат констатирани или всички предложения, по-скоро аз ще използвам тази дума, които бъдат констатирани по време на внедряването и след последното, в последния съд ще бъдат реализирани, само че това, което искам за четвърти път, моля, да разгледате, да определите дали ще има работна група, дали управляващите проекта от ваша страна, искам единен канал, държа на единен канал към нас на информацията. И най-важното нещо - този канал да приоритизира задачите, защото г-жа Марчева казва, че нещо не е направено. Сигурен съм, че има много неща, които трябва да се направят, моля, да ги приоритизирате, да ги опишете и да кажете - това е първо, това е второ, това е трето. Поех няколко пъти ангажимент, води се официален протокол, че всички неща, които вие идентифицирате и бъдат описани и приоритизирани ще бъдат реализирани.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-жа Мутафова искаше думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако ми позволите в отговор на въпроса на г-н Панов, вероятно предходните пъти като сме отговаряли, не е станало ясно. В рамките на подписания договор между "Информационно обслужване" и ВСС са налице четири години гаранционна поддръжка на системата след внедряването ѝ. В рамките на тези четири години, които са календарни, съществуват като част от договора, които ще бъдат платени от общата сума, а не допълнително по договора 24 човекомесеца за доработки на системата, в зависимост от законодателни изменения, подзаконови изменения и други, подадени желаниа от страна на ВСС, който ще е идентифицирал нуждите на съдилищата. Г-н Панов, няма да се плаща допълнително за доработките

в тези 24 човекомесеца, защото те са част от цената по договора, по които са кандидатствали всички фирми, които участваха в обществената поръчка за нейното реализиране. Мисля, че ясно отговорих.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Г-жо Керелска, конкретен въпрос. Слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да приемем, че гласуваме точка първа, внедри се системата и във ВКС, защото това е единствения, последния съд, където още не е внедрена и след това гласуваме алтернативното предложение, доколкото разбрах то е за спиране на въвеждане на нови дела в ЕИСС, т.е. на практика ние спираме нейното използване, нали така? Конкретният ми въпрос е при това положение, ако вземем ние тези решения започва ли да тече срока за гаранционна поддръжка.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Мутафова, за отговор.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Керелска, аз ще Ви отговоря. Така както е предложението ако бъде гласувано по този начин първо няма да се спре работа с ЕИСС, защото ще остане да действа в пилотните съдилища и за всички новообразувани до момента на спирането, дела. Ако се спре за пилотните съдилища системата няма да спре изцяло ползването ѝ, защото ще продължи да работи по делата, които са въведени до настоящия момент. В нея така е предложението на тримата колеги. При всички положения и при двете предложения, освен ако няма трето, спирането изцяло на работата на ЕИСС не е предложено. При това положение, да, ще започне да тече гаранционния период.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-жо Мутафова.

Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искам да попитам защо ще започне да тече гаранционния срок при положение, че ние нямаме приемане на

извършената работа. Напротив - вие в договора сте го разписали по друг начин. След като се внедри в последния съд тогава и това не е мой термин, /не се чува/.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Не Ви чуваме. Моля Ви, повторете!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казвам, че всичко това, което е обобщаване като недостатъци това не са мои и на Марчева термини. В договорът изрично пише, че недостатъци, неточности, пропуски, дефекти и други подобни несъответствия с изискванията за изпълнение се отстраняват от изпълнителя и то не в гаранционния срок, а когато възложителя приема работата той има право да впише в констативния протокол всички онези възражения, които има. Всички възражения, които има са тези, които направиха всички съдилища до момента, включително и Панов днес. След това имат право тази поддейност да я поправят в някакъв срок, не си спомням какъв беше срока, и след това има следващо приемане на цялата работа. Всичко това, доколкото си спомням в договора имаше и задължения, ако трябва при повторното приемане на работата да се преинсталира всичко, то се преинсталира, така че това не е трагедия. И всичкото това удължава срока, от който ще почне да тече гаранцията, и ние абсолютно не случайно сме го предложили до 18 декември да се отстрани. И абсолютно не случайно от самото начало ви казваме да спрем да се губим в малките детайли, защото те ще бъдат изброени във възражението, което възложителя би следвало да подпише към констативния протокол, т.е. изпълнението на практика няма да бъде прието. Затова го предлагаме по този начин.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, като че ли по различен начин тълкуваме текстове от договора. Съгласно чл. 9, ал. 2 възложителят има право във всеки момент от изпълнението на този

договор да дава предложения за допълнения, изменения, с цел оптимизация на софтуерните продукти, без да изменя предмета на договора, да иска всякакви доработки и отстраняване на нередности, технически дефекти и други такива, пречещи на функционалностите, които следва да се прилагат. Това е, пак ви казвам, в хода на изпълнение на този договор. В момента ние сме пред приемане на внедряването на ЕИСС в последния съд, което означава, че след внедряването на ЕИСС в последния съд, следва да се подпише констативен протокол за приемане на дейности 3 и 4, това са последните дейности от договора във връзка с разработване и внедряване на ЕИСС, и след което започва да тече този гаранционен срок от 24 човекомесеца. Това означава, че в тези 24 човекомесеца трябва да бъде създадена мобилизация, както каза и г-н Филипov, да се извърши в максимална степен канализиране и приоритизиране на всички проблеми, недостатъци и дефекти в системата, а ние ги чухме, те се повтарят непрекъснато от всички колеги в страната. Това са намаляване кликовете, възможността за поправяне на грешки, връщане назад и т.н., доработка по отношение на организацията ако щете на работата, която да се осъществи в самите функционалности, например това се отнася главно за ВКС, в който действително например специфичния начин на формиране, предварително формиране на съдебните състави изисква една нова функционалност, но така иначе тези доработки се правят в момента, непрекъснато, ежедневно, в рамките на 24 часа работят неуморно колегите от "Информационно обслужване" с изключително висока квалификация, с изключително доверие към техните възможности, защото те действително направиха чудеса - 66 версии, откакто е започнало пилотното внедряване, като в тези версии са направени около мисля, че 500 подобрения на системата, именно по сигнали на магистрати. Следователно ние имаме

интерес системата да работи, за да можем да идентифицираме проблемите на системата, за да могат да се генерират всички грешки, да се канализират директно към "Информационно", за да работи системата така, както са очертани приоритетите на системата в нейните цели и задачи. Затова аз апелирам към всички - хайде да се обърнем към съдилищата, които в момента работят по системата, съдилищата от цялата страна. Вчера имахме среща със седемте председателя на апелативни съдилища в страната. Всички са на мнение до един, че системата трябва да продължи да работи и да се надгражда с доработките, които се следват, съгласно договора. Ако ние приемем, че системата трябва, след като бъде прието внедряването във всичките 153 съдилища, а тя е внедрена в 152, които са подписали протоколите за внедряването, какво ще последва. Ще последва решаване на един проблем, а той е какъв - то е проблем за оптимизиране на информационната система, така както желаят всички съдии. Всички техни желания са подложени на оценка и се подлагат ежедневно, и контактите с "Информационно обслужване" са ежечасни, и всичко, което съдиите сочат като проблем се анализира и се подлага на доработка. Ако този, разбира се, проблем се дължи действително на дефекти на системата или на заданието, или пък може би се дължи и на непознаване до голяма степен на функционалностите на системата. Затова аз апелирам към това да се обединим всички около решението системата да продължи да работи, защото в противен случай няма да бъдат генерирани всички проблеми в системата. Не можем да делим съдилищата от страната на пилотни и други, защото, добре, пилотните съдилища ще продължат, както е предложението ви с използване на ЕИСС и ще образуват дела по тази система. В част вече от образуваните дела в ЕИСС също ще продължат да се довършват по тази ЕИСС. Тези съдилища обаче, които според проектното

предложение се предлага да не генерират дела в ЕИСС, а да се върнат обратно към петте различни деловодни системи, по които работят съдилищата до внедряването на ЕИСС това означава пълен хаос не само при отчитането на статистическите данни, но пълен хаос и при движението на делата. Как си представяте вие в един съд, в който ще се върне старата деловодна система, примерно САС или АСУД, и съдебните актове, които подлежат на обжалване ще отидат пък в съд, в който е внедрена ЕИСС, как ще се процедира тук. За мен процесът е необратим. Процесът трябва да върви. Той е започнал. Той е успешен. Изключително големи усилия са положени от 152 съдилища в страната. Аз виждам какви неимоверни усилия са положени от Бургаски апелативен съд, от Пловдивски апелативен съд, от Пловдивския районен съд, какви неимоверни усилия се полагат от Софийския районен съд. Г-н Александър Ангелов дойде при нас и даде три предложения, които веднага се изпратиха на "Информационно обслужване" и те работят, мисля, че даже са отстранени в подновени версии. Предложенията бяха: да се намалят кликовете при закритите заседания, да се намалят кликовете в производствата по издаване заповеди за изпълнение, предложението им да се използва КЕП-а от съдиите и служителите само еднократно, с оглед въвеждане на ПИН. Всички тези три предложения обобщиха всичките основни недоволства на колегите в Софийския районен съд и тези предложения бяха приети и мисля, че има нови версии по тях. Също така отпадна и изискването по заповедните производства да се използват предефинираните бланки, в които съдиите, предварително разпореждане преди заповед за изпълнение, които бланки затрудняваха съдиите, защото те противоречаха.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Имова, нека да освободим, нека да приключим въпросите към "Информационно" и към

управляващия орган и след това дебатът по точката. Ще Ви помоля, нека да се ограничим и да освободим колегите от "Информационно" и съответно да изчерпаме въпросите, след това ще Ви помоля да вземете думата по същество и да се изкажете.

Слушам Ви, за да можем да освободим и колегите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Понеже колегата Димитрова преди малко устно заяви и алтернативно предложение, извън това, което е качено на мониторите ни, то беше ако правилно съм разбрала, да се спре системата за всички съдилища за ново въвеждане на дела, а да остане да работи само за тези, които са въведени към този момент. Имам конкретен въпрос към "Информационно", преди да тръгнат.

При положение, че ние по следващите точки сформираме работна група от няколко на броя съдии, която работна група има за задачата в рамките на един месец, пак казвам ако това бъде прието, в рамките на един месец да даде конкретни предложения, които ще се възложат на "Информационно обслужване" за работа като доработка на системата. Как и по какъв начин, в рамките на тези два месеца, които остават, и през което време те трябва да работят до 18 декември, за да тръгне отново системата, тези всичките доработки ще бъдат тествани и ще се види какво се случва по тях и ще се надграждат, в рамките на тези два месеца с други предложения или с връщане на обратна информация, че не работят от страна на работната група или неправилно са въведени. Ако ние спрем работата във всички съдилища за дела, т.е. за всички нововъведени дела спрем работата във всички съдилища. Само този ми е въпросът, защото трябва наистина да имаме ясна представа след това решение как ще продължим нататък, за да можем на 19 декември да имаме ситуация, в която да се вземе решение във връзка с продължаването на работата на системата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Конкретен отговор. Въпросът беше достатъчно ясен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам допълнение към този въпрос.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, накратко допълнение само към въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много накратко. Допълнение. Първо правя бележка, че ако вземем решение да се спре образуването на дела в ЕИСС във всички съдилища, включително и в пилотните, няма да може да се работи по модула за разпределение, който към настоящия момент показва проблеми, които част са отстранени и т.н., дали да вярно това, т.е. модулът за разпределение, каквото е проверено - проверено, ако спрем във всички съдилища нищо няма да може да се доработва, съответно и някакви проблеми с него да излизат и да бъдат отстранявани. Това първо.

И въпросът ми е като допълнение към това, което г-жа Мутафова пита - може ли модула за натовареност в пилотните съдилища ако ние вземем решение в тези съдилища да продължи да се работи по ЕИСС, а по отношение на останалите бъде спряно, може ли в тези съдилища автоматично да се подава информация към модула за натовареност, за да проверим дали и как този модул работи. Иначе тестовата среда чух, г-жо Смилкова, но тя изпълнителният директор, Вашият, каза, че е много малка и изобщо не може да даде по мое виждане реална информация. Може ли ако пилотните продължат да работят в ЕИСС само по отношение на тях да бъде, как да кажа, включено, образно се изразявам, автоматичното подаване на информация към модула за натовареност, за да се провери и този модул как работи.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-н Филипov, кратък отговор.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Краткият отговор е следния - не мога да разбера как се определят тримесечен период за отстраняване на нередности при положение, че ние не знаем обема на тези нередности. Ние може обемът да е толкова голям, че ние за три месеца или по-скоро за два месеца, тъй като работната група трябва да работи един месец, ние да не можем да ги направим. В рамките на тези два месеца те трябва да бъдат направени, трябва да бъдат тествани, трябва да бъдат проверени, т.е. ние имаме време за не повече от един месец. Не мога да разбера, няколко пъти уточних, ние ще направим всичко, което към датата на внедряване бъде изписано във финалния протокол, че има като отворени кейсове, като отворени въпроси, че ще ги направим.

И второ - ще направим всички допълнения, които вие ни дадете в рамките на тези 24 човекомесеца, в рамките на четирите години поддръжка. Кой и как измери, че за два месеца ние ще можем да направим към днешна дата при положение, че никой не ни е дал на нас да анализираме може ли това нещо да се направи, колко време ще отнеме, това, което се планира. Ние ако спрем системата по моето скромно мнение никога повече тази система няма да започне да работи, защото никой не знае колко е обема работа, който трябва да се свърши!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, ще Ви дам думата. Слушам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Ахладова, микрофона сте си изключила.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Дишева, искате да кажете нещо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Без микрофон сте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казах, че не получих отговор за модула за натовареност, а пък Вашият микрофон беше изключен, затова аз не чух, а вероятно и колегите, какво Вие казахте. Сега чувате ли ме?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Чувам Ви в момента. Давам Ви думата. Не получихте отговор на въпроса за натовареността.

Давам думата на г-жа Смилкова.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА („Информационно обслужване“ АД): по реда на задаване на въпросите първо ще отговоря на г-жа Мутафова. Тотално спиране на ЕИСС не може да се случи поради факта, който и г-жа Имова каза – има започнали вече дела в ЕИСС.

По отношение на това дали тя да остане да работи в 17-те пилотни съдилища, нашето мнение е – да. Като минимум ние трябва да имаме обратна връзка от съдилищата и по време на този цитиран 3-месечен период доработките, които правим, дали всъщност срещат своето положително отношение от съдилищата или не. Както всички, сами установихме по време на периода на пилотното внедряване и след това с внедряването на всеки един съд, възникваха нови и нови казуси и въпроси. Тоест, този списък от 17 съдилища очевидно не беше изчерпателен и достатъчен, за да даде всичките въпроси, които настъпиха впоследствие, включая и въпросите от Върховния касационен съд.

По отношение на въпроса на г-жа Дишева. Отговарям, както и преди малко казах, че модулет за натовареност е качен за тестване от страна на работната група. По него има върнати забележки, които ние сме отстранили и работим по някои от тях и връщаме своевременно информация. Когато служителите, определени експерти от страна на съдилищата върнат обратна информация, че да, модулет за натовареност е О,кей за пускане, той ще бъде пуснат, но се работи по него и няма да спрем да работим по оптимизацията му, в случай че и в

бъдеще се наложи нещо или се прецени, че някъде нещо не работи както трябва.

Благодаря!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Госпожо Пашкунова, слушам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не получих отговор на въпроса, извинявайте! Извинявайте, г-жо Пашкунова!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Дишева... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да разбера как може да искат от нас да приемем системата, след като модулът за натовареност (чувам го за втори път днес) бил пуснат само за проверка в тестова среда. Аз ли не разбирам нещо, или вие не разбирате? Обяснете ми, моля, вярно ли е, че само в тестова среда сте пуснали модула за натовареност и защо? Не е ли той един от трите компонента в системата? Единна информационна система на съдилищата, с три компонента? Вярно ли е, че само в тестова среда сте го пуснали? И не разбрах защо да не може да го пуснем само за пилотните съдилища, ако спрем за останалите.

Извинявайте, г-жо Ахладова, но това е просто непълно отговаряне на въпросите.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Имате ли нещо да добавите от „Информационно обслужване“, или нямате друг отговор? Три пъти отговорихте. Това е отговорът на „Информационно обслужване“. Госпожа Пашкунова имаше въпрос.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Ще бъде съвсем кратка, докато са тук представителите на „Информационно обслужване“ АД.

Във връзка с дебата, който се разгръща по отношение на това за кои съдилища да се спре, в какъв момент да се спре – дали преди или след внедряването, и тъй като Върховният касационен съд е единственият съд, в който все още системата не е внедрена, аз искам да попитам експертите от фирмата изпълнител възможно ли е да се създадат липсващите функционалности, които са посочени от колегите и от Наказателна, и от Гражданска, и от Търговска колегия във връзка с администрирането на делата, тъй като Върховният касационен съд е съдът, в който за разлика от другите съдилища председателите на отделения и колегии имат доста сериозна дейност по администриране – образуване, насрочване на делата, нещо, което по-голямата част от съдиите го правят сами в другите съдилища. Както се оказа, имаме проблеми със сформирани на така наречените „състави“ в Наказателна колегия, тъй като те нямат постоянен характер, с 5-членните състави, със състави, в които участва четвърти докладчик. В този смисъл въпросът ми е: Това може ли да бъде решено, при положение че бъде внедрена системата във Върховния касационен съд и спрем системата по предложението на колегите за всички останали съдилища, с изключение на пилотните, или за всички съдилища? Това е моят въпрос с оглед тестовата среда, за която коментирахте, че няма да е достатъчна.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Кратък отговор.

СНЕЖАНКА СМЛКОВА („Информационно обслужване“ АД):
Благодаря! Ние и в момента работим по функционалности, които са били липсващи за Върховния касационен съд. Искам да обърна внимание – както и на предходното заседание на Съдийската колегия г-жа Имова обърна внимание, че Върховният касационен съд имаше представител по времето на дейностите по анализ на бизнес процесите. Те са им предоставени от страна на представителите от ВСС, имаше

представител по време на Дейност 3.1, разработката. Няма невъзможни неща. Ние сме казали и на г-н Панов и сме го обсъждали и лично. Когато се детайлизира и се разпише точно как да бъде направено и къде трябва да отиде процесът, защото при тях наистина има много особености, ние ще го направим. Тоест, ние бихме могли да го направим, ако е вписано в тези предложения, които очакваме от експертния съвет, и ще го направим.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След внедряването на системата във Върховния касационен съд.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ако обичате, обаче... (Прекъсната.)

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ („Информационно обслужване“ АД): Прощавайте! В пояснението, което г-жа Смилова направи, вие сте имали представител от ВКС. Няма как ние да знаем и, как да кажа(?), малко на тъмно какво трябва да се случи точно. Ние очакваме от тези представители в работна група да бъдат така любезни, да бъдат проактивни и да ни казват процесите, така че ние да ги облечем в информационни технологии.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, само за да допълня. Аз знам, че е имало представител, но така или иначе тези проблеми са констатирани след започване на внедряването. И доколкото това може да пречатства правораздавателната дейност, аз исках да разбера дали внедряването на системата с последващо спиране ще е пречка за отстраняване на тези проблеми. Това е. Но отговорът е ясен – че може. Разбрах.

Благодаря Ви!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Нека да зададем сега въпросите си към представителите на Управляващия орган. Моля за кратки въпроси.

Госпожо Керелска, слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Надявам се представителите на „Информационно обслужване“ АД все още да не са излезли, защото аз искам да ви върна към въпроса, който поставих и който не се изясни дотолкова, доколкото г-жа Боряна Димитрова се включи, за да каже, че имате алтернативно предложение по т. 2.

От това, което каза г-жа Смилкова, останах с впечатление, че „Информационно обслужване“ АД са по-склонни да възприемат първоначалния вариант за решение на точка 2, т.е. системата да продължи да работи в пилотните съдилища. И в тази връзка пак поставям въпроса. Ако делото е тръгнало в пилотни съдилища и то е по ЕИСС, какво става, след като приключи в пилотно съдилище и трябва да отиде в непилотно съдилище, където не се образуват дела по ЕИСС? Какво става?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Кратък отговор и преминаваме към представителите на Управляващия орган.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА („Информационно обслужване“ АД): Мисля, че въпросът е насочен към предложителите на предложението, в смисъл, ако делото вече не е в ЕИСС, не знам.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нищо страшно не може да стане. Както до момента се е случвало... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нищо страшно не е това. Просто ще ... по стария ред. Аз не виждам каква е драмата в момента тук. (Реплика на Б.Димитрова, не се чува.)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, ще ви помоля за въпроси към Управляващия орган. Изчерпахме въпросите към „Информационно обслужване“ АД.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има въпроси, г-жо Министър.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Панов, зададохте всичките си въпроси. Ще Ви помоля към Управляващия орган ако имате последни въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Твърди се, че имало наш експерт и т.н. Моля Ви! Само да кажа.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Слушам Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още на 19.01.2018 г. въз основа на писмо от г-жа Вероника Имова от 08.01.2018 г., становище по проект на техническо задание, ние сме изпратили нашето становище, където фигурират всички тези въпроси, включително и смесените състави на ВКС и на Върховния административен съд. Нещо повече, понеже се твърди, че наш експерт е участвал – наш експерт е участвал, но само до 18.05.2020 г. Тогава със заповед на г-жа Мутафова – ръководител на проекта и член на ВСС, е отстранен г-н Андреев от екипа за работа. Моля Ви, тези уточнения имат значение, тъй като са от особена важност, когато се говорят неистини.

Благодаря Ви!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви за уточнението.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ („Информационно обслужване“ АД):
може ли едно уточнение?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Да. Господин Филипov.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ („Информационно обслужване“ АД):
Само едно уточнение към думите на г-н Панов.

Вие казахте, че Вашият служител е бил до 2020 г., мисля, че май месец. Системният проект на информационната система е приет 2019 г. ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Още 2018 година... (Ивайло Филипov говори едновременно с Л.Панов: 2019 година ние имаме договор...). Още

2018 г. сме ви дали всичките тези забележки и функционалности...
(Прекъснат.)

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ („Информационно обслужване“ АД): Ние имаме договор от началото на 2019 година. През 2018 г. „Информационно обслужване“ не е имало договорни отношения с Висшия съдебен съвет и ние не знаем тези документи. Ние казваме, че сте имали Ваш представител, който година и половина от началото на сключване на договора до средата на тази година е бил в работна група и ако е искал нещо да ни каже по отношение на процеси, по отношение на детайли, по отношение на специфика, която е във Вашия съд, би могъл да го направи. Това, което ни е казал, ние сме го направили.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Това уточнение е важно по следните причини. Ние с вас контакт нямаме, имаме писмо, изпратено от г-жа Вероника Имова, която е координатор на проекта. Ние контактуваме с нея. Дали е стигнало до вас или не е стигнало до вас, това вече е друг тип отношения – не между вас и нас. А нашият експерт достатъчно ясно е взимал становище във всички комисии, за които е ставало дума.

Моля Ви, прочетете това писмо. Съжалявам, ако не Ви е дадено.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Към Управляващия орган има ли въпроси? Нека да започнем.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Аз, както още в самото начало казах, ще поставя всички въпроси към Управляващия орган така, както зададох въпросите си към представителите на „Информационно обслужване“.

Ако се приеме предложеният ни проект за решение по точка 1, т.е. внедряването на ЕИСС във всички съдилища, в това число

и във Върховния касационен съд, а се спре въвеждането на дела по точка 2 (Реплика без микрофон, не се чува.), нови дела в Единната информационна система за срок от 3 месеца, с изключение на пилотните или още другият, алтернативният вариант, който се предлага – пълно изключване на внедряването на нови дела във всички съдилища в страната, това би ли довело до финансови корекции по отношение на Висшия съдебен съвет?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Първанова.

ИРЕНА ПЪРВАНОВА: За протокола: Ирена Първанова – ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“.

Мога да бъде много кратка в отговора и той е – не.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви много за краткия отговор.

Други въпроси има ли към Управляващия орган?

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Първанова, благодаря Ви за участието! На 9-ти септември постъпи във Висшия съдебен съвет писмо, в което всъщност Вие отговаряте на поставени въпроси, които бяха предмет на дискусия на 1-ви септември в Съдийската колегия. Там Вие казвате, че могат да бъдат направени корекции в размер на 25% (Губи се звукът.) върху стойността на сключения с „Информационно обслужване“ АД договор, по въпрос № 2. По въпрос № 1 също говорите за 25% върху стойността на сключения договор. По отношение на въпрос № 3, там няма стойност, но така или иначе тези въпроси са коментирани от Вас в това писмо. Това искам да попитам (това писмо е изпратено от Вас) защо има такава разлика в становищата?

И още нещо. Знаете ли до момента колко е платил Висшият съдебен съвет на „Информационно обслужване“ АД?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Панов, за въпроса.

Госпожо Първанова, заповядайте!

ИРЕНА ПЪРВАНОВА: По отношение на въпросите, които Висшият съдебен съвет ни зададе тогава, които Вие цитирате, държа да направя уточнението, че финансова корекция би възникнала в случай, че има промяна на договора между „Информационно обслужване“ АД и ВСС, тъй като такава промяна би могла да влезе в сила само при спазване на разпоредбите на чл. 116 от ЗОП.

В случая това предложение, което г-н Магдалинчев отправя, е свързано с изпълнение на договор на „Информационно обслужване“, т.е. въвеждане на ЕИСС във всички съдилища. Съответно това не води до промяна на изискванията и на техническите спецификации. След това използването на ЕИСС, доколкото разбирам, би могло да бъде отложено по начин, по който да се подобри самата система чрез допълнителна работа в рамките на гаранционния срок от страна на „Информационно обслужване“.

А по отношение на втория въпрос, към момента няма отчетени към нас разходи по договора на „Информационно обслужване“.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! И още нещо. Ако не се въведе системата в последния съд – Върховния касационен съд, това ще е свързано ли с финансови корекции по отношение на сключения договор?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Заповядайте, г-жо Първанова!

ИРЕНА ПЪРВАНОВА: Да, това ще е свързано с финансови корекции.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви за краткия отговор!
Други въпроси?

Госпожо Дишева, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: На каква стойност?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Панов попита на каква стойност ще бъде финансовата корекция. Можете ли да кажете?
(Реплика на Г.Чолаков: Те са от – до, не може да се каже.)

ИРЕНА ПЪРВАНОВА: В момента не мога да се ангажирам с конкретен отговор като стойност.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Други въпроси имате ли?

Госпожо Дишева, слушам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз мисля, че знам отговора на въпроса, който ще задам, но ми се струва важно да го чуят колегите, и те да го чуят от Управляващия орган, от ръководителя му.

Вашето становище, което изразявате сега и което сте изразила писмено в отговора си до Висшия съдебен съвет за това дали при еди-какви си условия биха били наложени финансови корекции на Висшия съдебен съвет като получател на средства от европейско финансиране, обвързващо ли е? Тоест, можете ли да го промените вие, имам предвид не персонално, а Управляващият орган – който и когато и да е? Обвързващо ли е това становище според действащата нормативна уредба и, разбира се, според практиката на Върховния административен съд, която приемам априори, че е в съответствие със закона?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Слушам Ви.

ИРЕНА ПЪРВАНОВА: Извинявайте, бихте ли уточнила какво означава „обвързващо“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обвързващо означава дали Управляващият орган може да приеме и да реши нещо различно впоследствие. Тоест, когато днес Управляващият орган – повтарям, не говоря за Вас персонално, а за органа като такъв – Управляващият орган ако днес каже: „няма да наложи финансови корекции в тази и тази хипотеза“, това обвързва ли го, има ли силата на постановен и непроменяем акт на административен орган? И обратното – ако днес каже: „ще наложи корекции в тази и тази хипотеза“, това задължава ли го и означава ли непременно, че той ще наложи корекции в бъдеще, в какъв период и при какви условия? Това означава „обвързващо“. Не влагам нищо повече освен правния смисъл на това понятие.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Госпожо Първанова, слушам.

ИРЕНА ПЪРВАНОВА: Благодаря за уточнението. Малко съм озадачена от въпроса, тъй като не знам да има съдебна практика, при която в процес на разговори заявено становище да се приема като обвързващо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Извинявайте, да разбирам ли тогава, че не е обвързващо? Това разбирам аз, че казвате. Точно това твърдя и аз, че практиката казва, че становището предварително на Управляващия орган не е обвързващо. Това ли казвате и Вие?

ИРЕНА ПЪРВАНОВА: Да, разбира се. Аз наистина започвам да се обърквам точно в темата. В случая мога да разделя на две отговорите, които Висшият съдебен съвет е получил от страна на Управляващия орган. Единият е писмен по зададени въпроси, в които става въпрос, и на които г-н Панов преди малко обърна внимание, в които се разглежда хипотеза, в случай че не бъде изпълнен договорът по ЗОП с „Информационно обслужване“, при което след като се разгледат обстоятелствата, има риск от 25% финансова корекция. В

момента това ново предложение, което е свързано с изпълнение на договора на „Информационно обслужване“, т.е. ЕИСС въведена във всички съдилища, но след това отложено използването ѝ, в случая... (Не довършва.) Надявам се, че Ви отговорих на въпроса за обвързаността по отношение на изказаното становище от моя страна днес и предложението, което г-н Магдалинчев предостави.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-жо Първанова!

Други въпроси има ли? От залата няма други въпроси. Да считам, че няма други въпроси към Управляващия орган.

Ако ми позволите само в рамките на две минути, няма да отнемам от времето. Тъй като бях поканена в това заседание и в качеството си на представител на държавата, и като министър на правосъдието, искам с няколко изречения само да кажа какво е становището на Министерството на правосъдието във връзка с въвеждането на Единната информационна система на съдилищата.

Цялостното прекратяване на проекта на първо място би довело до неизпълнение на поетите ангажменти на Република България към Европейския съюз за съдебна реформа и въвеждане също така на електронно правосъдие, Стратегията за въвеждане на електронно управление, електронно правосъдие в Сектор „Правосъдие 2014-2020“, пътната карта за изпълнение на стратегията, а също така и актуализираната стратегия за развитие на съдебната реформа, която всички вие знаете, за периода 2014-2020 г. Всички тези стратегически документи са с дата на валидност 31.12.2020 г., т.е. до края на тази година заложените в тях цели трябва да са постигнати. Цялостното прекратяване изцяло на проекта означава невъзможност за въвеждане на електронно правосъдие в България. Неминуемо това по някакъв начин, както каза и Управляващият орган, ще доведе до някакви

финансови корекции, щети за държавата, но не това е най-важното в случая – какво ще доведе.

От друга страна, нека да не забравяме, че веднъж вече беше отложено действието на чл. 360б, ал. 2 от ЗСВ, като разпоредбата е в сила от 01.01.2021 г., и че това беше направено по искане именно на Висшия съдебен съвет. Лично аз като заместник-министър на правосъдието присъствах във всички заседания в Народното събрание, където от Висшия съдебен съвет беше гарантирано, че считано от 01.01.2021 г. ще започне действието на тази разпоредба.

От друга страна, искам да изразя наистина притеснението си от това, което като информация получих от съдилищата. Считам, че най-разумното решение е наистина системата да бъде доработена, като се създаде една работна група с представители на съдилищата в страната, които в много оперативен порядък биха взели становище по това кое трябва да се подобри в системата и кое не. Ето защо считам, че Висшият съдебен съвет в случая следва да вземе едно много балансирано решение да не допусне цялостно прекратяване на проекта и едновременно с това незабавно да предприеме стъпки за доработване на ЕИСС и обезпечаване на ефективната работа на системата, като разбира се, вземе предвид мнението на съдиите.

Благодаря ви! Извинявайте за отнетото време.

Само да добави г-жа Първанова нещо и освобождаваме, ако не възразявате, представителите на „Информационно обслужване“ и на Управляващия орган.

ИРЕНА ПЪРВАНОВА: Благодаря! Само искам да направя едно уточнение. В случай че ВСС приеме решението, което г-н Магдалинчев представи, на етап окончателно плащане от наша страна към ВСС, след отчитане на разходите по договор с „Информационно обслужване“ ние сме длъжни да направим освен

документална, и проверка на място, която ще тества освен дали е въведена системата навсякъде и по статистика дали се използва от всички съдилища.

Благодаря!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Това уточнение беше важно.

Благодаря ви за участието! Желая ви приятен ден.

(залата напускат представителите на Управляващия орган на ОПДУ и на „Информационно обслужване“ АД)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Преди да преминем към точка 1, колеги, желаете ли почивка 10 минути? (Реплика: Нека да са 5 минути.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека 10 да са.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Добре, 10 минути почивка.

(след почивката)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Започваме с обсъждане на въпроси, свързани с внедряването на Единната информационна система на съдилищата по т. 1. Изказвания и становища? Слушам ви.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам принципно предложение да започнем по предложението, което сме внесли точка по точка, като предлагам дебатът да бъде точка по точка и гласуването точка по точка, защото смятам, че така ще бъде най-бърз и най-качествен дебата.

Ако нямате нищо против аз ще започна с т. 1, която сме внесли като предложение аз, колегата Марчева и Колегата Димитрова, като тя е пряко свързана с предложението на колегата Панов.

Съответно гласуването по т. 1 ще бъде гласуване по неговото предложение, като неговото предложение, което беше отложено от предния път е да се спре въвеждането във ВКС, нали така, колега Панов, затова че гласуването по т. 1 съответно ще бъде гласуване и по Вашето предложение, което е от понеделник, което беше отложено.

Мотивите, поради които ние предложихме т. 1 в този вариант, са няколко. Първият мотив е това, че съгласно договора въвеждането на системата във Върховния касационен съд не означава приемане на работата по тази дейност. Това е един междинен етап, съгласно който само се констатира, че тя е въведена във Върховния касационен съд. Държим, лично аз държа това да бъде така и да се приеме по този начин, защото отново ще има разграничение между останалите съдилища и Върховния касационен съд. Смятам, че всички съдилища следва да бъдат поставени под един знаменател.

И третият най-важен момент, който ни водеше да внесем това предложение, е това, което каза и Елена Първанова, че това няма да доведе до никакви финансови корекции. Тоест, ще доведе до финансови корекции, ако ние не въведем системата във Върховния касационен съд. Затова сме предложили с тази мотивация т. 1 да бъде от нашето решение.

Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Чолаков. Г-н Магдалинчев иска думата, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло се присъединявам към т. 1 и то не е само по отношение на Върховния касационен съд, а в който и да е, дори в един съд, ако не се внедри, тогава търпим финансови корекции.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Други становища има ли? Няма други становища. Г-н Лозан Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, разбирам, че всички искат много бързо да се стигне до решение, защото това решение кореспондира и с казаното в понеделник в някаква степен от главния прокурор, който очевидно сега в момента не е тук. Но за да отговорим какво трябва да направим трябва все пак да си припомним какво се е случило. Така че, за всички тези нетърпеливи членове на Висшия съдебен съвет, особено за колегите от Прокурорска колегия, които имат заседание, ще ви помоля за малко търпение, за да стане ясно всъщност как се случва внедряването на една система, защо е толкова важно тя да бъде внедрена, включително и в последния съд, а именно Върховния касационен съд, правните последици и значението за договорните отношения между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“. Изобщо не споделям мнението, което започва да се налага, че виждате ли това е една прекрасна система и проблемът е в това, че съдиите по някакъв начин не могат да работят с нея или пък не искат да работят с нея. Такава една теза е абсурдна. Тя не отчита по никакъв начин всички възражения, които възражения са били достатъчно видими за тези, които е трябвало да реагират на тях. Но аз ще се върна на 18.07. и на 23.07. когато ние взехме важните решения да се пристъпи към внедряване на системата и пилотни съдилища, и по-специално на 23.07. когато се взе решение да се внедри системата във всички съдилища.

Съжалявам, но още на 18.07. от протокола става ясно, между впрочем и изказване и от г-н Чолаков, за системата, която е във Върховния административен съд за това, че тя не е тръгнала или имат големи проблеми с тръгването, той дори заяви, че ще гласува и против, макар че не е гласувал, тогава всъщност единствените, които гласувахме против бяха г-жа Дишева и аз именно по тези съображения. Но какво се случва на 23-ти? На 23-ти отново с аплауз и реклама се

стигна до това да се вземе решение за внедряване на системата във всички съдилища, въпреки че е важно да се отбележат няколко важни обстоятелства. Няколко от пилотните съдилища сигнализират за проблеми в системата.

Започвам с Окръжен съд-Благоевград. Писмото е от 06.07.2020 г. Съдиите от Окръжен съд-Благоевград посочват в 43 точки конкретни проблеми на системата с конкретни предложения.

Апелативен съд-Велико Търново. Писмото е от 16.07.2020 г. В това писмо на колегите от Апелативен съд-Велико Търново изрично се посочва, ще го цитирам, за да може колегите от Прокурорска колегия, ако случайно не са запознати, да имат по-голяма представа. „Считаме, че беше целесъобразно пилотното внедряване на ЕИСС да се извърши за определен период от време в тестова, а не в реална среда и едва тогава след констатиране и отстраняване на конкретните ... недостатъци да се приложи функционирането на софтуера в една работна среда.“

Ще се върна и към писмото от 22.07. на Окръжен съд-Варна с конкретно посочване на конкретни проблеми отново в пилотен съд.

И сега, Окръжен съд-Смолян, Районен съд-Смолян и Районен съд-Чепеларе. Тяхното писмо е от 22.07.2020 г. Забележете, в това писмо освен многото забележки изрично се прави предложение, то така е и наименувано „предложение за спиране на внедряването на системата“. Това е писмото, което е на вашето внимание от колегите от посочените съдилища.

В тези писма те посочват конкретно предлагане за спиране на внедряването и вместо да се ускорят процесите, защото всеки един очаква с една нова информационна система да се ускорят процесите в съда, да имат достатъчна подходяща работна среда, някой каза „user-friendly“ система, която да може да позволи на съдиите и служителите

да работят. Точно обратното! Те констатираха много недостатъци и правят конкретно предложение за спиране на внедряването.

И какво става сега? От толкова съдилища, които са пилотни, вие имате един окръжен съд, един Окръжен съд-Варна и още един Окръжен съд-Смолян. Имате един апелативен съд от два имате и два районни съда. Тоест, във всяка една степен на съдебната система вие имате конкретни възражения и предложения за спиране на системата. Тези писма не са стигнали до знанието на членовете на ВСС. Или поне не са стигнали до знанието на тези членове на ВСС, които по някакъв начин биха дали възможност те да бъдат оповестени.

Ето защо, на 23-ти, трябва да си признаем, че сме допуснали една голяма грешка. Вместо да бъдем уведомени и наистина да направим един достатъчно добър анализ ние прибързано решихме тази система да бъде внедрена в съдилищата. Последваха писма от Окръжен съд-Перник, които изрично посочват, от 24.07., проблемите в системата. Районен съд-Сливница, Районен съд-Хасково. Системният администратор на Окръжен съд-Варна дори е направил сравнение между системата, която работи в окръжния съд и тази система, която в момента е предложена с конкретни посочвания колко клика са необходими за едно действие като издаване на призовка по старата система и по новата система. Продължавам с Районен съд-Дупница, който, забележете, акцентира и върху самите обучения и начина, по който това се е осъществило - кратки двудневни, несъстоятелни обучения, които по никакъв начин не дават представа на магистратите за работещата среда.

Районен съд-Русе също така реагира и пише писмо, което също заслужава вашето внимание.

Но няма да бъдем коректни ако не кажем, че има и достатъчно хвалебствия за системата. Тоест, че тя се възприема достатъчно добре от някои магистрати и някои съдилища.

Позволете ми да започна с пилотния съд. Това е Апелативен съд-София. В свое писмо от 21.08. съдия Иво Дачев - заместник-председател, пише на вниманието на г-жа Мутафова, на Висшия съдебен съвет и на „Информационно обслужване" писмо, с което казва, цитирам: „При изпълнението на задълженията си по договора „Информационно обслужване" АД показва опит, висок професионализъм и компетентност, изпълнявайки качествено и в срок поетите ангажименти в съответствие с изискванията на възложителя, определени в техническата документация и нормативните изисквания.". Чудесно! Само че, колко пъти ние при избор на административни ръководители сме се възмущавали тогава когато се копира „копи пейст" част, изречение, дори абзаци от нечия друга концепция? Съжалявам, но точно това изречение, което ви прочетох, се съдържа абсолютно идентично в писмата от Районен съд-Сливен, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Разград, Районен съд-Кубрат, Районен съд-Панагюрище, Районен съд-Своге, Районен съд-Айтос, Военно-апелативния съд, Районен съд-Елин Пелин, Районен съд-Костинброд. Дословно цитираното от мен се съдържа и в техните писма.

Нещо повече, на Окръжен съд-Монтана не се нарича „писмо", дори се нарича, забележете, „референция", „референция" със същия текст. Разбира се, впоследствие се пуска уточнение и се казва, че писмото е изпратено по повод на молба от местния клон на „Информационно обслужване" АД, с което сме удостоверили, че техните служители са оказали необходимото съдействие при внедряването на ЕИСС. То представлява положителна оценка за извършеното от тях

обучение, но не е положителна оценка за внедрената Единната информационна система.

Да продължим по-нататък, защото започваме с вторите поред писма. Второ поред писмо на Окръжен съд-Враца, в което той посочва, че иска отлагане. Второ писмо от Районен съд-Хасково, в което изрично се посочва, че трябва да се направи съществена промяна. Второ писмо от Районен съд-Русе от 24 август 2020 г.. Второ писмо от Окръжен съд-Плевен, от Районен съд-Костинброд. Искане за спиране на системата има от Окръжен съд-Костинброд на 31 август 2020 г. Районен съд-Левски поиска спиране, Окръжен съд-Силистра отново иска спиране от 1 септември. Окръжен съд-Добрич иска спиране. Нещо повече, в писмото на Окръжен съд-Добрич от 1 септември изрично се посочва, че самото обучение, цитирам, „е пародия“. Може би силни думи, но са го казали наши колеги от съдилищата. Второ писмо пише и Районен съд-Чепеларе, второ писмо пише и Окръжен съд-Пловдив - иска се отново спиране на системата. Изобщо всичко това сочи, че изначално тази система не само не е припозната от магистратите, но те виждат много проблеми. Проблеми, на които, съжалявам, но днес не се получиха отговори. Така и никой не обясни къде в заданието пише „електронният подпис“. Така и никой не уточни при условие, че тази система дава толкова много проблеми, защо трябва да се приема, защо трябва да се продължи внедряването на тази система? Ако на някой не му е станало ясно защо се иска внедряването на системата и в последния съд - Върховен касационен съд, мисля че стана ясно много добре. Това всъщност означава внедряване във всички съдилища и в крайна сметка това има отношение за договорните правоотношения между ВСС и „Информационно обслужване“. Всъщност, нагледен пример как се усвояват парични средства от ... Европейския съюз и как сега се опитва по някакъв начин „Андрешковски“ да кажем - ще внедрим системата на

17-ти в последния съд, а на 18-ти, на следващия ден ние ще я спрем. Разбирате ли, че само по себе си това предложение съдържа един огромен нонсенс. Ние казваме - системата има много проблеми, тук говорим за явни недостатъци, които всички виждат и са сигнализирали за тях и тази информация е скрита от членовете на Висшия съдебен съвет, а същевременно искаме и спиране на системата от следващия ден. Каква е логиката това да се случи? Какъв е разумът, който ви мотивира да направите такова предложение? Освен ако не е целта да се усвоят средства и да се помогне на „Информационно обслужване“ да продължи този тип договорни отношения. Вместо ние като членове на Висшия съдебен съвет, юристи по професия, да бъдем най-стриктни при неизпълнение на договори, да бъдем страна, която изисква от страната да си изпълни задълженията, сега, виждате ли, ние правим предложение за спиране на системата? Не, тази система изначално е опорочена. Тази система показва и днес от отговорите, че създава предпоставки за контрол върху магистратите. Тя вменява задължение на магистратите, които ще бъдат задължени оттук-нататък вместо да си вършат работата по правните казуси да бъдат човечета, които ще „кликат“ с една или две, или повече стъпки, за да могат по някакъв начин да удостоверят това, което са направили. Това е експеримент с магистратите. Те реагираха и сега ние се опитваме да позамажем случая като всички бъдат доволни, да потушим напрежението сред магистратите, да дадем възможност на „Информационно обслужване“ да бъде изправна страна по договора, а същевременно ние демонстрираме, че ще направим нещо за тази система. Това звучи нелогично. Така че, няма как да подкрепя едно такова предложение. Ако е вярно, че няма плащания по отношение на „Информационно обслужване“, всички ние трябва да се замислим дали не трябва да се прекрати това правоотношение с „Информационно обслужване“, защото

стана дума за „репутационния риск“. Кое е по-рисковано - да не се усвоят никакви средства от Европейския съюз или самата система да бъде с наложена информационна система в общите съдилища в страната, която, позволете да кажа, очевидно е неработеща, тромава, бавна, незавършена и има нужда от много корекции?

Казвам го, защото по-голям риск е ако това създаде предпоставки за дестабилизиране на системата и вместо магистратите да си вършат спокойно работата те ще бъдат принудени да се концентрират в съвсем други функции, които ще ги отклонят от тяхното основно задължение да правораздават. Ако не са извършени плащания не съм сигурен, че щетите ще бъдат толкова големи, ако ние пристъпим към прекратяване правоотношенията с „Информационно обслужване“. Другото, извинявайте, звучи като позамаскирване на проблемите. От една страна признаване, че ги има, от друга страна признаване, че няма какво друго да направим освен да продължим с работата на системата и в крайна сметка при условие, че повече от две години е работено по системата кой дава гаранциите, че до 18 декември при тази експедитивност на работата, при толкова много промени и версии отново ще се стигне до решение, което да може да удовлетвори интересите на магистратите?

Съжалявам, но няма как да подкрепя едно такова предложение, тъй като то звучи абсолютно неразумно, несъстоятелно и небалансирано.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Г-жа Имова, след това г-жа Марчева. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За малко да сваля маската, аз съм много далече от колегите, така че няма опасност, ще спазя необходимата дистанция.

Уважаеми г-н Панов, Вие говорите за факти и обстоятелства, които са се случили преди 3 месеца вече и акцентирате само на тези факти и обстоятелства. Имам предвид това, което казахте преди малко, че на 06.07. Окръжен съд-Благоевград е възразил върху годността на системата да работи така както очакват магистратите. На 16.07. Апелативен съд-Велико Търново също е възразил, че има много несъответствия и нередности в системата. На 22.07. Окръжен съд-Смолян и Районен съд-Чепеларе също са възразили, че има някои недостатъци в системата. Да, никой не отрича това. Тези писма са входираны във Висшия съдебен съвет и са били на разположение на всички колеги, които са имали възможност да дойдат тук в Съвета и да ги прочетат. Някои колеги дистанционно работят с Висшия съдебен съвет от много месеци, но ми се струва, че следва да дойдат тук, на терен, както казват много професионалисти от други сфери и области на живота, но трябва да се работи на място с администрацията, колеги, не отстрани.

Така. По тези писма, които разбира се не само тези, които изброих от месец юли, когато са започнали внедряванията в пилотните съдилища, а са продължили и докрай във всички пилотни съдилища, очевидно проблемите са били едни и същи. Това са проблеми, които незабавно са сигнализирани до „Информационно обслужване“, което в оперативен порядък незабавно се е мобилизирано и е отстранило 85 % от тези проблеми. Това е официалната информация в „проджект спейса“ и в резултатите, които аз изисках във връзка с едно писмо, което изпратих в края на месец юли, да, и получих отговор незабавно от г-н Филипков, в който на 79 страници г-н Филипков разказа за това кои от тези проблеми, които са посочени от съдилищата са отстранени. Към онзи момент се работеше върху тях усилено, а към днешна дата тези проблеми, които се повтарят във всички съдилища, както и в пилотните

така са се повтаряли, както в пилотните така и в съдилищата, в които системата е внедрена, в 85 % от тях тези проблеми са отстранени. Тези проблеми касаят и това, което вие днес, част от тях се обсъждат и от колегите от районния съд, които днес взеха отношение по недостатъците в системата или проблемите и ние всички ги чухме. Аз не чух от Вас, г-н Панов, коментар на колегите, които чухме преди 1 - 2 часа. А колегите, ще цитирам дословно, защото аз си водих подробни записки, казаха следното накратко: Най-големият проблем е броят на кликовете, което забавя работата. Вторият проблем - иска се опция за заличаване на погрешни действия. Третият проблем - не може да се изтриват поставени задачи. Четвърти проблем - има множество стъпки назад. Пети проблем - налага се да се работи в реално време. Да, системата налага да се работи в реално време с оглед сигурност. Системата се заверява с времето по гринуичкия меридиан и системата работи в реално време. Тя трябва да отчита реално кой потребител влиза в системата, за да може да осигурява максималната доза сигурност и логиката на следващите процеси, стъпки, които се предвиждат в изпълнение на процесите в системата изисква реалното време да отчита влизането в системата и реалните стъпки, които се извършват в нея. И, както вие добре чухте от „Информационно обслужване“, не става дума, че всеки може да влиза и да вижда какво пише съдията, напротив, актовете, които пише съдията са достъпни само за него и за никой друг, както и за съдебния състав след като съдия докладчик подпише своите мотиви и ги изпрати за подпис на останалите си колеги, ако имаме колегиален състав във въззивните и касационните инстанции.

Следващите оплаквания на колегите от Софийски районен съд, Софийски апелативен съд и Софийски градски съд, продължавам да ги чета: Трябва да се извършват последователни стъпки за

подписване на мотивите от докладчика, след което да се подпишат от останалите членове на състава. Този проблем е решен от „Информационно обслужване“ по обяснения на всички начин. Мотивите се подписват от състава, качват се в системата, подписани от докладчика, получават номер и дата, след което се подписват от останалите двама членове, ако съставът е колегиален. При подписа на последния положил подпис съдия системата генерира дата на обявяване на съдебния акт. Тоест, съдебният акт има своето правно действие от момента, в който е подписан от тримата съдии. Именно този момент се генерира като момента, в който актът вече е валиден и е годен да породи своите правни последици и да се качи в системата, за да бъде обезличен по съответните правила /Наредба 4/ и да бъде..., вече да се придвижи към ЦУБИПСА, към ЕКЛИ, към всички сайтове, които дават достъп на потребителите на съдебни услуги да се види какво е съдържанието на акта. Така че, и в този аспект тези претенции са изпълнени на колегите.

Системата да не търси всеки път парола, казват колегите, защото като влезнем един път в делото не искаме непрекъснато да вадим КЕП и пак да даваме парола. Този въпрос все още се обсъжда. „Информационно обслужване“ считат ...Колегата Мутафова ме коригира, от днеска и това изискване на колегите е въведено в системата от „Информационно обслужване“, т.е. въведено е еднократност на използване на пина, с който се влиза с КЕП в делото.

Да се усили техническата обезпеченост. Този въпрос, колеги, не е въпрос на софтуера на ЕИСС. Този въпрос е един фундаментален, който се решава и в момента от екипа на „Информационно обслужване“, защото има още няколко дейности, които подлежат на изпълнение. /реплика от залата - не се чува/ Но „Информационно обслужване“ няма нищо общо, аз точно това казах. Аз говоря за екипа на проекта, не

говоря за екипа на Информационно, т.е. Информационно си е свършило работата, а усиляването на техническата обезпеченост е наша грижа, на ВСС и на екипа по проекта, който има да довърши още колко дейности, три или четири, до седем, сега сме на трета и четвърта дейност.

По всяко едно от писмата от пилотните съдилища, пак отговарям, сме обсъждали посочените проблеми, които и колегите посочиха и отдавна те са решени, като още веднъж повтарям, в 85 % от поставените въпроси. И тука ще вмъкна една скоба. От три месеца екипът на проекта във ВСС се свързва и разговаря, и се среща с колегите от съдилищата, особено от пилотните съдилища, които са натрупали поради факта, че най-рано при тях беше въведена ЕИСС, са натрупали редица въпроси към разработчика и изпълнителя, и ние бяхме длъжни да ги чуем. Ние ги чухме. След срещата с Окръжен съд-Благоевград аз изрично попитах колегите, както деловодителите така и заместниците на административния ръководител, те бяха ръководителят на наказателна и на гражданска колегия, попитах ги - колеги, получихте ли удовлетворителен отговор от всички въпроси, които поставихте и които ние сме решили до момента и поемаме ангажимент да ги решим? Да, получихме. Тоест, няма, ирелевантни са тези факти, които Вие изтъквате сега. Информацията Ви е твърде не ъпгрейдвана, много е стара. Същото стана и с Апелативен съд-Велико Търново. Същото стана и с Окръжен съд-Варна. Същото стана и с Районен съд-Пловдив, с колегата Калибацев сме разговаряли. Същото стана и с Апелативен съд-София. Много, много още примери мога да дам. Тоест, не е коректно да се задава невярна информация, която обърква колегите, която ги обезсърчава в това, че системата е неработеща, че системата има много недостатъци, че трябва да бъде спряна. Не, колеги, не е вярно. Има много проблеми, които се решават трети месец. Недостатъци, недоработки, недоволства дори от

разработени функционалности, които са заявени от колегите, се променят само и само работата да улесни магистратите, а не да ги затрудни.

Днес колегите повдигнаха и въпроса относно подписването на съдебните актове с КЕП. Колеги, вие чухте младия колега, подсетете ме за името на колегата, който каза следното нещо - имаме различни становища, едни от нас считаме, че полагането на подписа с КЕП е законосъобразно и поражда своите правни последици. И той се позова и на глава 18а от Закона за съдебната власт, позова се и на подзаконовни нормативни актове, на Правилника за използване на електронния подпис в органите на съдебната власт, който е приет още април месец 2017 г., когато се е разработвала системата от стария състав на Висшия съдебен съвет. Апропо, тази система в техническата си спецификация не е претърпяла големи промени в сегашния ѝ вид, така че да се хвърля обвинение върху работата на екипа и работата на изпълнителя по проекта, е безотговорно, защото колегите се обезсърчават; колегите не знаят самата истина, действителните факти; това, че се работи ежедневно; това, че гласът им е чул ежечасно и ежеминутно. Да ви кажа откровенно, аз няма да говоря за себе си, но имам впечатление върху екипа, който работи. Той работи денонощно. Включително и екипа във Висшия съдебен съвет в отдел Единната информационна система.

Няма да ви отегчавам повече. Само исках това да припомня, какви са основните въпроси, които самите колеги днес поставиха пред нас и вие сами разбирате, че тези въпроси са решими, а част от тях са решени. Ето и с днешната версия се е предвидило и еднократно влизане в системата, т.е. да не се използва пин непрекъснато. Тежненията на колегите са да работят, да достъпват системата дистанционно, т.е. да могат от домовете си или оттам където се намират да изготвят актовете във връзка с извършените процесуални действия.

И върху този момент се работи, макар че тук трябва да се подчертае следното. Все пак разработчикът, така е и заложено в самото техническо задание от нас, че системата трябва да гарантира сигурност, затова външното достъпване ще изисква допълнителни, как да кажа, допълнително извършване на допълнителни защити, които следва да бъдат въведени, за да може и този момент да настъпи и той следва да бъде очакваният момент след като системата заработи във всички съдилища.

Много неща мога да кажа и много мога да говоря, само ще ви кажа едно. Вчера се срещнах и с председателите на.., целият екип се срещна и г-жа Мутафова, целият екип по проекта се срещна с ръководителите на апелативните съдилища в страната. Всички те изразиха притесненията си от многото проблеми, от стреса, който получават и служителите, и те при внедряване на системата и при работа със системата, но всички единодушно казаха - системата трябва да продължи да работи; ние не сме против електронното правосъдие; 1 януари чука на вратите на всички. Ако се приеме предложението да се спре, да се спре образуването.., не да се спре системата ЕИСС, много погрешно се поставя тука въпросът, не се спира, г-н Панов, ЕИСС в съдилищата, тук колеги предлагат, колегите Чолаков и колегите Марчева и Димитрова предлагат едно успокоително решение, което за мен, аз имам своите резерви, но считам, че може да се помисли по този въпрос, но много отговорно трябва да се помисли колко от съдилищата ще спрат да образуват дела в Единната информационна система, защото ще се получи по-голям проблем отколкото проблемите сега. Но така или иначе колегите искат да имат някакъв необходим срок, в който да дефинират окончателно всички предложения за отстраняване на недостатъци и несъгласия с функционалности в системата, за да може системата да работи по съгласие на всички. Тоест, всички да бъдат

доволни. Едва ли всички можем да бъдем доволни, защото всички колеги в страната работят с пет различни деловодни системи, а всички знаем, че Единната информационна система не е деловодна система. Тя ще може да си говори със съдилищата само със софтуерните разработки в нея, ще може да комуникира и с външните потребители, ще може да комуникира и с външни информационни системи. И това чудо няма да се случи отведнъж, това чудо ще се случи и ще заработи наистина в електронна среда може би месеци, години, а едновременно с това ще се генерират и хартиените дела, които продължават да се приключват по старите деловодни системи.

Ако се стигне до решение да не се образуват дела в част от съдилищата, в които е внедрена ЕИСС, тези колеги, които се чувстват готови и имат нагласата да работят с ЕИСС, да продължат да работят, защото този период много бързо ще свърши на дефиниране на проблемите, на тяхното отстраняване, той ще свърши за два месеца и изведнъж като новогодишен подарък ще дойде отново решението да се продължи да се образуват дела в Единната информационна система. Тогава какво ще настъпи - аз не смея да си мисля за това. Дано да не е "дежа вю", и дано не съм лош пророк, но за това призовавам колегите, които считат, че са събрали достатъчно опит, достатъчно сили, освен пилотните съдилища, всички дисциплинарни, отговорни, трудолюбиви колеги в цялата страна, които считат, че имат потенциал и сили да продължат да образуват дела в ЕИСС, да го направят, да дефинират проблемите, които се отстраняват ежедневно, ежеминутно, и да направят така, че действително в България да има електронно правосъдие. Да, системата завари всички ни неподготвени, както много неща се случват, поради да кажем и нашия менталитет, но ние следваме сроковете, които са въведени, както по договора с ОПДУ, който е лимитиран, и който приключва до края на тази година, така и

със сроковете, заложи в договора с "Информационно обслужване", който приключва в средата на другия месец, нали така, г-жо Мутафова. Така че, колеги, просто трябва да запретнем ръкави и да работим! Да работим така, както работеха досега "Информационно обслужване" три месеца, хората не са почивали въобще, както работеха така всички пилотни съдилища и всички съдилища, в които се въведе системата, и които проявиха отговорност, трудолюбие, държавническа мъдрост и съдийска дисциплина. Призовавам тези колеги, които вече образуват дела в ЕИСС да го направят, ако разбира се, техните Общи събрания решат да продължат да образуват дела в ЕИСС. В противен случай, както виждам предложението на колегите Чолаков и Марчева, и Димитрова, системата ще работи само в пилотните съдилища, което е твърде недостатъчно да се дефинират абсолютно всички проблеми, както всички ние искаме дефинитивно да го направим и да ги предоставим в един точен вид, за да може правилно да ориентираме и разработчика, и изпълнителя на проекта, и затова аз може би ще използвам един израз: когато ние си купуваме обувки започва да тече гаранционния срок. Ако ние не ги носим, колеги, ние няма да разберем тези обувки стават ли ни или не. Същото е и с тази система. Ако тя не работи, "Информационно обслужване" няма да може да разбере кои са дефектите и какво трябва да отстрани.

И на второ място - призовавам сроковете, които сега се очертават от предложението на колегите Чолаков, Марчева и Димитрова да бъдат оптимално по-кратки, както за дефиниране на проблемите, така и за спиране образуването на дела, както вие предлагате, за да може системата да работи, тя няма да бъде спряна, просто дела няма да се образуват в нея, но това ще генерира много проблеми, защото трябва да се връщаме към старите системи, това технологично е свързано с допълнителни процеси, с разход на средства и затова, моля,

ако сте стигне до такова решение, просто сроковете да бъдат максимално скъсени. Срокът, който се дава на колегите от съдилищата, в които е внедрена системата да решат дали ще образуват дела в нея или не, както е по точка 3 от предложението на колегите, да им се даде малко по-дълъг срок. Представете си ако този срок е до утре, как те ще сформират своите решения, дали да продължат да образуват дела в системата. Аз ви призовавам да бъдем по-толерантни към колегите, които искат да работят в тази система, но позволете ми да си помисля, че нямам представа какво ще се случи, как ще работят едновременно дела вече въведени в ЕИСС, по които имаме инстанционен контрол и дела, по които няма да работи ЕИСС, а ще работят старите системи. Статистиката ще бъде превърната в пълен хаос, освен всички други проблеми, които ще настъпят, но така или иначе, за да успокоим колегите, за да им дадем възможност да разберат, че системата ще се усъвършенства и ще работи така, както те желаят, нека да дадем този шанс на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кратка реплика, г-жо министър. Кратка реплика!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Наистина не се бях сетил да наименоваме предложението "успокоително" решение, но не това е по-важното. Вижте, останах с впечатлението от думите, изказани от г-жа Имова, че сме имали един общ екип - екипът на ВСС и екипа на "Информационно обслужване". Не. Става дума за договорни отношения между два различни субекта. И единият субект е в пълното си право да изисква от другия когато е неизпълним договора, въз основа на многобройните, цитирам, недостатъци, да изисква от него. И тук говорим за това, което е явно, да не говорим за това, което е скрито, и което може би и няма и как сега в момента да се види. Не. Става дума за два различни субекта

и за правата на тези два различни субекта. Ако вие сте в частният бизнес никога няма да приемете изпълнението на един такъв договор с толкова много многобройни недостатъци, или казано така по начина, по който вие се изразихте - никога няма да си купите скъсани обувки или обувки, които не са подходящи за вашият размер.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Г-жо Дишева, заповядайте, след което г-жа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ние още сме в обсъждането на предложението по т. 1, макар някои от изложените становища, особено това на г-жа Имова да се отнасят и за другите точки. Аз искам преди да изразя становище по същество да задам два въпроса, даже три, към ръководителя на проекта и към г-жа Имова като координатор по проекта.

Първият ми въпрос е към г-жа Мутафова и към г-жа Имова, и разбира се, ако някой друг от ВСС е готов да ми отговори. Кой даде указания на изпълнителя по договора "Информационно обслужване", при въвеждането на ЕИСС модулът за натовареност да не се пуска по начина, по който е проектиран, а да се въвежда само, да може да се изпробва само в тестова среда. Кой даде такова указание, разпореждане, нареждане, разрешение, както искате го определете. Аз днес чух от "Информационно обслужване", че модула за натовареност по начина, по който беше зададен да работи, а именно с автоматично подаване на информация от модула за разпределение и деловодния модул към него, т.е. към модула за натовареност, да работи само в тестова среда, а не в реална, както е по отношение на другите два модула и останалите функционалности. Това е първият ми въпрос. Който намери за необходимо нека да отговори на него, но той мисля, че е много важен, защото иначе, колеги, аз ще приема, че по някакъв начин се бойкотира съвсем преднамерено и целенасочено отчитането на

натовареността по начин, по който той е приет от ВСС още в предходен състав, и който не е отменен. И понеже г-жа Ахладова в предходен момент се позова на задълженията, които българската държава е поела към Европейския съюз, аз ще се позова и на това - ние имаме ангажименти във връзка с отчитане на натовареността на съдиите и този модел на измерване на натовареността, който е изработен и приет като разрешение в предишния състав на ВСС, ние само доработихме начина, по който той функционира, е именно в изпълнение на подобен ангажимент. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос всъщност, на който искам също да отговоря, но ми се струва, че г-жа Мутафова като ръководител на проекта - как следва, това във връзка с предложението по т. 1 и понеже ние много дебатираме по въпроса колко е важно и дали е важно системата да се внедри във Върховния касационен съд, за да се приеме изпълнението, за да започнат да текат някакви срокове, съвсем умишлено казвам "някакви срокове", защото аз чух много противоречиво тълкуване на текстове от договора. И сега понеже извадих договора, който е сключен между "Информационно обслужване" и ВСС по този проект питам в частност - как оттук наметне се предвижда да бъде прието изпълнението, така както е регламентирано в различните точки или алинеи, всъщност в ал. 1 съответните й четири точки на член, на клаузите на чл. 6 от този договор. Какво, съвсем конкретни отговори искам, как считате, г-жо Мутафова, че ще се процедира. Питам този въпрос и той е много важен, защото аз само в рамките на днешното заседание чух много различно тълкуване от членове на Съвета по отношение на тези текстове. Г-жа Димитрова изложи едно тълкуване, което между другото аз споделям, и чух от г-жа Имова друго тълкуване за това кога, как, по какъв ред следва да бъдат отстранени недостатъци, неточности, пропуски, дефекти и други подобни, така както са описани в

точка 2 от ал. 1 на чл. 6, по същият начин и в т. 3. Моля, ако може конкретно да ни кажете какви стъпки ако се въведе във ВКС в срок до 17-ти мисля, че беше датата, какво следва оттук насетне да се направи и как ще се направи, и всички тези недостатъци в този обхват ли попадат по чл. 6, повтарям, ал. 1, т. 2 и 3, или ще бъдат в гаранционния срок, който между другото е различен от онзи срок за 24 човекомесеца.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева.

Давам думата г-жа Мутафова или г-жа Имова.

Г-жа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: По първият въпрос за модула за натовареност, който казвате, че според това, което е казало "Информационно обслужване" работи само в тестова среда. Модулът за натовареност не работи само в тестова среда, според приетите Правила за работа на модула за натовареност той започва да работи автоматично, след въвеждането на ЕИСС. По тази причина към настоящия момент данните в него се качват ръчно.

По вторият въпрос за договора. Това, което е по договор според мен факт е, че ние спорим с някои колеги от Съдийската колегия, спорихме вчера и с координатора по проекта, днес след приключване на заседанието на Пленума в зависимост от това какво решение ще бъде взето смятаме да направим среща с юристите на "Информационно обслужване" и юриста по проекта, има разминаване в мненията ни за това как трябва да продължи по-нататък документално приключването на тази дейност.

Само да уточня две неща - в момента се намираме в изпълнение на дейност 3.3. и 3.4., които вървят едновременно по цялостната дейност 3, която е от четири поддейности. Дейност 3.1. и 3.2. са приети, дейност 3.3. и 3.4. представляват внедряване на системата и дейност 3.3. и 3.4. обучения на потребителите на системата. По

техническа спецификация и по проект е предвидена възможността тези две дейности да се изпълняват едновременно, както и в момента се случва. След приключване на внедряването в последния съд, а именно по графика, който сме приели това следва да стане утре във Върховния касационен съд, следва да постъпят при екипа за управление два междинни доклада, които са по дейност 3.3. и 3.4. във връзка с изпълнението на тези дейности. При тези междинни доклади ние трябва да констатираме дали дейностите са изпълнени или не са изпълнени и да върнем бележки ако дейностите преценим, че не са изпълнени. Едва след като тези два междинни доклада бъдат приети се пристъпва към окончателен доклад, по който ще се приеме цялостната дейност 3, която както казах е с четири поддейности. След това трябва да приключи дейност 3 по проекта и да се пристъпи, така както е по договор, към гаранционна поддръжка. Както правилно отбеляза г-жа Дишева четиригодишният гаранционен срок е едно, 24 човекомесеца доработки са отделно от този четиригодишен гаранционен период, т.е. това са две различни възможности, които са дадени и записани в договора. Това мога да кажа.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Ахладова! Не получих отговор. Аз попитах нейното тълкуване на договора, тя е ръководител на проекта. Нейното тълкуване на договора какво е. И много се учудвам, че ще се обсъжда какво било съдържанието на договора само с юристите на "Информационно обслужване". Дали ВСС е страна по този договор?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, ще дам думата на г-жа Мутафова. Това ли е целият й отговор?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Понеже Вие постоянно преиначавате ми думите, отговарям за последен път и просто спирам, защото не виждам смисъл, не знам защо не искате въобще да ме чуете, това, което казах. Казах, че според мен, какво значи моето тълкуване, казах според мен, аз казвам каквото мисля аз, не казвам каквото мислят другите хора, защото Вие ме питате аз какво мисля. Казах това, което мисля аз, че в момента, така както е записано по договора и така както до момента сме действали, трябва да бъдат предоставени два междинни доклада по изпълнение на дейност 3.4. и 3.3., след което ние по тези междинни доклади да посочим имаме ли забележки или не, и ако тези междинни доклади бъдат приети със забележки или без забележки, ако има забележки те да бъдат оправени, следва окончателен доклад по приемане на цялостната дейност. Какво тълкуване да кажа! Какво трябва да тълкувам! И какво Ви учудва, че искам да се срещна с юристите, след приемане на решение на Пленума, защото приемането на решение на Пленума ако включва невнедряване във Върховен касационен съд ще ми кажете ли до кой да се допитам първо, за да отправя питането си до дирекция "Правна", която между другото няколко пъти съм питала по проекта някои неща, които те услужливо не са ми отговорили!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да попитам нещо - когато дойде време за одобряване на тези междинни доклади ще бъдат ли направени възраженията, които се дебатира в момента.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Чолаков, за кои възражения имате предвид? Тези, които са дошли с писмата от съдилищата ли? Тези възражения, които са дошли с писмата от съдилищата могат да бъдат

посочени в този междинен доклад, но моето опасение е, че те ще бъдат отхвърлени от "Информационно обслужване", защото ние трябва да приемем междинни доклади по дейност 3.3., което означава внедряване и 3.4. обучение. Ако ние посочим конкретни забележки във връзка с тези дейности може би ще бъдат приети от "Информационно обслужване". Тези всички писма, които са дошли от колегите са свързани с доработка от системата. Според неофициалния ни разговор, който сме водили .../не се чува/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Когато се прави протокол за приемане на цялата дейност 3.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбира се, г-н Чолаков. Това казвам. Въпрос на спор е с фирмата изпълнител. Това е последващ въпрос, който можем да обсъдим, след като се вземе решение по точка 1 как ще процедираме, защото има два варианта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз тълкувам договора и по мое скромно мнение, че следва там да бъдат направени тези възражения, да не се подписва окончателния протокол.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Значи там ще ги направим.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз искам да ви върна към предмета на днешното обсъждане и дневния ред, който имаме. След обсъждането на проблемите, свързани с внедряването на системата ние имаме две предложения. Едното предложение е на г-н Панов, което беше внесено в понеделник и не беше включено в дневния ред. /намесва се Георги Чолаков - просто е по-рано по време. Просто трябва първо него да гласуваме/ Цветинка Пашкунова - точно така. И предложението се базира на решение на Пленума на Върховния касационен съд за отлагане внедряването на Единната информационна

система във Върховния касационен съд. Това е единственият съд, в който все още системата не е внедрена.

И другото предложение на колегите Чолаков, Димитрова и Марчева, то е за внедряване на системата, което трябва да стане на 17 септември и спиране въвеждането на новите дела в ЕИСС за посочения период 18.09 - 18.12.2020 г. във всички съдилища, в които вече е внедрена системата. Нека, колеги, да проявим мъдрост и отговорност и да вземем едно работещо решение, което да е съобразено с интересите на колегите, които работят с тази система и разбира се, Върховния съд, на който предстои ако приемем, че трябва да бъде внедрена тази система. Ще бъда съвсем кратка, за да не вземам повече думата, да поставя няколко акцента и съответно да мотивирам моя вот как ще гласувам по двете предложения.

Очевидно е, че внедряването на ЕИСС създаде затруднения в правораздавателната дейност, наруши нормалното функциониране на съдилища и генерира недоволство сред голямата част от съдиите. И, колеги, нека да е ясно, че това не е защото съдиите са против електронното правосъдие, а те са наясно, че това е приоритет на съдебната реформа, а защото това стана в неимоверно кратки срокове, срокове, в които нито имаше време да се диагностицират всички недостатъци на системата и да се отстранят, нито пък имаше време за обучение на съдиите и на съдебните служители. Така че, колеги, въпросът е, няма да изпадам в казуистика да повтарям всичко, което многократно беше обсъждано, за проблемите, които са очертани в становищата на всички приложени мнения, възражения на колегите от цялата страна, в становищата на Върховния касационен съд за липса на функционалности, за несъобразяване със спецификата на дейност на определени съдилища, за съответно технически несъвършенства, които както разбирам част от тях вече са преодолени от това, което чухме и от

представителите на "Информационно обслужване", и от колегите от проектния екип. Колеги, въпросът е как да се преодолее кризата, в която сме изпаднали и как да излезем от тази критична ситуация. По мое мнение безспорно е и всички сме на едно и също мнение, че тези несъвършенства на системата трябва да бъдат отстранени, липсата на функционалности трябва да бъдат създадени когато това е необходимо за правораздавателната дейност или съответно да бъдат оптимизирани и подобрени, няма съмнение и по въпроса, че тази тромава и мудна система няма как да работи в натоварените съдилища, защото констатираните досега затруднения, колеги, ще бъдат мултиплицирани ако системата продължи да се въвеждат нови дела в този им вид в Софийския районен съд, Софийски градски съд, в които минават по 20-30 дела на доклад на ден и колегите чухте стоят по 3-4-5 часа, за да въведат междинните или окончателни актове в системата. Та значи въпросът е какво да правим оттук насетне. Отговорите са два и те разбира се кореспондират с внесените предложения. Първото решение да отложим внедряването на ЕИСС във Върховния касационен съд, както предлага Пленума на съда и съответно да спрем въвеждането на нови дела в ЕИСС в останалите съдилища, с изключение на пилотните, където тази система вече е внедрена. Другото възможно решение е по предложението на тримата колеги, а именно да се внедри системата и на следващия ден да спрем въвеждането на новите дела в ЕИСС до отстраняване на всички регистрирани проблеми, свързани с работата на колегите в системата. И за да не вземам думата отново аз искам да кажа, че аз ще подкрепя предложението на Пленума на Върховния касационен съд за отлагане внедряването във Върховния касационен съд, доколкото съм прочела техните мнения и считам, че тя не е съобразена да работи в този ѝ вид в съда, поради което не виждам смисъл от внедряване, но при положение, че това решение не бъде

прието, в контекста на това, което казаха и представители на "Информационно обслужване", в контекста на казаното от представителите от ОПДУ и с акцент на чл. 6 от договора, който е сключил ВСС с фирмата изпълнител, в който се прави разграничение между момента на внедряване на системата и реда за приемане, и предаване на системата, с всички произтичащи от това последици, свързани с 24 месечните срокове за отстраняване на недостатъците, с гаранционната поддръжка, аз съм склонна, колеги, да подкрепя и алтернативно и решението на колегите от Съдийска колегия, т.е. да се внедри системата и да се спре на следващия ден, като имаме уверението на представителите на "Информационно обслужване", че дори в такава среда те могат да адаптират системата за работата на Върховния съд, и разбира се с обещанието, че поемат грижата и отговорността да отстранят тези проблеми, които са констатирани от съдиите. Така или иначе, колеги, не мога да се съглася с това, че системата трябва да продължи да работи, тъй като е внедрена, защото видите ли в реална среда най-добре ще бъдат отстранявани недостатъците. Имайте предвид, че това може да доведе до блокиране работата на натоварените съдилища, в които системата е внедрена миналата седмица.

И само още няколко изречения. Това беше и целта на решението на Съдийска колегия от 1 септември, когато ние предложихме промяна в сроковете за внедряване, тъй като тогава системата не беше внедрена в Софийски районен съд и в Софийски градски съд, това беше идеята и за внесеното предложение на председателя на Върховния касационен съд в понеделник, когато не беше започнало внедряването на системата във Върховния касационен съд. Когато вече този процес обаче е напреднал ние трябва да вземем работещо решение, така че да отстраним недостатъците и да осигурим

една нормална атмосфера на работа на съдиите. Така че, колеги, моето предложение в заключение приключва с предложение по процедурата. Нека да подложим на гласуване в обратен ред, както каза г-н Чолаков, първоначално предложението на председателя на ВКС за отлагане внедряването на системата във ВКС и ако то не събере необходимото мнозинство, и разбира се, с кумулативно такова за спиране въвеждането на ЕИСС за цялата съдебна система, където вече е внедрена системата, т.е. точка 2 от първото предложение и ако то не събере да проведем гласуване по предложенията на колегите от Съдийска колегия за внедряване с последващо спиране на въвеждането на нови дела.

И само още няколко думи. Считам, че това, което се предлага е най-удачния формат за отстраняване на недостатъците, с участието на колеги от всички нива, които най-добре познават работата на системата и проблемите, които тя генерира и колеги, които нямам никакво съмнение, че ще проявят както винаги необходимата отговорност и съдействие, за да продължи работата по вече внедрената система в тези съдилища. Благодаря ви.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Г-н Кузманов. Слушам Ви!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, не ми е известно в света да е създаден програмен продукт, който да е тръгнал веднага от момента на създаването му. Винаги първо се създават пробни версии, бета-версии, тестове-версии, почва да се работи с тях, работят екипи от ползватели на тези програмни продукти, тогава се откриват множество грешки, коригират се тези грешки, едва тогава излизат версиите, които са за ползване от масовия потребител. В случая сме на ниво тестова версия на този продукт, създаден специално за българската съдебна система. Споменът ми от въвеждането на Унифицираната информационна система за Прокуратурата е същия. Има няколко варианта, които са

вече надграждани, първоначално не можеше да тръгне системата, поради много пропуски, сходни с тези, които съдиите в момента се сблъскват, в момента програмата работи и прокурорите до голяма степен са доволни от нея, защото им отне много от ангажиментите по статистиката, която трябваше да правят лично на ръка. Не виждам причина това добро начало да бъде стопирано, напротив, смятам, че трябва да се продължи работата за внедряването на тази система. Помня как много колеги бяха против въобще въвеждането на компютрите в съдебната система, а днес не можем да си представим работата без тях. Дори "Майкрософт" издават нови версии всяка година в тяхната уиндоус програма и десетки ъпдейти ежегодно. Така че смятам, че трябва да подкрепим добре свършената работа дотук. Хората от "Информационно обслужване" обещаха и дадоха заявка, че ще отстранят всяка една забележка, всеки един проблем, който има по програмата, много от тях вече са отстранени, както разбрахме, така че смятам да подкрепим добрата работа, която е свършена до момента, за да стигнем до още по-добри резултати.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Марчева, слушам Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз ще бъда кратка, ще използвам само правни аргументи – така, както призова и г-н Панов. Става въпрос за договора и за това, с което ние (т.е. ВСС) сме задължени по този договор. Това е едно допълнение към аргумента, който изложи и г-н Чолаков.

По отношение на внедряването на Единната информационна система. Защо трябва да продължи по график, т.е. да приключи във ВКС? Това е, защото съгласно чл. 8, ал. 1, т. 2 от договора възложената работа на „Информационно обслужване“ АД трябва да отговаря на предвиденото предназначение на системата и да постига резултатите в техническата спецификация. Така, както е формулирано, ние всъщност

можем да кажем следното: да, системата има недостатъци безспорно, но отговаря на заложеното в техническото задание. Така че чисто в юридически план не ми се струва възможно ние да откажем да бъде внедрена, още повече че етапът, на който се подписват протоколите за приемане на работата и удостоверяване на качеството на извършената работа, е впоследствие, а не към този момент.

Аз имам една молба, това всъщност е молба и на съдиите от Софийския районен съд, които днес бяха в Съвета и пред сградата на Висшия съдебен съвет – те помолиха да имаме конкретни, бързи и ясни решения, защото това говорене видно е, че има опити за политизиране, има опити да се превърне имиджов въпросът. Напълно разбираемо вероятно. Опитвам се да се поставя на мястото на хората, които довеждат до крайност въпроса в една или в друга насока. Безспорно е, че е извършена страшно много работа. Аз, докато се рових в цялата документация за системата и за това, което е свършено дотук, мога да кажа, че е свършено изключително много и от страна на екипа за управление на проекта, който включва колегите от Съвета, и от страна на „Информационно обслужване“ АД. Може би, за да изчерпим веднъж завинаги този въпрос, който непрекъснато се поставя, измества фокуса върху същинската част, която трябва да свършим днес, а именно конкретните решения, както призова и колегата Пашкунова.

Нека да кажа, да допълня, че в това, което направихме като предложение с колегата Димитрова в края на август месец, в него изрично дефинирахме двата проблема, които са довели според нас до всичко, което наблюдаваме в момента. И едното е, че в плана за дейности, който е разписан към проекта (и който между другото е приет от предходния състав на Висшия съдебен съвет, в който единствено г-н Панов е участвал и той е гласувал за него), е записано, че в работната група не влизат съдии, а само IT специалисти. Тоест, ние

виждаме резултатът какъв е – че в работните процеси, които са зададени и са направени от разработчика, те не са пречупени през погледа на съдиите.

И вторият проблем, който пък ние го допуснахме, това е, че притиснати от сроковете, може би трябваше да поискаме едно разрешение, или, как да кажа(?), изменение на договора с ОПДУ да бъде продължен срокът на проекта, за да можем да си позволим по-дълго обучение и неускорено внедряване, преди да са отстранени недостатъците. В стремежа си да бъдем коректни в договорно отношение всъщност допуснахме некоректност спрямо нас самите, спрямо системата. И това е нашата грешка, която е абсолютно недомислена. Така че мисля, че това са всъщност двете основни причини – обучаемостта, времето за обучение, което е много важно, и съдиите вчера го поставиха няколко пъти и днес също – трябва да отделим достатъчно време да бъдат обучени – това е много важно, освен да отстраним тези грешки, свързани с дългата и времеемка работа със системата.

Аз ще цитирам колегата Десислава Иванова, която беше много коректна днес, включително и колегата Филип Савов, които точно дефинираха: системата принципно е добра, но изисква да бъде съобразена с работата на съдиите, т.е. това, което те трябва да правят. Това е истината. Затова не мисля, че трябва да отказваме да бъде, това, което предлагаме, и не е вид успокоение на съдиите в никакъв случай, е начин хем да спазим договора, да се държим като юристи, хем в същото време да отстраним последиците от грешките от ускореното въвеждане на ЕИСС, преди да са отстранени недостатъците. Това е истинската причина, поради която предлагаме този диспозитив.

А по отношение на електронния подпис не мога да се съдържа да кажа. Господин Панов, пише го в ЗСВ, не го пише в заданието, което

между другото също сте гласувал в предходния състав. Предложенията, които правим днес, т.е. които г-н Чолаков беше така добър да ги систематизира и ние всъщност се присъединихме с колега Димитрова, те са изцяло, обръщам внимание, изцяло в съответствие и с първото, и с днешното писмо на съдиите от Софийския районен съд, което между другото е подкрепено от много съдилища в страната. Изцяло покриваме това, което те са поискали, с едно-единствено допълнение, което впоследствие ще направя, като стигнем до тази точка.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Колеги, други изказвания има ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Кратка реплика само, ако може.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Да, г-н Панов, реплика. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ВСС действително осъществява добро управление, както декларира, и проявява така необходимата грижа на добър стопанин, то няма защо припряно да се опитва да приеме некачествена изработка, за да даде началото на гаранционни срокове и да се разходва от така описаните в договора допълнителни предвидени човекочасове, дейности на разработчика „Информационно обслужване“. След като до този момент това не е направено, кое ви дава надеждата, че в рамките на два месеца или на три месеца ще се случи, в рамките на тези човекочасове и какво ли още не? Това време е много малко. След като досега не са го направили, се съмнявам, че могат да го направят. Прекрасно сравнение с „Майкрософт“, но мисля, че не е удачно.

Благодаря!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Господин Чолаков искаше да вземе думата.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме процедурно предложение на колегата Пашкунова. Аз предлагам да пристъпим към гласуване по точка 1, съответно да се гласува предложението на г-н Панов и след това нашето предложение, на вносителите.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

По процедурата ли, г-жо Дишева? Слушам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм се изказала по същество по тази точка, за да говорим по процедурата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Има процедурно предложение, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много Ви моля! Абсолютно неправилен подход, и това се установява като практика в Съвета, да се преустановяват дебатите по същество по определена точка с процедурно предложение. Това не е парламент, както на мен непрекъснато ми се повтаря. И нямаме изобщо подобна хипотеза. Аз не съм взела становище по същество по предложенията, имах въпроси, така че имам право да направя това изказване. Преустановяването на дебата по преценка на един член, който е казал: „хайде да преминем към гласуване“, е абсолютно неработещ вариант и той противоречи на същността на този орган.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Дишева, заповядайте! Може да се изкажете. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз ще подкрепя предложението за спиране на внедряването във Върховния касационен съд, защото – възползвам се от аргумента, който г-жа Марчева изложи, а именно в чл.8, ал.1, т.1 тя цитира, а аз мисля, че е т. 2 от договора. То казва: *„Да изпълни възложената работа така, че тя да бъде напълно годна и функционална за предвиденото ѝ предназначение, а именно да постига резултатите,*

заложен в техническата спецификация“. Ако се доверим – а ние според мен нямаме основание да не се доверим на това, което са изложили съдиите от Върховния касационен съд, програмата така, както е разработена към настоящия момент, не е годна да удовлетвори своето собствено предназначение специално за Върховния касационен съд. Само толкова и само този правен аргумент. Иначе на мен ми се струва самоцелно внедряването на системата и във Върховния касационен съд. И понеже не виждам друга причина, след като всички разбирам се съгласяват, че тази система няма да работи така или иначе във Върховния касационен съд, затова си позволявам да кажа, че на мен това внедряване ми изглежда самоцелно и самата, единствената цел е да се пристъпи към следващите процедури по приемане изпълнението на работата, по слагане на начало на гаранционния срок и на онези 24 човекомесеца, които са за доработки.

И сега, каква е същностната разлика? Ако ние се съгласим, че изпълнението съответства на договора, включително на техническите спецификации, това означава, че всичко, което оттук насетне се констатира като несъответствие, недостатък, дефект – така както е дефинирано в чл. 6, ал. 1, т. 2 от договора, ще трябва да мине в графата „Доработка“. Това между другото го чух и като изявление от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД. Така че наистина не виждам защо, след като утре ще спрем (утре казвам образно, то е от дата 18-ти), и всички се съгласяват около това, използването на системата, с изключение на пилотните съдилища, защо самоцелно тя трябва да се внедрява? Каква действително е целта? Нямали сме основание да спрем. Не, напротив, имаме. Съдиите от Върховния касационен съд казват: „Тази система не е разработена за нас и ние не можем да осъществяваме основната си функция, а именно

правораздавателната, при тази система“. Тогава, за трети път питам, защо да бъде внедрявана?

Ще взема отношение и по другите точки. Между другото ще си позволя, защото много се коментира за електронния подпис, но не намирам по коя точка точно се отнася това изказване. Мен страшно много ме смущава фактът, че в системата в момента е възможно (не просто е възможно, а то е необходимо) съществуване паралелно на два документа, които са еднакво автентични и които са подписани документи – един документ на хартиен носител, подписан от съдия (да говорим в класическия случай за съдебно решение), и същият този документ – приемаме в идеалния случай, че той е с напълно идентично съдържание, който обаче се намира в системата и който е подписан с квалифициран електронен подпис. Несъмнено няма да се учим какво е „квалифициран електронен подпис“. Документът, който е подписан с такъв подпис, има същото значение и същата автентичност като документа, подписан със саморъчен подпис. Само че според мен проблемът, който съществува – и той е изключително съществен, е, че тази система не просто допуска, а тя иска, изисква съществуването на два еднакво автентични документа – единият, саморъчно подписаният, а другият – подписан с КЕП. Не ми се мисли какви производства ще се развиват, ако се установи противоречие, несъответствие между документа – съдебното решение, подписано с КЕП, и съдебното решение, подписано с три саморъчни подписи или един, в зависимост от състава. Този въпрос не го разискваме днес, иначе на всички са ясни разпоредбите на Закона за съдебната власт, разпоредбите на процесуалните закони. Оставям този въпрос отворен, но ние ще трябва да отговорим на него, защото, както вече няколко пъти се каза, 01.01.2021 г. чука.

Това ще кажа по предложението по т. 1, което всъщност е предложение по т. 2 от нашия дневен ред във връзка с предложението по т. 1 от предложението на тримата колеги. Малко се объркаха нещата, но така или иначе на всички е ясно за какво става въпрос – да спрем или да не спрем внедряването на системата във Върховния касационен съд, което в единия случай е решението по т. 2 съгласно предложението на г-н Панов, което ние не приехме да разглеждаме в понеделник, и решението по т. 1 от предложението вариант на тримата колеги в днешното заседание.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само две изречения. За да бъде оценена работата като годна или негодна и съответно да влязат в сила клаузите на договора, следва да бъде внедрена тази програма, да могат тези възражения на Върховния касационен съд да влязат в констативния протокол, с който ще констатираме недостатъци, доработки и каквото и да било друго, поради което ние предлагаме внедряване и спиране веднага. Мисля, че това е ясно за всеки юрист.

Второ, искам да посоча нещо, което г-жа Имова не отрази съвсем точно. На вчерашната среща всички председатели на апелативни съдилища бяха абсолютно единодушни: „Ние сме за електронно правосъдие. Искаме спиране и доработване на системата“. Това изразиха от името на всички съдии в апелативните си региони. Нека да не им преиначяваме думите.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Керелска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли само едно уточнение във връзка с...(Говорят едновременно няколко души.), реплика?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Реплика, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Димитрова, колегите поискаха спиране, след като чува Вашето предложение и предложението на

колегите Чолаков и Марчева. Иначе до този момент те бяха ... (Прекъсната от Б.Димитрова, говорят едновременно.) ... да коментираме, че системата се нуждае от доработка, но да вървим напред и да следваме логиката на взетите решения вече системата да работи до 31-ви по начина, по който с пленумното решение е прието тя да работи, за да можем да имаме готовност да започнем от 1-ви януари само в електронна среда да се генерират актовете. Но пак повтарям, когато ние разбрахме за вашето решение – след 15.00 ч. беше внесено в деловодството на ВСС, аз не знаех, аз бях изключително изненадана, може би трябваше да запознаете с вашето предложение и екипа по проекта, но това е било ваше решение – да не ни запознавате... (Реплика, не се чува.) Да, не сте длъжни, това е ваше мнение, ваше становище, ваше авторско виждане. Тогава аз го споделих с колегите апелативни председатели и те казаха: „ами да, ако може да се спре, ще бъде по-добре, за да се извършат доработките“. Но тяхната идея беше системата да не спира, че са за електронното правосъдие, че има много решени, но и много нерешени проблеми, преди всичко се изтъкна тромавост, бавност, пречене на същинската съдийска работа и т.н. Тези неща ги чухме и от колегите от Апелативен съд-Варна, и от Пловдив, и т.н., но останалите колегите ми се стори, че проявиха готовност системата да продължи. Това беше и колегата Янко Янев, въпреки че той подкрепи ... (Няма звук.) ... внедряване в неговия съдебен район – в Районния, Окръжния и Апелативния съд. Изрази становище, че те вече започват да свикват въпреки проблемите, защото вижда, че те се решават. И когато вие предложихте да се внедри системата във всички съдилища, но да се спре образуването на дела в ЕИСС, колегите изведнъж видяха в това един спасителен момент и ... (Прекъсната.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама не е вярно това, г-жо Имова!
(Говорят едновременно.)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, моля ви, нека да се изслушваме!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защо говорите такива неща? Искате ли да включим председателите, да го чуете от тях! Те са го написали черно на бяло. Как може така да говорите?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, моля ви, нека да се изслушваме!

Госпожо Имова, довършете с едно изречение, след което ще дам думата на г-жа Керелска, която искаше думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър! В смисъл, колегите изведнъж бяха озадачени от новото решение, от новата концепция. Естествено, че те казаха: „ами добре, това би било по-добре“. Това казаха. Но те бяха мотивирани и настроени да се работи в ЕИСС, в тази система, която вече те са опознали, свикнали са с работата и искаха да вървят напред. Това беше нагласата. След това тя се промени, след като вие въведохте това ваше предложение и те видяха в него някакъв вариант.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама това не е вярно! Защо говорите така? Въобще не е вярно. (Няма звук.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз говоря само истината!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Госпожо Керелска, слушам Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, една кратка реплика, ако позволите. Много ще бъде кратък. Извинявам се много.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Панов, слушам Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже се включи г-жа Димитрова и обясни, че трябва да се въведе непременно във Върховния касационен съд и т.н., аз ще припомня нейните думи на 18.07.2020 г., когато дискутирахме пилотното въвеждане на системата (Цитира): „Тази програма е в пъти

по-добра версия на САС, включително недостатъците, които са констатирани по времето, когато е работила САС, тук са внесени в програмата, включително и това, което и към момента се върши на ръка. Тук е внесено автоматично и то е направено супер прегледно и супер последователно и логично. Казвам това не само заради вас, но и заради тези, които ни слушат, защото за колегите това ще бъде трета програма (мисля, че е трета), която ще бъде внесена в съдилищата и тя не е страшна. Тя наистина е много по-добра версия и не сме в ситуация да видим това как тепърва ще работи, а сме в ситуация да видим как една много по-добра версия на САС ще заработи“. ... (Прекъснат.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, г-н Панов, аз не се отричам от нито една дума.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... да искаш да се въведе в експлоатация електронна система във всички съдилища, предварително знаейки, че на следващия ден тя трябва да се спре, звучи абсурдно несериозно, освен ако ... (Прекъснат.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Господин Панов, не ми изопачавайте думите. Знаете, че всички бяхме в хипотеза „разказ по картинка“. При „разказ по картинка“, познавайки системата, да, тя беше добра, само че когато отидох и ... с нея в съдилищата, установих точно това, което ви казват колегите – по 70 клика за нищо, поради което бяхте алармирани за всичко, което се случва. Питам Вие къде бяхте през това време. Защо не реагирахте в първите дни, а се скрихте и сега отново всичко вадите, сякаш Вие сте го открил? През цялото време се опитваме да кажем, че има проблеми. И изобщо не се срамувам от това, че съм го казала, защото вярвах на екипа, вярвах, че това е нещо по-добро. Виждайки го на картинка, абсолютно вярвах, че е по-добро. На практика видях, че не е, и не само аз – видях го цяла България и всички съдии. И не знам какво

удовлетворение изпитваме всички да се замеряме с думи. Имаме да решим две прости решения. Всички съдии искат да се спре тази програма. Следва да дадем възможност да се доработи и да се доразвие, защото наистина са вложени много усилия и защото имаме такива възможности по договора. Кое е сложното?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Госпожа Мутафова иска реплика. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Реплика във връзка с изказването на г-н Панов, цитирайки г-жа Димитрова. Именно това, което цитирахте, г-н Панов, показва нещо, което от два часа говорят всички тук – колеги от Съдийската колегия и колеги днес от съдилищата, които се изслушаха, от Районен, от Градски и от Апелативен съд, че системата може да се види какви са грешките и дефектите в продукционна среда и че в тестова среда тези неща, които са дефинирани от колегите в момента като нужда за доработка, не бяха видени, защото нямаше как да се видят. Едно е да се правят тестови сценарии, приемателни тестове – така, както направихме ние, второ, когато системата я пуснахме в продукционна среда и тя започна да се държи реално с реални дела.

Искам и нещо друго да кажа, и приключвам, по повод на някои отправени критики за това защо системата не е работила само в тестова среда и защо тя е пусната в продукционна и реална среда. Много добре го каза г-жа Марчева – така е по техническото задание. Ние въвеждахме дори в пилотните съдилища продукционна среда. Така е написано. Кой го е писал, защо го е писал – водихме петдесет хиляди разговора на тази тема.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинете много! Госпожо Мутафова, ...
(Прекъснат.)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Панов, нека да дадем възможност и на другите да се изкажат. Моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: ... твърдят неистини, ще Ви кажа. Ние в тестова среда установихме тези проблеми във Върховния касационен съд. Тези проблеми са установени от... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Кои тези проблеми, г-н Панов, във Върховния касационен съд? Кажете ги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Посочени, посочени в... (Прекъснат.)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, моля ви, не съм дала думата на никой от вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... посочени от г-жа Галя Захарова още в понеделник, а впоследствие, понеже г-жа Имова каза, че няма такива възражения за Търговска и Гражданска, посочени от двамата председатели на Търговска и Гражданска колегия. Така че тези проблеми са посочени въз основа на тестването на системата тук във Върховния касационен съд. Това е основният мотив на колегите на Пленума на ... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тях ги няма в техническото задание, те не са разработени. Естествено, че ще ги констатирате в тестова среда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не. Има ги и Вие много добре знаете, че ги има там.

БОЯН НОВАНСКИ: Къде ги има?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Кои има?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Моля ви, колеги, на никой не съм дала думата, така че, ако обичате.

Госпожо Керелска, давам Ви думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, всички вече страшно много сме уморени, но все пак има неща, които трябва да се кажат.

Ще започна с това, което каза Георги Кузманов във връзка с въвеждане на тяхната информационна система. Той каза, че те са я въвели, тествали са я и в това тестване са установили много проблеми, които един по един са отстранявали, и че по принцип това е характерно за всички такива сложни системи. С това изказване, ако правилно съм го възпроизвела, а се надявам това да е така, аз съм напълно съгласна. Въпросът е, че при нас етапите тестване и внедряване почти се сляха във времево отношение, т.е. след тестването веднага се отиде към внедряване и това според колегите съдии е основната грешка. Първо системата трябваше да се тества, и то да се тества много продължително време, действително в тестова среда да се изведат проблемите, да се разрешат, тогава да се отиде на внедряване, и то в пилотни съдилища, не във всичките, там още веднъж да се проверят нещата и най-накрая да я внедрим във всички съдилища. Така или иначе това не стана. А не стана, защото сроковете бяха изключително къси.

Но искам да кажа нещо, защото в крайна сметка то трябва да ни бъде обица на ухото, въпреки че според мен тук не целият състав на Висшия съдебен съвет е отговорен, още по-малко виновен и т.н., макар че може да се разсъждава и в тази посока, защото много често ние се доверяваме, даже има и такива призиви – защо трябва да питаме, защо трябва да се интересуваме, в крайна сметка ние сме колеги, трябва да се доверим и т.н. Защо времето за тестване и внедряване беше толкова малко? Доколкото си спомням от изявлението на г-жа Мутафова, за година и седем месеца всъщност е трябвало да се разработи системата, да се тества и да се внедри, като първоначалният срок – пак доколкото си спомням от нейното изказване – е бил 34 месеца. Искам да припомня, че страшно много време се изгуби за обявяване и прекратяване на обществени поръчки. Първо се прекрати една обществена поръчка,

която беше минала в стария състав на Висшия съдебен съвет и която беше минала на инстанционен контрол, т.е. пред Върховния административен съд. След това колегите дотолкова, доколкото ни информираха, казаха, че заданието за нищо не става, ще се прави ново задание. Прави се ново задание – пак казвам, това е такава индиректна информация, защото не сме получавали пълна информация през целия този период. След това се обяви една обществена поръчка, която беше прекратена, последва даже уволнението на директора на Дирекция „Обществени поръчки“. След това се обяви още една обществена поръчка. Между другото уволнението стана при едни странни обстоятелства, не се изясни този въпрос, говори се това или друго, но така или иначе тази обществена поръчка беше прекратена. Последва още една обществена поръчка, която също беше прекратена, и мисля вече, че третата обществена поръчка приключи успешно и вече се сключи договор с „Информационно обслужване“ АД, започна работа и т.н. Действително бяхме изненадани и от COVID кризата, но все пак тя като време и като разположение в целия период от време и от събития мисля, че не е достатъчен аргумент да се позовем на нея и да се оправдаваме.

В крайна сметка се случи това, което се случи. И тогава имаше призови „Дайте да дадем“ (както в много други случаи), ама да не питаме толкова, ама да не се интересуваме, да се доверим и т.н. И Пленумът взе едно неинформирано решение. Тук всъщност може да се търси и вина, и отговорност на Пленума и това е неговата вина и отговорност, че ние всъщност тогава не проявихме любопитство да изясним фактите и обстоятелствата. Но иначе по отношение на самото организиране на изпълнението на този проект все пак мисля, че основната отговорност е на ръководния екип. Това е, което исках да

кажа. Но в крайна сметка това са неща, които са се случили, както тук се призовава.

Сега сме изправени пред една тежка ситуация. Аз не съм много съгласна и с това – ама сега какво има да говорим тук кой какво казал, защо го казал и т.н. Може да прозвучи, и звучи разумно едно такова приказване. Казваме: ето, има проблем, дайте да го решаваме проблема. Да, има проблем, да, трябва да го решаваме, доколкото можем. Но, колеги, защо се стига до тези проблеми, питам аз. И в тази връзка да си припомним кой какво е казал и кога го е казал, не е толкова лишено от смисъл, защото по мое впечатление и убеждение даже в един момент ни се говорят едни неща, за да се обслужи една теза (или може би хората, които стоят зад тази теза), а в друг един момент вече нещата са се променили и за нас имиджово, или не знам как е по-добре, вече да заемем друга позиция. Да, но както вече се изразих в едно предишно изказване пак по повод на ЕИСС, стомната вече се е счупила и сега в крайна сметка действително трябва да търсим по кой най-безболезнен начин да я залепим. И спирам дотук с ретроспекцията на минали събития, отношения, отговорности и т.н.

Какво можем да направим оттук нататък? Това, което се предлага, е един компромисен вариант, който аз съм склонна да подкрепя, защото е нещо, а ситуацията действително е тежка. Опасението, което аз обаче имам, е, че това нещо, което ние ще направим днес, ако приемем този вариант за решение, няма да ни реши проблема или няма да го реши в такава степен, в която очакваме, и пак ще се окажем в ситуация, че ние просто сме направили поредното нещо, за да кажем, че ние сме свършили нещо, но няма да постигнем желания резултат, защото времето е изключително малко. Вижте какво се предлага.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека само точка 1 да дебатирате, моля Ви се!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама не, те точките са свързани, г-н Чолаков.

До 17 септември ние ще уточняваме кои съдилища ще работят с ЕИСС. След това ще правим работна група до 23 септември. Нали така? Това пише в точка 7. От 23 септември до 18 декември, когато в крайна сметка според предложението трябва да бъдат отстранени всички недостатъци, с колко време разполагаме? И дали действително ще свършим нещо като хората, или просто ще създадем поредното впечатление, че правим нещо, за да си измием очите пред съдиите, които бяха отвън, и тези, които ни слушат?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А Вие какво предлагате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не ме прекъсвайте, ако обичате! Аз не Ви прекъсвам, или Вие поне не го допускате, когато говорите.

По-малките проблеми според мен при една силна мобилизация от наша страна биха могли да се решат. Но лично аз се притеснявам, когато става въпрос за надграждане, т.е., когато ние излизаме от заданието, което означава, че трябва да променим договора с „Информационно обслужване“ АД, а този договор с „Информационно обслужване“ АД е договор, сключен по процедурата на Закона за обществените поръчки. И вие чухте тук ръководителят на ОПДУ какво каза. Ние трябва да преценим и по принцип трябва да имаме предвид, че това може да стане единствено при условията на чл. 116 от Закона за обществените поръчки. Тоест, ние още не сме дефинирали всички проблеми, те не могат и да бъдат дефинирани на този етап, защото системата работи и излизат нови и нови проблеми, и след като бъде дефиниран даден проблем, който изисква надграждане, значи ние тепърва трябва да проверяваме дали може да се промени

договорът между нас и „Информационно обслужване“ АД, в някои случаи даже ние може да излезем извън проектното искане и там вече пък навлизаме в други отношения – това са договорните отношения с ОПДУ. За колегите, които не са работили по проекти, може би е полезно да чуят, че след като ние ползваме едни средства по оперативна програма, европейски средства, имаме два договора – единият договор ни е с ОПДУ, а другият договор, или договори са ни с изпълнителя и те имат съвсем конкретни клаузи и различни срокове.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря, г-жо Керелска! Приключихте ли? Искам да помоля, за да могат всички.... (О.Керелска: Още едно изречение.)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Да, слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само още едно изречение. Казвам, ще подкрепя този вариант за спиране въвеждането на нови дела. Ще подкрепя и предложението преди това на г-н Панов. Няма какво да я внедряваме системата във Върховния касационен съд, след като на другия ден всъщност тази система изобщо няма да заработи. Няма никаква логика, освен ако се цели избягване на някакви санкции, а аз мисля, че целта е точно такава. И нека си го кажат колегите, да знаем какво правим. Значи, докарали сме се до положение да няма недомлъвки, картите трябва да бъдат свалени, да бъдем откровени, защото действително работата на съдебната система е заплашена.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А другото, което казах, признавам си откровено, казах го, за да се застраховам от евентуален неуспех на това наше действие. Но на този етап действително аз не виждам какво друго бихме могли да направим.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Така. Предлагам да гласуваме точка 2 от дневния ред. Съгласни ли сте?

Ще помоля да се включат всички, които в момента не са се включили, и да влязат в залата колегите, които са извън нея. Имаме ли кворум? Гласуване на т. 2 – предложение за изменение в частта, отнасяща се до Върховния касационен съд, на приетия с решение по Протокол № 19/23.07.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет окончателен график за внедряване на ЕИСС във всички съдилища на Република България (с изключение на пилотните и административните съдилища и Върховен административен съд). Вносител: г-н Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проектът на решение е малко по-различен.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Това е по дневния ред. Предложението е: Изключва Върховния касационен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли едно процедурно решение, защото ми се струва, че непрецизно действаме, наистина процедурно?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Първо по дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами точно по дневния ред, защото ние сме в точка 1, а ще гласуваме предложението по точка 2. Предлагам ви чисто процедурно... Аз изгубих системата. Дали ме чувате?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Чолаков предложи да се гласува от дневния ред точка 2 първоначално и след това неговото предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз загубих картината, не знам защо, дано ме чувате. Чисто процедурно да гласуваме съвместно произнасяне по точка 1 и 2. Това в смисъл е еднакво с това, което г-н Чолаков каза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Цветинка Пашкунова каза, че тя ще гласува и за двете, като ако не приемем с мнозинство първото, тогава ще гласува и за второто, затова няма как да направим това, което...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, колеги, ама ние сме в обсъждане на точка 1. Дайте по чисто процедурен, формален ред да уредим защо ще гласуваме първо по точка 2. Чисто процедурно предложение правя. Да го формулираме като решение, за да не стане в обсъждането по точка 1 да сме формулирали решение по точка 2, каквото и да е то като смисъл. (Говорят помежду си.)

Аз ви предлагам да проведем съвместни гласувания по двете точки, по реда, по който ... (Прекъсната.)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Ако желаете. Всеки има различно мнение. Не може да направим съвместно гласуване по двете точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, как да не може? Нали първо ще гласуваме това, което г-н Чолаков каза? Ние и без това се каним да го направим. Аз просто ви предлагам да го направим по процедура.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде да не губим времето.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Чолаков, слушам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колежата Дишева е точка 2 във варианта, който Вие докладвахте преди малко, тъй като то беше внесено все пак като първо поред, макар че в момента е сложено като второ, да бъде гласувано като точка 1, съответно да гласуваме първо предложението на колежата Панов, и ако не събере съответното мнозинство, да бъде гласувано предложението на тримата вносителни, но то да бъде като точка 1, а не като точка 2. Нали така, колега Дишева?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Точно така. Това предложение разбрах, че беше направено. Има ли възражение да се гласува по точка 2, която става точка 1 от дневния ред? Възражения? Няма.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува! (Реплика: За кое?) За предложението на г-н Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, което става точка 1, предложението от дневния ред: Предложение за изменение, отнасящо се до Върховния

касационен съд. Изключва Върховния касационен съд от приетия с решение по Протокол № 19/23.07.2020 г. на Пленума на ВСС окончателен график за внедряване на ЕИСС във всички съдилища на Република България съгласно Приложение 2 и отлага внедряването във Върховния касационен съд на Единната информационна система на съдилищата. По това гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) (4 „за“)

Който е „против“, моля да гласува! Предложението не се приема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не чуваме, колега Ахладова.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Преминаваме към предложението, внесено от г-н Георги Чолаков, г-жа Боряна Димитрова и г-жа Даниела Марчева по точка 1 – Внедряването на ЕИСС в съдилищата продължава по график, като приключва с внедряването на системата във Върховния касационен съд на 17.09.2020 г.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува!

Който е „против“, моля да гласува! Двама (2) „против“. Предложението се приема.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Точка 2: Спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС ... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Чолаков иска думата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Извинявайте, г-н Чолаков, не Ви видях. Слушам Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Ахладова, аз искам да докладвам точката, ако нямате нищо против.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Разбира се, разбира се, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще предложа да я разделим като дебат, защото мисля, че по отношение на точка 2 в първата част няма да има голяма съпротива и мисля, че по-голямата част от колегите ще я подкрепят, като ще остане във втората част да решим точно къде да остане Единната информационна система.

Аз предлагам да гласуваме първо първата част: *„Спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода 18.09.2020 г. – 18.12.2020 г. във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на...“*. Дотук да гласуваме като първи диспозитив, след което, тъй като вече има и втора алтернатива, може да излезе и трета алтернатива, къде да продължи ЕИСС. Това е моето процедурно предложение.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Господин Магдалинчев и г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако се гласува точката така, то става ясно за какво се гласува и не е необходимо разделянето. Вие имате два варианта, предлагате алтернативи – да се изключи по отношение на всички съдилища и да се изключи само по отношение на тези, а да работи с тези, които са пилотно внедрени – 17 съдилища. Така че ние гласуваме ли точката в този ѝ вид, гласуваме всичко.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз ви предлагам да мислим по въпроса дали датата 18.12.2020 г. е удачна. Аз ще гласувам в подкрепа на това решение с изключение на датата, включително в частта, касаеща определянето на съдилищата, посочването на пилотните съдилища като съдилища, в които трябва да продължи прилагането на ЕИСС, защото аз вече го казах преди, считам че трябва да се работи в реална среда, за да може да се установи и да се правят изводи дали недостатъците и доработките на системата са

действително направени и работят в реална среда. Според мене обаче датата 18 декември е неудачна, защото само пет дни след датата 18 декември е началото на коледните празници. Както на всички ни е добре известно по това време на годината съдиите в съдилищата изписват активно дела. Отделно от това, надявам се да имаме и възможност за това, се празнува. Ако точно в навечерието на тези празници ние, образно казано, пуснем системата по отношение на всички съдилища, ще създадем много сериозни затруднения за тях, от една страна и от друга ще създадем предпоставки отново за негодувания, ще създадем затруднения в ползването на отпуски, нещо което се прави през този период. Между другото това ми прилича на някакво повтаряне на грешката, която ние сега направихме по отношение на лятото в тази много трудна година при липсата на истинска съдебна ваканция. Аз съжалявам, че г-жа Димитрова не направи истинско предложение на обсъждането на 23-ти да се спре през лятото, но тя го изказа тогава, вероятно всички добре си спомняте. Вече няма значение това. За да не направим същото, предлагам датата да бъде или 1 януари 2021 г. или да а я изтеглим по-напред през 21 г., но доколкото ние към настоящия момент имаме действаща разпоредба от Закона за съдебната власт, която определя датата 1 януари 2021 г. аз предлагам това да е датата до която ние ще спрем по т. 2 въвеждането на дела в ЕИСС.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да Ви допълня. Аз съм напълно съгласна с Вас, само че искам да маркирам нещо, което да не пропуснем. Целият договор с Оперативна програма „Добро управление“ след възможността, която ни дадоха да го удължим, защото иначе той трябваше много отдавна да е приключил е 31 декември 2020 г. Имайте го това предвид, когато определяте датата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, кой ще направи предложение за датата? Коя да бъде датата? Г-н Магдалинчев, предложение за датата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, действително тогава приближават коледните празници. Аз предлагам(като цяло в тази посока да съкратим малко сроковете. Сроковете, които самата работна група, която ще се създаде и тя общо взето тука е заложено около един месец след създаването ѝ тя да обобщава всичката информация и да я внесе във Висшия съдебен съвет. Аз мисля, че това нещо тя може да го направи в рамките, защото действително ще остане само една седмица от момента на конституирането ѝ...Работната група да внесе предложенията в срок от три седмици от момента конституирането ѝ във Висшия съдебен съвет, да ги обобщи и да ги внесе. Съответно, оттук-насетне да текат другите два месеца по отношение на изпълнителя. Той да обобщава нещата и да ги разрешава, да отстранява констатираните недостатъци. И предлагам евентуално някъде до месец декември да приключи окончателно, до 10 декември, извинявам се много. До 10 декември, за да има време след това да се реагира евентуално, защото от 1 януари трябва да влезе.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, съгласни ли сте в т. 2 - спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за период от 18 септември 2020 г. до 10 декември 2020 г. във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на следните пилотни съдилища като цяло първо гласуваме - Апелативен съд-Велико Търново, Апелативен съд-София, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Смолян, Районен съд-Велико Търново, Районен съд-Елена, Районен съд-Костинброд, Районен съд-Сливница, Районен съд-Омуртаг, Районен

съд-Търговище, Районен съд-Елхово, Районен съд-Тополовград, Районен съд-Чепеларе, Районен съд-Смолян.

Колеги, чакайте да гласуваме т. 2, а след това ще оправим т. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз вече направих предложение за датата, г-жо Ахладова, извинявайте.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Точно за датата, за датата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Датата ми беше 1 януари, но предвид, че това е началото на следващата година, датата да е 31 декември. И не виждам това какво пречи, с оглед срока на договора? „Информационно обслужване" няма какво да прави след тази дата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Добре, колеги, нека да дадем думата на г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам датата 31 декември.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Разбрах. Ще гласуваме двете дати. Едната дата ще бъде, крайна, 10 декември 2020 г., другата дата, по предложението на г-жа Дишева, 31 декември 2020 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля да бъде чути, уважаеми колеги. Искам да направя следното възражение по отношение текстовете на т. 2 и т. 3. Нямам възражение за сроковете, както ги приемете така. Разбира се, искам да е по-ранната дата, ще гласувам за нея. Но така или иначе има противоречие между съдържанието на т. 2 и т. 3. Какво имам предвид? Пленумът на Висшия съдебен съвет е единствено компетентен да взема решения за въвеждане или за отменяне въвеждането на електронните системи. Ако ние приемем т. 3 в тази редакция, в която тя е предложена на нашето внимание, то съдилищата ще трябва да общи събрания да приемат решения, които не са им вменени от закона. Затова предлагам редакцията на т. 2 в следния вариант: Спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода от - до

/датата, която ще надделее в решението на Пленума/ във всички съдилища, в които е внедрена, с изключение на следните пилотни съдилища, както и на тези съдилища които изразят желание да продължат въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода по т. 2. Иначе обезсмисляме т. 3, която са предложили колегите.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-н Чолаков, становище?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм съгласен с това предложение. По този начин т. 3 ще има и друго съдържание, което ще предложи в момента във връзка с това как ще продължат да работят, което трябва да го уредим за колегите, които няма вече да работят с ЕИСС. По този начин т. 3 ще остане с друг текст, който ще предложи след малко на обсъждане. Аз съм окей с предложението на колегата Имова то да бъде включено към т. 2.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали не е удачно в този текст да се включи и нашето решение за възобновяване на работата на старите деловодни системи за същия този период?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще го предложи в т. 3. В новата т. 3 ще го предложи това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли някой да каже как ще звучи т. 2? Аз не разбрах какво от т. 3 се предлага да отиде в т. 2 и как ще звучи. Без да четете, разбира се, съдилищата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги! Колега Дишева, спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода 18 септември 2020 г. до, първи вариант - 10 декември 2020 г. във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на следните пилотни съдилища, които са посочени. И тук казваме - както и съдилищата, които изразят желание да продължат въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода

по т. 1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изгуби се смисълът, това са противоречиви твърдения, противоречиви диспозитиви. Моля г-н Чолаков да коригира какъв беше смисълът.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Моля за диспозитив, друг. Не Ви чуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На колегата Имова беше предложението. Нека тя да го каже, тя го формулира преди малко.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, сега ще изгубим един час ...

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, давам думата...

ОЛКА КЕРЕЛСКА: ...вместо да го гласуваме така както е предложено.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, предложения за диспозитив? Моля предложения за диспозитив? Г-н Чолаков, предложения за диспозитив по точката?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението ми е следното. Спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода /това вече ще го уточняваме/ във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на следните пилотни съдилища, изброяваме ги, и се слага едно „и“ и се маха „з“ - и съдилищата, които изразят желание да продължат въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода по т. 2, също могат да продължат работа с ЕИСС. Просто събираме т. 2 и т. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко. Разбрах. Предлагам още „както и в съдилищата“ - по-ясно е, и освен това предлагам по съдържанието на тази последна част изразеното писмено желание от председателя на съда да бъде след решение на Общото събрание на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това не е разписано в Закона за съдебната власт. Те ще си преценят дали ще бъде след решение на

Общото събрание и как ще го направят. Да дадем малко възможност на всеки един съд да си го реши така както счита за правилно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това предлагам, г-н Магдалинчев. Съответният съд не е председателят на съда, а е неговото Общо събрание. Да, не е разписано. Не е разписано, че и председателят на съда може сам да решава коя система да работи в съда, който ръководи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така даваме възможност всеки съд да прецени как да вземе това решение, а не да кажем - след решение на Общото събрание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали това казвам, г-н Магдалинчев, и аз.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, преминаваме към гласуване. Първата точка. Моля ви, слушайте ме! Спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода от 18 септември 2020 г. до 10 декември 2020 г. във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на следните пилотни съдилища, които изброих вече, като съдилищата, както и съдилищата, които изразят желание също могат да продължат работа с ЕИСС. Така е точно точка 3.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А ще подложите ли и алтернативния вариант?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега за коя дата гласуваме?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Дишева, гласуваме в момента за 10 декември, за трети път го чета, 10 декември краен срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото 31 декември беше първото предложение.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: След това ще го подложат на

гласуване, колега Дишева. В момента режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Колеги, ще ви помоля отново да гласуваме „против“, за да преброим. Отново да гласуваме, който е „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали само за датата гласуваме?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, приема се предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое предложение се приема и на какво основание?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, прочетох четири пъти диспозитива на решението. Тринадесет „за“, 7 „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали само датата гласуваме? Аз не мога да разбера за какво гласувам? Нали само датата се спори?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Точно така. Тринадесет „за“, 7 „против“. Сега в момента гласуваме по вашето предложение.

ГЛАСОВЕ: Няма смисъл.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но то няма смисъл.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Обезсмисля се, но ако желаете!?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колко души има в залата? Аз не виждам колко души има в залата? Бихте ли обявили?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Тринадесет „за“, 7 „против“. Двадесет души общо. Осем в залата само. Поименно искате ли или не?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, стана объркване. Може ли да се подложи на гласуване първо датата, т.е. периодът, за който ще се спре ЕИСС и след това вариантите ще изключваме ли съдилища и кои...

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, гласувахме цялата точка така, както беше предложена. С дата и със съдържание, както беше предложена от вас. **/РЕШЕНИЕТО Е ОТРАЗЕНО ПО-ДОЛУ В СТЕНОГРАМАТА/**

Преминаваме към т. 4.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имаме алтернативно предложение. Извинявайте, имаме алтернативно предложение, без съдилищата. Тоест, спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода 18 септември - 10 декември .../прекъсната/

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Димитрова, ние гласувахме т. 2 и т. 3. Моля, изслушвайте се! Гласувахме в момента т. 2 и т. 3, които ги обединихме. В момента сме на т. 4, която става т. 3. Всички образувани дела в ЕИСС следва да се довършат в тази система. Г-н Чолаков иска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние обединихме т. 2 и т. 3. Вместо да променяме поредността аз ви предлагам т. 3 да придобие следното съдържание: В периода по т. 2 всички съдилища, за които се спира въвеждането на нови дела в ЕИСС, следва да възобновят своята работа в деловодно-информационните системи, които са ползвали до момента. Като следва да се направят съответните корекции по докладчици, съобразно делата, които са въведени в ЕИСС. Тоест, какво е моето предложение? Ние да си възобновим работата на старите информационно-деловодни системи, като обаче за да няма напрежение, тъй като колегите са получили дела и по ЕИСС, които няма да бъдат отразени в момента в старите системи, да се направят съответните корекции и по докладчиците. Това е моето предложение. Мисля, че е разумно понеже все пак колегите са работили по ЕИСС, те са получавали дела, трябва това да се отрази в старите системи, като продължим отново работата със старата система.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Нова т. 3 ли, колега Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя т. 3 си остана празна в момента.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: И в момента това става т. 3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, т. 3, това е моето предложение.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: С друго съдържание. Добре. Режим

на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля ви се! Пропуснахме от обсъждането на т. 1 и т. 2 и от гласуването. Аз имах допълнение. Вие не го подложихте на гласуване, извинявайте. Ако ми дадете думата ще уточня.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Дишева, слушам Ви по т. 2 и 3, които обединихме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Не разбрах как се случи гласуването по т. 1, защото видях на екраните, че гласуваха от присъстващите на екраните 7 човека „против“ предложението 10 декември и само 4 „за“. Заради това попитах колко души гласуват от залата и как гласуват? Просто нямам възможност оттук да видя хората, а ние нямаме в момента протоколи за гласуване. Заради това не разбрах за какво се гласува. Ние имахме варианти 10 декември и 31 декември. Повтарям, в залата броят 7 души гласува „за“ датата 31 декември и 4 за 10-ти. Не знам как се е случило гласуването в залата?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Дишева, ние въобще не сме гласували за 31 декември, тъй като се прие първото предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама как се прие като тука гласуваха само 4 човека? Колко други гласуваха от залата? Това Ви питам? Първо. И второто нещо...

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Дишева, 20 души общо присъстват. От тях 13 „за“, 7 „против“ по предложението по т. 2 и 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, приемам, че всичките са били в залата. Разбрах.

ДЕСИСЛАВА АХЛАСОВА: Благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах предложение желанието, второто изречение от сегашната т. 2, която отива в т. 1, решението дали да продължи в съответния съд прилагането на тази система, т.е.

образуването на нови дела след 18 септември по ЕИСС да бъде взето от Общото събрание на съда и въз основа на него председателят да уведоми Висшия съдебен съвет. Моля да подложите това предложение на гласуване. Разбрах възражението на г-н Магдалинчев, ако се е случило, че това го няма предвидено в Закона за съдебната власт като правомощие на Общото събрание, също така обаче е вярно, че няма правомощие на председателя на съответния съд да решава той дали в съответния съд да се прилага една или друга система. Така че, ние в момента действаме извън изрично разписаните правомощия на Общото събрание и на председателя на съда. Просто моля да го подложите на гласуване.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Пашкунова, слушам Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка с това, което се каза, че Общото събрание няма правомощия не съм съгласна, защото в точка 10 ви чета правомощията на Общото събрание за районен съд, това съответно е предвидено и за останалите Общи събрания: /чете/ Общото събрание разглежда други въпроси по предложения на председателя на съда или на член на Общото събрание, така че няма пречка.

И само още едно допълнение, като аз съм съгласна с тази редакция, какъв обаче ще бъде срока, защото тук е посочено 17 септември, а 17 септември е утре, как ще проведат колегите Общи събрания, за да могат да ни уведомят, че желаят да продължи работа с ЕИСС, т.е. трябва да променим срока ако това се приеме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се ако имам думата. Срокът е такъв не за нещо друго, а понеже ние трябва да знаем към 18-ти кои продължават и кои не продължават. Затова беше такъв срока. Нали разбирате? На мен ми е ясно, че срокът е много малък, но мисля, че колегите достатъчно е болна тази тяхна тема ЕИСС и ако имат желание

да продължат се събират утре и ще го направят, нали? Разберете, безумно е да кажем: на 18-ти спираме, обаче ще чакаме някои съдилища дали те ще кажат, че искат или не искат, което пък вече става още по-голям хаос. Това беше идеята.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, нека се изслушваме. По предложението на г-жа Дишева, за да приключим с тези две точки, да бъде взето от Общото събрание на съда, добавката към предишния текст, моля, режим на гласуване. Който е съгласен това решение да бъде взето от Общото събрание на съда, моля да гласува. Който е "за"? Който е "против", моля да гласува.

Колеги, съобщавам - 6 "за", 14 "против". Предложението на г-жа Дишева не се приема.

Г-н Чолаков, давам Ви възможност малко по-силно да изчетете трета точка, която преди малко казахте, за да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В периода по точка 2, който гласувахме вече преди малко като период, всички съдилища, за които се спира въвеждането на нови дела в ЕИСС, възобновяват работата на деловодно-информационните системи, които са ползвали преди това. В тези системи следва да бъдат отразени, тук не знам как второто изречение да го формулираме, като идеята ми е, че следва да бъдат отчетени и тези дела, които те вече са получили по ЕИСС, за да няма напрежение между колегите, че отново ще почнат .../намесва се Гергана Мутафова - това означава, че ще върнем делата, г-н Чолаков/ Георги Чолаков - това може да стане с корекции!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, в точка 4, която сте предложили има един текст: /чете/ Всички образувани дела в ЕИСС следва да се довършат в тази система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Магдалинчев, но когато дойде време за разпределение системата старата няма да отчете делата, които са получени в ЕИСС. Това ми е идеята. Разбирате ли? Тези дела, които са получени в ЕИСС да бъдат като корекции в делата, които пак ще почнат да се разпределят. Разбрахте ли ме?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имате предвид в модула за случайно разпределение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама те тези корекции ще отидат в ССРД-то, защото старите системи ползват ССРД за случайно разпределение, а не деловодните им системи.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, аз ви предлагам да остане старата точка 4: /чете/ Всички образувани дела в ЕИСС следва да се довършат в тази система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние в момента не коментираме точка 4, коментираме точка 3 и съответно дали трябва да се правят корекции в делата или не. Смятам, че ние трябва да имаме диспозитив по първото изречение, както го казах, че възобновяваме работата на старите системи, не съм на 100 % сигурен трябва ли да има корекции или не. Колега Димитрова.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Слушам Ви, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нали говорехме за бройките, г-н Чолаков, при разпределяне на делата. Ето това трябва да се отрази в системата за разпределяне на делата. /намесва се Георги Чолаков - това имах предвид/ Боряна Димитрова - да се коригират с разпределените в ЕИСС дела на съответния докладчик.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, аз ви предлагам първо да гласуваме точката, каквато беше предложена от г-н Чолаков, след това

в другия вариант. Който е "за" точката, която г-н Чолаков предложи, само да добавите последното изречение как точно ще звучи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В системата за случайно разпределение следва да бъдат нанесени корекции, съобразено с получените дела до използването на ЕИСС по докладчик. Мисля, че колегите разбраха какво имам предвид.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува точка 3.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не до използването, извинявайте, г-н Чолаков, на ЕИСС, а по време на използването на ЕИСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Уточнението е: по време на използването на ЕИСС. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 18 "за". Точката се приема.

/решението е отразено по-долу в стенограмата/

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Преминаваме към точка 4. В такъв случай остава ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 4 не предлагам...

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Тя се обезсмисля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не се обезсмисля. Как да се обезсмисля? Имаме съдилища, които са образували до момента и вече няма да образуват, т.е. идеята е всичко, което е образувано до момента в ЕИСС си продължава в ЕИСС, без значение дали е пилотно съдилище или е съдилище, което няма да образува по ЕИСС.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Т.е. Вие не правите разлика между пилотните съдилища и другите? Всички дела. Режим на гласуване по точка 4: /чете/ Всички образувани дела в ЕИСС следва да се довършат в

тази система. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 17 "за". Има ли "против"? Няма "против".

/решението е отразено по-долу в стенограмата/

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Преминаваме към точка 5. /чете/ Възлага на работната група да изготви предложения за всички необходими промени в ЕИСС, които да бъдат възложени за доработка на изпълнителя по договор на ВСС 495 от 16.1.2019 г.

Г-н Чолаков, слушам Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо, слушайки днес дебата аз мисля, че трябва да бъдат две работни групи, като ние изтърваме служителите и деловодителите. Така или иначе ние хубаво ще чуем мнението на съдиите, но аз смятам, че трябва да чуем и мнението на съдебните ни служители. Това е за точка 5 говоря, където пишем: Възлага на работна група.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Ние не уточняваме работната група от кого ще се състои. Не може ли в точка 6 да определим състава с деловодители?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Идеята ми е следната - да има две работни групи. Затова казвам не "работна група", а "работни групи", като едната група да си бъде от магистрати, а другата група да бъде от съдебни служители. Повярвайте ми, важно е да чуем и тяхното мнение във връзка с тази система.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че няма никакъв проблем в следващата точка, където ще бъдат или по-точно в точка 7, където е определена числеността на всеки един от представителите, там да се заложи магистрати и служители. Пет магистрати и съдебни

служители. Разбирайте, че ставаме две работни групи, тази група дори в тази си численост, която се предлага ще бъде над 60 човека, която е тежка за работа и затова в точка 7 там включваме магистрати и съдебни служители от съответните региони, така както са посочени, или съдилища, при което ще има представители в една работна група както на съдии, така и на съдебни служители.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, предлагам ви да гласуваме точка 5, така както е от вносителя: /чете/ Възлага на работна група. Да бъде една работната група.

Г-жо Дишева, слушам Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване по тази точка. Първо считам, че диспозитивът трябва да бъде: създава работна група, защото преди да ѝ възложим нещо трябва да я създадем. Създава работна група, на която възлага. В този смисъл.

На следващо място нещо, което е много по-важно. Днес много говорихме и дебатирахме затова дали проблемите, най-общо така ги наричам, които са установени в системата във връзка с нейното приложение, функционалности и т.н., са въпроси, които се квалифицират като недостатъци или става въпрос за доработка. Разликата е същностна, защото доработката, няколко пъти вече го казах, но очевидно е необходимо още, се включва в онези 24 човекомесеца, а пък това, което по чл. 6, ал. 1, т. 2 и 3 от договора, също го казвам за н-ти път, е посочено като недостатъци, неточности, пропуски, дефекти и други подобни, е нещо съвсем различно и то следва да бъде отстранено от изпълнителя, съгласно точка 3 на чл. 6, ал. 1 от договора преди окончателното приемане на работата. Става въпрос за много различни неща. Така че ние, моля да уточнят вносителите, ако искат, разбира се, какво са имали предвид. Според мен обаче ние сме още на етап отстраняване на недостатъци,

неточности, пропуски и дефекти, освен това обаче е целесъобразно според мен да се даде възможност и за доработка, как се казва, доработка, точно така. Това са обаче различни неща и ние не можем да си позволим да бъдем непрецизни в изказа, защото изказът тук по точка 5, защото това ще рефлектира върху изпълнението на договора, върху приемането, върху последиците, плащането на допълнителни средства и т.н. Затова аз предлагам освен: създава работна група като ѝ възлага да изготви предложението, това в първата част на точка 5, дейностите: да бъдат отстранени, използвам текста на точка 2: да бъдат отстранени установени недостатъци, неточности, пропуски, дефекти, както и възложени дейности за доработка. Така ще покроем и двете хипотези, както да бъдат отстранени недостатъците, така и евентуално ако установим, че има нужда от доработка това да се включи в същия период. Така според мен ще облекчим и изпълнителя, и ще улесним работата на системата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да уточня по повод на редакцията, която предлага колегата Дишева. Безспорно е, че всички промени необходими, които се констатира от работната група, няма значение дали става въпрос за технически недостатъци, аз ще цитирам договора: /чете/ Грешки, неизправности, дефекти или липса на функционалности. Това са грешките, които всъщност към настоящия момент съществуват в системата. Второто направление, по което ще работи работната група това е свързано със задължението на изпълнителя по договора, съгласно чл. 9, ал. 2, т.2, в която се казва: във всеки момент от изпълнението на този договор възложителят има право да дава предложения за допълнения и изменения, с цел оптимизация на софтуерните продукти, без да изменя предмета на договора. Всъщност основните проблеми, които стоят пред системата, тези т.нар.

"многобройни кликания", които затормозяват работата, те са свързани именно с оптимизация на софтуерния продукт, а не с грешка във функционалността, защото функционалността ако сте прочели техническата спецификация, "Информационно обслужване" реално са предоставили и изработили тези функционалности, друг е въпросът, че тези функционалности не са в най-добрия си оптимален вариант за работа, т.е. те не позволяват да се съкращава времето за работа. И в този смисъл, а думата "доработка" между другото я няма в договора, така че няма как по някакъв начин да подведем изпълнителя или да нарушим разпоредба на договора, защото доработка обхваща всички възможни случаи, в които както се отстраняват недостатъци, които са длъжни да бъдат отстранени, т.е. длъжен е изпълнителя да предаде система без недостатъци, така и да доработи като оптимизира системата. Мисля, че е достатъчно ясно и няма нужда от влизане, защото сами ще се "закопаем" в някакви детайли, които после могат превратно да бъдат разбрани. Аз мисля, че текстът е много ясен.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Други становища?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние още не сме приели работата! Заради това аз ви връщам към чл. 6 от договора, не сме приели от работата и попитах не напразно ръководния екип как ще приемаме работата. И аз считам за много важно, с оглед установените проблеми, и за да избегнем последващи, както и последващи обвинения кой е виновен, кой е догледал, кой е уведомен, ръководният екип да уведомява състава на ВСС за това какво се подписва в тези окончателни протоколи и какво се приема за недостатъци, защото, извинявайте, но аз повече нямам доверие на ръководния екип, че той е в състояние да се справи с проблемите, които са възникнали в изработката на системата. За да не се обвиняваме, повтарям, оттук

насетне кой за какво е виновен, кой какво е уведомил. На едно предишно заседание на Съдийска колегия или на Пленум, не помня, аз апелирах от колегите към ръководния екип, в частност към г-жа Мутафова и към г-жа Имова да ни уведомяват, в частност членовете на Съдийска колегия за всички възражения, искания, срещи и други подобни неща. Разбирам, че някои от членовете на Съвета са по-членове на Съвета и те ходят на срещи, защото те получават, разпределят се на други членове, не знам по какви критерии, но днес аз ще трябва да гласувам наравно с другите членове, без да съм имала възможност да участвам в процесите, в които те уведомяват и днес да слушам, защото въпросите са много сериозни.../намесва се Десислава Ахладова - г-жо Дишева, моля, да поискате думата преди да говорите!/ Атанаска Дишева - днес слушам изявления на една група членове на участниците в тези срещи, и изявления на друга група членове на участниците в тези срещи какво били казали председателите на съдилищата! Е, ако не съм правилно разбрана, бих искала и аз да чувам какво казват председателите на съдилищата и съдиите, а не да ми преразказват други членове на Съвета. Заради това аз .../не се чува/, че ние трябва да участваме в процеса на вземане на решения какво е изпълнението и какво е съдържанието на окончателните протоколи по чл. 6.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

Ще ви помоля първо по първоначалния вариант на точка 5: Възлага на работната група да изготви предложение за всички необходими промени в ЕИСС, които да бъдат възложени за доработка на изпълнителя по договор на ВСС 495 от 16.1.2019 г. Режим на гласуване. Създава работна група с тази поправка единствено. Който е "за", моля да гласува. Който е "против", моля да гласува. Само един "против".

/решението е отразено по-долу в стенограмата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Ахладова, вероятно не ме разбрахте, но мисля, че съдържанието на текста на ..,/шум в залата/, както на членовете, така и на самите вносителите. Аз чух в изказванията на г-жа Димитрова, може би не съм я разбрала, че тя разбира различни неща под доработка, така както е написано в предложението по точка 5 и под отстраняване на недостатъци. Затова Ви помолих да уточнят другите двама вносителите на предложението .../намесва се Десислава Ахладова - и те уточниха/ Атанаска Дишева - дали те разбират едно и също под недостатъци и по доработка. Повярвайте ми това ще се окаже много важно при последващо обсъждане на приемането на договора.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Дишева, г-жа Марчева, която е един от вносителите на предложението уточни и направи нужните уточнения, така че смятам.../намесва се Атанаска Дишева - нужни, но не достатъчни! В предложението има още двама вносителите и както вероятно не сте обърнали внимание, и г-н Чолаков каза, и другите двама вносителите се съгласиха..., заради това аз питам другите двама членове да кажат с "да" и "не" ако може само дали това е тяхното тълкуване!/
/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Престанете вече, г-жо Дишева!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Имаме в момента прието решение. Колеги, аз не зная къде се намирам! Искам да се изслушваме и всеки един по един да вземат думата. Това изисква елементарното уважение! В момента всеки говори един през друг и не се чуваме кой какво говори! Има внесена точка, вносителите отговориха, имаме режим на гласуване, точката е гласувана. Така че преминаваме нататък.

Точка 6: Определя участници в работната група, членове на ВСС, моля за предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да имаме предвид, че трима от членовете на Съдийската колегия са координатори в проекта, двама са председателите на върховните съдилища, които трябва да бъдат изключени. Оттам насетне вече право на Пленума е да каже колко да бъдат членовете от Съдийската колегия, които да участват в състава на тази работна група.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Предлагам г-жа Марчева и г-жа Димитрова.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жа Марчева предлагате и г-жа Димитрова. Едното предложение е на г-жа Марчева и на г-жа Димитрова да участват.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам г-н Шекерджиев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам г-жа Вероника Имова. Тя най е запозната с тази система и тя най-много е работила.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-жо Ахладова, аз бих искала да обърна внимание на следното, колеги. Считам, че екипът, който участва до момента от страна на ВСС, имам предвид г-жа Мутафова и г-жа Имова, те са от самото начало в този проект и най-добре знаят какво се случва и какво е необходимо. Тук акцентът не е да участват членове на Съвета в работна група, защото колкото е по-голям състава на тази работна група, толкова е по-неработеща, още повече, че ние не сме хората, които работим непосредствено в момента с тази система и ние само от еднократни посещения в съда сме виждали как работи тази система. Аз не намирам, че ще бъде полезна на тази работна група, за

да обяснявам как трябва да бъдат функционалностите. Тук според мен акцентът е на магистрати и съдебни служители и затова ние трябва да помислим и да оптимизираме групата, така че хем да има достатъчно много представителност на съдии от страната и на големите съдилища, защото тук е важно да се отчете пропорционално на големината на тези съдилища от гледна точка на брой съдии и брой дела, и на съдебните служители в тази връзка. Затова Ви моля, нека първо да гласуваме състава на съдиите и съдебните служители, и след това да преценим дали освен г-жа Имова и г-жа Мутафова е необходимо други членове на Съвета да влизат в тази работна група.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, имаме проект на решение, внесено, г-жо Марчева, от Вас. Точка 6: Определя за участници в работната група следните членове на ВСС. Това е предложение на вносителя. Така че очаквам по предложението на вносителя нови предложения. Има ли друг?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В този смисъл аз си давам отвод.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, приканвам ви към повече активност и по-високо чувство за отговорност. Досега чуваме упреци към екипа по проекта от всякакъв характер шест часа и половина, а преди това три месеца упреци от колеги от страната, от вас, от странични наблюдатели и т.н. Вие не може да си представите какъв огромен труд е положен дотук от нас и аз приканвам противно поведение на членовете на Съдийската колегия небягане от отговорност, а напротив - колегите, които са много активни в този дебат, нека да се включат в работната група. Нищо против нямам да участвам, но аз искам да си поделим отговорността! Чух и много тежки упреци и намеци от вас, колеги, и специално от колегите, които си правят отвод, но аз апелирам, много ви моля, да се включат повече колеги с чувство

за отговорност, с чувство за дълг към системата, нека да допринесат със своя опит, със своята иновативност да направят нещо за системата. Аз не бягам от отговорност, а и г-жа Мутафова.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Ахладова, Вие не ме виждате или престанах да бъда член на Съвета? Какво точно се случва?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, след малко ще Ви дам думата. Мисля, че никога не съм Ви пренебрегнала.

ЙОРДАН СТОЕВ: С оглед казаното от г-жа Имова аз предлагам г-жа Атанаска Дишева да я включим.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Сега, г-жо Дишева, давам Ви думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Разбирам, г-жо Ахладова, раздразнението Ви, това като за първо заседание на Пленума, на което участвате е свръх-заседание, едно от най-тежките, които сме имали, обаче аз ще Ви върна на гласуването по точка 5, защото аз направих предложение за включване на допълнително съдържание в тази точка, което само по себе си не изключва сегашното съдържание, което Вие не подложихте на гласуване и моля, да го подложите на гласуване. Понеже вероятно не се е разбрало или от колегите, или от Вас, ще го припомня - моля, да се върнете и да подложите на гласуване това ми предложение.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Моля Ви, нека да гласуваме точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Става въпрос за предложение, което беше в смисъл: работната група да изготви предложение за отстраняване на всички недостатъци в системата, а не само за доработка. Всички недостатъци, неточности, пропуски, дефекти и други

подобни. Недостатъци, неточности, пропуски, дефекти и други подобни. Моля, да подложите на гласуване този текст, който да бъде допълнен към текста на точка 5 или ако искате като допълнителна точка 6-та, преди гласуване състава на работната група.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева. Моля ви, режим на гласуване предложението по точка 5 на г-жа Дишева. Който е "за" предложението, моля да гласува. Който е "против", моля да гласува.

Г-жо Дишева, 13 "против". Точката не се приема. Благодаря ви.

Продължаваме нататък. Има ли други предложения за участници в работната група за членове на ВСС по точка 6? Има ли други предложения или да гласуваме направените? Изчитам направените дотук предложения: г-жа Дишева, г-жа Марчева, г-жа Димитрова, г-н Шекерджиев и г-жа Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз си направих отвод.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жа Марчева, само да отбележа, това щях да кажа, че г-жа Марчева си направи отвод.

Слушам Ви, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, предлагам г-жа Олга Керелска. Колегата Керелска работи по проекта за създаване на ЕПЕП, граждански съдия от Върховния съд, с много голям стаж и опит и мисля, че ще бъде полезна.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Керелска, слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за доверието, както се казва в такива случаи, но аз не бих могла да поема тази отговорност, защото след приключването на проекта за ЕПЕП и там има много неща, които трябва да се оправят и мисля да се посветя изцяло на тази дейност. Друг е въпросът, че сега с въвеждането на ЕИСС нещата доста се

усложниха, не искам да ползвам думата "объркаха", но има реални проблеми, по които трябва да се работи и процеса трябва да се следи изкъсо. Аз считам обаче, че не е удачно да включваме г-жа Вероника Имова в работната група, защото тя е част от екипа. Малко е нон-сенс. Работната група това е група от други колеги, които ще подпомагат работата на екипа и едно такова дублиране на две функции за мен няма смисъл и логика, но аз бих предложила други колеги, които демонстрираха и заявиха отношение към електронното правосъдие, става въпрос за колегата Новански, колегата Кояджиков и колегата Огнян Дамянов. Ако си спомняте, колеги, те се ангажираха с надграждането на портала, с разработването на образци за удостоверителни изявления и извършване на процесуални действия в електронна форма. Това е нещо, което трябва да върви ръка за ръка с ЕИСС и мисля, че тяхното участие в работната група би било изключително полезно.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Има ли други предложения, или да преминем към режим на гласуване? (Реплика: г-н Кояджиков вдига ръка.) Господин Кояджиков, не Ви виждам. Слушам Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, досега в дебата през цялото време се говори, че става дума за система, която ще ползва съдилищата. Как не ви е срам от Върховния съд съдии да се отказвате от тази отговорност и да предлагате прокурора Дамянов и адвоката Новански. А тук на първа позиция трябваше да бъдат, и аз предлагам да участват в работната група г-н Мавров, г-жа Пашкунова. Изцяло подкрепям предложението на г-жа Имова за г-жа Дишева да участва в работната група. Естествено, че ще взема участие и аз. Недостойно е да се откажете, уважаеми колеги, от участието в работната група точно по този въпрос.

Благодаря ви!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз още в самото начало отказах да участвам в каквито и да е проекти, по мои лични съображения.

Благодаря!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви! Колеги, има ли други предложения? Няма други предложения.

Само да уточня – г-н Мавров отказа, г-жа Керелска отказа, г-жа Марчева си направи отвод, така че ще гласуваме само направените предложения, за които няма отказ.

Моля, режим на гласуване по отношение на г-жа...(Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Дишева иска думата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Дишева, видях Ви. Слушам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването на г-н Мавров, че той има лични съображения по повод участието в проекти. Тук не става въпрос вече за работа по проект, г-н Мавров, а за работна група, която ще работи безвъзмездно, ако не сте разбрал. Казвам го, защото знам съображенията Ви.

По същите съображения аз предлагам председателите на двата върховни съда да участват в тази работна група, защото тук не става въпрос за ръководни екипи по проект, а за това да се обобщават становищата, предложенията и възможностите за доработка на системата. И наистина не разбирам предложението (тук споделям виждането на г-н Кояджиков), не споделям предложението г-н Новански и г-н Дамянов, или Кузманов, извинявайте, беше предложен съвсем по същите съображения, които изложи г-н Кояджиков. Просто е несериозно.

Аз поемам ангажимента да работя в тази работна група, въпреки че отсега оставам с убеждението, че тя се създава, за да мимикрира дейност, което е изключително обидно, защото ние днес демонстрирахме, че (Прекъсната с реплики на възмущение.) не вървят работите в тази система, а просто да се създаде привидност някаква.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може ли аз да кажа нещо?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Да, слушам Ви, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Абсолютно съм съгласен с казаното от г-жа Дишева и смятам, че не е редно да участвам в тази група.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Дамянов се отказва от участие в работната група.

Госпожо Керелска, слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не мога да разбера възмущението на г-н Кояджиков. Тримата колеги, независимо от това, че единият е бивш адвокат, а пък другият – бивш прокурор (казвам „бивш“ дотолкова, доколкото в момента те са членове на Висшия съдебен съвет), бяха изключително активни и сами пожелаха да работят в областта на електронното правосъдие. И не виждам нищо срамно, нищо нередовно и неправилно – ако си спомняте, ние много ги обсъждахме тогава нещата и никой от вас, и Вие, г-н Кояджиков, не направихте възражение в тази насока. Не виждам защо е този апломб в момента.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, има ли други предложения?
Няма.

Подлагам на гласуване първо председателите на двете върховни... (Прекъсната от Г.Чолаков, не се чува.)

Господин Чолаков, извинявайте, не виждам, че вдигате ръка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Много благодаря за предложението на колегата Дишева, но ако останете до мен, аз да вляза в тази работна група, направо е срамота за Пленума на ВСС. Казвам го не за нещо

друго, колеги, ама аз в момента въвеждам система във Върховния административен съд. Това е достатъчно като ангажимент. Аз съм председател на Върховен съд, ръководя административно правораздаване и влизам в дела, и участвам в пленуми и съдийски колегии. Ако аз вляза в тази комисия, извинявайте, обаче какво прави ВСС като цяло? Дотам ли го докарайте?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Чолаков, да разбирам, че се отказвате, или да гласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласувайте, не правя отказ. Ако ме изберете, ще участвам и в това.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам предложение да се изключи г-н Чолаков.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Има предложение г-н Чолаков да участва. Предложителят, ако желае, нека да оттегли предложението си. Госпожа Дишева е предложител на г-н Чолаков, той не се отказва, така че ви моля, режим на гласуване. (Реплика без микрофон: Разделно.) Разделно, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно допълнение. Даже и не касае административното правораздаване тази система. Разбирате ли? Аз не се отказвам. Ако вие ме гласувате, аз ще участвам – не знам в кой момент от денонощието, но ще намеря време и за това.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Чолаков, режим на гласуване за участие в работната група. (Реплика без микрофон: Само за Чолаков ли?) Само за г-н Чолаков.

Който е „за“ г-н Чолаков да участва в работната група, моля да гласува! Двама души. (2 гласа „за“, 17 гласа „против“)

Който е „против“ г-н Чолаков да участва в работната група, моля да гласува! Предложението за г-н Чолаков не се приема.

Господин Лозан Панов. Който е „за“ г-н Лозан Панов да участва в работната група, моля да гласува! (18 гласа „за“)

Който е „против“? Има ли „против“ г-н Лозан Панов да участва? Господин Чолаков, против ли сте г-н Лозан Панов да участва?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Един „против“. (1 глас „против“)

Преминаваме към г-жа Пашкунова. Който е „за“ г-жа Пашкунова да участва в работната група, моля да гласува! (19 гласа „за“)

Който е „против“ г-жа Пашкунова да участва в работната група, моля да гласува! Няма „против“. Приема се.

Господин Кояджиков. Който е „за“ г-н Кояджиков да участва в работната група, моля да гласува! (19 гласа „за“)

Който е „против“ г-н Кояджиков да участва, моля да гласува! Няма „против“. Приема се г-н Кояджиков за член на работната група.

Господин Новански. Който е „за“ г-н Новански да е член на работната група, моля да гласува! (Реплика без микрофон: Има ли предложение? Кой го е предложил?) Имаше предложение за г-н Новански. (18 гласа „за“)

Който е „против“, моля да гласува! 1 „против“ – г-жа Дишева. Приема се предложението г-н Новански да бъде член на работната група.

За г-жа Дишева. Който е „за“ г-жа Дишева да участва в работната група, моля да гласува! (16 гласа „за“)

Който е „против“, моля да гласува! (1 „против“ – г-жа Боряна Димитрова). Приема се. Госпожа Дишева става член на работната група.

Който е „за“ г-жа Димитрова да бъде член на работната група, моля да гласува!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинете, аз се отведох. Може би не сте ме чула.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Не съм Ви чула, извинявайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Отведох се, защото съм координатор по втората част от проекта.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Добре, добре. Извинявайте, не съм Ви чула. Госпожа Димитрова е направила отвод.

За г-н Шекерджиев. Който е „за“ г-н Шекерджиев да участва в работната група, моля да гласува! (17 гласа „за“)

Който е „против“, моля да гласува! Госпожа Дишева е „против“. (1 глас „против“)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По аргумента, че координаторите и ръководителят на проекта не могат да са членове, какво правим всъщност? И колко души станаха членовете на ВСС? Да взема и аз да се откажа, защото и без това има достатъчно други членове. Какво правим и какво гласуваме?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колега Дишева, искам да помоля, когато взимате думата, все пак да попитате може ли да се вземе думата.

Господин Шекерджиев става член на работната група.

Госпожа Имова. Който е „за“, моля да гласува! (14 гласа „за“)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, какво? Много се извинявам, да не говоря и аз така.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: В режим на гласуване сме, колеги.

Има ли „против“ г-жа Имова да е член на работната група? Трима „против“. (3 гласа „против“) Приема се предложението.

Колеги, преминаваме нататък. Точка 7: В срок до 23.09.2020 г. в работната група следва да бъдат включени ... Няма да чета цялата точка, виждат се съдиите, като предложението на г-н Георги Чолаков

беше да се включват в работната група и служители, без да се конкретизира какви.

Господин Магдалинчев иска да вземе думата по точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз още преди малко заявих, че според мен няма да бъде целесъобразно създаването на втора работна група само от служители. Затова предлагам навсякъде, където е посочено „5 съдии от Софийския районен съд“ и т.н., да стане: „5 съдии и съдебни служители“, т.е. пет съдии и съдебни служители от еди-кой си съд и така да вървят нещата. (Говорят помежду си.) При това положение не може, това са над 60 човека, които ще участват.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на мен ми се струва, че работната група така, както я очертаваме като численост, става изключително голяма (Намесва се Б.Магдалинчев: Така е.). По мои изчисления 71 човека ще се включат в тази работна група. Има опасност нещата да не вървят оперативно, а ние се нуждаем от изключителна оперативност в случая. Затова вместо по 5 съдии от съд, да включим примерно един съдия и един служител, или най-много двама съдии и един служител. Тоест, по трима души от съд. Още повече по-надолу колегите предлагат тези съдии, които се включат в работната група, да бъдат освободени от разпределение.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожа Боряна Димитрова искаше да вземе думата, както и г-н Чолаков.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз исках всъщност да кажа, че нашето предложение не беше да се сформира такава голяма група от Висшия съдебен съвет, защото няма нужда от нея. Има нужда от експерти, така че поддържам бройките за петима съдии и служители. Те са по-важни от нас, повярвайте. Госпожа Имова... (Накъсване на звука.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, имате ли нещо против предложението да бъде „трима съдии“ или „до трима съдии и съдебни служители“? Възразявате ли против това предложение?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също смятам, че трябва да има по-голямо представителство на съдиите, отколкото на членове на Висшия съдебен съвет. По-скоро да редуцираме състава в работната група на членове на Висшия съдебен съвет, отколкото да редуцираме състава на съдиите, които се предлагат.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря!

Господин Чолаков, слушам Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз все пак си мисля, че трябва да бъдат две работни групи, като не споделям становището на колежата Магдалинчев дотолкова, че двете групи имат съвсем различни задачи. Наистина съдебните служители – деловодители и секретари, имат един тип дейности, докато съдиите имат съвсем друг тип дейности. И ако ги съберем накуп всички хора, повярвайте, наистина това няма да бъде работеща група. Затова моето предложение беше за две работни групи – в едната да влизат съдебните служители, а в другата да влизат магистратите, и всеки да си работи в неговия ресор, съответно това, което касае него в неговата работа. Съберем ли всички тези хора на едно място, повярвайте, нищо няма да направим. Това е моето виждане по въпроса.

По отношение на броя на хората. Ние сме ги сложили така не категорично като бройки, а само като тема за размисъл във връзка с участието. Държим, аз поне държа, да имаме представителство на Районен, Градски, Апелативен и Върховен съд – минимум пет човека. Това са най-големите съдилища и следва от тях да има най-голяма

представителност във връзка с тази система, тъй като проблемите като проблеми може да дойдат от най-големите и най-натоварени съдилища.

А по отношение на останалите, следва да участват и всички колеги от районите, като по отношение на последните – Апелативен наказателен и Военно-апелативен, аз смятам да ги обединим в едно, като там не е необходимо да бъдат по 5 човека от двете съдилища, защото военните съдии не са толкова, за да бъдат 5 човека. Там можем да ги обединим – специализираните и военните да бъдат общо пет, като съответно има един от Военно-апелативния и четирима от специализираните. Това като предложение, като вариант, защото не мисля, че трябва да бъдат по 5 човека от тези две специализирани структури.

Но аз смятам, че като бройка 5 трябва да останат, за да има по-голямо представителство на съдиите. И си държа за две работни групи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли думата?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Госпожо Мутафова, слушам Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм съгласна с това, което каза г-н Чолаков, и може би, ако формулираме диспозитив, който да бъде „до 5 съдии“, защото някои председатели на съдилища може да искат да определят двама, трима и да сметнат, че е достатъчно (така или иначе на тях възлагаме отговорността да определят), да напишем: „до 5 съдии“ и това мисля, че ще реши този спор, който в момента възникна.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, аз предлагам първо да гласуваме предложението на председателя на Върховния административен съд – г-н Чолаков, за създаване на две работни групи, след което ще определим състава.

Който е „за“ да бъдат създадени две работни групи, едната от които да бъде от съдии от съответните изброени на монитора съдилища, а другата да бъде от съдебни служители, моля да гласува!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказване, г-жо Министър.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: В режим на гласуване сме. Само за секунда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не може да сме в режим на гласуване. Вие не сте дала възможност за изказвания. Съжалявам, че трябва да се намесвам така, но просто нарушавате процедурата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Преди малко дадох възможност за изказване. Освен г-н Чолаков друг не вдигна ръка. Давам възможност, г-жо Дишева, давам възможност на г-н Лозан Панов и на Вас да се изкажете. След това ще пристъпим към режим на гласуване.

Господин Панов, слушам Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като видях, че сте ме гласували да влизам в тази група, само бих искал да кажа, че без моето съгласие няма как да гласувате едно такова решение и ще се мотивирам защо.

Тук става дума за пренасяне на проблемите от болната глава на здравата. С една такава комисия се опитвате да легитимирате тези действия, които не е извършил екипът, който работи по проекта. Така че, извинявам се много, но аз няма да участвам в легитимирането на едно такова действие. Ще определя колеги съдии, които да участват в групата. Действително Върховният касационен съд на пленум ще ги определи тези лица. Но да ме карате да участвам в нещо, което изначално, предвид на моето становище, което съм изразил, извинявайте, но това звучи наистина неразумно. (Намесва се Магдалиничев без микрофон: ...Вие да участвате, г-н Панов.)

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, при това положение, тъй като г-н Панов направи отказ от участие в работната група, няма как да го задължим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само казвам, че ... време и той да се включи за нещо.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Моля, други изказвания?

Слушам, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Панов, ако считате, че участниците в работната група – членове на Висшия съдебен съвет, са нелегитимни, Вие как бихте определил участници от страна на Върховния касационен съд в тази работна група? Те ще бъдат ли легитимни?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не Ви чух. Не успях да чуя изцяло изказването Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Панов, след като Вие определите участниците в работната група, които са членове на Висшия съдебен съвет, като нелегитимни участници в работна група, която според Вашите думи трябва да легитимира нещо, което... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не сте ме разбрала, не сте ме разбрала. Аз отказвам да участвам в работна група, която ще легитимира недостатъците.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля да се изкажа, ако обичате! Считате ли, че е легитимна работната група от магистрати, които ще бъдат предложени от съответните органи на съдебната власт, и от ВКС включително? Считате ли ги тях за легитимно представени в тази работна група тогава?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Панов, реплика имате ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Очевидно не сте изслушала моето изказване от самото начало, с моите мотиви и аргументи защо не подкрепям решението да се въведе системата и в последния съд. Не сте ме чула защо смятам, че звучи наистина нелогично да се въведе и веднага на следващия ден да се спре системата. Може би не сте чула, че това се прави единствено и само, за да обявим публично, че по този начин ще се усвоят средства по програмата и тези средства ще отиват за „Информационно обслужване“. Може би не сте ме чула, че с тази работна група, за която аз не съм гласувал и не съм съгласен изобщо да се създава тази работна група, чрез нея се пренася от болната глава на здравата нещо, което е трябвало да се направи от екипа на Висшия съдебен съвет и което не е направено, сега го пренасяте върху колеги, върху които ще тежи отговорността да направят нещо, което, позволете ми да Ви кажа, не съм много сигурен, че ще се случи. Затова сега се опитвате както чрез пренасянето на отговорността и върху Съдийска колегия, сега и върху тази група ще се пренесе също тази отговорност. Нещо, което не се е направило, сега ще се опита да се легитимира. Ето защо отказвам да участвам в целия този проект.

Благодаря ви!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, досега винаги сте бил в противовес на по-голямата част от решенията, които взимат Висшият съдебен съвет и Съдийската колегия. Веднъж поне, след като сте толкова критикуващ, веднъж поне се включете в една работна група, да направите и Вие нещо градивно, а не винаги да сте обратно на становищата, които се взимат тук. Много е лесно да се критикува, но е трудно да се прави и да се създава нещо. А Вие не създавате, а винаги сте контрапункт на това, което се предлага, като си намирате

съответните аргументи и доводи. Но дайте веднъж да бъдете градивен и ползотворен за системата!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, слушам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз исках да взема становище по предложението и по настояването на г-н Чолаков – съжалявам, че го няма в момента, но пък се надявам да ме чува – да се създадат две работни групи. Учудвам се, защото преди малко г-н Чолаков каза, че понеже тази система няма да се прилага за административните съдилища, той няма да участва, или не иска да участва в работната група. Първо, той много активно очевидно участва във формирането на решения по повод действието и съдържанието на ЕИСС, включително с изготвянето на това предложение, което той неколккратно обяви, че е написал, а г-жа Марчева и г-жа Боряна Димитрова просто са се присъединили. А сега настоява – значи, предложена е една работна група – настоява да се създадат две. По същество на това предложение аз считам, че е изключително нецелесъобразно да се създават две работни групи, защото става въпрос за една система и начинът, по който действа тази система, не може да бъде разделена на съдии и на служители, доколкото процесите вътре са взаимно свързани. Доколкото разбирам и съм успяла да видя при наблюденията си върху тази система как работи в съдилищата, в които беше въведена, към момента, в който гледах, там процесите са така свързани, че съдии дават задачи на съдебни служители и обратното, и взаимно, т.е. не виждам до какво резултатно може да доведе създаването на две отделни работни групи.

На следващо място. Извинявам се на г-н Панов и на останалите колеги, защото аз го предложих заедно с г-н Чолаков – не знам дали е слушал междуременно г-н Панов, но аз ги предложих да

участват в тази работна група в качеството си на председатели на двете върховни съдилища. Не съм говорила по този въпрос предварително с г-н Панов и се извинявам, че го предложих. Колегите обаче отзивчиво го приеха като член.

А по повод на репликата, без да искам да се изживявам като защитник на г-н Панов, но понеже се чувствам лично засегната за един друг случай, г-н Магдалинчев, аз ще Ви отговоря, че преди известно време заедно с г-н Панов и с г-жа Керелска бяхме по решение на Съдийската колегия определени за членове на една работна група, която да изработи и да предложи на Съдийската колегия мерки за работа след приключване на извънредното положение. Тогава работихме много целенасочено в едни почивни дни, и аз ще кажа – по 24 часа, няколко денонощия, и вместо да обсъдите, да разгледате тези предложения, които ние бяхме направили, вие саботирахте нашата работа. Вместо това някакви други колеги бяха изработили някакви други предложения, които Вие, включително с Вашия глас, подложихте на първо гласуване вместо предложенията на тази работна група, която беше създадена от Съдийската колегия. Давам Ви само един пример, за да си спомните, защото ние не започваме нашата работа или професионалните си биографии от вчера, нито пък, надявам се, ще приключат до утре.

А по същество съм против създаването на две работни групи, защото ги считам за неработещи.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Давам Ви думата, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мразя да правя реплики или дублики, но, колега Дишева, Вие в момента се извинихте само на колежата Панов. Мен също не ме питахте, обаче аз не получих извинение за Вашето предложение. Това е първото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Чолакова, Вие правите предложение за тази система, Вие сте основен инициатор. Как? Аз смятах, че ще Ви полаская.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Вие се извинихте на колегата Панов, че не сте говорили за работната група. А с мен говорихте ли за работната група? Да или не?

Влизам в много тъпи реплики, но, колеги, аз казах моите съображения, но казах, ако бъда подкрепен, аз ще участвам. Така ли беше, колега Дишева? Вие малко изтървахте във Вашето изказване. Вие само казахте последното изречение. И добре, ако толкова е важно, аз го предложих това като вариант, работещ, ако не е работещ, оттеглям предложението за две работни групи. Нека това да не е драмата!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, да преминем тогава към основната точка, гласуване само с уточнението до 5 съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Ахладова, може ли да отговоря на г-н Чолаков?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Моля лични реплики да не разменяме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не са лични. Те са само в служебни качества.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Така. По то. 7, ако имате някакво становище, слушам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод извинението. Аз си мислех, че ще полаская г-н Чолаков като го предлага за член на работната група. Той, повтарям и потретям, е авторът на предложението, самият той го каза. Според мене беше най-редно той да участва в тази работна група. И именно заради това, че той не се отведе, не виждам необходимост да му се извиня, напротив, би трябвало останалите колеги да му се

извинят, че не го приеха за достатъчно компетентен и работещ да участва в тази работна група. Аз така възприемам нещата, г-н Чолаков.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Така. Благодаря ви, колеги. Мисля, че достатъчно часове заседаваме. Нека да се съсредоточим върху точка 7 с уточнението в срок до 23 септември в работната група следва да бъдат включени до 5 съдии и са изброени съответните съдилища. Режим на гласуване, ако обичате. Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам, че така се включвам, а какво стана със служителите?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Керелска, режим на гласуване. Моля Ви, изчакайте да гласуваме и тогава ще се включите. Шестнадесет „за“. В такъв случай няма смисъл да гласуваме предложението на г-н Чолаков за две работни групи, така че преминаваме нататък. Г-жо Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, ако нещо съм пропуснала от дискусиата. Тя стана изключително натоварена и натоварваща, но не разбрах какво стана със служителите, за които стана реч и трябва да се включат в работните групи, т.е. в работната група? Участието на служители е изключително важно според мене и защо ги спряхме нещата в работната група да участват до 5 съдии? Нека да бъде до 5 съдии и служители, примерно.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Точно така е предложението. До 5 съдии и съдебни служители. Точно това е гласуването. **/РЕШЕНИЕТО Е ОТРАЗЕНО ПО-ДОЛУ В СТЕНОГРАМАТА/** Ако не сте ме разбрали и не съм била ясна, съжалявам. Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто пропуснахте да съобщите за служителите.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Възможно е, за което се извинявам. Преминаваме, колеги, към т. 8.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, тогава и аз подкрепям.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-жо Керелска. Преминаваме към.../прекъсната/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Стига сте претрупвали така точките. В какво съотношение ще бъдат съдии и служители от тези пет човека?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, до 5, съобщихме го няколко пъти. Всеки може да избере дали да са 3, 4. До 5, това е.

Други въпроси, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много Ви благодаря. Предлагам да определим някакво процентно съотношение и някакъв разум в определянето на тези членове. Виждам, г-жо Димитрова, Вашата реакция. 70 човека в какъв формат, как и къде ще работят? Или изначално залагаме невъзможност на тази работна група да работи? Как и къде ще заседават?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, проект на решение. Какъв е проектът, който искате да се гласува? Слушам Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Пише - и определени от председателя, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако Вие сте уморена, аз съм също толкова уморена, защото заседавам от същия 9 ч. сутринта като Вас и като всички останали. ...

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, не съм уморена, слушам диспозитив?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако искате може да прекъснем заседанието и да продължим утре. Аз задавам въпрос като вече гласуван член на тази работна група, как по идеята на вносителите на предложението тази работна група ще заседава? Ще бъде ли председателствана от някого, в какъв формат, как ще се взимат решения, колко съдии ще бъдат и колко съдебни служители? Защото в

хода на това обсъждане се нанасят непрекъснато корекции на предложението и заради това си позволявам да питам. Разбирам колко е дразнещо задаването на въпроси.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да отговоря?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Изключително важни са въпросите, които задавате, само че точката беше гласувана. Ако някой член на Висшия съдебен съвет иска да внесе уточнение, моля да го направи.

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека само да припомня. Колегата Дишева може би не е пред нея предложението ни. Там пише петима съдии от еди-какви си съдилища, апелативни райони, определени от председателя на съответния съд или от председателя на апелативния съд, когато става въпрос за съдии от съответния апелативен район. Тоест, това съотношение се предоставя да бъде определено от председателя.

Аз обаче имам едно предложение, допълнително. То възникна след като беше внесено това предложение от нас в регистратурата на Съвета. Считам за целесъобразно в работната група да изискаме да се включи и представител определен от Висшия адвокатски съвет, защото макар и системата да е вътрешна за съдилищата чрез ЕПЕП тя ще бъде достъпна за външния свят и тук е добре да имаме някаква съгласуваност и с адвокатурата. Говоря за това, което те имат като достъп до делата. Струва ми се, че би следвало да има член на тази работна група от страна на Висшия адвокатски съвет и моля да го гласуваме това предложение.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Дишева, имате ли проект някакъв на друго решение или гласуваме това, което г-жа Марчева предложи? Имате ли проект на решение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, но нека вносителите на предложението да ми кажат. Ето, аз съм към настоящия момент член на работната група, вече гласуван. Започвам да се колебая дали и моето място е там?! Сериозно ви говоря. В какъв формат тази работна група ще заседава? Как и къде? С оглед обстоятелствата, че ние се намираме в пандемия? Как ще заседава работна група от около 70, някой друг ги беше броил, души? В някаква заседателна зала? Ще работим с писма? Или във видеоконферентна връзка от 70 човека? Каква е идеята на вносителите, моля пояснете ми, за да преосмисля евентуално и аз съгласието си да участвам в тази работна група. Моля ви се пояснете ми и ще формулирам решение?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Точката е гласувана. Дебатът по процедура е приключил. Ако желаете да не участвате, моля да заявите. Има ли други предложения освен предложението на г-жа Марчева? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се, ако правилно съм чула, г-жа Марчева току-що предложи да включим представител в тази работна група от Висшия адвокатски съвет. Нали така, г-жо Марчева? Искам само да кажа, понеже силно се притеснявам от това предложение, тази система е вътрешно информационна система за ползване на съдилищата. Работната група се предполага, че ще има цялостен достъп до системата, за да гледа как седи тя в реална среда, за да прави предложения за доработки, за оправяне на дефекти, недостатъци и всякакви други неща. Смятате ли за резонно представител на адвокатурата да участва в работна група за доработване на вътрешно информационна система за съдилищата? Адвокатите нямат достъп до тази система освен през Единния портал за електронно правосъдие с електронно подадени искания, становища, молби и т.н. чрез КЕП или по друг начин до момента, в който Единният

портал реално започне да работи, защото той в момента е нефункционален.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, намирам го за целесъобразно, защото не считам, че има някаква опасност по някакъв начин да се дискредитира системата. Тук говорим за вътрешна система на съдиите, но така или иначе адвокатурата, защото да кажем, че по някакъв начин те представляват другата страна в един процес, съдебен, ще има, както сама казахте, достъп чрез ЕПЕП до тази система. Тя ще извлича информация, защото ЕПЕП е външната част, лицето на ЕИСС за външния свят. Редно е според мен, може да се вземе като алтернативно решение да не участва във всички заседания на работната група, но според мен ние трябва да имаме мнението и на адвокатурата по отношение на функционалностите в тази система, защото това не е взето предвид по време на този проект.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-жо Марчева. Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Марчева и колеги, ние в началото на днешния дебат отказахме да допуснем представител на адвокатурата и да чуем неговото мнение дори в онази част, която касае тяхната дейност и техния досег със съда. Сега се предлага тука да бъде включен член на Адвокатската колегия в работната група? Аз не виждам логика в това и освен това в чисто организационен порядък и в порядък на нашите правомощия мисля, че ние нямаме правомощие, без да сме попитали преди това Адвокатската колегия или по-скоро или най-вече в лицето на Висшия адвокатски съвет дали искат да изпратят техен представител при нас, ние да ги задължаваме отнапред.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Нека да преминем към режим на гласуване. Гласуваме предложението в работната група

да бъде включен представител на Висшия адвокатски съвет. Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Един „за“, 18 „против“. Предложението не се приема.

Точка 8. Предложенията на работната група следва да бъдат депозирани във Висшия съдебен съвет в срок до 23 октомври 2020 г. Изказвания има ли? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че този срок малко трябва да бъде съкратен, с оглед срока, който съкратихме по отношение на изпълнителя. Там приехме решението до 10 декември. Предлагам тука да бъде, това е цял месец от 23-ти до 23-ти, предлагам до 15 октомври. Една седмица по-малко, за да може работната група да обобщи всичко и да изпрати там.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. Има ли други предложения? Г-жо Марчева. След това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, колеги, си мисля, в хода на днешния дебат, не знам дали не е по-целесъобразно предвид именно краткия срок, в който ще работи тази работна група и краткия срок, който оставяме на „Информационно обслужване“ после да изпълни това, което са като препоръки от работната група, така или иначе ние даваме мандат на тази работна група да обобщи всички предложения, които са за отстраняване на констатираните проблеми в ЕИСС и тя да бъде надградена. В този смисъл, дали не е по-удачно не да ни ги представят на нас, защото като ни представят от работната група, ние не работим с тази система, не мисля, че е необходимо от някаква гледна точка ние да контролираме тези предложения, до които ще стигне като решения тази работна група. Не е ли по-целесъобразно тази работна група да е в непрекъснат контакт с „Информационно обслужване“ и промените да текат своевременно, като решенията в тази работна група, като във всяка работна група, се взимат с мнозинство, т.е. когато колегите, които

сме им възложили да изработят тези предложения приемат дадено предложение за целесъобразно, те да го подават своевременно на разработчика и той, имайки предвид нашето упълномощаване, така да се каже, в този случай на тази работна група, да ги възприеме и да ги отрази. Струва ми се, че така ще бъде много по-експедитивно и по-работно.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, много се извинявам, ако не съм разбрала правилно г-жа Марчева, но тя предлага директен контакт между работната група от съдии, които директно да предлагат на „Информационно обслужване“ какво да се прави. Ние в момента сме в това състояние. Съдилищата в насипно състояние са дали 75 писма, които ние пращаме на „Информационно обслужване“, не са качени по-голяма част от тях в „Проджект Спейс“, т.е. системата за докладване на нередности, която по договор трябва те да изпълняват само това, което е качено там, и днес го казаха неколккратно „Информационно обслужване“, и миналата седмица, че те искат конкретни предложения непротиворечиви, обобщени, за да е ясно кой носи отговорност за тези предложения. Как работните групи от различни видове съдии, на всичкото отгоре те не са и разпределени по нива, а обща работна група, ще влизат в контакт с „Информационно обслужване“ и в движение ще се изправят неща, които те предлагат? Ами ако утре предложат нещо друго? И после, аз казвам отсега какво ще стане. „Информационно обслужване“ ще откажат да изпълняват по този начин, дадени им в крачка, задачи.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли една реплика, г-жо Ахладова по повод на това, което се каза?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Реплика.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Мутафова, значи, най-вероятно понеже процесът, който тече в съдилищата по тяхното управление и организация, не Ви е достатъчно понятен, предвид това, че сте прокурор, това което е важно в случая е ние да дадем мандат на тази работна група, защото такава работна група, която е била към проекта, създадена към проектния екип, е била само от IT-специалисти. На практика ние в момента поправяме проблемите, които са създадени в работата на този проектен екип, .../прекъсната/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Марчева, Вие отказате да участвате в ...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Керелска, аз не съм Ви прекъсвала. Считам, че е редно, нали точно това е целта на тази работна група - да няма разнопосочни мнения на съдилища от цялата страна. Точно това искаха Информационно, точно от това имаме нужда и ние - някой да обобщи тези предложения, тези оплаквания и сигнали, да изработи конкретните предложения и да бъдат подадени на Информационно. Кажете ми, когато тези конкретни предложения бъдат изпратени при нас, какво точно ние ще направим? Някой от вас има ли експертизата да каже - това няма да е така, както го е предложила работната група? Не, разбира се.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами за какво правим работна група от членове..?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-жо Марчева, благодаря Ви. Други изказвания има ли? Колеги, моля ви нека да приключим дискусиата по между си. Който иска нека да се изкаже, ако не ще подложа на гласуване точката. Г-н Магдалинчев, ако желаете, на микрофона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да взема думата?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-н Магдалинчев, нека г-жа Мутафова първо.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 7, макар и да не разбирам процесите в съдилищата как точно се развиват, мога да чета предложението на колегите. В т. 7 е описано, че работна група до 23 септември следва да се формира от следните членове, съдии и т.н. Тази ли работна група имате предвид, г-жо Марчева, че ще контактува директно с „Информационно обслужване“, защото работната група от Висшия съдебен съвет е в т. 6? Ако ние говорим за обща работна група между т. 6 и т. 7, аз нямам нищо против да се даде мандат на тази работна група да изпраща директно предложенията си на „Информационно обслужване“. Но ние да възведем като, като.., да изключим работната група от членове на Висшия съдебен съвет и да дадем възможност на работната група от съдии директно да дава задачи на „Информационно обслужване“, без те да минават през санкцията на Пленума на Висшия съдебен съвет, ми се струва нередно.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В работната група, която се създава се включват както членовете на Съвета така и представителите от органите на съдебната власт. И да предоставим такъв мандат на тях това да го правят те със своето внимание и своите констатации да ангажират изпълнителя. Иначе да минава през Пленум всяко едно предложение и оттам да отива при екипа... Разбира се, това е идеята, защото и днес изпълнителят каза - искаме ясно да ни се посочи кой може да ни поставя тези задачи.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Проект на решение, г-н Магдалинчев, т. 8 как да стане?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предоставя мандат на работната група ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чува, извинявайте, не се чува!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предоставя мандат на работната група да депозира и сезира изпълнителя по проекта с предложенията, конкретните предложения по доработването на системата до 23 октомври. Иначе се губи смисълът.../Чува се: До 15 октомври./ До 15 октомври, извинявайте. Тази работна група, в която влизат и членовете на Висшия съдебен съвет и представителите на органите на съдебната власт /съдии и съдебни служители/ тя да е легитимният орган да сезира изпълнителя с предложения за дообработване.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Гласуваме предложението на г-н Магдалинчев, което е - предоставя мандат на работната група да депозира на изпълнителя предложенията, депозирани в срок до 15 октомври 2020 г. Депозира пред „Информационно обслужване“, пред изпълнителя в срок до 15 октомври 2020 г. Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Деветнадесет „за“. Предложението се приема. Против има ли? Г-жо Дишева, против сте само Вие. Благодаря ви. **/РЕШЕНИЕТО Е ОТРАЗЕНО ПО-ДОЛУ В СТЕНОГРАМАТА/**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не подложихте първо предложението на г-н Магдалинчев.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Точно така. Да. "Против" сте, нали така? Правилно.

Точка 9: Препоръчва на Общите събрания на съдилищата, от които са излъчени съдиите, определени за участие в работната група да освободят тези съдии от разглеждането на дела в периода на участието им в работната група. Тук не става въпрос за служителите, на този етап е само за съдиите. Това е предложението. Ако имате други предложения?

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението ми съответно касае служителите, понеже ние вече взехме решение и за служителите, като следва да има и втора точка: Препоръчва на административните ръководители на служителите, които участват в работната група, да бъдат освободени от своите задължения в периода, в който ще участват в работната група. Идеята ми е, колеги, в това предложение да освободим изцяло магистратите и служителите от задълженията им, за да може да се отдадат изцяло на работа в работната група, защото знам какво означава хем да пишеш дела, хем да участваш в работни групи.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-н Чолаков.

Други предложения има ли? Гласуваме в момента предложението, тогава след като няма други предложения, режим на гласуване, като се включват освен съдиите и съдебните служители, които участват. Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува точка 9.

(след проведените гласувания с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроси, свързани с внедряването на Единната информационна система на съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Внедряването на ЕИСС в съдилищата продължава по график, като приключва с внедряването на системата във Върховния касационен съд на 17 септември 2020 г.

1.2. Спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода 18 септември 2020 г. – 10 декември 2020 г. във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на следните пилотни съдилища:

Апелативен съд – Велико Търново

Апелативен съд – София

Окръжен съд – Перник

Окръжен съд – Варна

Окръжен съд – Благоевград

Окръжен съд - Велико Търново

Окръжен съд – Смолян

Районен съд - Велико Търново

Районен съд – Елена

Районен съд – Костинброд

Районен съд – Сливница

Районен съд – Омуртаг

Районен съд – Търговище

Районен съд – Елхово

Районен съд – Тополовград

Районен съд – Чепеларе

Районен съд – Смолян,

както и съдилищата, които изразят желание да продължат въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода по т. 2, които могат да продължат работата си с ЕИСС. Желанието следва да бъде изразено писмено от председателя на съда в срок до 17 септември 2020 г. и депозирано във ВСС.

1.3. Всички образувани дела в ЕИСС следва да се довършат в тази система, като съдилищата, които спират ползването на ЕИСС, да отбележат тези обстоятелства в Централизираната система за случайно разпределение на делата.

1.4. Възлага на работна група да изготви предложения за всички необходими промени в ЕИСС, които да бъдат възложени за

доработка на изпълнителя по договор № ВСС/495/16.01.2019 г.

1.5. Определя за участници в работната група следните членове на Висшия съдебен съвет:

- Цветинка Пашкунова;
- Красимир Шекерджиев;
- Драгомир Кояджиков;
- Боян Новански;
- Вероника Имова.

1.6. В срок до 23 септември 2020 г. в работната група следва да бъдат включени:

- до 5 съдии и съдебни служители от Софийски районен съд, определени от председателя на съда;
- до 5 съдии и съдебни служители от Софийски градски съд, определени от председателя на съда;
- до 5 съдии и съдебни служители от Апелативен съд – София, определени от председателя на съда;
- до 5 съдии и съдебни служители от Върховния касационен съд, определени от председателя на съда;
- до 5 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд – София, определени от председателя на апелативния съд;
- до 5 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд – Пловдив, определени от председателя на апелативния съд;
- до 5 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд – Варна, определени от председателя на апелативния

съд;

- до 5 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд – Бургас, определени от председателя на апелативния съд;

- до 5 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд – Велико Търново, определени от председателя на апелативния съд;

- до 5 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Военно-апелативния съд, определени от председателя на апелативния съд;

- до 5 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативния специализиран наказателен съд, определени от председателя на апелативния съд.

1.7. Възлага мандат на работната група да депозира пред „Информационно обслужване“ АД конкретните си предложения по доработването на системата в срок до 15.10.2020 г.

1.8. Препоръчва на общите събрания на съдилищата, от които са излъчени съдиите, определени за участие в работната група, да освободят тези съдии от разглеждането на дела в периода на участието им в работната група.

Препоръчва на административните ръководители на съдилищата да освободят съдебните служители, включени в работната група, от преките им задължения за периода на участието им в работната група.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Заповядайте! Г-жа Керелска, след нея г-жа Дишева, след нея г-жа Марчева.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, понеже ние досега се занимавахме само със софтуера на ЕИСС, а всъщност според мен подхода трябва да бъде комплексен ако искаме тази система действително да почне да работи и в тази връзка аз ви предлагам ако искате до допълним решението в следния смисъл, тук съм се постарала да нахвърлям едни предложения за решение: До 10.12.2020 г. да се осигури необходимия хардуер, който да обезпечи нормалното функциониране на ЕИСС, като ВСС закупи и организира доставката на необходимия брой сървъри с нужните параметри.

Второ - всички съдилища да бъдат осигурени с необходимата нова компютърна техника.

Трето - да се организира създаването на дейта-център.

Четвърто - да се осигури необходимата мрежова обезпеченост на съдилищата и хранилището, имам предвид дейта-центъра.

И последна точка - да се организира допълнително обучение на съдии и служители в подходящи форми.

Считам, че трябва да вземем отношение по тези въпроси, защото можем да направим един перфектен софтуер надявам се да го подобрим в една значителна степен, но ако ние обезпечим системата чисто технически трябва да ви кажа, че резултатът няма да е кой знае колко по-добър, отколкото коментираме към момента, защото специално искам да ви обърна внимание на едно писмо от един районен съд, който ни уведомява, че на 12 септември един от сървърите във ВСС е отказал да работи, грубо казано "гръмнал", така да се каже или се е повредил по някакъв начин, в резултат на което ЕИСС през целия този ден не е

могла да функционира. Ако ние не вземем много спешни мерки в тази посока съществува голяма опасност тези случаи да се повторят, а не дай си Боже да стане нещо и по-сериозно. Това е моето предложение.

/От залата излиза Десислава Ахладова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА

/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ ВСС/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, само ще добавя към това, което казвате Вие, че това не може да се случи нито в този срок, нито в какъвто и да е обозрим срок по някакъв начин. Всичко това е въпрос на обществени поръчки. Там си има процедура, част от тези

неща са предмет на такива поръчки, които са в ход, а другите, които казвате, те се изпълняват от Държавна агенция "Електронно управление", аз обясних вече докъде са стигнали нещата и какво ще ни остане на нас, но това, което добавяте Вие не може да се изпълни до 10 декември, защото не е практически възможно. При една процедура по обществени поръчки знаете как се движат нещата, а то не може да мине по друг начин. Няма как да се развият тези неща.

Процедурно предложение от колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, само искам да ви обърна внимание, че на нас ни предстои Прокурорска колегия. Дневният ред беше изчерпан, това са едни допълнителни предложения, които ако ги обмислите можете да ги внесете да ги разгледаме допълнително. Все пак да проявите и малко колегиалност към нас. Освен Колегията, след това имаме и комисия "КУС" и т.н. Това са извън приетия дневен ред тези предложения. Нека да бъдат направени на следващо събиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще кажа, че действително, че дневният ред е изчерпан. Точка 2, която беше заложена в дневния ред ние я гласувахме като точка 1 в това решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дневният ред не е изчерпан, г-н Магдалинчев. Имаме говорене още по единствената или двете единствени точки в дневния ред. Не е изчерпан дневният ред!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласувахме цялата точка по точка 1 от дневния ред. Няма какво повече да гласуваме по тази точка!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, още г-жа Ахладова беше тук когато поисках думата, просто не ми дойде реда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах и чух, но Ви казвам, че всички обсъждания се правят преди да се подложи на гласуване. Това е гласувано вече. Приключено е! Аз само обясних на г-жа Керелска това, което казва, с цялата ѝ загриженост за това нещо, че не може така,

защото тя определи срок, каза в срок до 10 декември. Някой неща не могат да се случат по този начин. Само се включих да ѝ кажа, че и да искаме, и да имаме желание това не може да стане. Сега в края на краищата колегите чакат за Колегия, а е изчерпан дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дневният ред не е изчерпан. Имам изказване по точките, които бяха гласувани. Моля, да ми дадете думата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах, колега Дишева, че дневният ред е изчерпан и закривам заседанието!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, ще изляза да говоря на друго място. Имам изказване по точките!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние сме гласували тези точки! Всички точки са гласувани!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, имам изявление по взетите точки. Не съм вземала думата по последните три решения, така че имам право да взема думата по тях. Съжалявам за колегите, но ние всички решаваме общи за съдебната система въпроси. Те имат право и задължение да гласуват по тези точки също като мен и като Вас, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушам Ви, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви все пак. Първо искам да Ви уведомя, колеги, че председател на районен съд ме уведоми по телефона, че след като сме гласували решението за спиране на въвеждането на нови дела в ЕИСС системата е спряла да работи, от "Информационно обслужване" системата просто е изключена. В същото време не са отключени старите системи, ние взехме решение това да се случи от 18-ти. Струва ми се, че по този въпрос трябва да вземем мигновено решение, защото днес е едва 16-ти. За днешния работен ден не е приключил, председателят на съда ме уведоми, че има дела и страни, има дела, които не са въведени в системата, в същото време

има страни, които чакат пред регистратурата. Какво правим по въпроса? Повтарям - "Информационно обслужване" той твърди, че ги изключило от ЕИСС, в същото време в този съд не е включена старата система и ние нямаме такова решение. Това е първото нещо, което ви предлагам да обсъдим.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да Ви отговоря, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Мутафова, понеже г-н Магдалинчев няма да ми даде пак думата, аз имам друго изказване, не по-малко важно, за да не се каже, че втори път вземам думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, колегата Мутафова искаше да Ви отговори само по този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие ще ме лишите, г-н Магдалинчев, да говоря след това. Едва се добрах до възможност да говоря, така че ще се възползвам от тази възможност, а г-жа Мутафова нека после да отговори.

След като взехте, колеги, решенията по последните три точки, а преди това не възприехте моето тълкуване и предложението ми по съдържанието на точка 5, а именно какво може да прави работната група, аз заявявам, че отказвам да работя в тази работна група, поради следните съображения: Първо считам, че системата има недостатъци, които следва да бъдат отстранявани и това е нещо различно от доработката на системата. Не желая да участвам в работна група, чийто предмет изначално е определен като задача да възлага само доработка на системата. Не чух тълкуването на двамата вносител на предложението, чух само това на г-жа Марчева, с което аз не съм съгласна. Изначално смятам, че работата на тази работна група е минирана, системата има недостатъци, дефекти, които следва да бъдат отстранени и едва след това или паралелно с това да се мисли за доработване. Това е първото. /намесва се Боян Магдалинчев - нямаме

кворум, колега Дишева!/ Атанаска Дишева - Вие сте провеждали многократно заседание без кворум. Нееднократно Вие сте допускали и сте участвали в такова заседание! Когато Ви е неудобно, прекъсвайте заседанието, много Ви моля да не го правите! Ще направя това изявление без кворум!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще помоля колегите, които присъстват, но не са включили камерите си, за да има кворум. Вие не давате възможност да Ви се каже нищо!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом слушате, о.к. Защото, г-н Магдалинчев, имате навика да отнемате на членовете на Съвета, които не са Ви удобни, и чиито изказвания не искате да слушате, Вие им отнемате думата, заради това просто се презастраховавам.

На следващо място, колеги, председателстващият до преди малко г-жа Ахладова, министър на правосъдието, отказа ние да обсъдим въпроса дали тази работна група ще има правила и какви ще бъдат те, в частност как ще заседава, за е-ти път казвам, около 70 души в какъв формат ще заседават, къде ще се срещат, в някаква зала в някой град от страната, ще боравят с писма или ще заседават в неприсъствена форма. Създадохме работна група. Не знам тя как ще работи, как ще формира решения, какво ще бъде процентното съотношение на служители и на съдии в нея, кой ще излъчва тези хора, защото аз не считам, че трябва да бъдат председателите, вие по този начин ми се струва, че го гласувахте.

На следващо място и най-притеснителното за мен е решението, което взехте по точка 7 по предложение мисля, че на г-жа Марчева, а именно членовете на работната група или работната група, която не се знае как ще формира решения, да контактува директно с "Информационно обслужване", който е изпълнител по проекта. Не беше такава идеята на предложението, което е направила и самата г-жа

Марчева, което е подписано от г-н Чолаков и от г-жа Боряна Димитрова. Не съм съгласна да контактувам директно с "Информационно обслужване", защото аз нито съм член на работна група по изработка на този проект, нито съм член на ръководния екип, каквито са други членове на ВСС. И освен това - директно контактуване и отстраняване изобщо лишават тази работна група от легитимността, която ние изначално смятахме да й дадем. Не съм съгласна да бъда "изкупителна жертва" на недостатъците на тази система, нито на проблемите, които е имало, и които са допуснати по време на изработването или изпълнението на този договор. Заради това заявявам, че отказвам да участвам в тази работна група с тези липсващи правила, с тези изменени в движение, и без да се даде възможност за обсъждане правила, предмет и резултати, и начин на контактуване на тази работна група. Моля, да подложите на гласуване моят отвод в момента. Обясних най-подробно защо го правя сега. При цялото ми желание да работя адекватно, позитивно, целенасочено, да се подобрят функционалностите, начина, по който действа тази система с решенията, които преди малко гласувахте вие изначално лишихте тази работна група от възможност да го направи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Подлагам на гласуване предложението, имам кворум в момента, предложението, т.е. искането.../намесва се Лозан Панов - аз също казах, че няма сила, която да ме накара да участвам в тази група и изложих моите съображения/ Боян Магдалинчев - нали Вас Ви изключихме? Подлагам на гласуване искането на г-жа Дишева за изключване от състава на работната група. Моля ви, да гласувате. /брои гласовете/ - 13 "за". Изключваме г-жа Дишева.

Колега Марчева, искахте да кажете нещо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съжалявам много, колеги, че злоупотребявам с търпението ви. Само искам да кажа нещо, да обърна внимание на две неща, не сега да ги разглеждаме, но трябва да ги имаме предвид.

Първо, това, което постави колегата Дишева, аз съжалявам, че тя държа толкова голяма реч за своя отказ, а можеше всъщност да постави отново въпроса, който каза по някое време днес в дискусиата, а това е за електронните и хартиените дела, т.е. ние кое ще приемем, защото в ЗСВ, така както е направена уредбата ние нямаме абсолютно никакъв избор и тази дигитализация е повсеместна, т.е. електронното правосъдие ще е толкова драстично, не така както си го представят може би част от колегите, и ние тук трябва да решим не само защото има нужда от законодателни промени в други закони, и процесуални, и материални, свързани именно с електронното правосъдие, включително и в нашите вътрешни актове - Наредба 4, 5, 6, Правилника за работа, Правилата за работа с електронни документи. Това според мен е много важен въпрос и нямаме много време, защото и работата на ЕИСС не е отразена включително и в нашия Правилник за администрация в съдилищата, т.е. тук има комплект от документи нормативни и подзаконови нормативни актове, които следва да бъдат адаптирани, но най-важното е когато тръгнем да защитаваме евентуални промени в законите ние трябва да сме наясно какво ще искаме от законодателната власт, защото, пак ви казвам, в ЗСВ, така както е въведена реформата в електронното правосъдие е изключително амбициозна, на практика се изисква всички дела да бъдат в електронен вид и за мен това е съществен въпрос, който ние трябва да го решим още отсега.

Другото, което е, защото то е свързано с въпроса за КЕП-овете и за подписа на всички актове, т.е. кой документ, кой акт на съда ще се счита за оригинал, защото имаме и възстановяване на съдебни

актове, изгубени и т.н., т.е. тези неща трябва да бъдат решени от нас в някакъв момент и то възможно най-скоро.

Другото, което искам да ви обърна внимание то е за параметрите на дигитализацията на делата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, това са въпроси, които поставяте са въпрос на сериозна дискусия за отделно заседание.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Другото, което е, само една молба към екипа за управление на проекта, понеже в техни правомощия е да изработват нов график за обучение, след изменението на ЕИСС. Искам само да помоля - има в това допълнително споразумение, което са подписали юли месец с "Информационно", има страшно голяма диспропорция, примерно в Софийския районен съд са предвидени пет обучаеми лица, във Военно-апелативния съд двама, в Спец-съда трима, във военните съдилища по двама обучаеми. Извинявайте, съобразете ги с броя на съдиите и броя на делата, това е някак си абсолютно несъразмерно, несериозно е съд с 200 съдии да им дадете само пет обучаеми, а във Военно-апелативния съд, в който са пет човека или шест да има двама обучаеми. Това е много важно, защото един от проблемите, който се случиха е точно затова, заради краткото време за обучаване и липсата на достатъчно обучители. Това искам само да обърна внимание. Съжалявам много за това, че ви отнех времето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви колега Марчева,, очевидно трябва да се проведе дискусия по този въпрос отделно.

Колегата Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Първо искам да кажа, да отговоря на г-жа Дишева по повод на това, че системата била спряна. "Информационно обслужване" не е спряла системата, в момента няма достъп до системата, липсата на достъп до системата може да е вследствие на хиляди неща, както в случая в събота се получи, че

имаше профилактика на сървъра на ВСС и нямаше цял следобед въобще до концентратора във ВСС, поради което нямаше достъп до ЕИСС, може да е паднала системата за Държавно управление може някъде да е паднал интернет, може някакъв проблем да е във ВСС, това, което се получи като съобщение преди около половин час за "проджек-спейса", че се проверява незабавно каква е причината за липса на достъп до ЕИСС. Не са спрели "Информационно обслужване" ЕИСС.

Второто нещо, което искам да кажа - аз съм учудена как едновременно се отказвате от работа в работна група с мотив, че няма изработени правила на работната група. Не е ли по-нормално работната група да предложи правила, по които да работи тази работна група ако действително се иска нещо да се свърши в нея.

На следващо място това, което искам да кажа на г-жа Марчева. Въпросите, които тя поставя са изключително важни и тези въпроси са многократно поставяне от "Информационно обслужване" в какви параметри правни те трябва да се движат, защото исканията са коренно диаметрални, от ляво до крайно дясно. Аз съм поставяла неколкократно, включително и писмено още преди пилотното внедряване въпросът на комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" за спешно свикване на работните групи по работа за Наредба № 4, 5 и 6, за да се унифицират те и да бъде адекватни на нормативната уредба, която съществува към настоящия момент по повод електронното управление като цяло в страната. По тази причина "Информационно обслужване" не могат да вземат, най-малкото те, някакво реално становище как ще се работи до края на годината, с КЕП, бе- КЕП и т.н., при положение, че системата е спряна от дата други ден. Не виждам как и по какъв начин в хода на работата по проекта ние ще извършим допълнителни обучения през този тримесечен

срок по проекта със съдилищата. Единственото нещо, което мога да направя е да помоля "Информационно обслужване" да извършва някакво обучение в хода на спряна работа с ЕИСС, но аз не мога да ги задължа, защото по проекта нямам инструментариум, по който да ги задължа. Има много други проблеми, които възникват вследствие на днешното решение, което е взето, те ще бъдат сложени на вашето внимание писмено, както от нас, които работим по проекта, така и предполагам от "Информационно обслужване". Споделям напълно притесненията на г-жа Дишева за директен контакт, аз го казах, между работната група и "Информационно обслужване", защото предложенията, които тогава ще бъдат направени, те ги има и в момента от съдилищата, в голямата си степен касаят промяна на законодателна уредба, тълкуване на законодателна или подзаконова нормативна уредба, включително и предложенията за махане на предписването с квалифицирания електронен подпис. Това са предложения, които "Информационно обслужване" ни най-малко може да изпълни, защото те касаят управленски и законови решения, които трябва да вземе или Пленума на ВСС, или законодателния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, очевидно темата е изключително важна и днешния ден ако продължим така няма ни стигне. Аз много ви моля действително да проявим уважение към колегите от Прокурорска колегия и по-скоро не толкова към нас, колкото към кандидата, който чака във връзка с обявената процедура за избор на апелативен прокурор на гр. Бургас. Беше обявено като начало 13,30 ч. и кандидатът за административен ръководител е пред вратата на ВСС. Аз съм абсолютно наясно за изключителната важност на проблема и очевидно този проблем за един ден няма как да се реши, така че много

ви моля да приключим днес дебатите и да дадете възможност на Прокурорската колегия да проведе своето заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Действително темата си заслужава отделно заседание на Пленума, така че тук каквото и да направим не можем да го решим.

Колеги, закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

Закриване на заседанието – 16.45 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 29.09.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ