

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ЮЛИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Лозан Панов

На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, уважаеми колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е
насрочено за днес от 09.30 ч. по предвидения в закона ред. Както
виждам, отсъства единствено колегата Панов, който е заявил отпусака
към днешна дата.

Освен редовните точки от дневния ред има внесено
предложение за допълнителна точка. Докладва колегата Шекерджиев.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, а именно: на Окръжен съд-Сливен – там имаме един кандидат, и на Районен съд-Разград – двама кандидати.

Към точката имаме график на възможните дати. На мен ми се струва възможна дата може би 23-ти, и ако имаме следващо заседание – на 30-ти евентуално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние за 30-ти се разбрахме, че няма да имаме заседание.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, аз докладвам само допълнителната точка. После ще я решим по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е за включване на точка 19 в дневния ред с посочения предмет за решение, моля да гласува.

Режим на гласуване. (Брои гласовете.) 13 човека, единодушно. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

19. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд – Сливен и Районен съд – Разград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към дневния ред. Точка 1 е избор на административен ръководител – председател на Военен съд-Пловдив. Колега Шекерджиев, може да докладвате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Военен съд-Пловдив. Имаме един кандидат и това е колегата Асен Шопов.

Ако ми позволите да докладвам и становището на Комисията по атестирането и конкурсите. Становището на КАК е положително, като според комисията липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на полковник Асен Шопов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – председател“ на Военен съд-Пловдив. Идентично положително становище има и от Комисията по професионална етика.

В материалите към точката са посочени концепцията, атестацията на колегата Шопов, зададените му въпроси, неговите отговори, както и протокола от проведеното Общо събрание. Ако той е в сградата на Съвета, може би трябва да пристъпим към изслушването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим кандидата полковник Асен Найденов Шопов.

(Асен Шопов влиза в залата)

Колега Шопов, Вие кандидатствате за длъжността „административен ръководител“ на Военен съд-Пловдив. В процедурата само Вие участвате. В рамките до 20 минути моля да изложите

основните опорни точки във Вашата концепция, след което ще пристъпим към задаване на въпроси.

Заповядайте!

АСЕН ШОПОВ: Уважаеми г-н Чолаков,

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Накратко ще изложа основните моменти от концепцията ми, с която кандидатствам за втори мандат „административен ръководител – председател“ на Военен съд-Пловдив. Дълбоко мое убеждение е, че качествено и компетентно управление следва да се осъществява на принципите на приемственост на изграденото и достигнатото до момента, надграждане на достигнатите добри резултати и положителни практики, и разбира се, своевременно осъвременяване и прилагане на мерки за подобряване и оптимизиране на работата на всеки един орган, в това число и на Военен съд-Пловдив. Напълно осъзнавам личната си отговорност като административен ръководител, която длъжност изпълнявах в продължение на един мандат, като отговорност за гарантиране и осигуряване преди всичко на върховенството на закона, независимостта на съда и осъществяване на нормална правораздавателна дейност от органа.

Мотивите, от които произтича моето кандидатстване в този конкурс за втори мандат, са следните:

Целият ми професионален магистратски стаж е преминал в органите на военното правораздаване. Преминал съм през всички възможни стъпала на военното правораздаване, включително заместник на административния ръководител и административен ръководител.

Натрупаният административен опит в управлението и планирането на човешките ресурси, финансовото и материално осигуряване, познаването на проблемите на съдебната власт като цяло,

не без значение е и натрупаният опит за работа в екип, както и коректното отношение към магистратите и съдебните служители.

На следващо място това, което ме мотивира, е изразената подкрепа от моите колеги – съдиите от Военен съд-Пловдив, за тази моя кандидатура. И не на последно място считам, че в момент, в който се дискутира съдебната реформа и в частност положението и бъдещето на военното правораздаване, трябва всеки един орган да има титулярен административен ръководител, който да обедини колектива – магистрати и съдебни служители, да ги мотивира, да организира решаването на текущите задачи, да организира правораздавателната дейност и да посреща с отговорност всички предизвикателства на времето, в което живеем.

Считам, че преди да пристъпя към анализ на състоянието на органа, съм длъжен съвсем накратко да дам една оценка на първия ми мандат като ръководител. В периода от м. октомври 2014 г. до м. октомври 2019 г. във Военен съд-Пловдив бяха извършени проверки от Инспектората на Висшия съдебен съвет, регулярните ежегодни проверки със заповед на председателя на Военно-апелативния съд, от Държавната финансова инспекция, от ежегодните проверки от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, от комисията към Народното събрание за контрол на специалните служби и прилагането на специалните разузнавателни средства, както и от Дирекция „Държавен военно-исторически архив“. В докладите след тези проверки, в констатациите е отбелязано, че в съда е създадена една много добра организация на работа, която предполага и дава възможност правораздавателната дейност да бъде извършвана на необходимото ниво. В този смисъл бих заключил, че първият мандат беше и труден, но и успешен, което ми дава още един повод и

основание да се кандидатирам за настоящ втори мандат, ако получа вашето доверие.

Какво е състоянието на Военен съд-Пловдив към настоящия момент? Кадровата обезпеченост на Военен съд-Пловдив към настоящия момент от магистрати е 4 магистрати – четири заети щата. Считано от 18 юни тази година, беше намален щатът с една незаета бройка за съдия. Четиримата колеги – всички сме с над 20 години юридически стаж и опит. Всички са повишени в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Основната моя приоритетна задача през първия ми мандат беше да намирам начини и форми да поддържам на всички магистрати, в това число и моята компетентност и подготовка като магистрат. Прилагахме различни форми в тази насока – преди всичко участие в обучителни форми, организирани и провеждани от Националния институт на правосъдието, регионални, национални съвещания. Беше въведена практиката на всеки един акт на съда, който се е върнал от инстанционен контрол, да се обсъждат мотивите, съображенията на контролните инстанции, за да може всеки съдия да ги има предвид в бъдещата си работа и да се съобразява с трайната практика както на Военно-апелативния съд, така и на наказателната коллегия на Върховния касационен съд. Считам, че тази задача – да се работи перманентно за поддържане на едно добро професионално ниво на магистратите, трябва да продължи и занапред.

По отношение на съдебните служители. Към настоящия момент 11 щата за съдебни служители – 2 ръководни длъжности. Служителите от специализираната администрация са 4, обща администрация – 2, и технически длъжности – 3. Искам дебело да подчертая, че всеки един съдебен служител изпълнява по повече от една функция. Условието се струпва така, че в началото на първия ми

мандат бяха съкратени 6 длъжности за съдебни служители, което наложи в началото на мандата да се преразпределят функционалните задължения на останалите служители, те да бъдат своевременно усвоени на добро ниво и резултатите, които постигнахме, както казах, че са подчертани в съответните актове от проверки, говорят, че сме се справили с тази задача. Така че всеки един служител и към настоящия момент продължава да изпълнява по повече от една длъжност, така да се каже, но са изчерпани възможностите повече за съвместяване на функционални задължения по отношение на служителите. Парадокс е например, че в резултат на тези съкращения към настоящия етап във Военен съд-Пловдив например няма нито една длъжност за деловодител – нито деловодител в регистратурата, нито съдебни деловодители. Тези задължения са разпределени и се изпълняват от останалите служители.

Искам дебело да подчертая, че въпреки трудностите, които изпитвахме през годините, добрите резултати, които считам, че сме постигнали, и за които пак казвам, са отразени, са резултат от общия колективен, съвместен труд на всички магистрати и съдебни служители. Тези резултати по никакъв начин не биха били възможни с усилията само на един човек, който е да бил той. Аз искам да благодаря на моите колеги – съдии и съдебни служители, че в продължение на тези години всеки работеше достатъчно качествено, професионално, с необходимата отговорност, което даде възможност и към настоящия момент Военен съд-Пловдив да бъде една от уважаваните съдебни институции в гр. Пловдив.

Не сме допуснали през мандата образуване на дисциплинарни производства срещу съдии и няма допуснати нарушения на Етичния кодекс на магистрата.

По отношение на движението на делата във Военен съд-Пловдив. Състоянието не се различава от това на останалите военни съдилища. През мандата имаше години, когато имаше нарастване на броя на делата. Особено силни бяха 2016 г. и 2017 г., след това настъпи известен спад, т.е. има една цикличност. Характерното, примерно, за последната 2019 г. – има едно увеличение на общия брой постъпили дела с 19%. Характерно е също, че се увеличиха с около 20% постъпилите дела по окончателен прокурорски акт, имам предвид най-вече образуваните наказателни общ характер дела и административно-наказателните дела в сравнение с предходната 2018 г. Налице е такава цикличност. Причините за тази цикличност се коренят в нашата компетентност, която ви е добре известна, тя е обусловена от закона и обективно от числеността на Българската армия. Съществуващият некомплект в последните години доведоха до едно намаляване на делата, но се надявам, че това в обозримото бъдеще ще бъде преодоляно. Известни са законодателните промени, които бяха внесени в Правната комисия на Парламента. Допълнително Съдийската колегия подкрепи и изпрати на Правната комисия един по-широк пакет от предложения за законодателни изменения. От обществено достъпните публикации в медиите разбирам, че този път имаме един исторически бих казал, шанс да се променят нещата. Разбирам, че и становището на Прокуратурата на Република България е идентично – че трябва да се разшири компетентността на военните съдилища по отношение на всички структури, свързани с националната сигурност. Така че мисля, че единомислието в тази насока ще доведе до един положителен резултат, а оттам и на преодоляване на по-слабата натовареност, която съществуваше в последните години.

По отношение на техническата обезпеченост. Пловдивският военен съд е обезпечен с необходимите работни помещения. В сграда

сме заедно с Военно-окръжна прокуратура, която сграда е собственост на Висшия съдебен съвет. През 2018 г. Пленумът на Съвета утвърди разпределение на ползването на помещенията. Сградата е оборудвана с две съдебни зали. През този мандат успяхме да я обезпечим със съответни системи за звукозапис; централна климатизация имаме изградена в сградата; система за охрана; пожароизвестителна инсталация. Във фоайето на сградата монтирахме съвременно, модерно информационно табло, което дава необходимата информация на гражданите, които посещават сградата, както беше общата част и фоайетата на сградата бяха обезпечени с безжична интернет връзка за удобство на гражданите.

По отношение на магистратите и съдебните служители. Всички са обезпечени с необходимите компютри. Със съдействието на съответните комисии към Висшия съдебен съвет и с решенията на Съвета успяхме да подменим част от компютрите, с които работят магистратите и съдебните служители, но все още има няколко конфигурации, които са на „достолепна възраст“ – от 2008 г., 2009 г., които са достойни за уважение като възраст, но като цяло тази дейност считам, че трябва да бъде перманентна и да продължи и занапред – поетапно подменяне, в зависимост от финансовите възможности, на компютърните конфигурации. Успяхме да подменим нещо много важно – сървъра, което ни дава известно успокоение да посрещнем предизвикателствата на времето, но това, пак казвам, е дейност, която трябва да продължи и занапред, тъй като техниката се развива с бурни темпове и не можем да си позволим да чакаме.

По отношение на бюджета на Военния съд. Той не се различава съществено през годините. Стремял съм се при разходването на бюджета да приоритизирам разходите, да се обезпечи нормалната правораздавателна дейност преди всичко. Нямаме към днешна дата

неразплатени задължения. Това, което искам да отбележа, е, че особено активно сме работили за събиране на наложените глоби като наказания, за да можем да върнем една значителна част в бюджета на Висшия съдебен съвет. Особено през 2017 г. и 2018 г. събраните суми, които са възстановени в бюджета на съдебната власт, както и върнатите суми в бюджета на Министерството на отбраната, който е част от общия държавен бюджет, са почти равни на средствата, отпуснати по § 10 „Издръжка“ на Военния съд. През 2019 г. този процент е около 50%, т.е. една доста висока ефективност на работата в това отношение, което да гарантира възвращаемост.

По отношение на разходите. Една голяма част от разходите, значителен процент, се дължат на разглеждането на дела в командировки. Съдебният район на Военен съд-Пловдив обхваща шест административни области в централен и южен район, което налага (това е трайно установена практика както при нас, така и в останалите военни съдилища) да се разглеждат дела на пункт. Това, от една страна, допълнително натоварва съдебния състав, тъй като е свързано с пътуване същия ден или предния ден, разглеждане на дела, прибиране. Това натоварване не се отчита никъде. Но по този начин, на първо място, се спестяват разходи на изплащане на пътни пари на свидетели, на вещи лица. На следващо място се минимизират евентуалните причини, които биха довели до отлагане на съдебното заседание и разсрочване на разглеждането на делото във времето. И не на последно място, бих казал облекчаваме и съответните командири на военните формирования. Характерно за военните съдилища е, че голяма част от свидетелите по принцип са от военни формирования и тогава, когато по конкретно дело се наложи да извикаш десетина, петнадесет или двадесет човека свидетели за един ден, за два дни – в зависимост от фактическата и правна сложност на делото – се затруднява

изключително много работата на съответния командир. По някой път дори не е възможно той да ги обезпечи или да ги осигури за деня на съдебното заседание, тъй като си има други негови задачи, което, пак казвам, води до отлагане на делото. Заради това трайно установена практика е да продължи тази тенденция на разглеждане на делата в командировка.

Ако, и в зависимост от това в какъв обем и мащаб се случат промените в подсъдността на военните съдилища, за които говорим, мисля, че тази тенденция още ще се засили. Какво имам предвид? Структурите от системата на националната сигурност, за които е предложено да бъдат включени в компетентността на военните съдилища, като численост е ясно, че са многократно по-големи от Българската армия и са разположени на територията на цялата страна, т.е. ако сега се ходи в командировка на определени населени места – там, където са дислоцирани военните формирования, при една промяна на подсъдността ще се наложи да се ходи на много повече и отдалечени места предвид на това разположение на силите от системата на националната сигурност.

Стратегическата цел, която си поставям, ако получа вашето доверие за втори мандат „административен ръководител“ на Военен съд-Пловдив, е да бъде преди всичко гарантирано върховенството на закона, независимостта на съда, достигане на европейските критерии за прозрачност, предвидимост и качество на съдебната работа. Основните принципи, които ще следвам в реализирането на тази стратегическа цел, това са приемственост и запазване на положителното, достигнатото през първия мандат, като се доразвива и усъвършенства; утвърждаване на непрекъснатата комуникация и взаимодействие с Военно-апелативния съд и другите военни съдилища, с Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, Военна полиция-Пловдив, за едно по-оперативно

и безпрепятствено организиране на ежедневната рутинна дейност, която да даде възможност нормално да протича и правораздавателната дейност.

По отношение на кадровото обезпечаване. Казах, че приоритетна задача за мен ще бъде да продължа работата по поддържане на подготовката – моята, на колегите съдии и съдебните служители. За тази цел освен досегашните форми на популяризиране на участията в различни обучителни форми, ще въведем практика тези, които са участвали на различни обучителни форми, след завръщането им материалите от съответното обучение или семинар да бъдат публикувани на вътрешната страница на съда, за да може всеки един съдия или съдебен служител да се запознае с тях и да ги ползва в своята работа.

В заключение бих казал, че към настоящия момент Военен съд-Пловдив, като орган на съдебната власт, има необходимите капацитет и способности да осъществява своята конституционно установена функция – правораздавателната дейност. Готови сме да посрещнем всички предизвикателства на времето, в което живеем.

Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря на колегата Шопов.

Колеги, пристъпваме към задаване на въпроси. Има ли заявени желаниа за въпроси?

Колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колега Шопов, имам два въпроса към Вас. Първият ми въпрос е във връзка с казаното в рамките на изслушването за предложените промени в Наказателно-процесуалния кодекс, свързани с разширяване подсъдността на военните съдилища – чл. 396. Въпросът ми е за Вашето професионално мнение по така направените предложения. Считате ли, че те са

съобразени с установените стандарти от Европейския съд по правата на човека и ако станат законодателно решение, ще гарантират ли нормална натовареност на военните съдилища?

И другият ми въпрос е за Вашето виждане за необходимостта от реформиране на военното правораздаване.

Благодаря!

АСЕН ШОПОВ: Благодаря за този въпрос. Предложенията за законодателни изменения ние, военните съдилища, ги подготвихме още през 2018 г., те произлизат от нас. Те не са нещо ново за нас и аз като съдия съм работил до 2008 г. по подобна компетентност и аналогичност и поради това считам, че военните съдилища имаме необходимата компетентност и готовност да поемем една такава по-разширена компетентност. Ние никога не сме били доволни от състоянието на натовареност, която имаме в момента, и винаги сме казвали, че искаме да работим по по-широка компетентност, която да доведе и до по-голяма натовареност.

Що се касае до въпроса дали те са съобразени с решенията на Европейския съд по правата на човека, искам да отбележа нещо много важно. Предложенията за разширяване на компетентността – те не са, пак казвам, нещо ново, но сега се появи нещо ново действително, което задължително трябва да върви в пакет с тези предложения. Имам предвид предложенията за девоенизация на военните съдилища. Ако има някакви възражения в решенията на Европейския съд по правата на човека не само по отношение на българските военни съдилища, а изобщо на практиката военни съдилища да разглеждат дела срещу граждански лица, възраженията се свеждат основно до това, че военизирани съдии разглеждат дела срещу граждански лица и оттам се прави връзката на известна зависимост на военните съдии (пак говоря в общоевропейски мащаб), да кажем, с изпълнителната власт.

Достойнството на нашата система е, че българските военни магистрати, всички – съдии, следователи и прокурори, се назначават, повишават и преместват по едни и същи правила от съответните колегии на Висшия съдебен съвет. Другото достойнство е, че ние работим по един и същи материален и процесуален закон, което в европейски мащаб невинаги е така. И въпреки това, пак казвам, предложението, което сега се направи за девоенизация, трябва да бъде в пакет и задължително да върви с предложението за решаване на компетентността. Тогава биха отпаднали тези възражения и на Европейския съд по правата на човека, а и изобщо не биха имали място, почва за възражение и у нас, тъй като има гласове в тази насока, че някои ведомства били девоенизирани или те са гражданска администрация и не следва да се разглеждат като компетентност, респективно като субекти на военното правораздаване. Ако си спомняте, тази идея се прегърна много добре от всички военни съдии в края на 2019 г. На едно работно съвещание всички изразиха пълна подкрепа на идеята за девоенизация на военните съдии. Така че, ако двете неща вървят в пакет, наистина можем да говорим за реформа във военното правораздаване.

А що се касае до втората част от въпроса Ви – дали ще се увеличи броят на делата, аз не бих могъл на този етап да се ангажирам с конкретна бройка колко, но пак казвам, обективните факти са, че тяхната численост е двойно по-голяма от Българската армия, което означава, че можем да очакваме във всички случаи повишаване на броя на делата. Но това, което мисля, че ще е безспорно, и го казвам и от личния си опит (предишен), че такива дела са винаги с фактическа и правна сложност. Тя произтича от субектите, които имат необходимите специални знания, умения, контакти и т.н. Тези дела винаги са обемни и са с фактическа и правна сложност. Във всички случаи ще се доведе до

едно повишаване на натовареността. А като бройки не мога да се ангажирам на този етап да кажа колко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да благодарим на колегата Шопов. Смятам, че отговори на въпросите на колегата Пашкунова. Други въпроси имате ли, колеги?

Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Шопов, в момента тече обсъждане относно реформата на съдебната карта. Какво е Вашето отношение спрямо структурата на военните съдилища във формата на съдебната карта на България в момента? Считате ли, че следва да се извърши реформа и по отношение преструктуриране на военните съдилища в състоянието, в което се намират в момента, и при положение че се постигне успешно законодателно решение спрямо разширяване подсъдността на военните съдилища, тази идея за реформа в структурата на военните съдилища би била неуместна? Това е моят въпрос към Вас.

Благодаря Ви!

АСЕН ШОПОВ: Дотолкова, доколкото е внесено предложение за законодателни изменения в Правната комисия на Парламента, и пак казвам, доколкото допълнителен пакет за разширяване на компетентността беше подкрепено от Съдийската колегия и от Прокуратурата на Република България, считам за абсолютно правилно решението на Съдийската колегия този въпрос да не се решава по същество към настоящия момент, за да се изчака решението на законодателя. В зависимост от това какво ще прецени законодателят – дали ще се приеме пълният пакет, пълният обем или в някакъв по-малък мащаб, едва тогава трябва да се реши въпросът, и то, бих казал пак, не веднага след евентуалното решение на Парламента, а трябва да се изчака ефектът, за да се види в зависимост от мащаба на проекта какъв

ще бъде резултатът. Аз пак казвам, трудно е към днешна дата да се направи предположение с голяма доза вероятност с колко и как ще се увеличи компетентността. Така че към днешна дата подкрепям и мисля за абсолютно правилно решението да се изчака решението на законодателя. Ако не се приемат мерките, има едно решение на Висшия съдебен съвет от м.юли миналата година, което и към днешна дата не е отменено, то е факт, ще се пристъпи към реформа. Ако Парламентът вземе друго решение, дори бих казал, че може да се наложи и кадрово по-голямо обезпечаване на сега съществуващите военни съдилища. Всичко зависи от резултата, който ще се постигне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата? Не виждам заявени желаниа за въпроси. Тогава да благодарим на колегата Шопов. Колега Шопов, моля да изчакате отвън.

(Асен Шопов излиза от залата)

Колеги, изслушахме концепцията на полковник Асен Найденов Шопов в нейните опорни точки. Бяха му поставени въпроси, на които той отговори. Преминаваме към дискусия във връзка с този избор. Желаете ли за изказване?

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Шопов за председател на Военен съд-Пловдив. Колегата Шопов е в системата на военните съдилища от 1997 г. Бил е съдия, бил е заместник-административен ръководител, един мандат е бил и административен ръководител на съда. От изслушването стана ясно, че мандатът е бил успешен. Добре организиран съд е Военен съд-Пловдив.

Колегата Шопов притежава и необходимите професионални и нравствени качества, с много добра атестационна оценка е, с отлично етично становище. Считаю, че колегата би се справил и втори мандат с

правомощията и задълженията на председател на Военен съд-Пловдив и следва да му гласуваме доверие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Шопов поради изложените съображения от колегата Пашкунова (не смятам, че следва да ги повтарям). При един абсолютно успешно мандат на този колега, при един добре работещ съд смятам, че не трябва да се променя нищо, а и нищо не налага това да се случи. Колегата защити една концепция, има ясна визия за управлението на този съд, отговаря на всички условия, затова той ще получи моя вот.

Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“ полковник Асен Найденов Шопов да заеме длъжността „административен ръководител“ на Военен съд-Пловдив, моля да гласува!

Режим на гласуване. (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 човека.)

12 гласа „за“. Отсъства колегата Шекерджиев.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Военен съд – Пловдив

Кандидат:

- полковник Асен Найденов Шопов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Военен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/14.04.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** полковник Асен Найденов Шопов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Военен съд – Пловдив, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Военен съд – Пловдив**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

(Асен Шопов влиза в залата)

Колега Шопов, единодушно бяхте избран за председател на Военен съд-Пловдив. Честито!

АСЕН ШОПОВ: Благодаря!

(Асен Шопов напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към следващата точка от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Военен съд-Сливен. Колегата Шекерджиев го няма, затова давам думата на колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 2 е предложение на КАК за провеждане на избор на административен ръководител – председател на Военния съд в гр. Сливен. Един кандидат за длъжността. Положителни становища на Комисията по етика и на Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните му качества. Предлагам да преминем към изслушването му.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков! Да поканим колегата полковник Георги Панев.

(Георги Панев влиза в залата)

Заповядайте, колега Панев!

ГЕОРГИ ПАНЕВ: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панев, в момента сме в процедура за избор на административен ръководител – председател на Военен съд-Сливен. Вие сте кандидат за тази длъжност. Съгласно правилата на Съдийската колегия ще Ви помоля в рамките до 20 минути да изложите основните аспекти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси. Заповядайте!

ГЕОРГИ ПАНЕВ: Уважаеми г-н Чолаков,

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Преди десетина месеца представих в Съдийската колегия своята концепция за управление на Военен съд-Сливен в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на съда. Днес ще се опитам да представя пред вас основните моменти от тази концепция.

Относно личната ми мотивация за заемане на длъжността. Искам да посоча на първо място житейския и професионалния ми опит през годините. В тази връзка искам да кажа, че започнах работа в системата на правораздаването през 1993 г., а през 1995 г. бях назначен като младши съдия във Военен съд-Сливен. Впоследствие заемах различни длъжности – съдия, заместник-председател, а от 2014 г. до 2019 г. бях административен ръководител на съда. Извън системата на правораздаването съм работил като полицаи в „Транспортна полиция“ – Бургас. Работил съм като треньор по джудо и самбо към Армейско

физкултурно дружество – Сливен. Работил съм и като автомонтър. И се гордея с този мой професионален и житейски опит.

Увереност да се кандидатирам за втори мандат ми дават и оценките от страна на проверяващите съдии от Военно-апелативен съд през годините от 2016 г. до 2019 г., както и извършената проверка от Инспектората на Висшия съдебен съвет (комплексна такава през 2016 г.) за периода 2014 г.-2015 г. Тези оценки са много добри за цялостната дейност на съда, както и за дейността ми в качеството ми на административен ръководител.

Увереност да се кандидатирам за втори мандат ми дава и свършената през мандата работа. На първо място бих посочил, че може би бях първият във военното правораздаване, който предприе мерки за оптимизиране щатната численост на съда, на ръководните длъжности. Това се случи още в началото на мандата ми през 2015 г. Тогава беше съкратена по мое предложение бройката за съдебен администратор в съда. Предложението ми тогава беше въз основа на това, че ръководните длъжности са 3, съдебните служители бяха 6, а обемът натовареност не беше чак толкова много. Така или иначе решение на Висшия съдебен съвет беше взето и беше съкратена тази бройка. На лицето предложих да заеме длъжността „деловодител“, но тя отказа.

По време на моя мандат се извършиха и други дейности. Бяха актуализирани почти всички вътрешни правила. Беше създадена организация за по-добра дейност от страна на съдебните служители. Беше извършен ремонт на покрива на сградата, в която се помещава съдът. Бяха извършени ремонти в складовите помещения, за да бъде осигурена възможност всички материали от закрития тогава Варненски военен съд да бъдат на едно място. Изгради се регистратура за класифицирана информация. Бяха ремонтирани и други стаи в седалището на съда. Беше въведена вътрешна мрежа. Бяха назначени

през моя мандат около 60% нови съдебни служители. Изгради се един добър колектив и всичко това, което посочих преди малко, ми дава основание да заявя желанието си за втори мандат „административен ръководител – председател“ на съда.

Към настоящия момент Военен съд-Сливен е със съдебен район, който обхваща 10 области. Това са: Варна, Силистра, Русе, Шумен, Разград, Добрич, Търговище, Бургас, Ямбол и Сливен. Подсъдността на военните съдилища е определена в чл. 396 от Наказателно-процесуалния кодекс. Това са основно кадрови военнослужещи, граждански лица на служба в МО, в Българската армия, в структурите към министъра на отбраната, при и по повод на службата, както и на граждански лица, които са извършили деянията в съучастие с посочените по-горе лица.

Относно кадровото обезпечаване. Във Военен съд-Сливен към настоящия момент работят двама магистрати – административен ръководител и съдия. През 2016 г. се пенсионира колегата Тодоров. Имаше свободна длъжност за съдия, аз направих няколко предложения за назначаване на съдия на неговото място. За съжаление през 2018 г. тази длъжност беше съкратена.

Към настоящия момент съдебните служители във Военен съд-Сливен са 9 души. Ръководни длъжности са: административният секретар и главният счетоводител. В специализирана администрация са съдебният деловодител, 2 секретарки и архивар. От общата администрация – системни администратори, технически помощници, шофьор и домакин. Искам категорично да заявя, че този брой е оптимален за съда. Независимо от трудностите, тези хора се справят със задълженията си. Те са добре подготвени, мотивирани и работят съвестно и изпълняват задълженията си, като съвместяват по няколко функции. Така например, административният секретар изпълнява и

функциите на съдебен администратор (както посочих по-горе, от 2016 г. тази бройка е съкратена). Домакинът всъщност е и призовкар, и куриер. Една от секретарките е завеждащ „Класифицирана информация“. Но както преди малко заявих, независимо от този оптимален вариант, те се справят успешно със задълженията си.

По отношение на осъществяваната в съда административна дейност. Искам да посоча, че, както преди малко казах, съдът беше проверяван от Инспектората на Висшия съдебен съвет, беше извършена такава комплексна проверка и проверяващите дадоха много добра оценка за цялостната административна дейност в съда, както и за дейността ми в качеството ми на административен ръководител. През годините от 2016 г. до 2019 г. ежегодно бяха извършвани проверки и от съдии от Военно-апелативния съд и техните оценки също бяха много добри относно осъществяваната административна дейност в съда, както и дейността ми в качеството ми на административен ръководител.

По отношение на правораздавателната дейност няма да се спирам в подробности. Има изготвени ежегодни доклади, в които подробно са описани данните за осъществяваната от Военен съд-Сливен правораздавателна дейност. Искам само да акцентирам на няколко момента.

По отношение на натовареността. Действително натовареността на военните съдилища не е такава, каквато е в останалите съдилища на окръжно ниво, сравнявайки се с тях. В интерес на истината (не искам да правя сравнение с никое от съдилищата – районни, окръжни, административни, специализирани и т.н., и т.н.) е факт, че Военен съд-Сливен се нарежда на 19-то място в страната по натовареност на магистрат месечно. В рамките на 6-7 дела месечно са данните за магистратите от Военен съд-Сливен през последните три-четири години. По отношение на натовареността бих отбелязал и

следния факт. Военен съд-Сливен по отношение на наказателни общ характер дела е с повече такива отколкото някои окръжни съдилища – говорим за първоинстанционен съд – Военен съд-Сливен, и за наказателните отделения на някои окръжни съдилища. Факт е, че в съдебния район на Военен съд-Сливен натовареността за наказателни дела общ характер е след Окръжен съд-Сливен. При тях натовареността мисля, че беше 1.50, при нас е 1,40, а в останалите съдилища е под едно дело наказателно общ характер. Говоря за съдебния район на Военен съд-Сливен.

По отношение на качеството. През последните няколко години качеството на съдебните актове е добро. Имам предвид, че над 65% от върнатите съдебни актове са потвърдени, като миналата година мисля, че 85% от съдебните актове са потвърдени.

По отношение на срочността ще отбележа, че във Военен съд-Сливен около 95%-96% от делата се решават в 3-месечния срок. Изключение е по 3, 4, 5 дела да се решават извън този срок, и то в рамките на 6-месечния срок. Нямам спомен последните 4-5 години дали е имало и дело, което да е било решено в 9-месечния срок.

По отношение на бюджета и финансите на Военен съд-Сливен. През последните 4-5 години бюджетът е в рамките между 40 000 и 500 000 лева, като основното перо е за заплати и осигуровки на магистратите и съдебните служители. Издръжката на съда реално е в рамките на 25 000-30 000 лева, като за правораздавателна дейност се изразходват около 20% от тях, и то основно за заплащане на разходи на свидетели, вещи лица, а в последно време и на съдебни заседатели, тъй като голяма част от съдебните заседатели (аз ще се спра малко по-късно на този въпрос) са от различни райони на териториалната подсъдност на съда – от Варна, от Шумен, от Бургас, от Сливен, и често се налага съдебни заседатели да пътуват от Сливен или от Ямбол за

Бургас и съответно от Бургас или Варна за Сливен, при осъществяване на определени командировки.

Тук искам да отбележа и факта, че след сключване на споразумението на ВСС с Камарата на частните съдебни изпълнители приходите са около 35 000-40 000 лева. Това са от глоби, деловодни разноски, такси и т.н. В общи линии може да се отбележи, че тези приходи покриват разходите на съда за осъществяване на правораздавателна дейност.

Относно информационните технологии. Ще отбележа факта, че през последните 3-4 години съдът се оборудва с нови компютърни системи, конфигурации, в т.ч. бяха оборудвани съдебните зали в Сливен, в Бургас. Искам да отбележа, че съдът в Бургас също ползва съдебна залата, която се намира в сграда, ползвана от Военно-окръжна прокуратура. Ползват се и оборудвани съдебни зали в Окръжен съд-Шумен, в Районен съд-Варна. Магистратите и съдебните служители ползват съответно съдебното деловодство, САС. В интернет сайта, който е обновен сега, се публикуват и съответно вътрешни правила, заповеди, бюджет и т.н., и т.н.

Разпределението на делата се осъществява чрез централизираната система за разпределение на дела.

Изборът на съдебни заседатели се осъществява също чрез електронното съдебно деловодство.

По отношение на сградния фонд ще отбележа, че съдът ползва сграда, която се намира в центъра на гр. Сливен. В сградата се помещават Военно-окръжна прокуратура, както и Следствието към Военно-окръжна прокуратура. Третият етаж от сградата се ползва изцяло от съда. Има кабинети за всеки един от магистратите, съответно за по-голяма част от съдебните служители. Има регистратура за класифицирана информация. Мазето, както в началото споменах, се

ползва за архив. Има изградена и още една такава стая за архив. Сградата е в добро състояние, но през последните 15-20 години там не е извършван никакъв ремонт, тъй като, както казах, тя е дадена за безвъзмездно ползване на Военен съд-Сливен с един протокол преди доста години. По този начин е предоставена за ползване и сградата в гр. Бургас.

Бих искал да се спра на някои специфични особености в дейността на Военен съд-Сливен. Военен съд-Сливен, както и останалите военни съдилища, е част от правосъдната система. В същото време съгласно § 1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, военните съдилища са органи от системата за национална сигурност. Ето защо аз считам, че дейността на военните съдилища следва да се разглежда и да се отчита като на специализиран съд, какъвто той е в действителност.

В началото споменах, че субектът е ясно определен в чл. 396 от НПК. Това са основно кадрови военнослужещи и граждански лица, които се назначават във въоръжените сили след обстойни проверки, конкурси, прегледи – психически, физически. Същите са с висше или със средно образование и не би следвало да се очаква от тези лица, 50% от тях, да са криминално проявени, т.е. да извършват криминални деяния. Тук искам да отбележа и че след влизане в сила на съответната присъда, тези лица се освобождават от армията и нямаме дела с обвинения за повторност или за рецидив. В района на Военен съд-Сливен служат около 12 000-13 000 души и не съм съгласен със становището, че едва ли не в района, подсъден на Военен съд-Сливен, няма военнослужещи. Напротив, в района на Военен съд-Сливен има две военни училища, има две болници, има почивни станции, разположени са сухопътни сили, военноморски сили, военновъздушни

сили, има полигони, на които ежегодно се провеждат учения, в т.ч. и учения със сили на НАТО. Снощи мисля, че гледах някъде по телевизията – в момента върви някаква процедура относно закупуване на подводници, на катери и т.н., разполагане на нови сили на територията, обслужвана от Военен съд-Сливен.

Искам само да спомена относно командировките, това е една от специфичните дейности, осъществявана от магистратите на Военен съд-Сливен. За тези командировки се изплаща финансови средства, но пък по този начин се осигурява достъп до правосъдие на гражданите, на страните. Финансови средства се изразходват и когато свидетели, вещи лица, съдебни заседатели са в гр. Сливен при провеждане на съдебни заседания.

Бих искал да отбележа само и проблема, свързан с това, че в съда има двама магистрати. Крайно належащо е да има още един магистрат, с оглед, вие сами знаете, невъзможността да се проведе общо събрание, тъй като липсва кворум, проблеми, организационни, свързани с вземане на решение и т.н., и т.н.

След анализ на дейността през предходния мандат и фактите, които изложих пред вас, съм набелязал и няколко цели за развитие на съда. Те са за повишаване на срочността и качеството, подобряване на общественото доверие в съда, прозрачност, отчетност и публичност, гарантиране на достъп на правосъдие, както и ефективно използване на информационните технологии. Мисля, че тези цели могат да бъдат реализирани, като съответно съм набелязал и съответните мерки.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, бих искал накрая да заявя, че ако ми гласувате доверие за втори мандат ще продължа да надграждам постигнатото, ще работя

за повишаване доверието в съда, както и за качествено и бързо правораздаване.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря на г-н Панев. Колеги, имате думата за въпроси. Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря. Г-н Георгиев, както споменахте, във Военен съд-Сливен, работят двама магистрати. Прави впечатление от протокола от Общото събрание на Вашето изслушване, във връзка с кандидатурата Ви за втори мандат за заемане на позицията „административен ръководител - председател“ на Военен съд-Сливен, че другият магистрат, който работи в поверения Ви съд, така да се каже, не е подкрепил Вашата кандидатура. В Комисията по професионална етика към Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет има информация, че по негова жалба пред Комисията по професионална етика във Военно-апелативния съд е била образувана преписка, жалбата е била разгледана и комисията е излязла със съответното становище. Бихте ли обяснили на какво се дължат тези тревожни сигнали, които идват от вашия съд, какви са отношенията със другия магистрат в съда, виждате ли някакви пропуски във Вашата собствена позиция и действия, като досегашен ръководител на този съд, и какво считате да предприемете за в бъдеще? Това е въпросът ми.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Ще се опитам да бъда съвсем кратък. Първо искам да заявя, че не съм изненадан от позицията на полк. Кънев. Няма да навлизам в подробности относно изложеното от него на Общото събрание, тъй като в тази връзка той беше подал сигнал още февруари месец миналата година, Комисията по професионална етика си извърши проверките, бяха изискани от мен отговори на всички поставени въпроси. Аз ги подготвих и ги изпратих. Между другото, искам да спомена, че през този период на последните 3

- 4 години полк. Кънев по определени въпроси, когато не е бил съгласен с мое мнение, становище, винаги пише някакви заявления, аз, разбира се, извършвам проверки, събирам доказателства и аргументирано отговарям на неговите заявления. Всички тези мои становища по всички въпроси, които той поставя на това Общо събрание, са изпратени в Комисията по професионална етика към Военно-апелативния съд. Те са се запознали, както разбрах, и с неговото становище, с моите отговори са представени в съда съответните протоколи за извършените проверки. Така че, тези проверки са със заключение, че аз не съм допуснал нарушение на етичните правила и това, което полк. Кънев е отразил в неговия сигнал, в общи линии не отговаря на истината.

Защо това се получи и защо са такива отношенията? Бих казал следното. Познавам полк. Кънев от 95 г., когато бях назначен като младши съдия. Впоследствие заемах длъжността, вече казах, „съдия“. Сам се явих за заемане на длъжността „заместник-административен ръководител“. Бях назначен като такъв, сам тогава си направих предложението. Впоследствие кандидатствах за заемане на длъжността „административен ръководител“. През всички тези години полк. Кънев винаги е давал много добри оценки за мен в качеството ми и на съдия, и на заместник-административен ръководител. Проблемът може би възникна от онзи момент, когато аз направих предложение за закриване на длъжността „съдебен администратор“, заемана от съдебна служителка, която той беше назначил, с която бяха в много добри отношения, не искам да коментирам, и оттогава започнаха всички тези негови заявления и т.н., и т.н. Винаги съм се отнасял с уважение, с доверие към полк. Кънев, учил съм се от него през всичките тези години. Непосредствено след като заех длъжността „административен ръководител“ се опитвах да разговарям с него, да искам съдействие от него, но в общи линии той не ми помагаше и аз се учех сам. И сега вече

съм спокоен, тъй като благодарение пък на него се самообучавах в определени сфери по всички онези въпроси, които той поставяше пред мен, четях много повече и мисля, че сега бих могъл по-спокоен да изкарам втория мандат. Разбира се, аз съм разговарял многократно с полк. Кънев по тези теми. Понякога той е приемал разговорите, стигали сме до консенсус, бих казал, но има и случаи, в които той просто не е съгласен с моето становище и с начина, по който аз си върша работата. Аз съм отговорен човек, принципен съм. Винаги съм се старал да бъда такъв и в живота, и като магистрат, а и като административен ръководител. Винаги съм готов да подам ръка, да изслушвам и да приемам различното становище, но мисля, че в края на краищата аз пък си нося отговорността за всички мои решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение. Колегата Кънев беше преди това председател на Военния съд, нали така?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да. Дванадесет години.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дванадесет години.

Колеги, други въпроси имаме ли към колегата? Колегата Керелска, след това колегата Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с поставения вече от мене въпрос и дадения отговор. Все пак аз искам да Ви попитам, колега Георгиев, имало ли е случай когато Вие сте насърчавали или не сте взимали необходимото отношение към действия на администрацията, които са се явявали обидни за полк. Кънев? Имало ли е такива случаи?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Във всички случаи, когато съм бил сигнализиран, че има някакъв проблем, съм разговарял със съдебните служители, снемал съм им обяснение по различните поводи, по които съм бил сигнализиран, изготвял съм становище по тези въпроси, които са представяни на полк. Кънев, съответно за запознаване. Разбира се, проблемът е там, че когато трябва да се реши определен въпрос полк.

Кънев не идва при мен, за да го постави пред мен, а той комуникира чрез съдебни служители, през един, през двама и накрая, честно казано, се получава някакво недоразумение кой какво казал и т.н. Според мене е редно магистратът да общува с административния ръководител, а не със съдебните служители. Това е, според мен, принцип, защото съдебният служител си гледа нещата от своя гледна точка. Нормално е определен проблем да се постави директно пред административния ръководител и съответно да се намери решение. Имало е такива случаи, в които когато е бил поставян конкретен въпрос, обсъждали сме го и намираме решение. Аз пак казвам, аз съм готов винаги да разговарям, да търся начин за решаване на проблема, защото проблемът поражда други проблеми, така че това е моето виждане по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Полковник Георгиев, считате ли, че към момента има истинска девоенизация в системата на МВР и какво се промени 2006 г. или 2007 г., не помня, когато те се девоенизираха? Преди това Вие гледахте техните дела, сега гражданските съдилища ги гледат. Какво мислите по този въпрос?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Ще ви отговоря по следния начин. Още през 2010 г., след като беше променена подсъдността на военните съдилища, без според мен ясни мотиви, тъй като основният мотив тогава беше, че те са девоенизирани и не би следвало да бъдат съдени от военен съд. Военен съд-Сливен на Общо събрание, пред мен тука някъде е и становището на тогавашния председател на Военен съд-Сливен полк. Кънев, разбира се обсъдено на Общо събрание на магистратите, тогава бяхме пет души, е, че след като полицията е девоенизирана би могло и би следвало и военният съд да се девоенизира, тъй като същността на дейността на полицията,

техните функции изобщо не са се променили. И тогава, и сега, независимо от това, че някои органи бяха изведени от структурите на полицията. Тоест, йерархическата структура, ползването на оръжие, възможността да се засягат, съответно, права на граждани, конвоирането, охраната, ако щете и на границата, това са все дейности, които са свързани, така или иначе, с патрулно постовата служба и няма никаква пречка, според мен, да бъдат разследвани от съответните органи на прокуратурата и на военна полиция, и съответно да застават на съд пред военните съдилища. Нещо повече бих искал да добавя, мисля че беше миналата година, когато граждани бяха подали някакъв сигнал за извършено престъпно деяние от страна на полицейски служители във Военно-окръжна прокуратура Сливен, което само по себе си говори, че през всичките тези години все още гражданите мислят, че по-добре е тези деяния да се разследват и съответно да се представят на съд пред военни органи, тъй като нищо не се е променило в дейността на полицията.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, дали мога да задам въпроси?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Слушаме, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, благодаря Ви. Полковник Георгиев, аз имам няколко въпроса към Вас, тъй като стана дума за натовареност. Въпросът ми е конкретен. Вие лично, като човек, занимаващ се с наказателно право, колко присъди, повтарям - присъди, постановихте тази година, ние вече сме втората половина на юни, и колко миналата?

Другият ми въпрос. Тъй като казахте, че има общи съдилища, които са по-натоварени от вас, моля Ви кажете ми кои са те, защото аз гледам справките и не мога да се ориентирам.

И третият ми въпрос е, казахте, че е необходим трети съдия във Вашия съд. Той какво ще работи? Това е въпросът ми.

Благодаря.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Ще започна отзад напред. Защо действително последните няколко години, след закриване на щатната бройка „съдия“, направих няколко предложения за назначаване на още един съдия? Според мен дали да има още един съдия или не във Военен съд-Сливен следва да се изхожда не само от този критерий относно натовареността. Тук става въпрос и за други критерии. Например във Военен съд-Сливен двамата магистрати ползват по около 45 - 50 дни отпуск през годината. Често се налага, за последните 3 - 4 години, по 30 - 40 командировки в Бургас, във Варна и в Шумен на магистрат. Всичко това води до ситуация, в която във Военен съд-Сливен не остава магистрат. През седмица, през две, понякога през съдебната ваканция и по цял месец само единият магистрат е във Военен съд-Сливен. И в случаите, когато той е в командировка в съда, както вече казах, не остава магистрат да осъществява административната дейност, както и за дежурствата. Отбелязах и този момент. Знаете, че не се проведе Общо събрание, тъй като липсва кворум. Всичко това налага необходимостта да има още един магистрат. Действително натовареността на Военен съд-Сливен, както споменах, съдът заема 19 място през последните две години в сравнение с останалите окръжни съдилища. Бройката дела е около 150 дела ежегодно, като около 28 - 30 от тях са наказателен общ характер дела. Около толкова дела има и от административно наказателен характер дела. Действително голям е и броят на частните наказателни дела, но

дори в сравнение с останалите военни съдилища процентът натовареност или бройките натовареност е много по-голям от тях и ако бъдат трима съдии натовареността ще бъде около 4 - 5 дела месечно. Така че, това е моята позиция относно необходимостта от назначаване на трети съдия.

По отношение на другия въпрос, тази година предвид и извънредното положение, мисля че три присъди съм прочел.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А миналата, без извънредно положение?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Миналата година са не по-малко от 12 може би.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Верният отговор е 6. Шест сте постановили, полк. Георгиев, не 12. Така сте написали в отчета си.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Възможно е, такъв ми е споменът. Говорим само за чисто присъди, вече споразуменията .../Кр. Шекерджиев: Да, да, за присъди, не за споразумения./ Да, разбрах Ви, сега Ви разбрах, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Също така, не Ви питам каква част от тези присъди са съкратено следствие.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Може би 5 или 6.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси имаме ли, колеги? Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колега Георгиев, искам да попитам за какво точно се използва сградата в Бургас? Тоест, съдът е със седалище в Сливен, но има и сграда в Бургас, която никак не е малка, мисля че беше около 300 кв.м., която не разбирам за какво е нужна в дейността на Военния съд в Сливен?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Аз вече споменах, съгласно един разделителен протокол, сградата на Военен

съд-Сливен със седалище гр. Сливен е предоставена за ползване на Военна прокуратура безвъзмездно и на Военния съд. По същия начин е предоставена и тази зала в гр. Бургас. Съдебната зала там се ползва основно за разглеждане на дела в командировка. Дори практиката през последните години е част от делата, образувани за деяние извършено на територията на бившия Военен съд-Варна, също се разглеждат в тази съдебна зала, тъй като е по-удобно придвижването от Варна до гр. Бургас, отколкото от Варна до гр. Сливен. И, примерно, за един ден могат да се разгледат две или три дела в тази съдебна зала, като лицата бъдат призовани да се явят от района на Варна в гр. Бургас. Между другото, в самата сграда в момента има и няколко помещения, които се ползват, доколкото разбрах, и от Окръжна следствена служба-Бургас

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност, вие в Бургас имате само съдебна зала, нямате сграда.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Само съдебна зала, нищо друго нямаме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Доколкото знам има и кабинети там. Аз, всъщност, исках да разбера дали е икономически целесъобразно, при условие, че ползването на тази зала в годината колко пъти е, имате ли представа?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Различно е, не мога да Ви посоча точно какъв е броят, но аз пак Ви казвам, ние пътуваме до гр. Бургас, ползваме само залата и нищо повече. Нямаме кабинети ние там и не ползваме нищо друго, и я ползваме само за разглеждане на дела - разпит на свидетели, разглеждане на наказателен общ характер дела, административни дела, но както ви казах най-вече от територията на Варна или съответно от Бургас, за да не разкарваме хората до гр. Сливен, с цел икономии, достъп до правосъдие и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси имаме ли, колеги? Няма. Да благодарим на колегата Панев. Изчакайте, колега Панев.

/Георги Панев напуска залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Беше изслушан кандидат за административен ръководител-председател на Военен съд-Сливен полк. Георги Панев. Изказвания?

Нека да започна аз, тъй като съм от Сливен и познавам колегата много добре още като младши съдия във Военен съд-Сливен. Аз лично ще подкрепя тази кандидатура. Освен, че са налице всички формални изисквания затова, съответно имаме и положително становище от КАК, имаме положително становище от КПЕ, имаме изготвена концепция и защитена днес пред нас. Освен всичко останало, това е военен съд и ние така или иначе нямаме решение за това какво ще се случва с военните съдилища. Ние следва да изберем там председател. Считам, че формалните изисквания са налице и след като съобразим обстоятелството, че там са само двама съдии, от които е полк. Кънев, който не може по закон повече да бъде административен ръководител, тъй като е изкарал два последователни мандата, аз смятам, че няма никакви пречки да бъде избран колегата Георги Панев, поради което ще го подкрепя.

Други изказвания? Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Почти напълно съм съгласен с това, което казахте. Аз също ще гласувам „за“ тази кандидатура. Това е колегата полк. Георгиев, но ще гласувам, защото нищо разумно, различно, не може да се направи. Колеги, ние сме в ситуация, в която имаме състезание с един участник и в това състезание никога по никакъв начин не може да се появи втори участник. На практика ние не знам какво избираме. Така или иначе, ние сме длъжни да се произнесем и изберем някой от възможните кандидати, а всички възможни

кандидати на практика са полк. Георгиев. Ето защо, аз ще гласувам, защото все пак като член на колективния орган трябва да поема тази отговорност. Но тука е моментът да се каже, че месец след месец, година след година минава и ние нищо не правим, за да сложим край на една абсолютно недопустима ситуация. Съд, който работи много по-малко от останалите, със състав от двама съдии, а както разбрахме от днешното заседание огромен конфликт между тях. На мен не ми се струва това за нормална съдебна институция, но въпреки това ще гласувам в подкрепа на полк. Георгиев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз много се колебаех дали да взема отношение по въпроса. Изключително съм впечатлен от ненормалната обстановка в този съд. Двама магистрата, двама полковника от Българската армия, не могат да се понасят един друг, единият административен ръководител, другият подчинен. Единият бил административен ръководител два мандата, настоящият тогава е бил подчинен. Така ли те не можаха да намерят общ език по между си? Но както каза и колегата Шекерджиев, сме изправени пред невъзможен изход. Този орган, така или иначе, има нужда от административен ръководител най-малко, за да се оформят документи. Аз само за това нещо ще гласувам „за“, но съм доста разколебан в своята позиция, поради обстоятелства, които се изложиха преди аз да се изкажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев. Други изказвания има ли? Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз изцяло заставам зад всяка дума, която каза колегата Шекерджиев. Само искам да Ви обърна внимание на нещо, което мен силно ме впечатли и което всъщност илюстрира това, което звучи като извод през всичките тези години за натовареността на военните съдилища. Колегата Георгиев каза, че те

двамата поотделно с другия колега в Сливенския военен съд ползват по 40 - 50 дни в годината отпуск. Знаете ли, че в натоварените съдилища и в по-голямата част от съдилищата в България такъв голям отпуск колегите не ползват. Тоест, те могат да си го позволят. Защото дори когато си толкова натоварен няма как да излезеш в отпуск, нито административния ръководител позволява такъв. Затова аз силно се надявам наистина да се промени законодателната подсъдност по определени видове дела, за да можем този въпрос да го решим. Надявам се това да стане скоро, защото ще бъдем поредният Съвет, който реално не е успял да реши този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да правя изказване по същество. Чудя се от това, което говориха обаче колегите преди мен, дали по предишната точка от дневния ред ние избирахме председател на Военен съд, съседен съд, със сравнима натовареност или избирахме нещо друго? Чудя се просто защо е това говорене? Иначе аз ще подкрепя кандидатурата по съображенията изложени от г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В тази връзка искам да кажа, че Военен съд-Сливен е най-натоварен в системата на военните съдилища. Това едно. Второ, не съм съгласна с становището на г-н Шекерджиев, че ние просто трябва да изберем председател на този съд, защото иначе няма как, няма откъде да се появи друг кандидат и т.н. Дали ще се появи друг кандидат или не, ние не може в случая да гадаем. Също, усетих някаква избирателност по отношение на реакциите на колегите във връзка с избора на този кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Военен съд-Сливен.

Аз ще подкрепя тази кандидатура не по съображение, че видите ли този съд е най-ниско натоварен, не по съображения, че няма да се появи друг кандидат, ще го подкрепя, защото той отговаря на формалните изисквания за заемане на тази длъжност, но ще го подкрепя под условие, защото тука съм съгласна с г-н Магдалинчев, че не може в колектив с двама съдии да се получават такива обтегнати отношения, да се поставя под въпрос авторитетът на другия действащ магистрат. Считам, че колегата Георгиев, ако ние, като цяло, му гласуваме доверие, трябва да положи усилия тези отношения да се подобрят и действително да застанат на висотата на очакванията за всеки един орган на съдебна власт.

Това е, което искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Няма. Пристъпваме към гласуване. Гласуваме по точката от дневния ред за избор на административен ръководител, кандидат за председател на Военен съд-Сливен, кандидат Георги Панев Георгиев. Който е „за“, моля да гласува. Единодушно с 13 гласа „за“.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен

Кандидат:

- полковник Георги Панев Георгиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** полковник Георги Панев Георгиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Военен съд - Сливен**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Георгиев, както е известен Панев.

/В залата влиза Георги Георгиев/

/Председателстващият уведомява кандидата за резултата от гласуването/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка, която е произнасяне по дисциплинарно дело. Закрити монитори.

/камерите са изключени/

/Включват мониторите/

Съдийска колегия по точката "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората" по точка 4 от дневния ред взе решение като отложи произнасянето по дисциплинарно дело 47/2017 г. по описа на ВСС за събиране на допълнителни данни и доказателства по него.

По точка 5 от дневния ред Съдийска колегия единодушно взе решение, с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, отменя, наложеното със заповед № 130 от 18.05.2020 г. на административния ръководител на Районен съд Елхово дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ "забележка" на Доротея Петкова Янкова - съдия в Районен съд Елхово. Взе решение за прилагане на заповедта, ведно с решението на Съдийска колегия към кадровото досие на съдията. Настоящото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Колеги, продължаваме с точка 6 и даваме думата на колегата Кояджиков, който по пълномощие ще докладва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Точка 6 е предложение на КАК за определянето на Палмира Димитрова Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд Левски, за изпълняващ функциите на същия орган, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от 16.7.2020 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е във връзка с изтичащия мандат на този председател. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 9 гласа "за". Има взето решение по точка 6.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Палмира Димитрова Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Левски, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Левски, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 16.07.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 7 и 8 ако може заедно да ги докладвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 и 8, уважаеми колеги, са предложения на КАК за поощряването на съдия Милена Стоянова Маркова - Георгиева - съдия в Административен съд Добрич с личен почетен знак "втора степен "сребърен" и парична награда в размер на 1000 лв., за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения.

И следващата точка е освобождаването на съдия Георгиева от заеманата длъжност, считано от 12.7.2020 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, т.е. пенсиониране. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя и двете предложения, тъй като познавам лично съдия Милена Георгиева - съдия в Административен съд Добрич. Познавам я от посещенията ми в този съд, познавам и нейната работа като магистрат, тя беше един прекрасен съдия. Да ѝ пожелаем много здраве и късмет в следващия етап от живота.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме анблок точка 7 и точка 8. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Има взето решение по точка 7 и 8.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 7 и т.8/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Милена Стоянова Маркова - Георгиева - съдия в Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Милена Стоянова Маркова - Георгиева от заеманата длъжност „съдия" в Административен съд - Добрич, считано от 12.07.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, е без материали. Председателят на комисията ми каза, че вчера КАК не е успял да вземе решение и отложил вземането на решение за

следващия път, затова аз предлагам като липсващи материали, нямам мандат да я оттегля, предлагам да отложим вземането на решение по точка 9. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе по точка 9 ако ние вземаме решение в момента ние трябва да имаме и кой временно ще изпълнява длъжността "председател" на Районен съд Асеновград, не можем само да освободим, затова процедурното предложение на колегата Кояджиков е за отлагане на точка 9. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Има взето решение по точка 9, а именно отложихме я.

9. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Иван Георгиев Шейтанов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Асеновград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 е предложение за преназначаване, на основание 169, ал. 5 на Христина Димитрова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд Раднево на длъжност "съдия" в Районен съд Раднево, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение, съгласно Таблица 1. Това е по повод встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител на този орган. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че тук няма какво да се дебатира, но ако някой има желание за изказване? Ако не, режим на гласуване по точка 10, така както е предложена. /брои гласовете/ - 10 гласа. Възстановяваме колегата Христова Вълчанова като съдия в Районен съд Раднево.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Христина Вълчанова Димитрова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Раднево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 е предложение на КАК за допълване на наше решение по протокол 21 от 23 юни, по т. 5.2., като към това решение следва да се допълни текста: считано от вземане на решението и да се добави магистратът да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие. Това е във връзка с освобождаването на и.ф. председател на Районния съд Бяла и преназначаването в Районния съд гр. Русе, там сме пропуснали да вземем решение по тези въпроси. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колеги, режим на гласуване по тази точка. /брои гласовете/ - 10 гласа. Единодушно от присъстващите.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла за допълване на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/23.06.2020 г., в частта по т. 5.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 21/23.06.2020 г., т. 5.2., като след текста „считано от датата на вземане на решението" се добави изразът „и при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие."

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12 е по повод постъпили отводи на избраната комисия по конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища. КАК предлага да определим Росица Станчева - съдия в Окръжен съд Варна за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на подалия отвод Георги Драгостинов, да определим с жребий един редовен член - наказателен съдия от окръжен съд, пак за същата конкурсна комисия, на мястото на Диана Кузманова Йорданова, да определим чрез жребий резервен член - граждански съдия в същата конкурсна комисия, на мястото на Росица Славчева Станчева, да определим доц.д-р Ралица Илкова - хабилитиран преподавател по

наказателно право в СУ за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на проф.д.ю.н. Борис Велчев по повод постъпил отвод, да определим и чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право за тази конкурсна комисия, на мястото на доц.д-р Ралица Илкова. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към процедурата, която ще бъде изпълнена от и.д. главен секретар, колегата Пеловски. Ще отида там, за да присъствам.

/И.д. главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Георги Чолаков, който обявява резултата: Колеги, след проведената процедура по избор конкурсната комисия се попълва със следните колеги - наказателен съдия като редовен член Величка Маринкова - Софийски градски съд, резервен член - Свилен Иванов - Софийски градски съд, граждански съдия и хабилитиран наказателен преподавател е проф.д-р Румен Владимиров - НБУ. Или конкурсната комисия като цяло след извършените корекции придобива следния състав: Галина Косева - Окръжен съд Габрово, граждански съдия, Росица Станчева - Окръжен съд Варна, граждански съдия, Светла Даскалова - Василева - Окръжен съд Варна, наказателен съдия и Величка Маринкова - Софийски градски съд, наказателен съдия, и хабилитиран преподавател наказателно право доц. д-р Ралица Илкова - СУ, с резервни членове Свилен Иванов - Софийски градски съд, граждански съдия и проф. д-р Румен Владимиров - НБУ/.

Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 "за". С 9 гласа е взето решението и сме попълнили състава на тази комисия.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявения, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г. и Протокол № 8/10.03.2020 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ Росица Славчова Станчева - съдия в Окръжен съд-Варна, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Георги Тонев Драгостинов.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Величка Велева Маринкова - съдия в Софийския градски съд (наказателен съдия), за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Диана Кузманова Йорданова.

12.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Свилен Станчев Иванов - съдия в Софийския градски съд (граждански съдия), за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Росица Славчова Станчева.

12.4 ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Ралица Янкова Илкова - хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на проф. д.ю.н. Борис Владимиров Велчев.

12.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Румен Петров Владимиров - хабилитиран преподавател по наказателно право в Нов български университет, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на доц. д-р Ралица Янкова Илкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 13 е предложение за КАК за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 на Красимир Сотиров - съдия в Районен съд Карнобат на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС" и Тонка Мархолева - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС" на длъжността "съдия" в Районен съд Карнобат, считано от датата на встъпване в длъжност. Всички предпоставки по 194, ал. 2 са налични, двамата съдии, които искат да бъдат преместени са подали молби, имаме и съгласие на административните ръководители на тези два органа на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Процедура за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от Районен съд - Карнобат в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕМЕСТВА на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Красимир Викторов Сотиров - съдия в Районен съд - Карнобат, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, и Тонка Ванева Мархолева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд - Карнобат, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност

13.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладваме точка 14 от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, уважаеми колеги, пак предложение на КАК за преместване, на основание 194, ал. 2 на Аспарух Емилов Христов - съдия в Софийския районен съд, с ранг "съдия" в ОС, на длъжността "съдия" в Районен съд Благоевград и Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд Благоевград на длъжност "съдия" в Софийския районен съд, също с ранг "съдия в ОС", считано от датата на встъпване в длъжност. Както и в предходния случай тук също има молби от двамата магистрати и съгласие на административните ръководители за преместването им. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по тази точка от дневния ред аз ще направя едно процедурно предложение за отлагане по следните съображения: процедурата по чл. 194, ал. 2 е единствената процедура в ЗСВ, където все пак административния ръководител дава своето съгласие, в закона е записано: съгласие. Тъй като всички останали, както знаете, процедури конкурсни, административния ръководител няма отношение към този, който бива назначаван в съответния съд. В тази връзка аз смятам, че следва да предоставим на председателя на

Районен съд София малко повече информация за съдията, който евентуално ще постъпи в този съд. Става въпрос за колегата Силвия Георгиева Николова, където той колегата Александров не е запознат с обстоятелства във връзка с това, че този колега има проблем със срока за изписване на своите съдебни актове. Колегата Силвия Георгиева Николова със заповед от 2012 г. ѝ е наложено дисциплинарно наказание "забележка", като причината за това наказание е неизписване на доста съдебни актове. Това наказание е било предмет на съдебен контрол, като 3-членен и 5-членен състав на Върховния административен съд е оставил в сила това дисциплинарно наказание. След това забавата на изписването на съдебните актове на колегата продължава, като има издадени редица заповеди от председателя на Районен съд Благоевград, с което ѝ се обръща внимание и ѝ се дават срокове почти през три-четири месеца за изписване на тези съдебни актове. Или в случая колегата Силвия Николова дори и по-малката натовареност в Районен съд Благоевград не успява да се справи със срочността на изписването на тези съдебни актове. Безспорно правомощие и само, и единствено на административния ръководител е да прецени дали ще даде съгласие или не, никой не изземва това негово право, но аз смятам, че колегата председател на Районен съд София следва да бъде запознат с тези факти и след това да прецени дали съответно ще потвърди това свое съгласие и не. За целта аз правя процедурно предложение за отлагане, като се изискат от Районен съд Благоевград справка относно всички заповеди, които са издавани на колегата Силвия Георгиева Николова за изписване на нейните просрочени съдебни актове, както и справка за просрочията на съдебните актове над три месеца за цялата 2019 г. и 2020 г. Съответно председателят на Районен съд София след като се запознае с тези документи може да прецени дали да потвърди или не това свое съгласие. Ако той го потвърди, ние

без това и сме в условия на обвързана компетентност. Това е моето процедурно предложение.

Изказвания други?

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз погледнах мотивите на Комисията по атестиране и конкурси и виждам, че в тях е записано, че административния ръководител на Районния съд Благоевград и административния ръководител - председател на Софийски районен съд изразяват съгласие за размяната на подалите молби магистрати, т.е. това изискване на закона и това процедурно условие, ако може така да го наречем, в случая е изпълнено и в този смисъл не виждам резон да отлагаме гласуването на точката по повод на това, което казахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз заявих, че има такова съгласие и достатъчно подробно аргументирах защо искам отлагане и запознаване на председателя с тези факти. Ако той продължава да поддържа това свое съгласие ние безспорно ще гласуваме тази промяна, но това е негово решение какъв човек ще дойде в Софийски районен съд. В случая единствената хипотеза когато председателя има някакво правомощие да казва, това е тук. Затова моето процедурно предложение е това за отлагане, събиране на тези данни и предоставяне на преценка отново на председателя на Софийски районен съд. Нищо повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие имате информация, че той е дал съгласие без да е бил добре запознат?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предполагам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много странно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е моето процедурно предложение. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа "за". Колега Керелска, Вие сте "против" предполагам? Да. Взето е решение за

отлагане на тази точка, събиране на тези доказателства и предоставяне на председателя на Софийски районен съд.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Процедура за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от Районен съд - Благоевград в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

14.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Районен съд-Благоевград справка за всички заповеди, които са издадени по отношение на съдия Силвия Николова за изписване на просрочените от нея съдебни актове, както и справка за всички нейни дела, при които е налице забава в изготвянето на съдебните актове за цялата 2019 г. и за 2020 г.

14.3. Справките да се предоставят на административния ръководител - председател на Софийския районен съд за запознаване и преценка относно даденото от него съгласие за преместването на съдия Силвия Николова на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от Районен съд-Благоевград в Софийски районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15.

Колега Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия "Съдебна администрация" предлага на Съдийската колегия да съкрати една щатна бройка за длъжност "счетоводител" в Районен съд Кърджали, считано от 15.7.2020 г. и съответно да разкрие една щатна бройка на длъжност "управител сгради" в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от същата дата, с мотиви за съкращаването в Кърджали такива, че много рядко се случва в съд да има двама счетоводители, обикновено това се случва в по-големите или по-натоварените съдилища, Районен съд Кърджали не е от тях. Освен това административният ръководител на Кърджали Районен съд всъщност не е обосновал необходимостта от запазване на свободната щатна бройка за длъжност "счетоводител", той моли за оставането ѝ в щатната численост и ползване на бройката при необходимост, а не като втори счетоводител. Комисията прецени, че това е неуместно. А по отношение за разкриването на бройката "управител сгради" в Апелативен специализиран наказателен съд да се има предвид, че те искат шест щатни бройки, ние даваме само една, а пък защо длъжност "управител сгради", защото управлението на сградата ако си спомняте още миналата година, където са настанени специализираните съдилища и прокуратури, включително и Апелативния, е на управлението на Апелативен специализиран наказателен съд. Това налага и съществуването на щат в структурата на този съд за длъжност "управител сгради", какъвто досега нямаше. След разкриването на тази бройка съотношението служители общо магистрати ще бъде 1,53, което никак не е високо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване, колеги. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Искания от административния ръководител на **Апелативен специализиран наказателен съд** за увеличаване щатната численост с 6 /шест/ щ.бр. за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „счетоводител“, в **Районен съд - Кърджали**, считано от 15.07.2020 г.

МОТИВИ: Много малко съдилища в България разполагат с 2-ма счетоводители и това са обикновено по-големите и/или натоварени. РС- Кърджали е с обща щатна численост магистрати и служители - 40 щ.бр. В становището си, председателят на съда всъщност не е обосновал необходимостта от запазване на свободната щатна бройка за длъжност „счетоводител“. Административният ръководител моли за оставянето ѝ в щатната численост и ползване на бройката при необходимост. Комисията счита, че този подход е неоправдан към настоящия момент и предвид предприетото съкращаване на всички празни щатове, оптимизиране на структурите на съдилищата, разкриването им в съдилища, в които те наистина са необходими, както и предвид финансовата дисциплина, свободният щат следва да бъде прехвърлен в друг съд, обективно обосноваващ необходимост. След съкращаването на щатната бройка съотношението служители общо/магистрати ще бъде 3,86.

15.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „управител сгради“ в **Апелативен специализиран наказателен съд**, считано от 15.07.2020 г.

МОТИВИ: С Решението си по протокол № 12/30.05.2019 г. Пленумът на ВСС е възложил управлението на сградата, в която са настанени специализираните съдилища и прокуратури на Апелативния специализиран наказателен съд. Това налага и съществуването на щат в структурата на АпСпНС за длъжност „управител сгради“. След разкриването на щатната бройка съотношението служители общо/магистрати ще бъде 1,53.

15.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: 16 точка. Предложението на комисия "Съдебна администрация", тук трябва да имате предвид, че е допусната техническа грешка, не е по повод искане на председателя на Върховен административен съд, а е чрез него, просто така е подадено. Искането е от председателя на Административен съд Велико Търново. Предложението е да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност "съдебен секретар" в Районен съд Златоград и съответно да се разкрие една щатна бройка на длъжност "чистач" в Административен съд Велико Търново. Мотивите за съкращаването са - в Районен съд Златоград невисоката натовареност, тя си е направо ниска, и освен това съотношението брой служители - магистрати в момента там е 7, трябва да се има предвид, че средното е 4, 4 и малко. Освен това има едно решение на комисия "Съдебна администрация" още от миналата година,

където преценихме, че при съдилища с щат от двама съдии трябва да се предвиди щатна численост от не повече от 11, а Районен съд Златоград ги надхвърля и то не с малко, а пък по отношение за разкриването на бройката на длъжност "чистач", те в момента имат Административен съд щатна бройка "куриер-чистач", обаче понеже се местят в нова сграда, която е доста по-голяма ще бъде изключително некомфортно един човек да съвместява тези две длъжности, заради това предлагаме чиста бройка "чистач". След разкриването на тази бройка съотношението на съда служители общо магистрати ще бъде 1,45. Съответно трябва да се уведоми и дирекция "Бюджет и финанси" за коригиране на сметките на съдилищата. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз благодаря на колегата Новански, че направи тази корекция, аз като го прочетох се учудих, че е по мое предложение. Не, това не е по мое предложение, то е направено чрез мен до ВСС, но съответно този, който може да го направи това е председателя на Административен съд Велико Търново. Аз ще подкрепя това предложение, като основно ще изтъкна необходимостта от тази длъжност в Административен съд Велико Търново, тъй като както знаете те се нанесоха съвсем скоро в нова сграда, която е на три етажа и в момента по щат имат само и единствено "куриер-чистач", както се казва някъде: той е и чистач. Смятам, че един човек съвместяващ тези две длъжности не може, особено в момента при условията и на пандемията да извършва тази дейност, да почиства тези етажи, налага се жизнено да има там един чистач, който да почиства сградата.

Изказвания?

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подкрепя това предложение. Аз и в комисия "Съдебна администрация" го подкрепих. Така или иначе тази сграда, в която се настанява съда се нуждае първо от първоначално

почистване, а и тя е много по-голяма като площ от това, което ползваше досега съда. Така че ние с пълно единодушие в комисия "Съдебна администрация" подкрепихме това искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма повече изказвания, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 9 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Искане чрез председателя на Върховния административен съд за увеличаване щатната численост на Административен съд - Велико Търново с 2 /две/ щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар" в **Районен съд - Златоград**, считано от 15.07.2020 г.

МОТИВИ: По щат РС-Златоград разполага с 2 съдии, 1 ДСИ, 1 съдия по вписванията и 14 съдебни служители, от които 5 съдебни деловодители. Натовареността на съда е по-ниска от средната на районните съдилища извън областните центрове в страната - 21,88, при средна - 37,43. Съотношение бр. служители/бр. магистрати е 7,00, при средно съотношение в страната - 4,06, което е изключително високо и неоправдано за запазване - 7:1. При разговори с председателя по въпросите за оптимизация на числеността на съдебната администрация, се прие принципно съгласие за постоянно редуциране на числеността при освобождаване на щатове. Неоправдано е съд с двама съдии по щат и

натовареност 21,88 дела месечно, както и 1 ДСИ и 1 съдия по вписванията, да разполага с 5 съдебни деловодители. Председателят на съда следва да планира и предприеме действия за оптимизиране на структурата и вътрешно преразпределяне на задълженията и функциите, което ще обоснове и трансформация на щатове.

Във връзка с Решение на КСА-СК по протокол 12/04.07.201 г. относно унифицирана щатна структура за длъжности, касаещи съдебната администрация и последващи срещи с председатели на съдилища с щат от 2-ма съдии за обсъждане се предвиди щатна численост от не повече от 11 щ.бр., а РС-Златоград я надхвърля, поради което Комисията счита искането за нецелесъобразно. След съкращаването на щатната бройки съотношението служители общо/магистрати ще бъде 6,50.

16.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжността „чистач“ в **Административен съд - Велико Търново**, считано от 15.07.2020 г.

МОТИВИ: Към момента съдът разполага с 1 щатна бройка за „куриер-чистач“. След преместването на съда в нова сграда, състояща се от три надземни, един подземен и един тавански етаж се налага той изцяло да поеме функциите на вътрешен куриер, поради което е обосновано разкриване на нова щатна бройка за длъжност „чистач“. След разкриването на щатната бройка съотношението на съда служители общо/магистрати ще бъде 3,45.

16.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 17.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Чолаков, преброихте неправилно гласовете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не Ви виждам. /брои наново гласовете/ - 10 гласа.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: 10 , а Вие казахте 9.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се. Може би себе си не съм преброил. Не се знае кой не съм преброил, колега Мавров. Корекция - 10 гласа.

Продължаваме с точка 17. Кой докладва? /говорят помежду си/

Аз ще докладвам, ако няма кой да докладва. То няма и предложение за решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знам и кой е внесъл тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега мистерия - как се появи точката в дневния ред? Изпратено ни е от самата комисия "Професионална квалификация и информационни технологии", която е взела решение и ни е изпратила за сведение своето решение по протокола, заедно с отговора на Гергана Мутафова. Аз предлагам като проект за решение да приемем за сведение изпратените ни документи.

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Става въпрос за следното - преди време Съдийската колегия във връзка с мерките с пандемичната обстановка бяха възложили на комисията "Професионална квалификация и информационни технологии" да съобрази работата на Единния портал с техническата обезпеченост на съдилищата или по-елементарно казано там, където има необходимост от скенери за сканиране на делата. В случая комисията като съобрази проекта за

Единната информационна система и необходимостта от хардуерно обезпечаване за работата на Единната информационна система, която касае също и обезпечаване със скенери, препраща отговора на ръководителя на проекта, т.е. с една дума е казано следното, че техническото обезпечаване ще е такова, че да осигури нормалното функциониране не само на ЕИСС поначало, а и на Единния портал. Това е само за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приемаме за сведение изпратеното ни решение на комисията и отговора на колегата Мутафова.

Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за".
Колега Мавров, преброих Ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

17. ОТНОСНО: Решение на Комисията „Професионална квалификация и информационни технологии" към Пленума на ВСС относно изпълнението на решение по Раздел VI.3 от Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия, приети по Протокол № 15/12.05.2020 г. на Съдийската колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора на Гергана Мутафова - ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", съгласно решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" по Протокол № 16/14.05.2020 г., т. 3.3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 18. Кой докладва?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18 се докладва от КАК. В конкретният случай предложението, уважаеми колеги, на дирекция "Международна дейност и протокол" е да се вземе решение за удължаване, респективно неудължаване, на срока на командироването на Катерина Енчева - съдия в Софийския градски съд като командирован национален експерт в Генерална дирекция "Правосъдие и потребители" на Европейската комисия за период от две години, считано от 1 ноември 2020 г. до 31.10.2022 г. в гр. Брюксел, Белгия, като запазва за периода на командироването правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност като съдия.

Втора точка на предложението за решение: разходите за медицинската застраховка за периода на командироване са за сметка на ВСС.

Трета точка - пътните разходи, свързани с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на командироване до мястото на ..., както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка са за сметка на Европейската комисия.

И четвърта точка в проекта за решение е да се възложи на и.д. главен секретар на ВСС чрез дирекция "Международна дейност и протокол" в АВСС да предостави информация за решението по т. 1 на дирекция "Човешки ресурси" към Министерство на външните работи за препращането му към Генерална дирекция "Правосъдие и потребители" на Европейската комисия по съответния ред.

И за да не вземам допълнително думата, уважаеми колеги, аз ще мотивирам собствения си вот. Аз ще гласувам против удължаването на този срок по няколко съображения.

Уважаеми колеги, в конкретния случай съдията Енчева и нейния съпруг Николай Енчев са магистрати от Софийския градски съд, Гражданско отделение. Това е най-натовареното Гражданско отделение в съда. От 2013 г. до 2017 г. на същата позиция, пак командирован от ВСС е бил Николай Енчев, а от 2018 г. е съдията Катерина Енчева. През този целия период от 2013 г. досега, вече 7 години, малко повече от 7 години, Софийският градски съд се лишава от възможността тези двама души да работят в неговото Гражданско отделение. Това на първо място.

На следващо място, уважаеми колеги, някак си почва да изглежда така, че ВСС си отглежда една номенклатура и изпраща едни и същи хора на позициите в Европейската комисия и това се случва вече седем години, едни и същи хора. А повярвайте ми, сред съдиите в тази страна най-малко още 2000 отговарят на тези изисквания да изпълняват тази длъжност, но на тях не им се предоставя тази възможност, благодарение на нашите решения. За справка искам да ви кажа, че когато в периода, в който единият от съпрузите Енчеви е командирован в Брюксел, другият не остава да си работи в Софийския градски съд, а излиза в неплатен отпуск. Направих си труда да направя справка и констатирах, че Катерина Енчева за периода от 18.6.2013 г. до 23.11.2016 г. с кратки прекъсвания е ползвала неплатен отпуск за отглеждане на деца до две, впоследствие до осем годишна възраст, а към настоящия момент, след като Катерина Енчева е командирована в Брюксел, нейния съпруг също ползва неплатен отпуск от 1.11.2018 г. до 1.11.2020 г. и е разрешен. Това всичко, което ви разказах, уважаеми колеги, ме мотивира да гласувам против удължаване на срока на този съдия в Брюксел. И ако бъде подкрепено това, което аз предлагам, следва да се даде нова възможност за кандидатстване за национален експерт в Генералната дирекция, като между впрочем има достатъчно

срок за това, тъй като това ще стане от 1 ноември и между впрочем не е лошо и ние да си направим труда като Съдийска колегия на ВСС да определим правила някакви за кого трябва да командироваме и кого не, на кого да отказваме, така както направихме във връзка с тези наши представители, когато избирахме представители за лица за контакт пак в Мрежата на Европейския съвет. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чухме вотът на колегата Кояджиков.

Други изказвания има ли, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямах намерение да вземам думата, защото ми изглежда тривиално това предложение, ние, както каза г-н Кояджиков няколко пъти сме гласували подобно, но в случая виждам, че има предложение на съответния орган за продължаване на този срок, т.е. има един мандат и сега органа, в който е командирована съдия Енчева прави предложение да бъде продължен срока ѝ за командироване в Генералната дирекция "Правосъдие и потребители" на Европейската комисия в Брюксел. Това първо. Иначе по формалните предпоставки очевидно нямаме никакъв спор. Сега за мен е смущаващо ваденето на аргументи защо не трябва да бъде подкрепено това предложение от професионалната биография на съпруга на съдията. Фактът, че той също е съдия, съпругът, не би следвало да бъде по никакъв начин тълкувано в ущърб на съдията, чието професионално развитие ние сега обсъждаме. Това, че единият е бил командирован не виждам какъв аргумент може да бъде освен в разбиранията на г-н Кояджиков за дължимото професионално развитие. Вземам данни само от това, което той изнесе, г-н Кояджиков, като данни, той твърди, че през периода от 2013 г. до 2016 г. съдия Енчева е ползвала неплатен отпуск за отглеждане на малко дете, така беше докладвано, така съм си записала. Ами дори и да съвпадат като периода от време с периода, в

който съпруга според твърденията на г-н Кояджиков е бил командирован в чужбина, не разбрах дали на същата позиция, защото аз нямам такива данни, не виждам ползването на неплатен отпуск за отглеждане на дете защо да има отношение към командироването на съпруга или към собственото командироване. Сигурна съм, че е излишно да припомням, но отглеждането на дете и ползването, ако е така, както излага г-н Кояджиков, повтарям аз нямам собствени данни, събрани на собствено основание, та отглеждането на малко дете се подкрепя от Конституцията и от разни закони, включително Семейния кодекс и други, и ние не просто не бихме могли, в никакъв случай не би следвало да предприемаме каквито и да било действия, които препятстват кариерното развитие на съдията, а аргументи, за което да бъдат изведени от ползването на законоустановени права във връзка с раждане и отглеждане на дете. Тези ми съображения излагам във връзка с, как да се изразя най-деликатно, с недоумението за тези съображения и то точно от г-н Кояджиков, който между другото ми е правило положително впечатление назад през месеците и годините, че във всички случаи когато има нещо свързано с бременност, раждане и отглеждане на малко дете, изразява становище винаги в подкрепа на магистрата, който се е ползвал от подобно право. Заради това тази му позиция за мен е напълно неразбрана, още повече, че това ползване на отпуск се отнася за съдията, който сега иска да бъде командирован и повтарям, за когото има искане от съответния орган да бъде продължен срока, което според мен е предпоставено, защото вярвам на тази институция, е предпоставено от добро справяне с работата през тези две години. Аз ще подкрепя предложението, което е направено от "Международна дейност и протокол", защото не виждам основания да не го направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще се възползвам отново да взема отношение по случая, защото явно останах неразбран. Уважаеми колеги, на първо място първото възражение това, че е направено предложение за удължаване на срока на командироването не обвързва Съдийската колегия. Това трябва да ви е ясно.

На следващо място - не само Конституцията подкрепя раждането и отглеждането на дете. Аз също напълно подкрепям всеки един човек да се възползва от тази възможност природна и винаги съм бил в подкрепа на тези магистрати, само че в конкретния случай явно останах неразбран. Тук не става въпрос за подкрепа и кариерно развитие на тези двама магистрати, тук командироването им от една страна прави невъзможно други от тях да работят в съдебната система и става причина за излизането в неплатен отпуск на другия, който не е командирован. Затова ви дадох този пример, т.е. за периода 2013-2016 г. Катерина Енчева е ползвала неплатен отпуск, тъй като е отглеждала децата си, или детето си, в периода, в който мъжа ѝ е бил командирован и не е имал възможност да ѝ помага. Същото се случва и в момента - тя е командирована от октомври 2018 г., а от декември месец Николай Енчев пък излиза в неплатен отпуск до края на 2020 г. Това ми е мотивировката. А това води до свръхнатовареност на другите колеги в Софийски градски съд, Гражданско отделение. Това е най-натовареното отделение. Това ми беше единият аргумент.

Вторият ми аргумент, че по този начин създаваме номенклатура. Списък от хора, едни и същи, които се командироваат на позициите в чужбина и така не се дава възможност на други магистрати, а повярвайте ми, има най-малко 2000 съдии, които отговарят на изискванията и могат да отидат командировани като експерти в Главната дирекция "Правосъдие и потребители" в Брюксел на

Европейската комисия. Това казах. Никога не съм твърдял нещо различно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз ще бъда кратка, ще аргументирам своя вот. Аз ще подкрепя предложението да бъде удължен срока на командироване, като аргументите ми за това са следните: освен, че е получено писмо от Генерална дирекция "Човешки ресурси и сигурност" на Европейската комисия, която очевидно е оценила работата на колегата, искам да поставя акцент на обстоятелството, че с писмо от 12.6.2020 г. председателят на Софийски градски съд е изразил съгласие срока на командироване да бъде продължен, така че би следвало административния ръководител ако отделението е прекомерно натоварено и не може да се справи без колегата Енчев да е заявил своята воля. Така че това са ми аргументите, поради които ще гласувам за удължаване на срока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Режим на гласуване по точка 18. Гласуваме както е внесено предложението, а именно .../намесва се Драгомир Кояджиков - то е внесено с алтернативни два варианта: удължава и не удължава, т.е. трябва да прецените как да гласуваме/ Георги Чолаков - започваме с удължава, първият вариант, удължава срока на командироване. Който е "за" удължава срока, моля да гласува. /брои гласовете/ - 2 гласа "за".

Тогава гласуваме "не удължава срока". Който е "за" този диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа. Има взето решение. Не удължава срока, което означава, че останалите точки няма как да ги гласуваме, тъй като така или иначе те са свързани при евентуално удължаване на срока.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

18. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване на срока на командироване на Катерина Енчева - съдия в Софийския градски съд, командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на ЕК, за периода от 01.11.2020 г. до 31.10.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. НЕ УДЪЛЖАВА срока на командироване на Катерина Енчева - съдия в Софийски градски съд, като командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (DG JUST) на Европейската комисия за период от 2 години, считано от 1 ноември 2020 г. до 31 октомври 2022 г. в гр. Брюксел, Белгия.

18.2. ВЪЗЛАГА на и.д. главен секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. **18.1** на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на ЕК по съответния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към точка 19, която е допълнителна точка, а именно проект за решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати за Окръжен съд Сливен и Районен съд Разград.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последната допълнителна точка е предложение на КАК да определим дати, Съдийска колегия да определи

дати за събеседване с допуснатите кандидати за избор на административен ръководител на Окръжен съд Сливен и Районен съд Разград.

Уважаеми колеги, тук в началото когато гласувахме тази точка да влезе като допълнителна в дневния ред чух коментар от г-н Магдалинчев, че Съдийската колегия щяла да приключи заседанията си на 24 юли и след което да излезе в някаква ваканция, то няма съдебна ваканция, но по-голяма част от членовете на Колегията ще ползват отпуск през август, което ще пречи на кворума. Затова следвайки логиката, когато ние приехме тази точка като допълнителна, за да я разгледаме, би следвало до 24-ти юли ние да проведем събеседване с тези кандидати и тъй като следва да спазим и законовия срок от две седмици за тяхното уведомяване, при вземане на решение сега и излизане на протокола от нашето заседание утре, най-ранната дата за провеждане на събеседване е 23 юли, на което има Пленумно заседание. Затова моето предложение е да направим извънредно заседание на 24 юли с дневен ред изслушване на двамата кандидати, единият кандидат за председател на Сливен и двамата кандидати за председател на Районен съд Разград, ако го възприемете, иначе другата възможност е да продължим да заседаваме след 27 юли, но каквото прецените.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам едно друго предложение, колега Кояджиков, да бъде на 23-ти от 14 часа. Така или иначе Пленума като свърши да продължим Съдийска колегия и да не се налага да се събираме в петък. Това е моето предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е другата възможност, но по-рано не може. Това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам. Аз затова казвам, че на 23-ти в 14 ч., така или иначе Пленума ще е приключил до 14 ч., да започнем Съдийска колегия, за да не се налага в петък да се събираме заради тези два избора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако събере мнозинство Вашето предложение, моето може да не се гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са двата възможни варианта. Третият вариант е чак да отидем на септември месец.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава защо го включихме като точка в дневния ред?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следвайки нашата логика би следвало да направим събеседването да края на юли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, не знам как виждате датата 23-ти юли, в 14 часа. /говорят помежду си/

Колеги, предлагам ви да гласуваме първо за 23-ти в 14 часа, като съответно ако се забави Пленума, ще се забави и избора, но това не е голям проблем. Гласуваме за двата избора на 23-ти юли в 14 часа. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - единодушно се взе това решение. На 23-ти администрацията да поканят кандидатите в 14 часа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

19. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд - Сливен и Районен съд – Разград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд - Сливен: 1 кандидат - 23.07.2020 г., 14.00 ч.

Районен съд - Разград: 2-ма кандидати - 23.07.2020 г., 14.00 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да се върнем на точка 1. Този път не я забравих.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, г-н председателстващ, моля главния секретар да създаде необходимата организация протокола от днешното заседание да се публикува във възможно най-кратък срок, за да се спази 14-дневния срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пеловски, това е към Вас. Знакът, който показвате разбирам, че ще бъде изпълнено.

И връщаме се на точка 1, колеги, този път не я забравих. По точка 1 е единствено качена заповед № 01-369 от 30 юни 2020 г. на министъра на здравеопазването. Имаме ли нещо друго по тази точка?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме приемане за сведение на тази заповед. Който е "за", моля да гласува по точка 1. /брои гласовете/ - 10 гласа "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Заповед № РД-01-369/30.06.2020 г. на министъра на здравеопазването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието - 12.28 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 21.07.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ