

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 5889	22-07-2020

ДО
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ
ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

ЧРЕЗ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Уважаема Г-жо Гяурова-Вегертседер,

Представям на вниманието Ви отговор на въпросите, зададени във връзка с участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжността – Административен ръководител – Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Пловдив.

1. Какво е Вашето мнение по отношение на проектите за закриване на военните съдилища и прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока нейното разширяване?

Отговор: Моето мнение по този въпрос касае единствено военните прокуратури, като с оглед спецификата в дейността и организацията, както и функционалността им в последните години тече процес на реструктуриране и окрупняване на тези звена на съдебната власт в системата на ПРБ. Понастоящем структурата им включва ВоАП София, ВОП Пловдив, ВОП Сливен и ВОП София, като идеята е да се повиши тяхната ефективност и се оптимизира дейността им, вкл. и с оглед на числения състав, както на магистратите, така и на служителите от общата и от специализираната администрация. Решението на въпроса според мен следва да е предшествано от анализ на натовареността им и внимателна преценка по линия на компетентността им, но не и на закриването им, с оглед гарантиране отбранителната способност на страната.

2. Следва ли да се вземе предвид мнението на административните ръководители по отношение прекрояването на съдебната карта?

Отговор: Да и това винаги досега е правено, тъй като административните ръководители най добре познават спецификата на района им и следва да прокарват по места реформата на съдебната система, свързана с окрупняването на прокуратурите на районно ниво.

3. Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и

председателя на ВАС, проведено по поръчка на БИПИ през 2019 г. показват, че 54,5% от прокурорите и 67% от съдиите подкрепят промяната на чл. 126, ал. 2 КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

Отговор: Не считам, че има недосегаем магистрат, вкл. и Главния прокурор. Въпроса за евентуална промяна на разпоредбата на чл. 126, ал. 2 от КРБ е от компетентност на законодателя и ако ще се променят функциите трябва да касаят и „тримата големи“ в съдебната власт. Относно т. нар. „независимо разследване“ срещу Главния прокурор, Председателя на ВКС и Председателя на ВАС и от кого този въпрос е предмет на обществена дискусия и дебати. Тук по скоро според мен следва да се акцентира върху необходимостта от наличието на консенсус в отговорните институции при избора им и след като той бъде проведен да им се даде възможност за реализиране на идеите и намеренията им в интерес на обществото, а не да се търсят начини за отстраняването им. Конкретно по въпроса - кой би могъл да ги разследва той може да бъде решен от Пленума на ВСС, /след съответните законодателни промени в ЗСВ/, който „ад хок“ за всеки случай да определя по гласувани и разписани от него еднакви правила кой да извършва разследването им.

4. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

Отговор: Всеки един магистрат, вкл. и административните ръководители е длъжен да знае Кодекса за етично поведение на българските магистрати и да го спазва.

5. Какво е Вашето мнение по отношение на политиката на ПРБ за изнасяне на материали от досъдебни производства пред широката публика чрез средствата за масова информация?

Отговор: Отговора на този въпрос е в НПК.

6. Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на прокурорите, следователите и администрацията, според Вас?

Отговор: Да, проблема е в склонността за т. нар. „уравниловка“, всеки административен ръководител го решава, както намери за правилно и справедливо.

7. Във Вашата концепция описвате проблеми със съдебната статистика и по-конкретно с подадените от окръжните прокуратури данни за оправдателни присъди. Как може да се преодолее този проблем?

Отговор: С повишаване качеството на работата ни и стриктно спазване и изпълнение на Указания за подобряване на работата по наказателно-съдебния надзор в ПРБ.

8. На стр. 12 от Вашата концепция обективно представяте проблемите, произтичащи от продължаващото дезинтересиране на прокурорите от вида и размера на наложеното наказание. Ако бъдете избран за административен ръководител, какъв подход бихте предприели за справяне с този проблем?

Отговор: Ще се въведе механизъм за следене за подаване на протести във всички случаи, в които присъдата не е адекватна и справедлива и не е съобразена с мнението и искането на прокурорите в пледоариите им.

9. Колко сериозен е, според Вас, проблемът с „нерегистрираната престъпност“, за която говорите на стр. 17 от Вашата концепция, за страната и за областта?

Отговор: Проблема е достатъчно сериозен и според мен причините са две, като първата се явява вследствие неподаването на сигнали, респ. жалби от гражданите във всички случаи на престъпни посегателства срещу тях, което основно се дължи на липсата на доверие в дейността на правоохранителните органи. Втората е свързана с обстоятелството, че има случаи на неправилно завеждане на сигналите, когато са подадени в Полицията, /а не директно в Прокуратурата/, при което може да се стигне до ситуация при налични данни за извършено престъпление да не се образува досъдебно производство поради формална липса на законен повод по см. на чл. 208, т. 1, вр. чл. 209 от НПК.

Гр. Смолян
22.07.2020 г.

ПОДПИС:.....
/Г. Деянов/