

ПРОТОКОЛ № 19

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 29.10.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска
председател и членовете: Боян Магдалинчев, Боян Новански и Драгомир
Кояджиков.

ОТСЪСТВА: Цветинка Пашкунова

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните
нравствени качества от Любомир Симеонов Нинов, Димитър Илиев Димитров и
Магдалена Колева Давидова-Янева, по повод участие в процедура за избор на
административен ръководител-председател на Районен съд – Варна.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните
нравствени качества от Мая Павлова Кончарска, по повод участие в процедура
за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кнежа.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните
нравствени качества от Ванко Димитров Ангелов, по повод предложение от
административния ръководител – председател на Военен съд – София за
назначаването му на длъжност „зам.административен ръководител –
зам.председател“ на Военен съд – София.

4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните
нравствени качества от Стоян Атанасов Германов и Благой Гавраилов Потеров,
по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността
„съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия.

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-н Кояджиков:

ВСС-9500/17.09.2020 – отложена от предишното заседание

Г-жа Керелска:

ВСС-8599/08.10.2020

ВСС-10496/12.10.2020

Г-жа Пашкунова:

ВСС-4076/10.09.2020

Г-н Новански:

ВСС-10465/09.10.2020

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Любомир Симеонов Нинов, Димитър Илиев Димитров и Магдалена Колева Давидова-Янева, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна – докладва г-жа *Олга Керелска*.

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Любомир Симеонов Нинов**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика при Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Любомир Симеонов Нинов, съдия в Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Варна.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Любомир Симеонов Нинов**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Димитър Илиев Димитров**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика при Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Димитър Илиев Димитров, съдия в Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на

българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Варна.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Илиев Димитров**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Магдалена Колева Давидова-Янева**, заместник на административния ръководител – зам.председател на Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Магдалена Колева Давидова-Янева, заместник на административния ръководител – зам.председател на Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Варна.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Магдалена Колева Давидова-Янева**, заместник на административния ръководител – зам.председател на Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Варна.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към

Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Мая Павлова Кончарска, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кнежа – докладва *г-жа Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Мая Павлова Кончарска, съдия в Районен съд – Кнежа, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Кнежа.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мая Павлова Кончарска**, съдия в Районен съд – Кнежа, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кнежа.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Ванко Димитров Ангелов, по повод предложение от административния ръководител – председател на Военен съд – София за назначаването му на длъжност „зам.административен ръководител – зам.председател“ на Военен съд – София – докладва *г-жа Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски военен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Ванко Димитров Ангелов, съдия във Военен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.

председател“ на Военен съд – София.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ванко Димитров Ангелов**, по повод предложение от административния ръководител – председател на Военен съд – София за назначаването му на длъжност „зам.административен ръководител – зам.председател“ на Военен съд – София.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стоян Атанасов Германов** и **Благой Гавраилов Потеров**, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия – докладва *г-жа Олга Керелска*.

*Г-н Драгомир Кояджиков прави отвод и напуска заседателната зала при разглеждане на становищата за притежаваните нравствените качества от **Стоян Атанасов Германов** и **Благой Гавраилов Потеров** по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия.*

4.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стоян Атанасов Германов** по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатска колегия – Пловдив.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Стоян Атанасов Германов**, адвокат от Адвокатска колегия – Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Наказателна колегия.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стоян Атанасов Германов**, адвокат от Адвокатска колегия – Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Наказателна колегия.

4.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Благой Гавраилов Потеров** по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатска колегия – Бургас.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че Благой Гавраилов Потеров, адвокат от Адвокатска колегия - Бургас, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Наказателна колегия.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Благой Гавраилов Потеров**, адвокат от Адвокатска колегия - Бургас, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Наказателна колегия.

4.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

5.1. Преписка с вх. № ВСС-9500/17.09.2020 г., образувана по сигнал от

Председателят на ... изпраща протокол от проведено заседание на ..., ведно с писмо от председателя на ..., съдържащо Протокол от проведено Общо събрание (ОС) на съдиите ...

На ...2020г. е проведено ОС на съдиите от На същото е взето решение за сезиране на ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до КПЕ към ... със следното съдържание:

...

5.2. Преписка с вх. № ВСС-4076/10.09.2020 г., образувана по пореден сигнал от

Пореден неясно написан сигнал от лицето срещу председателя на РС ... – В сигнала се твърди, че се оспорват не делата на ..., а етичното му поведение, изразяващо се в „неспазване на чл. 2 от ГПК и чл. 58 – .. и др. От последния абзац на жалбата става сравнително ясно, че се изразява недоволство от мълчалив отказ на председателя на РС ... по подадено от жалбоподателя заявление ..., който мълчалив отказ е принудил жалбоподателя да заведе дело пред

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-4076, образувана по Ваш сигнал от2020 г., в който изразявате недоволство от поведението на председателя на ..., изразяващо се в мълчалив отказ по заявление по Закона за достъп до обществена информация, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежи на инстанционен контрол по реда и **при условията** предвидени в процесуалните закони. Страната, която е недоволна от постановения съдебен акт има право на жалба пред компетентния съд, което право, както твърдите, Вие вече сте упражнили. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

Докладва г-н ...:

5.3. Преписка с вх. № ВСС-10465/09.10.2020 г., образувана по жалба от

Оплакванията са от действия на съдия ..., съдия в РС – ...,

Според жалбоподателката поведението на съдия ... е в разрез с утвърдените норми за благоприличие и етично поведение на магистрат в обществото. ...

Отправя молба за извършване на проверка относно нарушение на принципите почтеност и благоприличие от страна на съдия

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС – ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-жа ...:

5.4. Преписка с вх. № ВСС-8599/08.10.2020 г., образувана по писмо от

Писмото е адресирано до ...

По сигнал от подателя, насочен срещу ... – съдия в РС – ... е образувана преписка с вх.№ 8599/...2020 г. След разглеждане на преписката в заседание на КПЕ към СК на ВСС е взето решение преписката да се изпрати по компетентност на КПЕ към ОС – ..., като жалбоподателят е уведомен за препращането. По повод уведомяването му за движението по подадения от него сигнал, лицето изразява благодарност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-8599/...2020 г.

5.5. Преписка с вх. № ВСС-10496/12.10.2020 г., образувана по жалба от

Сигналът е срещу съдия ... от Твърди се, че магистратът е проявил непрофесионално и неетично поведение, не е изпълнил служебните си задължения, както и че е нарушил КЕПБМ и не е спазил сроковете по гр. дело №.../20.. г. по описа на Съдия повече от година след подаване на молба за определяне на срок за бавност се е произнесъл с решение. Към решението не е изложил мотиви, не са обсъдени възраженията на жалбоподателя, не са описани събраните доказателства, правните изводи били „неверни предположения“, не ставало ясно по какви правила е определил квотите в делбата. Извършените процесуални действия от съдията породили съмнение у

жалбоподателя за неговата безпристрастност. Отправя искане за отстраняване от длъжност на съдията.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-10496, образувана по Ваш сигнал от ...2020 г., в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия и постановени съдебни актове от съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им, както и извършените процесуални действия подлежат на инстанционен контрол по реда и **при условията** предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

Относно твърденията за забавено правосъдие, правилно сте сезирал ИВСС, който е компетентният орган за произнасяне по поставения въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА