

ПРОТОКОЛ № 20

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 12.11.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска
председател и членовете: Цветинка Пашкунова и Драгомир Кояджиков.
ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев и Боян Новански.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Галатея Петрова Ханджиева-Милева**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Добрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Добрич.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Тодорка Стоянова Цончева**, прокурор в Районна прокуратура - Сливен, ТО – Котел, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Котел.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Емил Василев Николаев**, съдия в Районен съд – Дулово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дулово.

4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от кандидати, участници в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа ...:

ВСС-7192/19.10.2020

ВСС-8012/08.10.2020

Г-жа ...:

ВСС-15620/18/13.10.2020

Г-н ...:

ВСС-8220/14.10.2020

Г-н ...:

ВСС-10828/19.10.2020

6. Проект на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Галатей Петрова Ханджиева-Милева**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Добрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Добрич – докладва г-н *Драгомир Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Галатей Петрова Ханджиева-Милева, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Добрич.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Галатей Петрова Ханджиева-Милева**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Добрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Добрич.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Тодорка Стоянова Цончева**, прокурор в Районна прокуратура - Сливен, ТО – Котел, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Котел – докладва г-жа *Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05

„Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Тодорка Стоянова Цончева, прокурор в Районна прокуратура - Сливен, ТО – Котел, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Котел.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Тодорка Стоянова Цончева**, прокурор в Районна прокуратура - Сливен, ТО – Котел, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Котел.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Емил Василев Николаев**, съдия в Районен съд – Дулово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дулово – докладва *г-жа Цветинка Пашкунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Емил Василев Николаев, съдия в Районен съд – Дулово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Дулово.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емил Василев Николаев**, съдия в Районен съд – Дулово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дулово.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от кандидати, участници в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., управляващ съдружник в „...“, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – докладва г-жа *Олга Керелска*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл. 19а от ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., управляващ съдружник в „...“, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., съдебен помощник в ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища – докладва г-жа *Олга Керелска*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика председателя на Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., съдебен помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., адвокат от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – докладва *г-жа Олга Керелска*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., адвокат от ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., съдебен помощник в ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – докладва *г-жа Цветинка Паикунова*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., съдебен помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., адвокат от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища – докладва *г-жа Цветинка Пашкунова*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., адвокат от ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., съдебен помощник в ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – докладва *г-жа Цветинка Паикунова*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., съдебен помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., адвокат от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища – докладва *г-н Драгомир Кояджиков*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., адвокат от ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., прокурорски помощник в ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – докладва г-н Драгомир Кояджиков.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., прокурорски помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.9. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., старши публичен изпълнител при ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – докладва г-н Драгомир Кояджиков.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., старши публичен изпълнител при ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.10. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., старши разследващ полицаи в ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища – докладва г-н Боян Новански.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., старши разследващ полицаи в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.10.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.11. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., съдебен помощник в ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища – докладва г-н Боян Новански.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от административния ръководител на Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., съдебен помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.11.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.11.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.12. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., съдебен помощник в ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища – докладва г-н Боян Новански.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от административния ръководител на

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., съдебен помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.12.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.13. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от ..., старши юрисконсулт в отдел ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища – докладва г-н Боян Новански.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че ..., старши юрисконсулт в отдел ...,

притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.13.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от ..., по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

4.13.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

5.1. Преписка с вх. № ВСС-15620/2018/13.10.2020 г., образувана по становище от КПЕ към ..., във връзка със сигнал от адв. ... и адв. ..., пълномощници на ... ООД.

Извършена е проверка по изнесените в сигнала данни. Изискани са молби, съдебни актове и протоколи, изготвени по двете посочени в сигнала дела. От данните на ... е установено, че действително Постъпило е становище от съдия ..., постановил двете определения по двете дела. Оспорва наличието на поведение, противоречащо на КЕПБМ, твърди, че адв. ... не е имала качеството надлежно упълномощен или законен представител на ... по двете дела. Постъпило е и становище от ... със същите твърдения.

КПЕ е прекратила преписката по отношение на ..., тъй като същият е освободен от длъжност с решение на ВСС от2019 г. Изискани са материали от първоинстанционните съдилища, проследени са всички извършени процесуални действия в хода на проверката, изслушани са двете съдийки. Установено е, че адв... в нито един момент от делата не е била пълномощник на ..., процесуален представител е била само другата жалбоподателка - Становището на КПЕ към ... е, че при така установените по преписката факти, не е налице поведение, противоречащо на КЕПБМ от страна на съдия ...и съдия С оглед това, че в жалбата се съдържат твърдения, че и в двете въззивни определения се съдържат квалификации към адв. ..., като процесуален представител и оценка на професионалните й качества и предвид установеното, че ... не е била процесуален представител, подаденият сигнал е неоснователен. Извършена и е нова проверка по повод върнатия от КПЕ към СК на ВСС сигнал с дадени

указания, при която е установено отново, че сигналът е неоснователен и в тази си част.

По отношение на адв. ... - не е установено поведение от страна на състава в противоречие с КЕПБМ.

Заключението е, че съдиите не са осъществили поведение, противоречащо на правилата на професионалната етика.

Съдиите и жалбоподателите са уведомени за становището на КПЕ към

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-15620/2018/13.10.2020 г.

Докладва г-н ...:

5.2. Преписка с вх. № ВСС-8220/14.10.2020 г., образувана по становище от КПЕ към ..., във връзка със сигнал от

КПЕ е извършила проверка по изнесените в сигнала данни, като е изисквала становище от съдия В представеното становище, съдия ... поддържа, че изнесените в сигнала факти и обстоятелства са неверни. С оглед твърдението на жалбоподателя, че е заплашван от съдия ..., последният е представил справка от директора на ОД на МВР ..., което удостоверява липсата на заведени жалби и сигнали от страна на жалбоподателя срещу съдия Представил е и служебна бележка от .., която удостоверява, че ...

Заключението на КПЕ към ... е, че липсва поведение, противоречащо на правилата на КЕПБМ от страна на съдия

За становището са уведомени жалбоподателят и магистратът.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-8220/14.10.2020 г.

5.3. Преписка с вх.№ ВСС-10828/19.10.2020 г., образувана по становище на КПЕ към ... по сигнал от

Подател на сигнала е съдия ..., оплакването е от действия на съдия ..., ...

Заключението на КПЕ е, че не се установява поведение, противоречащо на КЕПБМ от страна на съдия

Съдиите са уведомени за становището на КПЕ към

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-10828/19.10.2020 г.

Докладва г-жа ...:

5.4. Преписка с вх. № ВСС-8012/30.09.2020 г. и 08.10.2020 г., образувана по запитване от

Предмет на сигнала: За втори път отправя питане по следните въпроси:
...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на ... със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-8012, образувана по Ваше запитване от 30.09.2020 г. и 08.10.2020 г., Ви уведомяваме следното:

Случаите, при които е налице несъвместимост с длъжността „съдия, прокурор или следовател“ са регламентирани в чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт. По изключение чл. 195, ал. 2, т.1 от Закона за съдебната власт допуска съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, да може да получава и възнаграждение за извършване на научна и преподавателска дейност или упражняване на авторски права.

Научната и преподавателската дейност могат да се осъществяват както кумулативно, така и поотделно като и в двете хипотези няма да е налице несъвместимост със заеманата магистратска длъжност.

Изискванията към научната и преподавателската дейност са регламентирани в Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/. Съгласно чл. 1, ал. 1 този закон урежда обществените отношения, свързани с придобиване на научните степени и за заемане на академичните длъжности в Република България. Научна и преподавателска дейност в България се извършва в случай, че лицето е придобило съответната научна степен или заема академична длъжност. Съгласно чл.2,ал.2 от ЗАСРБ научните степени в страната са „доктор“, /която е образователна и научна степен/ и „доктор на науките“. Съгласно чл.2, ал.3 от ЗАСРБ академичните длъжности са: “асистент“, „главен асистент“, „доцент“ и „професор“. Съответно чл. 48 от Закона за висшето образование /ЗВО / предвижда, че длъжностите в научно преподавателския състав на висшите училища са: за

хабилитирани преподаватели – доцент и професор, за нехабилитирани преподаватели: асистент и главен асистент. Длъжностите за нехабилитирани лица, на които се възлага само преподавателска дейност са преподавател и старши преподавател.

От допълнително представената от Вас информация и документи се ...

...

В заключение и с оглед направеното от Вас искане, следва да имате предвид, че КПЕ към СК на ВСС не притежава правомощия за „даване на разрешение за съчетаване на две длъжности“, едната от които е магистратска. КПЕ към СК на ВСС извършва проверки за несъвместимост при изпълнение на правомощията си по чл. 195б от Закона за съдебната власт, по реда и условията на чл. 21а от Вътрешните правила за работа на КПЕ към СК на ВСС.

5.4. Преписка с вх. № ВСС-7192/19.10.2020 г., образувана по молба от адв....

Оплакването е от действия на състав на Адвокат ... е обжалвал разпореждане на председателя на ... състав, с което е разпоредено да участва дистанционно в съдебно заседание, ...

Счита, че разпореждането следва да се отмени и съдията да се отведе, тъй като с поведението си демонстрират предубеденост, изразяваща се в това, че демонстрира, че ефективното участие на страните в процеса е ненужно. Уведомява СК, че съдия ... превръща процеса в „...“. Изложени са и други доводи - невъзможност да се проведе среща с клиента, да се обсъдят въпросите и доказателствата. Твърди, че разпореждането противоречи и на международното право, тъй като правото на ефективен съдебен процес е гарантирано от ЕКЗПЧ.

Отправя молба към Съдийската колегия да упражни правомощията си по закон.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-7192, образувана по Ваш сигнал от 19.10.2020 г., Ви уведомяваме следното:

В сигнала са изложени съображения за отмяна на разпореждане на състав на ..., с което е нарушено правото на ефективно участие в съдебния процес, както и твърдения за наличие на основания за отвод на съдия ... от делото.

Изложените в сигнала въпроси са извън правомощията на Висшия съдебен съвет. Съгласно Конституцията на република България и Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който

представява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. ВСС няма правомощия да осъществява контрол върху актовете и действията на магистратите при осъществяване на техните правораздавателни функции.

Относно засегнати в сигнала въпроси за организацията на работата на съда в условията на пандемия, същите са в правомощията на съответния административен ръководител – председателя на ..., който сте сезирал.

Предвид твърденията, че са налице основанията за отвод на съдия ..., предвидени в хипотезата на чл. 29, ал.2 от НПК, следва да имате предвид, че отводът е личен акт и е изцяло в правомощията на съответния магистрат.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030 – докладва ...

Решение на Пленума на ВСС по т. 37 от протокол № 26 от 22.10.2020 г., с което се отлага разглеждането на точка: проект на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030 (ВСС-2757/30.09.2020г.) и изпраща на ресорните комисии към колегиите и към Пленума на Висшия съдебен съвет за становище по горепосочения проект.

Мотиви:

С Решение на Министерския съвет № 33 от 20.01.2020 г. са одобрени визия, цели и приоритети на Националната програма за развитие България 2030. Съгласно приложение към т. 2 от решението, отговорни за изготвянето на Приоритет 10 „Институционална рамка“ са администрацията на Министерския съвет и Министерството на правосъдието.

Като част от процеса на обсъждане и съгласуване на документа и с цел постигане на необходимия институционален обхват, от Министерство на правосъдието постъпва писмо с вх. № ВСС-2757 от 05.08.2020 г. с искане от Висш съдебен съвет да изрази становище по приложения проект до 15.09.2020 г.

На 08.10.2020 г. постъпва и второ писмо от Министерство на правосъдието с допълнение в съдържанието на Приоритет 10. Допълнението е във връзка с направени предложения от председателя на Върховен административен съд по проекта, като е нанесена корекция в обосновката на съответните области на въздействие и финансовия ресурс, необходим за реализиране на направените предложения.

По повод постъпилите писма Комисията по правни въпроси внася в Пленума проект с предложение за изразяване на положително становище по проект на Приоритет 10.

Пленумът на Висшия съдебен съвет на заседание, проведено на 22.10.2020 г. отлага разглеждането на точката и изпраща на ресорните комисии към колегиите и Пленума на ВСС за становище по проекта.

Към писмото на министъра на правосъдието са приложени Списък с приоритети, области на въздействие, примерни мерки и съответстващ финансов ресурс по Националната програма за развитие на България 2030 и Бланка за подробно разписване на Приоритет 10 „Институционална рамка“.

Една от областите на въздействие е посочена в т. 10.5.б - Етична рамка на съдебната власт относно прилагането на обективни и прозрачни процедури за назначаване както на магистрати, така и на съдебни служители е от съществено значение за гарантирането и поддържането на открита и прозрачна правосъдна система в полза на обществото. Постигнатите към момента трайни показатели за обективност и качество на атестациите, базирани на етика, професионален опит и квалификация, ще бъдат надградени посредством усъвършенстването на системата за наблюдение и оценка на прилагането на стандарти, свързани с етичната регулация. Предвижда се и разработване на система за развитие на съдебния служител с ясни кариерни правила и системни периодични обучения. Заложеният финансов ресурс за изпълнение на предвиденото е в размер на 700 000 лв.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. Изразява положително становище по т. 10.5.б – „Етична рамка на съдебната власт“ от проекта на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030.

6.2. Изпраща на Пленума на Висшия съдебен съвет решението по т.6.1.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА