

ПРОТОКОЛ № 22

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 04.12.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска
председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и Боян
Новански.

ОТСЪСТВА: Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните
нравствени качества от **Люлин Венелинов Лозанов**, съдия в Окръжен съд –
Видин, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител
– председател на Окръжен съд - Видин.

2. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните
нравствени качества от **Мирослав Николов Митев**, съдия в Окръжен съд –
Търговище и **Татяна Димитрова Даскалова**, съдия в Окръжен съд –
Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен
ръководител - председател на Окръжен съд – Търговище.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните
нравствени качества от **Радка Димитрова Дражева-Първанова**, съдия в
Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния
ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването ѝ на
длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-
председател“ на Окръжен съд – Сливен.

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните
нравствени качества от **Ива Станчева Ковалакова-Стоева**, съдия в
Административен съд – Разград, по повод предложение от административния
ръководител – председател на Административен съд – Разград за назначаването
ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-
председател на Административен съд – Разград.

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа:

ВСС-3159/21.10.2020

ВСС-8599/20.11.2020

ВСС-9934/10.11.2020 и 18.11.2020

Г-н:

ВСС-6188/19.11.2020
Г-жа:
ВСС-8516/19.11.2020
Г-н:
ВСС-11471/04.11.2020
ВСС-11865/16.11.2020

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Люлин Венелинов Лозанов**, съдия в Окръжен съд – Видин, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Видин – докладва *г-жа Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Видин, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Люлин Венелинов Лозанов, съдия в Окръжен съд – Видин, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Видин.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Люлин Венелинов Лозанов**, съдия в Окръжен съд – Видин, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Видин.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Николов Митев**, съдия в Окръжен съд – Търговище и **Татяна Димитрова Даскалова**, съдия в Окръжен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Търговище – докладва *г-жа Олга Керелска*.

2.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Николов Митев**, съдия в Окръжен съд –

Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Търговище.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Търговище, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Мирослав Николов Митев, съдия в Окръжен съд - Търговище, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Търговище.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослав Николов Митев**, съдия в Окръжен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Търговище.

2.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

2.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Татяна Димитрова Даскалова**, съдия в Окръжен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Търговище.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Търговище, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Татяна Димитрова Даскалова, съдия в Окръжен съд – Търговище, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Търговище.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Татяна Димитрова Даскалова**, съдия в Окръжен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Търговище.

2.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радка Димитрова Дражева-Първанова**, съдия в Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен – *докладва г-жа Олга Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Радка Димитрова Дражева-Първанова, съдия в Окръжен съд – Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Сливен.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радка Димитрова Дражева-Първанова**, съдия в Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ива Станчева Ковалакова-Стоева**, съдия в Административен съд – Разград, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Разград

за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Разград - докладва г-жа *Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Ива Станчева Ковалакова-Стоева, съдия в Административен съд – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Разград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ива Станчева Ковалакова-Стоева**, съдия в Административен съд – Разград, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Разград за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Разград .

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

5.1. Преписка с вх. № ВСС-3159/21.10.2020 г., образувана по становище на КПЕ към ..., във връзка със сигнал от ...

Сигналът от ... срещу съдия ... първоначално е отправен до КПЕ към ОС - ... и е образувана преписка № ...от 2020 г. Същият е оставен без разглеждане, предвид обстоятелството, че съдия ... е избрана за административен ръководител-председател на Административен съд - ... и КПЕ към ОС - ... е счел, че няма компетентност да го разгледа.

С решение на КПЕ към СК на ВСС по т. 3.1.2 от протокол № 13 от 16.07.2020 г. и на основание чл. 112 от АПК преписката е изпратена на КПЕ към ... по компетентност. КПЕ към ... е извършила проверка по изнесените в сигнала

данни срещу съдия ..., която според жалбоподателя, с действията си нарушава принципите на професионалната етика. В депозирания сигнал подателят ... излага твърдения за неетично поведение и действия на съдия ..., които са изложени във всяка от 7-те точки на сигнала.

...

Препис от становището е изпратен на подателя на сигнала и на магистрата, срещу който е извършена проверката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-3159/21.10.2020 г.

5.2. Преписка с вх. № ВСС-8599/20.11.2020 г., образувана по становище от КПЕ към ОС - ..., във връзка със сигнал от

Становището е по повод препратен им от ВСС по компетентност сигнал срещу съдия ... от РС - ... и съдия ... – адм. ръководител на РС -

Сигналът е подаден от ..., според жалбоподателя съдия ... е нарушила правилата за етично поведение, произтичащи от принципа на безпристрастност, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати /КЕПБМ/ чрез публикации в социалните мрежи, като е приложил разпечатки от въпросните публикации. Излага и твърдения за нарушение на установеното правило в т. 9.2., раздел IV-ти от КЕПБМ, съгласно което: „Магистратът не участва по какъвто и да е начин в партийно-политическа дейност и не се намесва в политически или бизнес среди на влияние“. Жалбоподателят отправя и искане за проверка по отношение на административния ръководител на РС – ..., който според него не е упражнил достатъчен контрол върху действията на съдия ...

КПЕ към ОС - ... е извършила проверка по подаденият сигнал. В хода на проверката са изискани писмени становища от съдия ... и съдия

Комисията е взела следните решения:

1. Приема, че поведението на съдия ... от РС – ..., описано в сигнал вх. № ВСС-8599 от 24.08.2020 г. на Висшия съдебен съвет, подаден от ... не нарушава правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати;
2. Приема, че поведението на съдия ... – адм. ръководител на РС – ..., засегнато в сигнал вх. № ВСС-8599 от 24.08.2020 г. на Висшия съдебен съвет, подаден от ... не нарушава правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати; Становището е изпратено на подателя на сигнала и магистратите, срещу които е водена проверка, ... и

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС - ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-8599/20.11.2020 г.

5.3. Преписка с вх.№ ВСС-9934/30.09.2020 г. и 18.11.2020 г., образувана по писмо от ...

С писмо от2020г. от ... уведомяват КПЕ към СК на ВСС, че на производство в ... се намира ДП .../2020г., пр. преписка № .../2020г. по описа на СРП, образувано и водено за престъпление по чл. ... от НК.

Образуваната във ВСС преписка с № 11-03-820/2016г., с писмо от 30.11.2016г. е изпратена от ВСС на СРС по компетентност. За нуждите на цитираното ДП отправят молба за изготвяне на справка за образуването и движението на преписката във ВСС, както и за длъжностните лица във ВСС, получили и обработили преписката.

На 18.11.2020 г. е получено ново писмо от ..., с което молят да се изпрати копие от „описа, с който преписката е била изпратена на СРС”.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Във връзка с писмото от ...2020 г. и след направено проучване във ВСС се събра следната информация:

1. По отношение на образуването на преписката:
2. Относно движението на преписката в СК на ВСС:
3. Информацията по т. 1 и т. 2 да се изпрати на
4. Във връзка с писмото от ... до ВСС от 18.11.2020 г. да се информира ..., че преписката е изпратена на СРС с писмо от 30.11.2016 г. без опис.

Докладва г-жа ...:

5.4. Преписка с вх. № ВСС-8516/19.11.2020 г., образувана по становище от КПЕ към ... по повод сигнал от

КПЕ към ... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни и е установила, че се касае за оплакване от правораздавателната дейност и допуснати процесуални нарушения - некоректно отразяване на изявление в протокола от проведеното съдебно заседание. Пътят за защита е инстанционният контрол и доколкото не се твърди нарушаване на КЕПБМ е безпредметно разглеждането на сигнала. КПЕ няма правомощия да уважи искането на жалбоподателката, а именно – протоколът да придобие смислен вид.

Предвид горното, КПЕ е прекратила преписката. Жалбоподателката и съдията са уведомени за становището на КПЕ към

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-8516/19.11.2020 г.

Докрадва г-н ...:

5.5. Преписка с вх. № ВСС-6188/19.11.2020 г., образувана по становище на КПЕ към ... по повод сигнал от съдия ... от ОС –

КПЕ към ... е извършила проверка по изнесените в сигнала данни относно поведение на съдия ... от ..., изразяващо се в шиканиране на дела, по които той е ответник.

КПЕ е изразила становище, че се касае за упражняване от страна на ... на негови процесуални права по конкретно гражданско производство, по което е ответник и счита, че той би могъл да ги упражни по защитата си по избран от него начин, поради което не може да се касае за нарушаване на принципи, изброени в КЕПБМ.

С оглед горното, КПЕ към ... е прекратила преписката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-6188/19.11.2020 г.

5.6. Преписка с вх. № ВСС-11865/16.11.2020 г., образувана по сигнал от ...

С молба от 02.11.2020 г. с приложен болничен лист, жалбоподателката е поискала отлагане на всичките ѝ дела пред РС Всички съдии уважили молбата с изключение на един – съдия ..., който ѝ наложил глоба за неявяване. Повторно изпратила молба и болничен, но той чрез деловодителката поискал да му се представи медицинско удостоверение по отношение възможността за явяване пред разследващите органи и органите на съдебната власт.

Отправя питания за моралното поведение на съдията, сочи и други негови действия – неспазване на карантина и провеждане на заседания, случаи на отлагане на дела за цял ден. Твърди, че съдия ... редовно се отнася арогантно с адвокатите.

Отправя молба да се извърши проверка и да се установи причината, поради която съдия ... не спазва заповеди на министъра на здравеопазването, защо не е поставен под карантина, след като е бил в една стая с колега в тежко състояние, спазва ли карантина, не нарушава ли с това си поведение етични правила и

норми, има ли право да правораздава по дела за неспазване на мерките, след като той самият не ги спазва.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят, че поставените въпроси са извън правомощията на ВСС. В сигнала липсват конкретни данни за извършени нарушения на етични правила и норми от страна на магистрат, поради което не следва да се извършва проверка.

За неспазване на мерките в епидемична обстановка има възможност да сезира съответната РЗИ.

5.7. Преписка с вх. № ВСС-11471/04.11.2020 г., образувана по сигнал от ..., съдия в

Сигналът е срещу действия на състав от ..., изразяващи се в постановен акт, с който са подложени на съмнение професионалните и нравствените качества на съдия ... и е изразено открито и подигравателно становище относно нейната некомпетентност и пристрастие. ...

Отправя молба за извършване на проверка за нарушение на КЕПБМ.

След проведени разисквания се направиха следните предложения:

1-во предложение от г-н Новански: Да се изпрати отговор на жалбоподателката, че сигналът е извън компетентността на ВСС.

2-ро предложение от г-жа Керелска: Сигналът да се изпрати на КПЕ към ВКС по компетентност.

Гласуване на 1-во предложение: три гласа „За“ /Б.Новански, Б.Магдалинчев и Цв.Пашкунова/ и един глас „Против“ /О.Керелска/

Гласуване на 2-ро предложение: един глас „За“ /О.Керелска/ и три гласа „Против“ /Б. Новански, Б. Магдалинчев и Цв. Пашкунова/

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателката със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-11471/04.11.2020 г., образувана по Ваш сигнал, Ви информираме следното:

Изнесените в сигнала данни представляват лична оценъчна дейност на начина на писане и изразяване на колега. Стилът, начинът и стандартите на писане на съдебните актове отразяват личната отговорност на магистрата, но не са израз на нивото на професионална компетентност на магистрата, както и не представляват нарушения на етични правила и норми.

...

С оглед гореизложеното, КПЕ към Съдийската колегия на ВСС счита, че сигналът е извън нейната компетентност, защото се отнася до правораздавателна дейност, в рамките на осъществяване на институционален контрол, обективирана в изготвяне на съдебен акт. Извън правомощията на КПЕ към Съдийската колегия е установяване на стандарти досежно съдържанието на постановени от съдиите определения, присъди или решения.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ на г-жа Олга Керелска:

Считам, че Комисията по професионална етика /КПЕ/ на СК на ВСС няма правомощие, на база анализ на изнесеното в сигнала до нея, да прави заключение дали е налице нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати /КЕПБМ/. Правомощията на Комисията са изчерпателно посочени в разпоредбите на чл. 37, ал.9 ЗСВ и чл. 195а от ЗСВ, както и във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, приети с решение на СК на ВСС по протокол №39/05.12.2017 г., изм. с решение по протокол №27/31.10.2019 г. Такова правомощие съгласно Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, приети с решение на СК на ВСС по протокол №28/13.12.2016 г. имат тези комисии / чл.10 от Правилата/. В случая, доколкото сигналът е срещу магистрати от АСНС, съгласно чл.12 от Правилата, компетентен да го разгледа и се произнесе със становище относно това има ли нарушение на КЕПБМ, е етичната комисия на ВКС, на която сигналът следва да бъде изпратен. Твърденията в сигнала, за съдържание в мотивите на съдебен акт, което може да се квалифицира като нарушение на принципа на „вежливост и толерантност“, както и на други принципи, залегнали в КЕПБМ, могат да бъдат проверени единствено от Комисията по професионална етика към съответния орган на съдебната власт.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА