**ПРОТОКОЛ № 31**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 03.11.2020 г.**

**/чрез видеоконферентна връзка/**

Присъстват: Огнян Дамянов, Пламен Найденов, Светлана Бошнакова, Евгени Иванов, Александър Лазаров, Ирина Апостолова, Константин Тасков, Евгений Трифонов, Ангелина Митова, Галя Гугушева и Димитър Стефанов

На заседанието присъстват:Антонина Романова - Директор на Дирекция „Атестиране на магистрати“, Полина Петкова - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Яна Мачева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Илияна Атанасова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 31 – т.39

РАЗНИ

1. Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Цветомир Милков Папурков – и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч, който ще се проведе на 11.11.2020 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Цветомир Милков Папурков – и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1. на Цветомир Милков Папурков – и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1. на Прокурорската колегия на ВСС, основание чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч.

2. Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/16.09.2020 г. (обн. ДВ, бр. 83/25.09.2020 г.), както и определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**2.1. За Специализирана прокуратура:**

**2.1.1.** **ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Валентина Иванчева Маджарова** – и.ф. административен ръководител и заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура – кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител на Специализирана прокуратура, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

**2.1.2.** **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Валентина Иванчева Маджарова** – и.ф. административен ръководител и заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

**2.1.3.** Да се изискат от Специализираната прокуратура необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране на **Валентина Иванчева Маджарова** – и.ф. административен ръководител и заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за периода от **03.11.2015 г. до 03.11.2020 г.,** както и становище от административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура в качеството му на по-горестоящ административен орган.

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Валентина Маджарова има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 48 от 30.10.2014 г., със статистически отчетен период до 01.01.2014 г.). От последното й периодично атестиране са изминали пет години и същата подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието й в процедурата по избор.*

**2.2. За Районна прокуратура – Велико Търново:**

**2.2.1.** **ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Тихомир Георгиев Шабов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велико Търново – кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура – Велико Търново, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

**2.2.2.** **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Тихомир Георгиев Шабов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велико Търново.

**2.2.3.** Да се изискат от Районна прокуратура – Велико Търново необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране на **Тихомир Георгиев Шабов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велико Търново, за периода от **03.11.2015 г. до 03.11.2020 г.,** както и становище от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Велико Търново в качеството му на по-горестоящ административен орган.

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Тихомир Шабов има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 55 от 27.11.2014 г., със статистически отчетен период до 13.05.2014 г.). От последното му периодично атестиране са изминали пет години и същият подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието му в процедурата по избор.*

**2.3. За Районна прокуратура – Враца:**

**2.3.1.** **ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Камен Иванов Каменов** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор и заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Враца – кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура – Враца, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

**2.3.2.** **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Камен Иванов Каменов** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор и заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Враца.

**2.3.3.** Да се изискат от Районна прокуратура – Враца необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране на **Камен Иванов Каменов** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор и заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Враца, за периода от **03.11.2015 г. до 03.11.2020 г.,** както и становище от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Враца в качеството му на по-горестоящ административен орган.

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Камен Каменов има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 42 от 23.07.2015 г., със статистически отчетен период до 01.04.2015 г.). От последното му периодично атестиране са изминали пет години и същият подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието му в процедурата по избор.*

**2.4. ДОПУСКА**, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/16.09.2020 г. (обн. ДВ, бр. 83/25.09.2020 г.), следните кандидати:

***Административен ръководител – окръжен прокурор на***

***Окръжна прокуратура - Кърджали***

**ДОПУСНАТИ КАНДИДАТИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ВХ.№** | **ИМЕ** | **ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА** |
| Вх. № ВСС-10686/  14.10.2020 г. | **Желязко Димитров Стефанов** | изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на  ОП - Кърджали |
| Вх. № ВСС-11028/  23.10.2020 г. | **Стоян Ичов Моневски** | Прокурор в  СРП |

***Административен ръководител – окръжен прокурор на***

***Окръжна прокуратура - Смолян***

**ДОПУСНАТ КАНДИДАТИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ВХ.№** | **ИМЕ** | **ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА** |
| Вх. № ВСС-10686/  14.10.2020 г. | **Недко Севдалинов Симов** | Заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на  ОП - Смолян |

***Административен ръководител – районен прокурор на***

***Районна прокуратура - Ботевград***

**ДОПУСНАТ КАНДИДАТ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ВХ.№** | **ИМЕ** | **ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА** |
| Вх. № ВСС-10235/  07.10.2020 г. | **Дарин Георгиев Лаков** | административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Ботевград |

***Административен ръководител – районен прокурор на***

***Районна прокуратура - Монтана***

**ДОПУСНАТ КАНДИДАТ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ВХ.№** | **ИМЕ** | **ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА** |
| Вх. № ВСС-10672/  07.10.2020 г. | **Емил Евстатиев Овчаров** | прокурор в РП - Монтана |

**2.5. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 194а, ал.4 от Закона за съдебната власт, списъците с допуснатите кандидати за участие в изборите по т. 2.4. на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**2.6. ПРЕДЛАГА** на Прокурорската колегия на ВСС да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/16.09.2020 г. (обн. ДВ, бр. 83/25.09.2020 г.), както следва:

* Окръжна прокуратура – Кърджали: 02.12.2020 г.;
* Окръжна прокуратура – Смолян: 09.12.2020 г.;
* Районна прокуратура – Ботевград: 16.12.2020 г.;
* Районна прокуратура – Монтана: 16.12.2020 г.

**2.7. ВНАСЯ** предложението по т 2.6 в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Бяла Слатина, поради изтичащ на 09.11.2020 г. мандат. *(ВСС - 11013/22.10.2020)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Методи Ангелов Маринов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Бяла Слатина, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Бяла Слатина, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.11.2020 г., до закриване на Районна прокуратура – Бяла Слатина, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 20 от 13.08.2020 г., т. 1

3.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Монтана, поради изтичащ на 11.11.2020 г. мандат. *(ВСС - 11161/27.10.2020)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Емил Евстатиев Овчаров – прокурор в Районна прокуратура – Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.11.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕНАЗНАЧИ**,** на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Галин Найденов Байчев на заеманата преди назначаването му за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Монтана длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.11.2020 г.

4.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за назначаване на Чавдар Веселинов Пастованов - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура. *(вх. № ВСС-10270/07.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Чавдар Веселинов Пастованов - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.2. Внася предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 11.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Предложение от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура – Стара Загора*. (вх. № ВСС-10195/06.10.20 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВСС, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Районна прокуратура – Чирпан с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

6.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВСС, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви: Административният ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора е изготвил предложение за увеличаване щатната численост на органа, във връзка с освобождаване на Нейка Колева Тенева от длъжността „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Стара Загора и връщането й на заеманата преди това длъжност – „прокурор“ в органа. На нейно място окръжният прокурор е мотивирал назначаването на Георги Видев Видев – районен прокурор на Районна прокуратура – Чирпан.*

*Видно от актуалното кадрово състояние на Окръжна прокуратура – Стара Загора в орана не е налице свободна длъжност „прокурор“, която да обезпечи преназначаването на прокурор Тенева. Административният ръководител на органа инициира оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура – Стара Загора в рамките на съдебния район, а именно чрез преразпределянето на 1 (една) незаета длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Чирпан. Предложението е обосновано с обстоятелството, че съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/13.08.2020г. посочената районна прокуратура предстои да бъзе закрита, считано от 01.01.2021г.*

*Задължението на Прокурорската колегия на ВСС (Колегията) по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ да преназначи Нейка Колева Тенева на заеманата преди назначаването й за „заместник на административния ръководител“ или на равна по степен длъжност, както и изрично заявеното от нея желание за връщане в Окръжна прокуратура - Стара Загора (заявление с вх. № 10195/03.11.2020 г.), потвърждават необходимостта от увеличаване щатната численост на органа.*

*Въз основа на гореизложеното и с цел устройване на прокурор Нейка Тенева, Комисията счита за обосновано предложението на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора за съкращаването на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Чирпан и разкриването й в Окръжна прокуратура – Стара Загора.*

6.2. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ изпраща решението на административния ръководител на Районна прокуратура - Чирпан, за съгласуване.

6.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

7. Предложение за поощряване на Радосвет Симеонов Андреев - прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ПООЩРИ на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Радосвет Симеонов Андреев - прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

7.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС решението по т. 1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

7.4. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

8. Заявление от Радосвет Симеонов Андреев за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Радосвет Симеонов Андреев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 09.11.2020 г.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

9. Възражение от Орхидея Димитрова Андонова – прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране. *(вх. № ВСС-14392/27.11.2019 г.)*

*Приложение: Решение по протокол № 29/13.10.2020 г., т. 20, комплексна оценка „Добра“. Писмо вх.№ ВСС-14392/29.10.2020 г. от прокурор Орхидея Димитрова Андонова, за липса на възражения срещу определената оценка.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Орхидея Димитрова Андонова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

9.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Орхидея Димитрова Андонова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

9.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР

10. Периодично атестиране на Красимир Димитров Първанов - прокурор в Районна прокуратура - Перник*.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София оценки по общите и специфичните критерии за атестиране на Красимир Димитров Първанов - прокурор в Районна прокуратура – Перник.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по преписката актове, счита, че:*

*В част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ определената оценка „5“ следва да бъде потвърдена.*

*Основанията за отмяна на някои от постановените от магистрата актове и за връщане на досъдебни производства през атестационния период* ***са относими към показателя за оценяване по настоящия критерий „способност за прилагане на закона и съдебната практика“, а именно:***

*- отмяната на постановление за отказ да се образува досъдебно производство по пр. пр. № 1630/2013 г. е поради произнасяне извън рамките на компетентността на атестирания прокурор. След отмяната от страна на вишестоящия прокурор, преписката е изпратена на компетентния орган /РП Радомир/, т.е свързано е с неспазване на императивна правна норма, относно подсъдността;*

*- по пр. № 1546/2016 г. - внесеното в съда споразумение за решаване на делото по реда на глава 29 от НПК не е одобрено, тъй като деянието, за което страните са постигнали споразумение е несъставомерно като престъпление по чл. 343б, ал. 2 от НК; Второто констатирано от съда нарушение е свързано с постигнатото от страните съгласие за приложение разпоредбата на чл. 66 НК по отношение на наказанието „лишаване от свобода“, доколкото при конкретните обстоятелства законът не допуска. Лицето е било осъждано за престъпление от общ характер и настоящото деяние е извършено в изпитателния срок по цитираното осъждане****;***

*- по пр. № 2683/2014 г. – след внесен обвинителен акт, делото е върнато, поради съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на двамата обвиняеми, свързани с предявяване на обвинението срещу тях. Разследващият орган не се е съобразил с разпоредбата на чл. 219, ал. 5 от НПК относно срока на призоваване. Липсва и изрично съгласие или изявление от двамата обвиняеми, че не възразяват срещу неизтеклия 3-дневен срок по чл. 219, ал. 5 от НПК;*

*- по пр. № 370/2012 г. - съдът не е одобрил постигнатото споразумение и е върнал делото, констатирайки следните нарушения: сред материалите по ДП няма доказателства, от които да се прецени бил ли В.К. редовно призован за действията по предявяване на новото обвинение и разпит в качеството му на обвиняем, в частност, спазена ли е нормата на чл. 219, ал. 5 НПК; в споразумението не е обективирано съгласие между страните относно част от веществените доказателства по делото, подлежащи на отнемане в полза на държавата – вместо това прокурорът е върнал тези вещи на обвиняемия; Не е изследван въпросът относно наличието на основанията за прилагане на разпоредбата на чл. 78А НК с оглед данните за съдебното минало на обвиняемия.*

*Посочените по-горе преписки, по които магистратът недостатъчно прецизно е приложил закона, доколкото се явяват единични пропуски в работата му през петгодишния атестационен период, не обосновават намаляване на определената от ПАК оценка в ч. IV, т. 1.*

*Излагането на горните мотиви е обусловено от факта, че въпреки връщането на атестационната преписка с решение на КАК-ПК по протокол № 28 от 06.10.2020 г., т. 33, ПАК не е направила необходимия анализ на констатираните нарушения и не ги е взела предвид при определяне на оценката в IV, т. 1, макар да имат отношение към този критерий. Фактът, че и след отмяната на прокурорските актове на атестирания от висшестоящия прокурор или от съда, са постановени повторно или за трети път, не може да бъде достатъчно основание за ненамаляване оценката на атестирания. Напротив, означава единствено, че същият при първоначалното им разглеждане не е положил достатъчно усилия за правилното изясняване на фактите и обстоятелствата, както и за техния анализ. Ако беше проявил нужната активност, не би се стигнало до повторната им отмяна.*

*В част IV, т. 2 „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ определената от ПАК оценка „5“ следва да се намали с 1 (една) единица.*

*Комисията съобрази основанията за отмяна на постановените от магистрата актове по преписки и наказателни производства за връщане на актовете от съда****, относими към показателите „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството“.***

*Анализът на причините за отмяна на прокурорските актове по преписки сочи, че същите са отменени поради „неизяснена фактическа обстановка“ и „непълнота на извършените проверки“, което е било пречка за пълен и цялостен анализ, a това е довело до незаконосъобразност и необосновани правни изводи (като например актовете по преписки №2364/2013г., №74/2016г., №108/2016г., №195/2014г., №815/2011г., №1299/2014 г., № 3088/2013 г., № 3216/2013 г., № 3380/2012 г., №271/2017 г.). Горестоящата прокуратура е констатирала, че пр. пр. № 1414/2014 г. и пр. пр. № 57/2017 г. не е извършена проверка.*

*Основанията за отмяна на постановленията по наказателни производства, са:*

* *По пр. вх. № 268/2012**г.**– образувано ДП срещу неизвестен извършител, който е отнел чужди движими вещи, като е употребил за това сила - пр.чл.198, ал.1 от НК. След приключване на разследването с постановление от 31.05.2012 г. на основание чл.199, ал.1, чл. 215, ал.1, чл.244, ал.1, т.2 и чл.245, ал.1 и ал.2 от НПК наказателното производство е спряно. Същото е отменено като необосновано и незаконосъобразно, поради липса на изложена фактическа обстановка, както и анализ на извършените процесуално-следствени действия и събрани данни;*

- *По пр.**№ 921/2014 г. - образувано ДП срещу виновно лице за престъпление по чл.129, ал.2 вр. ал.1 от НК. С Постановление от 07.08.2014 г. НП е прекратено на осн. чл.243, ал.1, т.1 и т. 2 вр. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК. Постановлението от 07.08.2014 г. за прекратяване на наказателното производство е отменено като необосновано и незаконосъобразно. Същото не съдържа задължителните съгласно разпоредбата на чл. 199, ал. 2 от НПК реквизити; Не са изложени какви фактически обстоятелства прокурорът е приел за установени, същите с какви доказателства се подкрепят; Изложените мотиви относно основанието за прекратяване, поради недоказаност, са необосновани и неясни.*

*Втора отмяна на постановление за прекратяване по същата преписка e последвала с определение на РС Перник, който го е отменил,отново като необосновано и незаконосъобразно. Прието е, че при наличие на две взаимно изключващи се версии и противоречиви показания на свидетели, е необходимо провеждане на очна ставка. С определение от 01.06.2015 г. на РС Перник, за трети път е отменено постановлението за прекратяване като необосновано и незаконосъобразно, тъй като в същото не са обсъдени противоречия в свидетелски показания; противоречиви и неясни коментари в постановлението по отношение на медицинска документация; не е анализирано заключението на СМЕ.*

*- пр. пр. вх. № 1401/2010 г.**постановление за прекратяване на наказателното производство срещу виновно лице, за престъпление по чл. 195, ал, 2, вр. ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, е отменено от PC Перник като необосновано и незаконосъобразно, доколкото не са изпълнени указанията и на двете предходни определения, с които са отменени постановления за прекратяване на наказателното производство – конкретизация на различни движими вещи – какви вещи са върнати и кога, и на каква стойност;*

* *По* пр**.** *№ 1639/2008 г. – постановление за прекратяване на наказателното производство и налагане на глоба по административен ред срещу виновните лица, за престъпление по чл. 204, б. „а", вр. чл. 201 от НК, е отменено от съда. Прието е, че направените изводи от страна на РП Перник, в лицето на атестирания прокурор, са телеграфно, немотивирано и необосновано изложени, с оглед доказателствата по делото. Постановлението е отменено като необосновано и незаконосъобразно, постановено при липса на мотиви и непълнота;*
* *По**пр****.*** *№ 1854/2013**г. - постановлението за прекратяване на наказателното производство срещу неизвестен извършител, за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК, е отменено като необосновано и незаконосъобразно, поради непълнота на разследването и липса на анализ на конкретната фактология и изследване на относимите доказателства;*
* *По пр. №**2214/2014 г. - образувано досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК. Впоследствие с постановление от 21.03.2015г. наказателното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. I, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК. Същото е отменено от съда като необосновано и незаконосъобразно – не съдържа задължителните съгласно разпоредбата на чл. 199, ал. 2 НПК реквизити – в обстоятелствената част на прокурорския акт не са изложени какви фактически обстоятелства прокурорът е приел за установени и същите относими за кой договор са, тъй като не е конкретизиран такъв;*
* *По пр. № 3064/2014 г. - С определение от 09.10.2015г. по ЧНД № 1562/2015 г. на PC Перник, на основание чл. 243, ал. 5, т. 3 от НПК е отменено постановлението от 18.08.2015 г. на РП Перник за прекратяване на наказателното производство по ДП № 474/2014 г, на 02 РУ МВР Перник срещу виновно лице, за престъпление по чл. 343, ал. 1,6. „б"‘, вр. чл. 342, ал. 1 от НК. Съдът е приел, че събраните доказателствени материали не са подложени на задълбочен и всестранен анализ, както и че доказателствените способи за пълно и обективно установяване на фактическата обстановка в казуса не са изчерпани;*
* *По пр. № 3072/2012 г.* ***-*** *образувано наказателно производство срещу виновни лица, за престъпление по чл. 195, ал. 4 вр. ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1 от НК. С постановление от 29.08.2013 г. наказателното производство е прекратено, на основание чл.243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК. Същото е отменено като необосновано и незаконосъобразно, постановено при неизяснена фактическа обстановка; не е направен анализ на доказателствения материал, въз основа на който обвинението е формирало изводите си от правна страна;*

*- По пр. № 3236/2013 г. – образувано ДП срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК. НП е прекратено на 11.06.2014 г. на осн. чл. 243, ал.1, т.1 и т. 2 вр. чл. 24, ал.1, т.1 и ал. 4 от НПК.*  *Горестоящата прокуратура е отменила същото, като е констатирала, че при правилно установена фактическа обстановка са направени погрешни правни изводи относно липсата на достатъчно доказателства за вината у обвиняемия за престъплението, за което му е било повдигнато обвинение, поради което е отменила постановлението за прекратяване на наказателно производство като необосновано;*

* *По пр. № 3569/2012 г. - Прекратено наказателното производство срещу виновно лице, за престъпление по чл. 183, ал. 4, вр. ал. 1 от НК. PC Перник е отменил постановлението за прекратяване на наказателното производство, като е приел, че* *правният извод, инкорпориран в обстоятелствената част на постановлението по отношение изпълнителното деяние спрямо малолетната дъщеря на страните, е необоснован и незаконосъобразен.*

*По отношение на върнатите актове от съда:*

*- По пр. № 197/2011 г. – Внесено предложение в съда на основание чл. 375 и сл. от НПК, вр. чл. 78а от НК срещу две лица за престъпление по чл.309, ал.1 от НК, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. Върнато от съда, т.к е констатирано, че същото не съдържа каквито и да са фактически положения досежно договора за мобилни услуги, сключен на дата, място и между страни, които са напълно идентични с тези по инкриминираните договори за мобилни услуги, приложенията към него и рамков такъв, както и не са изложени обстоятелствата, при които е станало това. Прокурорът не е описал факти и не е изложил аргументи за правната квалификация на деянието по чл. 20, ал. 2 НК;*

*- По пр. № 1546/2016 г. - повдигнато обвинение за престъпление по чл. 343б, ал.2, вр. ал.1 от НК. Съдът е констатирал, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК. Констатирано е от съда липса на фактическа обоснованост на обвинението и съответствие между обстоятелствената част на обвинителния акт и формулираната в заключителната му част правна рамка на обвинението, което е наложило прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора.*

*- По пр. №1934/2014г. - предложение за освобождаване от наказателна отговорност за деяние по чл. 309 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК и налагане административно наказание по реда на чл.78а от НК. Съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото, поради констатирани пороци на внесеното по реда на чл. 375 НПК постановление – в обстоятелствената част на същото не се съдържат фактически положения досежно дата, място, обстоятелства при които е станало съставянето на инкриминираните анекси към договора за револвиращ заем.*

*- По пр. №3007/2012г. - Внесеният обвинителен акт срещу 5 лица за престъпление по чл. 195 ал. 1, т. 3, пр. 1-во, т. 4 пр. 1-во и пр. 2-ро, т. 5 и т. 7, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 28, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК е върнат от съда, поради констатирано съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите. Обвинителният акт не е изпълнил главното си предназначение – ясно и категорично да очертае формата на участие на посочените лица, както и наличието на квалифициращия признак по чл. 195, ал.1, т. 7 от НК по отношение на един от обвиняемите. В ОА относно 1 от деянията е допуснато несъответствие както между лицата, визирани в обстоятелствената му част, с тези на които е повдигнато обвинение, така и с предявеното им такова в хода на досъдебното производство.*

*Горните примери, сочещи неединични пропуски при анализа на правно-релевантните факти, са пряко относими към показателите за оценяване на настоящия критерий и следва да се разглеждат в контекста на притежавания дългогодишен юридически стаж на прокурора, придобит в органите на съдебна власт и предполагащ високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество. Същите не са съобразени от ПАК при определяне на оценката в ч. IV, т. 2, поради което обоснована се явява оценка „4“ по настоящия качествен по същността си критерий.*

*В част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове ….“ Комисията счита, че предложената от ПАК оценка „5“ следва да бъде намалена с 1 (една) единица. Този отделно въведен от закона критерий има предимно количествени и статистически измерения и следва да бъде оценяван самостоятелно. Видно от данните в част III на ЕФА за периода на атестиране са налице 19 отменени акта по преписки, които представляват 40,4 % от обжалваните и 2,96 % от общия брой постановени актове от този вид. Налице са 13 бр. отменени акта по наказателни производства (1,1% от обжалваните и 56,5 % от общия брой актове от този вид). Върнатите от съда досъдебни производства са 8 бр., 5,3 % от внесените в съда актове.*

*При определяне на оценката по този критерий се отчитат горните статистически данни, като броят и процентите на отменените актове и върнатите досъдебни производства не могат да бъдат игнорирани и определят съответната оценка, която в настоящия случай следва да бъде „4“.*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при АП - София, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ - 4.61 на Красимир Димитров Първанов – прокурор в Районна прокуратура - Перник.*

10.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал.3, т.3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Димитров Първанов - прокурор в Районна прокуратура - Перник*.*

10.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Красимир Димитров Първанов - прокурор в Районна прокуратура - Перник, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

11. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пазарджик за повишаване на Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. *(вх.№ ВСС-10966/21.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

12. Предложение от Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“ за повишаване, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-11087/26.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

13. Предложение от и.ф. административен ръководител на Специализираната прокуратура за повишаване на Диана Кирилова Мицканова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-10910/20.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Кирилова Мицканова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

14. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Бургас за повишаване на Радост Стоилова Бошнакова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-10912/20.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радост Стоилова Бошнакова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ

15. Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за придобиване статут на несменяемост на Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура. *(вх.№ ВСС-8259/12.08.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура, за периода 05.11.2015 г. – 05.11.2020 г.

15.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

16. Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за придобиване статут на несменяемост на Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура. *(вх.№ ВСС-8261/12.08.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура, за периода 05.11.2015 г. – 05.11.2020 г.

16.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

17. Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за придобиване статут на несменяемост на Илиян Илиев Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура. *(вх.№ ВСС-8604/24.08.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Илиян Илиев Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура, за периода 02.11.2015 г. – 02.11.2020 г.

17.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

18. Предложение от и.ф. административен ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-10452/09.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура, за периода 02.11.2015 г. – 02.11 2020 г.

18.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

19. Предложение от и.ф. административен ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Евгения Тодорова Манева - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-10453/09.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Евгения Тодорова Манева - прокурор в Софийска районна прокуратура, за периода 02.11.2015 г. – 02.11.2020 г.

19.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

20. Предложение от и.ф. административен ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Валентина Тошкова Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-10455/09.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Валентина Тошкова Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура, за периода 02.11.2015 г. – 02.11. 2020 г.

20.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

21. Предложение от и.ф. административен ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Радослав Борисов Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-10449/09.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Радослав Борисов Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, за периода 04.11.2015 г. – 04.11.2020 г.

21.2. Да се изискат от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

31.3. Да се изиска от административния ръководител на Софийска градска прокуратура становище на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, по реда на чл. 9, ал. 3 във връзка с ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България.

22. Предложение от и.ф. административен ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Георги Николов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-10440/09.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Георги Николов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура, за периода 05.11.2015 г. – 05.11.2020 г.

22.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

23. Предложение от и.ф. административен ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Ивайло Борисов Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-10079/05.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Ивайло Борисов Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, за периода 02.11.2015 г. – 02.11. 2020 г.

23.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

24. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Пловдив за периодично атестиране на Димитър Здравков Беличев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив. *(вх.№ ВСС-10907/20.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Димитър Здравков Беличев - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, за периода 02.11.2015 г. – 02.11. 2020 г.

24.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

25. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Враца за периодично атестиране на Елена Валериева Станева - Кирова - прокурор в Районна прокуратура - Враца. *(вх.№ ВСС-5332/05.06.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

25.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Елена Валериева Станева - Кирова - прокурор в Районна прокуратура – Враца, за периода 03.11.2015 г. – 03.11.2020 г.

25.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

26. Предложение от и.ф. административен ръководител на Специализираната прокуратура за периодично атестиране на Анелия Георгиева Тодорова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура. *(вх.№ ВСС-6125/24.05.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

26.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Анелия Георгиева Тодорова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, за периода 04.11.2015 г. – 04.11.2020 г.

26.2. Да се изискат от административния ръководител на Специализирана прокуратура необходимите документи за провеждане на атестиране, за периодаот 17.06.2019 г. до 04.11.2020 г., както и от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, за периода от 04.11.2015 г. до 17.06.2019 г., през който Анелия Георгиева Тодорова е заемала длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

27. Придобиване статут на несменяемост на Ангел Николов Ангелов - прокурор в Районна прокуратура - Асеновград. *(вх. № ВСС-5718/15.06.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ангел Николов Ангелов - прокурор в Районна прокуратура - Асеновград.

27.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Ангел Николов Ангелов - прокурор в Районна прокуратура - Асеновград.

27.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Ангел Николов Ангелов - прокурор в Районна прокуратура – Асеновград, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

27.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

28. Периодично атестиране на Ангелина Георгиева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх. № ВСС-7678/21.06.2019 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

28.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Ангелина Георгиева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

28.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангелина Георгиева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

28.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

29. Извънредно атестиране на Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич. *(вх. № ВСС-3788/08.04.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

29.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал.1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т.4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

29.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

29.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

30. Разпределяне и преразпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

30.1. При спазване принципа на случайния подбор, преразпределя по докладчици преписки по открити процедури за атестиране на магистрати, с докладчици: Емилия Пенева, Лидия Манолова и Валентин Кирилов, с оглед изтичане срока за изпълнение на задълженията в качеството им на изборни членове на КАК-ПК, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган** | **Магистрат** | **Длъжност** | **Докладчик** |

**Преразпределяне от Е.Пенева**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | РП-СЕВЛИЕВО | **Даниела Маринова Йовчева** | прокурор | Ангелина Митова |
| **2** | РП ТЪРГОВИЩЕ | **Пламен Иванов Илиев** | прокурор | Галя Гугушева |
| **3** | РП-ПАЗАРДЖИК | **Пламен Тенков Пантов** | прокурор | Димитър Стефанов |

**Преразпределяне от Л.Манолова**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | СРП | **Мария Велизарова Златарева** | прокурор | Евгений Трифонов |
| **2** | СП | **Красимира Динева Христова** | прокурор | Ирина Апостолова |

**Преразпределяне от В.Кирилов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | РП ПЛЕВЕН | **Мария Цветанова Георгиева** | прокурор | Евгени Иванов |

30.2. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

**Разпределяне по докладчици**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | СП | **Калин Асенов Стоилов** | зам.адм.р-л | Ангелина Митова |
| **2** | РП-СМОЛЯН | **Татяна Иванова Найденова** | прокурор | Галя Гугушева |
| **3** | СРП | **Стефка Николова Димитрова** | прокурор | Димитър Стефанов |
| **4** | РП-БУРГАС | **Светлана Асенова Божкова-Тепова** | прокурор | Евгений Трифонов |
| **5** | РП-СЛИВЕН | **Венета Иванова Добрева** | прокурор | Ирина Апостолова |
| **6** | СРП | **Сийка Христова Дечева** | прокурор | Ангелина Митова |
| **7** | РП-КРУМОВГРАД | **Петя Георгиева Чотрова** | адм.р-л | Галя Гугушева |
| **8** | СРП | **Любка Иванова Клисарова** | прокурор | Димитър Стефанов |
| **9** | ОП-ВРАЦА | **Николай Вълков Лалов** | прокурор | Евгений Трифонов |

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

31. Извлечение от протокол № 26 от проведено заседание на 22.10.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, относно проект на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

31.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030.

31.2. Предоставя решението по т. 31.1. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

32. Доклад от директора на дирекция „Правна“ в АВСС относно решение № 13249/26.10.2020 г. по адм. дело № 13653/2019 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, с което отхвърля искането на Росен Каменов – прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив за отмяна на решение № 15109/06.12.2018 г. по адм.дело № 4406/2018 г. на Върховния административен съд, тричленен състав на Шесто отделение. *(вх.№ ВСС-2491/18/29.10.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

32.1. Приема за сведение Доклад от директора на дирекция „Правна“ в АВСС относно решение № 13249/26.10.2020 г. по адм. дело № 13653/2019 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, с което отхвърля искането на Росен Каменов – прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив за отмяна на решение № 15109/06.12.2018 г. по адм.дело № 4406/2018 г. на Върховния административен съд, тричленен състав на Шесто отделение.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР

33. Извънредно атестиране на Антония Дончева Богданова - Делчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

33.1.НЕ ПРИЕМАИЗЦЯЛОпредложенитеотПостоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София за оценки по общите критерии за атестиране на Антония Дончева Богданова-Делчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти" поставената оценка „5" следва да се намали с 1 (една) единица. При извършване на своята преценка ПАК не е посочила и анализирала основанията за отмяна на актовете и връщане на досъдебни производства, които са относими към показателите по този качествен критерий.*

*Преобладаващата част от постановленията за отказ са отменени по реда на инстанционния контрол, поради непълнота на проверката, което е довело до необоснованост и немотивираност на постановения акт, така например: пр. пр. №№ 11220/2017 г., 12003/2018 г., 12736/2015 г., 13356/2016 г., 13946/2016 г., 17984/2017 г., 24102/2015 г., 26663/2015 г., 28782/2014 г., 29513/2016 г., 38608/2016 г., 39225/2016 г.*

*Постановлението за отказ по пр. № 53003/2016 г. е отменено като необосновано и постановено в противоречие със събраните по преписката данни. По пр. № 54308/2014 г. два пъти е отменяно постановление за отказ на прокурор Делчева, като по отношение на първото от тях горестоящата прокуратура е установила, че декларативно е посочено, че не са налице данни за извършено престъпление от общ характер, като не са изложени съображения в подкрепа на този извод. Не е извършен анализ на съдържанието на изпратените текстови съобщения…прокурорът е игнорирал и не е подложил на обсъждане останалите събрани в хода на проверката материали. След изготвен от прокурор Делчева сигнал, прокурор от АП-София го е оставил без уважение, като е посочил, че в постановлението липсват мотиви и в този смисъл актът противоречи на изискванията на НПК за задължителни реквизити, поради което подлежи на отмяна дори само на това основание.*

*Причината за отмяна на постановленията по наказателни производства отново е свързана с непълнота на разследването и неизяснена в цялост фактическа обстановка при следните преписки: пр. пр. №№ 34/2013 г., 2733/2017 г., 2821/2016 г., 6319/2015 г., 15987/2017 г., 17831/2015 г., 19833/2012 г., 26184/2018 г.*

*Едно от основанията за отмяна на постановлението по пр. № 1156/2017 г. е липсата на цялостен анализ на инкорпорираните по делото доказателствени източници. „…липсата на цялостен обективен анализ на доказателствените материали от гледна точка на пълнота, изчерпателност, убедителност, вътрешна съгласуваност и логическа последователност, както и избирателното ползване на части от тях, извадени от контекста на цялостното им съдържание са индиция за допуснат порок при извличане на правнорелевантните факти от кръга на чл.102 НПК“.*

*По пр. № 9273/2016 е посочено, че постановлението е необосновано и неправилно. Почива на едностранчиво, непълно и необективно разследване на всички обстоятелства. Липсва какъвто и да било обективен анализ на депозираните „еднотипни, сходни и почти еднакви“ по съдържание „свидетелски показания“. Вместо да разпореди цялостно, пълно и всестранно разследване, прокурорът е постановил прекратяване на воденото наказателно производство, което говори за едно „прибързано и формално разследване“, без да се проведе задълбочено събиране на всички възможни, относими и допустими доказателства относно нанасянето на телесната повреда.*

*Прокурорският акт по пр. № 15487/2014 г. е необоснован и постановен в противоречие с процесуалните правила. От една страна липсва фактическа обстановка, която да е изведена на база събрания доказателствен материал. От друга страна прокурорът е допуснал и логическа грешка при анализа и оценката на доказателствения материал, конкретно при преценка доказателствената стойност на показанията на пострадалия и един от свидетелите, при преценка доказателствената сила на извършените разпознавания, както и при преценка смисъла на използваните изрази при отправените заплахи. Отделно, в противоречие с процесуалните правила при оценката на доказателствата не е обсъден част от доказателствения материал.*

*По отношение на постановлението по пр. № 35675/2016 г. е констатирана немотивираност; в същото липсва изложение – няма нито фактическа обстановка, нито анализ на доказателствата. Прокурорът неправилно е прекратил досъдебното производство, без да е събрал всички относими доказателства, касаещи инкриминирания случай, както и без да е направен детайлен анализ на всички доказателства, при посочване на тези, които се кредитират.*

*По пр. № 40676/2015 г. – разследването не е извършено достатъчно задълбочено, а фактическите и правни изводи на прокурора от СРП са оспорими и неправилни.*

*По пр. № 43129/2016 г. – отменени две постановления на прокурор Делчева по преписката, като по отношение на първото е посочено, че изводите за недоказаност на деянието са направени при неправилна оценка на събрания доказателствен материал.*

*Допуснати нарушения, свързани с показателите по настоящия критерий, се наблюдават и при част от върнатите от съда дела. Така например:*

*По пр. № З-230/2012 г. – първото връщане на ОА е поради вътрешно противоречие в същия, тъй като не отговаря на процесуалните изисквания на чл. 246, ал. 2 НПК, което е довело до неясно, неконкретизирано и вътрешно противоречиво обвинение. Второ връщане на ОА – по отношение на едната форма на изпълнителното деяние – „поддържане на заблуждение“, не са посочени конкретните думи и действия на обвиняемия, с които прокуратурата твърди, че е осъществил тази форма на изпълнителното деяние, като е поддържал вече възбуденото заблуждение у св. Г.*

*По пр. № 15987/2017 г. – констатирано е вътрешно противоречие във внесеното в съда постановление по чл. 78а НК, изразяващо се в разминаване между словесната и цифрова формулировка на обвинението (макар квалифициращият признак „хулигански подбуди“ да присъства в цифровата квалификация, по словесен път същият не е изрично посочен, каквито са изискванията към НПК към акта, с който се повдига обвинение).*

*По пр. № 52895/2014 г. – внесения в съда ОА е връщан три пъти, като първото връщане е поради липса на корелация между обстоятелствена и заключителна част (наложително е да се разграничи конкретното участие на всеки един от тримата обвиняеми в принудителни съвкупления и блудствени действия, като изрично следва да се фиксират и изразните средства, респ. техните автори, посредством които се е изразило заплашването на Н., довело до сломяване на нейната съпротива, доколкото липсва яснота и в очертаната насока).*

*Посочените по-горе неединични случаи, свързани с формалност, необоснованост, недостатъчна или неясна мотивираност на прокурорските актове, липса на анализ или неправилни правни изводи, са пряко относими към показателите за оценяване по настоящия критерий, а именно „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства“. Тези пропуски и нарушения следва да се разгледат и в контекста на притежавания дългогодишен юридически стаж на прокурора, придобит в органите на съдебна власт и предполагащ високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество, които ПАК не е съобразила при определяне на оценката по коментирания, качествен по същността си критерий.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4.61) на Антония Дончева Богданова-Делчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

33.2. ПРОВЕЖДА извънредно атестиране, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Антония Дончева Богданова - Делчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

33.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Антония Дончева Богданова - Делчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА АТЕСТИРАНЕ

34. Предложение от Лилия Стефанова Дамянова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за извънредно атестиране. *(вх.№ ВСС-11252/29.10.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

34.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Лилия Стефанова Дамянова – прокурор в Софийска градска прокуратура, за откриване на процедура за извънредно атестиране.

*Мотиви: Видно от персоналните данни, прокурор Лилия Дамянова е придобила статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол № 9 от 04.03.2010 г., след което е атестирана периодично с решение на ВСС по протокол № 22 от 29.05.2014 г. с оценка „много добра“ и с решение на ПК по протокол № 7 от 07.03.2018 г. с оценка „добра“. Статистически отчетеният период на последното й периодично атестиране обхваща времето от 09.03.2012 г. до 09.03.2017 г.*

*Прокурор Дамянова е сред допуснатите кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 12 длъжности „прокурор" във Върховна касационна прокуратура (обявен с решение на ПК по протокол № 27/15.07.2020 г., обн. ДВ, бр. 66/24.07.2020 г.)*

*По отношение атестирането на допуснатите в конкурса кандидати, вкл. прокурор Лилия Дамянова, КАК – ПК се е произнесла с решение по протокол № 28 от 06.10.2020 г. (публикуван на интернет страницата на ВСС, раздел „Атестиране“). Съгласно т. 8.1. от същото и във връзка с решение на ПК по протокол № 17 от 12.06.2019, т. 21, процедури по атестиране не са открити на допуснатите кандидати в конкурса, за които от крайната дата на статистическия период от последното им атестиране са изминали по-малко от 5 години към 24.07.2020 г. – датата на обнародване решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник.*

*Извънредното атестиране е регламентирано с разпоредбата на чл. 197, ал. 5 от ЗСВ, която предвижда четири хипотези за неговото провеждане – при участие на магистрат в конкурс за повишаване или преместване в длъжност, при участие в избор за административен ръководител, по мотивирано предложение на ИВСС или административния ръководител, когато са налице данни за трайно влошаване качеството на работа или неспазване на етичните правила, и в други случаи – по искане на магистрата, когато има правен интерес.*

*За провеждане на този вид атестиране, обаче, независимо от горните хипотези, законодателят е предвидил и задължителното кумулативно условие – а именно, ако от последното приключено атестиране са изминали 5 години.*

*От изложеното по-горе е видно, че както към момента на произнасяне на КАК-ПК с решението от 06.10.2020 г. по отношение атестирането на допуснатите до участие в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във ВКП кандидати, така и към момента на депозиране и разглеждане на настоящата молба, спрямо прокурор Лилия Дамянова не са налице всички необходими условия за провеждане на извънредно атестиране. Дори да се приеме, че е налице правен интерес от провеждане на извънредно атестиране, с оглед възможността за получаване на най-високата по степен положителна комплексна оценка „много добра“, от последното й периодично атестиране са изминали по-малко от пет години, а именно – около четири години.*

34.2. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

*(Решението е взето без участието на г-жа Ирина Апостолова, поради направен самоотвод)*

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

35. Придобиване статут на несменяемост на Ваня Атанасова Прокопова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. *(вх. №ВСС-560/20.01.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

35.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ваня Атанасова Прокопова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

35.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Ваня Атанасова Прокопова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

35.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Ваня Атанасова Прокопова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

35.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

36. Придобиване статут на несменяемост на Николинка Георгиева Обретенова - прокурор в Окръжна прокуратура - Смолян. *(вх. № ВСС-6119/24.06.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

36.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николинка Георгиева Обретенова - прокурор в Окръжна прокуратура – Смолян.

36.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Николинка Георгиева Обретенова - прокурор в Окръжна прокуратура - Смолян.

36.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Николинка Георгиева Обретенова - прокурор в Окръжна прокуратура - Смолян, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

36.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

37. Периодично атестиране на Гергана Георгиева Савова - Малиновска - прокурор в Районна прокуратура – Перник.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

37.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Гергана Георгиева Савова - Малиновска - прокурор в Районна прокуратура – Перник.

37.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Георгиева Савова - Малиновска - прокурор в Районна прокуратура – Перник.

37.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

38. Извънредно атестиране на Красимир Василев Тренчев - прокурор в Специализираната прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

38.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Красимир Василев Тренчев - прокурор в Специализираната прокуратура.

38.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимир Василев Тренчев - прокурор в Специализираната прокуратура.

38.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

39. Извънредно атестиране на Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Специализираната прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

39.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Специализираната прокуратура.

39.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Специализираната прокуратура.

39.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 04.11.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

ОГНЯН ДАМЯНОВ