



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № АРС-4/20
Дата: 21.07.2020г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<u>ВСС - 4306</u>	<u>21-07-2020</u>

*За КАНДИДАТУРА
- СК!
22.07.2020г.*

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.04.2020 г. до 30.06.2020 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2020 г. – 30.06.2020 г.

В периода 01.04.2020 г. – 30.06.2020 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо 116 заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – 90 заявления, а по наказателни – 26 заявления.

Разгледани са 74 заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени констативни протоколи и становища, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 47 от заявленията са основателни;
- 7 от заявленията са подадени извън срока по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- 9 се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- 10 от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирани, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- 1 заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са отстранени допуснатите в него нередовности.

От приетите за основателни 47 заявления за периода 01.04.2020 г. – 30.06.2020 г. по наказателни дела са 15 заявления, а 32 са по граждански, търговски и административни дела.

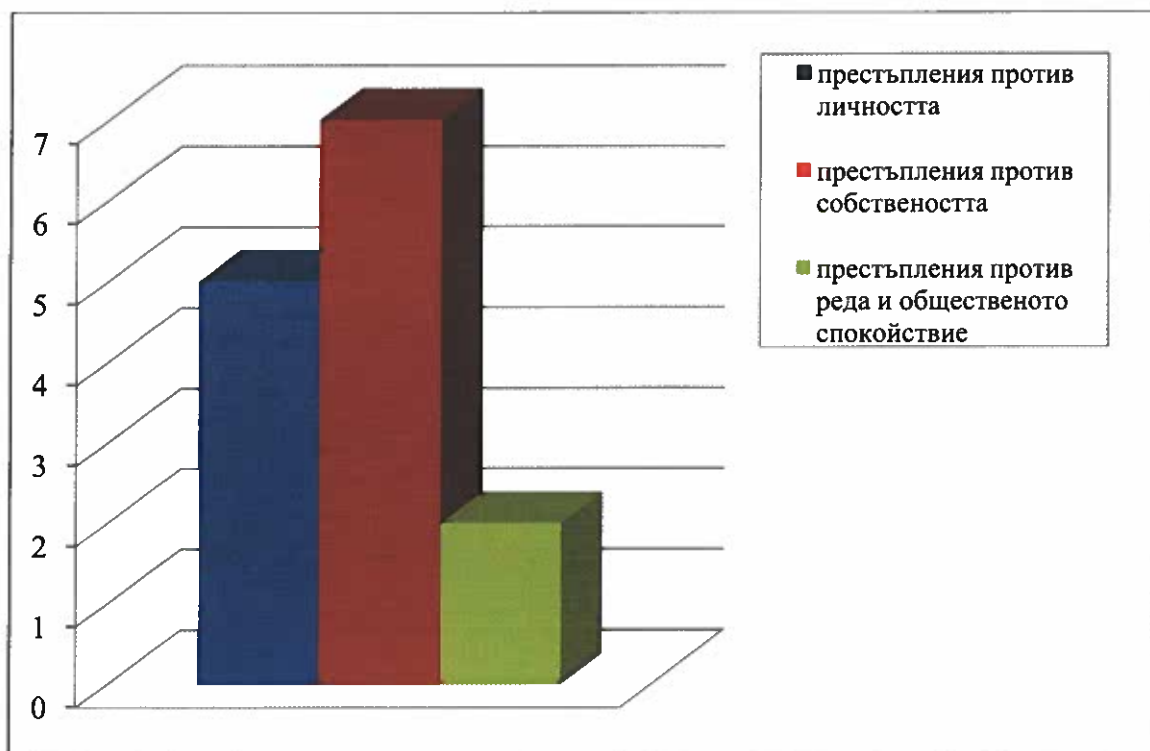
Основателните 15 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район София – 13 заявления.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.04.2020 г. – 30.06.2020 г. са сключени 74 споразумения, а общата изплатена сума за обезщетения е 227 300 (двеста двадесет и седем хиляди и триста) лв.

От горепосочените заявления 1 се отнася за дело с административно-наказателен характер, а останалите 14 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 5 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 7 бр.;*
- *Престъпления против реда и общественото спокойствие – 2 бр.*



С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявления с вх. рег. № РС-19-687/20.12.2019 г. и вх. рег. № РС-20-7/13.01.2020 г., подадени от заявителите в качеството на обвиняеми в проверяваното производство (сл.д. № 720/2003 г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № 3880/2003 г. по описа на СГП).

Общата продължителност на производството е *15 години, 10 месеца и 5 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК срещу неизвестни извършители. Впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу трима обвиняеми за различни престъпления, като заявителят по заявление с вх. рег. № РС-19-687/20.12.2019 г. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 196а, вр. чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК, а заявителят по заявление вх. рег. № РС-20-7/13.01.2020 г. - за престъпление по чл. 196а, вр. чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия си период е останало на досъдебната фаза и е приключило с определение от 14.06.2019 г. по НЧД № 2439/2019 г. по описа на СГС, с което е изменено постановлението на СГП от 05.04.2019 г. за прекратяване на наказателното производство в частта относно основанието за прекратяване, като същото е изменено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК (поради неизвършване на престъпление). Забавянията по делото са в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор, които не са създали добра организация по водене на разследването, като същото е било неритмично и неефективно. На първо място, за увеличаване продължителността на производството с около 2 години е допринесло обстоятелството, че последното е спирано пет пъти, на основание чл. 239, ал. 1,

т. 2 НПК (отм.), а след влизане в сила на новия Наказателно-процесуален кодекс (обн. ДВ, бр. 86/2005 г., в сила от 29.04.2006 г.), на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 и т. 3 НПК - поради отсъствието на свидетел, впоследствие един от обвиняемите по делото, без участието на който би се попречило за разкриване на обективната истина (с постановления на прокурор от СГП от 17.10.2005 г., 04.02.2008 г., 24.06.2009 г., 20.07.2015 г. и 13.07.2017 г., като две от тях – от 17.10.2005 г. и от 24.06.2009 г. са отменени с определения съответно по ЧНД № П22/2006 г. и НЧД № 3558/2009 г., и двете по описа на СГС и делото е върнато на прокуратурата за доразследване). От материалите по делото проверяващите не са установили данни за извършване на оперативно-издирвателни и други необходими действия от страна на компетентните органи с цел отпадане пречките за спиране на производството. На следващо място, за забавянето на производството с около 1 година и 8 месеца е допринесло и обстоятелството, че делото четири пъти е връщано от наблюдаващия прокурор на разследващите за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. За забавянето на производството са допринесли и установените периоди с обща продължителност от около 1 година и 9 месеца (от 23.06.2006 г. до 23.10.2006 г., от 30.10.2006 г. до 06.12.2006 г., от 06.12.2006 г. до 07.02.2007 г., от 03.09.2008 г. до 04.03.2009 г., от 30.03.2010 г. до 27.05.2010 г., от 15.12.2010 г. до 15.03.2011 г. и от 16.06.2016 г. до 29.09.2016 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие, както и обстоятелството, че наблюдаващият прокурор се е произнасял в нарушение на срока по чл. 242, ал. 4 НПК, в периоди от 2 до 8 месеца след получаване на делото. За забавянето на производството е допринесло и обстоятелството, че изпратената на 05.08.2011 г. от МП международна следствена поръчка за разпит на свидетел до канадските съдебни органи е изпълнена на 23.08.2018 г.

Другите 14, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2020 г. – 30.06.2020 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- Заявления с вх. рег. № РС-19-689/23.12.2019 г. и вх. рег. № РС-19-690/23.12.2019 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 45/2014 г. по описа на ДАНС (ДП № 17/2015 г. по описа на ГД“БОП“МВР), пр.пр. № 184/2014 г. по описа на СП, НОХД № 1000/2015 г. по описа на СпНС, НОХД №1707/2015 г. по описа на СпНС, ВНОХД № 97/2018 г. по описа на АСпНС и КНД № 583/2019г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 27 дн.,**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 НК, по чл. 159г, вр. чл. 159а, ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1 и пр. 4, вр. ал. 2, т. 6, пр. 2 и 3, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 182а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 1 година, 6 месеца и 1 ден са допуснати забавяния, които се дължат на обстоятелството, че с разпореждане по НОХД № 1000/2015 г. по описа на СпНС съдебното производство е било прекратено и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати в досъдебното производство. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на делото с 3 месеца.

В съдебната фаза на наказателното производство се констатира забавяне при разглеждането на НОХД № 1707/2015 г. по описа на СпНС, продължило 3 години, 11 месеца и 25 дни. По делото са насрочени 21 съдебни заседания, в 3 от които ход на делото не е даден и същото е отложено поради неявяване на редовно призовани свидетели. Съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки. За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 5 месеца и 11 дни.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявление с вх. рег. № РС-19-691/23.12.2019 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3402/2007 г. по описа на 04 РПУ- гр. София, пр.пр. № 63490/2006 г. по описа на СРП, НОХД №2299/2010 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1055/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 8 месеца и 15 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление чл. 206, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 2 години, 4 месеца и 6 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. Разследването не е било добре организирано и ефективно. Установени са периоди, с обща продължителност от 11 месеца и 17 дни, през които не са извършвани процесуално-следствени действия или е провеждано по едно следствено действие през интервали от един месец (от 11.12.2007 г. до 26.03.2008 г., от 27.03.2008 г. до 29.04.2008 г., от 26.09.2008 г. до 10.02.2009 г. и от 31.08.2009 г. до 16.11.2009 г.). Това обстоятелство е станало причина наблюдаващият прокурор с постановление от 18.05.2009 г., да обърне внимание на разследващия орган, че делото, образувано през 2007 г., не се отличавала с фактическа и правна сложност, но е спирано и възобновявано два пъти, поради което е указано на разследващите да предприемат незабавни действия за изпълнение на дадените от СРП указания с цел приключване на разследването. Шест месеца по-късно, с постановление от 25.11.2009 г. наблюдаващият прокурор е отказал ново удължаване на срока за разследване, като е върнал предложението на разследващия и е указал незабавно да му се изпратят материалите по досъдебното производство.

В съдебната фаза на наказателното производство се констатира забавяне при разглеждането на НОХД № 2299/2010 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 17 дни. На първо място, поради неспазване от страна на съда на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок за насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание е допуснато забавяне на процеса от общо 1 година, 7 месеца и 6 дни, тъй като 16 от 29-те съдебни заседания, са насрочвани при неспазване на законоустановения срок, в периоди от 4 до 5 месеца. На следващо място, поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало близо 3 години след образуването му (в с.з. на 12.03.2013 г., поради смяна на съдебен заседател). За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че в 25-то поред с.з., проведено на 25.05.2017 г. съдът е отменил определението си, с което е приключил съдебното следствие и е дал ход на съдебните прения. Съдът е приел за основателно предложението на прокурора на осн. чл. 294, ал. 2, вр. ал. 1 НПК за събиране на доказателства, прекратил е съдебните прения и е възобновил съдебното следствие. На последно място, за забавянето на делото е допринесло обстоятелството, че мотивите към постановената присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със 7 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-28/27.01.202-** г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5044/2008 г. по описа на 08 РПУ-СДВР, пр.пр. № 1771/2008 г. на СРП, НОХД № 6277/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2018/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 27 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 201, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 3 години, 1 месец и 14 дни са допуснати забавяния, които са в резултат на поведението на разследващите органи. Разследването не е било добре организирано и ефективно. Забавянето в досъдебната фаза на процеса е в резултат на установените периоди с обща продължителност от около 2 години, през които са извършени ограничен брой процесуално-следствени действия от страна на разследващите органи (от 12.06.2008 г. до 06.04.2009 г., от 22.06.2009 г. до 17.02.2010 г. и от 10.03.2010 г. до 02.11.2010 г.), като за първата година на разследването са разпитани само трима свидетели. По делото липсват доказателства за съществуването на обективни причини, които да са възпрепятствали провеждането на необходимите следствени действия.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати по НОХД № 6277/2011 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 8 години, 1 месец и 9 дни. На първо място, поради промяна на съдебния състав (смърт на съдебен заседател и определяне на нов съдия-докладчик) и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало близо 4 години след образуването му, в с.з. на 30.03.2015 г. На следващо място, до забавяне на производството с около 9 месеца се е стигнало, поради неспазване от страна на съда на законоустановения в чл. 271,

ал. 10 НПК 3-месечен срок за насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание, тъй като 9 от 30-те съдебни заседания, са насрочени при неспазване на законоустановения срок, в периоди от 4 до 5 месеца. Съдът не е дал ход на делото в 15 съдебни заседания поради отсъствие на съдебен заседател, неявяване на защитника на подсъдимия, поради заболяване, лични причини и служебни ангажименти по друго дело и неявяване на редовно призовани свидетели. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки, като е налагал глоби и е постановявал принудителното довеждане на неявилите се редовно призовани свидетели.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление** вх. рег. № РС-20-29/28.01.2020 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство НАХД № 22397/2016 г. по описа на СРС, КНХД № 2580/2019 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл. 178д ЗДвП.

Общата продължителност на производството е *3 години и 27 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по НАХД № 22397/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1 НПК 1-месечен срок, приложим по силата на чл. 84 ЗАНН.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление** с вх. рег. № РС-20-37/05.02.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 102/2013 г. по описа на РУП-Харманли, пр. пр. № 490/2013 г. по описа на ОП-Хасково, НОХД № 527/2014 г. по описа на ОС - Хасково, НОХД № 188/2015 г. по описа на ОС – Хасково, ВНОХД № 612/2015 г. по описа на АпС – Пловдив, КНД № 475/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 696/2016 г. по описа на АпС – Пловдив, КНД № 1194/2017 г по описа на ВКС, ВНОХД № 188/2018 г. по описа на АпС – Пловдив, КНД № 787/2019 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 8 месеца и 3 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 115 НК, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, заявителят е привлечен като обвиняем за престъпления по чл. 157, ал. 1 НК и по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2 и пр. 3, вр. чл. 115 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 9 месеца и 27 дни са допуснати забавяния, които се дължат на обстоятелството, че делото е било върнато с определение по НОХД № 527/2014 г. по описа на ОС - Хасково за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила,

допуснати в досъдебното производство. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на делото с 4 месеца.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на ВНОХД № 612/2015 г. и ВНОХД № 696/2016 г., и двете по описа на АС-Пловдив и се дължат на обстоятелството, че постановените по посочените дела съдебни актове са отменени по реда на инстанционния контрол. Касационната инстанция е констатирала, че въззивният съд е постановил съдебните решения при съществено нарушение на процесуалните правила, поради което е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АпС - Пловдив. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 1 година и 3 месеца.

- Заявления с вх. рег. № РС-20-92/03.04.2020 г. и вх. рег. № РС-20-93/03.04.2020 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 743/2013 г. по описа на РУП – Гоце Делчев, пр.пр. № 1940/2013 г. по описа на РП - Гоце Делчев, № 22/2017 г. по описа на РСВП - София, ДП № 44-РП/2017 г. по описа на ВОПС, пр.пр. № 871/2017 г. по описа на ВОПС, НОХД № 28/2015 г. по описа на РС-Гоце Делчев, НОХД № 108/2015 г. по описа на РС - Гоце Делчев, ВНОХД № 10/2017 г. по описа на ОС - Благоевград, НОХД № 286/2017 г. по описа на РС - Гоце Делчев, НОХД № 1/2018 г. по описа на СВС, ВНОХД № 70/2018 г. по описа на Военно - апелативния съд и НД №476/2019 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години и 2 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Разследването е започнато срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 НК, а последицие, след преценка на събраните по делото доказателства, са привлечени като обвиняеми три лица за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 2, пр. 1 вр. чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2 вр. чл. 129, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2 вр. чл. 129, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 1 година, 9 месеца и 24 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора. Делото е връщано два пъти от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД № 28/2015 г. по описа на РС-Гоце Делчев и с определение по НОХД № 286/2017 г. по описа на РС-Гоце Делчев). С допуснатото от органите на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, довело до повторното връщане на делото от съда на прокуратурата е свързана и основната причина за продължителността на наказателното производство. Единият от обвиняемите, впоследствие подсъдими по делото, към момента на извършване на инкриминираното деяние е имал качеството на военнослужещ по смисъла на чл. 135, ал. 1 ЗОВСРБ, поради което делото, на основание чл. 396, ал. 1, т. 1 НПК е било подсъдно на военен съд, а разследването е следвало да се извърши от органи на военното досъдебно производство. Поради неспазване на правилата за подсъдност от страна на органите на досъдебното производство,

разследването първоначално е проведено от некомпетентни органи (разследващ полицаи от РУП – Гоце Делчев и прокурор в РП – Гоце Делчев), поради което, след прекратяване на съдебното производство с определение по НОХД № 286/2017 г. по описа на РС-Гоце Делчев делото е изпратено на Военно-окръжна прокуратура – София и разследването е започнало отначало. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на наказателното производство с около 1 година и 3 месеца.

В съдебната фаза на наказателното производство са констатирани нарушения, довели до забавяне на процеса с 2 години и 2 месеца както следва: На първо място, съдията-докладчик по НОХД № 108/2015 г. по описа на РС-Гоце Делчев е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила и не е спазил правилата за подсъдност, поради което с решение по ВНОХД № 10/2017 г. по описа на ОС-Благоевград въззивният съд е отменил присъдата и е върнал делото на първоинстанционния съд с указания новият съдия- докладчик да изпрати делото на Военноокръжна прокуратура – София, спазвайки процедурата по чл.248-249 НПК във връзка с чл. 42, ал. 2 НПК.

На следващо място, съдебното решение по НД № 476/2019 г. по описа на ВКС е обявено при неспазване на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-88/25.03.2020г. г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 3614/2011г. по описа на 09 РУП-СДВР, пр.пр. 943/2012г. по описа на СРП, НОХД № 11173/2012г. по описа на СРС, НОХД № 944/2015г. по описа на САС, НОХД № 21206/2015г. по описа на СРС, НОХД № 2215/2017г. по описа на СРС, НОХД № 21855/2018г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 2 месеца и 7 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 от НК срещу неизвестен извършител, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, са привлечени трима обвиняеми - за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, пр. 1, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на наказателното производство, с продължителност от 6 години, 11 месеца и 24 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на органите на досъдебното производство. На първо място, за прекомерната продължителност на процеса е допринесло обстоятелството, че делото на два пъти е връщано от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза процесуални нарушения, изразяващи се в пропуски и неточности в изготвените обвинителни актове и неспазване на дадени задължителни указания от съда (с разпореждания по НОХД № 21206/2015 г. и НОХД № 2215/2017 г., и двете по описа на СРС). Това е имало за последица, забавяне на производството с около 2 години, 3 месеца и 29 дни.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 11173/2012г. по описа на СРС и са в резултат на допуснати от съда нарушения на материалния закон. С решение от 30.11.2015 г.

по НОХД № 944/2015 г. по описа на САС апелативният съд е възобновил производството по делото, отменил е постановеното по делото определение от 27.05.2015 г., с което е било одобрено постигнатото споразумение между представител на СРП и защитника на единия от тримата подсъдими и е било прекратено производството по делото, и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на съдебното заседание. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се обезсмислило и се достигнало до забавата му с 3 години, 3 месеца и 19 дни (времетраенето на НОХД № 11173/2012г. по описа на СРС).

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-661/22.11.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на посъдим в проверяваното производство (ДП № 15004/2012 г. по описа на ОЗ РУ - СДВР), пр.пр. № 33703/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 21760/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2254/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 8 месеца и 10 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, заявителят е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 3 години, 11 месеца и 25 дни и са в резултат на поведението на разследващите органи. Разследването по делото е било неефективно, неритмично и недобре организирано. На първо място, за прекомерната продължителност на досъдебната фаза на производството е допринесло обстоятелството, че делото три пъти е връщано за допълнително разследване от наблюдаващия прокурор на разследващите органи с указания за извършване на процесуално-следствени действия, като при последното, трето поред връщане им е указано да не се допуска по-нататъшно забавяне на разследването. За забавянето на производството са допринесли и установените периоди с обща продължителност от около 1 година и 1 месец (от 10.10.2012 г. до 15.01.2013 г., от 15.01.2013 г. до 29.04.2013 г., от 18.11.2013 г. до 14.03.2014 г. и от 07.10.2014 г. до 19.12.2014 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие.

В съдебната фаза на наказателното производство се констатира забавяне при разглеждането на НОХД № 21760/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 4 месеца и 9 дни и се дължи на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 11 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-49/12.02.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП –сл.дело № 220/2015 г. по описа на ОС-СГП, пр.пр. № 28552/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 18177/2017 г. по описа на СРС и НОХД № 4243/2019 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 5 месеца и 24 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.131, ал. 1, т. 2 и т. 4, вр. чл. 130, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Производството е приключило с определение по НОХД № 4243/2019 г. по описа на СРС, с което производството по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 2 години, 5 месеца и 19 дни са допуснати забавяния. На първо място, делото е било върнато с разпореждане по НОХД № 18177/2017 г. по описа на СРС за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати в досъдебното производство. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на делото с 2 месеца. На следващо място, за удължаване продължителността на производството са допринесли и установените в досъдебната фаза периоди с обща продължителност от около 1 година и 8 месеца (от 17.07.2015 г. до 07.09.2015 г., от 07.09.2015 г. до 13.10.2015 г., от 13.10.2015 г. до 17.12.2015 г., от 17.12.2015 г. до 13.04.2016 г., от 13.04.2016 г. до 21.06.2016 г., от 21.06.2016 г. до 05.12.2016 г., от 04.01.2017 г. до 30.03.2017 г., от 30.03.2017 г. до 08.06.2017 г. и от 14.06.2017 г. до 28.07.2017 г.), през които не са извършвани действия по разследването.

В съдебната фаза на наказателното производство, продължила 2 години и 5 дни са констатирани нарушения, довели до забавяне на процеса с 1 година и 5 месеца както следва:

- по НОХД №18177/2017 г. по описа на СРС, съдията - докладчик е изготвил разпореждането по чл. 248а, ал. 2 НПК 10 месеца след изтичане на срока по чл. 248а, ал. 1 НПК.

- по НОХД № 4243/2019 г. по описа на СРС, 6 месеца след образуване на делото, със заповед на председателя на СРС е определен нов съдия-докладчик, поради освобождаване на предишния от длъжност. До определянето на нов съдия-докладчик не са извършвани действия по администриране на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-62/28.02.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (Дознание № ЗМ-255/2004 г. по описа на СДВР, ДП №320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр.№ 5906/2004 г. по описа на СГП, пр.пр. НСН 320/2011 г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е *15 години, 4 месеца и 8 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 198 НК, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, заявителят е привлечен като обвиняем за престъпления по чл. 321, ал. 2, вр. ал. 1 от НК и по чл. 346, ал. 2, т. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на досъдебна фаза по отношение на заявителя и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2 вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 14.02.2020 г. на прокурор от СРП.

В хода на разследването са обединени шест дознания в едно следствено дело, водено срещу различни извършители. Няколкократно е променяна подсъдността на делото. Наблюдаващите прокурори от СРП и СГП частично са прекратявали досъдебното производство и са отделяли материали от него за образуване на други досъдебни производства.

С постановление от 04.04.2008 г., наблюдаващите прокурори са прекратили частично наказателното производство срещу заявителя и още трима обвиняеми за престъпление по чл. 321, ал. 2 вр. ал. 1 НК и са разделили ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП като от материалите са отделили следните дознания: № 3М 2237/2004 г. по описа на 06 РПУ (пр.пр. № 27924/2004 г. по описа на СРП); № 3М 1525/2004 г. по описа на 06 РПУ (№ 3М 288/2004 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 13576/2004 г. по описа на СРП); № 3М № 2705/2004 г. по описа на 04 РПУ (№ 3М 289/2004 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 24760/2004 г. по описа на СРП), № 3М № 2234/2004 г. по описа на 04 РПУ (№ 3М 290/2004 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 23668/2004 г. по описа на СРП); № 3М 2346/2004 г. по описа на 04 РПУ (№ 3М 291/2004 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 24130/2004 г. по описа на СРП) и № 3М 2509/2004 г. по описа на 04 РПУ (№ 3М 292/2004 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 27556/2004 г. на СРП), образувани срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.346, ал.1 от НК, които след разделянето са изпратени по компетентност на СРП. Забавянето в производството се дължи на обстоятелството, че с разделянето на ДП № 320/2004 г. с посоченото постановление наблюдаващите прокурори са потвърдили МНО на двама от обвиняемите, но не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане в отделените и изпратени на СРП дела, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. Не са се произнесли относно прекратяване на производството по повдигнатите по чл. 346 НК обвинения срещу него, поради което то не е било прекратено. След отделяне на материалите, на 24.06.2008 г. наблюдаващият прокурор е внесъл в СРС обвинителен акт срещу другите двама обвиняеми, като е било образувано НОХД № 7442/2008 г. по описа на съда, но не е внесъл обвинителен акт срещу заявителя, нито е прекратил наказателното производство спрямо него. Това обстоятелство е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя с около 11 години и 10 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-51/14.02.2020г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 156/2013г. по описа на ОСЛО-Бургас, пр.пр. № 2792/2013г. по описа на РП-Бургас).

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 2 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 2 и т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено с постановление от 11.03.2020г. на прокурор от ОП-Бургас на основание чл. 24, ал.1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване. Забавянията в

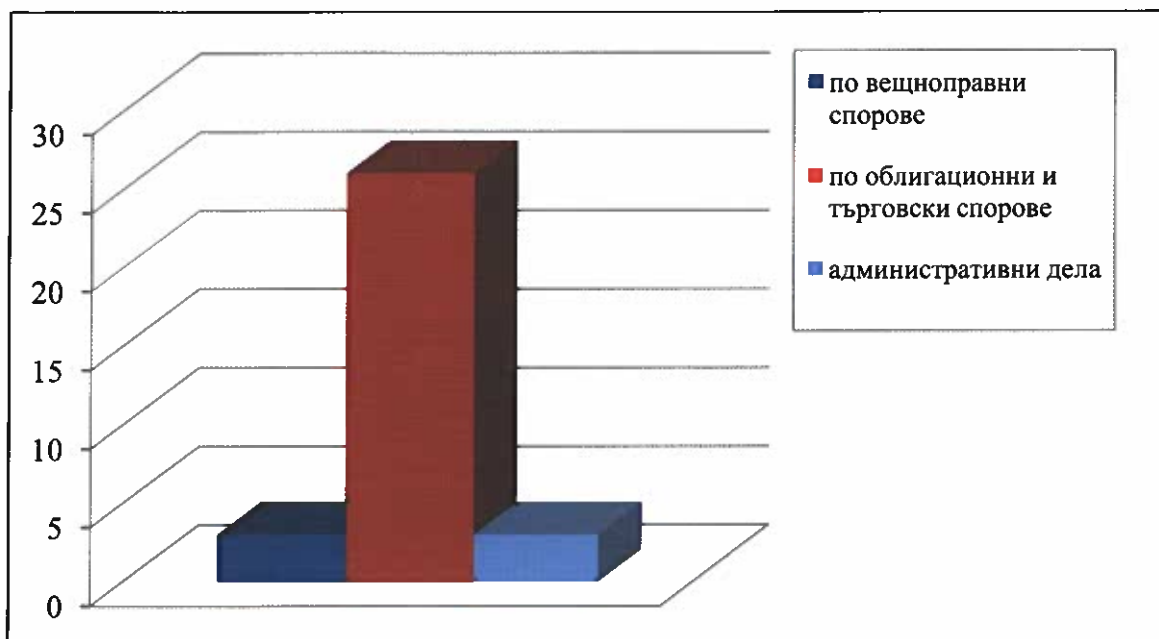
производството са допуснати в резултат на поведението на органите на досъдебното производство. На първо място, съдът на два пъти е отменял постановления на РП – Бургас, с които досъдебното производство е било прекратявано и е връщал делото на прокуратурата за извършване на ново обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и изготвяне на ново, обосновано постановление (с определения по ЧНД № 1651/2017 г. и по ЧНД № 3675/2017 г., и двете по описа на РС-Бургас). На следващо място, установените периоди с обща продължителност от около 2 години и 8 месеца (от 07.04.2014г. до 14.08.2014г.; от 02.12.2014г. до 20.04.2015г.; от 30.09.2015г. до 31.01.2017г.; от 26.04.2018г. до 22.06.2018г.; от 27.06.2018г. до 16.08.2018г.; от 13.11.2018г. до 27.12.2018 и от 15.01.2019г. до 25.03.2019г.), през които не са извършвани процесуално-следствени действия, а единствено е бил удължаван срока на разследването също са довели до удължаване срока на производството. Несвоевременното изготвяне на заключения по назначените съдебно-медицински експертизи, отводите на определените наблюдаващи прокурори и смяната им също са допринесли за увеличаване на общата продължителност на производството.

II. Приетите за основателни 32 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 28 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 3 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 3 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, неправомерно увреждане и неоснователно обогатяване – 26 бр.;*
- *Административни дела – 3 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **заявление вх. рег. №РС-20-67/05.03.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 3387/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5066/2018 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: **11 години, 4 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 3387/2008 г. по описа на СГС, продължило 10 години и 2 месеца, са допуснати забавянния при събиране на доказателствата и организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 20 съдебни заседания. Във второто съдебно заседание на 24.02.2010 г. съдът е допуснал извършване на комплексна СМЕ, която да бъде извършена от вещо лице - онколог с тясна специалност по химиотерапия и вещо лице – невролог за установяване на характера на вредите, претърпени от ищцата. Десет последователни съдебни заседания в периода от 12.05.2010 г. до 18.09.2015 г. са отложени за изготвяне на тази СМЕ, а причината е, че назначаваните от съда вещи лица са направили искания да бъдат заменени. Следващите две заседания – на 28.09.2015 г. и на 22.02.2016 г. са отложени, поради неявяване на вещите лица, изготвили експертизата. На двете вещи лица са наложени глоби, като впоследствие едната глоба е отменена. Заключение по СМЕ е прието в заседанието на 04.07.2016 г., а с определение от 14.10.2016 г. е допусната допълнителна комплексна СМЕ. Последвалите съдебни заседания на 06.02.2017 г., на 19.06.2017 г. и на 13.11.2017 г. са отложени - първото защото заключението по СМЕ не е изготвено, второто защото не е представено в срок и третото поради заболяване на един от експертите. Освен посоченото, голяма част от заседанията са насрочвани през интервали от 6 до 8 месеца.

В производството по гр.д.№ 5066/2018 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено близо 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-556/16.09.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №13112/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №50752/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №14623/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №3996/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **10 години, 1 месец и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №50752/2010 г. по описа на СРС, продължило 8 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК, за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 4 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На последно място, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба за отговор на другата страна е постановено 9 месеца след постъпване на жалбата, като преди изпращането ѝ съдът не е извършвал други процесуални действия.

Другите 30, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2020 г. – 30.06.2020 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявления вх. рег. №РС-20-63/28.02.2020 г. и вх. рег. №РС-20-64/28.02.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 8867/2017 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на заповед с правно основание чл. 43, ал. 1 ПДОРЦФЛД.

Общ период на производството: **2 години, 3 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от 1 година, тъй като шест последователни съдебни заседания в периода от 24.01.2018 г. до 29.01.2019 г. са отложени за изготвяне на първоначална и повторна СМЕ с еднакви задачи. За забавянето е допринесло в най – голяма степен обстоятелството, че съдът е срещнал затруднение да намери експерт с подходяща медицинска специалност, който да извърши експертизата.

- **заявление вх. рег. №РС-20-102/15.04.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26058/2011 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9808/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1825/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общ период на производството: *8 години, 4 месеца и 11 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 26058/2011 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 17 съдебни заседания. Първите две заседания – на 11.04.2012 г. и на 27.06.2012 г. са отложени съответно, защото на ответника не е била връчена за отговор допълнителната молба на ищеца за уточняване на иска и защото съдът е констатирал, че исковата молба е нередовна, тъй като съдържа противоречиви твърдения. Три от съдебните заседания – на 13.10.2013 г., на 24.03.2014 г. и на 22.04.2015 г. са отложени без да бъдат извършвани процесуални действия, като само в първият случай не е даден ход на делото, защото съдът е приел, че съществуват основателни причини за неявяване на представляващия ответното дружество и на процесуалния му представител, докато в другите два страните са били редовно призовани, но не са се явили. Други три заседания са отложени защото Столична Общинска агенция по приватизация не е изпратила своевременно по делото намиращи се у нея две приватизационни преписки. Едва в десетото съдебно заседание – на 29.09.2014 г. съдът е допуснал извършване на СТЕ за установяване на някои обстоятелства относно временните постройки, изградени в процесния УПИ, а следващите 2 заседания, са отложени, защото заключението на СТЕ не е било изготвено.

В производството по гр.д.№ 9808/2016 г. по описа на СГС са насрочени две съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 4 месеца след образуване на делото, а второто – 8 месеца след отстраняване на пречките за движението му. В периода от 08.02.2017 г. до 02.03.2018 г. исковата молба е била оставена без движение от въззивния съд, за да бъдат вписани допълнителните молби за изменение на предявения иск, подадени от ищеца на 19.07.2012 г. и на 06.11.2012 г. в първоинстанционното производство, които до този момент не са били вписани, поради пропуск на съда. Производството по вписване на молбите от своя страна е продължило повече от 1 година, тъй като по заявлението на ищеца за вписване първоначално е постановен отказ от съдията по вписванията, който е бил обжалван.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-20-32/03.02.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 22880/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1199/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 10 месеца и 27 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 22880/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно

заседание, е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **заявление вх. рег. №РС-20-68/05.03.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №33339/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №74827/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 7 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №74827/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-76/11.03.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №63109/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал 1, пр. 2 ЗЗД.

Общият период на производството е *3 години*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а първото съдебно заседание е проведено 10 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-71/09.03.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 57544/2014 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 1 месец и 26 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 1 година при връчване на исковата молба за отговор на единия от ответниците. Разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор е постановено на 11.06.2015 г., а съобщението с което е изпратено до този ответник, е връщано неколкократно по делото с отбелязване, че той живее в чужбина. С молба от 16.10.2015 г. ответникът е посочил адрес, на който да му бъдат връчвани призовки и съобщения по делото, като съобщението до него на посочения адрес е изпратено на 20.10.2016 г. Забавяне е допуснато и

при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-81/18.03.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 68814/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6372/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 15283/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *5 години и 6 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от 2 години и 3 месеца при разглеждане на подадената от ответника молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на решението в частта за разноските. Молбата е подадена с въззивна жалба на 21.03.2016 г. На 20.05.2016 г. СРС е изпратил делото на СГС, като е пропуснал да разгледа инкорпорираната в жалбата молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. На 26.05.2016 г. по подадената въззивна жалба е образувано гр.д.№ 6372/2016 г. по описа на СГС и е насрочено съдебно заседание за 02.02.2017 г. В съдебното заседание на 02.02.2017 г. съдът е установил, че е подадена молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, прекратил е въззивното производство и е върнал делото на СРС за разглеждане на молбата за допълване на решението в частта за разноските. Делото е получено в СРС на 06.02.2017 г., на 24.03.2017 г. е постъпила молба, съдържаща уточнения на искането за допълване на решението, а определението на съда на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено на 10.08.2018 г.

В производството по гр.д.№ 15283/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-9/13.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 7256/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2134/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.).

Общият период на производството е *5 години, 8 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 7256/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок, определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за допълване на решението в частта за разноските, е постановено близо 2 години и 2 месеца след след постъпване на отговор на молбата на основание чл. 248, ал. 2 ГПК.

В производството по гр.д.№ 2134/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-58/25.02.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 71863/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1563/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 7 месеца и 6 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 71863/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за допълване на решението в частта за разноските, е постановено близо 1 година след постъпване на молбата. Причината за това е, че молбата за допълване на решението в частта за разноските е била инкорпорирана в съдържанието на въззивната жалба, а съдът е пропуснал да съобщи на молителя разпореждането си от 06.07.2017 г. на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 260, т. 7 ГПК за отстраняване на нередовности във въззивната жалба. Освен това, делото е изпратено на СГС 6 месеца след изтичане на срока за обжалване на определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК.

В производството по гр.д.№ 1563/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-82/18.03.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 12526/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6636/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 2 месеца и 10 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 12526/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за отстраняване на нередовности в исковата молба е постановено 2 години и 5 месеца след образуване на делото, като до този момент не са извършвани други процесуални действия.

- **заявление вх. рег. №РС-20-59/25.02.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 51695/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10632/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 5 месеца и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 51695/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено повече от 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В процедурата по администриране на въззивната жалба от ищеца разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на жалбата.

В производството по гр.д.№ 10632/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено повече от 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-662/26.11.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 61976/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2460/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 405 КЗ.

Общият период на производството е *2 години, 2 месеца и 7 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 61976/2017 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 2460/2019 г. по описа на СГС, продължило 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-5/10.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 35128/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 7 месеца и 23 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 6 месеца след образуване на делото, като преди това не са извършвани други процесуални действия, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-6/13.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 46330/2011 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3386/2013 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2672/2014 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2214/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общият период на производството е *8 години, 2 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 3386/2013 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 10 месеца, е допуснато забавяне от 5 години при администриране на подадената от въззивника касационна жалба. Касационната жалба е подадена на 13.03.2014 г. На 24.04.2014 г. СГС е изпратил делото на ВКС. С определение от

06.08.2014 г. на ВКС е прекратено производството по гр.д.№ 2672/2014 г. по описа на съда, образувано по жалбата, и делото е върнато на СГС с указания да се уточни дали при подаването ѝ служебният адвокат на касатора е бил овластен да извършва процесуални действия от негово име пред касационната инстанция. С разпореждания от 15.09.2014 г. и от 25.09.2014 г. СГС последователно е указвал на жалбоподателя да посочи дали поддържа подадената от служебния защитник касационна жалба и дали оттегля същата. С оглед изявленията на касатора, на 23.02.2015 г. СГС е приел, че жалбата от 13.03.2014 г. е оттеглена и срокът за обжалване е изтекъл, респективно въззивното решение е влязло в сила, поради което е разпоредил делото да се изпрати на СРС за архивиране. На 20.02.2017 г. ищецът е подал молба за отмяна на решението по гр.д.№ 3386/2013 г. по описа на СГС. Тази молба е администрирана повече от 2 години, за да се осигури правна помощ на молителя, като е изпратена за разглеждане на ВКС на 30.05.2019 г. С определение от 30.07.2019г. по гр.д.№ 2214/2019 г. по описа на ВКС е установено, че решението на СГС, чиято отмяна се иска, не е влязло в сила, налице е касационна жалба, която не е надлежно администрирана от СГС и поради това молбата за отмяна е оставена без разглеждане, а делото е върнато на СГС за администриране на касационната жалба.

- **заявление вх. рег. №РС-20-24/23.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 75252/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 3 години и 11 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото, като до този момент не са извършвани други процесуални действия от съда. Разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищите, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-45/12.02.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16765/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 1877/2018 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по икове с правно основание чл. 119 КМЧП.

Общият период на производството е 4 години, 11 месец и 8 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 16765/2014 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, е допуснато забавяне от близо 7 месеца при постановяване на определението на основание чл. 47, ал. 6 ГПК за назначаване на особен представител на ответника. След изпълнение на процедурата по чл. 47, ал. 1

ГПК, на 24.05.2015 г. на входната врата на адреса на ответника е залепено съобщение, че книгата по делото са оставени в канцеларията на съда, а разпореждането, с което е задължен ищеца да внесе депозит за възнаграждение на особен представител, е постановено на 12.01.2016 г.

В производството по гр.д. № 1877/2018 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-20-19/16.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 3248/2018 г. по описа на ВАС, адм.д. № 7103/2019 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР.

Общ период на производството: *1 година, 7 месеца и 7 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 3248/2018 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление с вх. рег. № РС-20-83/18.03.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 32411/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 17709/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 296/2019 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 6 месеца и 8 дни.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 32411/2011 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено близо 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок.

В производството по гр.д. № 17709/2014 г. по описа на СГС, продължило повече от 4 години и 2 месеца, е допуснато забавяне от 2 години и 6 месеца при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 08.06.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 04.12.2017 г. по делото не е постановено решение. Със заповед от последната дата на председателя на СГС е наредено конкретно посочени дела, сред които и в.гр.д.№ 17709/14 г.,

докладвани от председателя на този състав, да бъдат преразпределени, поради забавяния в постановяването на съдебните актове. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 14.05.2018 г., а на 29.05.2018 г. е постановено съдебно решение.

- **заявления с вх. рег. № РС-20-33/03.02.2020 г. и вх. рег. № РС-20-34/03.02.2020 г.**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 50035/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 7 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 5 години при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 10.02.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като с протоколно решение по т.3 от 25.04.2017 г. на Съдийска колегия на ВСС, докладчикът е освободен от длъжност. След преразпределянето по делото не са извършвани никакви процесуални действия. На 14.08.2018 г. то отново е преразпределено на нов докладчик. След това преразпределяне, определението за даване на ход по същество от 10.02.2014 г. е отменено, проведени са съдебни заседания на 04.10.2018 г., на 08.11.2018 г. и на 13.12.2018 г., а на 11.01.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-20-52/14.02.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 35632/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439 ГПК.

Общият период на производството е **3 години, 7 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане исковата молба на ответника за отговор е постановено почти 1 година след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 13.02.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като първоначалният е освободен от длъжност. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 13.02.2018 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 18.11.2019 г., а на 06.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-20-44/11.02.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 55458/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55 ЗЗД.

Общият период на производството е *3 години, 1 месец и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-111/24.04.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 63863/2014 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 2 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от 3 години и 9 месеца при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 13.10.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 05.07.2019 г. по делото не е постановено решение, като на тази дата докладчикът е освободен от длъжност. На 22.07.2019 г. делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 29.10.2019 г., а на 13.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление с вх. рег. № РС-19-681/18.12.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 8457/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 16561/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 7 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8457/2013 г. по описа на СРС, продължило близо 4 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 16561/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 6 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявления вх. рег. №РС-20-40/10.02.2020 г. и вх. рег. №РС-20-41/10.02.2020 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 20/2016 г. по описа на РС – Павликени, гр.д.№ 687/2018 г. по описа на ОС – Велико Търново, гр.д.№ 551/2015 г. по описа на РС – Павликени, гр.д.№ 588/2016 г. по описа на ОС – Велико Търново, т.д.№ 229/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 8, ал 1 ЗАЗ.

Общият период на производството е *4 години, 4 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 20/2016 г. по описа на РС – Павликени е било спряно в периода от 14.04.2016 г. до 09.10.2017 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д.№ 551/2015 г. по описа на РС – Павликени. Преюдициалното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124 ГПК, разгледано е на три съдебни инстанции, като по него не са допуснати забавяния.

В производството по гр.д.№ 687/2018 г. по описа на ОС – Велико Търново съдебното решение е постановено близо 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- заявление вх. рег. №РС-19-696/30.12.2019 г., подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 7469/2015 г. по описа на РС – Варна, гр.д.№ 965/2015 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 1810/2016 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 2104/2017 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 1160/2018 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 562/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 44 вр. чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД.

Общ период на производството: *4 години и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1810/2016 г. по описа на ОС – Варна са допуснати забавяния, тъй като постановеното в това производство решение е било отменено с решение по гр.д.№ 2104/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на ОС – Варна за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 1 година и 8 месеца след подаването им.

- заявление вх. рег. №РС-19-683/18.12.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №353/2010 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д.№ 249/2015 г. по описа на АС – Велико Търново, гр.д.№ 1611/2016г. по описа на ВКС, гр.д.№ 65/2017 г. по описа на АС – Велико Търново, гр.д.№ 237/2017 г. по описа на АС – Велико Търново, гр.д.№ 3026/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяването производство е образувано по иск с правно основание чл. 28, ал. 1 от ЗОПДИППД (отм.).

Общият период на производството е **9 години, 2 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото е допуснато в производството по гр.д.№ 249/2015 г. по описа на АС – Велико Търново. Постановеното в това производство решение от 13.04.2016 г. е отменено с решение от 06.02.2017 г. по гр.д.№ 1611/2016г. по описа на ВКС, а делото е върнато на Апелативен съд – Велико Търново за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 6 месеца след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-20-22/21.01.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяването производство (гр.д.№ 41971/2014 г. по описа на СРС, адм.д.№ 560/2015 г. по описа на АС – Плевен, адм.д.№ 10277/2015 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 9444/2015 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 69/2015 г. по описа на ВАС и ВКС, гр.д.№ 6168/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1037/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяването производство е образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗЗДискр.

Общ период на производството: **5 години, 2 месеца и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 41971/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, е допуснато забавяне от 1 година и 8 месеца при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Исковата молба е подадена на 08.01.2014 г., а разпореждане на основание чл. 129, ал. 2 ГПК за даване на указания на ищите да уточнят петитума на иска, е постановено на 29.08.2014 г. т.е със забавяне от 8 месеца. С определение от 12.02.2015 г. съдът е прекратил производството, като е посочил, че искът е подсъден на АС – Плевен. В периода от 12.02.2015 г. до 12.02.2016 г. са извършвани единствено действия по определяне на компетентния да разгледа делото съд, като последователно са повдигнати две спора за подсъдност – по адм.д.№ 10277/2015 г. по описа на ВАС и по адм.д.№ 69/2015 г. по описа на ВАС и ВКС. В резултат разглеждането на делото в производството по гр.д.№ 41971/2014 г. по описа на СРС е продължило на 12.02.2016 г. с постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.04.2020 г. – 30.06.2020 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като

водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.04.2020 г. – 30.06.2020 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

