

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №30
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНА НА 19.10.2020 г.

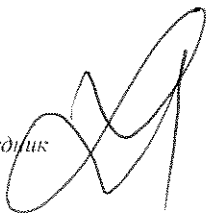
Р-13. ОТНОСНО: Указания до помощните атестационни комисии относно реда за изготвяне и съдържанието на единния атестационен формуляр.
След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
РЕШИ:

- 13.1. Приема указания до помощните атестационни комисии относно реда за изготвяне и съдържанието на единния атестационен формуляр.
- 13.2. Указанията да се изпратят по служебните страници на органите на съдебната власт.
- 13.3. Указанията да се публикуват на интернет страницата на ВСС, в раздел „Атестиране“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Изготвил:
технически сътрудник
И. Йосифова



УКАЗАНИЯ
ОТНОСНО ПРИМЕРНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ЕФА
(приети с решение на КАК-СК по Протокол № 30 от 19.10.20 г.)

ОБЩИ КРИТЕРИИ:

1. Насоки по отношение общите критерии „правни познания и умения за прилагането им“ и „умение за анализ на правнорелевантните факти“:

- ЕФА следва да съдържа подробни фактически констатации, които включват описание на отменените съдебни актове и които, съобразно основанията за отмяна или изменение, обосновават определянето на оценката по съответния критерий.

Горното изискване почива на предвидените в чл.30 и чл.31 от Наредба №2/23.02.2017 г. показатели по двата критерия.

Като вариант отменените съдебни актове биха могли да бъдат групирани според основанията за отмяна – примерно нарушение на материалния закон, процесуални нарушения, необоснованост – частична или пълна липса на мотиви, различни възгледи на първа и въззивна инстанция, новонастъпили факти в периода между постановяване на първоинстанционното решение и произнасянето на въззивната инстанция и др.

При определянето на оценката в ч. VI, т.1 и т.2 в ЕФА следва да бъдат изложени обстойни мотиви, базирани на фактическите констатации по двата качествени критерия за атестиране, без да се излиза от обсега на предвидените в Наредбата, относими показатели по тях. В този смисъл е и решение на СК на ВСС по протокол №№25/14.07.2020 г., т.22.

2. По общите критерии“ умения за оптимална организация на работата“, „експедитивност и дисциплинираност“ и „спазване на правилата за етично поведение“ – следва да се съблюдават предвидените в чл.33, чл.34 и чл.35 от Наредбата относими показатели, които изчерпателно очертават рамката на констатациите, които следва да бъдат изложени по съответния критерий като например:

-описание на брой и вид на делата, натовареност, спазване на процесуалните срокове, проверки на ИВСС, на горестоящия орган и други проверки по критерия „Умение за оптимална организация на работата“. Основание за намаляване на оценката по този критерий биха могли да

бъдат констатирани просрочия при изготвянето на съдебните актове, които не биха могли да бъдат обосновани с висока натовареност;

- По критерия „експедитивност и дисциплинираност“ освен съотношенията между делата, посочени в чл.33, т.1 и т.2 на Наредбата, които биха дали насока за ефективността на работа на атестирания магистрат, следва да бъдат отразени и получени поощрения, както и наложени наказания и/или образувани дисциплинарни производства за периода на атестиране и т.н. **Важно!**-основания за намаляване на оценката по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ биха били само влезли в сила наказания/обръщане на внимание по чл.327 ЗСВ/ за периода на атестирането, освен ако фактическите основания за тях не са послужили за намаляване на оценката по друг критерий;

-В констатациите по критерия “Спазване на правилата за етично поведение“ следва да бъде отразена предоставената от ИВСС информация относно проверките по раздели Ia и Ib от глава девета на ЗСВ, констатациите на етичната комисия, изразила становище за нравствените качества на магистрата, както и информация за липсата или наличието на само/отводи на атестирания магистрат под формата на брой дела и причини за само/отвода;

СПЕЦИФИЧНИ КРИТЕРИИ:

3. Аналогичен подход следва да се прилага и по специфичните критерии за атестиране, а именно констатациите да бъдат правени при съблюдаване на изчерпателно регламентиранияте показатели по съответния критерий.

-констатациите по критерия „Спазване на графика за съдебно заседание“ биха могли да се изведат на базата на проверените дела и на треките впечатления от посетено съдебно заседание;

- констатациите по критерия „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ - на базата на посетеното съдебно заседание и протоколи от съдебни заседания.

- по специфичния критерий “администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, следва да се отразяват причините за отлагане на делата, актовете за връщане в предходна фаза и причините за това, както и способността на магистрата за пълни и точни указания към страните;

- по статистическия критерий в ч.VII, т.5 би могло да бъде представено цифровото изражение на съотношенията брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани

съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично отменените от обжалваните. В практиката на Комисията е възприет праг до 20% отменяемост на съдебни актове, който не следва да се отразява неблагоприятно при определяне на оценката по този критерий.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ КРИТЕРИИ:

-Когато атестираният магистрат е на длъжност административен ръководител следва да бъде попълнена и част VIII на формуляра. Словесна оценка по допълнителните критерии се изготвя и в случаите, когато в периода на атестиране магистратът е заемал длъжност „административен ръководител“ и/или „заместник административен ръководител“ не по-малко от 1 година, дори към момента на откриване на процедурата да не заема такава.

Фактическите констатации следва да се отличават с конкретика и изчерпателност, базирана на спецификата в дейността на всеки атестиран магистрат. При определянето на оценките по критериите следва да бъдат изложени подробни и достатъчно мотиви, обусловени от фактическите констатации по наличната информация по преписката, а не бланкетни изрази.

УКАЗАНИЯ, КАСАЕЩИ ПРОЦЕДУРАТА ПО АТЕСТИРАНЕ И ИЗБОРА НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

- До приемане на измененията в Наредба №2 от 23.02.2017 г.са налице указания, обективирани в решения на СК на ВСС. В този смисъл са решения на СК на ВСС по протокол №25/14.07.2020 г., т.22;пр. № 21/23.06.2020 г., т.19; пр.18/09.06.2020 г., т.20,пр.17/02.06.2020 г., т.27; пр.16/19.05.2020 г., т.19, както и решение на Комисията по атестирането и конкурсите по пр.№14/15.06.2020 г. , т.Р-13. Решенията могат да бъдат намерени в протоколите, публикувани на интернет страницата на ВСС. Същите са изпращани на служебните страници на органите на съдебна власт, както и по официален ред.

- В случаите, когато при вече изпратена на ПАК преписка, се налага извършването на корекции в статистическите данни, отразени в ч.IVа или ч.IVб на ЕФА, след като те вече са били предоставени на атестирания магистрат за запознаване, в забележка под съответната част следва изрично да се посочи причината за извършваната корекция.

- след запознаване на атестирания магистрат със състава на помощната атестационна комисия, същият следва изрично да уточни прави или не отвод на членовете на атестационната комисия, което да бъде надлежно удостоверено.